

РХН 2

ЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР
КАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

5 Сентябрь-
октябрь
1995

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**
Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год
Третий год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ при поддержке
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,
Института экономических проблем переходного периода*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)
*А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

1123
3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

1123
3684

Bulletin of Information

Economic and Social Change

5 September-
October
1995

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1995

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova,

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ..... 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Ю.А.Левада. Факторы переменные и постоянные: сводный мониторинг 1994—1995 гг..... 7
2. Л.А.Седов. Стартовые позиции партий в начале предвыборной кампании..... 12
3. Б.В.Дубин. К цивилизации обихода..... 16
4. З.В.Куприянова. Работник будущего уже работает рядом с нами (современная молодежь и труд)..... 21
5. Е.А.Хибовская. Ориентации молодежи в сфере образования..... 25
6. Н.В.Ковалева. Потребительский рынок..... 30
7. Л.А.Хахулина, М.Тучек. Жилищные условия в бывших соцстранах: результаты сравнительного исследования..... 33
8. М.Д.Красильникова. Домашнее имущество у бедных и богатых: попытка определения показателей..... 37
9. А.А.Голов. Ценность и реальность дружбы у россиян..... 41
10. Л.Д.Гудков, Б.Г.Юдин. Кому принадлежит право знать? 44

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

- I. Методический комментарий к разделу "Информация"..... 48
- II. Настроения, мнения и оценки населения..... 49
- III. Электоральные установки взрослого населения России (май, июль 1995 г.)..... 70
- IV. Работающее население России (июль 1995 г.)..... 84
- Summary..... 92
- List of Questions for General Population..... 96

MONITORING OF CHANGES:

PRINCIPAL TENDENCIES..... 3

ANALYSIS OF SURVEY RESULTS

1. Yuri Levada. Variable and Constant Factors: Summary Monitoring of 1994—1995..... 7
2. Leonid Sedov. Parties' Starting Positions at the Beginning of the Electoral Campaign..... 12
3. Boris Dubin. Towards the Civilisation of Common Life 16
4. Zoia Kupriyanova. A Labourer of Tomorrow Is Already Working Somewhere About: (Today's Young People and Labour)..... 21
5. Ekaterina Khibovskaya. Young People's Orientations in the Sphere of Education..... 25
6. Natalia Kovaleva. The Consumer Market's Condition..... 30
7. Ludmila Khakhulina; Milan Tucek (Czech Republic). Housing Conditions: A Comparative Study in Former Socialist Countries 33
8. Marina Krasilnikova. Household Property of the Poor and the Rich: An Attempt of Defining Indices..... 37
9. Alexander Golov. Value and Reality of Friendship among the Russians..... 41
10. Lev Gudkov, Boris Yudin. Who Has the Right to Know? 44

INFORMATION

- I. Methodical Commentary to the Section..... 48
- II. Moods, Opinions and Assessments of the Population..... 49
- III. Electoral Attitudes of Russia's Adult Population (May, July 1995)..... 70
- IV. The Working Population of Russia (April 1994; January, July 1995)..... 84
- Summary..... 92
- List of Questions for General Population..... 96

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Перевод на английский язык В.П.Свирина

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 113398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ © ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1995

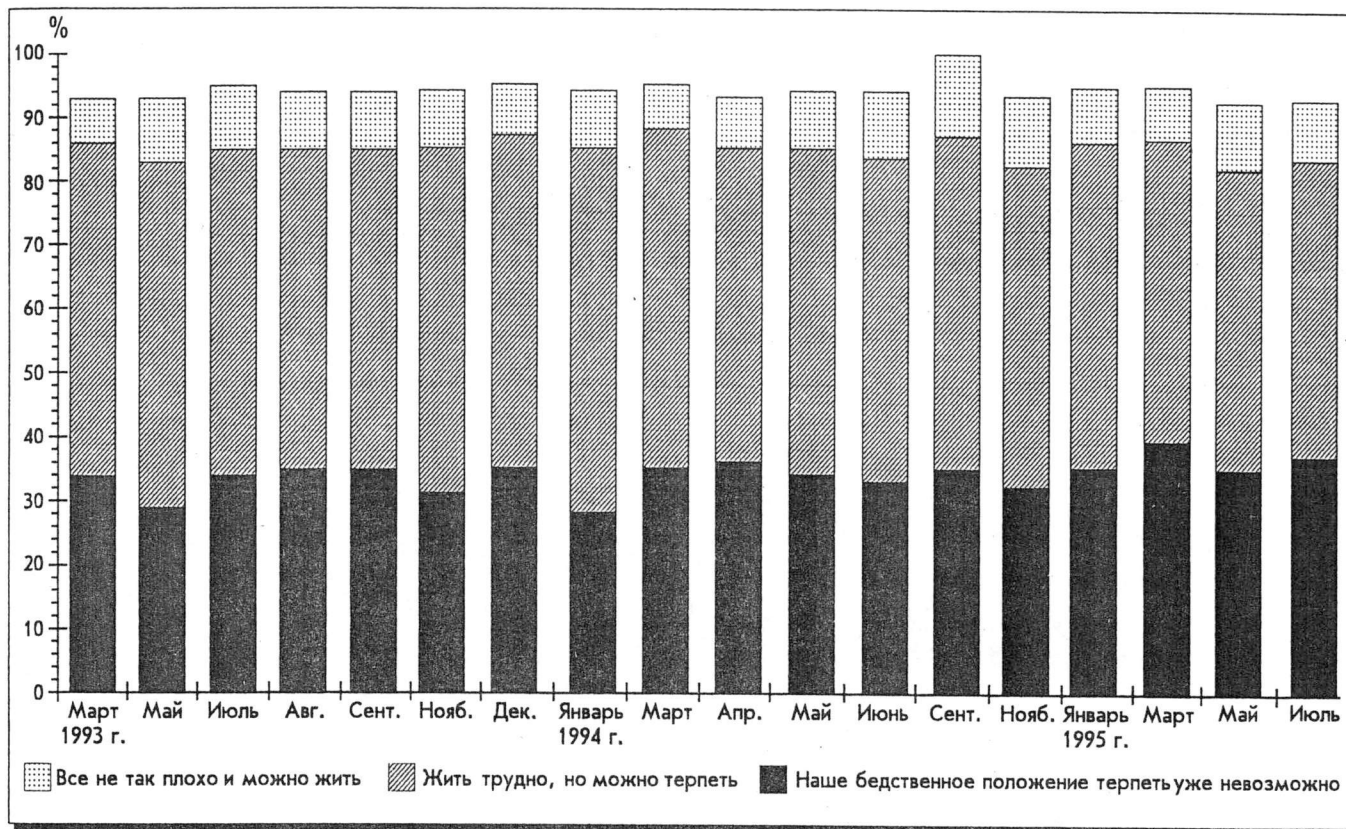
ИЗДАТЕЛЬСТВО

ВЦИОМ

Анх

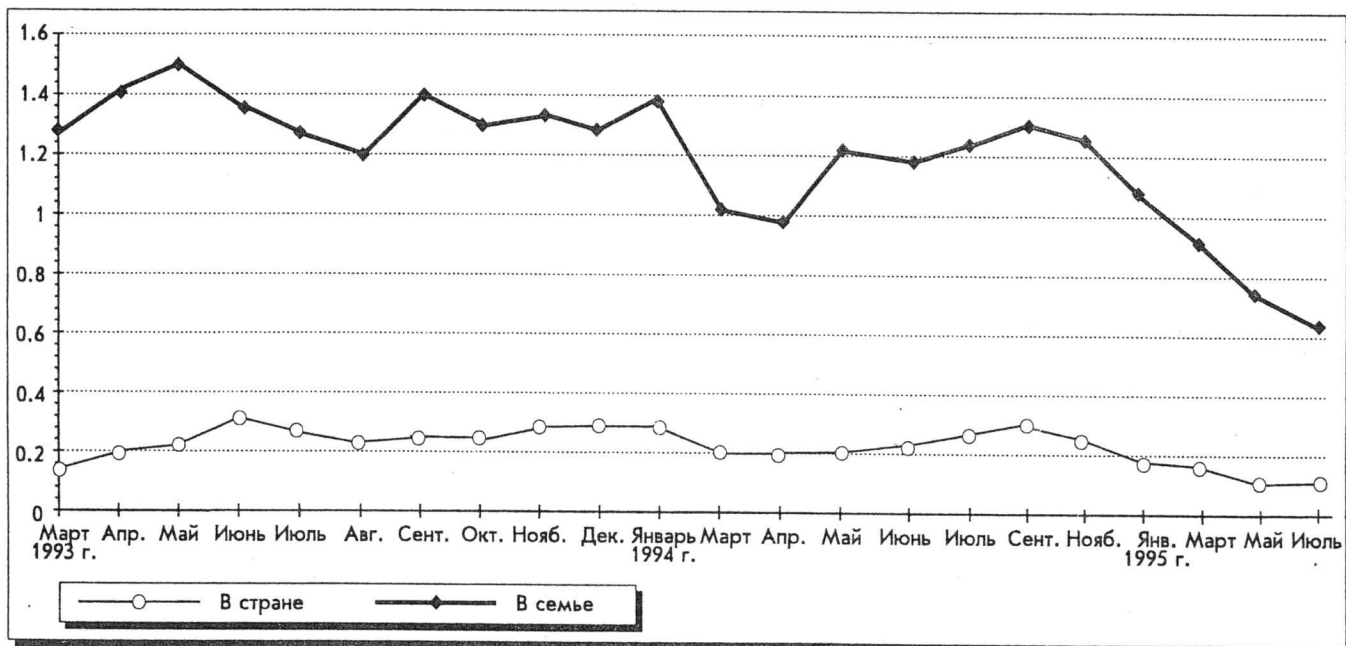
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

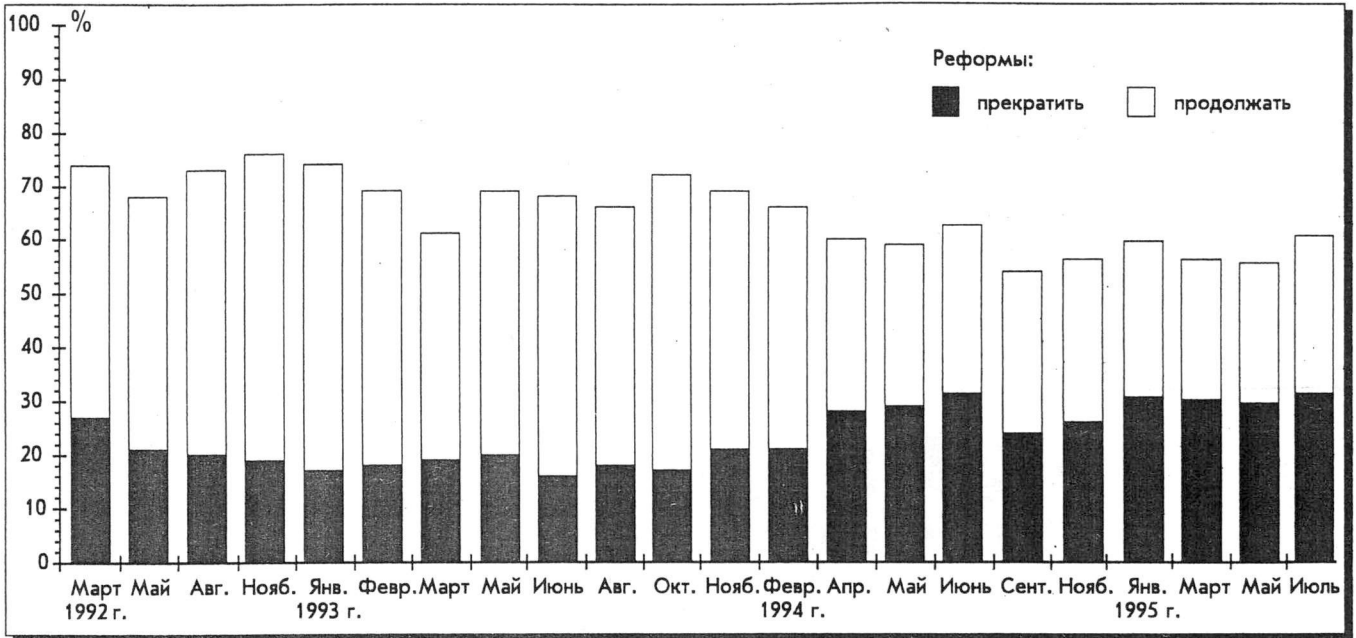
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках, объем выборки от 2 до 4 тыс. человек (март 1993 — июль 1995 г.).



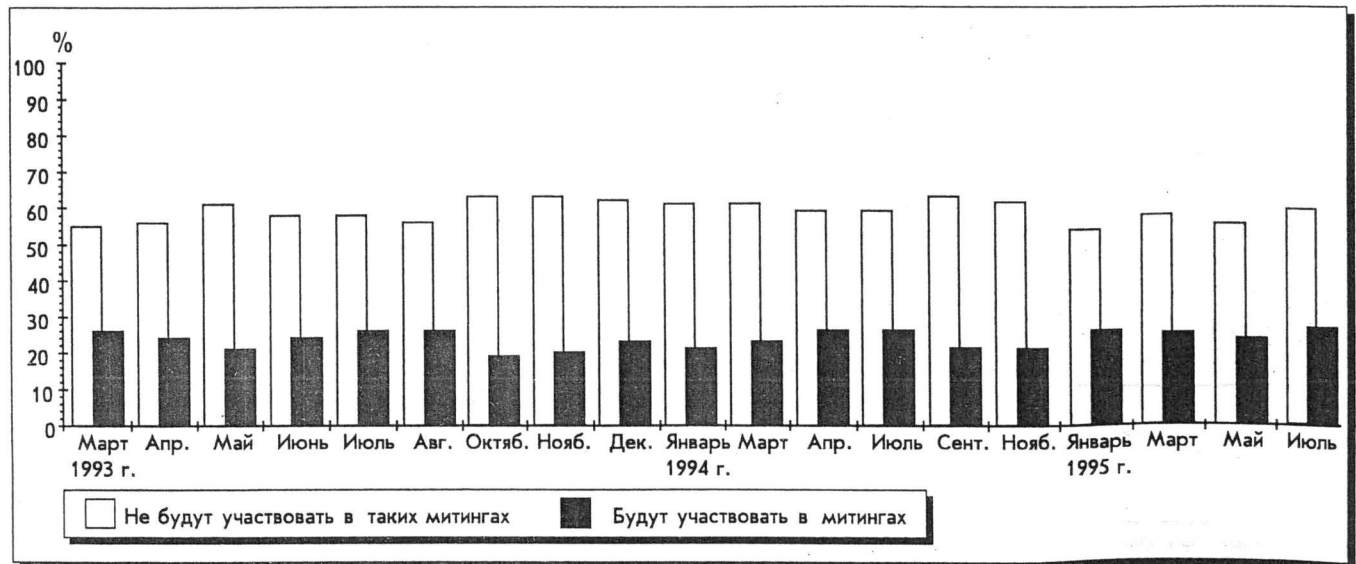
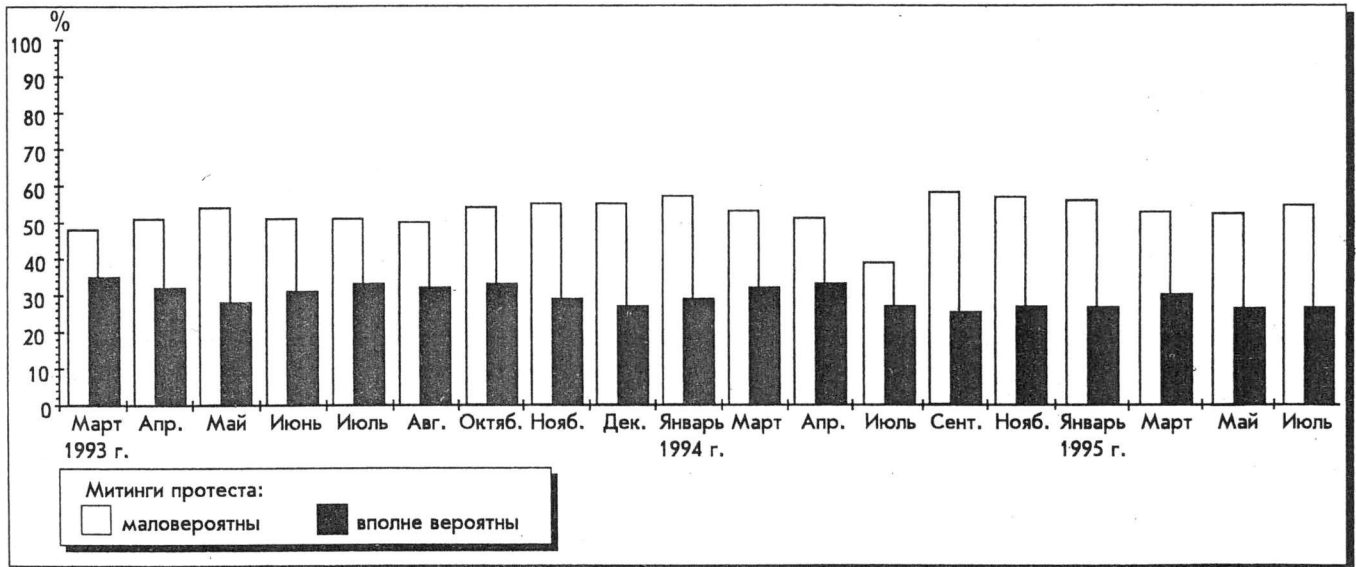
"Запас прочности". Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в 1,5—2 раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи. График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в своей стране, однако следует отметить устойчивое снижение с осени прошлого года позитивных оценок. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)





Оценка курса на реформы. Доверие к власти падает, несколько сокращается потенциал поддержки реформ. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)



Потенциал массового недовольства. Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в 2 раза меньше тех, кто не собирается этого делать. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

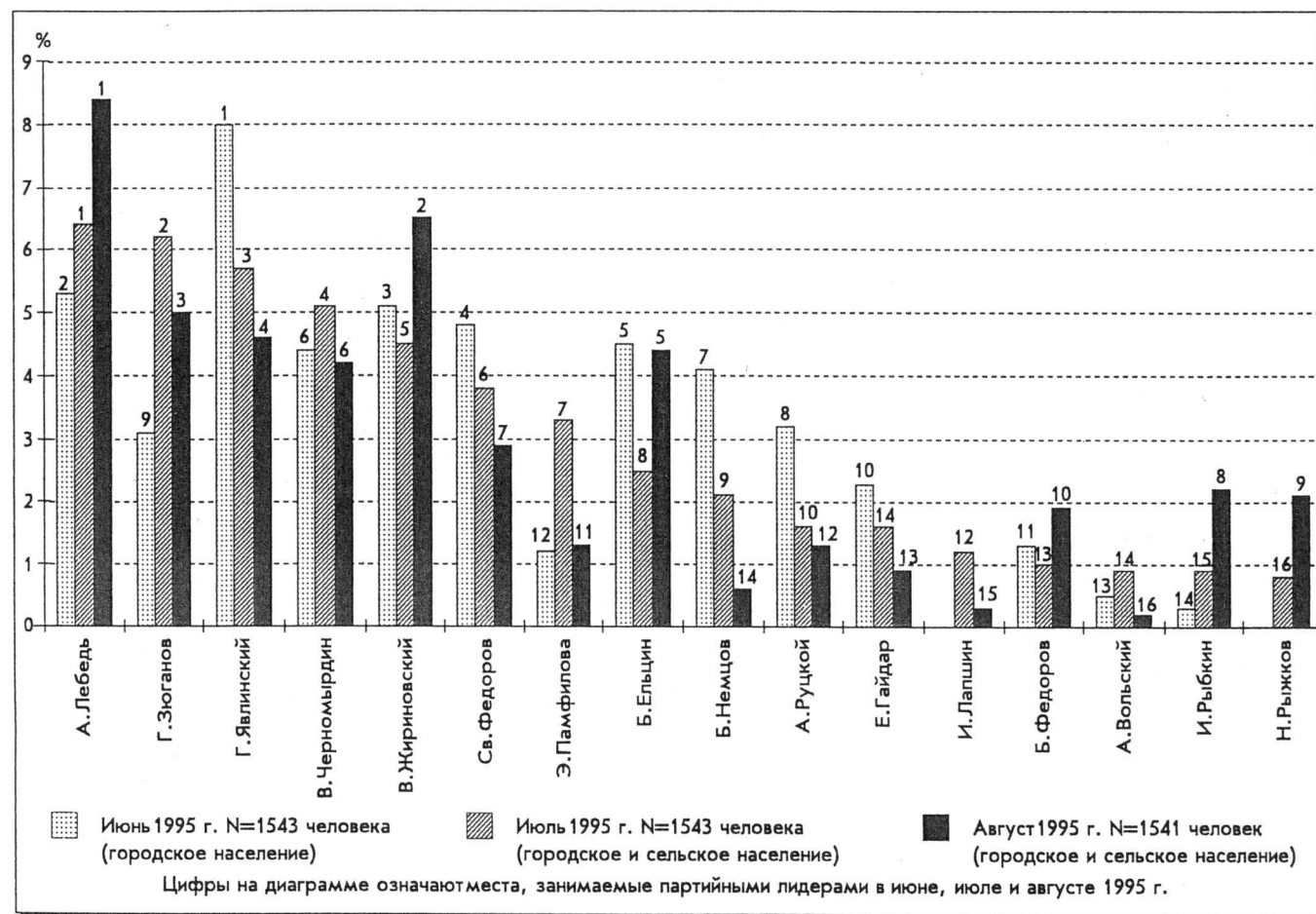
Оценки населением положения дел в России (по данным опросов "Экспресс" по выборке, представляющей городское, а с июля 1995 г. — и сельское население России; N= 1500—1600 человек; в % по столбцу)

Как Вы считаете, дела в России идут в правильном направлении, или Вам кажется, что события ведут нас "не туда", в тупик?	1994 г.									1995 г.						
	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Янв.	Февр.	Март	Май	Июнь	Июль	Авг.
Дела идут в правильном направлении	20	19	21	20	22	19	23	12	17	14	10	8	14	11	12	12
События ведут нас в тупик	57	57	55	55	54	58	53	66	61	68	73	71	66	71	69	70
Затруднились ответить	23	24	24	25	24	23	24	22	22	18	17	21	20	18	19	18

Электоральные установки населения (по данным опросов "Экспресс" по выборке, представляющей городское, а с июля 1995 г. — и сельское население России; N= 1500—1600 человек; в % по столбцу)

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, Вы бы приняли в них участие или нет?	1994 г.					1995 г.			
	Апр.	Июнь	Авг.	Окт.	Нояб.	Март	Май	Июль	Авг.
Уверен, что не буду голосовать	42	43	42	40	36	35	24	25	25
Сомневаюсь, что буду голосовать	11	12	12	9	12	10	15	13	12
Не знаю, буду голосовать или нет	12	11	12	13	11	12	16	16	17
Наверное, буду голосовать	12	16	15	13	16	17	18	19	21
Совершенно точно, буду голосовать (конечно, если до этого момента со мной ничего не случится)	18	15	15	19	22	22	23	21	23
Затруднились ответить	5	3	4	6	4	4	4	6	2

Персональный рейтинг политиков. Приведены данные опросов в июне, июле и августе 1995 г. по методике "Экспресс", ответы на вопрос: "Если бы в ближайшее воскресенье состоялись президентские выборы, за кого бы Вы отдали свой голос?" (В % к числу опрошенных.) Обращает на себя внимание резкий рост популярности А.Лебеда и Г.Зюганова, последний становится признанным лидером коммунистов и фигурой, вокруг которой консолидируется левый фронт.

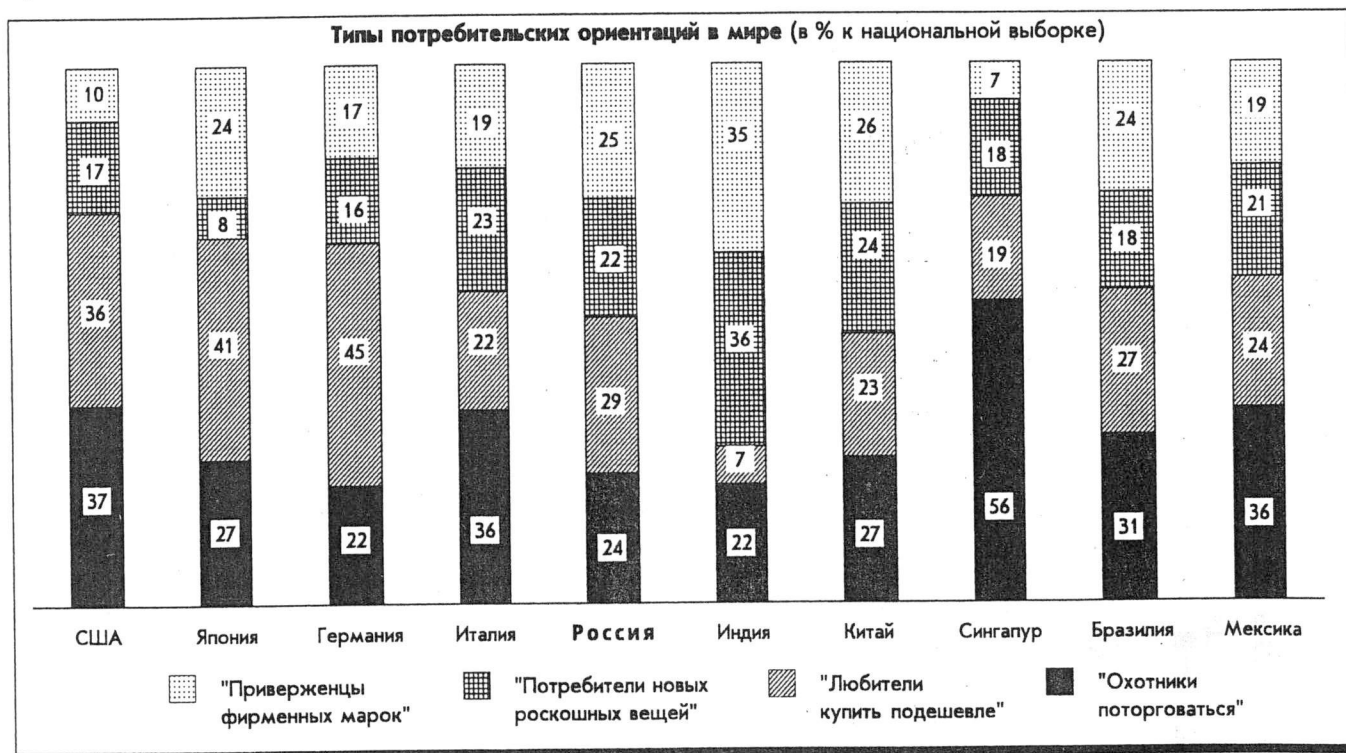


Какая из перечисленных ниже партий, организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей, как Вы? (В % к числу опрошенных; мониторинговая выборка.)

Партия, организация	1994 г.						1995 г.			
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Октябрь	Январь	Март	Май	Июль
ДВР	10	8	9	8	8	8	6	4	5	4
"ЯБЛоко"	6	6	7	7	7	6	6	8	8	7
ПНС	—	—	—	—	—	—	—	4	4	5
"Вперед, Россия!"	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
ДГР	4	4	3	3	3	3	2	1	2	2
НДР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
ПРЕС	3	4	3	3	3	2	2	2	2	1
"Женщины России"	6	5	4	4	4	5	6	6	5	5
"Держава"	—	—	—	5	5	4	3	2	3	1
"Конгресс русских общин"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
ЛДГР	7	9	8	9	8	6	7	7	8	6
АГР	4	3	2	3	3	2	3	2	3	4
КГРФ	10	8	8	7	6	7	9	9	7	9
Другие	5	3	2	5	4	3	2	3	3	5
Затруднились ответить	49	51	50	49	51	53	52	51	50	42

РОССИЯ И МИР

Результаты сравнительного международного исследования, проведенного весной 1995 г. по 36 странам Roper Starch и International Research Associates. В России опрос проведен ВЦИОМ в марте 1995 г. по общероссийской репрезентативной выборке (число опрошенных — 1980). В ряде азиатских стран (Индия, Китай и др.) опрос шел только по городской выборке.



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Ю.А.Левада

1. Факторы переменные и постоянные: сводный мониторинг 1994—1995 гг.

Объединенный мониторинг апрель 1994 — май 1995 г. суммирует данные девяти исследований (более 26 000 опрошенных), проведенных в течение года, свободного от электоральной горячки, когда улеглись страсти, спровоцированные обстоятельствами выборов 1993 г., и еще не развернулась кампания выборов 1995 г. Как видно из приводимых ниже данных, основные показатели социальных процессов и оценки событий в общественном мнении за этот период оставались практически стабильными. На этом внешне спокойном фоне выделяются три зоны достаточно резких сдвигов:

во-первых, резкий всплеск общественной напряженности, а затем определенный спад таковой в связи с "чеченским" политическим кризисом;

во-вторых, устойчивая, в значительной мере усиленная тем же кризисом, тенденция растущего недоверия к высшим эшелонам государственной власти, прежде всего президентской;

в-третьих, передел "сфер влияния" внутри так называемого демократического направления, нараставший на протяжении 1994 г., но особенно интенсивный с начала 1995 г.

Представляется, что наиболее важным для понимания этого внешне парадоксального сочетания стабильности и кризисных ситуаций прежде должен служить обстоятельный анализ природы и механизма этих процессов в нынешнем российском обществе. Сводные данные мониторинга 1994—1995 гг. — неплохая база для такого анализа.

Общая картина как "генератор проблем". Отметим основные параметры "фоновой" ситуации 1994—1995 гг., как она представлена в объединенном мониторинге, включая данные опроса за июль 1995 г. (табл. 1).

В этой батарее известных, и даже привычных глазу наблюдателя, данных анализ неизбежно находит парадокс, загадку, *проблему*. Некоторые из них уже обсуж-

дались на страницах "Бюллетеня". Рассмотрим по новым сводным данным три из них:

неизменный, возможно, решающий для нашей социальной ситуации фактор массового *терпения* в напряженной и даже критической ситуации;

характер *интереса к политике* в обществе, где массовая политика отсутствует;

и наконец, природа той "тканевой несовместимости" как будто близких по ориентациям политических групп, которая занимает интеллигентные умы еще с дальних подступов к электоральным коллизиям.

Что значит "можно терпеть"? Из опрошенных в мониторинге 1994—1995 гг. 1/2 определяют свою позицию в терминах *"жить трудно, но можно терпеть"* (49,5%, или 11 983 человек); 1/10 согласны с тем, что "все не так плохо, и можно жить" (9,9%); около 1/3 — что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно" (33,7%), около 7% затруднились ответить (табл. 2). Примечательно, что доля "терпеливых" превышает сумму других содержательных ответов практически у всех социально-демографических и социально-экономических категорий респондентов (исключение — некоторые политические группы, например сторонники КПРФ и, в меньшей мере, ЛДПР).

Бросается в глаза, что разброс значений в средней, т.е. "терпеливой", группе неизмеримо (на порядок!) меньше, чем в двух крайних группах. Различия в социальных статусах преимущественно коррелируют с крайними оценками собственного положения, оставляя почти нетронутой долю "терпеливых".

Можно утверждать, что стабильность доли граждан, при всех перипетиях общественной жизни оценивающих свою позицию в категориях "можно терпеть", — залог устойчивости, даже ультрастабильности общества, способного гасить или демпфировать в своей "толще" не только весьма резкие колебания, происходящие на уровне элитарных структур, но и такие явления, как падение жизненного уровня, неуверенность в сохранении собственного статуса и др. Здесь перед нами один из базовых, "осевых" механизмов поддержания социального равновесия.

Таблица 1

Основные параметры "фоновой" ситуации* (в % к числу опрошенных)

Параметры	1994 г.						1995 г.			
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
<i>Оценка политической обстановки:</i>										
благополучная, спокойная	5	5	6	7	8	6	2	2	4	3
напряженная	60	61	63	63	62	60	51	59	60	57
критическая, взрывоопасная	28	25	24	18	21	24	43	33	28	34
<i>Оценка собственной ситуации:</i>										
"все не так плохо..."	8	9	10	11	12	11	9	8	11	10
"можно терпеть"	49	51	51	51	47	50	51	47	47	46
"терпеть... невозможно"	36	34	33	31	32	31	35	39	35	37
<i>Экономические реформы:</i>										
продолжать	33	30	31	33	30	30	29	27	27	30
прекратить	28	29	32	27	24	26	31	30	30	32
<i>Отношение к Президенту России*:</i>										
полная поддержка	8	8	6	8	7	5	4	3	3	2
частичное несогласие	30	30	33	32	30	29	25	24	25	25
требование отставки	41	40	40	38	41	43	57	59	56	56

* О распределении мнений, отражающих политический спектр ("партии, выражающие интересы") см. с. 6 настоящего номера.

Природа этого феномена, видимо, двойственна. С одной стороны, реальное положение значительной части населения остается "средним", т.е. колеблющимся вокруг некоторых общераспространенных величин, различия в положении отдельных групп сравнительно невелики, столь широко обсуждаемая новая дифференциация фактически касается преимущественно "крайних", относительно небольших групп. С другой стороны, в постсоветском обществе сохраняют свое влияние мощные социально-психологические стереотипы "усреднения" собственного положения (нормативные установки типа "быть как все", "не высовываться", прятать от постороннего глаза как чрезмерное богатство, так и чрезмерную бедность, и т.д.).

Таблица 2
Доля "терпеливых"
(в % к числу опрошенных по строке, N=24 260;
доля затруднившихся ответить не указана)

Группы	"Можно жить"	"Можно терпеть"	"Терпеть невозможно..."
<i>Пол:</i>			
мужчины	12	49	32
женщины	8	50	35
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	23	48	18
25—39 лет	11	49	32
40—55 лет	6	48	40
старше 55 лет	4	52	39
<i>Образование:</i>			
высшее	15	49	30
среднее	11	49	33
ниже среднего	7	50	36
<i>Тип поселения:</i>			
Москва и С.-Петербург	17	50	26
большие города	11	48	35
малые города	9	51	33
села	8	50	36
<i>Положение:</i>			
руководители	19	45	30
специалисты	11	50	32
служащие	10	48	36
квалифицированные рабочие	8	50	35
неквалифицированные рабочие	7	48	36
учащиеся	28	48	14
пенсионеры	4	52	39
<i>Душевой доход:</i>			
низкий	4	42	46
средний	8	52	35
высокий	20	51	22
Сторонники продолжения реформ	20	58	16
Сторонники прекращения реформ	3	39	53
<i>Партии, блоки:</i>			
АПР*	5	51	39
"Яблоко**	12	55	29
ДВР*	21	57	16
КПРФ*	2	37	56
ЛДПР*	9	45	40
"Женщины России**	7	52	34

* Считают, что эта партия выражает их интересы.

Таблица 3
Кто как оценивает свое положение
(в % к числу опрошенных по столбцу)

Уровень жизни	"Можно жить"	"Можно терпеть"	"Терпеть невозможно..."
<i>Вариант А</i>			
<i>Живем:</i>			
без особых забот	12	1	1
более или менее прилично	6	45	17
едва сводим концы с концами	68	48	60
за гранью бедности	1	3	20
<i>Вариант Б</i>			
<i>Положение семьи:</i>			
хорошее, очень хорошее	23	0	0
среднее	63	59	26
плохое, очень плохое	12	35	71

Вот, например, как воспринимают положение своих семей в трех выделенных группах при разных формулировках в качестве подсказок (табл. 3).

Здесь как будто налицо принципиально важное воздействие предложенного варианта: более конкретный вопрос о способе семейного существования делит группу "терпеливых" почти поровну между "живущими более или менее прилично" и "еле сводящими концы с концами", но если вводится "средняя" оценка, почти 2/3 опрошенных предпочитают именно ее.

В данном же случае нас больше занимает другая сторона проблемы: разница в социальном содержании столь широко распространенного статуса "способных терпеть". Понимать его можно по меньшей мере четырьмя разными способами:

готовность терпеть как камуфляж, компонент или условие *успеха* (т.е. это позиция типа "все не так плохо...", прикрытая более осторожным ярлыком);

терпение, связанное с *надеждой*, как условие успеха, возможного в будущем;

терпение, обусловленное *отчуждением* или изоляцией респондента от социально-политических и подобных им реалий и интересов;

терпение как апатичное *равнодушие* к своей и общей судьбе.

Попытаемся оценить значимость каждого из этих факторов "терпения".

Из числа лиц, оценивающих свое положение в терминах "можно терпеть", за последние полгода материальное положение своей семьи улучшили 5%, сохранили 46, ухудшили 45%. Свое положение в обществе за это время повысили 7%, сохранили 77% (притом 8% сохранили "высокое положение"). Из той же группы 21% имеют высокие доходы.

Обратимся теперь к тем, чье терпение поддерживается надеждами на лучшее. Рассчитывают на повышение своего общественного положения 13%, на сохранение имеющегося высокого статуса — 9, среднего — 42%. Показательно, что все индикаторы ожидаемых (перспективных) изменений статусов в интересующей нас группе смещены в сторону некоторого оптимизма по сравнению с фактическими (ретроспективными): если, например, высокое положение сохранилось у 8%, а снизилось у 7%, то рассчитывают на его сохранение 9%, а на снижение — только 2%, и т.д. Единственное исключение: 25% остались на низшей ступени статусов и 29% полагают, что они его и сохраняют. Это и есть, видимо, та доля "терпеливых", которая лишена надежд на собственный успех — по крайней мере, на ближайшее будущее.

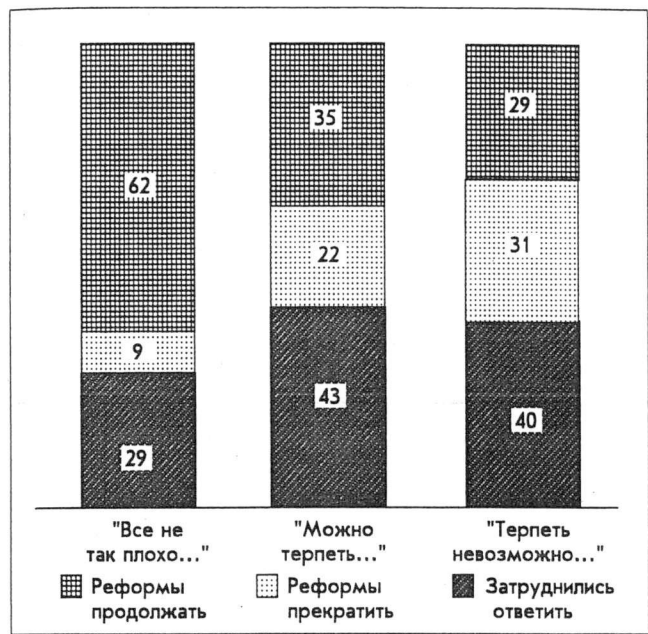


Рис. 1. "Терпение" и реформы (в % к числу опрошенных; объединенный мониторинг 1994—1995 гг.; N=24 260)

Но имеется еще и надежда на достижения общезначимые, прежде всего связанные с экономическими реформами. Вот как выглядят показатели отношения к реформам среди представителей трех выделенных групп (рис. 1).

Таким образом, в группе "терпеливых" сторонники продолжения реформ преобладают в соотношении 35:22. Отметим, что это заметно выше среднего уровня (за год — 30:28) и не столь уж мало для периода, когда не только позабыта "романтическая" эйфория реформистских надежд, но и утратил силу фактор доверия к политическому (правительственному, президентскому) курсу реформ и его проводникам. Энергия запущенного маховика неумолимо вовлекает в сферу своего влияния "средние" группы.

Правда, надеющихся на улучшение социально-экономической обстановки в ближайшей перспективе среди этой группы заметно меньше: лишь 17% полагают, что Россию ожидают сдвиги к лучшему в экономике, а 20% (против 56) верят, что за год "наша жизнь более или менее наладится".

Позволительно допустить, что доля "успешных" в группе "готовых терпеть" составляет около 15%. Доля надеющихся на собственные достижения составляет примерно 20%. Ни на что не надеются до 30%. И около 1/3 все же рассчитывают на социальные сдвиги к лучшему. (Эта последняя часть, конечно, пересекается с другими, что можно проверить.)

В любом случае позиция типа "трудно, но можно терпеть" никак не может отождествляться просто с традиционным российским "безответным" терпением: в значительной мере она связана с ожиданием "ответа", т.е. определенного результата, эффекта, личного или социального.

Что означает "интерес к политике"? "Если двое говорят об одном и том же — это не одно и то же", — утверждали античные мудрецы. Когда в Англии, Индии, России советской и нынешней и других странах пытаются вычислить, например, интерес населения к политической жизни, речь неизбежно идет о разных, даже трудно соизмеримых вещах. Об этом не раз приходилось писать*. События 1994—1995 гг., прежде всего "чеченский" кризис российской политики, достаточно наглядно

* См.: Социально-экономические перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 3.



Рис. 2. Обстановка в России (в % к числу опрошенных; объединенный мониторинг 1994—1995 гг.; N=24 260)

показали, что политические настроения масс, политические выступления партийных или парламентских деятелей и политические решения власть имущих — все это феномены, принадлежащие различным плоскостям, даже, пожалуй, разным системам отсчета, и слабо связанные друг с другом. Хотя игнорировать их взаимные связи и зависимости все же нельзя.

В регулярных опросах ВЦИОМ нынешняя политическая ситуация в России обычно характеризуется распределением таких позиций (рис. 2).

К этому (довольно устойчивому, кстати) распределению мнений мы еще вернемся. По ряду данных, выходящих за рамки собственно исследования общественного мнения, можно заключить, что это не просто набор вариантов суждений различных людей, но реально действующий в одном и том же неустоявшемся обществе набор социальных механизмов разного порядка и происхождения. Слабые, но, скорее всего, уже неустраняемые с общественно-политической сцены ростки либеральной демократии сочетаются с факторами прежних, т.е. партийно-диктаторских порядков (не только переименованных, но и практически усеченных, поскольку они все же лишены своих традиционных опор), элементами новой, собственно авторитарной диктатуры и, разумеется, нарастающей в своем значении самоорганизующейся структуры многовластия и местничества.

Каждый из этих механизмов требует своих специфических, нераспространяемых на другие плоскости, средств исследования и анализа. Нынешняя полукрытость политической "кухни", постоянные утечки какой-то околконфиденциальной информации и т.п. (тоже, как-никак, достижение либерализации) создают почву для целого пучка направлений отечественной кремленологии, конструирования экспертных рейтингов и соответствующих прогнозов. Такие формы информационного анализа — если вывести за скобки неизбежные примеси простого шарлатанства — могут представлять определенный интерес, хотя и не имеют прямого отношения к изучению массовых процессов. Столь же очевидно, что сами по себе данные о характере массовых настроений и политических предпочтений не пригодны для объяснения или предсказания итогов "аппаратных" игр. Но в определенных точках эти линии все же должны пересекаться: никакой набор интриг и лоббистских ухищрений не сможет привести к

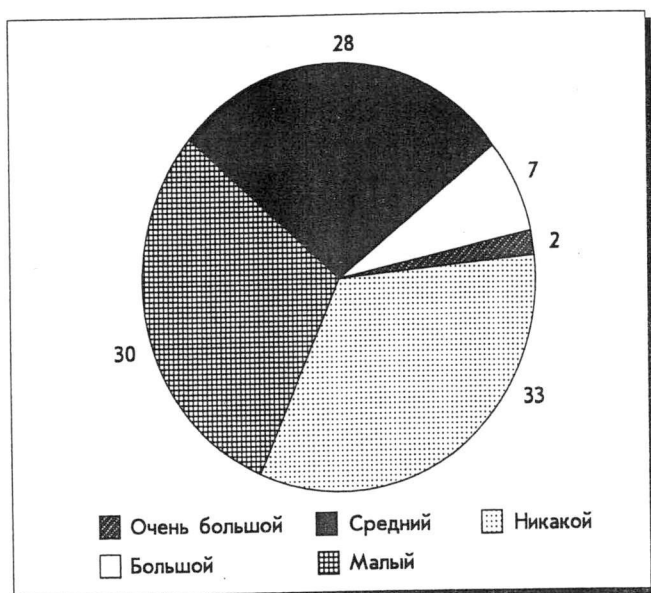


Рис. 3. Интерес к политике (в % к числу опрошенных; объединенный мониторинг 1994—1995 гг.; N=24 260)

успеху кандидата в условиях даже ограниченно честных всеобщих выборов.

После этих предварительных замечаний обратимся к материалу. Уже приведенные данные свидетельствуют о том, что несмотря на все настроения разочарования и недоверия к партиям, политикам и политике, как таковой, как будто нельзя говорить о том, что общество утратило интерес к политической жизни. Ведь около 1/2 потенциальных избирателей (пока) намерены голосовать на ближайших выборах, притом почти 1/2 имеют сколько-нибудь определенные партийные и лидерские предпочтения и т.д. (рис. 3). Но вопрос в природе и качестве этого интереса.

Для удобства дальнейшего анализа эти позиции сведены к трем основным (суммированы соответственно два первых и два последних варианта ответов). Получается картина заявленной интенсивности политических интересов, представленная в табл. 4.

Некоторые позиции табл. 4 самоочевидны и не нуждаются в комментариях: у мужчин интерес выше, чем у женщин; у высокообразованных выше, чем у малообразованных; и т.д. Но некоторые данные не кажутся тривиальными:

во-первых, весьма низкий уровень интереса к политике у молодежи;

во-вторых, население Москвы и С.-Петербурга, признанных центров политической жизни страны, оказывается, мало чем отличается от жителей других городов по уровню интереса к политике;

в-третьих, наибольший интерес к политике заявляют сторонники партий самой непримиримой оппозиции.

Прежде чем пытаться объяснять эти парадоксы, обратимся к наиболее важному, как представляется, блоку вопросов, относящихся к содержанию "интереса к политике".

Итак, интерес к политике — это почти исключительно интерес к информации, к "разговорам" о политике. Все прочие виды политической вовлеченности затрагивают незначительное число людей.

К тому же практически во всех "активных" формах политической вовлеченности, безусловно, доминируют партии организованной оппозиции. Если, в среднем, в митингах и забастовках участвовали 0,3%, то среди сторонников КПРФ — 5%, ЛДПР — 3, на партсобраниях присутствовало 6% из КПРФ и 4% из ЛДПР (тогда как

из сторонников ДВР, всего 1%, "ЯБЛока" — 0,4%). Для этой, и только для этой категории людей "политика" имеет смысл политической организованной борьбы за власть.

В этом, как представляется, ключ едва ли не ко всем основным парадоксам современной российской политической жизни. Сколько-нибудь активного массового политического участия в стране не было никогда. Принудительно-массовые шествия или единогласные решения, или всенародные голосования советской эпохи, очевидно, не имеют никакого отношения к такой активности. Не создал почвы для нее и реализовавшийся вариант перестроечного преодоления тоталитаризма — через "верхушечное" разложение и дезориентацию элитарных структур. Принудительно пробужденные и в разной степени растревоженные общественные группы оставались преимущественно пассивными зрителями в политическом театре. Отчасти ("первые ряды") зрителями заинтересованными, эмоционально вовлеченными в переживание

Таблица 4

Интерес к политике (в % к числу ответивших по строке; затруднившиеся ответить не указаны)

Группа	Большой	Средний	Малый
Всего	10	28	62
<i>Пол:</i>			
мужчины	12	32	56
женщины	7	25	68
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	6	25	69
25—39 лет	7	28	66
40—55 лет	10	33	57
старше 55 лет	14	26	60
<i>Тип поселения:</i>			
Москва и С.-Петербург	12	32	56
большие города	13	30	58
малые города	9	28	63
села	7	25	68
<i>Образование:</i>			
высшее	17	36	47
среднее	10	30	60
ниже среднего	7	22	71
<i>Положение:</i>			
руководители	18	43	39
специалисты	10	36	54
служащие	7	29	64
квалифицированные рабочие	8	29	63
неквалифицированные рабочие	5	19	76
учащиеся	8	26	66
пенсионеры	13	25	62
<i>Сторонники:</i>			
АПР*	12	27	61
"ЯБЛока"	13	39	48
ДВР	14	38	48
КПРФ	25	33	42
ЛДПР	16	28	56
"Женщины России"	7	27	66
"Держава"	18	44	38
Сторонники продолжения реформ	13	37	51
Сторонники прекращения реформ	13	25	62

* Считают, что эта партия выражает их интересы.

Таблица 5

Если Вы интересуетесь политикой, то в чем выражается этот интерес? (В % к числу ответивших по столбцу; респонденты выбирали более одной позиции, поэтому сумма превышает 100%)

Варианты ответов	Всего	Интерес к политике		
		большой	средний	малый, никакой
Внимательно слежу за информацией о политических событиях	7,4	82	56	11
Обсуждаю политические события с друзьями	7,4	55	56	16
Участвовал в демонстрациях, митингах, забастовках	0,3	7	2	0
Участвовал в организации предвыборной кампании	0,6	9	4	1
Участвовал в собраниях партии, движения	0,3	5	2	0

происходящего, готовыми "аплодировать" или "освистывать", но никогда, даже в самые крутые моменты, не становившимися активными участниками политических процессов. Ни официально признанных, ни неформальных структур массового политического участия так и не возникло.

Участие же в многопартийных избирательных процедурах, которое все еще, в основном, в силу "советской" инерции, остается относительно массовым ("не хуже Европы..."), не вводит массу в активную политику (хотя бы потому, что не создает взаимообязательных связей между избирателями и избранниками), но лишь продолжает традицию "зрительского" участия в спектакле. Притом уже без эмоциональной вовлеченности, с холодным равнодушным любопытством и отчасти с расчетом "самому худшему" злу противопоставить "не самое худшее". (Чисто местные и местнические компоненты избирательного поведения мы в данном случае оставляем в стороне.)

Подтверждением последнего положения, в частности, может служить тот факт, что наибольшая политическая растерянность в последнее время отмечалась на самой политизированной "верхушке". Так, среди наиболее интересующихся политикой самая большая доля людей, которые мотивируют свой отказ от участия в выборах отсутствием подходящей кандидатуры.

Негативная доминанта и факторы отталкивания. Характерный штрих распределения партийно-электоральных симпатий и антипатий в одном из мониторинговых исследований (июль 1995 г.): негативные установки ("ни при каких обстоятельствах не буду голосовать за...") явно преобладают над позитивными предпочтениями ("готовы поддержать..."): 42% уклоняются от позитивного выбора, только 34% — от негативного. Избиратели с большей готовностью называют партию, за которую они ни в коем случае не стали бы голосовать, чем ту, которую они предпочли бы поддержать в первую очередь. Более того, только показатели потенциального "антивыбора" выражаются цифрами второго, третьего, даже пятого десятка, в то время как позитивные отношения к какой бы то ни было партии не охватывают и одного десятка процентов респондентов (табл. 6). (Лишь партии Явлинского и Св.Федорова набирают небольшой, в 1%, перевес позитивных установок над негативными.)

Прямого отношения к электоральному прогнозированию эти данные, разумеется, не имеют: "работать" будет только первая колонка. Но они важны для оценки общего распределения позиций в обществе, значение которого далеко выходит за рамки каких бы то ни было электоральных конъюнктур. Ведь несомненной доминантой всего периода после 1985 г. является не столько утверждение, сколько отрицание, отвержение, отталкивание. Тут нет места для оценок нравственного порядка: происходило то, что могло происходить при данных социальных, культурных и личностных предпосылках.

Веки периода — отталкивание от "застоя", далее — от тоталитарного коммунизма, от планово-распределительной системы, от советской суперимперии, от Горбачева, от Ельцина, от Гайдара и т.д., причем все повороты и путчи укладываются в ту же схему. Наиболее привычную, простую и легкую, требовавшую всегда — в том числе в отечественной истории — наименьшей затраты сил для начала, но наиболее тяжелых жертв для продолжения. Особо стоит отметить, что два поколения политических деятелей, выступивших на сцену за этот период, практически не выдвинули или не востребовали политиков "дальнего прицела", способных подниматься над конъюнктурой текущих успехов или поражений.

"Спокойный" период, охватываемый сводным мониторингом 1994—1995 гг., дает тому весьма наглядные и поучительные примеры. Если не затрагивать лихорадочные попытки "блочного" конструирования в условиях уже развернувшейся электоральной горячки, весь период после смятения выборов 1993 г. можно представить как череду расколов и размежеваний в рядах демократических и проправительственных сил, при совершенно неудачных попытках блокирования и объединений в той же среде. Именно устойчивая направленность этого процесса, в котором нашумевшие попытки координации между Гайдаром и Явлинским представляют лишь эпизод, правда, имеющий свой особый смысл, заставляет искать его внутреннюю логику.

Таблица 6

Позитивный и негативный варианты электорального поведения (в % к числу опрошенных; июль 1995 г.)

Партия, блок	"Готовы поддержать..."	"Ни при каких условиях..."
АПР	3,2	6,2
"Яблоко"	7,4	6,5
"Вперед, Россия!"	2,0	6,5
ДВР	3,5	21,1
ДПР	1,6	6,0
Демократическая Россия	0,2	9,1
"Держава"	1,9	15,3
КПРФ	9,2	20,7
"Левый центр"	0,9	7,4
"Конгресс русских общин"	3,1	5,9
ЛДПР	5,2	44,2
НДР	7,0	11,5
ПНС	4,9	3,9
ПРЕС	0,7	8,5
"Женщины России"	4,3	7,1
РНЕ	0,7	22,6

Она представляется довольно простой и лишь кажется парадоксальной. Правоммерно было бы ожидать, что появление на политической арене столь активных конкурентов, как коммунисты и жириновцы должно было привести к отрезвлению и какому-то сплочению демократических и реформистски ориентированных сил на общей платформе, в определенных организационных рамках и т.д. Но это предполагало далеко не простую и не "одношаговую" логику действий: конструирование общей платформы, подчинение сиюминутных интересов перспективным, т.е. логику, противоречащую всей отечественной политической традиции и опыту околополитической активности последних лет. На политической сцене и в политических умах не нашлось места для столь сложного способа действий. Возобладала — или даже оказалась единственно доступной для участников действия — иная схема: отмежеваться от утрачивающих популярность реформаторов, чтобы добиться немедленного выигрыша в общественном мнении (не говоря о властных, силовых и теневых структурах). Непременным элементом "логики отмежевания" оказались, естественно, поиски виновных и попытки самоопределения не на какой-то собственной платформе, а на основе того же простейшего отмежевания ("мы не такие, как...").

Летняя (1995 г.) коллизия ДВР—"ЯБЛоко" развивалась по той же схеме. С самого начала своего появления блок "ЯБЛоко" строил и определял себя как некий антипод практическому реформаторству Гайдара, собирал под свои знамена ("другой реформы", "другой демократии") недовольных именно этим реформаторством. И это одно уже делало практически неосуществимым — независимо от чисто личных амбиций лидеров — простое блокирование или объединение. Прежде всего, оно означало бы потерю "лица" для "ЯБЛока", поскольку таким "лицом" было противостояние линии Гайдара. И здравый смысл, и опросные данные показывали, что в результате простого объединения каждая партия может сразу утратить часть (около 1/3) своего собственного электората. Возможно, это сыграло определенную роль в неудаче попытки объединения сил. Поставить же во главу угла дальнюю перспективу, например создание новой обстановки в так называемом демократическом направлении, появление мощного притягательного центра, способного придать новое дыхание демократическим ценностям, сформировать свою платформу, привлечь различные круги потенциальных сторонников и в конечном счете изменить всю российскую политическую атмосферу — на это не хватило сил, времени или воображения. Остались обычные краткосрочные расчеты и негативная доминанта как главные формообразующие факторы.

Неизбежным побочным результатом действия такой логики, кстати, является постоянное возрождение питательной почвы для политического авантюризма и общественных надежд на очередную экстравагантную фигуру, выходящую за пределы традиционных образцов "номенклатурной" политики.

Следует подчеркнуть, что значение негативной доминанты в российском политическом формообразовании далеко не сводится к отношениям между организованными движениями и силами. Сам характер ценностного самоопределения нынешнего общества — преобладающих лозунгов, требований, ожиданий — это, прежде всего, запрещенное в формальной логике "определение через отрицание": формулируется не позитивное содержание, а граница размежевания или принцип отталкивания. Даже преобладающие ныне во всех списках популярных — и разделяемых всеми группами и течениями — лозунгов требования порядка и стабильности на

деле имеют чисто негативное содержание (отрицание беспорядка и неустойчивости).

Как уже отмечалось, в коллизии "демократического" мезальянса имеется своя специфика, которая имеет значительно более широкий социальный смысл, чем ближние и дальние судьбы реформаторской политики и политиков. Это связано с тем, что и ДВР, и, особенно, "ЯБЛоко" демонстративно апеллируют к одному и тому же социальному слою, который принято считать интеллигентным. Действительно, социально-демографические характеристики обоих электоратов весьма близки (лишь несколько более высокая доля молодежи среди сторонников ДВР), — но это создает не столько общность принципиальных позиций, сколько общее поле для их дивергенции. (В данном случае оставим в стороне моменты электоральной, личностной и прочей конкуренции.) Это поле оказывается весьма удобным для развертывания извечной и трагической *двойственности* функций отечественной интеллигенции: с одной стороны, готовности служить государству и надеяться на общественную пользу от этого служения, с другой — традиции критического отторжения от того же государства. И поскольку возникает общая плоскость противопоставления таких позиций, создается тенденция партийного размежевания именно по такой линии. В редкие периоды подъема общественных иллюзий (последний пример — "романтический" момент реформ) укрепляются "конструктивные" настроения, в более частые эпохи разочарований — настроения "критические". Приведенная в начале этого номера динамика партийных симпатий 1994—1995 гг. — отличная тому иллюстрация.

Драматичность, даже трагизм этой принципиальной ситуации определяется прежде всего тем, что происходит, скорее, размежевание тенденций, чем практических позиций: двойственность положения неизменно сохраняется. Другой, и не менее важный, компонент драмы — проблема цены, которую каждый раз приходится платить за ту или иную позицию. "Практичность" всегда предполагала неравноправное соглашение с властями предрержащими, вынужденную готовность смириться с авторитарным насилием и некомпетентностью — за что и приходится сейчас расплачиваться реформаторам "гайдаровского" призыва. За претензию на чистую "критичность" тоже, рано или поздно, приходится расплачиваться, и достаточно тяжело: напряжение критического самоутешения неизбежно сменяется массовой апатией. К тому же обстоятельства складываются в последнее время так, что на роль интеллигентных критиков власти претендуют прежде всего авантюрные властолюбцы. Вакансия действительно высокой и действительно интеллигентной критики власти (и постоянного критического давления на нее) в нынешнем политическом спектре просто отсутствует.

Л.А.Седов

2. Стартовые позиции партий в начале предвыборной кампании

Общая оценка социально-политической обстановки*. Летние месяцы не приносят сколько-нибудь заметных изменений и сдвигов в общественных настро-

* В основу положены результаты опроса городского и сельского населения России (типа "Мониторинг"), проведенного 4—21 июля 1995 г. в 25 региональных отделениях, опрошено 2549 человек, и опроса населения России типа "Экспресс", охватившего, в отличие от прошлых опросов по этой методике, и городское и сельское население, проведенного 22—25 июля 1995 г. в 13 региональных отделениях; опрошено 1543 респондента.

ениях. Почти все оценки — собственного настроения людей, их материального положения, политической обстановки в стране и т.п. — стабильны в последние полгода; флуктуации носят микроскопический характер.

Получаемые в опросах соотношения свидетельствуют об отсутствии в сознании значительных масс людей твердой уверенности в необходимости пестования представительных институтов и, наоборот, о тенденции довериться авторитарным, олигархическим, однопартийным и другим институциям. Так, с тезисом: "Что лучше, когда политические решения в стране принимаются одним или несколькими сильными лидерами?", соглашались 35% и не соглашались 37% респондентов. Примерно такое же соотношение наблюдается в вопросе: "Поддержали бы отвечающие роспуск парламента и введение правления одной политической партии?" 22% опрошенных высказались в поддержку такой системы и 12% заявили, что им это безразлично. А противоположным образом отреагировали все те же 37%, причем только 16% не одобрили такое событие полностью. Только 23% опрошиваемых согласны с утверждением, что борьба партий способствует лучшему учету нужд людей, а 51% с этим не согласны. Только 30% готовы согласиться с тем, что от многопартийных выборов больше пользы, чем вреда, а 36% полагают, что вреда от них больше. Только 22% опрошенных верят в то, что новая Дума будет лучше нынешней*, преобладающим же настроением (38%) является убежденность, что в результате выборов Дума останется качественно такой же. Вообще, в то, что выборы окажут серьезное влияние на происходящее в стране, верят всего 17%; напротив, 54% думают, что никаких изменений ситуации в стране они не произведут.

В чем менее всего преуспели власти в России, так это в создании у людей ощущения сопричастности проводимому в стране курсу и способности как-то влиять на этот курс. Причем это состояние отчужденности неуклонно нарастает. Так, 83% респондентов считают, что никак не могут влиять на действия правительства, 84 — что российские государственные мужи совершенно не интересуются мнением людей (в декабре 1991 г. так отвечали 68%), и 89% уверены, что "те, кого мы выбираем в высшие органы власти, быстро теряют связь с народом". И уж что самое на первый взгляд непостижимое, так это то, что способность простых людей влиять на решения властей в доперестроечном разлагающемся тоталитарном СССР оценивается как более высокая, нежели в сегодняшней "демократической" России: только 13% полагают, что сейчас она выше, в то время как 1/3 опрошенных заявляют, что сейчас она ниже (1/4 — что намного ниже). 65% людей отмечают, что по сравнению с СССР отношение власти к людям ухудшилось (4% — улучшилось), и 70%, что хуже стала защита прав граждан (6% — лучше). Пожалуй, ничто лучше не демонстрирует различия в подходе к правам в России и остальном цивилизованном мире, чем этот второй ответ. Едва ли западные эксперты по правам человека, да и простые граждане на Западе, согласятся с такой оценкой ситуации, но здесь она вполне вписывается в нашу особую "перевернутую" систему ценностных представлений и социальных отношений. Оказывается, что российские

* Кстати, уверенность в том, что Дума будет лучше, в большей мере присуща и собирающимся голосовать за ДВР и "Вперед, Россия!" и симпатизирующим ЛДПР и "Державе". Естественно, что "лучшесть" парламента понимается ими противоположным образом. Нам, однако, важен сам факт, что каждый шестой житель России уверен, что своим голосованием может содействовать улучшению парламента.

граждане в своем большинстве готовы признать, что по сравнению с СССР увеличилась экономическая свобода (42% — увеличилась, 22% — уменьшилась), политическая свобода (44% — увеличилась, 17% — уменьшилась), что от свободы слова пользы больше, чем вреда (52% — польза и 23% — вред), также как от свободы выезда (50% и 20% соответственно), свободы предпринимательства (47% и 26% соответственно), сближения с Западом (38% и 30% соответственно). И одновременно они живут с ощущением ущемленности своих прав и небрежения начальства, которое, кстати, большинством (50%) воспринимается как менее компетентное, чем бывшее советское, а также в уверенности, что в постсоветский период резко ухудшились отношения людей между собой (мнение 75% населения). Таким образом, понятия "свободы" и "прав", находящиеся в западной системе ценностей в одной "корзине", в представлениях россиян как бы противостоят друг другу. Если в западной цивилизации "свобода одного кончается там, где начинается свобода другого", то русская реальность такого ограничения не знает. В условиях тоталитарной несвободы для всех, кроме высшей политической элиты, человек чувствовал себя более защищенным (в смысле гарантированности того узкого круга прав, в основном носивших характер скудной денежной, продовольственной или жилищной пайки), чем в нынешних обстоятельствах непривычной индивидуальной свободы, оборачивающейся для него угрозами посягательства со стороны любого, кто в чем-то сильнее и ловчее, и воспринимаемой соответственно как "беспредел" и полная утрата порядка. Не стоит поэтому удивляться, когда 84% граждан настаивают на том, что с 1985 г. положение с поддержанием порядка в государстве ухудшилось и только 4% думают противоположным образом, или если 78% отвечают, что страна больше нуждается в порядке, чем в демократии, и лишь 9% считают наоборот. При этом 85% опрошенных согласны с тем, что "нужно положить конец безнаказанности власти".

Все приведенные данные указывают на то, что дальнейшее развитие ситуации в стране может означать сворачивание политических преобразований, включая дальнейшее ослабление или даже полную отмену на какой-то срок представительных институтов, не обладающих в глазах населения сверхвысокой ценностью, при более бережном отношении к таким высоко ценным институтам и установлениям, как СМИ и свобода слова, свобода предпринимательства, возможность свободного выезда и т.п.

Отношение населения к партиям и партийным блокам. Неосновательность заведомо победных ожиданий организаторов проправительственных блоков Черномырдина и Рыбкина в условиях глубочайшего кризиса существующей власти подтверждается данными обоих опросов. В частности, на вопрос: "Устраивает ли Вас сохранение власти у нынешнего руководства страны?" положительно отвечают лишь 7%; 58% отвечают отрицательно и 33% заявляют о своем безразличии. Углубление кризиса доверия касается всех ветвей власти, но не лично Черномырдина, который благодаря своим миротворческим усилиям сумел даже несколько укрепить свои позиции и как бы противопоставить себя остальным властным институтам. Данные табл. 7 дают представление об этой эволюции.

Сходным образом эволюционирует и оценка премьер-министра по 10-балльной шкале: 3,3 — в марте; 3,5 — в мае; 3,9 — в июле.

Однако этого роста доверия к Черномырдину явно недостаточно для того, чтобы партия "Наш дом — Россия" заняла ведущее место в списке претендентов на

завоевание не только большинства, но и достаточно весомого пакета депутатских мандатов.

В табл. 8 содержатся данные о положении партий июньских и июльских опросов 1995 г. по методике "Экспресс" и "Мониторинг".*

Наиболее резкое расхождение наблюдается в отношении ЛДПР (7% — в июньском "Мониторинге" и 3,5% — в июльском "Экспрессе"). В этом снижении можно усматривать как фактор времени (тенденция к снижению рейтинга ЛДПР прослеживается в обоих "Мониторингах" и в обоих "Экспрессах", а июльский "Мониторинг" по времени отражает более раннюю ситуацию, чем июльский "Экспресс"), так и то, что "Мониторинг" лучше охватывает предвыборные настроения глубинки, где у Жириновского особенно высока популярность в среде "сельских тружеников". Об этом же свидетельствует более высокий показатель для АПР. На наш взгляд, данные "Мониторинга" на сегодняшний день более близки к реальности, и, следовательно, иерархия электоральных предпочтений для партий, имеющих реальные шансы преодолеть 5%-ный рубеж, выглядят следующим образом:

Партия, блок	Место
КПРФ	1-е
"ЯБЛока"	2-е
ЛДПР	3-е
"Наш дом — Россия"	4-е
Партия народного самоуправления	5-е
"Женщины России"	6-е
"Демократический выбор России"	7-е
"Конгресс русских общин"	8-е
"Вперед, Россия!"	9-е

Очевидна положительная динамика рейтинга КРО, почти удвоившего свой электорат по данным "Экспресса" на конец июля 1995 г. (Низкие показатели в июльском "Мониторинге" очевидно объясняются новизной этой партии.) Обращает на себя внимание также довольно резкое падение поддержки "Державы", вероятно, уступившей свой электорат Лебедю (КРО), и низкий рейтинг

Таблица 7

Устраивает ли Вас сохранение власти у нынешнего руководства? (В % к числу опрошенных)

Ветви власти	Полная поддержка		Частичное несогласие			Требование отставки			
	1995 г.								
	Март	Май	Июль	Март	Май	Июль	Март	Май	Июль
Президент	3	3	2	24	25	25	56	56	59
Парламент	2	2	2	28	23	26	37	41	41
Правительство	1	2	2	30	31	29	40	38	41
Премьер-министр	4	5	7	27	27	34	33	32	28

* Необходимо оговорить сразу несколько обстоятельств. В июньском "Экспрессе" в отличие от июньского охвачено только городское население. Данные июльского "Мониторинга" собирались на протяжении всего месяца, а данные июльского "Экспресса" только в конце июля, т.е. они свежее по времени. Данные "Мониторингов" в целом более надежны, так как получены на большей выборке, в большем числе регионов и на большей глубине проникновения в сельскую местность.

партии Б.Федорова в опросах, охватывающих сельское население; здесь партия приблизилась к опасной 5%-ной черте. Наметилась тенденция некоторого уменьшения электората "ЯБЛока". Положение ДВР стабилизировалось на низкой, но проходной отметке в 3,5%. (Все это — доли от списочного состава избирателей, поэтому проходным баллом можно считать 2% с десятными.)

Электорат ДВР. Из тех, кто в декабре 1993 г. голосовал за "Выбор России", в сегодняшнем электорате ДВР остались 14% и они составляют 1/3 нынешнего электората. Из прежнего электората 12% ушли в "ЯБЛока", 12 — в "Наш дом — Россия", 8 — "Вперед, Россия!", 18% затруднились назвать фаворита и 5% не будут участвовать. Новички в электорате, сократившемся в объеме в 2,3 раза, — это перебежчики декабрьского электората "ЯБЛока" (3%); 5% из тех, кто голосовали против всех списков. 42% людей, заявляющих о своей приверженности ДВР, в прошлых выборах участия не принимали и надежной частью электората считаться не могут.

При сравнении нынешнего электората ДВР с декабрьским 1994 г. электоратом "Выбор России" обнаруживается сдвиг в сторону большей доли в нем молодых людей с высшим образованием, а убыль особенно велика в возрастной группе старше 40 лет с высшим образованием (они либо отошли к "ЯБЛоку", либо не будут принимать участия в выборах), а также среди неквалифицированных рабочих (отток в ЛДПР) и в северных регионах Европейской России. Любопытно, что партией, "отражающей в наибольшей степени интересы людей, таких как я", ДВР называют 4% опрошенных, а о намерении голосовать за нее объявляют 3% (т.е. примерно 1/4 не будут голосовать или проголосуют за другую партию,

Таблица 8

Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, за какую из партий Вы бы скорее всего проголосовали? (В % к числу ответивших.)

Партия, блок	Мониторинг май, 1995 г.	Экспресс июль, 1995 г. (только город)	Мониторинг июль, 1995 г.	Экспресс июль, 1995 г. (город и село)
АПР	2	3	3	2
"ЯБЛока"	8	9	7	6
"Вперед, Россия!"	2	5	2	3
ДВР	4	5	3	3
"Демократическая Россия"	0	1	0	0
"Держава"	4	1	2	2
КПРФ	8	10	9	10
"Левый центр"	—	0	1	0
ЛДПР	9	5	7	3
"Наш дом — Россия"	—	3	5	4
ПНС	5	4	5	3
ПЭС	0	0	1	1
"Женщины России"	4	5	4	4
КРО	—	2	3	5
Не намерены участвовать	18	20	15	22
Затруднились ответить	29	20	27	23

несмотря на признание ДВР "своей"). Скорее всего данная мотивация ("интересы") не является единственной, определяющей электоральный выбор. Характерно, что в электоратах таких персонально-"лидерских" партий, как "Держава" и ЛДПР, число голосующих за них больше заявляющих о соответствии их интересам данной партии (в "Державе" — в 1,7 раза, в ЛДПР — на 0,1). Такая же ситуация наблюдается в электоратах "Наш дом — Россия" и ПЭС. Вместе с тем есть партии "четко осознанных интересов", в электоратах которых наблюдается точное соответствие тех и других ответов, — это КПРФ, "ЯБЛоко", КРО, "Левый центр". Признаки слабости, наблюдаемые в группе сторонников ДВР, имеют место также и в электоратах АПР, "Демократическая Россия", "Женщины России".

Кроме 3%, готовых отдать голоса за ДВР, существуют еще 6% респондентов, называющих ДВР второй возможной партией. В этом "резерве" мы находим 21% электората Явлинского, 17 — избирателей "Нашего Дома — России", по 15 — приверженцев "Левого центра" и "Демократической России", 23 — сторонников ПЭС, 13 — избирателей Б.Федорова и 12% — Э.Памфиловой. Сравним состав основного электората ДВР и "резерва" можно видеть, что в резерве более значительна доля как поддерживающих президента и правительство, так и желающих их отставки. Это в точности соответствует той промежуточной позиции, которую ДВР занимает между правительственным центром и более радикальными на сегодняшний день оппозиционными демократами. В "резерве" велика также и доля людей, оценивающих ситуацию в стране как неблагоприятную и взрывоопасную, больше в нем и радикальных рыночников. Отток симпатизантов из лагеря ДВР совершается в обе стороны — и к правительственному центру, и, в еще большей степени — к партиям "альтернативной демократии".

Дифференциация электоратов по критерию материальной обеспеченности. Анализ состава электоратов показывает, что одним из наиболее сильных дифференцирующих факторов является оценка избирателями материального положения своей семьи. Низкий уровень жизни почти автоматически приводит людей в стан непримиримой оппозиции, электораты же партий демократического спектра и проправительственных партий в значительно большей степени состоят из людей с достатком. Так, если сравнить, допустим, электорат "Державы" с электоратом "Вперед, Россия!", то выяснится, что в первом вероятность обнаружить человека, оценивающего положение своей семьи как "хорошее", в 7 раз меньше и в 2 раза чаще можно встретить людей, говорящих о плохом положении семьи. Выражая соотношение "плохих" и "хороших" оценок коэффициентом, можно получить следующую картину, отражающую состав электоратов с точки зрения их материальных условий. Средняя величина коэффициента для населения в целом — 0,11, т.е. на одного состоятельного избирателя приходится десять плохо обеспеченных:

Партия, блок	Коэффициенты
"Держава"	0,05
"Женщины России"	0,06
КПРФ	0,1
ЛДПР	0,19
ПНС	0,21
АПР	0,23

В КРО — совсем нет оценивающих свое материальное положение как "хорошее"; 67% оценивают его как "плохое".

Любопытно, что единственная условно "демократическая партия", за которую голосуют "бедные", — это ПНС.

Электораты лучше обеспеченных.

Партия, блок	Коэффициенты
"Левый центр — регионы России"	1,04
"Вперед, Россия!"	0,81
"Наш дом — Россия"	0,50
"Демократический выбор России"	0,43
"ЯБЛоко"	0,42

Давно замечено, что экономическое положение страны ее жители склонны оценивать гораздо пессимистичнее, чем свое собственное. Здесь соотношение "плохих" и "хороших" оценок составляет 1:100, и люди с оптимистическим взглядом встречаются лишь в очень небольшом числе электоратов. Бесспорно, выделяется в этом плане электорат "Левый центр", в котором 41% респондентов дают "хорошую" оценку экономическому положению России. Имеются такие избиратели в электоратах "Наш дом — Россия" (0,5%) и ДВР (0,2%), а среди "бедных" электоратов — в ПНС (1,8%) и ЛДПР (0,5%). Поэтому для характеристик электоратов по данному принципу важно скорее установить соотношение "плохих" и "средних" оценок. И здесь выясняется несовпадение полученных соотношений с оценками собственного материального состояния. К менее "жестким" оценкам положения России оказываются склонны электораты с "патриотическим" оттенком — КРО (0,37), КПРФ (0,35), "Вперед, Россия!" (0,36), "Женщины России" (0,36). Единственное исключение — электорат ЛДПР (0,17), оказывающийся по содержанию бедственных оценок в одном ряду с реформаторскими электоратами "ЯБЛоко" (0,11), ДВР (0,16), "Демократическая Россия" (0,05), "Любители пива" (0,18) и ПЭС, где вообще нет средних оценок и 85% оценивают положение как "плохое".

По тому положению, которое занимают в этой картине электораты "Наш дом — Россия" (0,24), АПР (0,28), ПНС (0,21) и "Держава" (0,24) их можно охарактеризовать как умеренно патриотичные и осторожно реформаторские.

Политическая активность населения. На сегодняшний день 58% людей могут назвать какую-либо партию, которой они отдают свое предпочтение. Еще примерно 18—20% респондентов тоже знают какие-то из партий, но соотносят себя с ними отрицательно, заявляя, что в выборах наверняка участвовать не будут. Разумеется, довольно высокая степень информированности и даже сочувственного отношения к тем или иным партиям не гарантирует столь же высокого участия в выборах. Лишь чуть более 1/3 респондентов, выразивших свои партийные пристрастия (21%), заявляют, что "точно примут участие в выборах". Это, по-видимому, и есть твердое ядро электората и минимальная граница избирательной активности (еще 20% отвечают, что, "наверное, будет участвовать"). Таким образом, именно 41% и представляют собой верхний предел участия, а наиболее вероятный "коридор", в котором, будет колебаться "курс" явки, составит 29—35%.

Данные опросов позволяют проанализировать мотивы, по которым люди не собираются участвовать в выборах, либо колеблются относительно своего участия. Наиболее распространенный мотив — недоверие ко всем нынешним политикам (30%), таких ответов относительно много в электоратах АПР и ПНС Св.Федорова. 15% заявляют, что не видят ни одной партии, отражающей их интересы

(хотя почти 45% из указавших этот мотив в другом вопросе все-таки называют партии, ближе всего отвечающие их интересам, и относительно чаще такая последовательность демонстрируется сторонниками "Державы" и "Любителями пива"). На "беспольность выборов" ввиду бессилия парламента указывают 10% отказывающихся голосовать (этот мотив опять-таки характерен для "пивников" и "державников", но так же и для сторонников "ЯБЛока"). 13% уверены, что результаты выборов будут обязательно подтасованы (так думают 30% уклонистов из лагеря ДПР, 27% — из лагеря ЛДПР, 24% — из лагеря ДВР). 7% колеблющихся заявляют, что склонны подождать появления новой партии или нового политика (таких много среди сторонников Св.Федорова).

Из этих выкладок видно, что электораты "Державы", ПНС, "Любители пива" наименее устойчивы, а значит, — и мало предсказуемы.

Данные июльского 1995 г. "Мониторинга" позволяют судить о степени активности электоратов основных партий и их готовности подтвердить свои партийные пристрастия реальным голосованием. В среднем по стране доля заявляющих, что "точно или наверное примут участие в выборах" составляет 39%; 30% опрошенных уверены или сомневаются, что будут голосовать (коэффициент — 1,3). Естественно, почти во всех электоратах значение этого коэффициента выше. Исключение представляют контингенты избирателей малых партий, в которых слаба надежда на участие этих партий в выборах и преодоление ими лимита в 5% ("Демократическая Россия" — 0,08; "Любители пива" — 0,4; ПЭС — 1,1; ПНС — 1,3). Наиболее высокую предварительную готовность демонстрирует партия Б.Федорова (5,9) и ДВР (4,7). За ними следуют АПР (3,6), КПРФ (3,5), "Левый центр" (3,3). Остальные партии можно считать нуждающимися в усилении мобилизационной активности: "ЯБЛока" (2,5), "Державы" (2,1), КРО (2,0), ЛДПР (2,0), "Женщины России" (2,0).

Б.В.Дубин

3. К цивилизации обихода

Среди проблем, информация по которым собиралась в 36 странах мира в ходе международного исследования International Research Associates (INRA) и Roper Starch в 1995 г., заметное место занимал комплекс вопросов, связанных с уровнем благосостояния и образом жизни респондентов, стандартами обеспеченности их семей и жилья современными техническими удобствами. Вместе с данными об уровне образования и доходов, размере и типе жилища перечисленные характеристики сводились в обобщенные показатели социальной стратификации обществ, индикаторы социально-экономического уровня соответствующих стран. В России опрос по этим проблемам проводился ВЦИОМ в марте 1995 г. по всероссийской выборке в 1980 человек. Не претендуя здесь на сколько-нибудь развернутое исследование системы стратификации в нынешнем российском обществе, ограничимся систематизацией и первоначальным обобщением относящегося к этой проблеме материала, полученного в мартовском опросе, и некоторых примыкающих к нему данных из последующих зондажей ВЦИОМ и государственной статистики.

Предметом внимания будут прежде всего показатели культурного уровня и цивилизованности повседневного семейного обихода россиян — обеспеченность бытовыми техническими удобствами и благами, характеризующими в развитых странах мира современный образ жизни семьи в полноте его информационных, коммуникативных, рекреативных, репродуктивных и других параметров. Для Европы социологическое и более широкое обще-

ственное обсуждение этой проблематики связывалось с переходом к определенному уровню общественного и цивилизационного развития, обозначенному в разных традициях и терминах, как "государство всеобщего благоденствия", "общество потребления", "массовое общество" и "массовая культура", "цивилизация досуга" и т.п., и относилось к концу 50-х — началу 60-х годов*. Некоторые данные опросов ВЦИОМ 1992—1994 гг. о вещном обиходе россиян уже введены в научный оборот и рассматривались в связи с проблематикой стиля жизни**.

К важнейшим факторам стратификации общества относятся образование и уровень жизни населения (табл. 9).

Как видим, по уровню образования Россия близка к средним данным по Ближнему Востоку, одновременно контрастируя с показателями (самооценками) уровня жизни в этом регионе: на Ближнем Востоке он в целом высок, в России же низок. По образу жизни Россия тяготеет, скорее, к Юго-Восточной Азии, вместе с тем разительно отличается от нее по уровню образования — в Юго-Восточной Азии он значительно выше. Все это может свидетельствовать о неравномерности (рассогласованности) развития российского общества по основным направлениям социальной и культурной динамики, выявляя серьезные дефекты в системах социальной мобильности и гратификации достижений, а в конечном счете — деформированность стратификационной системы общества, слабый или зачаточный уровень его дифференциации. Другие данные подтверждают это предположение.

По данным мартовского мониторинга 1995 г., 22% россиян живут в отдельном доме или занимают часть дома (в подавляющем большинстве это жители села и малых городов), 44% имеют отдельные квартиры (31% не дали на этот вопрос ответа — среди них 44% учащихся и 64% руководителей, порядка 3—4% снимают жилье, живут в коммунальных квартирах или общежитиях, поэтому данные по этим малочисленным группам в дальнейшем не рассматриваются)***. Распределение типов стандартного жилья по основным социально-демографическим группам россиян приведено в табл. 10.

Легко видеть, что резко противостоят друг другу такие типы жилья, как отдельный дом (село) и отдельная квартира (город), соответственно, жилище более пожилых и менее образованных групп пенсионеров и жилье россиян более активных возрастов. В пределах же города размер и функциональная дифференциация жилья (число комнат) хотя и колеблется в зависимости от размера города, но не очень значительно, а данные по трехкомнатным квартирам, напротив, чрезвычайно близки. Стандартная квартира в две, реже в три комнаты — достояние прежде всего 40- и 50-летних ("поколения родителей", причем практически независимо от уровня их образования и квалификации). Трехкомнатными квартирами чаще других располагают руководители, но и здесь их превосходство над другими группами не так уж велико. Иначе говоря, типовое городское жилье

* Dumazedier J. Vers une civilization du loisir? P., 1962. (2-е изд. 1967). См. также: Перек Ж. Вещи. М., 1967. (Первое франц. изд. 1965); Бодрийяр Ж. Система вещей. М., 1995. (Первое франц. изд. 1968).

** Бочарова О.А. Вещи и стили жизни // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 1. С. 44—46. В концептуальном плане соответствующие разработки см.: Социологические исследования в дизайне. М., 1988; Гудков Л., Левинсон А. Вещь глазами социолога // Декоративное искусство СССР. 1987. № 8. С. 14—18.

*** По данным переписи 1989 г., в отдельных квартирах проживало 62% российского населения (74% — горожан), в индивидуальных домах — 29% россиян (55% — жителей села). См.: Семья в Российской Федерации. М., 1994. С. 302—303.

Данные международного исследования образования и уровня жизни, 1995 г.
(В % к числу опрошенных в соответствующих регионах; в Индии, Китае и других странах Азии
опрашивались только горожане; данные об уровне жизни фиксируют самооценку)*

Факторы стратификации	Северная Америка	Латинская Америка	Западная Европа	Центральная Европа	Россия	Ближний Восток	Юго-Восточная Азия	"Драконы"
<i>Образование:</i>								
ниже среднего	8	23	31	16	38	42	8	14
среднее	46	53	48	59	48	41	43	48
высшее	46	23	21	26	14	17	46	34
<i>Уровень жизни:</i>								
выше среднего	37	21	26	14	4	36	4	24
средний	37	29	52	52	39	42	43	48
ниже среднего	30	50	22	34	57	23	49	27

* Barberena M. The international middle class: Fact or fiction? N.Y., 1995 (INRA).

получали в 60-70-х годах, как правило, первые поколения горожан либо на общих основаниях (государственное, через советы разных уровней), либо в порядке кооперативного строительства; стоимость последнего в те годы была не так уж велика, почему, видимо, и дифференциация типов (размеров) жилья по статусу и уровню доходов не так значительна. Позже в подобные квартиры вселялись, опять-таки, в массовом порядке приезжающие в город работать по лимиту.

Сравним теперь, по данным того же мартовского опроса, уровни оснащённости домашнего обихода техническими благами и цивилизационными удобствами в России и в других регионах мира (табл. 11).

Из перечисленной техники всеобщего распространения в России достиг лишь холодильник, причем это произошло в предшествующий период и за 80—90-е годы степень обеспеченности населения холодильниками уже не менялась: 103 на 100 семей в 1980 г., 106 — на конец 1993 г.* Вообще-то, в нынешних условиях холодильник, как таковой (как прибор, без особых технических или дизайнерских показателей), характеризует элементарный, физический уровень существования семьи, наличие у нее минимального объема первичных ресурсов выживания и воспроизводства (в советской России 60—80-х годов это своего рода аналог "подсобного хозяйства" или "дачного участка"). Максимальную же величину запаса индивидуальной прочности, семейной устойчивости и, в этом смысле, предельный горизонт планирования и расчета будущего семьи и своего собственного представляет в данном списке "автомобильная страховка": однако она (и стоящая за ней структура взаимных обязательств, проективного социального взаимодействия) гарантируется всей системой данного общества, а потому противоположна автаркической замкнутости. Не случайна предельно высокая обеспеченность подобной услугой в развитых странах Запада, где охват ею (свыше 3/4 населения) по масштабу следует сразу за холодильником и телефоном, цветным телевизором и автомобилем, стоя рядом с таким благом цивилизации, как горячая вода. Для России здесь можно дополнить сказанное данными государственной статистики, касающейся оснащённости жилища в России** (в %, на конец 1993 г.):

* Семья в Российской Федерации. С. 294. Наиболее высокими темпами за эти годы шло техническое оцивилизовывание села, причем прежде всего мото- и автотехникой (число мотоциклов выросло в городе на 122%, в селе — на 86%, автомобилей, соответственно на 113 и 144%), магнитофонами (рост на 68 и 150%), пылесосами (на 56 и 114%), телевизорами (рост обеспеченности на 27 и 28%). (Там же. С. 294—295.)

** Там же. С. 326, 330, 333.

Цивилизационные удобства	Город	Село (кроме частного владения)
Водопровод	83	53
Канализация	80	42
Центральное отопление	84	45
Ванна	75	36
Газ	68	73
Горячая вода	69	23
Электроплита	19	6
Телефон (на 100 семей)	42	17

Таблица 10

Распределение типов стандартного жилья по основным социально-демографическим группам россиян
(в % к соответствующим группам; март, 1995 г.)

Социально-демографические группы	Дом или часть дома	Квартира		
		одно-комнатная	двух-комнатная	трех-комнатная
<i>Возраст:</i>				
до 24 лет	16	5	18	13
25—39 лет	22	8	21	10
40—55 лет	20	4	23	19
старше 55 лет	28	13	23	8
<i>Образование:</i>				
высшее	8	8	18	14
среднее	17	7	23	14
ниже среднего	34	10	22	9
<i>Положение:</i>				
руководители	4	3	6	21
специалисты	15	6	19	14
служащие	21	6	24	13
квалифицированные рабочие	21	7	24	14
неквалифицированные рабочие	30	5	25	12
учащиеся	16	3	20	8
пенсионеры	30	13	25	7
<i>Тип поселения:</i>				
Москва и С.-Петербург	0	5	17	13
большие города	5	13	28	12
малые города	18	9	25	14
села	54	4	12	9

Наличие бытовых удобств и технических благ в семье (доме)
(в % к национальным и региональным выборкам; март, 1995 г.)*

Предметы домашнего обихода и цивилизационные удобства	Северная Америка	Латинская Америка	Западная Европа	Центральная Европа	Россия	Ближний Восток	Юго-Восточная Азия	"Драконы"
Холодильник	95	95	99	98	96	99	97	98
Телефон	94	56	91	61	38	85	33	97
Один автомобиль	37	32	52	48	20	41	20	44
Два и более автомобиля	53	15	28	8	0,8	10	5	15
Автомобильная страховка	79	24	77	44	3	32	23	53
Цветной телевизор	95	88	96	93	71	94	94	98
Видеомагнитофон	67	49	67	56	17	39	53	87
Кабельное телевидение	52	18	24	35	5	9	9	53
Компьютер	24	11	24	18	2	10	15	48
Посудомоечная машина	42	15	42	15	0	15	2	16
Горячая вода	75	40	75	40	19	40	42	87

* Barberena M. Op. cit. Часть результатов публиковалась в графическом дайджесте предыдущего номера, см.: Экономические и социальные перемены... 1995. № 4. С. 5.

По всеобщей распространенности в России к холодильнику приближается лишь телевизор, да и то если суммировать старые черно-белые модели с новыми, предлагающими иной уровень удобств, цветными. Возможность выбирать материал для просмотра, формируя собственную, более индивидуализированную телепрограмму (наличие декодера или подписки на кабельное ТВ, видеомагнитофона), у россиян крайне невысока, чуть ли не на порядок уступает распространенности этих технических коммуникативных устройства в США и восточных "драконах". Можно сказать, что россияне включены — на правах адресатов, рецепторов, — по преимуществу, в сети централизованной и односторонней массовой коммуникации (наиболее доступные каналы радио и ТВ в сегодняшней России — государственные).

Показательно, что и телефонизация страны пока лишь приближается к тому пределу, который считается достаточным для формирования независимой системы межличностной коммуникации, которую практически невозможно централизованно заблокировать (принято считать такой нижней границей 40%-ный охват населения телефонной связью). Переход же в более или менее массовом порядке на иной тип коммуникативных устройств — с независимым индивидуальным управлением и собственной памятью (компьютер, а тем более — компьютерные сети) — в России, можно сказать, еще не начинался.

Некоторые данные о том, как распространение технических устройств и цивилизационных удобств распределяется по основным социально-демографическим осям, можно получить из материалов мартовского и июльского мониторинга 1995 г. Из обширного списка приводим лишь часть позиций, собирающих статистически значимое число респондентов и вместе с тем диагностических для анализируемой здесь проблематики (табл. 12).

Меньше других обеспечена техническими и цивилизационными благами, опять-таки, наименее профессионально-квалифицированная часть населения и старшие возрастные группы (пенсионеры). Иначе говоря, эти удобства и символы — достояние прежде всего двух последних по времени поколений горожан, причем по большей части, — неурбанизованных. Молодежь наследует накопленное поколением родителей (в основном, более образованных и высокостатусных) и, в этом смысле, начинает с качественно иного, чем у их матерей и отцов, стартового уровня.

Но в еще большей степени эти блага концентрируются на верхних этапах бюрократической иерархии — в группе руководителей. В предыдущих публикациях уже указывалось, что именно эта группа в сравнении с дру-

гими и с поколением предшественников обладает максимальным, пользуясь терминологией П.Бурдьё, "символическим капиталом" — уровнем образования, статусом и доходами, влиянием, благоустроенным образом жизни и т.п.; само же по себе образование и доход не дают отчетливо-значимых преимуществ в общественном положении, авторитете, признании, влиянии, уровне удовлетворенности и т.п., что, со своей стороны, свидетельствует об уже упоминавшемся рассогласовании различных параметров социальной и культурной динамики общества, измерений его стратификационной системы*.

Тем самым, можно, разумеется, в предварительном порядке — наметить как бы несколько моделей (или траекторий) технического оцивизовывания домашнего или семейного обихода сегодняшних россиян:

общегурбанизационная модель — удобства и блага в максимальной степени концентрируются в столицах и крупнейших городах. Таково на нынешний день распространение телефона, такого "устройства памяти" как фотоаппарат (61% семей в Москве и С.-Петербурге), проигрывателя компакт-дисков, видеомагнитофона (39% тех же семей);

статусно-иерархическая модель — технические устройства, рационализирующие повседневный обиход — досуг, еду, сон, связи между людьми, отношение к пространству и времени, и т.д. — и престижные символы максимально скапливаются на высших этапах управленческой иерархии. Так распространяется подавляющее большинство предметов, включенных в наш список (что и понятно, поскольку ведущая ось социальной и культурной стратификации в России по-прежнему управленчески-иерархическая). Кроме приведенных в табл. 11 назовем здесь такие технические приспособления, как радиочасы и электродрель;

поколенческая модель — обладателями символических благ и модных вещей выступают прежде всего молодые респонденты; здесь можно отделить предметы, унаследованные от родителей, с одной стороны, и престижные новинки — с другой. К первым можно отнести дачу, ко вторым — стереосистему.

В качестве дополнения можно было бы добавить гораздо более "слабую" образовательную модель технического оцивизовывания обихода. Среди благ, которыми располагают прежде всего более образованные респонденты (семьи), по нашим данным, в какой-то мере выде-

* Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 12—16; Куда идет Россия?: Альтернативы общественного развития. М., 1995. С. 237—247.

Техника и цивилизационные удобства в российской семье (в % к соответствующим группам)

Социально-демографические группы	1995 г., март*					1995 г., июль**			
	телефон	фото-аппарат	дача	миксер	проигрыватель крмпакт-дисков	цветной телевизор	стерео-система	автомобиль	видео-магнитофон
Всего	38	32	32	27	6	71	26	21	19
<i>Возраст:</i>									
до 24 лет	39	42	43	35	10	77	53	23	29
25—39 лет	38	40	28	38	7	81	35	26	29
40—55 лет	42	32	37	28	7	76	20	24	17
старше 55 лет	34	15	26	8	3	52	6	10	3
<i>Образование:</i>									
высшее	59	52	35	43	9	82	39	26	29
среднее	41	36	37	32	7	78	31	25	22
ниже среднего	27	19	25	14	4	59	16	14	12
<i>Положение:</i>									
руководители	69	48	39	58	14	89	43	40	34
специалисты	48	46	36	41	9	83	39	24	29
служащие	35	37	35	38	9	85	36	24	26
квалифицированные рабочие	30	32	36	22	5	74	21	19	17
неквалифицированные рабочие	18	23	18	19	4	70	26	13	10
учащиеся	46	45	47	44	14	78	56	25	33
пенсионеры	34	13	24	6	2	47	5	10	2
<i>Тип поселения:</i>									
Москва и С.-Петербург	97	61	33	48	17	89	38	21	39
большие города	44	39	48	33	6	77	34	20	20
малые города	31	27	34	23	5	71	25	20	14
села	22	22	11	18	4	60	17	22	18

* N=1980.

** N=2549.

ляется только пианино (фортепиано) — символически нагруженный предмет, традиционно олицетворяющий для образованных слоев (а ранее — для буржуазии, включая так называемую "буржуазию образования") "культуру" с большой буквы. Им владеют 16% опрошенных с высшим образованием (15% учащихся, 14% москвичей и петербуржцев, 13% руководителей).

Однако чисто урбанизационная, как и чисто образовательная, модели относятся сегодня, скорее, к прошлому — к вчерашним, если не позавчерашним фазам социокультурных изменений, доходящим до нынешнего дня лишь в качестве "следов" или "пережитков". Ведущими же выступают две других — статусно-иерархическая (унаследованная от прежней, в том числе распределительно-дефицитарной, системы, относящаяся к ее преемственности и репродукции, с одной стороны, и сегодняшняя, фиксирующая актуальные достижения, — с другой) и поколенческая (унаследованная от старших и прожективная, опережающая, модная). Не случайно лидерами обновления технических удобств и устройств в доме выступают именно две группы — молодежь (учащиеся) и руководители. Покажем это на данных мартовского мониторинга, фиксирующих "возраст" некоторых предметов обихода из общего списка (табл. 13).

Хотелось бы обратить внимание на то, что в урбанизационном аспекте (по типам поселений) данные об обновлении домашнего "парка" удобств технической цивилизации практически не различаются (сравните приведен-

ные выше цифры о темпах семейного приобретения домашней техники в городе и селе). Единственное исключение здесь — новые марки стереосистемы, престижного предмета, который связан, как указывалось выше, прежде всего с обиходом молодежи, молодежной культурой.

Удобным операциональным показателем, сводным индексом цивилизованности домашнего обихода могло бы быть число электрических лампочек в домашних осветительных приборах: в нем "стягиваются" характеристики как социального благосостояния (размеры и тип жилья), так и его культурной освоенности, обжитости (И.Галсера и Дж.Берри трактуют его лишь в качестве индекса социально-экономического статуса семьи)*.

Дело здесь не просто в числе и размере комнат квартиры или дома. Скажем, их число и объем могут быть аскриптивными характеристиками сословного статуса или места во властной иерархии, выступать в этом смысле элементами "традиционного" образа жизни (быть полученными в наследство, подаренными и т.п.). Для нас здесь важнее другое. Сама функциональная дифференциация домашнего пространства, равно как и времени, диктуется дифференциацией соответствующих типов

* Galceran I., Berry J. How many researchers does it take to count a light bulb // American demographics: Consumer trends for business leaders. 1995. Mar. (INRA). О социально-статусной семантике осветительных приборов (как и мебельного гарнитура, автомобиля и др.) см.: Бодрийяр Ж. Указ. соч. С. 11—40, 56—60.

Новые* и старые** вещи в домашнем обиходе (в % к соответствующим группам; март, 1995 г.)

Социально-демографические группы	Холодильник		Стиральная машина		Пылесос		Стереосистема		Мебельный гарнитур		Автомобиль	
	новый	старый	новая	старая	новый	старый	новая	старая	новый	старый	новый	старый
Всего	14	82	12	74	12	63	10	24	8	41	4	16
<i>Возраст:</i>												
до 24 лет	26	67	20	67	17	58	20	33	15	47	7	19
25—39 лет	20	77	18	70	17	62	14	30	13	46	6	16
40—55 лет	10	88	10	79	10	71	5	26	6	45	5	18
старше 55 лет	5	91	3	80	4	60	1	10	1	29	0	14
<i>Образование:</i>												
высшее	14	84	16	75	15	69	11	36	11	50	5	22
среднее	19	78	14	76	13	67	12	27	9	47	6	17
ниже среднего	9	85	9	73	9	56	6	16	6	30	2	13
<i>Положение:</i>												
руководители	24	75	23	69	24	68	21	37	21	57	11	34
специалисты	18	71	17	73	14	70	14	32	13	47	5	17
служащие	13	85	10	86	14	72	9	28	9	52	5	15
квалифицированные рабочие	16	82	12	78	10	68	9	24	5	46	2	15
неквалифицированные рабочие	13	79	9	64	7	52	5	23	4	31	2	9
учащиеся	28	67	19	70	19	67	22	40	15	60	8	28
пенсионеры	5	89	4	75	4	57	1	10	2	26	2	12
<i>Тип поселения:</i>												
Москва и С.-Петербург	12	84	11	62	10	74	18	24	10	50	6	14
большие города	16	82	14	76	12	69	10	27	10	45	6	18
малые города	16	81	13	78	11	66	8	26	8	44	4	14
села	12	82	11	72	13	48	8	19	6	30	3	19

* Купленные в последние три года.

** Существующие в семье более трех лет.

деятельности (профессиональной, рекреативной, репродуктивной и т.д.), т.е. развитостью различных систем действия и общения в семье, в обиходе ее членов, и подчинена сложной игре принципов индивидуализации (индивидуальной автономности) и коллективности (символической интеграции, демонстрации солидарности).

В этом смысле можно видеть в наиболее мощном и демонстративно-открытом, особо-украшенном и специально бросающемся в глаза источнике света (скажем, потолочной лампе или люстре) полюс "всеобщности", единства и сплочения семьи и даже, более того, полюс "официальности" — нормативной интегрированности семьи в "большое" общество. Чем физически выше поэтому расположен источник света, чем ближе он к центру комнаты (потолка), чем уникальнее и неподвижнее (стационарнее), тем больше он тяготеет к этому "полюсу коллективности" и "официальности". Напротив, круг под маленькой и передвижной лампой очерчивает пространство индивидуальной автономии. Она может подразумевать профессиональную деятельность (настольная лампа), включение в культуру (торшер над журнальным столиком и креслом для чтения или телесмотрения), отдых (бра в изголовье кровати). Но в любом случае свет здесь — это означенная граница собственного и признанного другими пространства, и чем ниже расположен его источник, чем дальше он от центра комнаты и чем подвижнее, тем он, соответственно, ближе к полюсу индивидуализации. Предел сбалансированности индивидуального и коллективного — скрытые (в стенах, за укра-

шениями, предметами, картинами и т.д.) источники как общего для комнаты, так и локального освещения, к тому же приглушенно-матового. Напротив, символом тотальной и управляемой извне коллективности, полной социализированности семейного обихода будет свещивающаяся с потолка лампочка без абажура и люстры. "Голой" лампочке в советском коммунальном обиходе начальных фаз массовой урбанизации соответствовала однопрограммная "радиоточка"*. Такие же символические предметы, как абажур, а позднее — люстра вместе с торшером, бра и другие осветительные приборы расценивались в 30-х, а затем в 50—60-х годах как "западные" и "мещанские" (проводником их в быт первых отдельных квартир сталинской эпохи были представители правящей бюрократии, а в другой, хрущевский период — городская гуманитарная интеллигенция и итээры).

Покажем это на данных мартовского мониторинга (табл. 14). Сравнительные данные по регионам и странам мира публиковались в предыдущем бюллетене мониторинга. Напомню лишь, что средняя обеспеченность семейного жилья электролампочками в России, опять-таки, соответствует показателям Юго-Восточной Азии (по 9 лампочек в доме) и более чем в 2 раза уступает показателям Северной Америки и Западной Европы (по 19).

* В этом смысле "тарелку" радиотранслятора можно уподобить не столько устам говорящего, сколько уху подслушивающего, равно как оголенную лампочку в домах (но и в конторах, на работе и т.д.) — не столько лучу, сколько внешнему глазу.

Таблица 14

Число функционирующих в доме электрических лампочек) (В % к соответствующим группам; март, 1995 г.)

Социально-демографические группы	Число лампочек				
	1—5	6—10	11—15	16—20	21 и более
Всего	23	50	18	5	1
<i>Возраст:</i>					
до 20 лет	13	45	24	11	3
21—30 лет	27	47	17	5	2
31—40 лет	14	55	21	5	2
41—50 лет	12	54	24	5	0
51—60 лет	27	50	15	2	1
свыше 61 года	43	44	9	2	0
<i>Образование:</i>					
высшее	15	44	24	10	4
среднее	19	51	20	5	1
ниже среднего	31	50	14	2	1
<i>Положение:</i>					
руководители	6	48	25	13	6
специалисты	14	50	24	8	2
служащие	16	60	18	2	1
квалифицированные рабочие	19	55	19	2	1
неквалифицированные рабочие	25	59	8	4	0
учащиеся	10	46	28	13	2
пенсионеры	39	44	12	2	0
<i>Тип поселения:</i>					
Москва и С.-Петербург	7	46	26	10	4
большие города	21	50	18	6	1
малые города	24	51	18	4	1
села	30	50	16	2	1
<i>Тип жилья</i>					
дом, часть дома	28	48	18	3	1
однокомнатная квартира	52	41	4	1	0
двухкомнатная квартира	19	58	14	3	1
трехкомнатная квартира	6	64	21	6	1
<i>Среднедушевой доход:</i>					
низкий	28	52	15	3	0
средний	24	51	18	3	1
высокий	18	46	22	8	2
<i>Общественное положение (самооценка):</i>					
высокое	18	46	22	11	3
среднее	18	52	20	6	2
низкое	28	50	16	3	1
<i>Цивилизованность обихода (наличие):</i>					
миксера	9	45	29	10	4
электрогриля	6	43	33	6	11
проигрывателя компакт-дисков	10	47	29	10	2
телефона	13	48	24	8	3
дачи	14	52	24	6	2
собаки	18	51	22	6	2
нет ничего из списка	49	41	4	0	0

Обратим внимание на то, что простой рост числа комнат вовсе не главный фактор в увеличении числа лампочек в доме (да и колебания в функциональном типе стандартных квартир, как уже отмечалось, не столь велики). Важней здесь иные факторы. Если разделить социально-демографические группы российского населения на те, чье жилье обеспечено электрическими лампочками на уровне среднестатистической нормы и ниже, т.е. приблизительно одна лампочка на одно помещение

жилища, то крайними группами окажутся, опять-таки, самые старшие и наименее образованные респонденты, жители села (от 80 до 87% имеют только нормативный минимум, причем 40% — менее пяти лампочек), с одной стороны, и учащаяся молодежь и руководители — с другой (по меньшей мере, двое из пяти в этих группах обеспечены лампочками выше, а один из пяти-шести значительно выше нормы, больше 16 лампочек). В этом смысле, можно сказать, что к уровню средних цивилизационных стандартов Западной Европы и Северной Америки у нас в стране приближаются две группы — городская учащаяся молодежь и руководители предприятий и организаций. Однако наибольший разброс в обеспеченности источниками света дают даже не эти социально-демографические факторы, а факторы уже чисто цивилизационные. Так, крайние группы по "сверхнормативной" обеспеченности лампочками (минимум их — у не имеющих ничего из списка благ и удобств, а максимум — среди обладающих, например, миксером или проигрывателем компакт-дисков) различаются более чем в десяток раз — имеют свыше 11 лампочек 4% среди первых и 43 либо 41% — среди вторых. Соответствующий размах в группах по социально-профессиональному положению — 3,67 раз, в группах по возрасту — 3,45 раз, по образованию — 2,24 раза, по типу поселения, среднедушевому доходу, самооценке общественного положения — еще ниже. Показательно, что по числу "сверхнормативных" лампочек деревенский дом ничем не отличается от типовой городской квартиры из двух-трех комнат: максимальная же разница здесь (размах в 5,6 раза) между одно- и трехкомнатными квартирами, так сказать, "лимитным" и "сверхлимитным" набором элементарных удобств цивилизации.

3.В.Куприянова

4. Работник будущего уже работает рядом с нами (современная молодежь и труд)

У экономических и социальных аналитиков и прогнозистов большой интерес вызывает вопрос об особенностях рабочей силы, которой предстоит после 2000 г. активно строить новое общество, новую экономику.

Молодежь в своей массе исторически является носителем прогрессивных взглядов и олицетворением прогрессивных тенденций развития. В умах большей части населения страны ныне еще царит хаос. Свыше 60% респондентов считают, что все происходящее в стране важно для них лично (причем это касается и тех, кому меньше 30 лет). Старшее поколение при выработке ориентиров и оценке путей развития страны, как экономических, так и политических, руководствуется, главным образом, своим опытом, оно еще не забыло "как было при социализме". Напротив, молодежь находится в весьма сложном положении. Преподаватели учебных заведений, сбившие с толку, потерявшие привычные ориентиры и вежи, — плохие помощники в этом процессе. Сами же молодые лишь отчасти способны выработать четкие представления по этому поводу, поскольку многие из них в полной мере еще не сталкивались с реальной жизнью.

Хотя более 40% опрошенной молодежи не имеют представления о том, какой путь развития России предпочтительней, но те, у кого такие представления сформировались, явно отдают предпочтение путям развития, связанным с расширением рыночных отношений. В отличие от них пожилые работники (старше 50 лет) явно склонны к положительной оценке "старых" путей развития. Это не мешает всем рес-

Таблица 15

Оценка населением разных путей развития России (в % к числу ответивших; май, 1995 г.)

Суждения	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Лучше экономическая система основанная на... государственном планировании и распределении	39	13	22	19	38	58
рыночных отношениях	22	40	37	35	23	8
затруднились ответить	39	46	41	46	40	33
России сейчас более всего необходим... порядок	76	67	70	73	80	78
демократия	10	15	15	13	7	8
затруднились ответить	14	18	15	14	13	14

Таблица 16

Мнения о целесообразности продолжения реформ (в % к числу ответивших; май, 1995 г.)

Суждения	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Реформы следует продолжать	26	35	47	36	26	16
Реформы следует прекратить	30	13	17	24	29	42
Не знаю	43	52	36	40	45	42

Таблица 17

Оценка экономического положения; данные в разных возрастных группах
(в % к числу ответивших; май, 1995 г.)

Суждения	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Экономическое положение России плохое и очень плохое	68	61	70	73	68	68
Экономическое положение в городе, в районе плохое и очень плохое	50	37	49	45	52	54
Материальное положение семьи плохое и очень плохое	47	30	34	39	40	51

Таблица 18

Оценки населением перспектив экономического положения страны
(в % к числу ответивших на вопрос; май, 1995 г.)

Суждения	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
В экономике Россию ожидает ухудшение ситуации	57	50	53	56	59	58
Тяжелые времена впереди	53	38	41	55	58	53
В течение ближайшего года никакого улучшения нашей жизни не произойдет	61	46	50	62	64	65

пондентам с завидным единодушием утверждать, что России сейчас нужнее всего не демократия, а порядок (табл. 15)

Очевидно, что те, кто "за" рыночные отношения не связывают их развитие с расширением демократии, а ставят его в зависимость от наведения элементарного порядка как в экономике, так и в политике, где обстановку спокойной и благоприятной считают менее 5%, как молодых, так и пожилых.

В этом контексте не являются неожиданными и мнения людей разного возраста по вопросу о целесообразности продолжения реформ (табл. 16)

Наибольшее число сторонников реформ — среди молодежи, особенно в возрасте 21—25 лет. Это наиболее образованная часть молодежи. Именно в этой возрастной группе больше всего бизнесменов, а также работников со свободной формой занятости, работающих на свой страх и риск и не связанных отношениями найма с какими-либо предпринятиями.

Среди молодых редко встречаются прямые противники реформ (их в 2—3 раза меньше, чем у тех, кому более 50 лет).

Реальное положение дел в экономической сфере молодежь оценивает достаточно трезво и оптимистичнее, чем старшее поколение (табл. 17).

При этом в ближайшее время мало кто ждет существенных улучшений (табл. 18).

Самые молодые (до 25 лет) чуть оптимистичнее тех, кто постарше, но и у них пессимистов намного больше, чем оптимистов.

Эта разница в восприятии, постоянно фиксируемая аналитиками*, за похожими по величине показателями критичности оценок имеет и объективную основу: 46% молодых респондентов признают, что они живут лучше, чем родители в их годы. Главное отличие здесь в уровне образования (свое образование выше, чем у родителей, считают 24% респондентов моложе 30 лет) и более высо-

* См.: Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь в ситуации социального перелома // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 2. С. 16—21; Дубин Б.В. Социальный статус, культурный капитал, ценностный выбор: межпоколенческая репродукция и разрыв поколений // Там же. 1995. № 1. С. 14—18; Левада Ю.А. Три "поколения перестройки" // Там же. 1995. № 3. С. 7—10; и др.

Оценка населением своего настроения (в % к числу ответивших; май, 1995 г.)

Суждения	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Прекрасное и ровное	41	61	62	42	40	31
Раздражительность, напряжение, страх, тоска	51	29	31	49	50	64

Таблица 20

Суждения респондентов о своей работе (в % к числу ответивших по столбцу)

Суждения	Февраль 1989 г.		Январь 1995 г.	
	Все опрошенные	Опрошенные в возрасте до 30 лет	Все опрошенные	Опрошенные в возрасте до 30 лет
Работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	15	7	11	11
Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	54	57	16	20
Работа — это для меня, в основном, источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	25	28	64	59
Работа для меня — неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	6	10	5	4
Затрудились ответить	—	—	4	6

ком материальном положении (35% отметили, что у них выше доходы и возможности купить что-либо, еще 18% считают, что у них лучшие, чем когда-то у родителей, возможности для отдыха, 30% отметили лучшие, чем у родителей в молодости, жилищные условия).

Вместе с тем молодежь лучше видит позитивные изменения, происходящие в народном хозяйстве. Так, улучшение возможностей для проявления инициативы в работе, что напрямую связано с повышением эффективности труда и ростом зарплаток, молодые (молоче 30 лет) работники отмечали в 1,4 раза чаще, чем те, кому больше 50 лет.

Судя по тому, что у большинства молодых работников, по их утверждению, нормальное, ровное настроение, тяжелый период они воспринимают как временное явление и видят более отдаленные светлые перспективы (табл. 19).

На каких участках народного хозяйства занята сейчас российская молодежь?

Занятость молодежи в настоящее время очень взаимосвязана с возрастной подгруппой. Хотя мы относим к "молодежи" всех респондентов моложе 31 года, приходится признать, что в этих рамках существует большая дифференциация по всем показателям. Самые молодые (до 20 лет) составляют в нашей выборке (май 1995 г.) около 9%. В основном, это учащиеся (60% этой возрастной группы). Около 16% уже работают по найму, а 20% сидят пока дома — либо ищут работу, либо просто пока не определились. Примерно такова же доля тех, кому 21—25 лет. Многие из них служат в армии или работают в милиции и других правоохранительных органах (27% этой возрастной группы). Респонденты этого возраста в 1,6 раза чаще, чем в среднем, предпочитают наемному труду труд по контрактам, трудовым соглашениям, свой бизнес или индивидуально-трудовую деятельность. Довольно высоко в этой группе число занимающихся домашним хозяйством, в основном за счет молодых женщин с малолетними детьми. Заметим, кстати, что число безработных и занимающихся домашним хозяйством во всех возрастных группах молодежи оказалось почти одинаковым — на уровне примерно 10—12%. Это в 1,2 раза выше, чем среди тех, кому 31—50 лет. Работники 26—30 лет в основном работают по найму, правда, надо отметить, что в этой возрастной группе наибольшее

число занимающихся бизнесом и работающих по контрактам и трудовым соглашениям.

Таким образом, среди наемных работников, попавших в нашу майскую выборку, преобладают люди в возрасте 31—50 лет, а более молодые представлены численностью меньшей, чем в среднем, по всей совокупности опрошенных. Трудовые соглашения и контракты — менее формализованная разновидность занятости — привлекают чаще всего работников 21—30 лет (в 2 раза чаще, чем в среднем). В бизнесе 21—25-летние заняты в 1,5, а 26—30-летние в 3 раза чаще, чем в среднем, и на порядок чаще, чем работники старше 30 лет.

Большая часть фермеров и лиц, занимающихся индивидуально-трудовой деятельностью, входит в возрастную группу от 31 года до 50 лет. Армия и учеба — удел самых молодых, а пенсия — самых старших респондентов.

Возможности молодежи в сфере труда, перспективы повышения качества труда, его эффективности, способность молодежи адаптироваться к ожидаемым в ближайшем будущем и далее коренным, революционным изменениям в производстве и, вообще, во всей экономической системе напрямую зависят от уровня ее трудовой мотивации.

Мотивационная структура в сфере труда формируется под влиянием двух групп факторов. *Первая* — внутренние факторы, связанные и порожденные самой трудовой деятельностью, включает содержание труда, сознание своих достижений, признание их окружающими, стремление к продвижению, чувство ответственности, самореализация в труде. На основе этих мотивов труд приносит наибольшее удовлетворение и не требует контроля и давления. *Вторая* — внешние факторы, находящиеся вне пределов труда как такового. К ним относятся: политика вышестоящих органов власти, методы и качество управления кадрами, стиль руководства, компетентность руководителей, условия труда, психологический климат, социально-денежное вознаграждение, общественный и профессиональный статус, гарантированность сохранения рабочего места и т.п. Высокая степень удовлетворенности трудом и, вообще, жизнью и соответственно высокая эффективность труда возможны только тогда, когда внутренние мотивации яв-

**Факторы, влияющие на привлекательность и непривлекательность работы
(в % к числу ответивших российских респондентов в возрасте до 30 лет)**

Характеристики работы	Частота упоминаний в качестве фактора					
	привлекательности работы			непривлекательности работы		
	1989 г.	1991 г.	1995 г.	1989 г.	1991 г.	1995 г.
Оплата труда	24	24	16	47	50	62
Условия, организация, тяжесть труда	9	7	9	36	32	33
Содержание труда, соответствие интересам, способностям, знаниям, возможности профессионального продвижения	80	53	73	28	25	26
Удобный график, близость к дому	14	58	48	13	8	8
Качество руководства	—	—	—	8	8	6
Психологический климат, отношения с руководством	17	34	70	5	17	12
Наличие социального обслуживания (столовые, детские учреждения, магазины, санатории и т.д.)	7	8	4	23	18	8
Возможность получить жилье	11	7	4	23	23	20

Таблица 22

Степень удовлетворенности своей работой (в % к числу ответивших в возрасте до 30 лет)

Варианты ответов	Февраль 1989 г.	Август 1991 г.	Май 1995 г.
Вполне удовлетворен	33	24	20
Скорее, удовлетворен	27	37	33
Скорее, не удовлетворен	16	27	32
Совершенно не удовлетворен	14	6	8
Затруднились ответить	10	6	7

ляются определяющими. Если же определяющей является внешняя мотивация, труд выступает как "инструментальная ценность". В каждый отдельный момент у работника в структуре ценностей и трудовых мотивов комбинируются различные типы мотиваций. В зависимости от уровня развития работника в структуре его трудовых мотивов акценты перемещаются в направлении от преобладания внешних к преобладанию внутренних мотивов.

Самое общее представление об этих соотношениях в настоящее время дают ответы респондентов на вопрос об отношении к своей работе (табл. 20).

Резкая перестройка трудовой мотивации российских работников, произошедшая примерно в 1990—1991 гг., уже рассматривалась нами ранее*.

Здесь лишь отметим, что эти изменения коснулись всех возрастных групп, в том числе и молодежи, выдвинув на первый план инструментальные трудовые мотивы.

Легко заметить, что уровень трудовой мотивации у молодежи не является более прогрессивным по сравнению с мотивацией труда старших возрастов. И хотя у молодых несколько ниже, чем у остальных, доля мотива, связанного с оплатой труда, зато намного выше удельный вес работников, рассматривающих труд лишь как одну из многих жизненных ценностей. Эта сводная оценка интегрирует широкий спектр частных оценок различных сторон и характеристик выполняемой работы. Какие же стороны своей работы респонденты считают наиболее существенными и важными? (Табл. 21.)

Соотношение внешних и внутренних факторов при оценке привлекательности труда составляет 1:2, а непривлекательности труда 1:6. Эти соотношения остаются примерно одинаковыми за последние 5 лет, что отрази-

лось и на общих оценках удовлетворенности молодежи трудом (табл. 22).

Число неудовлетворенных работой выросло за 5 лет на 10 пп. При этом молодежь достаточно критично относится к своим возможностям и личным качествам, необходимым для достижения успеха в жизни (табл. 23).

Молодежь признает, что больше всего ей не хватает для успеха инициативы и активности, самостоятельности и независимости, *знаний и квалификации*, настойчивости и трудолюбия, умения ладить с начальством и коллегами. Не помешало бы, на взгляд молодых, и побольше ловкости и нахальства.

При оценке важности разных качеств, которые родители должны воспитывать в детях, молодежь реже, чем люди старше 30 лет, называла такое качество, как "добросовестность в труде, в работе" (среди респондентов старше 50 лет его назвали 50%, среди тех, кому меньше 20 лет — только 20%).

Хотя уровень трудовой мотивации является сейчас недостаточно высоким, большинством работников (молодыми даже в гораздо большей степени, чем старшими) работа, профессия осознается как нечто очень важное в жизни (табл. 24).

Чем моложе работник, тем ниже для него привлекательность физического и тем выше привлекательность умственного и руководящего труда. Это касается, в частности, и привлекательности сложного умственного и физического труда (табл. 25).

Отвечая на вопрос о том, какую профессию (занятие) они выбрали бы, если бы могли снова свободно выбирать, лишь 3,2% молодых респондентов остановили выбор на профессиях, относящихся к группе квалифицированных рабочих. Стать инженерами пожелали 2%, фермерами — 1%.

Наиболее престижны профессии юриста — 11%, служащего в банке — 10, модельера — 6, врача — 5, артиста — 4%

* См.: Экономические и социальные перемены... 1993. № 6. С. 32—36.

Чего Вам не хватает, чтобы добиться успеха в жизни?
(В % к числу ответивших; сумма ответов превышает 100%; май, 1995 г.)

Варианты ответов	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Здоровья	27	14	12	11	21	48
Инициативы, активности	17	24	22	29	19	8
Самостоятельности, независимости	17	27	28	18	22	6
Знаний, квалификации	25	46	45	31	26	9
Ловкости, нахальства	30	34	38	37	37	17
Настойчивости, трудолюбия	7	19	16	12	5	3
Умения ладить с начальством, с людьми	10	6	16	12	13	6
Другое	5	6	6	4	4	6
У меня есть все необходимое	10	8	8	12	11	10
Я не стремлюсь к успеху в жизни	14	3	4	10	9	27

Бизнесом хотели бы заняться 16% респондентов, причем 10% предпочли бы владеть магазином, мастерской, ателье.

Из сказанного, можно сделать вывод, что нынешняя молодежь, только вступающая в сферу труда или делающая в этой сфере первые шаги, имеет в общем более прогрессивные взгляды на перспективы развития экономики страны, приветствует продолжение реформ, хотя, как и люди старшего поколения, критично оценивает нынешнюю экономическую и политическую ситуацию. Замечая и приветствуя позитивные изменения в сторону расширения действия рыночных механизмов, молодежь имеет более низкий, чем старшие, уровень трудовой мотивации.

Это достаточно тревожный факт, поскольку при этом следует учесть в общем низкий уровень трудовой мотивации, наблюдающийся у тех, кому более 30 лет. В интересах развития экономической системы в XXI в., о котором постоянно идет речь при рассмотрении дальней перспективы, нормально было бы ожидать, что работник, которому предстоит строить это "светлое капиталистическое будущее", должен иметь более высокий, чем у остающихся в XX в. кадров, уровень трудовых мотивов, либо должен демонстрировать тенденцию повышения этого уровня. А это пока, судя по последним опросам, не наблюдается.

Е.А.Хибовская

5. Ориентации молодежи в сфере образования

Идущие политические, экономические и социальные преобразования в обществе предполагают переосмысление роли образования и профессиональной подготовки людей как необходимого условия для приобретения желае-

Важны ли для Вас Ваша работа, профессия?
(В % к числу ответивших; май, 1995 г.)

Таблица 24

Варианты ответов	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Очень важны	35	38	41	37	40	27
Довольно важны	32	35	37	40	39	19
Не очень важны	14	16	16	13	13	14
Совсем не важны	9	1	1	4	2	24

мого социального статуса. После резкого, но краткосрочного падения значимости образовательных ценностей в начале экономических реформ (уход молодежи "в коммерсанты") происходит постепенное восстановление престижа образования, понимания его роли для повышения конкурентоспособности индивида на рынке труда. Особый интерес в связи с этим вызывают ценностные ориентации молодого поколения, а именно тех, кто сравнительно недавно вступил в трудовую жизнь, собирается сделать это в недалеком будущем либо совмещает работу с учебой.

Вопросы образования молодежи изучались ВЦИОМ в рамках более широкого молодежного исследования, которое было выполнено в августе—сентябре 1991 г. в России, Казахстане и Узбекистане. Объем российской под-

Таблица 25

Если бы Вы могли свободно выбирать характер труда, что бы Вы предпочли
(В % к числу ответивших на вопрос; май, 1995 г.)

Варианты ответов	Опрошенные					
	все	до 20 лет	21—25 лет	26—30 лет	31—50 лет	старше 51 года
Простой физический	26	9	19	13	25	37
Сложный физический	10	5	7	5	11	11
Простой умственный	22	24	25	25	25	15
Сложный умственный	8	14	13	14	8	4
Руководящий — на уровне структурных подразделений	10	15	9	18	12	3
Руководящий — на уровне предприятия и выше	4	10	6	6	3	1

выборки составлял 681 человек. Опрашивалось население в возрасте от 16 до 30 лет. Повторное исследование по сходной методике было проведено в мае 1995 г. В этом случае были опрошены 2550 россиян, из которых 774 человека — молодежь в возрасте от 16 до 30 лет. Выборочная совокупность репрезентирует молодое поколение России по полу и возрасту. По образованию молодые респонденты в выборке ВЦИОМ незначительно отличаются от данных переписи 1991 г.: 15% опрошенных имеют высшее или незаконченное высшее образование (12% согласно статистическим данным), 65 — среднее или среднее специальное (69) и 20% — неполное среднее или начальное образование (19%).

Уровень образования молодежи. Известно, что молодые россияне более образованы по сравнению со старшими поколениями. 24% опрошенных в 1995 г., сравнивая свою жизнь с жизнью родителей в их молодые годы, среди своих преимуществ отметили и более высокий уровень образования. Это результат последовательного проведения в жизнь вплоть до недавнего времени принципа всеобщности и обязательности среднего образования. Легко заметить (табл. 26), что доля лиц с высшим и незаконченным высшим образованием в возрастной структуре населения постоянна в ряде интервалов (исключая группы пожилых), в то время как удельные веса лиц со средним и более низкими образовательными уровнями весьма неодинаковы в разных возрастных группах. Таким образом, стремление к высшему образованию, сочетающееся со способностью и возможностью его получить, и в прежние времена и сейчас характерно для сравнительно постоянной части населения страны. Повышение же среднего уровня образования населения происходило главным образом за счет увеличения удельного веса получивших среднее, профессионально-техническое и среднее специальное образование.

Таблица 26

Уровень образования населения по возрастным группам (данные Госкомстата по состоянию на 1991 г.) (в % к численности населения в каждой возрастной группе)

Возрастная группа	Образование		
	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	неполное среднее и начальное
25—29 лет	18	73	8
30—39 лет	18	66	16
40—49 лет	19	47	34
50—59 лет	12	27	62
60 лет и старше	7	16	78
Все опрошенные от 16 лет и старше	14	48	39

По данным майского 1995 г. опроса, среди учащихся вузов молодые люди из семей с высокими среднедушевыми доходами встречаются в 2 раза чаще, чем представители средне- и низкодоходных семей. Вопрос о возможном снижении доли лиц с высшим образованием среди молодежи, связанным, во-первых, с ухудшением материальных условий жизни людей в годы экономического кризиса и, во-вторых, с созданием дополнительных финансовых преград при получении образования (особенно высшего), потребует дополнительных исследований в ближайшем будущем. С момента фактического

введения платности определенной части образовательных услуг прошло не так много времени, чтобы финансовые трудности нашли отражение в статистических показателях (последние к тому же недостаточно оперативны). В перспективе также вполне вероятно изменение "скорости" приобретения образования, вызванное "отсрочкой" его получения из-за материальных проблем. В настоящее время основная часть молодых людей, ориентированных на высшее образование, получают его примерно к 25 годам (точнее — в возрастном интервале 21—25 лет). Среди студентов вузов, опрошенных в мае 1995 г., всего 8% представляют возрастную группу 26—30-летних.

Если вынести "за скобки" факт высокого удельного веса учащихся в молодежной возрастной группе (и соответственно, низкий удельный вес работающих), то распределение совокупности молодых респондентов по видам основного занятия практически не отличается от аналогичных данных для всего населения в трудоспособном возрасте (табл. 26). Образовательные уровни занятой, незанятой и безработной молодежи различаются между собой весьма заметно (табл. 27).

Среди занятых по найму на постоянной работе удельный вес лиц с высшим образованием в 2,75 раза выше (а с образованием ниже среднего почти в 2 раза ниже), чем среди безработных и временно не работающих. Доля работников со средним и средним специальным образованием на 6—11 пп. выше по сравнению со средними данными в группах индивидуалов, предпринимателей и занятых по контрактам и трудовым соглашениям. Среди предпринимателей и контрактных работников низкообразованные люди встречаются примерно в 2 раза реже, чем в среднем. Уровень образования молодых домохозяек несколько выше среднего по совокупности опрошенных.

Основная часть учащейся молодежи (в среднем 76%) учится в традиционных государственных образовательных учреждениях. В то же время весьма значительную роль стали играть государственные учебные заведения, имеющие спонсоров. В последних обучаются около 16% опрошенных, в том числе: школьников — 8%, учащихся техникумов — 24, учащихся ПТУ — 16, обучающихся на курсах — 11, учащихся вузов — 17, аспирантов и обучающихся в магистратуре — 21%.

Частные учебные заведения в масштабе всей системы образовательных учреждений страны не играют пока значительной роли, поскольку контингент обучаемых в частных школах, университетах и других учебных учреждениях невелик (в среднем всего 3% опрошенных), главным образом — это разного рода курсы (16% слушателей курсов обучаются именно на частных курсах). Среди учащихся средних школ 1,6% посещают частные школы, среди студентов — 4,4% обучаются в частных университетах.

Учениками частных учебных заведений чаще являются женщины, чем мужчины; 26—30-летние чаще, чем 16—20-летние; в основном это уже женатые (замужние) молодые люди, представители семей с высокими среднедушевыми доходами. Есть основания полагать, что частные учебные заведения пользуются доверием весьма ограниченного круга людей, которые одновременно могут себе позволить платить за обучение. Всего 2,8% респондентов, основным занятием которых является учеба либо постоянная работа по найму, обучаются в частных школах или университетах. В то же время очень высока доля студентов частных школ среди учащихся, называющих своим основным занятием предпринимательство или индивидуальные заработки. Очевидно, для последних учеба в частных учебных заведениях выступает в качестве вторичного занятия. Среди молодых респондентов,

Каково Ваше основное занятие? (В % к числу опрошенных; май, 1995 г.)

Варианты ответов	Молодежь от 16 до 30 лет	Все население в трудоспособном возрасте
Работаю по найму на постоянной или временной работе	39	64
Учусь (в различных учебных заведениях)	34	9
Предприниматель, бизнесмен	5	4
Работаю индивидуально	1	2
Занимаюсь домашним хозяйством (включая отпуск по уходу за ребенком)	9	8
Временно не работаю, безработный	12	10

Таблица 28

Уровень образования респондентов (16—30 лет) по группам занятых, незанятых и безработных (в % к числу опрошенных по строке*; май, 1995 г.)

Каково Ваше основное занятие?	Образование			Всего опрошено человек
	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	незаконченное среднее и начальное	
Работаю по найму на постоянной работе	22	66	13	257
Работаю по контрактам, по трудовым соглашениям	18	71	11	42
Частный предприниматель	18	73	9	36
Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	—	76	24	9
Веду домашнее хозяйство	19	63	18	72
Временно не работу, безработный	8	67	25	94
Все опрошенные (включая учащихся)	15	65	20	774

* Не все группы по видам занятий статистически значимы (абсолютное число опрошенных приведено в последнем столбце таблицы).

совмещающих учебу с работой в частном секторе экономики, 44% учатся в государственных университетах (вузах, академиях и т.п.), 30% — в государственных учреждениях, имеющих спонсоров, и примерно 1/4 обучаются в частных учебных заведениях (напомним, в среднем — 3%).

Представления молодежи о "достаточном" образовании. Хотя фактически высшее образование имеют 12% молодых людей, стремление к его приобретению, хотя и в несколько абстрактной форме, обнаруживается примерно у 1/2 опрошенных. При этом 45% респондентов считают для себя "достаточным" образование, полученное в вузе, 6% ориентированы на дальнейшее обучение в аспирантуре либо магистратуре. Среднее и среднее специальное образование является пределом желаний еще для 45% опрошенных. Оставшиеся 3% считают достаточным для себя образование в объеме 8—9 классов средней школы. Однако эти общие показатели скрывают значительную дифференциацию установок в отношении образования, определенную особенностями ролевой, статусной структуры мотивации респондентов.

Женщины в большей мере, чем мужчины, ориентированы на получение высшего образования, зато мужчины почти в 2 раза чаще проявляют склонность к послевузовскому обучению. Среднее общее и профессионально-техническое образование представляется достаточным, скорее, мужчинам, чем женщинам. С возрастом представления молодых о достаточном образовании почти не меняются, снижение притязаний происходит лишь у небольшой части респондентов при переходе в старшую молодежную подгруппу (26—30 лет).

Представления о "достаточном" образовании обусловлены материальным и семейным статусами опрошенных: респонденты из высокодоходных семей, очевидно, усматривая связь между доходами семьи и собственным уровнем образования, в большей мере ориентированы на

вузовское и послевузовское образование; холостые (незамужние) молодые люди значительно чаще стремятся к высшему образованию, чем те, кто уже успели обзавестись собственной семьей.

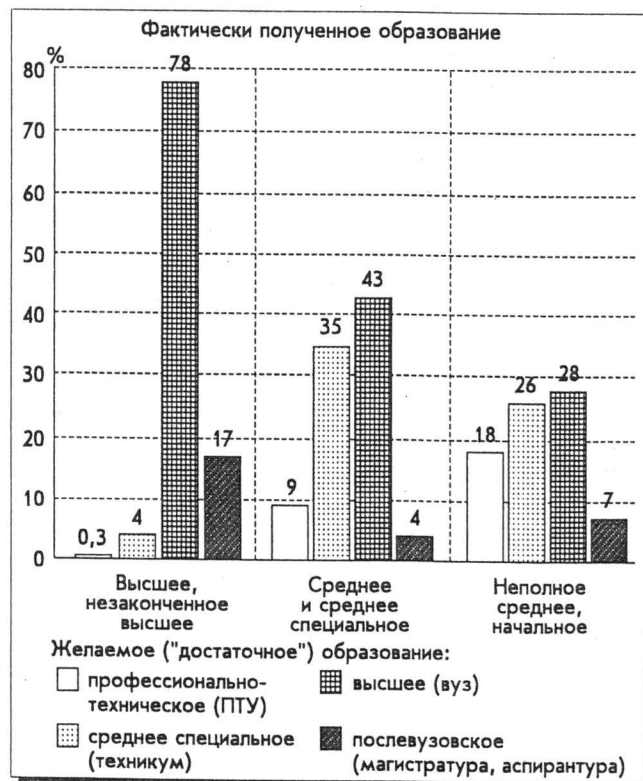


Рис. 4. Ориентации молодежи в области профессионального образования в зависимости от фактического уровня образования (в % к числу ответивших на вопрос)

У сельской молодежи желание обучаться в вузах выражено слабее (39%), чем у молодежи малых (43), крупных (52) и, особенно, столичных (61%) городов. Послевузовское образование рассматривают как достаточное 13% жителей крупных городов, в том числе 19% жителей Москвы и Санкт-Петербурга. Молодое поколение, проживающее в малых городах, в большей мере ориентировано на среднее специальное образование (36% при 29% в среднем).

Особенно четко прослеживается зависимость "достаточного" уровня образования от уже полученного фактического уровня (рис. 4).

Таким образом, катализатором осознания потребности в продолжении образования выступает уже накопленный интеллектуальный запас человека.

Сравнение представлений молодого поколения о "достаточном" образовании в 1991 и 1995 гг. не позволяет сделать точных аналитических выводов из-за различий в списке "закрытий" — предлагавшихся респондентам ответов-подсказок (табл. 29). Тем не менее общая тенденция снижения образовательных aspirations молодежи хорошо просматривается.

Таблица 29

Какое образование Вы считаете для себя достаточным? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Август— сентябрь, 1991 г.	Май, 1995 г.
Не более 8—9 классов	—	5
Не более 10—11 классов	4	8
ПТУ	4	11
Техникум	16	30
Вуз	58	40
Магистратура, аспирантура	—	6
Высшее образование за границей	11	—
Другое	7	—

* Прочерки в таблице означают, что данный вариант ответа в соответствующем опросе не предлагался.

Мотивация отказа от продолжения образования. 3/5 опрошенной молодежи уже завершили свое образование и сообщили, что в настоящее время они нигде не учатся. Причем в подгруппе от 16 до 20 лет таких респондентов 1/3, среди 21—25-летних — 78%, 26—30-летних — 92%. Им был задан вопрос: "Если Вы не учитесь и не собираетесь учиться, то почему?"

В совокупности причин отказа продолжать образование ведущую роль играют мотивы материального свойства: 36% ответивших на вопрос считают, что продолжать учебу им "не по карману" ("не позволяют семейные материальные условия"), 26% объясняют прекращение обучения трудностями сочетания учебы с работой. Иными словами, более чем 3/5 молодых людей, выбывших из учебного процесса, не имея материальных средств для обучения даже в условиях сохранения бесплатного образования, вынуждены выходить на рынок труда, чтобы зарабатывать себе на жизнь.

Среди прочих мотивов немаловажную роль играют нехватка времени и отсутствие стимула (по 24%). Каждый шестой-седьмой респондент считает свой уровень образования достаточно высоким и не видит необходимости его повышения. Примечательно, что среди людей, разделяющих это мнение, далеко не каждый имеет высшее образование, т.е. понятия "высшего" и "высокого" уровня образования в сознании некоторой части респондентов разделены: 41% имеющих высшее (законченное и

незаконченное) образование, видимо, не считают свой образовательный уровень достаточно высоким и мотивируют отказ от дальнейшего обучения другими причинами. Напротив, 6% выпускников средних школ, техникумов и ПТУ, а также 10% респондентов, имеющих лишь 8—9 классов средней школы, оценивают свой образовательный уровень как достаточно высокий и поэтому не учатся и не собираются учиться дальше.

Подавляющее большинство молодых людей не имеет "комплексов" в отношении своего возраста как причины отказа продолжать образование, причем это замечание справедливо и для 20- и для 30-летних (в подгруппе 26—30 лет лишь 4% считают, что "возраст не позволяет" им учиться, при 2% в среднем). 5% молодых людей не могут продолжать образование по причине слабого здоровья.

Мотивация "отказа" от дальнейшего образования молодых респондентов из семей с высокими среднедушевыми доходами мало отличается от мотивации представителей семей с низкими и средними доходами. Первые все свое время тратят на зарабатывание денег и не имеют возможности совмещать работу с учебой, последних ограничивают материальные трудности семьи, и они не видят значимых стимулов к приобретению дальнейшего образования. Холостые (незамужние) респонденты склонны мотивировать отсутствие намерений учиться отсутствием стимулов к обучению, женатые (замужние) чаще усматривают причину в нерешенности материальных проблем семьи.

Некоторые различия в мотивации наблюдаются у работающей молодежи (табл. 30). Владельцы частных предприятий, не располагая временем для учебы, склоняются к мнению, что дальнейшее образование по большому счету им не нужно. Занятые выполнением индивидуальных заказов, также не имея свободного времени, все же, видимо, испытывают внутреннюю потребность в обучении, но в силу внешних обстоятельств (материальные трудности семьи) не учатся и не собираются учиться. Около 1/4 занятых по найму также не видят стимула к продолжению образования, мотивируя отказ от учебы материальными и семейными проблемами.

Таблица 30

Если Вы не учитесь и не собираетесь учиться, то почему? (В % к числу ответивших в каждой группе; май, 1995 г.)

Ранг мотива	Опрошенные		
	владельцы частного предприятия, дела	индивидуалы	наемные работники
1	Нет времени 38	Нет времени 32	Трудно сочетать учебу и работу 35
2	Нет стимула 29	Не позволяют семейные (материальные) условия 29	Не позволяют семейные (материальные) условия 31
3	У меня достаточно высокий уровень образования 21	Нет стимула 27	Нет времени, нет стимула по 24

По сравнению с 1991 г. почти в 3 раза снизился удельный вес молодых респондентов, отказывающихся учиться по причине уже имеющегося высокого, по их мнению,

уровня образования. Одновременно в 2 раза повысился удельный вес семейных (материальных) причин; в 1,3 раза возросло число респондентов, которым трудно сочетать учебу с работой, в 1,4 раза увеличилось число упоминаний об отсутствии стимула к образованию. По сравнению с 1991 г., молодые люди в 4 раза реже, думая об образовании, стали обращать внимание на свой возраст (табл. 31).

Таблица 31

Если Вы не учитесь и не собираетесь учиться, то почему? (В % к числу ответивших*.)

Варианты ответов	Август—сентябрь, 1991 г.	Май, 1995 г.
У меня достаточно высокий уровень образования	43	15
Возраст не позволяет	8	2
Не позволяют семейные (материальные) условия	16	32
Трудно сочетать учебу и работу	19	25
Не позволяет здоровье	4	5
Не хватает времени	23	22
Нет стимула	18	25
Другое	4	8
Затруднились ответить	8	8

* Респонденты имели возможность отметить несколько мотивов

Что в наибольшей степени повлияло на то, какое образование Вам удалось получить? Отвечая на этот вопрос, как и четыре года назад, молодые люди особенно подчеркивали значение собственных усилий — трудолюбие и настойчивость — в овладении знаниями (39% в 1991 г. и 33% в 1995 г.). Роль личных связей, знакомства ("блата") по-прежнему незначительна (соответственно 3 и 5%). Неудовлетворительное состояние здоровья послужило препятствием к получению желаемого образования у 4% опрошенных в 1995 г. и не играло никакой роли в 1991 г. На негативную роль семейных обстоятельств, заставивших отказаться от продолжения образования, указали 18% опрошенных в 1991 г. и 11% опрошенных в 1995 г. Остальные факторы имеют разнонаправленное влияние и обусловлены типом полученного образования и общественной оценкой престижа тех или иных учебных заведений (рис. 5).

С понижением престижа профессионального учебного заведения снижается абсолютная значимость собственных усилий человека (выраженная удельным весом этого фактора в общей системе факторов).

Выпускники вузов кроме собственного трудолюбия выделяют позитивное влияние родителей: косвенное (уровень образования и общественное положение родителей) и прямое (материальная поддержка). Примерно 1/5 часть молодых людей, окончивших техникумы и вузы, связывает полученное образование с местожительством семьи и помощью родителей. Очевидно, эти обстоятельства помогли им получить профессию, не покидая родительского дома. Оценки жизненных обстоятельств, повлиявших на молодых респондентов, закончивших ПТУ, довольно противоречивы: с одной стороны, они высоко оценивают собственные усилия и родительскую поддержку (или, напротив, отмечают отсутствие таковой), с другой — они указывают на неблагоприятное влияние сложных семейных обстоятельств. У последней группы — выпускников ПТУ с неполным средним образованием — мотивация скорее носит оправдательный характер: здесь на первый план выступают сложные семейные обстоятельства, помешавшие им получить другое образование.

Ориентации на учебу за рубежом. Среди молодежи, опрошенной в мае 1995 г., 13% — уже бывали за рубежом, 58% — хотели бы поехать поработать в какую-то из стран Запада в ближайшие годы, 54% — хотели бы поучиться там какое-то время и 21% — заявили о своем желании уехать навсегда из России.

Потепление внешнеполитического климата не замедлило сказаться на жизненных планах молодого поколения. За четыре года удельный вес молодежи, ориентированной на выезд за рубеж, резко увеличился. Особенно это заметно в отношении респондентов, желающих поехать в какую-либо из стран Запада, чтобы продолжить свое образование (табл. 32).

Наиболее часто желание учиться за рубежом обнаруживается у самых молодых, 16—20-летних, (60%, 54% — в среднем), у респондентов, уже имеющих высшее (законченное и незаконченное) образование (63%), у жителей сибирского и дальневосточного макрорегионов (62%), у холостых (незамужних) — в 1,6 раза чаще, чем у семейных (61 и 38% соответственно).

Итак, опрос 1995 г. показал, что большая часть молодого поколения России выбывает из образовательной системы слишком рано (92% респондентов в возрасте 26—30 лет уже нигде не учатся). Соответственно, широко пропагандируемый принцип непрерывного образования, согласно которому обучение должно сопровождать человека в течение всей его трудовой жизни, остается далекой мечтой теоретиков.

Нынешнюю молодежь характеризует высокое стремление к повышению своего образовательного уровня, которое разбивается о материальные трудности жизни. Решение проблемы реализации механизма финансирования образования (через предоставление образовательных кредитов и разнообразные формы смешанного фи-

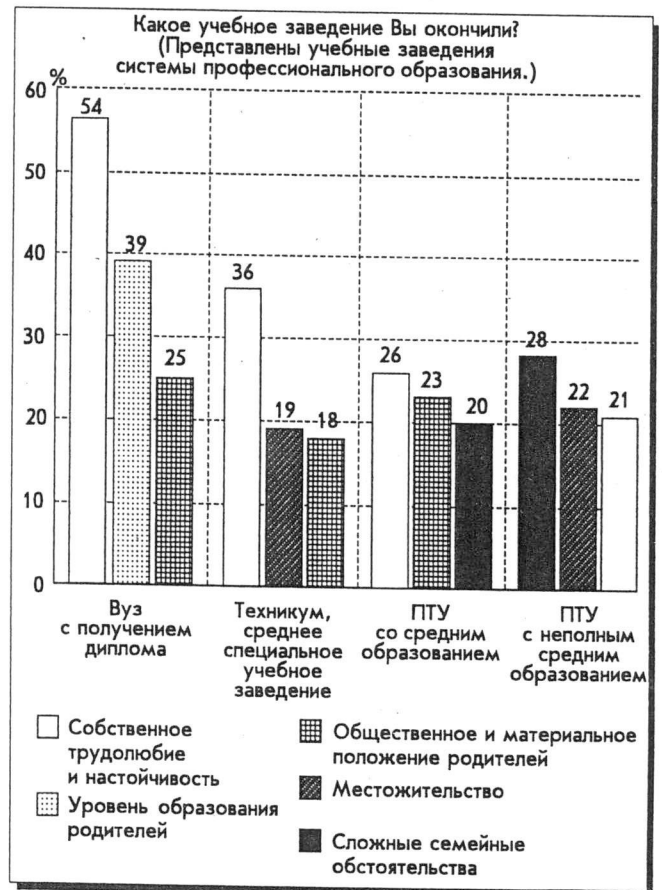


Рис. 5. Факторы получения разных типов профессионального образования (в % к числу опрошенных; респонденты имели возможность отметить не более трех вариантов ответа)

Ориентации молодежи на выезд за рубеж (в % к числу опрошенных)

Предлагаемые вопросы	Август—сентябрь, 1991 г.			Май, 1995 г.		
	да	нет	затруднились ответить	да	нет	затруднились ответить
Хотели бы Вы... поехать в какую-то из стран Запада поработать в течение ближайших нескольких лет	45	44	9	58	28	14
поехать в какую-то из стран Запада поучиться в течение ближайших нескольких лет	27	60	12	54	25	21
уехать в какую-то из стран Запада жить постоянно	16	68	15	21	60	18

нансирования), заложенного в законе об образовании, позволило бы справиться с двуединой задачей: во-первых, отвлечь на некоторое время молодежь и "уведать" ее с рынка труда, а во-вторых, повысить уровень профессиональных знаний молодого поколения и, соответственно улучшить качество рабочей силы.

Н.В.Ковалева

6. Потребительский рынок

Наполнение рынка. Состояние потребительского рынка перестало быть фактором, сдерживающим потребление населения. И хотя соответствующие средние оценки в течение периода мониторинговых наблюдений (1993—1995 гг.) колеблются, в последнее время они остаются достаточно высокими и свидетельствуют о том, что в продаже есть все или большая часть необходимых населению продовольственных и непродовольственных товаров.

Серьезные изменения на потребительском рынке (рис. 6) имели место в 1993 г., особенно в первой половине. О наличии в продаже большей части продуктов питания в начале 1993 г. свидетельствуют 63% опрошенных, одежды и обуви — 50, товаров длительного пользования (ТДП) — 50%. В то время еще отмечался достаточно острый дефицит в отношении всех сегментов рынка. К началу 1994 г. ситуация на рынке стабилизировалась. Респонденты именно в это время особенно высоко оценивали ситуацию. К середине 1995 г. в глазах потребителей она выглядит в целом так же, как и полтора года назад: если в феврале прошлого года 87% респондентов отметили, что в продаже есть все или почти все необходимые продовольственные товары, аналогичным образом оценили рынок одежды и обуви 81% и рынок ТДП — 78%, то в мае нынешнего года, соответственно 87, 79 и 71%. О его дефицитности сейчас говорят не более 10—15% опрошенных, тогда как в начале 1993 г. — 40—50%.

В обобщенных (средневзвешенных) оценках потребительского рынка, рассчитанных на основании распределения ответов на тот же вопрос, указанные особенности выражены еще более ярко (табл. 33).

Улучшение затронуло практически в равной мере все сегменты рынка. Однако более чувствительны к нему оказались представители более обеспеченных категорий населения. Это вполне понятно, поскольку менее обеспеченные, объективно отмечая улучшение ситуации в целом, расширение предложения товаров все же сопоставляют характер изменений со своими достаточно низкими материальными возможностями. Сильнее других ощутили изменения на рынке жители больших городов. В малых городах и в сельской местности ситуация хотя и улучшилась, но потребительский рынок все же еще довольно далек от насыщения.

Отношение к нормированному распределению. Насыщение потребительского рынка очень быстро изменило

представления населения о целесообразности нормированного распределения: сегодня у россиян преобладает негативное отношение к продуктовым карточкам, талонам, спискам очередников и другим привычным формам организации жизни в дефицитарном обществе, которые воспринимаются уже как ограничивающие их активность на потребительском рынке. Отношение населения к такой форме организации потребления вообще является весьма чутким критерием оценки происходящих изменений.

В мае 1995 г. только 4% опрошенных указали на сохранение нормированного распределения продуктов питания (речь не идет о "льготных" категориях граждан: инвалидах, многодетных и т.п.). Доля таких ответов практически по всем типам населенных пунктов, даже в селах и малых городах, не превышает 5%, тогда как в 1993 г. на ограничения при продаже продуктов питания указывали соответственно 20 и 10% респондентов. В то же время в

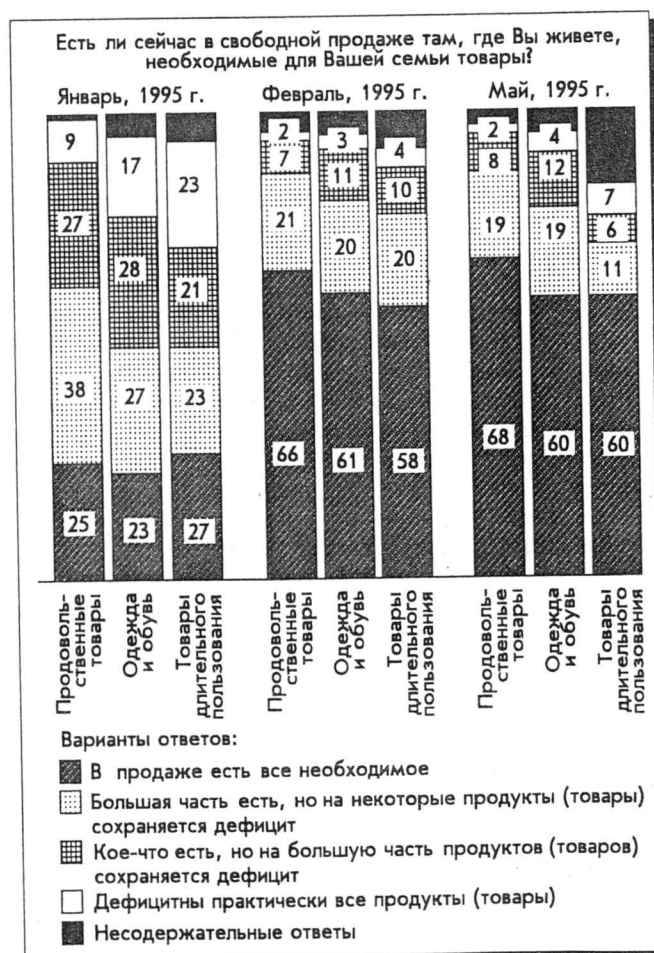


Рис. 6. Потребительский рынок в оценках населения (в % к числу опрошенных, приведены только содержательные ответы)

Динамика обобщенных оценок потребительского рынка*

Время опроса	В среднем	Доходные группы**			Типы поселения			
		низкие	средние	высокие	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
<i>Продовольственные товары</i>								
Январь 1993 г.	0,69	0,66	0,69	0,72	—	0,73	0,67	0,62
Февраль 1994 г.	0,86	0,81	0,87	0,90	0,90	0,88	0,87	0,79
Май 1995 г.	0,87	0,87	0,87	0,90	0,94	0,90	0,89	0,78
Изменение	0,18	0,11	0,18	0,18	—	0,17	0,22	0,16
<i>Одежда и обувь</i>								
Январь 1993 г.	0,62	0,62	0,60	0,65	—	0,65	0,64	0,54
Февраль 1994 г.	0,82	0,76	0,81	0,86	0,90	0,85	0,81	0,75
Май 1995 г.	0,81	0,80	0,81	0,87	0,89	0,90	0,83	0,70
Изменение	0,19	0,18	0,21	0,22	—	0,25	0,19	0,16
<i>Товары длительного пользования</i>								
Январь 1993 г.	0,61	0,58	0,60	0,63	—	0,57	0,62	0,47
Февраль 1994 г.	0,79	0,77	0,79	0,85	0,85	0,84	0,82	0,69
Май 1995 г.	0,79	0,74	0,79	0,85	0,89	0,91	0,77	0,66
Изменение	0,18	0,16	0,19	0,22	—	0,34	0,15	0,19

* См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 2. С. 47.

** Доходные группы (здесь и далее): низкие — 20% респондентов, отметивших более низкие доходы, средние — 60%, высокие — 20% респондентов, отметивших более высокие доходы.

южном регионе России нормированное распределение пока играет более заметную роль, хотя и оно снижается (в 1993 и 1995 г. о "карточках" или "талонах" говорили соответственно 28 и 15% опрошенных жителей этих мест). Талоны или карточки на сахар и растительное масло сохранились в некоторых местностях и сегодня.

За прошедшее время доля сторонников такой системы распределения среди опрошенных сократилась с 37 до 12%, а доля ее противников возросла с 51 до 72%. Причем свое мнение особенно заметно изменили представители старших возрастных групп, малообразованные люди, селяне, жители южного региона. Хотя и сейчас именно эти группы потребителей все же несколько чаще выступают сторонниками нормированного распределения (соответственно 17, 18, 14, 15%). По сути, это, главным образом, те люди, которые более других ограничивают свою потребительскую активность по материальным соображениям и в использовании карточек видят возможность приобретения продуктов питания по более доступным ценам. Но даже несмотря на оценки этих групп, можно утверждать, что "талонный" менталитет наших сограждан практически преодолен.

Импортные товары на российском рынке. Наполнение потребительского рынка происходит, главным образом, благодаря притоку импортных товаров. О более широком предложении импортных продовольственных товаров в мае 1995 г. говорили 56% опрошенных, импортной одежды и обуви — 69, импортных ТДП — 46%. Особенно заметные изменения имели место на рынке товаров длительного пользования (ТДП), причем уже не только в столичных городах, но и во всех других типах населенных пунктов (табл. 34).

Продолжает усиливаться зависимость потребительского рынка от импорта в Москве и С.-Петербурге, а также в других крупных городах, но и в селе более 1/2 опрошенных указывали на то, что импортных товаров сейчас в продаже больше, чем отечественных.

Эта тенденция в определенной степени соответствует потребительским приоритетам населения: учитывая одно-

временно цену и качество товаров, около 1/2 опрошенных предпочитают импортную одежду, обувь и товары длительного пользования. Иная картина в отношении продуктов питания: большая часть населения (71%) предпочитают товары отечественного производства (табл. 35).

Обратим внимание на то, что с ростом дохода растут предпочтения импортных товаров, хотя для всех доходных групп в целом сохраняется указанная выше особенность: выбор потребителей продуктов питания — за отечественными товарами, непродовольственных товаров — за импортными. Подчеркнем еще один важный момент: в самое последнее время потребители (причем не только малообеспеченные) стали поворачиваться лицом к российским товарам, хотя пока не ясно, чем это определяется: их более низкими ценами или повышением качества. Основным фактором дифференциации потребительских предпочтений в данном случае являются не доходы респондентов и не рынок, а возраст респондентов: новое поколение чаще выбирает не только "пепси", но и другие импортные товары, прежде всего, предметы гардероба.

Каналы приобретения основных товаров. Большая часть населения при покупке продуктов питания и непродовольственных товаров в основном пользуются обычными магазинами. Однако растет роль других форм торговли.

При покупке продовольственных товаров основным каналом их приобретения для большинства семей являются магазины из системы бывшей государственной торговли и потребительской кооперации, которые остаются в нашем представлении "обычными магазинами" (табл. 36).

"Обычные магазины" называют от 77% (частные предприниматели, т.е. люди, чаще всего наиболее обеспеченные) до 90% (пенсионеры, работники государственных предприятий, жители крупных городов). Однако удельный вес их покупателей заметно сократился (с 94 до 86%). Значительно уменьшилась продажа товаров на предприятиях (с 20 до 10%). В то же время гораздо больше семей стали приобретать продукты на рынке

Таблица 34

Импортные товары на российском рынке. Как Вам кажется, каких товаров сейчас больше, отечественных или импортных? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

Варианты ответов	Москва и С.-Петербург	Большие города	Малые города	Села	В целом	
					1994 г.	1995 г.
<i>Продовольственные товары</i>						
Больше отечественных	4	10	10	7	10	8
Примерно равное число	16	29	30	29	26	28
Больше импортных	77	55	55	49	57	56
<i>Одежда и обувь</i>						
Больше отечественных	1	4	2	2	4	2
Примерно равное число	6	18	22	22	18	20
Больше импортных	85	72	68	60	69	69
<i>Товары длительного пользования</i>						
Больше отечественных	2	5	8	8	11	7
Примерно равное число	17	36	29	26	31	29
Больше импортных	68	44	49	38	40	46

(соответственно рост с 35 до 52%), а также у частных лиц. Это обусловлено не только тем, что на рынках можно приобрести продукты более высокого качества, но также и сохраняющимся до сих пор дефицитом и весьма ограниченным ассортиментом обычных магазинов во многих малых городах и селах. Тем не менее, несмотря на то что потребительское поведение стало более разнообразным, все же в целом оно незначительно отличается у разных категорий потребителей.

Несколько иначе выглядит покупка одежды и обуви (табл. 37). Прежде всего, следует обратить внимание на то, что более 1/3 опрошенных вообще не делали в последнее время таких покупок. В оценках остальных респондентов (представителей практически всех социально-демографических групп, но в первую очередь молодежи) вещевые рынки, ставшие привычными в большинстве российских городов, заметно потеснили "обычные магазины".

Оценка времени. Наполнение потребительского рынка и некоторое уменьшение пессимизма в отношении снижения "реальных доходов" и инфляции отразились и на оценках нынешнего времени, возможностях делать крупные покупки для дома, хотя и не изменили их принципиальный характер: в мае 1995 г. 56% опрошенных считают нынешнее время в этом отношении "плохим" и только 7% — "хорошим". Аналогичные оценки

Таблица 35

Потребительские предпочтения населения. Если принимать во внимание цену и качество товаров, то какие товары, на Ваш взгляд, сейчас лучше приобретать: отечественные или импортные? (В % к числу опрошенных; 1994 г.)

Варианты ответов	Доход семьи			В целом	
	низкий	средний	высокий	1994 г.	1995 г.
<i>Продовольственные товары</i>					
Отечественные	80	81	73	71	78
Импортные	10	9	14	15	10
Затруднились ответить	9	10	13	14	11
<i>Одежда и обувь</i>					
Отечественные	43	34	18	26	32
Импортные	42	48	69	59	52
Затруднились ответить	14	17	12	15	16
<i>Товары длительного пользования</i>					
Отечественные	32	32	22	28	29
Импортные	40	45	64	50	49
Затруднились ответить	28	24	14	22	23

Таблица 36

Каналы покупок продовольственных товаров. Где Вы чаще всего покупаете продукты питания для своей семьи? (В % к числу ответивших; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать более одного ответа.)

Варианты ответов	В среднем		Доход семьи			Сектор экономики		Пенсионеры	Тип поселения			
	октябрь 1993 г.	май 1995 г.	низкий	средний	высокий	частный	государственный		Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
В обычных магазинах	94	86	88	87	83	77	89	90	91	90	83	85
По месту работы, у родных, знакомых на работе	20	10	9	10	15	9	16	3	14	13	10	7
В коммерческих магазинах	14	17	13	15	26	28	16	11	24	18	21	9
На рынке	35	52	46	50	58	57	58	41	49	59	60	34
У частных лиц "с рук"	7	11	10	12	10	10	10	12	7	11	12	12
В валютных магазинах	0	1	0	0	2	2	0	0	3	1	0	0
Другим образом	2	3	2	4	1	4	2	5	1	1	0	9

Каналы покупок одежды и обуви. Где Вы, члены Вашей семьи в последние месяцы чаще всего покупали одежду, обувь? (В % к числу ответивших; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать более одного ответа.)

Варианты ответов	В среднем		Доходы семей			Сектор экономики		Пенсионеры	Тип поселения			
	октябрь 1993 г.	май 1995 г.	низкие	средние	высокие	частный	государственный		Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
В последние месяцы таких покупок не делали	34	40	47	46	20	31	24	73	38	37	35	50
В обычных магазинах	40	26	24	26	29	32	15	16	28	24	27	25
В коммерческих магазинах	17	13	9	9	24	12	26	4	13	16	14	9
На распродажах по месту работы (у себя, у родных и т.п.)	8	4	3	4	5	5	3	1	5	4	4	2
На вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	31	40	35	37	56	51	60	11	37	45	47	30
В валютных магазинах, за границей	1	1	0	1	4	1	5	0	5	1	1	0
В комиссионных магазинах, на вещевых рынках и т.п. (подержанные вещи)	5	3	3	2	3	4	2	1	3	2	2	4
Другим образом	1	1	3	1	1	1	1	2	1	2	1	2

годовой давности дали соответственно 63 и 6% опрошенных. В то же время возрасли различия в оценках представителей некоторых социально-демографических групп. Так, в ответах более обеспеченных респондентов, жителей Москвы и Санкт-Петербурга отрицательных оценок настоящего времени с точки зрения возможностей покупок хотя и стало больше, но они не доминируют. Вероятно, сказываются не только более высокие доходы, но и расширение возможностей потребительского рынка для этих групп населения.

*Л.А.Хазулина, М.Тучек**

7. Жилищные условия в бывших соц-странах: результаты сравнительного исследования**

Характеристика жилого фонда по размерам и степени благоустроенности. Жилищные условия населения в любой стране определяются объемом жилого фонда в стране и принципами его распределения. Характерной особенностью распределения жилищного фонда в бывших социалистических странах являлись неразвитость рынка жилья и доминирование административных форм, регулирующих удовлетворение потребностей семей в жилье.

Жилищный фонд в бывших соцстранах, строился в основном за счет средств государства (государственного бюджета или средств государственных предприятий).

* М.Тучек — сотрудник Института социологии АН Чехии.

** Информационной базой для анализа послужили данные социологических исследований, проведенных по идентичной методике в бывших социалистических странах — Болгарии, Чехии, Венгрии, России, Словакии.

Данные исследования были выполнены в рамках международного проекта "Социальная стратификация в странах Восточной Европы после 1989 г.". Руководители проекта: проф. Д.Трейман, проф. И.Селени. Университет Калифорнии, Лос-Анджелес.

Население своими деньгами участвовало в строительстве жилья, вступая в жилищно-строительные кооперативы (ЖСК) и выплачивая стоимость дома (квартиры) в течение 20—25 лет. Однако доля ЖСК в общем объеме жилищного фонда значительно варьировалась в разных странах. В большей мере кооперативное жилье было распространено в Венгрии и Болгарии, а в меньшей — в Чехии, Словакии и России.

Индивидуальное строительство домов полностью за счет семьи (в том числе с помощью кредитов со стороны государства) велось в основном в сельской местности и в малых городах и составляло небольшую часть в общем объеме строящегося жилья. Например, в России в конце 80-х годов доля строящегося жилья с участием средств населения не превышала 15% всего объема построенных домов и квартир.

В целом такая политика привела к тому, что объемы жилого фонда по сравнению с европейскими странами, не входящими в социалистический лагерь оказались значительно меньше.

Государство, являясь основным владельцем жилого фонда, административно регламентировало его распределение, в основе которого лежал принцип административно определяемой нуждаемости семьи в жилье. Если семья не имела жилья или фактически жилищные условия были хуже административно установленных норм нуждаемости, то семья могла встать на учет (очередь) для бесплатного получения государственного жилья в местных органах власти или по месту работы на предприятии, организации (распределение жилья осуществлялось не только через местные органы власти, но и через предприятия) или вступить в жилищный кооператив. Поэтому ведущие специалисты, руководители предприятий, кадровые партийные функционеры имели жилищные условия заметно лучшие, чем другие категории населения. Другая возможность улучшения жилищных условий семьи — покупка квартиры в ЖСК — была доступна относительно обеспеченным слоям населения.

Таблица 38

Обеспеченность жилой площадью (кв. м на одного члена семьи; в % к числу опрошенных в каждой стране)

Страна	Среднее число кв. м на одного члена семьи	Стандартное отклонение	Ранг
Болгария	25	16,5	2
Чехия	21	16,0	4
Венгрия	27	16,2	1
Россия	12	6,9	5
Словакия	23	21,6	3

Однако в ряде стран, особенно в России, и для них эта возможность была существенно ограничена значительно меньшими масштабами строительства жилья через ЖСК по сравнению с объемами ввода жилья за счет средств государства.

Переход к рыночной экономике не мог не затронуть сферу жилья, где рыночные отношения развиваются довольно интенсивно во всех странах. Однако дефицит квартир, домов, влияние общего экономического кризиса, сокращение массового жилищного строительства привели к тому, что рынок жилья, складывающийся в странах Восточной Европы и России, крайне дорог и не соответствует реальным доходам основной части населения. Покупка жилья остается пока недоступной для большинства семей, нуждающихся в улучшении своих жилищных условий. Исходя из сказанного, можно предположить, что жилищные условия населения в изучаемых странах во многом пока сохранили черты допереходного периода и не повлияли существенным образом на распределение семей между "бедностью" и "богатством".

Показателем объема и степени благоустроенности жилого фонда, которым располагает население изучаемых стран, может служить размер жилой площади в расчете на одного человека и доля населения, проживающая в квартирах с горячей и холодной водой, туалетом, ванной или душем.

Распределение стран в зависимости от размеров жилой площади на одного члена семьи приведены в табл. 38.

Как видно, наиболее просторные квартиры (дома) имеют жители Венгрии и Болгарии, а наименее — в России. Причем "отставание" России от Болгарии или Венгрии значительно (разница в обеспеченности жилой площадью — более чем в 2 раза).

Благоустроенность жилого фонда, как показало наше исследование, не является проблемой ни в одной из стран, что можно считать прямым результатом массового государственного строительства жилых домов с полным набором коммунальных удобств (табл. 39).

Если оценивать жилищные условия по двум параметрам: по размеру дома (квартиры) и наличию удобств, то наиболее благоприятные жилищные условия имеют жители Чехии и Словакии. В этих странах только 1—2% семей живут без каких либо удобств.

Далее можно указать Венгрию и Болгарию, которые занимают первые места по величине жилого пространства, приходящегося на одного члена семьи, но несколько уступают двум первым странам по его комфорту. В этих странах без удобств проживают 5—7%.

Замыкает этот ряд Россия, где почти по всем параметрам жилищные условия хуже, чем в остальных странах. Здесь 13% населения проживают в домах, не имеющих никаких удобств.

Заселенность жилого фонда. Одной из наиболее острых социальных проблем, связанных с жилищными ус-

Таблица 39

Обеспеченность квартир (домов) коммунальными удобствами (в % к числу ответивших положительно о наличии в доме коммунальных удобств)

Страна	Водопровод	Туалет	Ванная, душ	Телефон	Ранг*
Болгария	91	56	75	64	4
Чехия	99	96	97	35	1
Венгрия	89	84	88	25	3
Россия	84	74	73	40	5
Словакия	96	88	95	41	2

* Без учета наличия телефона.

ловиями, является наличие домохозяйств (семей), не имеющих отдельного жилья и живущих в коммунальных квартирах или снимающих комнату у частных лиц. Для России, Болгарии и Словакии эта проблема является более значимой, чем для Венгрии и Чехии. Об этом свидетельствуют следующие данные (в % к числу опрошенных в стране):

Страны	Распределение стран по доле населения, не имеющего отдельного жилья*
Болгария	15
Чехия	9
Венгрия	8
Россия	12
Словакия	13

Чаще всего в ущемленном положении во всех странах оказываются одиночки, а также молодые брачные пары, у которых мало шансов купить свое жилье или получить его бесплатно от местных органов власти. Покупка квартир им недоступна по причине высоких цен и отсутствия развитой системы кредитования, а получение жилья от местных органов власти требует многолетнего ожидания, так как молодые семьи, одиночки, как правило, не являются приоритетными группами на получение отдельного жилья от местных органов власти или по месту работы. Поэтому часто они вынуждены жить с родителями или родственниками, снимать жилье у частных лиц. Среди семей, не имеющих отдельного жилья именно эта категория оказалась наиболее представленной: от 20% — в Венгрии, до 49% — в Словакии.

Наиболее актуальной проблемой жилищной обеспеченности во всех бывших социалистических странах является плотность заселения жилого фонда. Соотношение числа комнат и членов семьи является важнейшим показателем, определяющим комфортность жилищных условий по стандартам ООН.

Сопоставление фактического заселения квартир показывает, что значительная часть населения нуждается в другом жилье, так как занимаемая квартира по числу комнат не соответствует количественному составу семьи (табл. 40).

В описываемых странах "дефицит" комнат испытывают не только большие семьи, но очень часто обычные семьи, состоящие из трех—четырёх человек.

Особенно остро проблема перенаселенности квартир проявляется в Венгрии и России. Например, в них до

* Доля ответивших положительно на вопрос: "Проживают ли в этой квартире другие семьи?"

Удельный вес семей, проживающих с "дефицитом" в одну и более комнат
(в % к числу опрошенных в разных по составу семей)

Страна	Состав семьи				Число человек в среднем на одну комнату	Ранг
	два человека	три человека	четыре человека	пять человек		
Болгария	5	29	65	74	1,2 (0,7)*	3
Чехия	5	23	57	74	1,06 (0,5)	2
Венгрия	13	48	76	71	1,35 (0,8)	4
Россия	19	52	89	82	1,5 (0,8)	5
Словакия	3	20	53	70	1,08 (0,6)	1

* В скобках приведено значение стандартного отклонения.

Таблица 41

Суммарный ранг степени остроты проблемы в каждой стране

Параметры квартир	Болгария	Чехия	Венгрия	Россия	Словакия
Размер (кв.м на одного человека)	2	4	1	5	3
Благоустройство	4	1	3	5	2
Телефон	1	4	5	2	3
Заселение комнат (число человек в одной комнате)	3	2	4	5	1
Изолированность	5	2	1	3	4
Суммарный ранг	15	13	14	20	13

1/2 семей из трех человек живет в двух- и однокомнатных квартирах.

Если принять во внимание ранг, который показывает место страны среди всех других по степени выраженности (остроты) каждой из анализируемых проблем: плотности домов (квартир), их благоустроенности, плотности заселения комнат, изолированности жилья (проживание в квартире одной семьи), наличия телефона, — то суммарный ранг будет отражать степень накопленности этих проблем в каждой стране от 5 (наименьшая степень) до 25 (наибольшая степень).

Данные (табл. 41) показывают, что несмотря на общие черты жилищной политики, которую проводили бывшие социалистические страны, различия между ними довольно заметны. Глубина этих различий неодинакова.

Жилищные условия населения Чехии, Словакии, Венгрии довольно близки. Несколько отстает от них Болгария, главным образом, из-за худших жилищных условий сельского населения и более высокой доли семей, не имеющих отдельного жилья. Жилищные условия населения России практически по всем параметрам хуже и различия между Россией и каждой из четырех восточноевропейских стран более сильны, чем различия между ними.

Социальная дифференциация в жилищных условиях. Как и можно было ожидать, не прослеживается глубоких различий в жилищных условиях представителей разных доходных, социально-профессиональных и демографических групп*.

Отсутствие резких контрастов, бьющих в глаза различий в жилищных условиях является не только результатом уравнительной политики в распределении жилья в

бывших социалистических странах, но и результатом высокой унифицированности домов и квартир по таким параметрам как: размер комнат и подсобных помещений, оснащенность коммунальными удобствами и даже отделка.

Полученные данные показывают, что доход не является сильным дифференцирующим фактором, влияющим на жилищные условия ни в одной из стран. Бедные и нуждающиеся группы населения далеко не всегда являются таковыми по своим жилищным условиям. Вместе с тем среди высокодоходных групп чаще встречаются семьи с хорошими жилищными условиями. Анализ результатов исследования показывает, что во всех рассматриваемых странах нет сколько-нибудь прямой зависимости жилищных условий от социального положения, определяемого через уровень образования, профессию, место в управлении.

Для иллюстрации приведем данные, характеризующие жилищные условия социально-профессиональных групп по такому параметру, как проживание в квартире из четырех и более комнат (табл. 42). Принимая во внимание довольно высокую обеспеченность во всех странах жилого фонда коммунальными удобствами (водой, туалетом, ванной), можно сказать, что эта характеристика дает представление в большинстве случаев о действительно хороших условиях проживания.

Как видно, в наименьшей степени эта тенденция проявляется в Чехии и Словакии, где дифференциации по данному показателю между социальными группами почти нет. В то же время в Венгрии жилищные условия специалистов в целом лучше, чем рабочих. В России и Болгарии эта тенденция проявляется весьма слабо. Более заметны различия между социальными группами по качеству жилья. Это касается таких удобств, как ванна и, особенно, телефон (коэффициенты корреляции варьируются по странам от 0,26 до 0,35).

Самозанятое население (предприниматели, бизнесмены) — относительно новый слой в социальной структуре

* Этот факт был установлен рядом исследователей, анализировавших уровень жизни в бывших социалистических странах; к такому же выводу пришли участники сравнительного исследования условий жизни в социалистических странах. См., например: Сближение рабочего класса и инженерно-технической интеллигенции. Прага, 1985.

**Удельный вес проживающих в квартире из четырех комнат
(в % к числу опрошенных по каждой группе)**

Социально-профессиональные группы	Болгария	Венгрия	Чехия	Россия	Словакия
Высшие руководители, ведущие специалисты	33	36	37	12	48
Низшие руководители, специалисты	38	27	34	11	46
Самозанятое население	38	27	36	14	55
Квалифицированные рабочие	31	19	35	9	46
Полуквалифицированные рабочие	41	14	53	9	45
В среднем	39	21	36	10	47

Таблица 43

**Оценка жилищных условий представителями разных типов семей и социальных групп*
(в % к числу опрошенного населения по группе)**

Страна	Все население	Жители		Работники		Состав семьи	
		села	столиц	руководители	квалифицированные рабочие	один человек	четыре человека
Болгария	33	37	32	21	33	47	31
Венгрия	22	27	19	6	27	34	16
Чехия	18	18	20	12	20	31	16
Россия	45	74	40	34	34	53	45
Словакия	17	13	19	10	10	16	14

* Суммарный процент респондентов, давших ответ "ниже среднего" и "значительно ниже среднего" на вопрос: "Как бы Вы оценили свои жилищные условия?"

общества — в среднем имеют такие же жилищные условия, как и специалисты умственного труда (заметно лучше эта категория обеспечена жильем лишь в Словакии). С одной стороны, частично — это результат того, что значительная часть предпринимателей "вышла" из специалистов, руководителей, частично — из-за того, что в нынешних условиях улучшение жилищных условий этого слоя идет, в основном, за счет покупки типовых квартир, о чем уже говорилось. Строительство домов типа "коттеджей" по индивидуальным проектам, рассчитанных на состоятельных людей, еще только разворачивается.

Жилищные условия заметно различаются по типам поселения.

Просторное жилье, практически во всех странах, имеет сельское население, а наиболее плотное заселение квартир приходится на крупные города и столицы. Так, в Чехии, Словакии, Болгарии около 40% сельского населения проживают в четырех—пятикомнатных домах, в то время как в столицах такие условия имеют гораздо меньше семей от 29% — в Чехии до 9% — в Болгарии. Иная ситуация наблюдается в Москве, где удельный вес населения, проживающих в просторных квартирах выше, чем в сельской местности (на 8—10 пп.).

Вместе с тем анализ субъективных оценок населения показывает, что социальная дифференциация жилищных условий гораздо значительнее, чем об этом можно судить по общим статистическим характеристикам (табл. 43).

Дело в том, что субъективная оценка включает весь комплекс параметров, характеризующих жилищные условия. Наряду с просторностью жилья, его благоустроенностью важную роль играют также планировка квартиры, ее отделка, этаж, район города, месторасположение, работа транспорта. Не последнюю роль играет и сравнение респондентами

своих жилищных условий с тем, как живут люди с близким им уровнем образования, профессионального и должностного статуса.

Поэтому, как показывают результаты нашего исследования, квартиры, которые занимают привилегированные группы, например, руководители (даже если они существенно не отличаются по числу комнат, наличию удобств и по плотности заселения от тех, в которых живут менее обеспеченные или не занимающие заметного положения люди), чаще всего оказываются более комфортабельными благодаря планировке, отделке, большим площадям кухни и коридора, расположению в престижных районах города.

Сельские жители чаще, чем горожане, оценивают свои жилищные условия как "ниже среднего". Это связано с тем, что жилье в сельской местности, хотя и более просторное, но менее благоустроенное в сравнении с городским; кроме того в России значительная часть сельских домов требует ремонта.

В заключение отметим, что развитие рынка жилья, судя по полученным данным, не оказало пока еще существенного влияния на жилищные условия разных социальных групп, в том числе и тех, кто включен в предпринимательскую и коммерческую деятельность. Социальная политика в бывших социалистических странах, прежде всего ее уравнительный характер, привели, с одной стороны, к отсутствию глубоких контрастов в жилищных условиях представителей разных социальных групп, типов семей, а с другой — породили и общие проблемы, главной из которых является перенаселенность квартир, их небольшой размер, недостаток жилых комнат. Отставание жилищных условий в наибольшей степени отличает образ жизни населения бывших социалистических стран от стандартов, принятых в развитых европейских странах.

М.Д.Красильникова

8. Домашнее имущество у бедных и богатых: попытка определения показателей

Обеспеченность домашним имуществом порой лучше характеризует благосостояние семьи, нежели данные о денежном доходе. Для анализа потребительского поведения важно в первую очередь, сколько денег расходуют люди, а не сколько они зарабатывают или получают. Представление об этом дает описание уже приобретенного имущества, характер и типы которого определяют сегодняшнее и завтрашнее потребление.

Показатель наполненности домашним имуществом, т.е. набор товаров длительного пользования, описывающий уровень материальной обеспеченности семьи, должен адекватно отражать характер дифференциации материального положения людей. Семьи, в которых есть всего несколько предметов из списка, назовем бедными, а те, у кого есть почти все — богатыми. Товары, входящие в данный набор должны отвечать ряду требований, а именно:

вероятность наличия этого товара в домашнем хозяйстве должна возрастать по мере улучшения материального положения семьи;

должен существовать определенный, более или менее, строгий порядок появления товаров в семье по мере улучшения ее материального положения (например, видеокамера может появиться в семье, скорее всего, уже после того, как приобретен видеомаягнитофон), т.е. эти товары должны как бы отражать развитие и усложнение потребностей семьи по мере роста ее материального благополучия;

формулировка показателя (наполненности домашнего имущества) должна быть простой;

необходимо избежать ссылок на качественные (марка, страна производитель) и временные (когда был куплен?) характеристики включаемых в набор предметов;

в набор нет смысла включать товары, которые имеются практически уже во всех семьях, поскольку в этих случаях различия будут носить в основном качественный характер;

список товаров должен состоять из предметов, имеющих разную степень распространенности, т.е. там должны присутствовать как весьма часто встречающиеся в семьях предметы, так и относительно редкие, для того чтобы обеспечить возможность явно выраженной дифференциации семей;

для того чтобы такой набор был актуален в течение достаточно продолжительного времени, в нем должны присутствовать товары, быстро распространяющиеся в обществе, и относительно редкие, темпы насыщения домашних хозяйств которыми еще невелики.

Для построения такого набора товаров автором были использованы данные "Мониторинга", проведенного в марте 1995 г. Респондентам задавались вопросы о наличии в их семье различных товаров длительного пользования, предметов домашнего обихода. В общей сложности была получена информация о наличии в семьях жителей России 35 различных предметов, в том числе: холодильник, стиральная машина, пылесос, швейная/вязальная машина, цветной телевизор, черно-белый телевизор, отдельная морозильная камера, микроволновая печь, стерео-радиосистема или проигрыватель, аудиомаягнитофон/аудиоплеер, видеомаягнитофон/видеоплеер, мебельный гарнитур, автомобиль, два автомобиля или более, автомобильная страховка, гараж, мотоцикл или мотороллер, посудомоечная машина, миксер, электрожаровня/электрогриль, газовая/электрическая колонка для нагрева воды, телефон, автоответчик, радиобудильник, проигрыватель компакт-дисков, электродрель, фотоаппарат, видеокамера, спутниковая (дисковая) антенна, декодер/подписка на кабельное телевидение, персо-

нальный компьютер, CD-ROM к персональному компьютеру, пианино или фортепиано, загородный дом или коттедж, дача (дом на садовом участке или в деревне).

Хотя список предметов весьма широк, но не все они подходят для построения имущественного набора. Свободный "доступ" к владению некоторыми из них может быть затруднен отсутствием их повсеместного распространения и напрямую не зависит от материального положения семей. К таким предметам относятся телефон и автоответчик, а также колонка для нагрева воды. Кроме того, как показал анализ, такой товар, как черно-белый телевизор, также не удовлетворяет необходимым условиям, поскольку вероятность наличия его в семьях снижается по мере улучшения материального положения.

Не имеет смысла включать в набор холодильник и стиральную машину, поскольку они есть практически во всех семьях (в среднем — 97 и 87% соответственно), а значит, они мало зависят от материального положения семей. В этих случаях важно качество (марка товара, отечественное или зарубежное производство). В бедных и в богатых семьях доля имеющих холодильник и стиральную машину примерно одинакова: холодильник — 94 и 97%, стиральная машина — 88 и 86%. Очевидно, "автоматическая стиральная машина" могла бы быть хорошим кандидатом на включение в набор, поскольку уровень ее распространения существенно ниже и ее наличие действительно сильно коррелирует с уровнем материального положения.

Казалось бы самым целесообразным было бы включение традиционных предметов из "джентльменского набора" признаков состоятельности, богатства прошлых лет — автомобиля (второго автомобиля, гаража) и дачи (садового домика, дома в деревне). В прежние годы обладание ими было в большей степени связано со "статусными", а не с "доходными" характеристиками семей. Произошедший в результате перестройки слом старой иерархической структуры общества, появление новых богатых и обеднение прежних состоятельных семей привело к тому, что сохранение автомобиля или дачи в семье уже часто никак не связано с нынешним уровнем ее материального положения. Как показывает анализ данных, 80% парка автомобилей было приобретено более трех лет назад. Почти в каждой шестой семье респондента с низким уровнем дохода есть автомобиль (разница лишь в том, что в высокодоходных семьях каждый третий автомобиль был куплен в последние три года, а в низкодоходных — один из пятнадцати). Каждый пятый имеет дачу, дом на садовом участке или в деревне.

Стремясь построить простой по формулировке, не громоздкий и достаточно эффективно работающий вопрос, автор решил ограничиться набором из десяти предметов, в котором были бы представлены широко распространенные (цветной телевизор, пылесос) и довольно редко встречающиеся товары (видеокамера, СВЧ-печь) — предметы домашнего обихода, давно (десятилетия) присутствующие на потребительском рынке и относительно новые (табл. 44).

Есть товары, уровень насыщенности домашних хозяйств которыми быстро возрастает (видеомаягнитофон).

На рис. 7 показано, как изменяется вероятность наличия отдельных предметов в домашнем хозяйстве по мере увеличения его наполненности имуществом, т.е. какая доля семей имеет, например, фотоаппарат среди тех, у кого есть только один, два и так далее, вплоть до наличия всех десяти предметов в домашнем хозяйстве.

В средней российской семье есть всего 2,8 предметов из этого списка (однако при этом более чем у 1/2 респондентов в семье — менее двух товаров из этого списка или вообще ни одного; последних — 11% опрошенных).

Анализ позволяет разделить все семьи на четыре группы, существенно различающиеся по составу своего

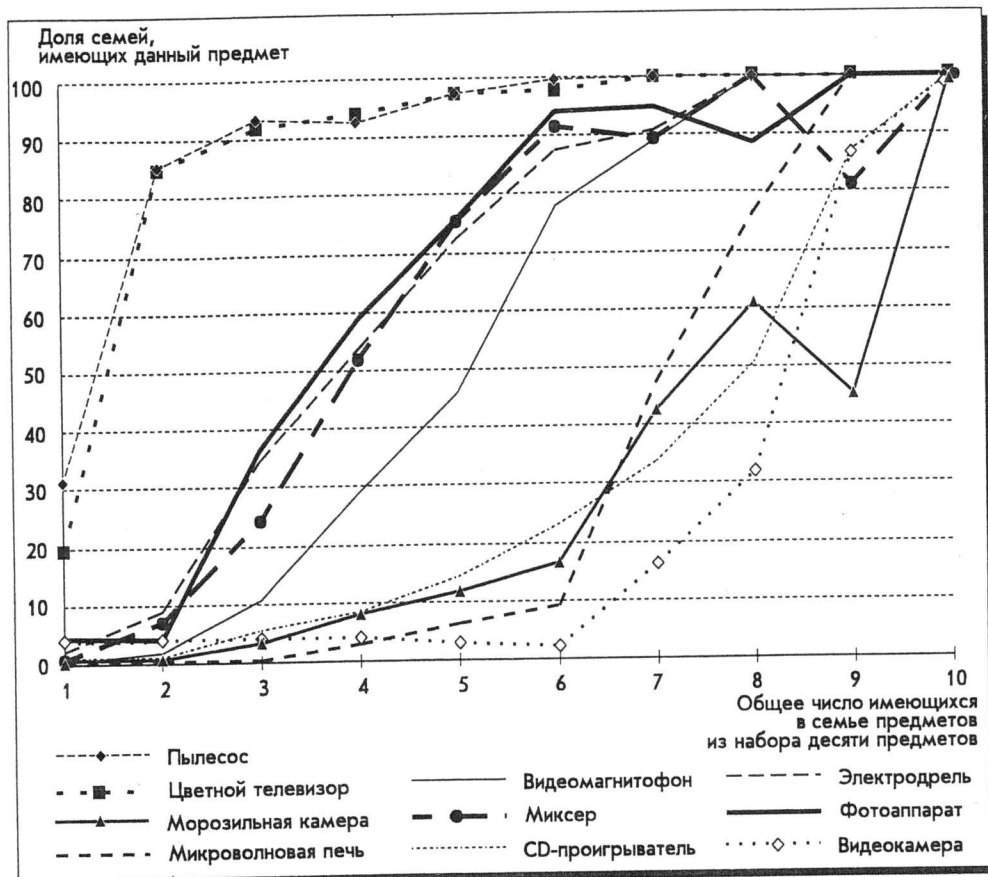


Рис. 7. Наличие отдельных предметов домашнего обихода в семьях с разной степенью наполненности домашним имуществом (в % к числу опрошенных в группе; март, 1995 г.)

Таблица 44

Наличие товаров длительного пользования
(в % к числу опрошенных)

Есть ли у Вас в доме...	1993 г., май	1995 г., март
Пылесос	—	75
Цветной телевизор	68	71
Миксер	23	27
Электродрель	27	29
Фотоаппарат	30	32
Морозильная камера	8	6
Микроволновая печь	2	3
Видеомагнитофон	5	17
Видеокамера	1	1
Проигрыватель компакт-дисков	—	6
Нет ничего из перечисленного	—	11

домашнего имущества, т.е. по уровню своего нынешнего материального положения:

Число предметов	Доля в числе опрошенных, %	Среднее число предметов
Менее двух	52	1,5
Три—четыре	31	3,4
Пять—шесть	13	5,3
Более семи	4	7,4

В самых "бедных" семьях чаще всего есть только пылесос и цветной телевизор. В семьях, имеющих три—четыре предмета из набора, с наибольшей вероятностью появляются фотоаппарат, электродрель или миксер. К набору из пяти—шести чаще всего добавляются видеомагнитофон, проигрыватель компакт-дисков или морозильная камера. Домашнее хозяйство, в котором есть одновременно все эти десять предметов, — крайне редкое явление: в выборке мониторинга оказалась только

одна (!) семья. Вместе с тем в наиболее обеспеченных семьях (более семи предметов): 49% имеют морозильник, 54 — микроволновую печь, 93 — видеомагнитофон, 41 — проигрыватель компакт-дисков, 24% — видеокамеру.

Эта группировка хорошо отражает уровень и дифференциацию материального положения семей. В табл. 45 приведены данные о распределении ответов респондентов на различные вопросы, характеризующие благосостояние людей в зависимости от сконструированного нами показателя наполненности домашним имуществом.

Таким образом, наиболее бедные семьи чаще всего оценивают свое материальное положение как "плохое", т.е. они "едва сводят концы с концами", дома у них "все вещи старые, их давно пора обновлять". Среднедушевой доход в таких семьях составлял в марте 1995 г. 141 тыс. руб. в месяц. Респонденты из наиболее обеспеченных семей говорят,

что их материальное положение "среднее" или "хорошее", они чаще всего "живут более или менее прилично", в их доме "есть все необходимое, все вещи в хорошем состоянии". Среднедушевой доход в этой группе, составляющей лишь около 4% населения России, — 506 тыс. руб. в месяц.

Использование показателя наполненности домашнего хозяйства для анализа материального положения семей позволяет сделать несколько интересных наблюдений. Во-первых, оказалось, что больше всего респондентов, не отвечающих на вопрос о денежных доходах семьи, среди наиболее обеспеченных. В этой группе почти каждый шестой не ответил на этот вопрос, тогда как в остальных группах их доля не превышает 5%. На рис. 8 хорошо видно, что структура наполненности домашнего хозяйства тех респондентов, которые не ответили на вопрос о денежных доходах, более всего похожа на соответствующие характеристики наиболее обеспеченных семей.

Несложные подсчеты показывают, что при доле неответивших на вопрос о доходах, равной 3,6% в мартовском 1995 г. мониторинге, и нынешнем очень высоком уровне дифференциации денежных доходов в Российском обществе, учет этого фактора может привести к увеличению уровня среднедушевого денежного дохода по всей выборке на 5—8%.

Во-вторых, оказалось, что те, кто вообще не отвечает на вопрос о наличии дома различных предметов домашнего обихода, — это как раз самые бедные люди, среднедушевой доход которых составлял в марте 1995 г. 133 тыс. руб. на члена семьи в месяц (в среднем — 187 тыс. руб.). Самооценки материального положения респондентов этой группы наиболее низки (см. табл. 45). Кроме того, на вопрос о составе домашнего имущества, в отличие от вопроса о денежных доходах, отвечает почти все респонденты (доля не ответивших в мартовском опросе — 0,5%, т.е. 9 человек).

Таким образом, мнение самых богатых респондентов можно более эффективно учитывать, если использовать

Характеристики благосостояния людей (в % к числу опрошенных по столбцу)

Показатель	Менее двух предметов	Три—четыре предмета	Пять—шесть предметов	Более семи предметов	Нет ответа
<i>Уровень наполненности домашним имуществом</i>					
<i>Среднедушевой доход</i>					
низкий	26	15	10	3	—
средний	62	58	47	31	—
высокий	11	23	39	52	—
нет ответа	2	5	4	14	—
<i>Нормальный доход*</i>					
высокий	14	21	34	45	—
средний	60	62	54	33	—
низкий	25	14	11	16	—
нет ответа	1	3	1	6	—
<i>Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?</i>					
очень хорошее	0	0	1	6	0
хорошее	2	5	5	17	0
среднее	36	47	55	56	23
плохое	42	38	30	14	24
очень плохое	18	10	5	4	36
среднее по шкале	3,77	3,53	3,36	2,91	4,14
<i>Что бы Вы могли сказать о материальном положении Вашей семьи?</i>					
живем хорошо, без особых забот	0	1	2	19	0
живем более или менее прилично	22	42	55	48	2
едва сводим конца с концами	59	49	37	24	97
живем за гранью бедности	14	5	1	5	0
<i>Как бы Вы оценили домашнее имущество Вашей семьи?</i>					
у нас есть практически все, все вещи новые и современные	2	3	7	20	0
у нас есть все необходимое, все вещи в хорошем состоянии	22	45	66	64	22
старые вещи, их давно пора обновлять	54	44	22	14	67
у нас мало вещей и все они в плохом состоянии	18	3	2	2	0

* Ответы на вопрос: "Сколько денег нужно Вашей семье, чтобы жить, по Вашим представлениям, нормально?"

в качестве критерия материальной обеспеченности не данные о среднедушевом денежном доходе, а показатель наполненности домашним имуществом.

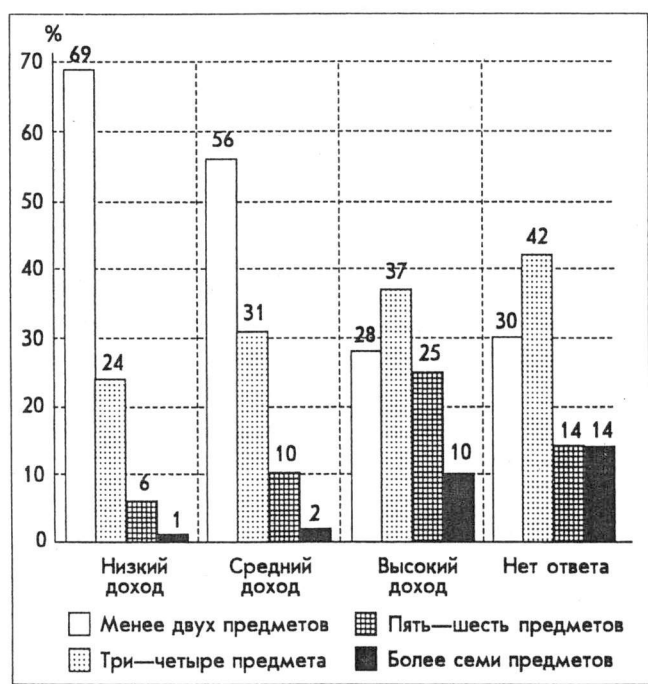


Рис. 8. Структура наполненности домашним имуществом в зависимости от уровня денежных доходов (в % к числу опрошенных в группе; март, 1995 г.)

При существующей сейчас в России значительной дифференциации денежных доходов и потребительских цен по районам страны показатель наполненности домашним имуществом становится крайне полезным для региональных сопоставлений уровня материальной обеспеченности.

Как видно, жители Москвы и С.-Петербурга живут гораздо богаче, чем остальное население России (рис. 9). Чуть лучше, чем в среднем, обеспечены домашние хозяйства жителей юга России, Сибири и Дальнего Востока. На Севере страны и на Урале проживают самые бедные.

Этот же показатель позволяет проследить связь имущественного положения людей и их представлений о своем месте в общественной иерархии в прошлом, в настоящем и в будущем.

В этом анализе особенно интересным представляется не столько констатация того очевидного факта, что чем лучше материально обеспечены люди, тем увереннее они ощущают себя в обществе, сколько динамика самооценок. Из данных табл. 46 видно, что бедные, как правило, не ждут в будущем для себя существенных улучшений, в то время как более обеспеченные настроены весьма оптимистично. Вместе с тем вызывает тревогу факт, что за последние два года даже богатые люди считают, что их общественное положение снизилось, а что уж говорить о бедных! Привлекают внимание и те, кто не отвечает на вопрос об имуществе — это как бы "бедные оптимисты": оценивая сегодня свое положение как весьма скромное, они рассчитывают в ближайшем будущем существенно повысить свой общественный статус.

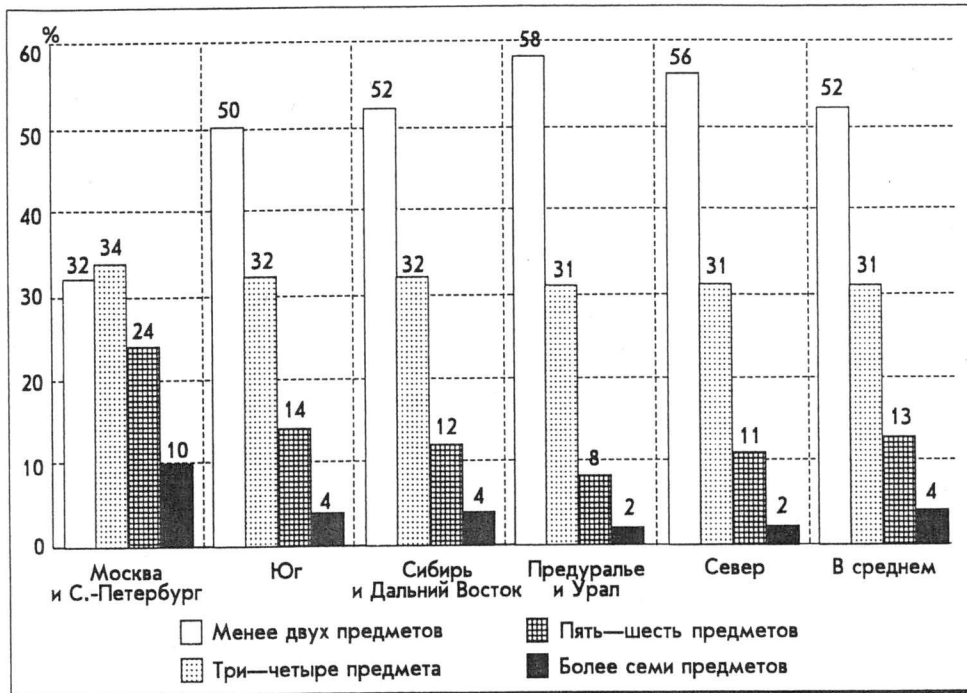


Рис. 9. Наполненность домашним имуществом по регионам России (в % к числу опрошенных; март, 1995 г.)

Самооценка собственного общественного положения в зависимости от наполненности домашнего хозяйства (по десятибалльной шкале, 1 — самое высокое, 10 — самое низкое; март, 1995 г.)

Год	Менее двух предметов	Три—четыре предмета	Пять—шесть предметов	Более семи предметов	Затруднились ответить	В среднем
1993	7,1	6,4	6,0	5,8	7,6	6,7
Март, 1995	7,6	6,7	6,2	6,1	7,8	7,1
2000	7,5	6,5	5,9	5,5	6,4	6,9

Таблица 46

Отношение респондентов к рыночным реформам (в % к числу опрошенных по столбцу)

Как Вы считаете, сейчас рыночные реформы...	Менее двух предметов	Три—четыре предмета	Пять—шесть предметов	Более семи предметов
Нужно продолжать	18	32	41	45
Следует прекратить	37	24	20	22
Затруднились ответить	45	44	39	33

Таблица 47

Как Вы считаете, какая из перечисленных ниже партий и организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей, как Вы?

(В зависимости от материального положения; в % к числу опрошенных по столбцу; март, 1995 г.)

Партия, блок	Менее двух предметов	Три—четыре предмета	Пять—шесть предметов	Более семи предметов	В среднем
АГР	3	2	3	0	2
"Яблоко"	5	10	11	11	8
ДВР	4	4	2	11	4
ДГР	1	0	1	1	1
КПРФ	11	6	5	9	9
ЛДПР	8	7	5	7	7
ПРЕС	3	2	4	2	2
"Женщины России"	6	8	4	3	6
"Держава"	2	3	3	2	2
ПНС	4	4	6	4	4
Не знаю такой / такой нет	26	24	29	23	26
Затруднились ответить	26	25	23	23	25

Таблица 48

Социально-политические ориентации населения, их оценки сегодняшнего положения страны и перспектив ее развития — все это является в значительной мере проекцией материальных условий повседневной жизни, степени устроенности или неустроенности быта. Так, среди "богатых" людей в 2 раза больше сторонников продолжения рыночных реформ в России, а среди "бедных" — в 2 раза больше сторонников их прекращения (табл. 47).

Однако собственно партийно-политические пристрастия людей с разным уровнем материального положения гораздо менее дифференцированы, чем можно было бы ожидать, исходя из предвыборных политических выступлений лидеров партий в России (табл. 48).

Как видно, доля сторонников партий коммунистическо-патриотического блока примерно одинакова как среди бедных, так и среди богатых. Точно также поклонники Жириновского в равной мере представлены среди людей с разным уровнем материальной обеспеченности. А вот партии демократического толка часто имеют больше сторонников среди высокообеспеченной части жителей России: в первую очередь это относится к партиям Явлинского и Гайдара. "Женщины России" теряют свой электорат среди высокообеспеченной части общества.

9. Ценность и реальность дружбы у россиян

Россияне высоко ценят дружбу. Это подтверждают данные майского 1995 г. мониторинга ВЦИОМ (опрошено 2550). На вопрос: "В какой мере для Вас важна дружба?" 41% опрошенных ответили: "очень важна", 42 — "довольно важна", 7 — "не очень важна" и всего 2% — "совсем не важна". Аналогичные вопросы были заданы и о других жизненных ценностях. Важнее этого для среднестатистического россиянина только дом, семья ("очень важно" для 67% опрошенных). Но "дружба" вполне сравнима по своему значению со "здоровьем" (42%), с "любовью" (45%) и даже с "деньгами" (49%). В декларациях респондентов она стоит выше "дела" и "профессии" (35%), значительно выше ценностей "религии" и "веры" (19), "свободного времени" и "отдыха" (17), "успеха" и "признания" (16), "событий в стране" (15) и, наконец, "секса" (15%).

При всем этом друзья есть не у всех, и никто не дружит со всеми. Ответы на вопрос: "Много ли у Вас друзей?" распределились так: "нет ни одного" — 5%, "один" — 9, "от двух до четырех" — 42, "от пяти до десяти" — 19, "больше десяти" — 18%. Связь между числом друзей и оценкой дружбы оказалась не столь простой (рис. 10). Дорожит человек друзьями или нет, но они у него, как правило, есть. И чаще всего — от двух до четырех друзей. Преимущественная оценка дружбы при этом — что она "довольно важна". Та же оценка преобладает и при росте числа друзей до десяти. Но при большем числе друзей оценка дружбы резко меняется. Преобладавшие до того средние оценки становятся теперь самыми редкими. Дружба здесь или "очень важна", или "совсем не важна". Перевес низких оценок дружбы коррелирует с отсутствием друзей или наличием одного-единственного друга. Как видно, большое число друзей способно обесценить дружбу и оставить без друзей вовсе.

Полученные данные вполне подтверждают приведенную у В.Даля поговорку: "Больше друзей — больше и врагов" (рис. 11). Наибольшая уверенность в отсутствии врагов у тех, кто не имеет друзей. Появление одного единственного друга резко снижает эту безусловную уверенность (с 39 до 13%) и замещает ее надеждой на отсутствие врагов (рост с 18 до 32%) и, в меньшей степени, подозрительностью (рост с 14 до 22%). Увеличение числа друзей до двух—четырех положительно сказывается и на уверенности, и на надежде в отсутствии врагов и снижает подозрительность. Но дальнейшее расширение круга друзей не столь благоприятно. Хотя уверенность в отсутствии врагов и продолжает расти, но надежда начинает сменяться подозрительностью, которая, при достаточно большом числе друзей, переходит в уверенность в наличии врагов. Отсутствие врагов ("миролюбие") предполагает ограничение числа друзей. И если руководствоваться только миролюбием, то лучше всего, как видно, вообще не иметь друзей. Хуже всего — один-единственный друг или очень много друзей. Не самый худший, но и не лучший вариант — два—четыре друга. Именно он нашел наибольшее распространение в России. Смысл дружбы для большинства россиян явно не сводится к отсутствию вражды. Уверенности одиночества они предпочитают надежды и подозрительность, сопутствующие общению.

Миролюбие, таким образом, не ведет к дружбе, а дружба не только не сводится к миролюбию, но отчасти даже противоречит ему. Стимулирующую роль играют для дружбы некоторые из качеств, которые, по мнению россиян, должны воспитываться родителями в детях (рис. 12).

Чем важнее дружба (если она, вообще, важна), тем выше, хотя и до известных пределов, ценится умение общаться с людьми. И тем не менее, выше всего его значимость как раз при отсутствии дружеских намерений, т.е. как самоценное и альтернативное дружбе качество.

Таким же двусмысленным для дружбы качеством оказываются "хорошие манеры и умение вести себя в обществе", обладающие, правда, не столь высоким потенциалом

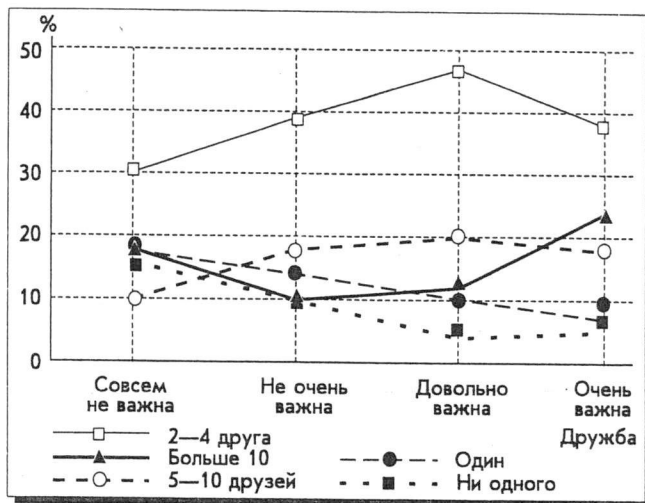


Рис. 10. Число друзей при различных оценках важности дружбы (в % к числу выбравших ту или иную оценку)

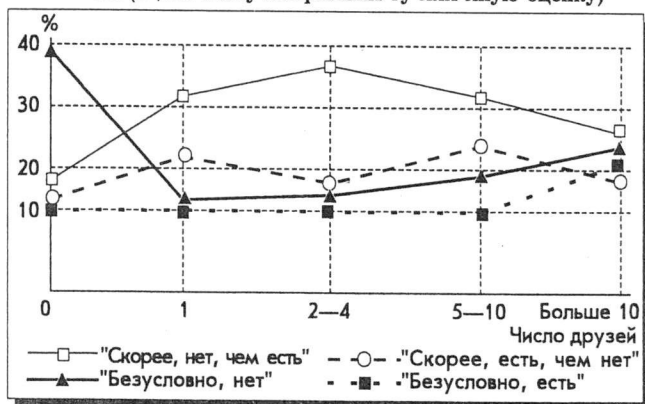


Рис. 11. Распределение ответов на вопрос: "Есть ли у Вас враги?" в зависимости от числа друзей (в % к числу указавших то или иное число своих друзей)

враждебности, как умение общаться. Нашлось лишь одно позитивное качество, всегда связанное с дружбой, хотя и слабо выраженное, — "верность и преданность". Чем выше ценится дружба, тем чаще верность и преданность отмечаются в числе главных качеств, которые родители должны воспитывать в детях. Другие качества, проявляющиеся в дружеских отношениях, зависят от наличия, числа и состава друзей (табл. 49). Так, одиночек отличает, как можно видеть, повышенная добросовестность в работе, затем — терпимость и уважение к окружающим, бережливость. Но одиночкам недостает или они недооценивают чувство ответственности, неза-

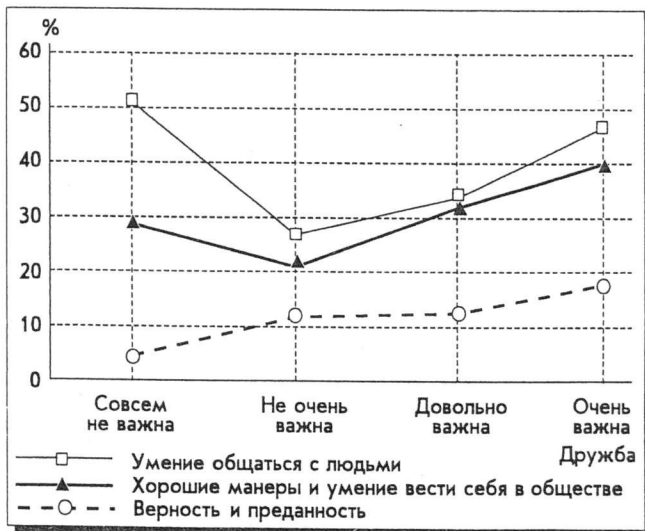


Рис. 12. Качества для воспитания в детях в зависимости от оценок важности дружбы (в % к числу выбравших ту или иную оценку)

Отличительные качества и ценности при различном числе друзей

Число друзей	Качества, ценимые выше среднего	Отклонение указанного качества в группе* (+)	Качества, ценимые ниже среднего	Отклонение указанного качества в группе* (-)
Нет ни одного	Добросовестность в работе	52	Чувство ответственности	19
	Терпимость и уважение к окружающим	29	Независимость	10
	Бережливость	17	Верность и преданность	6
Один	Послушание	14	Умение общаться с людьми	30
			Терпимость и уважение к окружающим	17
Пять и более	Независимость	29	Добросовестность в работе	31
	Хорошие манеры и умение вести себя в обществе	42	Независимость	17
	Умение общаться с людьми	43	Чувство ответственности	32

Таблица 50

Отличительные качества и ценности при уверенности в отсутствии врагов или их наличии

Есть ли у Вас враги?	Качества, ценимые выше среднего	Распространенность указанного качества в группе*	Качества, ценимые ниже среднего	Распространенность указанного качества в группе*
Безусловно, нет	Добросовестность в работе	47	Независимость	15
	Хорошие манеры и умение вести себя в обществе	42	Стремление к знаниям	20
	Послушание	12	Чувство ответственности	31
	Вера в Бога	10		
Безусловно, есть	Независимость	28	Добросовестность в работе	30
	Бережливость	17	Терпимость и уважение к окружающим	19
			Чувство ответственности	33

* В % к числу опрошенных в группе лиц с тем или иным числом друзей.

висимость, верность, преданность. Обзаведение друзьями предполагает проявление каких-то из этих качеств.

Характерные личные качества связаны и с уверенностью в отсутствии или наличии врагов (табл. 50). Лица, уверенные в отсутствии врагов, отличает, прежде всего, добросовестность в работе, затем хорошие манеры и умение вести себя в обществе, а также, в меньшей степени, послушание и вера в Бога.

Сравнение данных майского 1995 г. опроса с проведенными раньше свидетельствует, что ценность дружбы для россиян за последнее время растет. При этом все выше оцениваются такие качества, как коммуникабельность, контактность, социальный такт, владение социальным этикетом, характерные в первую очередь для лиц с большим числом друзей (рис. 13 и 14). Вместе с дружбой,

повысили свою ценность любовь, вера и религия, а также секс. Все большая роль, по-видимому, отводится россиянами личным отношениям человека.

Дружба, безусловно, не просто сфера самореализации личности, проявления индивидуальных качеств и ценностей человека. Дружба — это потенциально полезные связи. И в этом своем качестве она оказывается одним из регуляторов социального положения людей на всех ступенях социальной иерархии. При сохранении низкого социального положения оценка дружбы невысока и она дополнительно снижается, если не ожидается изменения положения (рис. 15). Но повышению низкого социального положения предшествует резкое повышение оценки дружбы, которое закрепляется при его действительном повышении. Та же картина повторяется и при повышении среднего положения, а также при его сохранении после потери высокого положения, т.е. при остановке

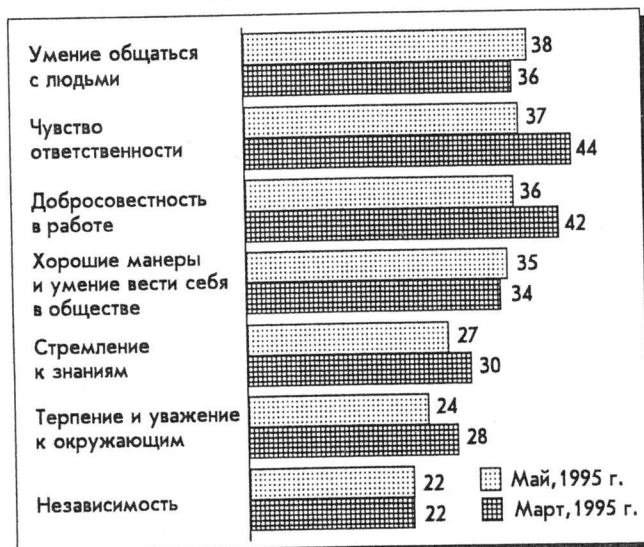


Рис. 13. Какие из качеств, которые родители хотели бы воспитать в своих детях, кажутся Вам самыми важными? (В % к числу опрошенных.)

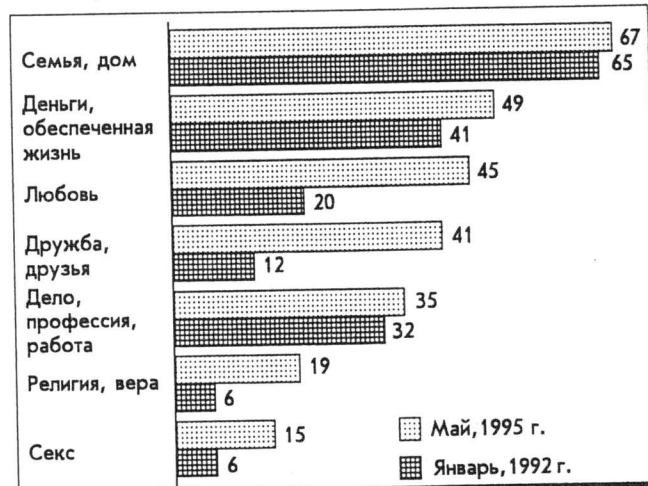


Рис. 14. В какой мере для Вас важны... (Распределение ответов "очень важно" в январе 1992 г. и в мае 1995 г.; в % к числу опрошенных)

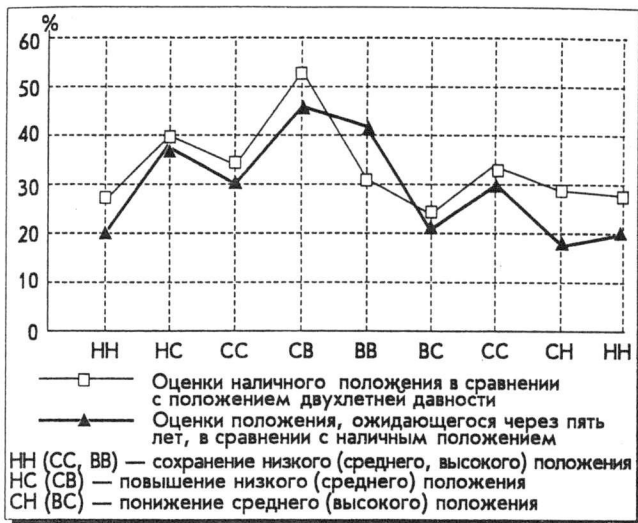


Рис. 15. В какой мере для Вас важна дружба? Процентные превышения ответов "очень важна" над ответами "не очень важна", "совсем не важна" в зависимости от оценок личного социального положения и его изменения (в % к числу лиц по каждому виду оценок)

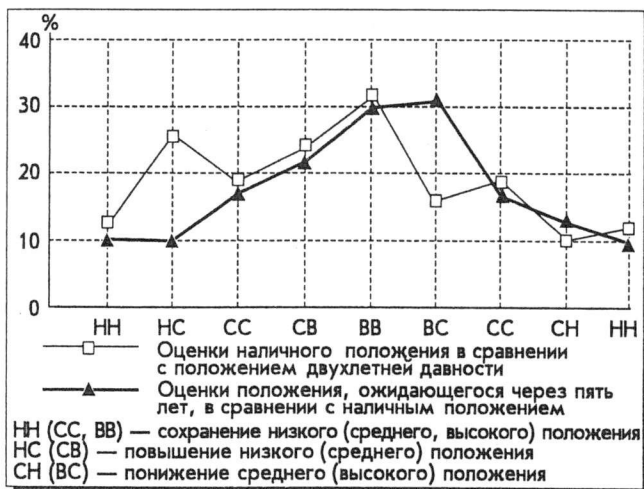


Рис. 16. Много ли у Вас друзей? Ответ "больше десяти" при различных оценках личного социального положения и его изменения (в % к числу лиц по каждому виду оценок)

снижения. И напротив, оценка дружбы понижается как при снижении положения, так и при его сохранении после повышения. Показательно, что почти все оценки дружбы при ожидаемых изменениях положения полностью подтверждаются при его фактических изменениях. Переоценивается дружба в одном-единственном случае — при сохранении высокого положения.

Ожидаемое повышение низкого социального положения не связано с расширением круга друзей (рис. 16). Много новых друзей появляется лишь после его фактического повышения и достигает максимума при сохранении высокого положения. Значительной неожиданностью оказывается для человека резкое сокращение круга его друзей после потери высокого положения. Столь же неожиданно приходят сомнения в отсутствии врагов вслед за повышением низкого положения и перед потерей высокого (рис. 17).

Рост ценности дружбы сопутствует, таким образом, фактическому или ожидаемому повышению социального положения и, в меньшей мере, фактической или ожидаемой стабилизации положения после его снижения. Первоначальный толчок повышению ценности дружбы был дан, по-видимому, резко возросшими масштабами вертикальной мобильности населения и созданными ею ожиданиями. Предвидимое ограничение этой мобильности понизит и утилитарную ценность дружбы.

Связь дружбы с социальным положением человека и его изменением отражается в социально-демографичес-



Рис. 17. Ответы "да" на вопрос: "Есть ли у Вас враги?" при различных оценках личного социального положения и его изменения (в % к числу лиц по каждому виду оценок)

ких характеристиках (табл. 51). Максимальная оценка дружбы и большое число друзей характерны для молодежи (дружба "очень важна" для 55%, больше десяти друзей — у 24%), и особенно учащейся молодежи (61% — у 28%). Это именно та группа населения, которая ожидает и/или фактически повышает свое социальное положение. Примерно столь же большую роль играет дружба для руководителей по социально-профессиональному статусу (55% у 24% соответственно), т.е. на вершине социальной карьеры. Противоположный полюс — лица старше 55 лет, пенсионеры (дружба "очень важна" для 34%, больше десяти друзей — у 14%). Оценка дружбы и число друзей существенно повышаются и с ростом размеров населенного пункта, т.е. с приближением к тем местам, где

Таблица 51

Высокая оценка дружбы и большое число друзей в различных социально-демографических группах населения (в % к числу опрошенных в группе)

Социально-демографические группы	Дружба "очень важна"	Число друзей "больше десяти"
Возраст:		
до 24 лет	55	24
25—39 лет	41	17
40—55 лет	38	19
старше 55 лет	34	14
Образование:		
высшее	45	16
среднее	42	18
ниже среднего	37	18
Положение:		
учащиеся	61	28
руководители	55	24
пенсионеры	34	14
Уровень дохода:		
низкий среднедушевой	40	24
средний	37	14
высокий	50	19
Тип поселения:		
Москва и С.-Петербург	51	24
большие города	41	15
малые города	39	17
села	39	19
Всего	41	18

делается и реализуется социальная карьера. Не столь значительна и даже неоднозначна связь дружбы с образовательным уровнем и среднедушевым доходом.

Л.Д.Гудков, Б.Г.Юдин

10. Кому принадлежит право знать?

В какой степени человек владеет своей жизнью, телом, что он может знать о состоянии своего здоровья, кто распоряжается этим знанием — он сам или государство в лице своих представителей — чиновников, специалистов и т.п.? Априорно можно предполагать, что ответы на подобные вопросы будут различны в обществах разного типа. В нынешней России, как показывают результаты исследования*, проведенного Российским Национальным комитетом по биоэтике РАН и ВЦИОМ, моральные и антропологические представления не образуют единого пространства регуляции.

Распределение субъективных автономных и гетерономных ориентаций отражает и морфологическую структуру российского общества, и следы длительной трансформации социальных отношений, определяемых модернизационными процессами. За этим стоят и различные полярные типы этики — с одной стороны, персоналистической, индивидуалистической, характерной для современного сложнодифференцированного и плюралистического общества, предполагающего такие критерии оценки действия, как достижительность, независимость, свобода выбора и информация, а, с другой — противоположной ей — коллективистской (хотя и не обязательно традиционной) этики групповой солидарности, отказывающей индивидуализированному "Я" в праве определять собственное поведение, судьбу и в связанной с этим ответственности за себя.

В качестве индикатора формирующихся ориентаций на себя, автономной этики персональной ответственности в исследовании приняты соответствующие ответы респондентов на ряд вопросов: 1. "Как Вы считаете, имеет ли пациент медицинского учреждения право знать всю правду о состоянии своего здоровья или врач должен решать, что именно сообщать пациенту?" Этот вопрос был усилен дополнительным условием: 2. "Если состояние пациента безнадежно, имеет ли он право знать всю правду о состоянии своего здоровья, или врач должен решать, что именно сообщать пациенту?" (табл. 52) и введением прожективной ситуации — 3. "Если бы это касалось лично Вас, хотели бы или не хотели бы Вы в таком случае знать всю правду о состоянии своего здоровья?" (табл. 53).

Ответы на первый вопрос распределились следующим образом: 59% опрошенных высказались за право пациента на получение полной информации о своем состоянии, 32 — отдали его врачу ("врач должен решать, что именно следует сообщать пациенту") и 9% — затруднились с ответом (см. табл. 52). Соотношение альтернативных реакций (1,82) и незначительный характер колебаний ответов в отдельных социальных группах ($\pm 4\%$) свидетельствуют о том, что доминирующая норма представлений опирается на значимое согласие большинства. Эта норма, как выяснилось, мало связана с идеологическими, политическими и прочими предпочтениями (в том числе с отношением респондентов к темам, которые в России обычно относят к правам человека), т.е. имеет скорее общекультурный характер. Она утвердилась сравнительно недавно по историческим масштабам, поскольку ее действие в разных слоях общества неравнозначно: чем более модернизирована социальная среда респондента (а параметрами модернизации в данном случае

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант №93-06-11141). Опрос проводился с 10 ноября по 9 декабря 1994 г. по мониторинговой выборке (N=2957 человек).

Вопрос 1. Как Вы считаете, имеет ли пациент право знать всю правду о состоянии своего здоровья, или врач должен решать, что именно сообщать пациенту?
Вопрос 2. А если состояние пациента безнадежно..? (В % к числу опрошенных, без затруднившихся ответить.)

Социально-демографические группы	Пациент имеет право знать о своем состоянии		Врач должен решать что говорить	
	вопрос 1	вопрос 2	вопрос 1	вопрос 2
<i>Возраст:</i>				
до 24 лет	66	52	29	35
25—39 лет	60	50	31	38
40—55 лет	60	4	32	40
Старше 55 лет	51	39	36	48
<i>Образование:</i>				
высшее и незаконченное высшее	62	48	32	41
среднее и среднее специальное	62	47	31	42
ниже среднего	54	47	33	39
<i>Тип поселения:</i>				
Москва и С.-Петербург	74	61	20	30
большие города	61	46	32	43
малые города	61	46	32	41
села	48	45	38	42

Таблица 53

Вопрос 3. А если бы это касалось Вас лично, Вы бы хотели или нет в таком случае знать всю правду о состоянии своего здоровья? (В % к числу опрошенных.)

Социально-демографические группы	Хотел	Не хотел	Затрудняюсь ответить
<i>Пол:</i>			
мужчины	65	20	15
женщины	55	28	17
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	69	20	11
25—39 лет	59	23	18
40—55 лет	61	23	16
старше 55 лет	54	30	16
<i>Образование:</i>			
высшее и незаконченное высшее	62	26	13
среднее и среднее специальное	60	25	15
ниже среднего	59	23	18
<i>Тип поселения:</i>			
Москва и С.-Петербург	71	18	11
большие города	60	25	15
малые города	58	26	16
села	57	24	19

являются молодой возраст респондента, более высокий уровень образования, проживание в крупных городах, высокий уровень социальных aspirations, что отражается в высоком доходе, высокий социальный и профессиональный статус и др.), тем выше ориентация на себя и сильнее субъективности, а значит — выше уровень личной самоответственности.

Так, соотношение ответов: "пациент имеет право знать" и "врач должен решать, что именно сообщать пациенту" падает от 2,27 у самых молодых респондентов до 1,42 у людей старше 55 лет; от 2,48 у учащихся и студентов до 1,24 у неквалифицированных рабочих, среди которых преобладают пожилые и малообразованные женщины, и 1,61 у пенсионеров. Эта же зависимость проявляется в отношении имущественного положения, уровня доходов, социально-профессионального статуса и

др. Но еще большая разница в ответах вырисовывается в зависимости от уровня урбанизированности социальной среды: указанный выше показатель соотношения ответов респондентов из мегаполисов — Москвы и С.-Петербурга — составляет 3,65, тогда как у деревенских жителей он равен 1,26 (совпадая с индексом, характерным для низкостатусных работников).

Эта декларируемая норма автономности сохраняется и даже усиливается у респондентов при обращении вопроса к самому респонденту — хочет ли он знать всю правду о состоянии своего здоровья в случае безнадежного диагноза. В среднем ответы распределились в отношении 60% к 24% (2,45) при 16% затруднившихся с ответом. Как и в ответах на первый вопрос, более продвинутые и современные группы обнаруживают более высокую степень самоориентированности и готовности принять на себя ответственность (показатели полярных возрастных групп составляют 3,39 и 1,83), однако урбанизационные и статусные различия выражены менее отчетливо. Впрочем, отчасти эту разницу между молодыми и пожилыми можно объяснить тем, что для пожилых людей мысль о собственной неизлечимой болезни и смерти представляется не такой абстрактной, как для молодых, так что их жизненный опыт позволяет им точнее спрогнозировать свое реальное поведение в подобной ситуации. Но, во всяком случае, и для пожилых показатель намного выше единицы.

Гораздо сильнее проявляются различия между мужчинами и женщинами — у женщин, согласно данным этого и других исследований ВЦИОМ, так же, как и у пожилых людей в целом, заметно сильнее общая психологическая напряженность, фрустрированность, недовольство жизнью, страхи разного рода, в том числе и перед возможными болезнями, и несколько большая склонность "спрятаться" за врача, передать ему ответственность за себя (у мужчин соотношение ответов — 3,16, у женщин — 2,01).

Обращает на себя внимание значительное расхождение между соотношениями различных ответов на рассмотренный только что третий вопрос и на второй вопрос: "Если состояние пациента безнадежно, имеет ли он право знать всю правду о состоянии своего здоровья, или врач должен решать, что именно сообщить пациенту?". В этом случае общее соотношение ответов составляет 47%:41% (1,15) при 12% затруднившихся ответить. За этими средними показателями, впрочем, скрываются групповые различия. Можно сказать что императивы автономной индивидуалистической этики сохраняются, но только в некоторых группах (у молодых, честолюбивых, ориентированных на достижение, с высоким статусом и высоким доходом), другие же более склонны согласиться с утаиванием информации от пациента. Примечательно, что такие реакции характерны скорее для женщин (соотношение ответов 1,06 по сравнению с 1,25 для мужчин), для пожилых людей (0,82 по сравнению с 1,49 для молодых), для респондентов, обладающих низкими доходами (1,02 по сравнению с 1,34 для респондентов с высокими доходами). Для Москвы и Санкт-Петербурга это соотношение составляет 2,0, тогда как для сельских жителей — 1,08. Образование в данном случае существенной роли не играет.

Выявленное расхождение в ответах на поставленный в общей форме второй вопрос и на третий, интересен к самому респонденту, допускает различные интерпретации. Вполне вероятно, что здесь имеет место психологическая рационализация — "не надо по соображениям гуманности говорить человеку о том ужасном, что его ждет".

Но может быть и то, что усиление драматичности проективной ситуации ("положение безнадежного больного") обнаруживает снижение порога автономности индивида и действие более глубоких традиционных культурных представлений о смерти как "абсолютном проигрыше человека", характерном для секулярной и посясторонней русской

культуры. Приближающаяся смерть не получает никаких компенсирующих или возвышающих частного человека значений, а потому она окружена различного рода табу, нормами коллективного умолчания (если только она не сопровождается ритуалами героизации или государственного возвышения)*. Во всяком случае, мы можем зафиксировать, что несмотря на расширение в последние десятилетия сферы действия современных этических норм, по отношению к смертельно больному человеку в большей степени сохраняется этический патернализм, лишающий его права на знание о своем состоянии.

У нас есть возможность сопоставить представленные данные с результатами опроса врачей по аналогичным вопросам. Речь идет о результатах социологического исследования, проведенного среди московских врачей Финским институтом профессиональной гигиены и Институтом социологии РАН**.

В исследовании, проводившемся в 1992 г., участвовали около 320 врачей. В числе заданных им вопросов были и такие: "Информируете ли Вы пациентов о диагнозе и прогнозе?" (варианты ответов: "обычно нет", "иногда", "часто", "почти всегда"); "Считаете ли Вы, что пациент имеет право знать о безнадежном диагнозе?" (варианты ответов: "да", "нет" и "затрудняюсь ответить") и "Сообщаете ли Вы своим пациентам диагнозы с безнадежным исходом?" (варианты ответов: "обычно нет", "иногда", "часто", "почти всегда" и "не приходилось сталкиваться с такой ситуацией").

Перед тем как представить соответствующие данные, необходимо сделать ряд оговорок. Прежде всего, этот опрос проводился на два с лишним года ранее, чем до этого цитировавшийся опрос ВЦИОМ. И хотя сам по себе этот интервал (учитывая характер наших вопросов) невелик, за это время российское общество претерпело стремительные и радикальные изменения, которые могли сказываться и на уровне фундаментальных ценностей и норм.

Далее, в выборку были включены только московские врачи. Для москвичей же, как уже отмечалось, характерны более современные нормы, чем для россиян в целом.

Следующая оговорка касается отличий в самом, если можно так выразиться, статусе вопросов, относимых к населению в целом, с одной стороны, и к врачам — с другой. В первом случае эти вопросы затрагивают самые глубинные слои личностной структуры респондента, хоть и опосредованной механизмами социальной регуляции, но в данной сфере не подвергающейся сколько-нибудь жесткому социальному контролю. Что касается врачей, то для них информирование пациента, особенно при безнадежном диагнозе, является одной из основных областей, регулируемых профессиональной этикой, так что в этом случае личностная наполненность темы ослабляется. К тому же вопросы явно ориентируют респондента-врача не на такой диагноз, который относится к самому себе или к близкому, а на более отстраненный сюжет — состояние пациента.

Следует подчеркнуть, что традиционно врачебная этика у нас была акцентированно патерналистской. В отношении информирования пациентов это выражалось, во-первых, в том, что именно врач (и чаще всего только врач) определял, что и как следует сообщать пациенту о состоянии его здоровья, — сама проблема информирования воспринималась скорее как техническая, чем как этическая. Во-вторых, за редкими исключениями (например, необходимо получить согласие пациента или его близких на хирургическую операцию, связанную с рис-

* См.: Седов Л.А. Типология культур по критерию отношения к смерти // Синтаксис. Париж, 1989, № 26; Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х. М., 1993. С. 216—220.

** См.: Юдин Б.Г., Ясная Л.В. Когда надежды нет // Человек. 1994. № 4. С. 148—152.

ком для его жизни), безраздельно господствовала концепция "святой лжи", проводившаяся и во всех руководствах по медицинской деонтологии.

Впрочем, в 1993 г., как раз в период между двумя рассматриваемыми нами опросами, были приняты "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", в которых впервые в нашей стране юридически зафиксировано право пациента на информацию о состоянии своего здоровья (или на отказ от такой информации, но в любом случае выбор должен исходить от пациента), даже если он болен безнадежно. Едва ли можно усомниться в том, что мало кто из пациентов знает об этих законодательных новшествах; видимо, не особенно информированы о них и врачи.

К сожалению, в опросе ВЦИОМ ни врачи, ни даже работники здравоохранения не могли быть выделены в отдельную категорию, что позволило бы как-то оценить динамику изменений во мнениях врачей. Вопрос: "К какой отрасли народного хозяйства относится предприятие, организация, являющаяся Вашим основным местом работы?" среди возможных ответов содержит следующие варианты: "образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт", который выбрали 12,7% респондентов. Соотношения альтернативных ответов для этой группы составили 1,93 — по первому вопросу, 1,07 — по второму и 2,13 — по третьему, что близко к средним показателям.

В целом, как оказалось, в ответах на первый вопрос — наименее ценностно и эмоционально нагруженный — мнения врачей и населения оказались достаточно близкими. Среди врачей 11% ответили: "обычно нет", 20 — "иногда", 30 — "часто" и 40% — "почти всегда". Таким образом, 70% респондентов признали информирование пациентов о диагнозе и прогнозе своей обычной практикой. (Аналогичные ответы на вопрос: "Информируете ли Вы своих пациентов о методах лечения?" дали 61% респондентов, а на вопрос: "Обсуждаете ли Вы с пациентами способы и методы лечения?" — 42%.) Напомним, что среди населения в целом 59% считают, что пациент вправе знать все о состоянии своего здоровья, а среди москвичей и санкт-петербуржцев так считают 73% опрошенных.

Из числа врачей в возрасте от 21 до 30 лет варианты ответа "часто" и "почти всегда" выбрали 74% опрошенных, в то время как среди самой старшей возрастной категории (51—65 лет) — 67%. Эта разница в 7% равна разнице в доле респондентов, ответивших "обычно нет" соответственно 9 и 16%. Таким образом, в общем случае врачи признают за пациентами право знать диагноз и прогноз заболевания.

Ситуация, однако, резко меняется, если речь идет о диагнозе с безнадежным исходом. Как выяснилось, врачи намного меньше склонны информировать пациентов о таком диагнозе, чем пациенты — по крайней мере потенциальные — быть об этом информированными. Лишь 27% врачей считают, что пациент имеет право знать о безнадежном диагнозе, тогда как 46% придерживаются противоположного мнения (соотношение — 0,59) при 27% (!) затруднившихся ответить. Вместе с тем среди населения Москвы и С.-Петербурга 61% отдают пациенту такое право при постановке вопроса в общем виде и 71% — если речь идет о собственном безнадежном диагнозе.

Учитывая, однако, сказанное выше о традиционных нормах нашей врачебной этики, эти данные можно оценить и как заметный отход от патерналистских образцов. Это становится особенно заметным, если принимать во внимание распределение ответов в зависимости от возраста респондентов. Так, среди врачей в возрасте от 21 до 30 лет доля ответивших "да" (38%) почти равна доле ответивших "нет" (40%) при наименьшем числе затруднившихся ответить (22%). В то же время в самой стар-

шей возрастной группе от 51 до 65 лет ответили утвердительно 25% респондентов, а отрицательно — в 2 раза больше (50%). Такое распределение позволяет с определенной долей вероятности прогнозировать усиление антипатерналистских установок в среде врачей.

Особенно показательны различия в позициях между врачами мужчинами и врачами женщинами. Среди мужчин соотношение ответивших утвердительно (41%) и отрицательно (31%) составляет 1,32, тогда как среди женщин (соответственно 20% и 53%) — только 0,32 при совпадающей доле тех, кто затруднились ответить. Здесь следует сказать, что в выборке московских врачей соотношение мужчин и женщин составляло 1:2, что соответствует общему соотношению в этой профессиональной группе. Таким образом, при выборке с равным распределением по полу соотношения различных ответов среди врачей были бы несколько ближе к тем, что характерны для населения в целом.

Если же говорить о действительном информировании пациентов с безнадежным диагнозом, то, как выяснилось, значительно меньшее число опрошенных ответили, что они, так или иначе, информируют пациентов в таких случаях. Так, 61% респондентов ответили "обычно нет", 11 — "иногда", 2 — "часто", 4 — "почти всегда" и 22% — "не приходилось сталкиваться с такой ситуацией". Следовательно, лишь 6% опрошенных отмечают, что информирование пациентов о безнадежном диагнозе является для них обычной практикой, и 17% — тех, кто хотя бы иногда информирует пациентов в такой ситуации.

И в этом случае обнаруживается сходная возрастная динамика. Среди врачей в возрасте от 21 до 30 лет доля тех, кто никогда не информирует (51%), оказалась наименьшей, а среди возрастной группы 51—65 лет — наибольшей (66%). Заметны, хотя и не столь резко выражены, как при ответе на предыдущий вопрос, и различия между респондентами — мужчинами и женщинами. Из числа мужчин никогда не информируют 56%, а хотя бы иногда — 22%, тогда как среди женщин соответственно 64 и 14%.

Представленные данные позволяют сделать ряд выводов. Прежде всего, следует указать на то, что перемены, происходящие в современном российском обществе, носят глубокий характер, затрагивают фундаментальные основания человеческого бытия. И на этом фундаментальном уровне отчетливо обнаруживается вектор происходящих перемен: все более значимыми, особенно среди групп, формирующих и определяющих образцы социальных установок и действий, становятся ценности и нормы, акцентирующие личностную автономию, самостоятельный выбор и персональную ответственность.

При этом медицинское сообщество оказывается настроенным значительно более консервативно, чем население в целом. В данном обстоятельстве нет ничего необычного — аналогичные расхождения обнаруживаются и при сопоставлении взглядов по другим проблемам (например, по проблеме эвтаназии), и отнюдь не только в России. Профессиональные нормы медицинского сообщества, оформленные более четко, уже в силу одного этого являются, при всей своей внутренней динамике, намного более стабильными.

Отдельного обсуждения заслуживает вопрос о соотношении правовой и морально-этической регуляции динамично протекающих процессов. Соответствующие изменения в законодательстве во многом обусловлены рецепцией образцов и норм, принятых в мировом сообществе. И, как выясняется, воззрения российских граждан эволюционируют в том же направлении, хотя на этом уровне было бы трудно предположить осознанное или тем более специально организованное заимствование. Вопросом, требующим дальнейших исследований, остается действительное распространение этих образцов и норм в повседневной медицинской практике.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1993 — июль 1995 гг.)	49
Б. Динамика (апрель 1994 — июль 1995 гг.)	52
В. Группы по возрасту, образованию, электоральному поведению (июль 1995 г.)	55
Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1995 г.)	60
Д. Группы по социально-профессиональному статусу (июль 1995 г.)	65

III. Электоральные установки взрослого населения России (май, июль 1995 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, электоральному поведению	70
Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1995 г.)	75
В. Группы по социально-профессиональному статусу (май, июль 1995 г.)	80

IV. Работающее население России (июль 1995 г.)

А. Социально-демографические группы	84
Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий	86
В. Группы по социально-профессиональному статусу	89

Информационная база выпуска

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий.

3. Социальные сектора экономики (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движения, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками негосударственного акционерного общества; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

4. Социально-профессиональный статус (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?") Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 118 тыс. руб.);*

средний — 60% респондентов (от 119 тыс. до 400 тыс. руб.);*

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 400 тыс. руб.).*

* Данные на июль 1995 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (март 1993 - июль 1995 гг.)
1. В % к общему числу опрошенных**

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.					
	Март 3990	Июнь 3918	Сентябрь 3981	Декабрь 3933	Март 3776	Май 2975	Июль 2957	Сентябрь 2959	Ноябрь 2957	Январь 1989	Март 1980	Май 2550

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.5	3.8	2.9	3.8	3.2	3.5	3.4	2.4	2.6	2.8	3.5
2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	40.6	38.7	38.7	34.0	37.5	39.4	35.4	31.9	31.8	38.1	38.0
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	38.9	41.7	41.6	40.3	37.1	38.8	40.3	45.9	43.4	40.9	40.3
4. испытываю страх, тоску	11.2	10.5	10.4	9.7	9.4	11.4	10.9	7.9	10.5	12.2	12.8	9.7	11.5
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	5.4	6.0	7.1	10.3	11.2	10.3	10.2	7.6	9.3	8.5	6.7
6. нет ответа	0.3	0.1	0.3	0.2	0.3	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.8	0.5	0.3	0.7	0.3	0.6	0.4	0.4	0.4	0.2	0.3	0.7	0.3
2. хорошее	6.0	7.2	5.7	6.1	4.4	4.9	5.0	5.4	4.6	5.4	3.7	5.0	4.8
3. среднее	48.1	48.4	50.7	48.0	44.5	48.1	47.9	49.7	48.8	45.3	42.3	44.6	46.5
4. плохое	35.3	33.2	32.7	33.3	37.4	32.9	33.0	33.6	33.8	38.0	38.1	35.2	35.0
5. очень плохое	8.1	7.8	8.3	9.5	11.3	10.9	10.4	7.8	9.5	9.7	13.1	11.6	11.2
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.2	2.4	2.0	2.5	3.2	3.2	2.8	1.2	2.5	2.8	2.2
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0

**11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?**

1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.6	0.0	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.7	1.2	2.1	3.0	2.6	2.2	1.6	2.1	2.8	2.3
3. среднее	28.7	36.7	34.4	32.9	29.3	29.8	27.4	32.8	29.2	28.0	26.6	33.7	32.0
4. плохое	42.6	38.1	40.4	41.3	46.9	42.2	41.5	39.4	45.5	49.0	46.8	40.6	41.9
5. очень плохое	11.5	8.0	9.6	9.2	11.6	10.6	12.9	11.5	9.4	11.7	12.6	9.3	12.3
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.4	13.2	10.6	14.9	14.9	13.3	13.5	9.3	12.0	13.1	11.4
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0

12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.4	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	0.5	0.9	1.1	1.9	0.8	1.2	0.8	0.9	1.0	0.5	0.5	0.6	0.8
3. среднее	10.1	19.9	16.5	17.6	14.0	14.0	16.5	19.3	15.6	13.7	11.9	16.4	15.0
4. плохое	52.5	46.2	48.9	51.1	51.7	48.3	47.8	49.7	49.5	52.9	49.2	48.7	47.4
5. очень плохое	25.3	18.0	22.1	17.1	21.4	20.7	18.6	15.7	20.0	23.8	26.8	19.3	24.9
6. затрудняюсь ответить	11.4	14.7	11.3	12.2	11.7	15.6	16.0	13.8	13.8	8.8	11.5	15.0	11.9
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.2	8.8	7.6	6.5	9.1	11.4	11.5	10.8	8.7	8.2	10.7	9.7
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	50.4	51.9	52.8	50.6	51.0	46.8	49.5	51.1	47.2	47.7	46.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.8	34.7	34.8	33.6	31.2	32.0	31.1	34.5	38.7	35.0	37.4
4. затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.6	5.2	5.7	6.6	6.4	9.1	8.4	5.5	5.9	6.6	6.4
5. нет ответа	0.1	0.5	0.5	0.6	0.2	0.1	0.0	0.6	0.2	0.2	0.0	0.0	0.1

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.					1995 г.			
	Март	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
Число опрошенных	3990	3918	3981	3933	3776	2975	2957	2959	2957	1989	1980	2550	2549

19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.4	1.4	0.4	0.7	0.4	0.5	0.6	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3
2. спокойная	1.5	4.5	2.5	5.0	3.8	4.6	6.6	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8
3. напряженная	55.0	61.5	55.5	67.3	63.7	60.4	63.1	61.9	60.0	51.0	59.0	59.3	56.7
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	33.7	20.2	24.9	24.9	18.1	21.1	24.1	42.6	32.8	27.6	33.4
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	7.8	6.8	7.1	9.3	11.1	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.3	0.5	0.2	0.2	0.3	0.5	0.6	0.6

32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	34.7	30.8	32.7	28.7	32.4	30.8	26.8	25.5	26.9	27.1	29.9	26.5	26.6
2. маловероятны	47.5	50.4	50.5	55.1	53.2	54.7	58.1	58.1	57.0	56.1	52.9	52.6	55.1
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.6	16.0	14.2	14.5	14.8	16.1	16.0	16.8	16.8	20.9	18.3
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.2	0.3	0.1	0.0	0.5	0.1	0.0

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	25.9	23.9	23.8	22.7	23.0	24.8	22.3	20.8	20.9	26.2	25.1	23.9	24.7
2. скорее всего, нет	54.8	58.2	56.2	61.8	60.9	59.9	65.0	62.6	62.1	54.4	58.0	55.9	58.4
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	19.7	15.4	15.6	15.1	12.1	16.3	16.6	19.1	16.8	19.9	16.7
4. нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.1	0.5	0.2	0.6	0.3	0.3	0.4	0.1	0.2	0.1

36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. уровень доходов, обеспечивающий физическое выживание	14.0	12.2	13.3	13.0	14.7	15.4	16.9	14.4	13.6	15.5	15.9	16.1	16.8
2. уровень доходов, обеспечивающий более или менее приличное существование	72.4	73.1	73.9	72.5	73.2	73.4	70.3	74.4	73.6	74.7	76.7	73.9	72.1
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.0	11.3	9.6	10.2	10.7	10.6	11.5	9.0	7.1	9.7	10.0
4. нет ответа	1.3	2.0	1.8	3.3	2.5	1.0	2.1	0.6	1.3	0.8	0.2	0.3	1.1

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)

1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	55.6	48.0	37.8	39.5	43.4	41.7	39.9	45.4	43.3	44.0	47.8
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	26.9	30.7	27.9	32.6	27.7	29.0	32.1	25.6	29.0	30.7	28.5
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	2.7	4.3	5.0	3.7	2.9	2.8	3.4	4.1	3.9	3.8	4.6
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	2.8	6.2	9.5	7.9	5.2	7.6	4.8	6.8	5.8	5.5	6.0
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	11.4	10.8	19.4	15.7	18.5	17.5	18.5	17.7	17.4	14.8	11.6
6. нет ответа	0.8	0.3	0.6	0.0	0.4	0.6	2.5	1.5	1.4	0.4	0.6	1.2	1.5

08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?

1. да	11.1	10.5	9.9	11.7	12.0	13.9	13.4	18.3	17.1	13.6	14.6	15.5	15.7
2. нет	88.0	88.7	89.9	85.9	88.0	85.3	86.6	80.3	81.5	86.2	85.3	82.7	82.8
3. нет ответа	0.9	0.8	0.2	2.3	0.0	0.8	0.0	1.4	1.3	0.1	0.1	1.8	1.6

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?

123.9	267.2	400.7	586.7	856.3	919.7	927.8	1104.7	1263.8	2049.0	1566.8	2291.2	2298.8
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОВЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	93.7	146.0	226.2	256.9	288.8	317.9	371.5	461.4	643.0	535.7	820.0	774.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	49.5	75.9	119.9	153.5	185.0	191.1	239.3	254.9	297.4	322.6	358.2	453.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	39.1	63.2	99.4	140.7	148.7	207.9	242.2	246.5	317.4	299.6	232.0	488.5
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	21.4	37.4	51.5	84.4	89.9	122.9	138.1	165.6	180.4	186.6	228.3	256.7

Б. Динамика (апрель 1994 – июль 1995 гг.)
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.			
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550	2549

7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ СМОТРЕЛИ ЧАЩЕ ВСЕГО?

1. Утро	13.8	15.3	13.3	11.8	15.1	13.0	9.7	14.0	12.8	12.2
2. Вести	32.1	34.5	32.1	31.5	28.1	31.0	38.4	34.4	30.0	32.6
3. ИТА-Новости	20.8	21.7	19.9	18.4	17.8	19.9	19.5	17.7	16.2	16.9
4. Итоги	3.9	3.8	2.6	3.5	3.4	3.8	3.4	2.5	4.1	4.1
5. Подробности	1.3	1.9	1.5	1.7	1.7	2.3	2.1	3.9	2.3	3.1
6. Сегодня (НТВ)	4.3	3.8	3.5	3.8	3.6	3.2	5.6	4.6	5.8	5.7
7. Времечко	1.5	1.9	1.5	2.0	2.3	1.2	1.5	2.3	2.4	2.3
8. Новости 2x2	—	—	2.7	2.0	2.0	2.6	2.7	3.2	2.7	2.6
9. областные, городские каналы	4.4	4.0	5.5	6.1	7.5	7.0	5.8	4.7	5.3	3.4
10. зарубежные передачи (CNN и другие)	0.9	0.3	0.7	0.5	0.8	0.7	0.4	0.5	0.5	0.6
11. не смотрел новостей по телевизору	16.2	12.2	16.6	18.0	17.4	15.3	10.8	12.1	17.2	16.0
12. нет ответа	0.8	0.6	0.1	0.7	0.2	0.1	0.1	0.0	0.8	0.4

8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)?

1. Аргументы и факты	22.8	25.4	23.2	22.1	19.9	18.9	19.5	20.1	17.3	18.6
2. Известия	3.7	3.7	4.1	3.3	3.3	2.6	3.8	3.1	2.5	2.9
3. Коммерсант	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	1.8	1.1	1.2	1.3	1.0
4. Комсомольская правда	10.0	10.0	9.1	8.2	8.3	8.8	7.6	9.6	9.6	10.0
5. Правда	1.7	1.7	1.8	2.0	1.2	1.1	1.8	1.7	1.3	1.1
6. Российская газета	3.5	4.3	4.1	3.3	3.0	3.2	3.1	3.6	2.5	2.5
7. Сегодня	0.6	0.4	0.4	0.5	0.6	0.4	0.3	0.3	0.6	0.3
8. Советская Россия	1.8	2.0	1.5	1.9	2.1	1.4	2.3	1.6	2.0	1.4
9. Труд	6.7	10.1	7.4	7.3	6.4	5.1	7.1	6.2	5.3	4.7
10. другая центральная газета	5.5	5.7	6.8	7.3	6.4	4.8	3.5	4.7	6.6	5.4
11. областная, городская, районная газета	49.6	50.9	53.5	50.6	50.6	51.7	50.7	52.7	47.4	46.9
12. газеты регулярно не читаю	27.4	25.4	25.1	28.6	29.0	27.5	27.6	29.9	32.0	30.5
13. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

1. Боровой	1.0	1.4	1.2	1.8	1.9	2.3	1.5	2.0	1.5	1.6
2. Гайдар	9.6	8.3	8.5	8.8	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7	6.3
3. Горбачев	1.0	0.9	1.0	0.9	2.1	2.8	0.3	0.4	0.7	0.5
4. Ельцин	9.3	8.3	9.9	10.5	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7	3.1
5. Жириновский	6.0	6.3	7.3	7.6	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3	8.3
6. Зюганов	5.4	5.1	5.3	5.0	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9	7.4
7. Козырев	2.1	0.9	1.9	2.4	1.3	2.2	1.5	2.6	1.9	1.0
8. Лужков	—	—	1.0	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0	1.6
9. Памфилова	1.2	1.3	0.7	0.9	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3	3.3
10. Руцкой	6.4	6.8	7.5	9.4	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7	5.4
11. Рыбкин	—	—	0.9	0.8	2.1	1.3	1.7	2.1	2.1	3.3
12. Собчак	1.6	1.0	1.5	1.1	1.3	2.4	1.4	1.9	1.2	0.6
13. Б. Федоров	—	—	0.4	1.2	0.4	0.8	2.2	4.0	4.3	4.3
14. Св. Федоров	1.2	1.6	1.5	1.8	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7	8.5
15. Черномырдин	6.2	5.1	5.3	5.8	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0	11.9
16. Шахрай	7.0	5.8	5.2	5.1	4.5	5.4	4.0	5.9	4.6	4.1

17.Шумейко	2.3	2.0	1.9	2.2	2.6	3.0	2.3	2.3	1.6	1.5
18.Явлинский	8.9	9.1	9.4	10.5	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1	13.6
19.другие	19.8	17.0	17.0	17.9	16.5	22.0	18.2	20.9	24.3	31.2
20.никто	27.1	28.7	27.2	23.9	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5	25.8
21.затрудняюсь ответить	25.5	34.3	32.0	32.7	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3
22.нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0

14.КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	32.4	29.9	31.3	31.9	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7
2. следует прекратить	27.5	29.3	31.5	26.4	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4
3. затрудняюсь ответить	39.8	40.6	36.8	38.9	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5
4. нет ответа	0.3	0.2	0.5	2.9	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4

15.КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	8.1	7.7	6.1	7.9	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	30.1	33.3	32.2	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	39.6	40.0	37.6	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2
4. затрудняюсь ответить	20.8	22.6	20.4	22.2	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2

16.КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.9	3.9	2.2	2.3	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	22.5	26.6	25.2	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	28.3	33.4	31.1	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4
4. затрудняюсь ответить	42.7	44.8	37.7	41.3	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9
5. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2

17.КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.8	2.7	3.6	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	30.4	35.3	31.8	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	27.1	29.2	27.4	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6
4. затрудняюсь ответить	36.6	38.5	32.8	36.9	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1
5. нет ответа	0.5	0.2	0.0	0.3	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1

18.КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	6.7	4.9	5.8	6.5	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	28.0	30.1	28.5	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	23.9	27.2	24.5	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7
4. затрудняюсь ответить	43.0	43.0	36.8	40.3	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3
5. нет ответа	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1

19.КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.5	0.5	0.4	0.6	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3
2. спокойная	4.9	4.6	5.5	6.6	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8
3. напряженная	59.8	60.4	63.2	63.1	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7
4. критическая, взрывоопасная	27.5	24.9	23.7	18.1	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4
5. затрудняюсь ответить	7.1	9.3	7.0	11.1	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3
6. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.5	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6

26.КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*

	3.59	3.70	3.66	3.81	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04	2.78
--	------	------	------	------	------	------	------	-----	------	------

27.КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*

	3.70	3.83	3.73	3.89	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52	3.91
--	------	------	------	------	------	------	------	-----	------	------

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.			
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550	2549

28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.5	1.4	0.9	1.2	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	14.6	16.4	18.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	29.2	32.1	27.0	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	23.7	21.3	17.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9
5. затрудняюсь ответить	32.0	31.0	29.2	36.1	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0

29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.8	0.7	0.9	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.1	13.6	16.1	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.0	29.5	28.3	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	30.5	29.8	24.3	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.5	26.4	30.2	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8
6. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1

31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?

1. АПР	3.5	3.1	2.4	2.7	3.3	2.0	2.9	2.4	2.7	3.7
2. Блок Явлинского	6.0	6.1	7.2	6.6	7.3	7.2	6.4	7.8	8.1	7.4
3. "Выбор России"	9.7	8.3	8.8	7.7	7.6	7.6	6.4	4.0	4.6	3.8
4. ДПР	4.2	4.2	3.3	3.3	2.8	2.6	2.1	0.5	2.0	1.5
5. КПРФ	9.6	7.8	7.8	7.2	5.7	7.2	8.9	8.7	6.9	9.1
6. ЛДПР	6.8	8.5	7.8	8.9	7.4	5.9	7.1	7.3	8.0	6.4
7. ПРЕС	2.9	3.7	2.8	3.2	2.9	2.1	2.1	2.4	1.7	0.8
8. ПЭС	0.8	0.6	1.1	1.0	1.7	1.6	0.8	1.0	1.0	0.8
9. "Женщины России"	5.4	4.9	4.1	4.3	4.4	4.6	6.3	5.9	4.7	4.7
10. "Демократическая Россия"	-	-	-	-	-	-	-	0.5	-	0.5
11. РДДР	0.5	0.3	0.4	0.2	0.2	0.7	0.3	-	-	-
12. "Держава"	0.0	0.0	0.0	4.7	4.5	3.5	2.9	2.2	2.5	1.1
13. "Согласие во имя России"	0.0	0.0	2.9	0.0	0.4	0.5	0.0	-	-	-
14. "Трудовая Россия"	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.3	0.7	-	-	-
15. Партия народного самоуправления	-	-	-	-	-	-	-	4.2	4.1	4.5
16. Партия любителей пива	-	-	-	-	-	-	-	1.5	1.1	0.9
17. ФНС	0.6	0.4	0.1	0.2	0.3	0.4	0.3	-	-	-
18. другая	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4	0.6	0.5	0.5	2.3	12.6
19. не знаю такой	10.8	9.0	8.7	10.7	18.9	10.0	10.2	10.3	11.9	10.7
20. такой нет	16.0	18.1	17.9	14.8	12.7	15.9	19.2	15.4	14.5	11.2
21. затрудняюсь ответить	22.0	23.8	23.6	23.2	18.8	27.1	22.8	25.1	23.5	19.9
22. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.4	0.1

* В % к числу опрошенных по половинной выборке.

** Среднее значение по половинной выборке.

В. Группы по возрасту, образованию, электоральному поведению (июль 1995 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2549	710	1022	817	653	1361	535	1491	910

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3.5	7.6	2.7	0.9	4.4	3.0	3.7	1.9	3.2
2. нормальное, ровное состояние	38.0	53.1	36.5	27.3	43.7	37.9	36.0	35.8	37.9
3. испытываю напряжение, раздражение	40.3	28.6	43.3	46.6	39.3	43.6	36.6	44.7	39.1
4. испытываю страх, тоску	11.5	4.9	8.9	19.9	6.5	8.2	17.3	12.4	11.3
5. затрудняюсь ответить	6.7	5.8	8.4	5.4	6.2	7.2	6.2	4.9	8.6
6. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0

10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.4	0.5	0.1	0.9	0.5	0.0	0.1	0.8
2. хорошее	4.8	9.1	4.2	1.8	8.9	4.0	4.2	3.3	5.4
3. среднее	46.5	55.4	44.0	41.8	46.8	47.8	44.6	43.8	47.4
4. плохое	35.0	27.1	36.5	39.9	31.9	34.8	36.5	38.8	32.6
5. очень плохое	11.2	4.9	12.2	15.3	9.3	11.0	12.2	12.1	11.4
6. затрудняюсь ответить	2.2	3.1	2.5	1.1	2.0	2.0	2.5	1.9	2.2
7. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1

11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.1	0.0	0.2	0.1	0.2	0.1	0.0	0.2	0.0
2. хорошее	2.3	4.3	1.7	1.2	3.5	2.0	2.1	1.4	3.1
3. среднее	32.0	37.9	31.9	27.2	32.3	33.6	29.8	31.9	31.0
4. плохое	41.9	36.6	40.4	48.0	43.2	42.0	41.3	44.4	40.5
5. очень плохое	12.3	8.8	15.3	11.8	15.1	11.2	12.7	13.8	11.9
6. затрудняюсь ответить	11.4	12.3	10.6	11.6	5.6	11.0	14.0	8.3	13.4
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	0.8	2.0	0.5	0.1	0.6	0.4	1.3	0.3	1.6
3. среднее	15.0	18.7	15.2	11.6	13.4	14.7	15.9	14.1	14.0
4. плохое	47.4	46.2	44.1	52.2	50.7	49.8	43.2	47.2	48.0
5. очень плохое	24.9	20.8	28.5	24.2	28.4	23.8	25.0	27.6	23.6
6. затрудняюсь ответить	11.9	12.2	11.7	11.9	6.7	11.2	14.6	10.8	12.9
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	9.7	18.2	8.4	4.3	17.9	9.9	6.5	7.6	10.0
2. жить трудно, но можно терпеть	46.4	48.9	44.6	46.4	43.6	47.0	46.7	45.2	46.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	37.4	25.2	39.6	44.9	30.6	37.0	40.3	40.7	37.4
4. затрудняюсь ответить	6.4	7.6	7.2	4.4	7.2	6.0	6.5	6.3	6.0
5. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.1	0.8	0.1	0.0	0.2	0.1

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	29.7	39.3	33.9	16.8	51.5	32.5	18.1	28.5	28.7
2. следует прекратить	31.4	18.1	28.3	46.0	18.9	28.6	39.5	37.2	27.9

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2549	710	1022	817	653	1361	535	1491	910
3. затрудняюсь ответить	38.5	42.4	37.2	36.6	28.9	38.7	41.7	33.9	43.0
4. нет ответа	0.4	0.1	0.5	0.6	0.7	0.1	0.6	0.5	0.4
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	1.9	1.5	1.4	2.7	2.1	1.8	1.9	1.9	1.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.2	30.4	25.5	20.5	30.0	27.3	20.9	24.1	24.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	56.2	47.7	57.6	61.7	56.9	55.6	56.7	60.7	54.0
4. затрудняюсь ответить	16.6	20.3	15.4	14.8	10.9	15.3	20.2	13.2	18.9
5. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	2.0	0.9	1.0	4.0	2.1	2.2	1.7	2.3	1.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.6	29.0	27.3	20.9	33.4	28.5	19.2	28.1	21.9
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	41.4	34.5	43.4	44.8	43.2	39.2	43.4	42.6	42.8
4. затрудняюсь ответить	30.9	35.2	28.1	30.4	20.7	29.9	35.7	26.8	33.5
5. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.0	0.5	0.2	0.0	0.2	0.2
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	2.1	1.7	1.2	3.6	1.8	2.0	2.4	2.6	1.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.0	35.6	32.8	25.2	37.6	34.1	24.8	30.5	30.5
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	40.6	32.6	42.7	44.9	41.2	38.0	43.7	44.6	39.0
4. затрудняюсь ответить	26.1	29.9	23.3	26.3	19.4	25.8	29.1	22.2	28.9
5. нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0	0.2	0.1
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	7.0	5.0	5.6	10.3	6.2	6.9	7.6	9.4	4.4
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.8	35.4	35.4	30.7	43.3	34.3	29.8	32.2	35.6
3. считаю, что он должен уйти в отставку	27.7	20.0	30.9	30.5	26.9	27.9	27.9	31.7	25.4
4. затрудняюсь ответить	31.3	39.4	27.9	28.6	23.6	30.8	34.8	26.6	34.5
5. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.1
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.3	0.5	0.2	0.4	0.7	0.2	0.3	0.3	0.1
2. спокойная	2.8	3.9	3.3	1.2	3.1	2.0	3.6	2.6	3.0
3. напряженная	56.7	55.7	59.0	55.1	62.7	56.9	54.4	57.0	55.9
4. критическая, взрывоопасная	33.4	29.8	33.9	35.7	29.9	34.9	32.7	35.0	33.1
5. затрудняюсь ответить	6.3	9.4	3.4	6.9	3.1	5.6	8.2	4.3	7.5
6. нет ответа	0.6	0.8	0.2	0.8	0.4	0.4	0.8	0.8	0.4
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ									
1. Боровой	1.6	3.1	1.6	0.5	4.1	1.4	1.0	1.6	1.0
2. Гайдар	6.3	8.9	6.1	4.5	12.5	5.9	4.6	7.0	5.0
3. Ельцин	3.1	4.2	1.9	3.5	4.3	3.5	2.1	3.5	2.4
4. Жириновский	8.3	4.7	10.3	8.9	5.2	7.7	10.0	10.1	6.4
5. Зюганов	7.4	2.4	5.8	13.3	7.3	7.1	7.8	12.0	2.6
6. Козырев	1.0	1.7	0.9	0.4	2.2	1.1	0.4	0.9	1.0
7. Лапшин	1.4	0.6	0.8	2.8	2.6	1.1	1.3	2.1	0.7
8. Лахова	2.1	2.5	2.3	1.6	2.5	2.6	1.5	2.3	2.1
9. Лужков	1.6	2.3	1.4	1.4	3.5	1.8	0.7	1.4	1.4
10. Памфилова	3.3	2.6	3.8	3.2	7.6	3.1	2.0	4.3	2.3

11. Руцкой	5.4	3.1	7.0	5.5	5.5	5.6	5.1	7.3	3.4
12. Рыбкин	3.3	3.5	2.2	4.4	4.2	2.6	3.8	3.9	2.4
13. Собчак	0.6	0.8	0.3	0.8	1.0	0.7	0.3	0.8	0.2
14. Б. Федоров	4.3	4.2	3.9	4.8	10.5	3.9	2.5	5.2	3.1
15. Св. Федоров	8.5	7.6	9.9	7.6	14.8	9.0	5.6	9.5	7.5
16. Черномырдин	11.9	12.5	10.6	12.9	13.1	12.1	11.3	14.0	9.7
17. Чубайс	1.4	1.7	1.5	1.1	2.3	1.5	0.9	1.7	1.0
18. Шахрай	4.1	3.8	4.5	4.0	6.8	3.6	3.8	4.7	3.4
19. Шумейко	1.5	0.3	1.7	2.1	1.6	1.3	1.7	1.9	1.1
20. Явлинский	13.6	13.1	14.9	12.5	25.0	14.3	8.6	16.0	10.8
21. другие	24.0	25.9	24.1	22.3	31.4	24.8	20.3	27.8	19.3
22. никто	25.8	26.8	27.3	23.3	21.2	26.1	27.3	19.6	34.4
23. затрудняюсь ответить	24.3	25.4	23.3	24.5	16.8	24.6	26.7	23.4	24.0
24. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*

	2.78	3.05	2.69	2.66	2.92	2.87	2.63	2.74	2.72
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*

	3.91	4.18	3.76	3.85	3.86	3.94	3.88	4.03	3.67
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.5	0.5	0.3	0.9	0.5	0.2	0.5	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	13.3	19.5	11.5	10.3	15.9	14.0	11.6	11.9	13.5
3. некоторое ухудшение ситуации	30.8	31.5	32.7	28.0	37.0	30.8	28.5	30.6	31.0
4. значительное ухудшение ситуации	26.9	19.4	26.8	33.3	22.8	26.4	29.0	29.9	25.8
5. затрудняюсь ответить	28.5	29.0	28.4	28.1	23.2	28.2	30.7	26.9	29.4
6. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0

29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.4	0.7	0.2	1.1	0.5	0.0	0.5	0.3
2. некоторое улучшение ситуации	13.9	19.9	12.6	10.2	16.6	14.5	12.1	13.1	12.8
3. некоторое ухудшение ситуации	28.3	30.0	28.6	26.4	34.5	30.3	23.5	28.1	29.8
4. значительное ухудшение ситуации	34.5	24.0	36.3	41.3	30.7	32.6	38.4	38.2	32.6
5. затрудняюсь ответить	22.8	25.7	21.6	21.8	17.1	21.9	26.1	20.0	24.3
6. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.1

31а. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	11.5	6.9	12.4	14.4	9.4	10.6	13.4	13.6	9.7
2. рост цен	76.8	66.3	77.6	84.7	63.3	76.8	81.8	78.2	77.1
3. рост безработицы	48.0	49.7	50.5	43.9	37.0	51.6	47.7	47.6	48.6
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	46.8	42.9	49.0	47.7	54.8	47.8	42.7	52.5	41.2
5. рост числа уголовных преступлений	57.8	54.5	57.0	61.3	53.8	57.0	60.2	59.8	55.1
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.4	25.9	27.7	28.3	42.4	27.1	22.2	28.5	26.9
7. ухудшение состояния окружающей среды	31.2	40.3	28.7	26.6	36.8	33.7	26.2	28.4	32.9
8. обострение национальных отношений	25.2	28.9	24.2	23.4	25.1	26.2	24.1	24.7	25.5
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	33.2	27.5	34.6	36.4	34.0	32.3	34.2	36.4	31.4
10. угроза фашизма и экстремизма	6.2	6.8	6.2	5.6	8.3	5.1	6.7	7.9	4.0
11. коррупция, взяточничество	22.5	18.7	25.0	22.7	31.3	22.6	19.1	25.6	20.5
12. слабость, беспомощность государственной власти	34.7	33.4	38.7	31.3	45.3	34.0	31.7	37.3	32.5
13. конфликты в руководстве страной	11.6	12.4	12.1	10.5	9.4	10.9	13.4	12.5	10.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2549	710	1022	817	653	1361	535	1491	910
14. угроза военной диктатуры	4.1	5.1	3.4	4.0	4.5	3.4	4.8	4.8	3.4
15. вооруженные конфликты на границах России	34.5	39.6	33.0	32.0	28.3	36.5	34.2	32.3	33.3
16. другие	0.9	0.7	0.8	1.0	1.0	0.9	0.8	1.0	0.7
17. затрудняюсь ответить	2.8	1.8	2.9	3.6	0.5	3.4	2.9	2.2	3.7
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
1. вполне возможны	26.6	24.6	26.0	28.8	23.6	27.1	27.0	26.1	27.9
2. маловероятны	55.1	62.1	58.0	45.9	66.0	56.8	48.9	55.7	52.7
3. затрудняюсь ответить	18.3	13.3	16.0	25.2	10.2	16.0	24.1	18.1	19.4
4. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?									
1. скорее всего, да	24.7	19.5	27.5	25.8	17.3	25.5	26.5	29.5	20.7
2. скорее всего, нет	58.4	62.5	56.0	57.9	70.9	58.0	54.4	54.9	62.0
3. затрудняюсь ответить	16.7	18.0	16.2	16.3	11.8	16.5	18.8	15.3	17.4
4. нет ответа	0.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1	0.3	0.3	0.0
33а. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?									
1. в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко прибегать к таким средствам, как демонстрации и забастовки	25.3	23.5	27.5	24.1	23.8	25.0	26.1	28.0	23.0
2. сейчас, в условиях экономического кризиса, следует воздержаться от демонстраций и забастовок	39.6	39.7	40.4	38.5	40.0	42.1	36.3	39.7	39.1
3. затрудняюсь ответить	35.0	36.6	31.9	37.3	35.5	32.8	37.6	32.0	37.9
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.0	0.6	0.1	0.0	0.2	0.0
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.3	1.1	1.6	1.2	1.3	1.4	1.2	1.4	1.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.8	7.3	3.6	1.1	5.9	3.6	3.3	1.7	5.7
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	29.3	28.5	22.9	33.8	27.1	24.0	27.1	25.7
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	61.4	53.0	60.0	70.0	52.2	61.3	64.8	64.0	61.0
5. затрудняюсь ответить	6.2	9.0	5.6	4.5	6.1	5.9	6.6	5.5	5.7
6. нет ответа	0.5	0.3	0.7	0.4	0.7	0.7	0.0	0.3	0.7
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?									
1. уровень доходов, обеспечивающий физическое выживание	16.8	17.7	16.7	16.2	10.9	16.0	19.9	15.4	17.2
2. уровень доходов, обеспечивающий скромное, но более или менее приличное существование	72.1	72.1	73.4	70.6	82.7	73.2	66.9	73.9	71.5
3. затрудняюсь ответить	10.0	9.9	9.0	11.3	5.6	9.6	12.2	9.9	9.9
4. нет ответа	1.1	0.3	0.9	1.8	0.8	1.2	1.0	0.9	1.5
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В ВЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	28.6	22.1	27.4	35.5	28.3	27.2	30.6	31.3	27.8
2. будут расти так же, как и сейчас	50.6	55.7	54.1	42.3	52.7	53.5	46.2	49.3	50.3
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.5	8.1	7.1	4.3	8.4	6.5	5.7	5.3	7.7

4. останутся на нынешнем уровне	2.0	1.4	2.1	2.4	1.1	2.2	2.1	2.1	2.1
5. будут снижаться	0.4	0.1	0.5	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4	0.3
6. затрудняюсь ответить	11.8	12.4	8.6	15.0	8.8	10.3	14.9	11.6	11.7
7. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0	0.1

42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	7.7	11.3	9.7	2.4	12.0	9.0	4.5	5.4	9.2
2. не хорошее, но и не плохое	24.6	36.2	27.7	11.4	31.9	26.8	19.2	22.1	24.7
3. плохое	57.8	42.3	54.5	74.3	48.3	54.8	64.9	63.7	55.0
4. затрудняюсь ответить	9.9	10.1	8.1	11.9	7.7	9.4	11.4	8.8	11.1
5. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0

43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СВЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	1.8	2.8	1.7	1.1	2.3	1.6	1.8	1.4	2.0
2. не хорошее, но и не плохое	15.2	20.1	18.4	7.5	14.8	17.7	12.2	14.1	14.7
3. плохое	74.5	67.0	72.3	83.2	74.0	73.2	76.2	77.8	72.4
4. затрудняюсь ответить	8.4	10.1	7.4	8.0	8.9	7.3	9.5	6.7	10.6
5. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	0.3

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	774.4	922.3	832.5	580.2	1012.1	830.6	615.3	692.0	844.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	453.4	467.3	471.2	423.1	502.1	472.1	413.2	438.0	471.3
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	488.5	508.9	533.3	318.2	639.0	492.4	383.5	450.9	541.8
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	256.7	300.8	268.7	209.5	361.6	267.2	206.8	233.9	278.0

* Средние значения по половинной выборке.

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1995 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2549	760	428	343	479	1471	401	502	602	870	575

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3.5	2.8	2.2	7.2	2.3	2.5	5.9	6.6	3.1	2.9	3.6
2. нормальное, ровное состояние	38.0	35.6	43.9	43.1	36.3	35.8	50.0	38.6	33.9	39.2	40.1
3. испытываю напряжение, раздражение	40.3	46.1	39.4	35.4	41.2	42.6	32.8	37.0	45.7	39.4	37.5
4. испытываю страх, тоску	11.5	6.6	7.6	9.3	15.4	11.9	4.7	9.1	10.4	10.3	15.1
5. затрудняюсь ответить	6.7	8.8	6.9	5.0	4.8	7.1	6.5	8.7	6.9	8.0	3.7
6. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0

10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.0	0.0	2.5	0.1	0.0	2.6	0.5	0.4	0.4	0.2
2. хорошее	4.8	3.5	4.7	9.5	1.2	3.1	13.5	8.8	4.8	3.3	5.4
3. среднее	46.5	47.4	44.4	55.0	34.6	47.2	57.1	52.7	47.3	44.2	46.7
4. плохое	35.0	35.2	36.2	26.7	40.3	38.6	19.8	25.0	33.8	39.3	33.5
5. очень плохое	11.2	11.5	11.9	4.7	21.9	9.2	2.9	10.8	12.2	9.8	12.5
6. затрудняюсь ответить	2.2	2.2	2.8	1.6	1.9	1.7	4.2	2.1	1.5	2.9	1.8
7. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0

11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0
2. хорошее	2.3	1.5	3.6	3.5	1.6	1.5	5.3	5.6	2.5	1.4	2.1
3. среднее	32.0	28.8	30.2	43.9	29.2	31.3	37.6	35.9	31.8	30.6	32.7
4. плохое	41.9	47.8	41.3	35.6	40.2	43.7	41.9	35.9	42.6	43.8	40.5
5. очень плохое	12.3	12.5	14.2	10.3	17.4	11.2	7.5	10.9	12.1	12.5	12.8
6. затрудняюсь ответить	11.4	9.1	10.8	6.5	11.3	12.2	7.5	11.5	10.9	11.5	11.9
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	0.8	0.7	2.4	0.0	0.5	0.8	1.8	1.1	1.0	0.2	1.5
3. среднее	15.0	11.0	18.5	18.5	12.4	15.1	16.6	20.0	13.5	15.3	14.2
4. плохое	47.4	50.6	40.1	48.9	48.3	47.4	49.6	47.0	53.1	46.7	42.9
5. очень плохое	24.9	24.6	28.8	23.5	28.5	23.9	22.6	22.8	23.8	26.2	24.8
6. затрудняюсь ответить	11.9	13.0	10.2	9.0	10.2	12.7	9.4	9.1	8.7	11.5	16.6
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	9.7	6.9	7.0	22.8	3.3	6.8	28.0	21.3	12.6	7.4	6.2
2. жить трудно, но можно терпеть	46.4	47.8	46.5	43.8	39.5	47.8	50.4	46.5	45.7	43.9	50.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	37.4	38.9	39.0	29.4	52.1	38.2	16.7	26.4	36.0	40.7	37.8
4. затрудняюсь ответить	6.4	6.2	7.4	4.0	5.0	7.1	4.7	5.6	5.8	7.7	5.3
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.3	0.0

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	29.7	30.6	27.9	47.7	20.3	28.3	49.0	46.4	34.0	28.8	20.7
2. следует прекратить	31.4	29.1	32.9	21.6	36.0	32.0	24.0	19.7	30.5	28.9	40.4
3. не знаю, затрудняюсь ответить	38.5	39.8	39.1	30.5	43.0	39.5	27.0	33.4	35.4	41.4	38.9

4. нет ответа	0.4	0.5	0.1	0.2	0.7	0.3	0.0	0.5	0.1	0.9	0.0
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	1.9	1.4	1.2	3.0	1.4	1.7	3.0	6.2	2.0	1.0	1.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.2	23.1	23.4	29.0	20.3	24.1	34.0	29.9	26.7	25.5	21.5
3. считаю, что он должен уйти в отставку	56.2	60.2	59.4	52.2	58.6	58.0	50.7	47.2	55.2	58.8	56.6
4. затрудняюсь ответить	16.6	15.2	15.9	15.7	19.0	16.1	12.3	16.4	16.1	14.7	19.9
5. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.2	0.6	0.0	0.1	0.4	0.0	0.1	0.4
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	2.0	1.3	1.3	1.8	2.9	1.7	1.5	2.9	2.6	0.9	2.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.6	24.3	24.4	33.8	21.9	25.0	27.6	25.6	28.1	26.7	21.6
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	45.1	45.1	42.1	42.2	40.8	42.7	43.3	43.4	38.0	41.0	44.6
4. затрудняюсь ответить	30.9	29.0	32.1	21.7	34.4	30.4	27.2	28.0	31.3	31.0	31.2
5. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.5	0.0	0.2	0.4	0.1	0.0	0.4	0.0
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	2.1	1.8	1.0	2.6	1.9	2.0	2.0	5.4	3.4	1.1	1.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.0	31.4	30.6	37.7	27.5	30.5	37.6	36.7	30.5	32.1	27.8
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	40.6	43.3	42.9	37.8	43.4	41.9	35.0	31.7	38.6	43.9	40.9
4. затрудняюсь ответить	26.1	23.5	24.9	21.9	27.1	25.4	25.3	26.1	27.4	22.7	30.0
5. нет ответа	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	7.0	7.0	5.1	7.8	8.1	6.6	10.3	14.6	8.9	5.5	4.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.8	34.3	36.4	37.6	31.3	33.5	34.8	33.9	32.5	31.8	38.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	27.7	30.5	30.2	24.1	27.2	30.0	21.9	22.9	26.7	30.7	26.1
4. затрудняюсь ответить	31.3	28.3	28.0	30.0	33.3	29.8	33.0	28.6	31.9	31.9	30.9
5. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1
19. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.3	0.2	0.0	0.7	0.1	0.4
2. спокойная	2.8	2.7	4.2	3.8	3.3	1.9	4.4	3.0	2.7	2.9	2.6
3. напряженная	56.7	56.6	54.4	62.6	54.3	56.8	57.0	56.5	61.7	55.7	53.4
4. критическая, взрывоопасная	33.4	35.4	35.9	29.4	34.5	34.1	32.6	34.0	28.2	36.2	34.1
5. затрудняюсь ответить	6.3	4.1	4.8	4.0	6.7	6.4	5.0	5.9	6.4	4.8	8.5
6. нет ответа	0.6	0.8	0.8	0.0	0.9	0.5	0.8	0.5	0.4	0.3	1.2
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ											
1. Боровой	1.6	2.2	0.4	1.3	0.8	1.5	3.0	1.0	1.6	2.3	1.0
2. Гайдар	6.3	8.0	5.3	7.5	7.2	5.2	10.8	10.3	8.6	6.0	3.0
3. Ельцин	3.1	2.8	2.4	5.1	2.9	2.9	4.7	4.4	4.1	2.5	2.4
4. Жириновский	8.3	7.6	11.0	8.0	8.0	8.3	8.2	5.3	7.5	7.3	11.5
5. Зюганов	7.4	5.2	9.0	6.1	7.5	8.1	5.9	4.7	7.2	7.9	7.8
6. Козырев	1.0	1.0	0.2	1.8	0.4	0.8	2.2	2.9	1.0	0.6	0.7
7. Лапшин	1.4	1.2	1.2	1.0	1.3	1.8	0.5	0.9	0.9	1.3	2.3
8. Лахова	2.1	2.7	2.0	2.1	2.0	2.7	0.2	0.8	2.2	2.4	2.0
9. Лужков	1.6	1.9	0.5	2.3	0.5	1.6	3.8	12.1	0.7	0.8	0.1
10. Памфилова	3.3	4.6	3.5	2.0	3.8	3.4	2.7	2.9	4.3	2.8	3.3
11. Руцкой	5.4	8.1	6.6	4.6	6.5	5.3	4.1	3.0	5.1	6.3	5.2
12. Рыбкин	3.3	1.7	2.3	2.3	1.6	3.5	2.4	1.6	3.3	2.0	5.7
13. Собчак	0.6	0.1	0.3	0.5	0.7	0.5	0.9	0.9	0.9	0.5	0.3
14. Б. Федоров	4.3	5.0	4.6	4.3	3.5	4.2	6.9	6.9	5.1	3.8	3.3
15. Св. Федоров	8.5	9.0	8.9	12.3	6.7	8.2	14.5	8.0	9.6	8.6	7.5
16. Черномырдин	11.9	12.0	11.5	16.4	11.9	11.5	17.2	14.5	13.2	10.9	11.3

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2549	760	428	343	479	1471	401	502	602	870	575
17. Чубайс	1.4	1.6	1.1	2.2	0.5	1.6	1.8	0.9	2.5	1.4	0.5
18. Шахрай	4.1	4.3	5.0	4.5	5.1	3.7	3.8	4.5	5.8	3.4	3.4
19. Шумейко	1.5	1.8	0.5	2.0	0.4	2.0	0.7	0.8	2.1	1.8	0.5
20. Явлинский	13.6	16.5	13.4	16.1	12.7	12.1	23.5	21.0	16.1	12.1	10.6
21. другие	24.0	26.0	26.6	26.1	20.7	24.8	31.0	26.0	26.5	24.5	20.2
22. никто	25.8	27.7	27.1	23.0	28.6	26.4	15.9	33.2	20.0	27.4	26.7
23. затрудняюсь ответить	24.3	21.3	20.5	23.1	27.2	23.1	21.1	9.5	27.9	24.7	25.5
24. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*	2.78	2.71	2.68	2.99	2.57	2.75	3.11	3.28	3.01	2.73	2.47
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*	3.91	3.85	3.65	4.27	3.76	3.91	4.24	4.57	4.00	3.80	3.74
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.6	0.1	0.4	0.6	0.4	0.2	1.5	0.5	0.4	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	13.3	10.8	12.9	18.0	9.1	12.4	21.6	19.7	16.1	12.3	9.8
3. некоторое ухудшение ситуации	30.8	32.9	33.0	37.2	29.7	31.7	31.4	30.3	35.4	30.8	26.4
4. значительное ухудшение ситуации	26.9	26.3	28.2	24.0	36.3	26.3	17.8	16.7	22.6	28.1	33.1
5. затрудняюсь ответить	28.5	29.4	25.6	20.3	24.3	29.1	28.9	31.6	25.4	28.4	30.5
6. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.5	0.1	1.6	0.5	0.4	0.8	1.1	0.8	0.3	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	13.9	12.5	13.0	17.6	8.8	12.5	23.2	20.8	16.0	12.7	10.9
3. некоторое ухудшение ситуации	28.3	28.7	31.8	30.8	27.8	28.8	27.8	32.3	32.5	25.5	26.7
4. значительное ухудшение ситуации	34.5	36.2	35.2	32.1	40.9	35.9	24.8	21.4	33.2	36.7	37.3
5. затрудняюсь ответить	22.8	22.1	19.7	17.6	21.9	22.5	22.9	24.5	17.2	24.7	25.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.5	0.0	0.2	0.2	0.0
31а. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	11.5	10.8	11.4	8.2	18.9	9.9	9.6	9.6	7.1	13.5	13.6
2. рост цен	76.8	76.8	77.8	65.4	84.7	78.5	59.6	68.0	78.1	77.0	78.4
3. рост безработицы	48.0	43.8	54.8	47.5	60.2	46.2	40.1	39.4	50.0	48.7	48.1
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	46.8	53.0	55.9	44.5	46.9	48.2	45.3	45.9	50.4	46.6	43.9
5. рост числа уголовных преступлений	57.8	54.3	58.5	57.0	54.0	59.6	57.8	60.4	58.5	58.1	55.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.4	29.9	24.4	32.4	23.5	27.3	35.1	40.0	28.2	27.9	21.2
7. ухудшение состояния окружающей среды	31.2	31.6	27.0	37.6	26.4	31.2	38.0	36.2	33.6	31.7	26.5
8. обострение национальных отношений	25.2	25.3	27.0	22.3	26.0	24.9	29.9	33.2	25.2	22.4	26.6
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	33.2	36.6	32.0	21.9	38.5	34.1	22.6	23.8	37.3	34.1	31.4
10. угроза фашизма и экстремизма	6.2	5.3	6.5	6.8	3.3	5.6	8.9	9.8	6.4	4.3	7.5
11. коррупция, взяточничество	22.5	21.3	22.5	25.3	25.7	20.7	24.1	21.3	24.6	23.4	19.5

12.слабость, беспомощность государственной власти	34.7	39.0	33.9	44.4	32.2	34.4	38.6	30.2	39.6	34.6	31.6
13.конфликты в руководстве страной	11.6	12.0	14.1	8.2	13.3	11.6	10.7	7.3	11.8	10.9	14.1
14.угроза военной диктатуры	4.1	3.1	4.1	5.5	2.0	3.9	3.9	4.3	3.9	2.7	6.2
15.вооруженные конфликты на границах России	34.5	35.0	32.0	37.3	28.5	35.9	35.0	28.0	32.5	37.1	34.9
16.другие	0.9	1.0	0.7	0.0	0.7	0.9	0.9	1.7	0.8	0.5	1.1
17.затрудняюсь ответить	2.8	3.6	2.7	0.7	2.5	3.3	1.8	1.0	1.8	3.5	3.5
18.нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

32.КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	26.6	24.1	29.8	24.3	27.4	26.8	18.6	29.7	27.3	26.8	24.4
2. маловероятны	55.1	62.5	56.2	65.1	47.4	55.1	70.2	52.5	57.8	55.1	53.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	18.3	13.3	13.8	10.7	25.2	18.1	11.0	17.5	14.9	18.0	22.4
4. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0

33.ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ, ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	24.7	25.9	29.7	23.1	30.8	25.6	12.9	12.7	20.3	29.4	26.5
2. скорее всего, нет	58.4	55.8	52.7	66.0	46.8	58.7	72.2	74.7	64.0	51.3	57.7
3. затрудняюсь ответить	16.7	18.3	16.8	10.9	22.3	15.5	14.9	12.6	15.8	19.3	15.4
4. нет ответа	0.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4

33А.С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1. в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко прибегать к таким средствам, как демонстрации и забастовки	25.3	23.4	36.7	26.5	29.2	25.1	19.8	17.4	26.6	26.2	25.3
2. сейчас, в условиях экономического кризиса, следует воздержаться от демонстраций и забастовок	39.6	44.2	37.6	45.6	33.0	40.2	48.5	51.1	40.7	38.7	35.7
3. затрудняюсь ответить	35.0	32.3	25.6	27.9	37.8	34.6	31.2	31.3	32.6	34.9	39.0
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.1	0.5	0.2	0.2	0.2	0.0

34.КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.3	1.0	1.6	2.2	1.5	0.8	3.2	2.3	1.4	1.5	0.7
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	7.8	1.4	4.1	12.0	0.7	2.8	12.7	6.4	4.1	3.6	2.9
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	25.6	26.0	39.0	20.7	27.1	34.8	34.8	28.8	24.6	25.4
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	61.4	66.4	61.2	41.5	73.3	63.3	38.4	47.8	59.5	63.3	65.3
5. затрудняюсь ответить	6.2	4.9	7.1	4.0	3.5	5.6	10.1	7.0	6.0	6.5	5.7
6. нет ответа	0.5	0.6	0.1	1.3	0.4	0.4	0.9	1.7	0.2	0.6	0.1

36.ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. уровень доходов, обеспечивающий физическое выживание	16.8	18.0	19.7	14.4	14.8	17.1	18.1	23.8	15.4	14.0	19.9
2. уровень доходов, обеспечивающий скромное, но более или менее приличное существование	72.1	73.5	71.0	79.8	74.2	72.4	70.8	64.6	75.1	75.3	67.1
3. затрудняюсь ответить	10.0	7.5	8.6	4.8	9.3	9.7	9.6	7.4	8.7	10.0	12.2
4. нет ответа	1.1	1.1	0.6	1.0	1.7	0.7	1.4	4.2	0.8	0.7	0.7

38.КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	28.6	28.5	29.2	24.8	32.2	29.0	21.7	31.7	26.5	27.9	30.8
2. будут расти так же, как и сейчас	50.6	55.0	52.4	53.1	50.3	49.4	59.5	47.3	52.6	49.8	51.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2549	760	428	343	479	1471	401	502	602	870	575
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.5	5.1	8.9	10.1	3.0	7.1	8.5	7.3	6.7	6.4	6.0
4. останутся на нынешнем уровне	2.0	0.9	0.4	3.2	1.2	2.1	1.7	0.8	2.0	2.0	2.5
5. будут снижаться	0.4	0.4	0.0	0.1	0.2	0.4	0.6	1.0	0.2	0.4	0.2
6. затрудняюсь ответить	11.8	10.0	9.0	8.2	13.1	12.0	7.9	11.9	12.1	13.3	9.5
7. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.4	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	7.7	6.2	6.0	15.9	2.8	6.5	19.4	19.6	7.1	5.9	6.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.6	22.0	27.7	37.1	20.1	22.4	37.0	23.2	28.1	23.6	23.0
3. плохое	57.8	63.8	56.6	41.9	65.6	61.4	35.3	47.6	54.5	60.3	60.9
4. затрудняюсь ответить	9.9	8.0	9.5	5.1	11.5	9.6	8.3	9.4	10.3	10.1	9.5
5. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	1.8	0.6	3.2	4.2	0.8	0.9	6.5	3.8	0.6	2.7	0.9
2. не хорошее, но и не плохое	15.2	16.7	16.4	19.2	12.2	14.9	17.8	12.8	15.0	15.9	15.1
3. плохое	74.5	75.7	71.4	70.8	76.7	76.1	70.5	73.0	76.8	72.9	75.0
4. затрудняюсь ответить	8.4	7.0	8.9	5.3	10.3	7.9	5.0	9.3	7.5	8.3	9.0
5. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.4	0.0	0.2	0.2	1.1	0.0	0.1	0.1

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	774.4	749.4	872.4	1030.4	539.1	728.7	1307.0	1218.6	814.7	772.2	578.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	453.4	479.0	467.4	515.5	400.5	448.7	543.4	569.7	490.9	454.5	378.8
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	488.5	374.6	392.5	918.6	168.5	391.5	1312.3	1085.4	488.9	443.8	319.4
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	256.7	241.7	221.6	501.7	77.5	216.8	796.9	490.4	290.2	234.4	180.9

Д. Группы по социально-профессиональному статусу (июль 1995 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2549	186	486	304	524	149	521	291

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3.5	2.7	3.2	4.5	3.1	13.9	0.4	4.5
2. нормальное, ровное состояние	38.0	41.4	45.5	35.0	38.5	62.6	24.6	40.5
3. испытываю напряжение, раздражение	40.3	41.9	40.8	40.8	42.7	12.9	45.5	37.7
4. испытываю страх, тоску	11.5	7.8	4.1	10.8	7.6	3.8	24.9	8.9
5. затрудняюсь ответить	6.7	6.2	6.4	8.1	8.0	6.8	4.5	8.3
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0

10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	4.1	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2
2. хорошее	4.8	7.3	5.6	4.1	5.0	12.2	1.2	6.9
3. среднее	46.5	43.0	53.7	54.3	41.0	54.9	42.0	43.7
4. плохое	35.0	35.8	27.7	32.4	39.1	23.5	38.8	38.9
5. очень плохое	11.2	6.9	10.7	6.2	12.5	5.6	16.9	6.9
6. затрудняюсь ответить	2.2	2.9	1.6	2.6	2.3	3.9	1.0	3.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0

11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.1	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	2.3	1.7	3.1	0.8	3.0	6.7	1.1	1.0
3. среднее	32.0	30.4	38.5	31.5	28.5	41.9	27.9	30.6
4. плохое	41.9	45.5	36.2	48.7	44.1	26.8	44.9	40.0
5. очень плохое	12.3	15.9	14.6	7.8	14.1	4.3	12.9	13.5
6. затрудняюсь ответить	11.4	4.8	7.6	11.3	10.2	20.4	13.0	14.9
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
2. хорошее	0.8	1.0	0.1	0.8	1.9	1.7	0.0	0.6
3. среднее	15.0	12.5	16.5	11.8	15.6	28.9	11.7	16.6
4. плохое	47.4	49.8	48.8	51.6	42.7	34.7	51.7	43.6
5. очень плохое	24.9	26.9	25.8	20.4	29.0	16.7	25.1	26.8
6. затрудняюсь ответить	11.9	9.7	8.7	15.4	10.8	17.8	11.4	12.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	9.7	14.6	15.3	7.1	6.9	30.1	3.6	9.0
2. жить трудно, но можно терпеть	46.4	39.9	48.5	50.8	44.8	44.6	45.4	45.1
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	37.4	42.0	30.2	35.7	41.5	13.9	45.7	37.8
4. затрудняюсь ответить	6.4	3.6	5.8	6.1	6.8	11.4	5.2	7.6
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.1	0.5

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. рыночные реформы нужно продолжать	29.7	46.2	46.1	26.4	26.7	51.6	15.4	29.2
2. рыночные реформы следует прекратить	31.4	25.8	21.3	25.6	35.9	12.0	46.7	24.7
3. затрудняюсь ответить	38.5	28.0	32.6	47.4	36.8	36.4	37.2	45.7
4. нет ответа	0.4	0.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.8	0.5

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные	
								186	486
Число опрошенных	2549	186	486	304	524	149	521	291	

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия
2. не согласен с некоторыми его действиями
3. считаю, что он должен уйти в отставку
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

1.9	1.6	1.9	1.1	1.7	1.9	3.1	0.4
25.2	26.2	27.5	27.4	20.9	40.4	20.9	26.9
56.6	65.8	55.4	55.6	59.8	32.4	59.9	52.2
16.6	6.4	15.1	16.0	17.3	25.3	15.6	20.3
0.2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.5	0.1

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия
2. не согласен с некоторыми его действиями
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

2.0	2.0	1.1	1.4	1.5	2.3	3.1	0.3
25.6	38.4	34.0	24.3	20.7	40.3	21.4	23.2
41.4	42.2	41.4	40.8	46.1	16.5	43.3	38.3
30.9	16.2	23.5	33.1	31.5	40.8	32.2	38.0
0.2	1.2	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0	0.1

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия
2. не согласен с некоторыми его действиями
3. считаю, что оно должно уйти в отставку
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

2.1	2.5	1.7	2.6	1.0	4.0	3.8	0.0
31.0	37.3	35.2	31.6	30.7	42.7	22.0	31.8
40.6	48.2	40.4	38.9	42.9	18.3	45.2	38.2
26.1	12.1	22.6	26.9	25.1	34.9	29.0	29.8
0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия
2. не согласен с некоторыми его действиями
3. считаю, что он должен уйти в отставку
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

7.0	9.4	5.9	5.8	7.0	5.5	10.2	3.6
33.8	35.6	38.0	37.5	32.8	37.4	29.2	32.5
27.7	33.6	24.4	24.4	34.0	13.2	27.8	26.8
31.3	21.4	31.7	32.0	25.9	43.9	32.8	37.2
0.1	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0

19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная
2. спокойная
3. напряженная
4. критическая, взрывоопасная
5. затрудняюсь ответить
6. нет ответа

0.3	0.0	0.2	1.0	0.0	2.1	0.0	0.4
2.8	1.9	2.5	1.6	5.2	3.0	1.3	1.8
56.7	55.4	61.5	59.9	52.0	63.1	56.9	55.2
33.4	40.3	30.3	32.3	37.5	21.7	33.5	32.2
6.3	2.3	4.0	4.6	5.0	10.1	7.5	10.3
0.6	0.2	1.5	0.6	0.3	0.0	0.9	0.0

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

1. Боровой
2. Гайдар
3. Ельцин
4. Жириновский
5. Зюганов
6. Козырев
7. Лапшин
8. Лахова
9. Лужков
10. Памфилова
11. Рудкой
12. Рыбкин
13. Собчак
14. Б. Федоров
15. Св. Федоров
16. Черномырдин

1.6	3.0	1.9	2.0	0.3	7.1	0.5	2.0
6.3	8.8	9.5	8.6	4.5	13.7	3.1	6.0
3.1	3.8	5.0	1.5	2.8	3.7	3.3	2.2
8.3	5.7	7.8	5.7	11.6	4.8	7.6	6.2
7.4	8.9	5.6	5.6	17.0	1.6	12.7	3.3
1.0	1.2	1.0	0.7	1.0	2.7	0.6	1.1
1.4	1.3	1.1	2.0	0.8	0.2	2.9	0.3
2.1	1.0	2.4	2.3	2.6	0.0	1.6	2.8
1.6	2.4	0.9	0.7	0.7	3.5	1.4	1.8
3.3	2.3	5.3	3.6	3.1	2.9	2.6	3.3
5.4	10.1	5.5	4.9	8.0	3.5	3.8	2.6
3.3	2.1	2.5	1.6	7.7	4.9	4.9	3.5
0.6	0.0	1.0	0.1	0.0	1.4	1.1	1.0
4.3	10.3	6.9	7.3	6.3	6.2	3.5	3.4
8.5	8.5	14.2	11.3	8.5	7.3	6.6	4.8
11.9	19.3	11.9	7.9	14.4	12.7	11.6	7.3

17. Чубайс	1.4	1.8	3.3	0.6	1.1	2.0	1.1	1.0
18. Шахрай	4.1	6.6	5.7	4.6	3.2	4.0	3.7	3.0
19. Шумейко	1.5	1.0	2.5	0.8	1.2	0.0	2.6	0.4
20. Явлинский	13.6	18.7	19.5	17.3	11.6	18.0	12.0	7.2
21. другие	24.0	22.5	28.9	26.0	24.2	31.3	20.8	14.7
22. никто	25.8	22.2	22.6	35.5	25.2	22.6	22.3	32.6
23. затрудняюсь ответить	24.3	21.6	20.2	19.0	23.7	26.4	27.9	29.2
24. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*

	2.78	2.74	3.01	2.81	2.57	3.50	2.69	2.69
--	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*

	3.91	4.02	3.94	3.75	3.87	4.49	3.80	3.92
--	------	------	------	------	------	------	------	------

28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В ВЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.0	0.2	0.6	0.3	0.7	0.4	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	13.3	11.3	16.7	11.8	12.0	27.3	9.4	13.6
3. некоторое ухудшение ситуации	30.8	36.3	36.8	28.2	33.8	29.0	25.9	26.5
4. значительное ухудшение ситуации	26.9	34.8	20.4	27.0	28.1	7.2	32.8	29.4
5. затрудняюсь ответить	28.5	16.5	26.0	32.4	25.6	35.8	31.4	29.7
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0

29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В ВЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.8	0.6	0.6	0.3	0.2	0.3	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	13.9	13.3	14.6	11.0	14.1	32.1	8.4	12.9
3. некоторое ухудшение ситуации	28.3	29.3	35.0	28.8	28.6	24.9	26.8	23.3
4. значительное ухудшение ситуации	34.5	41.3	30.8	33.0	37.3	12.0	40.1	35.1
5. затрудняюсь ответить	22.8	15.3	18.9	26.6	19.4	30.6	24.2	28.7
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0

31а. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	11.5	9.3	9.3	11.0	11.4	6.2	15.9	10.8
2. рост цен	76.8	68.6	70.3	79.7	76.5	57.0	85.5	78.7
3. рост безработицы	48.0	49.2	38.7	53.5	51.6	46.3	39.7	63.5
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	46.8	61.1	51.8	52.5	51.0	36.0	44.0	32.9
5. рост числа уголовных преступлений	57.8	48.9	52.9	58.3	58.9	51.1	64.0	57.1
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.4	38.1	39.5	26.6	21.0	26.5	29.4	20.4
7. ухудшение состояния окружающей среды	31.2	38.7	38.5	26.9	26.4	43.0	27.6	29.9
8. обострение национальных отношений	25.2	22.0	28.8	26.8	22.9	27.3	23.2	26.1
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	33.2	35.2	28.9	34.4	32.7	30.0	35.9	30.3
10. угроза фашизма и экстремизма	6.2	7.2	6.8	5.1	5.5	7.4	6.6	6.5
11. коррупция, взяточничество	22.5	30.8	24.8	21.8	21.1	16.9	21.8	20.9
12. слабость, беспомощность государственной власти	34.7	46.4	40.4	40.7	33.7	28.1	29.4	30.2
13. конфликты в руководстве страной	11.6	8.2	10.7	9.5	14.1	10.3	11.6	12.3
14. угроза военной диктатуры	4.1	3.2	3.2	3.4	4.7	3.5	4.9	3.4
15. вооруженные конфликты на границах России	34.5	22.2	39.7	32.3	34.1	49.3	31.7	31.4
16. другие	0.9	0.1	1.0	0.8	0.6	1.3	1.2	0.8
17. затрудняюсь ответить	2.8	0.6	2.4	2.9	3.1	2.2	3.2	3.2
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	26.6	22.7	24.0	30.6	26.7	16.0	30.6	25.3
--------------------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Всего	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2549	186	486	304	524	149	521	291
2. маловероятны	55.1	67.8	67.1	55.9	57.3	63.7	42.8	51.0
3. затрудняюсь ответить	18.3	9.1	8.9	13.5	15.9	20.2	26.6	23.7
4. нет ответа	0.0	0.5	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ, ИЛИ НЕТ?								
1. скорее всего, да	24.7	26.8	25.6	20.3	30.3	10.6	23.1	23.4
2. скорее всего, нет	58.4	63.2	62.6	58.7	51.5	73.8	59.9	55.0
3. затрудняюсь ответить	16.7	10.0	11.8	21.0	17.6	15.7	17.0	21.6
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
33А. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?								
1. в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко прибегать к таким средствам, как демонстрации и забастовки	25.3	35.2	23.9	26.8	30.2	16.6	20.2	23.7
2. сейчас, в условиях экономического кризиса, следует воздержаться от демонстраций и забастовок	39.6	36.6	43.9	44.0	41.3	39.3	36.1	36.6
3. затрудняюсь ответить	35.0	27.3	32.2	29.2	28.4	44.1	43.7	39.2
4. нет ответа	0.1	0.8	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?								
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.3	3.3	1.0	2.4	0.7	1.2	1.6	0.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.8	6.4	5.4	2.3	4.0	9.3	1.0	3.4
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	31.9	30.7	24.9	28.0	27.2	22.6	29.8
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	61.4	50.9	58.1	63.7	60.3	44.4	70.3	59.6
5. затрудняюсь ответить	6.2	6.8	4.1	6.0	6.4	17.9	4.2	6.5
6. нет ответа	0.5	0.7	0.7	0.6	0.6	0.0	0.3	0.5
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?								
1. уровень доходов, обеспечивающий физическое выживание	6.8	13.5	14.5	21.4	18.7	18.3	15.6	16.6
2. уровень доходов, обеспечивающий скромное, но более или менее приличное существование	72.1	79.5	77.7	70.7	72.3	70.0	69.7	66.5
3. затрудняюсь ответить	10.0	5.1	6.9	7.1	8.2	11.7	12.7	16.4
4. нет ответа	1.1	1.8	0.9	0.8	0.8	0.0	2.0	0.6
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?								
1. будут расти быстрее, чем сейчас	28.6	36.4	25.2	27.1	29.7	11.6	35.8	26.4
2. будут расти так же, как и сейчас	50.6	52.6	57.4	57.5	49.2	57.6	39.8	51.9
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.5	5.6	7.9	3.8	8.6	12.9	3.6	5.9
4. останутся на нынешнем уровне	2.0	0.7	1.8	1.0	1.1	0.4	2.9	4.7
5. будут снижаться	0.4	0.0	0.1	0.8	0.0	0.0	0.8	0.4
6. затрудняюсь ответить	11.8	4.6	7.5	9.5	11.2	17.5	17.0	10.8
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?								
1. хорошее	7.7	10.8	11.2	7.4	5.8	17.2	1.9	12.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.6	30.9	33.1	25.9	23.3	39.9	10.3	31.9
3. плохое	57.8	52.3	49.2	59.4	60.9	26.2	76.0	44.1
4. затрудняюсь ответить	9.9	6.0	6.4	7.1	9.9	16.7	11.8	11.5
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СВЕРЕЖЕНИЯ?								
1. хорошее	1.8	1.7	1.3	1.7	2.8	3.4	1.0	1.0
2. не хорошее, но и не плохое	15.2	17.1	20.1	17.0	15.4	28.1	6.3	18.2

3. плохое	74.5	77.6	72.0	70.5	74.9	56.6	84.0	68.1
4. затрудняюсь ответить	8.4	3.0	6.6	10.5	6.9	11.6	8.5	12.6
5. нет ответа	0.2	0.6	0.0	0.3	0.1	0.3	0.2	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	774.4	955.3	832.2	832.6	812.9	1036.9	526.0	749.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	453.4	519.7	509.3	512.1	447.9	444.0	397.2	420.0
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	488.5	1119.8	516.3	361.0	400.5	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	256.7	589.9	316.1	271.6	224.0	317.0	188.5	205.2

* Средние значения по половинной выборке.

III. Электоральные установки взрослого населения России (май, июль 1995 г.)
A. Группы по возрасту, образованию, электоральному поведению (июль 1995 г.)
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.		Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	Май	Июль	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2550	2549	710	1022	817	653	1361	535	1491	910

В3. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

1. обязательно следует провести в декабре 1995 г.	48.4	55.5	52.5	56.4	56.9	61.2	55.2	53.7	65.1	43.6
2. можно перенести на 2-3 года	9.1	9.3	10.3	8.9	9.0	9.5	9.9	8.6	8.2	10.3
3. затрудняюсь ответить	41.2	34.4	37.0	33.8	33.1	28.9	34.4	36.5	26.1	45.1
4. нет ответа	1.4	0.7	0.2	1.0	0.9	0.4	0.5	1.2	0.6	1.0

В4. ЕСЛИ ВЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. уверен, что не буду голосовать	17.4	17.7	18.3	18.0	16.8	14.6	18.0	18.4	10.7	25.6
2. сомневаюсь, что буду голосовать	13.1	12.7	15.8	13.3	9.5	13.6	14.0	10.8	11.3	13.8
3. не знаю, буду голосовать или нет	15.3	16.6	20.2	17.9	12.0	16.9	17.6	15.1	14.2	19.9
4. наверно, буду голосовать	14.6	15.7	16.9	14.5	16.0	18.1	14.8	15.9	19.4	11.0
5. совершенно точно, буду голосовать	27.5	23.7	15.5	21.8	32.6	28.0	22.9	23.0	33.4	13.2
6. затрудняюсь ответить	11.6	13.4	12.7	14.3	13.1	8.7	12.7	16.1	10.8	16.6
7. нет ответа	0.4	0.3	0.7	0.2	0.0	0.0	0.0	0.7	0.2	0.0

В5. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ ХОТИТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИЛИ СОМНЕВАЕТЕСЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто не принял бы участия в выборах в Государственную Думу.)

1. не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	15.3	17.4	13.2	20.1	18.3	17.1	16.5	18.7	13.9	21.6
2. не верю никому из нынешних политиков	30.3	25.3	26.2	26.4	22.7	24.1	26.5	24.1	23.6	28.2
3. подожду, не появится ли другая партия или политик, за которых я мог бы проголосовать	6.8	7.8	11.4	6.3	5.9	9.5	8.5	6.2	7.0	6.8
4. выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	18.7	21.3	16.9	18.5	17.3	18.2	20.1	19.5	17.9	
5. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	9.6	12.9	10.4	14.6	13.5	16.6	12.2	12.5	13.6	13.3
6. другое	4.4	2.4	2.8	2.3	2.3	2.5	2.5	2.3	2.8	1.5
7. затрудняюсь ответить	23.5	18.8	20.0	16.1	21.1	16.0	19.0	19.6	21.9	14.8
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В6. КАКУЮ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВСЕРОССИЙСКИХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, БЛОКОВ ВЫ ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ПОДДЕРЖАТЬ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР (Лапшин)	1.9	3.2	2.3	2.9	4.2	1.4	2.9	4.2	3.7	3.0
2. Блок Явлинского	8.2	7.4	7.6	8.2	6.3	14.9	8.2	3.7	9.2	5.5
3. "Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	2.4	2.0	1.1	1.7	2.9	3.6	2.3	1.0	2.4	1.5
4. ДВР (Гайдар)	3.6	3.4	4.3	3.7	2.4	6.2	3.6	2.2	3.8	2.7
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	1.9	1.6	2.6	1.6	1.0	2.6	1.1	2.0	1.5	1.9
6. Демократическая Россия (Якунин, Старовойтова)	0.1	0.2	0.3	0.1	0.3	0.2	0.1	0.4	0.3	0.1
7. "Держава" (Руцкой)	4.0	1.9	1.2	2.7	1.5	1.0	2.0	2.0	2.3	1.3
8. КПРФ (Зюганов)	7.9	9.2	1.7	7.0	17.8	10.5	8.9	9.0	15.4	2.7

9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	0.9	1.5	0.7	0.7	1.0	0.7	1.2	0.4	1.2
10. Конгресс русских общин (Лебедь)	-	3.1	3.4	3.5	2.3	1.1	4.2	2.4	3.3	2.8
11. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	-	5.2	4.5	5.2	5.7	3.6	5.3	5.6	6.3	3.7
12. ЛДПР (Жириновский)	8.6	7.0	5.6	7.9	7.2	4.8	6.3	8.7	8.8	5.4
13. Партия любителей пива (Калачев)	0.7	0.4	1.2	0.3	0.0	1.4	0.5	0.0	0.3	0.5
14. Партия народной совести (Казанник)	0.3	0.3	0.8	0.1	0.1	0.9	0.3	0.0	0.4	0.1
15. ПРЕС (Шахрай)	1.7	0.7	1.2	0.5	0.3	1.0	0.6	0.6	0.5	0.6
16. Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	5.0	4.9	3.8	6.4	4.0	7.5	3.8	5.3	5.1	4.9
17. Партия социальной демократии (А.Яковлев)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18. ПЭС (Боровой)	0.6	0.7	1.2	0.8	0.0	1.5	0.4	0.7	0.2	0.9
19. "Женщины России" (Лахова)	3.7	4.3	5.4	4.6	3.1	3.1	4.8	4.1	4.5	4.2
20. Республиканская партия (Памфилова)	-	0.8	0.8	0.7	0.9	0.7	0.9	0.6	0.9	0.8
21. РНЕ (Баркашов)	0.2	0.7	1.4	0.3	0.5	0.8	0.5	0.8	0.5	0.8
22. другая	1.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.4	0.1	0.0	0.2	0.1
23. не буду принимать участия в выборах	18.4	14.6	17.4	13.5	13.6	11.5	15.5	14.6	7.7	23.1
24. затрудняюсь ответить	29.5	27.2	29.8	27.3	24.9	19.8	26.9	30.2	22.2	31.7
25. нет ответа	0.3	0.3	0.7	0.2	0.2	0.3	0.1	0.7	0.1	0.3

В7. ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ ИЛИ БЛОК? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я	33.8	36.7	31.5	35.8	41.4	32.9	38.2	36.4	40.0	33.1
2. я поддерживаю лидера (лидеров) этой партии	33.1	35.7	39.7	36.6	31.8	41.3	34.9	34.1	34.3	37.3
3. это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	4.7	4.5	4.6	2.6	6.5	4.4	5.7	2.9	5.8	2.1
4. я поддерживаю эту партию уже долгое время	6.9	6.8	6.4	6.3	7.6	7.2	6.8	6.6	7.3	6.7
5. в этой партии новые люди, они будут делать новую политику	7.6	7.6	11.2	7.0	5.8	10.4	6.9	7.3	7.6	6.7
6. эту партию я хоть знаю, про остальные мне практически ничего не известно	7.9	6.6	4.9	7.6	6.8	3.5	5.8	9.1	5.0	9.2
7. другое	1.2	1.5	2.4	2.2	0.2	1.0	1.3	2.1	2.0	0.8
8. затрудняюсь ответить	6.5	6.4	6.5	7.0	5.7	4.9	5.1	8.8	5.2	8.2
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В8. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ЗА ЭТУ ПАРТИЮ В ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. совершенно уверен	33.1	32.1	18.6	28.9	45.0	29.8	30.1	35.8	36.8	25.8
2. так и будет, если не произойдет чего-то чрезвычайного	40.9	41.6	50.9	41.3	35.5	41.2	46.9	34.9	42.9	38.2
3. не вполне уверен	15.5	15.6	17.8	18.6	10.7	18.5	15.7	14.2	13.6	19.4
4. совершенно не уверен	2.3	2.6	3.0	2.9	1.8	5.6	1.7	2.3	2.0	3.8
5. затрудняюсь ответить	6.9	7.1	9.3	6.9	5.8	4.9	5.2	10.6	4.1	11.2
6. нет ответа	1.2	1.0	0.4	1.3	1.2	0.0	0.5	2.2	0.6	1.6

В9. КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПАРТИИ, ЗА КОТОРУЮ ВЫ СОВИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ, НА БУДУЩИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. считаю, что она получит большинство	19.8	19.6	14.2	18.6	24.5	14.4	21.0	20.2	23.2	12.9
2. думаю, что ей удастся собрать достаточное число голосов, чтобы иметь в Думе сильные позиции	51.3	55.6	55.1	56.0	55.7	58.9	55.3	54.6	56.8	53.1
3. думаю, что она с трудом перешагнет 5%-ный барьер	7.9	6.9	10.1	6.6	5.1	11.1	6.1	6.1	5.9	9.1

Варианты ответов	1995 г.		Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	Май	Июль	до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2550	2549	710	1022	817	653	1361	535	1491	910

4. думаю, что у нее нет шансов войти в парламент	2.8	2.6	3.5	3.6	0.8	2.9	3.1	1.8	1.8	4.4
5. затрудняюсь ответить	17.0	14.4	16.3	14.6	12.9	11.4	13.9	16.4	11.7	19.4
6. нет ответа	1.3	0.8	0.9	0.6	1.0	1.3	0.6	0.8	0.6	1.0

В10. ЗА КАКИЕ ЕЩЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ МОГЛИ БЫ ПРИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР (Лапшин)	6.1	5.4	3.5	4.1	8.6	6.1	5.8	4.7	7.5	3.3
2. Блок Явлинского	9.2	9.9	10.1	10.6	8.9	18.5	9.5	7.3	11.4	8.1
3. "Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	5.2	5.2	4.5	4.9	6.0	9.3	5.8	2.9	5.0	5.0
4. ДВР (Гайдар)	5.1	6.1	9.4	5.9	3.5	12.0	7.4	2.3	7.3	4.3
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	5.4	4.8	3.6	5.7	4.9	6.3	5.5	3.5	5.6	4.2
6. Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова)	1.9	1.4	1.3	1.9	0.8	2.4	1.6	0.6	1.6	1.0
7. "Держава" (Руцкой)	6.8	6.8	5.4	8.3	6.2	6.0	7.5	6.2	8.8	5.0
8. КПРФ (Зюганов)	6.2	8.0	5.7	6.5	11.6	9.5	7.3	8.4	12.4	3.5
9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	2.8	3.7	2.0	2.8	2.8	2.5	3.0	3.3	1.8
10. Конгресс русских общин (Лебедь)	-	8.8	8.0	10.2	7.9	7.8	9.1	8.9	10.5	7.5
11. ЛДПР (Жириновский)	3.4	5.8	5.9	6.2	5.2	3.8	6.2	6.0	8.2	3.3
12. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	-	7.7	7.2	8.4	7.4	10.0	7.6	7.0	9.7	5.2
13. Партия любителей пива (Калачев)	1.4	1.9	3.7	1.7	0.6	1.7	1.4	2.6	1.8	1.9
14. Партия народной совести (Казанник)	3.1	2.1	1.3	2.1	2.7	3.9	2.6	0.7	2.9	1.1
15. ПРЕС (Шахрай)	3.5	4.5	5.7	3.9	4.2	4.0	4.4	4.8	5.3	2.9
16. Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	9.9	11.3	10.2	12.0	11.3	16.4	12.1	8.4	14.4	8.1
17. Партия социальной демократии (А.Яковлев)	-	0.9	1.2	0.9	0.7	1.9	1.0	0.4	0.7	1.2
18. ПЭС (Боровой)	3.5	2.7	3.3	3.1	1.7	6.8	2.6	1.3	2.8	2.7
19. "Женщины России" (Лахова)	8.8	8.0	6.9	10.0	6.6	8.3	9.1	6.4	8.5	7.3
20. Республиканская партия (Памфилова)	-	5.2	3.3	6.3	5.6	7.4	5.5	4.1	6.6	4.3
21. РНЕ (Баркашов)	2.3	1.6	1.8	1.8	1.3	2.3	1.5	1.6	2.4	0.7
22. другая	1.8	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2
23. ни при каких условиях не буду принимать участия в выборах	14.1	11.3	13.1	10.8	10.3	8.8	11.7	11.7	6.1	17.4
24. затрудняюсь ответить	43.9	37.7	37.2	36.8	39.1	27.2	36.1	43.4	32.4	42.8
25. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В11. ЗА КАКИЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ НЕ СТАЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ?

1. АПР (Лапшин)	5.4	6.2	6.0	6.4	6.2	12.1	6.2	4.1	7.3	4.7
2. Блок Явлинского	4.6	6.5	5.9	7.2	6.3	5.7	6.7	6.6	8.1	5.0
3. "Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	5.3	6.5	5.1	8.0	6.1	7.3	5.6	7.4	7.2	6.3
4. ДВР (Гайдар)	20.8	21.1	15.1	21.4	25.7	22.9	21.2	20.3	26.6	15.8
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	5.5	6.0	5.2	6.3	6.2	10.4	5.3	5.2	7.0	4.9
6. Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова)	8.0	9.1	6.4	10.3	9.9	12.3	9.9	6.9	11.3	7.0
7. "Держава" (Руцкой)	13.3	15.3	16.3	16.4	13.4	25.3	15.8	11.1	15.7	14.6
8. КПРФ (Зюганов)	18.3	20.7	24.1	24.1	14.0	34.9	21.7	14.0	20.0	22.0
9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	7.4	5.4	8.0	8.3	12.5	7.1	5.8	8.1	6.9

10. Конгресс русских общин (Лебедь)	—	5.9	6.1	5.2	6.6	8.4	5.5	5.6	6.3	4.5
11. ЛДПР (Жириновский)	38.3	44.2	46.3	44.5	42.1	57.8	47.3	35.1	48.8	38.1
12. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	—	11.5	9.5	14.7	9.6	15.9	12.9	8.1	13.9	9.2
13. Партия любителей пива (Калачев)	15.3	15.2	9.8	16.4	18.2	20.5	16.3	11.9	19.5	10.7
14. Партия народной совести (Казанник)	4.8	5.9	4.8	6.1	6.7	8.9	6.5	4.1	7.1	4.8
15. ПРЕС (Шахрай)	7.8	8.5	8.5	8.6	8.4	10.7	8.9	7.2	10.4	6.1
16. Партия народного самоуправления (Св. Федоров)	3.6	3.9	3.3	4.0	4.2	4.4	3.7	3.8	4.8	3.0
17. Партия социальной демократии (А. Яковлев)	—	6.8	4.0	8.8	6.8	9.0	6.7	6.1	8.9	4.7
18. ЛЭС (Боровой)	7.2	6.9	5.0	7.9	7.4	8.4	7.6	5.5	9.0	4.3
19. "Женщины России" (Лахова)	6.0	7.1	7.0	8.5	5.5	10.4	7.0	5.9	8.5	4.8
20. Республиканская партия (Памфилова)	—	7.0	7.2	8.1	5.7	8.4	7.6	5.8	8.9	4.8
21. РНЕ (Баркашов)	15.1	22.6	22.6	25.3	19.5	35.7	23.7	16.2	24.1	19.8
22. Другая	19.4	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1
23. Затрудняюсь ответить	40.7	33.7	33.1	30.8	37.5	20.1	29.3	44.3	26.0	43.0
24. Нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА, ИЗБРАННАЯ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ, БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ БЫВШЕЙ?

1. безусловно, лучше	3.7	2.6	1.9	2.3	3.6	3.0	2.5	2.6	3.6	1.8
2. наверно, лучше	17.8	18.9	22.5	17.6	17.4	21.7	18.8	18.1	21.9	14.2
3. скорее всего, не лучше и не хуже	38.2	42.3	40.5	48.0	37.3	48.7	44.3	37.5	43.4	42.2
4. наверно, хуже	4.5	4.5	4.4	5.1	3.9	4.7	3.4	5.7	3.1	6.2
5. безусловно, хуже	1.6	0.9	1.0	1.3	0.4	0.1	1.4	0.6	0.5	1.4
6. затрудняюсь ответить	34.0	30.2	28.4	25.3	37.3	21.4	29.2	34.6	27.1	33.8
7. нет ответа	0.4	0.5	1.3	0.4	0.2	0.3	0.3	1.0	0.5	0.5

В13а. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ВОЗВРАЩЕНИЕ К ВЛАСТИ КОММУНИСТОВ?

1. да	—	30.0	16.7	25.7	46.0	20.1	28.1	36.0	38.2	23.1
2. нет	—	39.9	52.2	42.1	27.2	57.8	41.2	31.8	38.3	39.5
3. безразлично	—	27.7	29.0	29.2	25.0	21.3	27.3	30.5	22.2	33.6
4. нет ответа	—	2.4	2.1	3.0	1.9	0.8	3.4	1.6	1.3	3.8

В13б. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРИХОД К ВЛАСТИ НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТОВ?

1. да	—	6.8	6.2	8.3	5.6	4.8	7.6	6.6	7.9	5.7
2. нет	—	58.1	57.8	59.2	56.9	70.0	57.2	54.8	61.3	55.2
3. безразлично	—	32.1	33.0	29.5	34.3	23.7	31.8	35.5	28.4	35.4
4. нет ответа	—	3.0	3.0	2.9	3.2	1.5	3.4	3.1	2.3	3.6

В13с. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ ПАРЛАМЕНТА С НОВЫМ ПРЕЗИДЕНТОМ?

1. да	—	22.1	25.6	20.0	21.4	18.1	23.7	21.4	22.8	20.9
2. нет	—	38.4	35.4	40.8	38.2	52.3	36.5	35.7	42.9	33.8
3. безразлично	—	36.5	36.6	36.0	37.1	28.6	35.5	40.8	31.8	41.6
4. нет ответа	—	3.0	2.3	3.1	3.4	1.0	4.2	2.2	2.5	3.7

В13д. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ ПАРЛАМЕНТА С БЫВШИМ ПРЕЗИДЕНТОМ?

1. да	—	6.3	6.5	6.3	6.2	6.5	6.8	5.7	6.2	6.4
2. нет	—	59.4	54.8	61.8	60.3	69.4	58.2	57.2	65.4	52.8
3. безразлично	—	31.7	36.4	29.4	30.6	22.9	31.6	35.1	26.4	37.5
4. нет ответа	—	2.6	2.3	2.5	2.9	1.2	3.5	2.0	2.0	3.3

В13е. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС СОХРАНЕНИЕ ВЛАСТИ У БЫВШЕГО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?

1. да	—	6.6	6.7	5.7	7.5	6.3	7.3	5.8	6.5	6.6
2. нет	—	57.7	56.4	59.8	56.3	64.2	56.8	56.5	63.7	51.5
3. безразлично	—	32.9	34.7	31.4	33.2	28.5	31.7	36.0	27.8	38.1
4. нет ответа	—	2.8	2.1	3.1	3.0	1.0	4.2	1.7	2.0	3.8

Варианты ответов	1995 г.		Возраст				Образование			Голосовали	
	Мая	Июль	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специал.	ниже среднего	Голосовали	Не Голосовали	
Число опрошенных	2550	2549	710	1022	817	653	1361	535	1491	910	

В13. УСТРАНЯЕТ ЛИ ВАС ОТПУСКА ПОД СУД НАНЕСЕНИЕТО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?

1. Да	-	30.9	28.5	29.9	34.1	27.1	29.4	34.2	32.6	30.0
2. Нет	-	19.4	20.5	19.1	19.0	27.0	20.9	14.9	22.2	16.1
3. Безразлично	-	46.8	48.4	49.0	43.1	45.4	46.2	48.1	43.0	50.2
4. Нет ответа	-	2.8	2.6	2.0	3.8	0.5	3.5	2.8	2.2	3.6

Б. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (июль 1995 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	Май	Июль	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	2549	760	428	343	479	1471	401	502	602	870	575

В3. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

1. обязательно следует провести в декабре 1995 г.	48.4	55.5	58.9	51.9	60.8	50.7	57.1	56.7	56.0	59.6	54.7	52.4
2. можно перенести на 2-3 года	9.1	9.3	9.9	7.9	13.0	10.5	8.6	8.9	11.7	8.9	7.9	11.0
3. затрудняюсь ответить	41.2	34.4	29.8	40.0	25.9	38.7	33.5	32.8	31.1	31.5	35.9	36.4
4. нет ответа	1.4	0.7	1.5	0.2	0.3	0.0	0.9	1.6	1.2	0.0	1.5	0.1

В4. ЕСЛИ ВЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ ВЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. уверен, что не буду голосовать	17.4	17.7	17.2	19.4	19.6	17.9	16.8	19.5	23.0	18.1	17.3	15.8
2. сомневаюсь, что буду голосовать	13.1	12.7	13.7	14.3	15.5	13.5	11.7	15.4	11.6	14.4	13.1	10.8
3. не знаю, буду голосовать или нет	15.3	16.6	16.0	17.4	16.8	17.7	16.4	13.7	12.3	16.4	17.2	17.2
4. наверно, буду голосовать	14.6	15.7	14.3	15.5	17.4	16.0	16.1	14.7	14.4	18.1	12.9	17.9
5. совершенно точно, буду голосовать (если только до этого момента со мной ничего не случится)	27.5	23.7	26.3	21.5	24.0	19.0	26.0	24.6	29.9	24.3	24.1	20.2
6. затрудняюсь ответить	11.6	13.4	12.2	11.8	6.8	15.9	12.6	12.0	8.7	8.6	15.0	17.6
7. нет ответа	0.4	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4

В5. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ ХОТИТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИЛИ СОМНЕВАЕТЕСЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто не принял бы участия в выборах в Государственную Думу.)

1. не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	15.3	17.4	19.2	19.3	16.4	19.6	15.7	23.9	25.5	14.7	13.9	22.4
2. не верю никому из нынешних политиков	30.3	25.3	29.1	31.9	23.1	31.6	23.9	21.7	23.3	23.3	29.2	22.2
3. подожду, не появится ли другая партия или политик, за которых я мог бы проголосовать	6.8	7.8	4.4	8.0	10.0	3.4	9.4	7.2	8.7	10.7	7.0	5.5
4. выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	13.0	18.7	16.8	16.8	25.1	13.7	21.6	15.5	9.7	20.3	20.4	17.9
5. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	9.6	12.9	14.3	13.9	12.2	13.3	11.5	19.9	8.4	12.4	11.7	16.9
6. другое	4.4	2.4	2.2	2.2	0.9	2.5	2.2	1.8	4.6	2.4	2.1	2.2
7. затрудняюсь ответить	23.5	18.8	17.2	14.1	15.9	18.2	19.2	16.4	21.4	18.5	19.0	17.9
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В6. КАКУЮ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВСЕРОССИЙСКИХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, БЛОКОВ ВЫ ГОТОВЫ БЫ ПОДДЕРЖАТЬ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР (Лапшин)	1.9	3.2	1.8	3.6	3.6	4.6	3.0	3.1	1.0	2.7	1.5	7.0
2. Блок Явлинского	8.2	7.4	9.9	6.6	9.8	4.9	7.3	13.2	10.2	11.0	6.9	3.4
3. "Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	2.4	2.0	2.5	0.6	2.3	1.2	2.2	1.8	4.5	2.2	1.8	1.1
4. ДВР (Гайдар)	3.6	3.4	3.6	1.6	5.6	2.5	3.2	6.2	7.4	4.6	3.4	0.9
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	1.9	1.6	1.2	2.6	2.0	1.2	1.7	1.3	1.0	1.0	1.8	2.3
6. Демократическая Россия (Якунин, Старовойтова)	0.1	0.2	0.3	0.0	0.5	0.0	0.3	0.3	0.4	0.1	0.0	0.6
7. "Держава" (Руцкой)	4.0	1.9	3.3	1.8	0.5	1.3	2.0	2.2	1.1	1.1	2.4	2.1
8. КПРФ (Зюганов)	7.9	9.2	8.0	7.2	7.5	10.4	10.3	5.0	6.6	9.3	9.8	8.9
9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	0.9	0.2	1.1	0.8	0.4	0.8	0.7	1.1	1.0	0.7	1.1
10. Конгресс русских общин (Лебедь)	-	3.1	3.0	5.5	2.8	1.4	3.4	4.3	4.2	2.2	3.3	3.1

Варианты ответов	1995 г.		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	Май	Июль	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	2549	760	428	343	479	1471	401	502	602	870	575
11. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	-	5.2	5.3	3.2	6.9	5.5	5.0	7.9	7.5	3.7	5.4	5.4
12. ЛДПР (Жириновский)	8.6	7.0	6.8	11.0	7.9	8.2	6.6	7.1	6.1	5.8	7.0	8.7
13. Партия любителей пива (Калачев)	0.7	0.4	0.7	0.8	0.1	0.1	0.5	1.1	0.6	0.5	0.4	0.3
14. Партия народной совести (Казанник)	0.3	0.3	0.7	0.0	0.2	0.6	0.2	0.2	0.3	0.6	0.2	0.0
15. ПРЕС (Шахрай)	1.7	0.7	0.8	0.6	0.3	0.0	0.8	0.5	1.4	0.8	0.6	0.3
16. Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	5.0	4.9	4.0	7.8	7.7	4.6	5.2	5.4	4.8	6.2	5.0	3.5
17. Партия социальной демократии (А.Яковлев)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18. ПЭС (Боровой)	0.6	0.7	0.4	1.4	0.4	0.0	0.8	1.1	0.3	0.8	0.9	0.2
19. "Женщины России" (Лахова)	3.7	4.3	5.9	3.6	3.3	6.8	4.1	2.2	1.1	4.8	5.0	3.8
20. Республиканская партия (Памфилова)	-	0.8	1.0	0.3	0.7	1.5	0.6	0.5	1.1	1.1	0.5	0.7
21. РНЕ (Баркашов)	0.2	0.7	1.0	1.5	0.6	0.4	0.9	0.4	0.7	0.0	0.8	1.1
22. другая	1.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2	0.5	0.0	0.1	0.1
23. не буду принимать участия в выборах	18.4	14.6	14.0	12.1	14.4	14.2	14.1	12.2	10.9	13.6	14.6	16.9
24. затрудняюсь ответить	29.5	27.2	25.5	26.9	21.9	29.8	26.9	22.7	26.8	26.9	27.4	27.4
25. нет ответа	0.3	0.3	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.5	0.3	0.0	0.3	0.7

В7. ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ ИЛИ БЛОК? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я	33.8	36.7	37.2	39.6	29.5	41.7	37.4	31.1	36.1	36.2	33.3	42.8
2. я поддерживаю лидера (лидеров) этой партии	33.1	35.7	37.9	35.7	39.9	30.5	35.9	41.3	43.1	37.1	33.8	34.0
3. это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	4.7	4.5	3.4	3.1	4.4	5.3	4.1	6.5	3.8	3.2	4.5	6.3
4. я поддерживаю эту партию уже долгое время	6.9	6.8	7.6	5.4	5.7	6.0	7.2	5.8	4.4	5.4	8.1	7.2
5. в этой партии новые люди, они будут делать новую политику	7.6	7.6	9.3	8.9	9.0	6.2	6.3	12.6	5.9	8.7	10.1	3.4
6. эту партию я хоть знаю, про остальные мне практически ничего не известно	7.9	6.6	4.9	6.7	3.4	4.5	7.3	6.4	4.5	5.8	7.7	6.5
7. другое	1.2	1.5	1.9	1.1	4.9	1.1	1.7	1.7	2.1	1.9	1.8	0.6
8. затрудняюсь ответить	6.5	6.4	6.0	7.3	6.4	5.4	7.3	3.2	3.4	4.9	9.3	4.7
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В8. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ЗА ЭТУ ПАРТИЮ В ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. совершенно уверен	33.1	32.1	30.0	30.1	29.7	26.3	35.6	30.0	44.8	27.5	30.3	34.7
2. так и будет, если не произойдет чего-то чрезвычайного	40.9	41.6	43.3	42.8	39.9	51.2	38.2	39.7	38.5	43.6	44.8	35.8
3. не вполне уверен	15.5	15.6	17.8	17.0	20.5	13.8	16.0	17.3	10.0	19.7	12.9	17.7
4. совершенно не уверен	2.3	2.6	1.5	3.6	3.3	1.3	2.4	6.5	0.9	3.5	3.2	1.2
5. затрудняюсь ответить	6.9	7.1	7.1	4.2	6.5	6.6	6.5	6.5	5.8	4.4	7.2	10.3
6. нет ответа	1.2	1.0	0.2	2.4	0.0	0.7	1.3	0.0	0.0	1.2	1.6	0.2

В9. КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПАРТИИ, ЗА КОТОРУЮ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ, НА БУДУЩИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. считаю, что она получит большинство	19.8	19.6	18.9	18.6	20.1	21.1	19.9	17.7	20.8	17.0	21.1	19.8
2. думаю, что ей удастся собрать достаточное число голосов, чтобы иметь в Думе сильные позиции	51.3	55.6	55.4	56.8	52.9	57.4	53.9	58.2	56.0	58.9	52.8	56.4

3. Думаю, что она с трудом перемахнет 5%-ный барьер	7.9	6.9	6.8	7.8	10.0	4.6	7.8	6.7	9.6	7.2	5.9	7.1
4. Думаю, что у нее нет шансов войти в парламент	2.8	2.6	4.2	2.2	3.4	1.9	2.1	5.4	1.1	1.9	2.7	3.6
5. Затрудняюсь ответить	17.0	14.4	13.9	13.9	13.5	13.7	15.6	11.9	11.8	13.5	16.8	12.7
6. Нет ответа	1.3	0.8	0.9	0.8	0.0	1.3	0.6	0.2	0.7	1.5	0.6	0.4

В10.3А КАКИЕ ЕЩЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ МОГЛИ БЫ ПРИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР (Лапшин)	6.1	5.4	5.9	4.7	4.1	5.5	6.0	5.1	3.3	6.4	5.8	4.7
2. Блок Явлинского	9.2	9.9	10.9	7.9	15.4	8.2	9.4	15.8	11.0	12.9	9.1	7.7
3. "Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	5.2	5.2	3.9	4.6	6.7	3.5	5.2	7.6	7.8	6.2	5.0	3.5
4. ДВР (Гайдар)	5.1	6.1	8.9	3.4	10.0	3.4	5.9	11.4	7.5	8.0	6.9	2.4
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	5.4	4.8	6.4	4.3	5.3	5.5	4.8	5.5	3.1	5.5	5.3	4.1
6. Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова)	1.9	1.4	2.2	0.9	2.1	1.4	1.4	1.3	2.1	2.2	1.2	0.5
7. "Держава" (Руцкой)	6.8	6.8	6.6	11.6	7.9	8.5	6.1	6.4	3.4	5.4	8.0	7.6
8. КПРФ (Зюганов)	6.2	8.0	7.4	10.1	4.6	9.4	7.9	8.7	4.1	7.4	9.2	8.3
9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	2.8	1.5	3.6	2.7	1.1	2.9	4.0	0.3	3.4	3.2	2.4
10. Конгресс русских общин (Лебедь)	-	8.8	7.6	15.5	8.1	9.2	8.5	9.7	9.3	8.1	10.4	7.0
11. ЛДПР (Жириновский)	3.4	5.8	4.6	10.0	9.2	4.9	5.8	8.2	4.0	5.5	6.0	6.3
12. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	-	7.7	8.2	9.1	9.1	8.9	7.5	9.7	10.2	7.1	7.7	7.5
13. Партия любителей пива (Калачев)	1.4	1.9	0.8	6.2	1.3	0.3	2.0	3.3	1.5	1.9	1.4	2.9
14. Партия народной совести (Казанник)	3.1	2.1	2.3	3.3	1.7	1.8	1.9	3.1	2.9	2.5	2.1	1.3
15. ПРЕС (Шахрай)	3.5	4.5	4.4	3.8	6.0	4.9	4.5	4.1	2.6	5.7	4.5	4.0
16. Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	9.9	11.3	12.4	13.0	14.3	8.9	11.2	17.3	13.4	15.3	11.2	6.7
17. Партия социальной демократии (А.Яковлев)	-	0.9	1.0	0.5	1.9	0.7	0.9	1.3	2.2	0.4	0.9	1.1
18. ПЭС (Боровой)	3.5	2.7	3.1	1.6	3.8	0.9	2.6	4.6	4.1	2.7	3.2	1.5
19. "Женщины России" (Лахова)	8.8	8.0	8.2	8.1	6.6	8.9	8.1	8.1	7.3	10.0	7.1	7.6
20. Республиканская партия (Памфилова)	-	5.2	5.7	5.1	6.8	5.5	5.5	4.4	3.6	7.5	3.9	5.5
21. РНЕ (Баркашов)	2.3	1.6	1.6	2.7	2.1	1.0	1.3	4.7	2.1	0.4	2.5	1.4
22. Другая	1.8	0.2	0.2	0.3	0.0	0.2	0.2	0.0	0.6	0.0	0.3	0.1
23. ни при каких условиях не буду принимать участия в выборах	14.1	11.3	10.9	10.0	10.1	11.2	11.0	6.6	8.5	11.5	11.4	12.0
24. затрудняюсь ответить	43.9	37.7	35.8	32.5	31.8	41.1	37.7	33.1	36.9	33.1	37.6	42.5
25. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В11.3А КАКИЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ НЕ СТАЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ?

1. АПР (Лапшин)	5.4	6.2	6.0	5.6	11.3	4.7	6.1	8.3	11.7	8.0	6.0	2.7
2. Блок Явлинского	4.6	6.5	6.2	9.3	6.4	5.2	7.4	5.6	6.9	4.3	8.8	5.1
3. "Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	5.3	6.5	6.0	11.3	6.5	5.7	7.2	5.3	5.7	4.9	7.6	6.9
4. ДВР (Гайдар)	20.8	21.1	22.1	24.2	20.4	22.8	22.0	18.3	19.4	21.0	19.6	24.2
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	5.5	6.0	6.2	5.8	7.4	3.9	6.4	8.1	9.5	5.5	6.5	4.4
6. Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова)	8.0	9.1	9.8	7.3	14.7	8.4	9.0	11.7	11.3	10.0	10.1	5.9
7. "Держава" (Руцкой)	13.3	15.3	18.9	12.7	18.9	9.8	15.3	24.1	27.6	18.9	15.4	7.1
8. КПРФ (Зюганов)	18.3	20.7	24.7	19.5	32.4	10.5	21.4	30.8	35.1	20.5	21.4	14.3
9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	7.4	8.9	5.1	9.2	9.7	6.5	9.7	10.9	7.6	8.6	4.0
10. Конгресс русских общин (Лебедь)	-	5.9	7.1	4.5	6.0	6.6	5.3	6.9	7.9	6.5	6.8	3.3
11. ЛДПР (Жириновский)	38.3	44.2	54.6	32.1	52.2	38.8	44.3	53.6	61.0	47.8	43.0	36.0
12. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	-	11.5	16.4	11.0	11.8	12.2	10.7	15.1	12.7	13.6	13.8	5.5
13. Партия любителей пива (Калачев)	15.3	15.2	16.0	12.2	19.0	13.7	15.7	17.0	15.7	16.8	16.2	11.8
14. Партия народной совести (Казанник)	4.8	5.9	7.0	4.6	7.3	5.7	6.1	4.8	7.1	5.8	7.4	3.3

Варианты ответов	1995 г.		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	Май	Июль	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	2549	760	428	343	479	1471	401	502	602	870	575
15.ПРЕС (Шахрай)	7.8	8.5	10.6	9.1	7.5	8.4	8.1	11.3	11.0	7.3	9.7	7.0
16.Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	3.6	3.9	4.2	4.4	4.6	4.0	4.1	2.8	6.2	3.1	4.2	3.2
17.Партия социальной демократии (А.Яковлев)	-	6.8	6.6	8.0	9.6	6.2	7.4	6.6	9.1	6.0	8.3	4.5
18.ПЭС (Боровой)	7.2	6.9	7.8	5.5	7.7	6.5	7.0	7.6	9.4	6.8	8.4	3.9
19."Женщины России" (Лахова)	6.0	7.1	8.0	7.8	8.7	4.5	6.7	12.0	11.5	7.8	7.6	3.9
20.Республиканская партия (Памфилова)	-	7.0	8.0	7.0	10.8	6.0	6.5	11.7	11.6	6.0	8.0	4.9
21.РНЕ (Баркашов)	15.1	22.6	22.6	22.3	29.4	18.4	21.9	32.4	39.1	24.7	21.9	15.2
22.другая	19.4	0.2	0.1	0.4	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.2	0.3
23.затрудняюсь ответить	40.7	33.7	26.2	35.5	24.2	39.7	32.7	26.2	20.7	29.6	34.6	41.4
24.нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
В12.КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА, ИЗБРАННАЯ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ, БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ НЫНЕШНЕЙ?												
1. безусловно, лучше	3.7	2.6	2.7	2.4	2.7	3.8	2.4	2.7	1.8	2.5	3.0	2.5
2. наверно, лучше	17.8	18.9	17.4	20.8	21.3	14.1	20.5	21.5	26.1	19.2	17.5	18.1
3. скорее всего, не лучше и не хуже	38.2	42.3	45.8	46.7	39.7	43.1	40.6	46.0	37.5	43.9	40.8	44.8
4. наверно, хуже	4.5	4.5	4.5	3.8	6.2	5.3	4.6	3.6	5.6	4.4	4.7	3.8
5. безусловно, хуже	1.6	0.9	0.9	0.9	2.6	1.0	0.8	1.1	1.1	1.6	0.4	0.9
6. затрудняюсь ответить	34.0	30.2	27.7	25.2	27.4	32.7	30.2	25.0	27.8	28.3	32.9	28.9
7. нет ответа	0.4	0.5	0.9	0.4	0.1	0.0	0.9	0.0	0.1	0.0	0.6	1.0
В13а. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ВОЗВРАЩЕНИЕ К ВЛАСТИ КОММУНИСТОВ?												
1. да	-	30.0	27.6	27.2	19.4	40.2	31.1	16.5	19.2	28.0	30.7	35.0
2. нет	-	39.9	43.9	38.4	55.9	27.6	38.7	57.6	61.0	42.4	37.9	32.8
3. безразлично	-	27.7	26.7	32.7	22.1	30.4	27.7	23.4	18.2	27.3	28.6	30.3
4. нет ответа	-	2.4	1.9	1.8	2.6	1.8	2.5	2.5	1.6	2.4	2.8	2.0
В13б. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРИХОД К ВЛАСТИ НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТОВ?												
1. да	-	6.8	5.1	14.6	5.4	6.1	6.5	8.7	7.2	7.1	6.6	6.7
2. нет	-	58.1	63.8	54.3	61.8	53.6	58.3	67.9	68.2	59.3	60.2	49.8
3. безразлично	-	32.1	28.5	29.3	29.3	36.9	32.4	20.6	22.4	29.8	30.4	40.6
4. нет ответа	-	3.0	2.6	1.8	3.5	3.5	2.8	2.9	2.2	3.9	2.7	2.9
В13с. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ ПАРЛАМЕНТА С НОВЫМ ПРЕЗИДЕНТОМ?												
1. да	-	22.1	21.6	25.6	22.0	20.0	22.7	24.3	22.5	25.8	19.0	22.8
2. нет	-	38.4	41.4	38.1	40.6	38.8	37.7	43.3	43.9	36.6	39.8	36.2
3. безразлично	-	36.5	35.0	34.8	34.2	38.4	36.9	28.6	30.0	33.7	38.6	38.6
4. нет ответа	-	3.0	2.0	1.6	3.2	2.9	2.7	3.8	3.7	3.9	2.6	2.4
В13д. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ ПАРЛАМЕНТА С НЫНЕШНИМ ПРЕЗИДЕНТОМ?												
1. да	-	6.3	7.1	5.3	8.0	5.1	6.8	8.1	9.4	8.5	4.8	5.3
2. нет	-	59.4	61.9	63.2	55.8	58.7	59.5	60.3	61.2	60.3	59.7	57.3
3. безразлично	-	31.7	28.9	29.9	33.6	33.5	31.4	28.1	26.4	27.5	32.8	36.3
4. нет ответа	-	2.6	2.1	1.6	2.6	2.8	2.2	3.4	3.0	3.6	2.7	1.2
В13е. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС СОХРАНЕНИЕ ВЛАСТИ У НЫНЕШНЕГО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?												
1. да	-	6.6	5.9	5.6	8.8	5.1	6.7	8.9	13.2	6.2	6.4	4.9
2. нет	-	57.7	64.5	58.6	53.5	59.1	57.4	60.8	56.0	60.5	56.8	57.0
3. безразлично	-	32.9	27.8	34.2	34.9	33.1	33.2	27.0	27.8	29.3	34.6	35.9
4. нет ответа	-	2.8	1.8	1.6	2.8	2.8	2.7	3.4	3.0	4.0	2.3	2.3

В13f. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕДАНИЕ СУДУ НЫНЕШНЕГО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?

1. да	-	30.9	33.6	38.2	28.3	32.3	32.9	24.4	18.7	28.8	31.6	36.4
2. нет	-	19.4	20.0	16.9	21.9	14.0	19.6	28.1	35.4	22.3	19.5	10.8
3. безразлично	-	46.8	44.2	43.1	47.0	50.1	45.0	44.2	42.9	44.8	46.2	51.3
4. нет ответа	-	2.8	2.2	1.8	2.8	3.6	2.5	3.2	2.9	4.0	2.7	1.6

В. Группы по социально-профессиональному статусу (май, июль 1995 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.		Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
	Май	Июль							
Число опрошенных	2550	2549	186	486	304	524	149	521	291

В3. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

1. обязательно следует провести в декабре 1995 г.	48.4	55.5	63.0	62.3	60.5	52.7	51.2	55.6	49.0
2. можно перенести на 2-3 года	9.1	9.3	13.8	8.7	9.0	9.1	12.8	6.4	9.9
3. затрудняюсь ответить	41.2	34.4	22.8	28.9	29.8	36.8	36.0	37.6	40.1
4. нет ответа	1.4	0.7	0.4	0.1	0.6	1.4	0.0	0.5	1.0

В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. уверен, что не буду голосовать	17.4	17.7	25.6	12.7	16.1	20.5	21.3	14.2	18.9
2. сомневаюсь, что буду голосовать	13.1	12.7	12.0	15.5	13.1	15.0	15.0	7.9	14.1
3. не знаю, буду голосовать или нет	15.3	16.6	9.4	19.2	16.0	16.0	17.7	14.0	23.3
4. наверно, буду голосовать	14.6	15.7	13.7	16.3	16.3	15.4	11.8	16.2	15.7
5. совершенно точно, буду голосовать (если только до этого момента со мной ничего не случится)	27.5	23.7	33.4	26.3	28.5	19.3	17.8	32.0	9.6
6. затрудняюсь ответить	11.6	13.4	5.9	10.1	9.2	13.7	13.3	15.7	18.5
7. нет ответа	0.4	0.3	0.0	0.0	0.7	0.0	3.1	0.0	0.0

В5. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ ХОТИТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИЛИ СОМНЕВАЕТЕСЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто не принял бы участия в выборах в Государственную Думу.)

1. не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	5.3	17.4	19.3	17.7	23.4	15.7	11.2	17.7	16.0
2. не верю никому из нынешних политиков	30.3	25.3	16.7	30.5	24.9	32.0	15.3	20.6	22.2
3. подожду, не появится ли другая партия или политик, за которых я мог бы проголосовать	6.8	7.8	9.1	6.6	6.1	7.1	19.8	5.9	10.0
4. выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	13.0	18.7	17.1	16.8	21.9	18.8	16.3	20.8	18.7
5. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	9.6	12.9	16.1	15.0	8.0	16.1	9.7	10.5	14.8
6. другое	4.4	2.4	2.6	1.6	0.4	2.4	4.9	3.1	2.1
7. затрудняюсь ответить	23.5	18.8	19.2	15.4	18.1	14.2	27.8	22.6	18.5
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В6. КАКУЮ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВСЕРОССИЙСКИХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, БЛОКОВ ВЫ ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ПОДДЕРЖАТЬ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР (Лапшин)	1.9	3.2	1.0	1.3	2.4	4.1	1.5	4.1	2.3
2. Блок Явлинского	8.2	7.4	12.6	13.6	10.0	4.9	8.7	6.3	3.2
3. "Вперед, Россия!" (В.Федоров)	2.4	2.0	4.9	2.8	1.1	1.1	1.2	2.7	1.5
4. ДВР (Гайдар)	3.6	3.4	3.8	5.0	4.6	1.8	7.7	2.7	3.2
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	1.9	1.6	2.1	1.1	0.9	2.2	1.2	1.1	1.6
6. Демократическая Россия (Якунин, Старовойтова)	0.1	0.2	0.8	0.0	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0
7. "Держава" (Руцкой)	4.0	1.9	4.5	0.6	1.9	3.0	1.4	1.0	1.9
8. КПРФ (Зюганов)	7.9	9.2	17.6	7.7	7.1	5.7	0.1	17.4	4.3
9. "Левый центр - регионы России" (Рыбкин)	-	0.9	0.0	1.2	0.4	0.6	3.7	0.8	1.3
10. Конгресс русских общин (Лебедь)	-	3.1	0.7	2.1	4.2	4.8	2.3	2.4	1.3
11. "Наш дом - Россия" (Черномырдин)	-	5.2	3.8	5.2	4.6	5.9	5.5	4.3	7.4
12. ЛДПР (Жириновский)	8.6	7.0	4.3	6.3	4.4	12.5	3.9	5.3	5.3
13. Партия любителей пива (Калачев)	0.7	0.4	0.4	1.1	0.0	0.6	0.4	0.0	0.6
14. Партия народной совести (Казанник)	0.3	0.3	0.0	1.1	0.2	0.1	1.1	0.0	0.0

15.ПРЕС (Шахрай)	1.7	0.7	0.7	0.7	1.0	0.2	0.5	0.2	2.1
16.Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	5.0	4.9	5.1	6.0	8.5	5.0	1.5	3.8	4.1
17.Партия социальной демократии (А.Яковлев)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18.ПЭС (Боровой)	0.6	0.7	0.8	0.6	0.6	0.9	2.8	0.0	0.6
19."Женщины России" (Лахова)	3.7	4.3	2.0	6.5	6.5	3.5	1.6	2.5	8.4
20.Республиканская партия (Памфилова)	-	0.8	0.8	0.3	0.6	1.0	0.0	0.9	1.5
21.РНЕ (Баркашов)	0.2	0.7	3.3	0.6	0.0	1.4	0.0	0.0	0.2
22.другая	1.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.6
23.не буду принимать участия в выборах	18.4	14.6	15.1	11.0	15.4	13.7	15.8	15.2	18.6
24.затрудняюсь ответить	29.5	27.2	15.8	25.1	25.6	26.5	36.1	28.3	29.7
25.нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.1	0.0	0.1	2.9	0.3	0.2

В7.ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ ИЛИ БЛОК? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я	33.8	36.7	36.9	34.5	33.1	38.1	24.9	43.5	31.8
2. я поддерживаю лидера (лидеров) этой партии	33.1	35.7	30.0	41.3	35.2	38.4	36.0	29.4	42.5
3. это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	4.7	4.5	5.4	5.6	2.9	1.7	3.5	6.1	2.0
4. я поддерживаю эту партию уже долгое время	6.9	6.8	5.5	7.3	7.5	6.6	2.3	8.2	7.6
5. в этой партии новые люди, они будут делать новую политику	7.6	7.6	12.4	10.8	10.1	6.5	18.9	3.3	4.9
6. эту партию я хоть знаю, про остальные мне практически ничего не известно	7.9	6.6	2.9	4.5	4.4	6.5	9.7	7.5	10.7
7. другое	1.2	1.5	3.6	1.2	2.1	2.9	1.2	0.2	0.0
8. затрудняюсь ответить	6.5	6.4	4.5	3.2	9.2	7.0	6.6	6.7	3.8
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

В8. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ЗА ЭТУ ПАРТИЮ В ДЕКАВРЕ ЭТОГО ГОДА? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. совершенно уверен	33.1	32.1	37.4	29.7	21.6	32.0	19.6	47.0	17.6
2. так и будет, если не произойдет чего-то чрезвычайного	40.9	41.6	40.1	45.4	51.0	37.7	48.1	33.9	52.3
3. не вполне уверен	15.5	15.6	16.6	18.3	14.7	20.4	13.2	9.9	15.2
4. совершенно не уверен	2.3	2.6	2.1	2.4	3.9	2.7	3.4	1.6	3.3
5. затрудняюсь ответить	6.9	7.1	3.8	4.2	7.7	5.8	13.8	5.8	11.5
6. нет ответа	1.2	1.0	0.0	0.0	1.2	1.5	1.9	1.9	0.0

В9.КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПАРТИИ, ЗА КОТОРУЮ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ, НА БУДУЩИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. считаю, что она получит большинство	19.8	19.6	20.2	20.6	16.6	19.5	16.3	23.1	14.5
2. думаю, что ей удастся собрать достаточное число голосов, чтобы иметь в Думе сильные позиции	51.3	55.6	59.9	58.0	60.0	51.2	60.0	52.9	62.7
3. думаю, что она с трудом преодолеет 5%-ный барьер	7.9	6.9	7.0	6.1	5.5	10.0	11.6	4.9	5.5
4. думаю, что у нее нет шансов войти в парламент	2.8	2.6	3.7	3.4	2.9	3.4	0.0	0.7	3.1
5. затрудняюсь ответить	17.0	14.4	9.2	10.8	13.2	15.9	10.2	16.9	14.1
6. нет ответа	1.3	0.8	0.0	1.1	1.8	0.0	1.9	1.4	0.0

В10.ЗА КАКИЕ ЕЩЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ МОГЛИ БЫ ПРИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР (Лапшин)	6.1	5.4	7.9	5.8	3.2	5.0	3.8	7.7	2.6
2. Блок Явлинского	9.2	9.9	14.8	15.4	10.8	7.1	15.4	7.8	6.4
3. "Вперед, Россия!" (В.Федоров)	5.2	5.2	12.4	7.0	4.4	2.4	7.7	5.1	6.1
4. ДВР (Гайдар)	5.1	6.1	8.3	11.4	7.4	4.5	11.0	1.9	6.4
5. ДПР (Говорухин, Глазьев)	5.4	4.8	6.3	6.0	8.4	3.5	1.7	5.3	3.2

В12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СОЦИАЛДЕРЖАВЕННАЯ ДУМА, ИЗБРАННАЯ НА ПРЕДСЕДИТЕЛЬСКИХ ВЫБОРАХ, ВУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ БЫВШИХ?										
1. безусловно, лучше	2. вероятно, лучше	3. скорее всего, не лучше и не хуже	4. вероятно, хуже	5. безусловно, хуже	6. затрудняюсь ответить	7. нет ответа				
3.7	2.6	0.7	3.1	2.8	2.6	1.3	3.2	1.5	19.4	17.6
30.0	29.8	19.8	23.1	29.6	7.7	48.4	24.2	42.9	31.1	1.8
39.9	40.2	55.1	48.0	37.5	63.9	22.3	27.8	24.9	27.8	1.6
27.7	27.6	22.0	27.4	31.5	24.9	48.4	42.9	27.8	31.1	1.8
2.4	2.4	3.0	1.5	1.4	3.5	3.5	3.9	3.5	3.9	0.9
0.4	0.5	0.0	0.8	1.8	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.9
34.0	30.2	22.5	22.5	27.9	30.0	31.4	38.8	31.4	26.1	0.3
1.6	0.9	1.7	0.8	0.6	1.3	0.9	0.3	0.3	0.3	0.3
4.5	4.4	4.4	3.8	3.5	5.9	4.5	3.9	4.5	5.5	5.5
42.3	50.8	50.3	42.7	41.7	38.5	36.1	46.2	38.5	46.2	46.2
18.9	19.9	18.5	20.7	18.5	22.2	17.6	19.4	22.2	17.6	19.4
17.8	18.9	19.9	18.5	20.7	18.5	22.2	19.4	22.2	17.6	19.4
6.8	6.3	5.3	3.8	4.2	5.2	5.0	5.0	4.2	5.3	5.0
58.1	62.7	64.8	68.3	54.1	61.4	53.3	53.4	61.4	53.3	53.4
32.1	28.3	26.4	26.2	32.2	30.9	38.6	37.7	32.2	38.6	37.7
3.0	2.7	3.5	1.7	1.7	3.5	2.8	3.9	1.7	2.8	3.9
22.1	24.0	22.8	22.7	21.8	20.2	23.4	23.4	21.8	23.4	23.4
38.4	48.0	45.1	39.2	37.5	38.0	35.6	34.5	37.5	35.6	34.5
36.5	26.9	28.1	36.3	39.2	38.3	39.6	39.6	39.2	38.3	39.6
3.0	1.1	3.9	1.8	1.5	3.5	41.1	39.6	1.5	41.1	39.6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6.3	7.4	6.7	9.8	4.9	3.4	5.8	5.4	4.9	3.4	5.8
59.4	68.4	66.1	57.1	59.1	53.2	58.3	57.2	59.1	53.2	58.3
31.7	22.3	23.6	31.1	34.7	39.9	33.5	34.5	34.7	39.9	33.5
2.6	1.9	3.7	2.0	1.3	3.5	2.3	2.9	1.3	3.5	2.9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6.6	6.0	7.1	8.0	4.9	5.2	7.3	7.0	4.9	5.2	7.3
57.7	60.7	62.6	63.2	58.0	48.0	56.2	54.9	58.0	48.0	56.2
32.9	31.4	27.1	27.2	35.8	43.4	34.0	35.7	35.8	43.4	35.7
2.8	1.9	3.2	1.7	1.3	3.5	2.6	2.4	1.3	3.5	2.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30.9	32.4	25.6	38.3	37.5	20.3	31.2	21.0	37.5	20.3	31.2
46.8	42.9	44.7	40.5	46.1	47.5	45.9	60.1	46.1	47.5	45.9
19.4	23.2	26.1	19.3	15.1	28.6	19.2	16.8	15.1	28.6	19.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2.8	1.5	3.6	1.8	1.3	3.5	3.7	2.1	1.3	3.5	3.7

В13г. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ОТЛИЧА ПОИ СУИ БИВШИЕЛО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?

В13е. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС СОХРАНЕНИЕ ВЛАСТИ У БИВШИЕЛО РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?

В13д. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ ПАРЛАМЕНТА С БИВШИИМ ПРЕЗИДЕНТОМ?

В13с. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ БЕЗ ПАРЛАМЕНТА С НОВЫМ ПРЕЗИДЕНТОМ?

В13б. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ПРИХОД К ВЛАСТИ НАЦИОНАЛ-ПАТРОТОВ?

В13а. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ВОЗВРАЩЕНИЕ К ВЛАСТИ КОММУНИСТОВ?

В12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СОЦИАЛДЕРЖАВЕННАЯ ДУМА, ИЗБРАННАЯ НА ПРЕДСЕДИТЕЛЬСКИХ ВЫБОРАХ, ВУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ БЫВШИХ?

IV. Работашее население России (июль 1995 г.)
 А. Социально-демографические группы
 В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		Пол		Возраст		образованье
	апрель	январь	июль	2549	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	
число опрошенных	3776	1989	2549	657	768	351	781	293	421
	812		812						192

Р5. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ПОГОВОРОВ? СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?

1. нет такой проблемы	39.5	46.2	43.3	38.7	47.9	48.4	43.2	35.9	51.4
2. небольшая проблема	16.1	18.4	15.0	18.5	14.4	14.4	17.7	10.9	16.2
3. большая проблема	18.3	13.4	15.8	17.1	14.4	10.8	16.8	20.4	17.2
4. очень большая проблема	8.6	5.4	6.3	6.6	6.0	3.2	6.9	9.1	5.6
5. затрудняюсь ответить	16.2	15.7	18.5	18.6	18.4	23.1	16.8	16.7	14.4
6. нет ответа	1.3	0.9	1.1	0.5	1.7	0.1	1.9	0.2	0.6

Р7. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЕРЕВОЗ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?

1. нет такой проблемы	46.8	46.7	45.0	39.0	51.1	53.8	43.3	37.0	58.8
2. небольшая проблема	15.8	18.8	20.8	22.6	18.9	17.2	23.3	18.6	15.0
3. большая проблема	14.6	14.9	14.0	18.2	9.8	10.9	13.5	20.2	8.9
4. очень большая проблема	7.5	4.5	6.3	8.9	3.7	3.7	6.2	10.6	2.5
5. затрудняюсь ответить	13.5	13.7	12.7	10.3	15.1	13.8	11.9	13.2	14.0
6. нет ответа	1.8	1.4	1.2	1.0	1.4	0.7	1.8	0.4	0.8

Р8. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕПРИТЯЖНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. нет такой проблемы	43.2	46.6	43.3	39.4	47.2	49.0	41.6	39.7	52.9
2. небольшая проблема	16.4	19.8	17.6	21.7	13.4	18.0	18.5	14.2	15.5
3. большая проблема	16.3	13.7	17.2	18.4	16.0	15.2	16.7	21.8	13.8
4. очень большая проблема	10.1	5.8	9.1	9.4	8.7	5.0	9.7	13.3	4.7
5. затрудняюсь ответить	12.2	12.6	11.8	10.3	13.4	12.7	11.9	10.4	12.5
6. нет ответа	1.7	1.6	1.0	0.8	1.2	0.1	1.6	0.6	0.6

Р9. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРАССТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?

1. нет такой проблемы	36.5	43.8	34.4	30.5	38.4	36.2	33.1	35.6	41.2
2. небольшая проблема	19.9	20.2	23.6	26.2	21.1	23.8	24.3	21.6	23.8
3. большая проблема	15.3	14.1	17.0	18.4	15.6	18.4	16.0	17.9	15.3
4. очень большая проблема	9.4	5.8	10.6	12.7	8.6	6.3	12.1	12.0	6.2
5. затрудняюсь ответить	17.4	15.0	13.7	11.8	15.6	15.3	13.5	12.0	12.9
6. нет ответа	1.6	1.1	0.6	0.4	0.7	0.1	1.0	0.1	0.7

Р10. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ТРУДНОСТИ СЫРЬА ПРОДУКЦИИ?

1. нет такой проблемы	41.1	49.2	43.5	40.0	47.0	49.1	42.9	36.6	55.4
2. небольшая проблема	12.5	15.1	11.5	11.7	11.3	10.8	11.9	11.2	10.4
3. большая проблема	15.3	14.1	17.0	18.4	15.6	18.4	16.0	17.9	15.3
4. очень большая проблема	9.4	5.8	10.6	12.7	8.6	6.3	12.1	12.0	6.2
5. затрудняюсь ответить	17.4	15.0	13.7	11.8	15.6	15.3	13.5	12.0	12.9
6. нет ответа	1.6	1.1	0.6	0.4	0.7	0.1	1.0	0.1	0.7

3. большая проблема	15.9	11.5	16.8	21.0	12.5	11.8	17.5	22.0	12.0	16.5	20.3
4. очень большая проблема	14.0	5.3	9.6	11.9	7.2	9.7	8.1	13.7	7.0	8.7	12.9
5. затрудняюсь ответить	14.6	17.5	17.7	14.5	21.0	17.9	18.1	16.1	14.2	17.3	20.7
6. нет ответа	1.9	1.4	1.0	0.9	1.1	0.7	1.4	0.4	1.0	1.3	0.5

R11. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ХИЩЕНИЯ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?

1. нет такой проблемы	44.2	47.6	41.9	37.5	46.3	46.3	40.6	39.0	59.3	39.6	35.5
2. небольшая проблема	15.5	17.9	17.7	21.0	14.5	18.3	18.4	14.9	12.8	19.8	16.8
3. большая проблема	9.6	6.6	12.2	14.6	9.7	10.4	11.4	17.1	7.2	10.3	18.8
4. очень большая проблема	8.3	3.3	7.7	8.7	6.7	4.7	8.2	10.6	3.8	6.8	11.8
5. затрудняюсь ответить	20.7	23.1	19.6	17.5	21.7	19.8	20.0	18.2	16.1	22.2	16.8
6. нет ответа	1.8	1.5	0.9	0.7	1.1	0.5	1.4	0.2	0.7	1.2	0.4

R24. ЧТО ВЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1. небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.8	51.2	51.1	43.4	59.0	42.5	51.6	62.6	44.4	53.2	51.4
2. много работать и хорошо зарабатывать без особых гарантий на будущее	31.6	33.9	33.6	37.0	30.1	39.2	33.8	24.5	41.7	32.2	31.3
3. иметь собственное дело	7.1	8.2	9.0	11.8	6.2	13.7	8.0	4.9	10.3	8.2	9.8
4. затрудняюсь ответить	6.3	5.9	6.1	7.7	4.5	4.6	6.3	8.0	3.7	6.2	7.5
5. нет ответа	0.2	0.8	0.1	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1. работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	13.5	11.0	14.3	14.0	14.7	15.1	13.6	15.3	21.7	13.6	11.0
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12.3	16.1	19.5	15.8	23.3	24.9	19.5	11.4	27.2	19.0	15.7
3. работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	65.3	63.8	57.3	62.4	52.0	51.7	57.3	65.5	45.9	57.3	64.4
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	3.8	4.6	4.6	3.9	5.3	4.4	5.8	1.4	1.7	5.8	4.2
5. затрудняюсь ответить	5.0	4.5	4.2	3.8	4.6	3.8	3.6	6.4	3.5	4.1	4.6
6. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0

R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?

1. в большинстве - более напряженно	20.9	22.0	20.2	16.8	23.7	22.9	19.9	16.9	26.0	21.6	13.9
2. в большинстве - так же, как и раньше	37.2	41.9	40.9	44.8	37.0	42.4	39.6	42.7	35.2	40.3	45.7
3. в большинстве - менее напряженно	27.6	20.9	25.4	25.8	25.1	20.1	26.9	29.0	25.1	25.1	26.4
4. затрудняюсь ответить	14.1	15.2	13.3	12.4	14.1	14.5	13.3	11.4	13.7	12.7	14.0
5. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0

R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1. скорее, да	34.1	33.7	36.9	36.3	37.6	42.0	37.6	27.3	51.8	36.3	28.9
2. скорее, нет	38.8	41.2	39.4	40.4	38.3	32.0	41.7	43.5	37.1	38.9	41.7
3. затрудняюсь ответить	26.7	25.1	23.5	23.1	23.9	26.0	20.3	29.1	10.8	24.6	29.4
4. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.1	0.3	0.2	0.0

R28. ВЫ САМИ МОГЛИ ВЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет	18.4	17.2	20.2	15.8	24.7	10.5	20.0	35.5	22.4	17.7	23.7
2. да	66.2	66.6	64.8	71.0	58.4	75.3	64.3	50.6	67.4	65.4	62.0
3. затрудняюсь ответить	14.9	15.8	14.9	13.1	16.8	14.1	15.7	13.9	10.2	16.7	14.3
4. нет ответа	0.6	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0

Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий в % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	1994 г.			1995 г.			Отрасли экономики					Размер предприятия		1000 человек и более
	Апрель	Январь	Июль	I	II	III	IV	V	До 200 человек	200-1000 человек				
Число опрошенных	3776	1989	2549	579	170	234	289	149	758	273	225			

Р.5. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?

1. Нет такой проблемы	39.5	46.2	43.3	32.1	35.0	51.5	59.4	67.8	52.7	38.9	26.3
2. Небольшая проблема	16.1	18.4	15.0	16.0	22.1	17.4	6.6	8.1	15.1	16.5	13.3
3. Большая проблема	18.3	13.4	15.8	23.6	8.7	10.5	11.4	5.8	12.2	17.1	28.4
4. Очень большая проблема	8.6	5.4	6.3	10.3	3.3	3.5	1.8	4.7	3.7	3.8	15.8
5. Затрудняюсь ответить	16.2	15.7	18.5	17.4	27.6	16.4	19.9	12.5	15.5	23.0	15.8
6. Нет ответа	1.3	0.9	1.1	0.6	3.3	0.8	0.9	1.1	0.8	0.7	0.4

Р.6. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?

1. Нет такой проблемы	22.7	26.6	29.1	23.6	11.6	38.5	37.9	50.3	38.1	23.0	15.4
2. Небольшая проблема	18.1	25.0	19.8	20.0	22.2	24.8	13.9	18.7	21.3	18.1	18.2
3. Большая проблема	28.9	23.3	24.6	30.8	25.5	18.2	20.1	11.5	17.8	28.3	34.3
4. Очень большая проблема	17.1	10.1	13.2	12.9	28.5	4.6	13.6	5.6	10.7	16.5	18.5
5. Затрудняюсь ответить	12.0	13.9	12.2	11.6	12.2	12.5	13.6	12.6	11.1	12.8	12.8
6. Нет ответа	1.3	1.1	1.0	1.2	0.0	1.4	1.0	1.2	0.9	1.3	0.9

Р.7. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЕРЕВОЗОВ С ГОСПИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?

1. Нет такой проблемы	46.8	46.7	45.0	40.8	21.2	57.9	55.6	60.8	52.5	37.5	28.6
2. Небольшая проблема	15.8	18.8	20.8	24.0	23.2	18.3	15.7	15.1	18.4	26.7	24.2
3. Большая проблема	14.6	14.9	14.0	16.7	24.2	7.7	8.6	4.6	11.3	13.6	24.1
4. Очень большая проблема	7.5	4.5	6.3	5.6	19.3	2.2	2.3	4.1	4.6	8.8	9.9
5. Затрудняюсь ответить	13.5	13.7	12.7	11.7	12.0	12.2	16.3	13.4	12.0	12.4	12.7
6. Нет ответа	1.8	1.4	1.2	1.2	0.0	1.6	1.5	1.9	1.3	1.0	0.5

Р.8. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. Нет такой проблемы	43.2	46.6	43.3	31.7	34.2	51.4	63.8	63.5	51.7	41.0	25.4
2. Небольшая проблема	16.4	19.8	17.6	20.8	21.2	17.4	11.1	8.8	14.1	22.4	21.8
3. Большая проблема	16.3	13.7	17.2	21.2	19.2	16.8	8.1	9.8	15.5	14.9	23.3
4. Очень большая проблема	10.1	5.8	9.1	14.4	9.9	3.4	1.6	5.4	5.5	8.5	20.4
5. Затрудняюсь ответить	12.2	12.6	11.8	10.8	15.5	9.5	14.5	11.2	12.1	12.2	8.6
6. Нет ответа	1.7	1.6	1.0	1.2	0.0	1.6	0.9	1.2	1.1	0.9	0.4

Р.9. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?

1. Нет такой проблемы	36.5	43.8	34.4	28.5	25.5	39.6	48.1	43.7	40.2	31.5	22.1
2. Небольшая проблема	19.9	20.2	23.6	24.6	28.3	23.1	16.8	25.3	24.5	25.4	25.5
3. Большая проблема	15.3	14.1	17.0	19.5	17.9	13.8	15.6	10.1	16.1	13.6	24.5
4. Очень большая проблема	9.4	5.8	10.6	12.2	15.2	12.8	3.4	6.0	7.1	12.7	13.1
5. Затрудняюсь ответить	17.4	15.0	13.7	14.7	13.1	10.2	15.1	13.8	11.5	16.1	14.4
6. Нет ответа	1.6	1.1	0.6	0.5	0.0	0.4	0.9	1.2	0.6	0.8	0.5

R10. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ТРУДНОСТЕЙ СЫВТА ПРОДУКЦИИ?

1. нет такой проблемы	41.1	49.2	43.5	36.7	21.4	49.9	62.1	65.3	53.7	39.3	24.6
2. небольшая проблема	12.5	15.1	11.5	12.6	15.3	16.5	4.1	5.9	11.4	10.3	14.9
3. большая проблема	15.9	11.5	16.8	22.9	23.3	9.5	5.5	8.0	11.1	16.6	28.9
4. очень большая проблема	14.0	5.3	9.6	12.8	13.2	5.7	3.7	5.7	5.1	14.0	17.3
5. затрудняюсь ответить	14.6	17.5	17.7	14.2	26.8	16.2	23.3	13.9	17.6	18.8	13.3
6. нет ответа	1.9	1.4	1.0	0.8	0.0	2.2	1.2	1.2	1.1	1.1	0.9

R11. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ЖИЩЕНИЯ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?

1. нет такой проблемы	44.2	47.6	41.9	34.2	19.0	45.6	64.0	67.5	54.4	30.2	25.0
2. небольшая проблема	15.5	17.9	17.7	22.4	19.2	18.6	8.0	9.3	13.7	22.9	26.4
3. большая проблема	9.6	6.6	12.2	14.1	22.2	11.0	3.5	3.4	7.6	16.8	14.7
4. очень большая проблема	8.3	3.3	7.7	9.1	16.1	5.5	2.0	3.0	6.4	8.4	10.9
5. затрудняюсь ответить	20.7	23.1	19.6	19.5	23.4	17.6	21.6	14.9	17.0	20.9	22.5
6. нет ответа	1.8	1.5	0.9	0.7	0.0	1.7	1.0	1.9	1.0	0.7	0.4

R24. ЧТО ВЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1. иметь небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.8	51.2	51.1	51.6	51.6	43.5	57.6	51.8	50.1	46.3	56.9
2. много работать и хорошо зарабатывать, без особых гарантий на будущее	31.6	33.9	33.6	34.0	28.2	39.7	31.9	31.9	35.7	33.2	29.8
3. иметь собственное дело	7.1	8.2	9.0	8.2	13.1	11.5	7.6	5.8	8.1	12.4	7.7
4. затрудняюсь ответить	6.3	5.9	6.1	6.2	7.2	5.1	2.5	10.5	6.1	7.4	5.5
5. нет ответа	0.2	0.8	0.1	0.0	0.0	0.3	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1. работа для меня важна и интересна, независимо от оплаты	13.5	11.0	14.3	9.7	11.8	13.2	24.9	23.8	16.0	13.3	13.3
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12.3	16.1	19.5	15.5	15.2	20.9	29.0	26.3	20.9	20.6	19.7
3. работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	65.3	63.8	57.3	67.9	59.5	55.5	37.9	42.6	54.7	55.6	62.3
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	3.8	4.6	4.6	3.9	8.0	5.6	4.3	2.5	4.3	4.7	2.9
5. затрудняюсь ответить	5.0	4.5	4.2	3.0	5.4	4.5	4.0	4.8	4.1	5.4	1.8
6. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0

R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?

1. в большинстве - более напряженно	20.9	22.0	20.2	19.3	16.6	18.6	23.5	26.4	21.7	16.1	21.8
2. в большинстве - так же, как и раньше	37.2	41.9	40.9	41.3	37.4	41.9	43.0	40.2	40.0	49.3	36.8
3. в большинстве - менее напряженно	27.6	20.9	25.4	24.3	33.4	25.5	24.4	22.1	25.1	26.3	26.9
4. затрудняюсь ответить	14.1	15.2	13.3	15.0	12.6	13.7	8.9	11.3	13.0	8.0	14.5
5. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.2	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0

R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1. скорее, да	34.1	33.7	36.9	37.0	30.3	36.9	40.3	41.4	39.4	30.0	36.6
2. скорее, нет	38.8	41.2	39.4	38.3	43.6	41.0	41.7	31.6	39.9	43.7	37.6
3. затрудняюсь ответить	26.7	25.1	23.5	24.6	26.1	21.5	17.9	26.5	20.7	25.8	25.8
4. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.1	0.0	0.5	0.2	0.5	0.1	0.5	0.0

Размер предприятия	Отрасли экономики							1994 г.			1995 г.		
	№ 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более	V	IV	III	II	I	Январь	Июль	1989	1989	2549
225	758	273	225	22.9	23.8	14.2	25.2	19.0	20.2	17.2	18.4	17.2	20.2
	200	200-1000	1000	17.6	17.6	17.6	17.6	17.6	17.6	17.6	17.6	17.6	17.6
	200	200-1000	1000	62.9	62.9	62.9	62.9	62.9	62.9	62.9	62.9	62.9	62.9
	200	200-1000	1000	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6
	200	200-1000	1000	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1
	200	200-1000	1000	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8	68.8
	200	200-1000	1000	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3
	200	200-1000	1000	14.9	14.9	14.9	14.9	14.9	14.9	14.9	14.9	14.9	14.9
	200	200-1000	1000	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
	200	200-1000	1000	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Р28. ВЫ САМИ МОЖЕТЕ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет
2. да
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

18.4	17.2	20.2	19.0	25.2	14.2	23.8	22.9	22.5	17.6	19.1
66.2	66.6	64.8	68.1	58.1	68.2	62.8	58.0	62.9	68.8	66.1
14.9	15.8	14.9	12.9	16.8	17.3	13.3	19.1	14.6	13.3	14.9
0.6	0.4	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0

I - промышленность, строительство, транспорт, связь.
 II - сельское, лесное, охотничье хозяйство.
 III - торговля, снабжение, общепит, бытовое обслуживание.
 IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.
 V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая.

В. Группы по социально-профессиональному статусу (июль 1995 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		Должностные группы					Сектора экономики		
	Апрель	Январь	Июль	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный	
Число опрошенных	3776	1989	2549	148	459	288	386	104	754	422	234	

R5. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?

1. нет такой проблемы	39.5	46.2	43.3	33.7	52.8	50.9	31.3	49.5	51.6	29.8	45.5
2. небольшая проблема	16.1	18.4	15.0	16.6	10.6	13.9	18.8	13.1	11.7	19.9	15.4
3. большая проблема	18.3	13.4	15.8	29.0	13.9	8.2	21.4	7.8	12.8	19.4	16.9
4. очень большая проблема	8.6	5.4	6.3	8.5	5.5	5.3	8.7	1.0	5.4	7.6	6.4
5. затрудняюсь ответить	16.2	15.7	18.5	11.8	16.2	21.1	17.8	28.6	17.9	21.4	15.2
6. нет ответа	1.3	0.9	1.1	0.6	1.0	0.6	1.9	0.0	0.6	1.9	0.6

R6. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?

1. нет такой проблемы	22.7	26.6	29.1	31.5	37.0	32.4	19.7	29.5	33.2	19.0	38.8
2. небольшая проблема	18.1	25.0	19.8	10.4	21.8	21.2	20.2	18.3	18.8	20.1	22.2
3. большая проблема	28.9	23.3	24.6	37.9	18.8	22.5	30.4	14.5	24.2	28.9	16.6
4. очень большая проблема	17.1	10.1	13.2	15.9	9.4	8.5	18.2	16.3	11.0	19.2	7.1
5. затрудняюсь ответить	12.0	13.9	12.2	3.7	11.6	14.2	10.4	21.5	11.6	12.1	15.0
6. нет ответа	1.3	1.1	1.0	0.6	1.4	1.2	1.1	0.0	1.3	0.7	0.3

R7. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЕРЕВОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?

1. нет такой проблемы	46.8	46.7	45.0	49.6	57.5	48.7	30.9	51.3	48.0	32.9	60.9
2. небольшая проблема	15.8	18.8	20.8	13.7	16.0	18.8	27.9	16.5	21.4	23.4	13.5
3. большая проблема	14.6	14.9	14.0	19.1	9.6	10.3	19.5	12.1	13.0	17.5	10.5
4. очень большая проблема	7.5	4.5	6.3	6.9	1.8	6.7	9.7	4.9	2.5	13.6	3.0
5. затрудняюсь ответить	13.5	13.7	12.7	9.7	13.6	14.8	10.4	15.3	13.7	11.7	11.4
6. нет ответа	1.8	1.4	1.2	0.9	1.4	0.7	1.6	0.0	1.5	0.9	0.7

R8. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. нет такой проблемы	43.2	46.6	43.3	39.8	54.7	51.4	31.3	40.5	49.9	34.8	40.5
2. небольшая проблема	16.4	19.8	17.6	16.8	15.8	13.6	19.3	23.9	15.9	19.2	20.0
3. большая проблема	16.3	13.7	17.2	26.5	13.4	12.7	22.6	10.1	16.0	19.3	17.2
4. очень большая проблема	10.1	5.8	9.1	8.9	3.1	8.9	15.5	3.9	6.2	14.2	7.5
5. затрудняюсь ответить	12.2	12.6	11.8	7.5	12.0	12.7	9.8	21.6	11.1	11.4	14.2
6. нет ответа	1.7	1.6	1.0	0.6	1.0	0.7	1.6	0.0	1.0	1.1	0.6

R9. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?

1. нет такой проблемы	36.5	43.8	34.4	33.9	40.2	43.1	26.1	29.6	37.3	28.3	39.0
2. небольшая проблема	19.9	20.2	23.6	24.5	23.8	16.6	26.5	26.7	25.2	21.8	21.5
3. большая проблема	15.3	14.1	17.0	18.4	16.9	15.5	18.8	15.5	16.7	17.1	18.7
4. очень большая проблема	9.4	5.8	10.6	12.7	6.1	10.5	13.9	8.5	7.2	17.6	7.4
5. затрудняюсь ответить	17.4	15.0	13.7	9.9	12.0	14.1	14.1	19.7	13.0	14.8	13.1
6. нет ответа	1.6	1.1	0.6	0.7	1.0	0.3	0.5	0.0	0.6	0.5	0.3

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		Должностные группы				Сектора экономики		
	Апрель	Январь	Июль	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	3776	1989	2549	148	459	288	386	104	754	422	234

R10. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ТРУДНОСТЕЙ СБЫТА ПРОДУКЦИИ?

1. нет такой проблемы	41.1	49.2	43.5	42.7	52.3	50.8	32.2	42.5	53.1	27.7	45.7
2. небольшая проблема	12.5	15.1	11.5	8.9	12.0	11.3	10.5	17.1	10.4	12.9	12.7
3. большая проблема	15.9	11.5	16.8	21.9	11.5	10.4	25.4	10.5	12.0	23.9	17.3
4. очень большая проблема	14.0	5.3	9.6	12.7	5.1	8.3	13.4	8.6	5.5	16.9	7.0
5. затрудняюсь ответить	14.6	17.5	17.7	13.1	17.9	18.1	17.4	21.3	17.8	18.0	16.0
6. нет ответа	1.9	1.4	1.0	0.7	1.2	1.1	1.2	0.0	1.1	0.5	1.2

R11. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ХИЩЕНИЯ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?

1. нет такой проблемы	44.2	47.6	41.9	44.1	53.4	45.5	30.4	38.2	47.4	29.0	51.3
2. небольшая проблема	15.5	17.9	17.7	22.6	12.9	17.8	22.5	12.6	15.5	20.8	19.0
3. большая проблема	9.6	6.6	12.2	12.3	8.9	8.5	15.8	16.3	10.9	16.6	7.2
4. очень большая проблема	8.3	3.3	7.7	8.0	3.7	7.3	10.6	10.0	4.8	12.6	6.6
5. затрудняюсь ответить	20.7	23.1	19.6	12.4	19.6	20.3	19.8	23.0	20.3	20.3	15.6
6. нет ответа	1.8	1.5	0.9	0.6	1.4	0.6	0.9	0.0	1.1	0.7	0.3

R24. ЧТО ВЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1. небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.8	51.2	51.1	52.6	45.2	61.3	50.8	49.4	58.2	46.0	40.3
2. много работать и хорошо зарабатывать, без особых гарантий на будущее	31.6	33.9	33.6	38.3	37.2	28.4	32.4	31.9	29.1	35.1	43.5
3. иметь собственное дело	7.1	8.2	9.0	4.2	11.5	6.6	8.7	11.3	6.3	11.7	12.3
4. затрудняюсь ответить	6.3	5.9	6.1	4.9	5.8	3.3	8.2	7.4	6.2	7.0	3.9
5. нет ответа	0.2	0.8	0.1	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ ВЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1. работа для меня важна и интересна, независимо от оплаты	13.5	11.0	14.3	17.3	23.2	12.2	11.5	3.3	15.8	12.8	12.4
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12.3	16.1	19.5	18.4	29.2	21.3	12.0	17.2	23.6	14.8	16.8
3. работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	65.3	63.8	57.3	56.7	39.2	57.1	68.7	65.1	52.0	62.4	63.9
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	3.8	4.6	4.6	0.9	4.3	5.2	4.0	10.0	4.2	5.9	3.6
5. затрудняюсь ответить	5.0	4.5	4.2	6.7	4.1	3.8	3.8	4.4	4.4	4.0	3.1
6. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2

R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?

1. в большинстве - более напряженно	20.9	22.0	20.2	21.4	24.7	19.5	18.9	13.7	20.6	18.8	21.8
2. в большинстве - так же, как и раньше	37.2	41.9	40.9	41.3	38.5	43.2	40.5	42.4	42.1	39.2	40.8
3. в большинстве - менее напряженно	27.6	20.9	25.4	31.3	25.9	20.8	26.3	28.2	23.2	28.3	26.1
4. затрудняюсь ответить	14.1	15.2	13.3	6.0	10.9	16.0	14.2	15.8	13.8	13.5	11.4
5. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.5	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0

R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1. скорее, да	34.1	33.7	36.9	41.5	45.8	32.9	33.8	29.3	35.9	33.3	49.5
2. скорее, нет	38.8	41.2	39.4	48.5	36.4	37.4	41.6	33.7	42.2	38.5	32.3
3. затрудняюсь ответить	26.7	25.1	23.5	10.0	17.6	29.1	24.5	36.9	21.9	27.9	17.8
4. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.6	0.1	0.0	0.1	0.3	0.4

R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет	18.4	17.2	20.2	20.5	19.7	21.1	19.0	26.5	22.8	19.4	14.0
2. да	66.2	66.6	64.8	73.1	67.8	60.2	65.0	57.1	64.2	62.2	71.6
3. затрудняюсь ответить	14.9	15.8	14.9	6.4	12.5	18.3	16.0	16.4	13.0	18.1	14.4
4. нет ответа	0.6	0.4	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0

SUMMARY

1. **"Variable and Constant Factors: Summary Monitoring of 1994-1995"** (by Yuri Levada). The article provides an analysis in the problems of social stability and "patience" of the population, basing on the consolidated array of data (26,000 respondents) obtained in the course of 9 monitoring surveys of 1994-1995, as well as the data for July 1995. The author proposes a typology of "patient" respondents, based on: (a) the actual though "latent" success; (b) hope as a condition of a future success; (c) alienation from social and political realities and interests; and (d) apathetic indifference to personal and common destiny. Examining the nature of interest and involvement in politics, the author notes that: 1) the level of young people's interest in politics is fairly low; 2) the population of Moscow and St.Petersburg, the recognised centres of the nation's political life, at present differs little from inhabitants of other cities as regards the level of interest in politics; 3) the greatest interest in politics is manifested by the supporters of parties of the most irreconcilable opposition. However, this interest in politics is preserving a merely visual and passive nature not coupled with establishment of any structures of mass political participation, either officially recognised or informal. The dominant of the entire period "after 1985" is not as much affirmation as negation, negativism concerning the policy both pursued and declared.

2. **"Parties' Starting Positions at the Beginning of the Electoral Campaign"** (by Leonid Sedov). While estimating the socio-political situation at the start of the electoral campaign, one should note the general political atmosphere little favourable for functioning of representative institutions, the exaggerated readiness of the population to trust authoritarian, oligarchic, one-party and other institutions of that sort. 35 per cent agree with the thesis that "It's better when political decisions in the country are made by one or a few strong leaders;" 22 per cent would support dissolution of the parliament and introduction of the rule of a single political party, and 12 per cent say that such development of events would be indifferent to them. Quite obvious is also a low estimate given by the people to the present authorities which are in a deepest crisis in this respect (58 per cent answer negatively to the question whether they are would accept the preservation of power in the hands of the present-day leaders, and 33 per cent tell about their indifference). Under these conditions, the deliberately victorious anticipation of the pro-government Chernomyrdin and Rybkin blocs seems to unfounded, which is also confirmed by the data of the surveys. As of July 1995, the positions of the Communist party of the Russian Federation (9%), Yavlinsky bloc (7%), and the Liberal-Democratic Party of Russia (7%) appear to be the strongest. "Russia Is Our

Home" has joined the number of parties that will for sure overcome the 5-per-cent bar. Its rating is equal to that of Sviatoslav Fedorov's Party of People's Self-government. The Congress of Russian Communities deserves to be individually mentioned since it received 3 per cent of records immediately after General Lebed had become one of its three leaders. His rising popularity makes the prospects of the party led by him rather glowing.

3. In his article **"Towards the Civilisation of Common Life"** Boris Dubin systematises and analyses data of the comparative international survey in March 1995, some other VCIOM polls, and the government statistics related to cultural aspects of the stratification of contemporary Russian society: the level of education and self-evaluations of the way of life, size and type of dwellings, provision of household and family with technical appliances and civilisation facilities (from running hot water and the number of electric bulbs, telephone and car to PC and CD-ROM). Basing on the available data, the author has selected several levels of technical provision of home life and, correspondingly, several models, or trajectories, of the Russians' household or family everyday life growing civilised: the general urbanisation, educational, status-hierarchical (authoritative-bureaucratic), generation ones. The first and the second models are now more likely "weak", or "relict" ones (historically past), whereas the two latter models are leading today: the maximum of civilisation facilities and the most complicated technical devices are concentrated among managers of enterprises and organisations and studying young people. These groups also more often than others act as leaders of renovation of household conveniences and technical facilities. On the whole, the degree of Russian society's differentiation by level of socially recognised individual achievements in spheres independent from bureaucratic power, as well as the degree of co-ordination of different measurements of social promotion and social dynamics (education, income, status, authority, influence, way and style of life, etc.) stay being yet no too high as yet.

4. In the article **"A Labourer of Tomorrow Is Already Working Somewhere About (Today's Young People and Labour)"** by Zoia Kupriyanova it is shown, basing on the data of the January and May 1995 population polls, with involvement of comparative indicators for 1989 and 1991, that:

1) Among the young people (16-30 years), there are more supporters of market reformation in Russia's economic system, less pessimists predicting worse times and a further aggravation of the economic and political situation, and more those who see real positive changes.

2) At the same time, these positive prerequisites in the general mood have not yet led to formation of a new, qualitatively more progressive, labour motivation. The young people's labour motivation has endured sufficient changes at the beginning of the 1990s. The significance of instrumental motives characteristic of working people of older age categories has drastically increased. Nevertheless, their proportion within the entire structure of labour motives has turned out to be even lower than that of their older companions.

This is one of the fundamental facts which can produce hampering impact on the rates of adaptation of young working people to the rapidly changing situation under conditions of the coming upsurge of the country's economy.

5. "Young People's Orientations in the Sphere of Education" (by Ekaterina Khibovskaya). One quarter of young Russians, comparing their lives with the lives of their parents when young records education among the "best sides" of life. The realised aspiration towards higher education is characteristic of a comparably constant part of the population (18-19%) both now and in the past. Among students of higher education institutions, young people originating from families with high per capita incomes are found twice more often than representatives of medium- and low-income families. At present, the majority of young people oriented to higher education receives it in the age between 21 and 25 and leaves the education systems for ever.

The education level of working young people is noticeably higher than that of the unemployed and temporarily jobless.

3 per cent of those interviewed are studying at private schools, universities, etc. The students of private education institutions are more often than not females, representatives of the older group of young people, members of families with high per capita incomes. Studying at private educational institutions often figures as secondary occupation of young people.

45 per cent of respondents consider the education received at higher education institutions to be sufficient, 6 per cent are oriented to post-graduate studies, secondary and special secondary education attracts other 45 per cent of those interviewed, the rest of 3 per cent considers the education ranging 8-9 years at secondary school to be enough. In the totality of motives of refusal from continuing education the primary role is played by money reasons as well as shortage of time and lack of stimuli. 33 per cent of those interviewed emphasise the meaning of own efforts (diligence and persistence) in attachment to studies.

54 per cent of young people (twice as much as in 1991) are oriented to education abroad.

6. "The Consumer Market's Condition" (by Natalia Kovaleva). 1) Serious changes in the consumer market took place in 1993. The availability of most foodstuffs was acknowledged at the beginning of 1993 by 63 per cent of those interviewed, of clothing and footwear - by

50 per cent, of durables - by 50 per cent. By the beginning of 1994, the situation in the market had been stabilised and reached the highest estimates during the whole period of monitoring. Later on, some fluctuations of estimates took place but, on the whole, the **consumer** market at the middle of 1995 appears in consumers' eyes mostly the same as before a year and a half. In May 1995, the share of corresponding estimates made up 87, 79, and 71 per cent. The shortage in the market was mentioned by no more than 10-15 per cent of those interviewed, whereas at the beginning of 1993 the figure was 40-50 per cent.

2) The satiation of the consumer market (the survival of cards and coupons at the middle of 1995 was mentioned by only 4 per cent of those interviewed) changed very quickly the populations' notions about the expedience of using rationed distribution. For the time past, the share of supporters of such a system of distribution reduced from 37 to 12 per cent and the share of its opponents increased from 51 to 72 per cent. Noteworthy, the opinion was with especial evidence changed by representatives of older age groups, people of low education, villagers, residents of the southern region. It is possible to state that the "coupon" mentality of our citizens is actually overcome.

3) The satiation of the consumer market is effectuated mainly owing to imported goods. A wider supply of imported foodstuffs is mentioned (May 1995) by 56 per cent of those interviewed, imported clothing and footwear - by 69 per cent, imported durables - by 46 per cent. The dependence of the consumer market on import continues growing stronger in Moscow and St. Petersburg as well as in other big cities but in the countryside also more than a half of those interviewed said that there were more imported foodstuffs, clothing and footwear available than those domestic-made.

This to a certain extent corresponds to the population's consumer priorities: taking into account simultaneously the price and quality of goods, about half of those interviewed prefer imported clothing, footwear, and durables. The major part of the population (71 per cent) prefers domestically produced foodstuffs. The main factor of the consumer preferences' differentiation is the age: young people more often choose imported goods, first of all clothing and footwear.

4) As to foodstuffs, the main channel to buy them for the majority of population (77-90 per cent) is, as a rule, shops from the system of former state-owned trade and consumers' co-operatives, which, in people's eyes, stay being "conventional shops." But the number of their clients reduced from 94 to 86 per cent. The sale of goods immediately at enterprises where people work sufficiently decreased (from 20 to 10 per cent). At the same time, much more families began purchasing foodstuffs in the market (respectively, from 35 to 52 per cent) as well as from private persons.

The structure of channels of buying clothing and footwear looks somewhat different. More than one-third of those interviewed did not buy lately such goods at all. In estimates of other respondents representing practically all socio-demographic groups, but in the first

place young people, commodity markets, which became usual in most Russian cities, have noticeably pressed "conventional shops."

5) The satiation of the consumer market and some reduction of pessimism concerning the change of "real incomes" and inflationary anticipation have projected themselves also on the estimates of the present period from the point of view of consumer possibilities (i.e., possibilities of big purchases for the household), though have not brought about radical changes: as of May 1995, 56 per cent of those interviewed considered it bad and only 7 per cent - good. The analogous estimates before one year made up, respectively, 63 and 6 per cent.

7. **"Housing Conditions: A Comparative Study in Former Socialist Countries"** (by Ludmila Khakhulina; Milan Tucek, Czech Republic). The article presents results of the comparative analysis of housing conditions of the population in 5 former socialist countries: Bulgaria, Czech Republic, Hungary, Russia, Slovakia, carried out on the basis of sociological surveys within the framework of international project "Social stratification in East European countries after 1989" (supervised by Prof. D.J. Treiman, Prof. I. Szelenyi). The housing conditions were analysed by our indicators such as availability of individual dwelling, its size, number of inhabited rooms, provision with communal facilities. It has been shown that in all the countries no deep differences in housing conditions between representatives of various social groups are traced and there is no direct interdependence between the level of income of a family and its housing conditions. In other words, the market relations taking shape in the housing sphere have not yet had any sufficient impact on the social differentiation in this field.

8. **"Household Property of the Poor and the Rich: An Attempt of Defining Indices"** (Marina Krasilnikova). The article describes an attempt of define the index of household property filling which reflects the degree of differentiation of families' financial condition, in the first place from the point of view of their consumer behaviour. Basing on the analysis of availability of a complex of durables in families of Russia's residents, the author makes an attempt to design a structure of property differentiation in the country.

It is shown in the article that more often than not the wealthiest respondents do not answer the question about the amount of their families' money income. In the author's estimates, it leads to understating of the index of average per capita income by 5-8 per cent.

The regional analysis of property differentiation shows that the population of Moscow and St.Petersburg is the best of all provided. Just a little better provided than the average are the households of residents of Russia's south, Siberia and the Far East. In the country's north and in the Urals, the poorest families are dwelling.

The analysis of the connection between people's property condition and their position in the social hierarchy shows that at present the poor, as a rule, do

not expect sufficient changes for the better in their social situation in the near future, whereas rich people are in rather optimistic spirits.

The author comes to the conclusion that application of the index of household property filling may become an effective tool for analysis of the influence of people's material condition on various sides of their social and political life.

9. **"Value and Reality of Friendship among the Russians"** (Alexander Golov). 1) The value of friendship is analysed in connection with its reality: the presence, number and composition of friends, the degree of confidence in absence of enemies, social position of a person and its change. The author selects individual qualities of a person facilitating obtainment and preservation of friendship providing this or that number of friends, and the qualities conducive to appearance of enemies.

2) In the role of regulators of Russians' behaviour, general laws and rules more and more often yield to personal relations, and first and foremost, friendship. The heightened value of friendship is connected with the population's vertical mobility that has drastically increased lately, and the expectations brought about by it.

10. The article **"Who Has the Right to Know?"** by Lev Gudkov and Boris Yudin examines the results of 2 polls: one conducted among doctors of Moscow at the beginning of 1992 and the other carried out on the mass scale in November 1994 by Russian nation-wide representative sample, both concerning patients' right of obtaining exact knowledge about their health. Two types of ethical notions are selected: the autonomous, individualistic ethics of responsibility for oneself, and collective, paternalist ethics giving the right of decision to a doctor, medical officer, etc. The distribution of these views reflects the processes of modernisation and the formation of a complex, differentiated contemporary society. The more modern groups (dwellers of big cities, younger and better educated respondents) rather share individualistic views, and elderly people, respondents from social and cultural outskirts are more inclined to ethical paternalism fixed in conservative standards of doctors' professional ethics. But among young doctors a movement towards more individualistic principles and ethics of doctors' and patients' participation is being observed.

INFORMATION

In this issue, materials of 3 public opinion surveys are presented in the form of tables.

1. The monthly survey of the adult population of Russia (4,000 respondents interviewed by representative sample) concentrating on mass moods, confidence in political leaders as well as assessments of the economic and political situation, opinions about the consumer basket of a family, information on incomes. The summary data are quoted for March 1993 through July; the distribution by territorial, socio-demographic and income characteristics are presented for July 1995.

2. Electoral attitudes of the adult population, comparative measurements for May and July 1995. The distribution of data on electoral behaviour by socio-demographic, territorial and professional groups.

3. The employed population of Russia (July 1995): the situation in production, labour mobility, comparative

measurements for April 1994, January and July 1995, the general distribution. The data for July 1995 are given by socio-demographic characteristics, income groups, size of enterprise, by branch and sector of economy.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

7. What news programmes did you most frequently watch during the last week? 1) Utro; 2) Vesti; 3) ITA-Novosti; 4) Itogi; 5) Podrobnosti; 6) Segodnya (NTV); 7) Vremechko; 8) 2x2 News; 9) News programmes of local (oblast, town) channels; 10) Foreign news programmes (CNN, etc.); 11) Didn't watch news on TV; No answer. (52)
8. What newspapers do you more or less regularly read (at least once a week)? 1) Argumenty i fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant; 4) Komsomolskaya pravda; 5) Krasnaya zvezda; 6) Nezavisimaya gazeta; 7) Pravda; 8) Rossiyskaya gazeta; 9) Segodnya; 10) Sovetskaya Rossiya; 11) Trud; 12) Another newspaper of nationwide circulation; 13) Local (oblast, town, district) newspaper; 14) Don't read newspapers regularly; No answer. (52)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 55, 60, 65)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (49, 55, 60, 65)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (49, 55, 60, 65)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (49, 55, 60, 65)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 55, 60, 65)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (53, 55, 60, 65)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 56, 61, 66)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 56, 61, 66)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 56, 61, 66)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 56, 61, 66)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (50, 53, 56, 61, 66)
25. Could you give the names of 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Borovoi; 2) Gaidar; 3) Yeltsin; 4) Zhirinovskiy; 5) Zyuganov; 6) Kozyrev; 7) Lapshin; 8) Lakhova; 9) Luzhkov; 10) Pamfilova; 11) Rutskoi; 12) Rybkin; 13) Sobchak; 14) Boris Fedorov; 15) Svyatoslav Fedorov; 16) Chernomyrdin; 17) Chubais; 18) Shakhrai; 19) Shumeiko; 20) Yavlinsky 21) Other; 22) None; 23) Don't know; 24) No answer. (52, 56, 61, 66)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (53, 57, 62, 67)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (53, 57, 62, 67)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (54, 57, 62, 67)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (54, 57, 62, 67)
31. In your opinion, which of the parties and organisations listed below best of all reflects interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia (Lapshin); 2) Yavlinsky's bloc; 3) Russia's Democratic Choice (Gaidar); 4) Democratic Party of Russia (Govorukhin); 5) Communist Party of the Russian Federation (Zyuganov); 6) Liberal Democratic Party of Russia (Zhirinovskiy); 7) Party of Russia's Unity and Consent (Shakhrai); 8) Party of Economic Freedom (Borovoi); 9) Women of Russia (Lakhova); 10) Forward, Russia! (Boris Fedorov); 11) Derzhava (Rutskoi) 12) Party of Working People's Self-rule (Svyatoslav Fedorov); 13) Party of Beer-lovers (Kalachev); 14) Other; 15) Don't know any such party; 16) There is no such party; 17) Don't know; 18) No answer. (54)
- 31a. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (57, 62, 67)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Don't know/Hard to answer; No answer. (50, 58, 63, 67)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 58, 63, 68)
- 33a. If Yeltsin runs in the coming presidential election, is it possible that you would vote for him? Why? 1) I will vote for Yeltsin under any circumstances; 2) I will vote for Yeltsin only if other candidates appear to be still worse; 3) I will vote for Yeltsin because he is the mainstay of democratic reformation; 4) I will vote for Yeltsin because he is able to maintain order in the country; 5) I will vote for Yeltsin because he is a reasonable, moderate politician able to compromise; 6) I will vote for Yeltsin because he active and resolute enough; 7) I will vote for Yeltsin

- because he is popular enough, enjoys support of the people; 8) I will vote for Yeltsin because I like his human qualities; 9) I will vote for Yeltsin because my friends, acquaintances will support him; 10) I will vote for Yeltsin for other circumstances; 11) I will vote for Yeltsin because, by force of habit, there is nobody better; 12) Don't know; 13) No answer.
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (58, 63, 68)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (51)
- 35:05. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (51, 59, 64, 69)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 58, 63, 68)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (51, 59, 64, 69)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (59, 63, 68)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (59, 64, 68)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (59, 64, 68)
- B3. What do you think about the election of the State Duma? 1) The election must be at any rate held in December 1995; 2) It must be delayed for 2-3 years; 3) Don't know; 4) No answer. (70, 75, 80)
- B4. If the State Duma election were next Sunday, would you vote or not? 1) Surely not; 2) I doubt it; 3) I don't know whether I would; 4) Probably I would; 5) Exactly, I will vote unless something happens to me before that; 6) Don't know; 7) No answer. (70, 75, 80)
- B5. Why are you unwilling to vote or doubt concerning you participation in the election? (Per cent of those who would not participate in the State Duma election) 1) I don't see any party that reflects my interests; 2) I don't trust any of the present-day politicians; 3) I will wait until another party or politician appears, for which I could vote; 4) The election will not be honest, the results in any case will be garbled; 5) The parliament decides nothing, the election is useless; 6) Other; 7) Don't know; 8) No answer. (70, 75, 80)
- B6. Which of the presently existing nation-wide or regional political parties, movements, blocs are you ready to support in the next election? 1) Agrarian Party of Russia (Lapshin); 2) Yavlinsky bloc; 3) Forward, Russia! (Boris Fedorov); 4) Russia's Democratic Choice (Gaidar) 5) Democratic Party of Russia (Govorukhin, Travkin); 6) Democratic Russia (Yakunin, Starovoitova); 7) Derzhava (Rutskoi) 8) Communist Party of the Russian Federation (Zyuganov); 9) Left Centre - Russia's Regions (Rybkin); 10) Congress of Russian Communities (Lebed); 11) Russia Is Our Home (Chernomyrdin); 12) Liberal Democratic Party of Russia (Zhirinovskiy); 13) Party of Beer-lovers (Kalachev); 14) Party of People's Conscience (Kazannik); 15) Party of Russia's Unity and Consent (Shakhrai); 16) Party of People's Self-government (Sviatoslav Fedorov); 17) Party of Social Democracy (Alexander Yakovlev); 18) Party of Economic Freedom (Borovoi); 19) Women of Russia (Lakhova); 20) Republican Party (Pamfilova) 21) Russian National Unity (Barkashov); 22) Other; 23) Don't know; 24) No answer. (70, 75, 80)
- B7. What is the reason of your intention to vote for this party or bloc? (Per cent of those who are going to vote) 1) The party I will vote for expresses the interests of people like me; 2) I support the leader (leaders) of this party; 3) This is the strongest party supported by the majority; 4) I have been supporting this party already for a long time; 5) There are new people in this party, they will pursue a new policy; 6) At least, I know this party, whereas practically nothing is known to me about the rest; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (71, 76, 81)
- B8. To what extent are you sure that you will vote namely for this party in December 1995? (Per cent of those who are going to vote) 1) Quite sure; 2) I will unless something extraordinary happens; 3) Not quite sure; 4) Not at all sure; 5) Don't know; 6) No answer. (71, 76, 81)
- B9. In your opinion, what are the chances of the party you are going to vote for in the coming election? (Per cent of those who are going to vote) 1) I think it will gain a majority; 2) I think it will succeed in gathering a sufficient number of votes to have strong positions in the Duma; 3) I think it will pass the 5-per-cent bar with difficulty; 4) I think it has no chances to enter the parliament; 5) Don't know; 6) No answer. (71, 76, 81)
- B10. Which other parties on the list could you under some circumstances vote for in the coming election? 1) Agrarian Party of Russia (Lapshin); 2) Yavlinsky bloc; 3) Forward, Russia! (Boris Fedorov); 4) Russia's Democratic Choice (Gaidar) 5) Democratic Party of Russia (Govorukhin, Travkin); 6) Democratic Russia (Yakunin, Starovoitova); 7) Derzhava (Rutskoi) 8) Communist Party of the Russian Federation (Zyuganov); 9) Left Centre - Russia's Regions (Rybkin); 10) Congress of Russian Communities (Lebed); 11) Russia Is Our Home (Chernomyrdin); 12) Liberal Democratic Party of Russia (Zhirinovskiy); 13) Party of Beer-lovers (Kalachev); 14) Party of People's Conscience (Kazannik); 15) Party of Russia's Unity and Consent (Shakhrai); 16) Party of People's Self-government (Sviatoslav Fedorov); 17) Party of Social Democracy (Alexander Yakovlev); 18) Party of Economic Freedom (Borovoi); 19) Women of Russia (Lakhova); 20) Republican Party (Pamfilova) 21) Russian National Unity (Barkashov); 22) Other; 23) I will not vote under any circumstance; 24) Don't know; 25) No answer. (72, 77, 82)
- B11. Which of the parties on the list would you not vote for under any circumstances? 1) Agrarian Party of Russia (Lapshin); 2) Yavlinsky bloc; 3) Forward, Russia! (Boris Fedorov); 4) Russia's Democratic Choice (Gaidar) 5) Democratic Party of Russia (Govorukhin, Travkin); 6) Democratic Russia (Yakunin, Starovoitova); 7) Derzhava (Rutskoi) 8) Communist Party of the Russian Federation (Zyuganov); 9) Left Centre - Russia's Regions (Rybkin); 10) Congress of Russian Communities (Lebed); 11) Russia Is Our Home (Chernomyrdin); 12) Liberal Democratic Party of Russia (Zhirinovskiy); 13) Party of Beer-lovers (Kalachev); 14) Party of People's Conscience (Kazannik); 15) Party of Russia's Unity and Consent (Shakhrai); 16) Party of People's Self-government (Sviatoslav Fedorov); 17) Party of Social Democracy (Alexander Yakovlev); 18) Party of Economic Freedom (Borovoi); 19) Women of

- Russia (Lakhova); 20) Republican Party (Pamfilova) 21) Russian National Unity (Barkashov); 22) Other; 23) Don't know; 24) No answer.
- B12.** Do you think that the State Duma elected next time will be better or worse than the present one? 1) Surely better; 2) Probably better; 3) Most likely neither better nor worse; 4) Probably worse; 5) Surely worse; 6) Don't know; 7) No answer. (73, 78, 83)
- B13a.** Would you accept the communists' return to power? 1) Yes; 2) No; 3) I'm indifferent to it; 4) No answer. (73, 78, 84)
- B13b.** Would you accept national patriots' coming to power? 1) Yes; 2) No; 3) I'm indifferent to it; 4) No answer. (73, 78, 84)
- B13c.** Would you accept presidential rule without a parliament and with a new president? 1) Yes; 2) No; 3) I'm indifferent to it; 4) No answer. (73, 78, 84)
- B13d.** Would you accept presidential rule without a parliament and with the actual president? 1) Yes; 2) No; 3) I'm indifferent to it; 4) No answer. (73, 78, 84)
- B13e.** Would you accept preservation of power in the hands of the actual leaders? 1) Yes; 2) No; 3) I'm indifferent to it; 4) No answer. (73, 78, 84)
- B13f.** Would you accept arraignment of the actual leaders of the country? 1) Yes; 2) No; 3) I'm indifferent to it; 4) No answer. (74, 79, 84)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month: (51, 59, 64, 69)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (50)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (50)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head: (51, 59, 64, 69)
- R5.** How acute is for your enterprise/organization the problem of lack of orders, contracts, agreements? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (84, 86, 89)
- R6.** How acute is for your enterprise/organization the problem of bad provision with equipment, raw materials, spare part? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (84, 86, 89)
- R7.** How acute is for your enterprise/organization the problem of interruption in fuel and power supply? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R8.** How acute is for your enterprise/organization the problem of unrhythmical work? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (84, 86, 89)
- R9.** How acute is for your enterprise/organization the problem of managers' negligence, inability to organize work? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (84, 86, 89)
- R10.** How acute is for your enterprise/organization the problem of sales? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (84, 87, 90)
- R11.** How acute is for your enterprise/organization the problem of plundering equipment, ready-made products, materials? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (85, 87, 90)
- R24.** If you could choose, what would you prefer? 1) To have moderate but stable earning and confidence in the future; 2) To work much and earn a lot without guarantees for the future; 3) To have own business; 4) Hard to answer; 5) No answer. (85, 87, 90)
- R25.** Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (85, 87, 90)
- R26.** Do you think that people around you are working more or less intensively than before during the latest months? 1) Mainly more intensively; 2) Mainly in the same manner as before; 3) Mainly less intensively; 4) Hard to answer; 5) No answer. (85, 87, 90)
- R27.** Do you agree or disagree with the opinion that at present people have more possibilities to display initiative in their work? 1) More likely agree; 2) More likely disagree; 3) Hard to answer; 4) No answer. (85, 87, 91)
- R28.** Could you personally work more and better than now? 1) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (85, 88, 91)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересует изменение положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современ-

ного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга придается работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно, университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМа и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Подписная цена за второе полугодие 1995 года для граждан России — 18 тыс. руб.; СНГ — 18 тыс. руб. (38 000 — стоимость пересылки). Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

Bulletin of Information

Data on various sides of life in Russian society:

— attitude of different generations of Russians toward politics and authorities, tension level in the country and personal safety of people, ethnic problems in Russia;

— Russians' confidence in the President, the cabinet of ministers, the army, the church, attitude toward elections and evaluation of concrete measures undertaken by the government;

— changes in economic situation of people, their attitude toward perspectives of unemployment, actual incomes and consumer behaviour, necessary level of wealth and ways to attain it;

— people engaged in independent business, their successes, anxieties and hopes;

— what Russians read today in newspapers, listen by radio, watch on TV; advertisement of what goods they not just see but really memorize, as well as many other things in today's life of various strata of Russia's population.

Having subscribed to the monthly bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and updated information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective tool of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

THE BULLETIN OF INFORMATION is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 1995 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет № 608920 в Коммерческом Народном банке, 30 участник, МФО 191016.

Получатель: Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения.
 Корр.счет: 434161000 РКЦ ГЦ ЦБ РФ г. Москвы МФО 201791

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Для подписчиков России — 18 000; для подписчиков СНГ — 56 000.
 Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.
 Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for July 1994 — June 1995
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25.00
 1 year subscription (issues) — USD 135.00 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22.00 (12% off)
 1 year subscription (issues) — USD 132.00

You may subscribe beginning from any issue:

July — August
 September — October
 November — December
 January — February
 March — April
 May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information
 USD _____ has been transferred to:

The Bank of New York
 48 Wall Street, New York, NY 10286, USA
 acc. # 890-0057-033 in favor of:
 Credit-Moscow Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

Please send the Bulletin to:

Name _____
 Address _____
 City _____
 State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 21 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17
 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia
 Subscription inquiry tel.: (095) 926 84 11

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93
E-mail: DIRECT@WCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU

П23

3684

1995

№5

Сент/ок.

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.