

№ 2

ВЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР  
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

2 Март-апрель  
1995

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный  
бюллетень

*мониторинг  
общественного  
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:  
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**  
**Информационный бюллетень**

*Выходит 6 раз в год  
Третий год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России  
проводится ВЦИОМ при поддержке  
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,  
Института экономических проблем переходного периода*

**Редакционный совет:**

Т.И.Заславская (*председатель*)  
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,  
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

**Редколлегия:**

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,  
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова,  
В.П.Никитина (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,  
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

3684

723

3684

1995

N2

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

# Economic and Social Change

2 March-  
April  
1995

*The Monitoring  
of Public  
Opinion*



Aspect Press Ltd.  
Moscow 1995

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

#### Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)  
Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

#### Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*  
Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Vera Nikitina, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova, Larisa Zubova

## СОДЕРЖАНИЕ

## CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:	
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	3
<b>АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ</b>	
1. Между авторитаризмом и анархией: русская демократия в глазах общественного мнения (Ю.А.Левада).....	7
2. Партии, лидеры и институты в период чеченского кризиса (Л.А.Седов).....	12
3. Периферийные города: установки и оценки населения (Б.В.Дубин).....	17
4. Кто сохранил интерес к политике? (Н.А.Зоркая).....	20
5. Динамика этнических стереотипов (сравнение замеров 1989 и 1994 гг.) (Л.Д.Гудков).....	22
6. Значимые имена (А.Г.Левинсон).....	26
7. Постоянные страхи россиян (А.А.Голов).....	30
8. Острота общественных проблем в 1994 г. (О.А.Бочарова).....	32
9. Пять лет экономических реформ: изменения в оценках и мнениях населения (Л.А.Хатулина, Б.В.Головачев).....	33
10. Социально-экономические условия и качество рабочей силы (З.В.Куприянова).....	36
11. Динамика и факторы оплаты труда (Е.А.Хиловская).....	42
12. Материальное положение и оценки потребительского рынка (Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева).....	46
13. Семья в переходный период: социально-психологические проблемы (В.В.Бодрова).....	48
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
I. Настроения, мнения и оценки населения	
А. Динамика (март 1993 — январь 1995 гг.).....	52
Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (январь 1995 г.).....	54
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь 1995 г.).....	66
Г. Группы по социально-профессиональному статусу (январь 1995 г.).....	77
II. Работающее население России	
А. Социально-демографические группы (январь 1995 г.).....	88
Б. Социальные категории работников (январь 1995 г.).....	91
III. Методический комментарий к разделу "Информация".....	94
Summary.....	95
List of Questions for General Population.....	98

MONITORING OF CHANGES:	
PRINCIPAL TENDENCIES.....	3
<b>ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS</b>	
1. Between Authoritarianism and Anarchy: The Russian Democracy in Public Opinion (Yuri Levada).....	7
2. Parties, Leaders and Institutes during the Chechen Crisis (Leonid Sedov).....	12
3. Provincial Towns: Attitudes and Assessments of the Population (Boris Dubin).....	17
4. Who Has Retained Interest in Politics? (Natalia Zorkaya).....	20
5. Dynamics of Ethnic Stereotypes (Comparison of Measurements in 1989 and 1994) (Lev Gudkov).....	22
6. The Names as Symbols (Alexei Levinson).....	26
7. Permanent Fears of Russians (Alexander Golov).....	30
8. Sharpness of Social Problems in 1994 (Oksana Bocharova).....	32
9. Five Years of Economic Reforms in the Population's Assessments (Ludmila Khakhulina, Boris Golovachev).....	33
10. Socioeconomic Conditions and the Quality of Labour Force (Zoia Kupriyanova).....	36
11. Dynamics and Factors of Payment for Work (Ekaterina Khibovskaya).....	42
12. People's Economic Condition and Assessments of the Consumer Market (Natalia Kovaleva, Larisa Zubova).....	46
13. Family in Transition: Sociopsychological Problems (Valentina Bodrova).....	48
<b>INFORMATION</b>	
I. Moods, Opinions and Assessments of the Population	
A. Dynamics (March 1993 — January 1995).....	52
B. Groups by Age, Education, Political Behaviour (January 1995).....	54
C. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, Type of Settlement (January 1995).....	66
D. Groups by Social and Occupational Status (January 1995).....	77
II. The Working Population of Russia	
A. Sociodemographic Groups (January 1995).....	88
B. Social Categories of Workers (January 1995).....	91
III. Methodical Commentary to the Section.....	94
Summary.....	95
List of Questions for the General Population.....	98

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Перевод на английский язык В.П.Свитина

Редактор З.А.Басьярова

Корректор Т.В.Кузнецова

Компьютерная верстка А.Кима

Компьютерный набор М.Б.Почаевой

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 113398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1995

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ

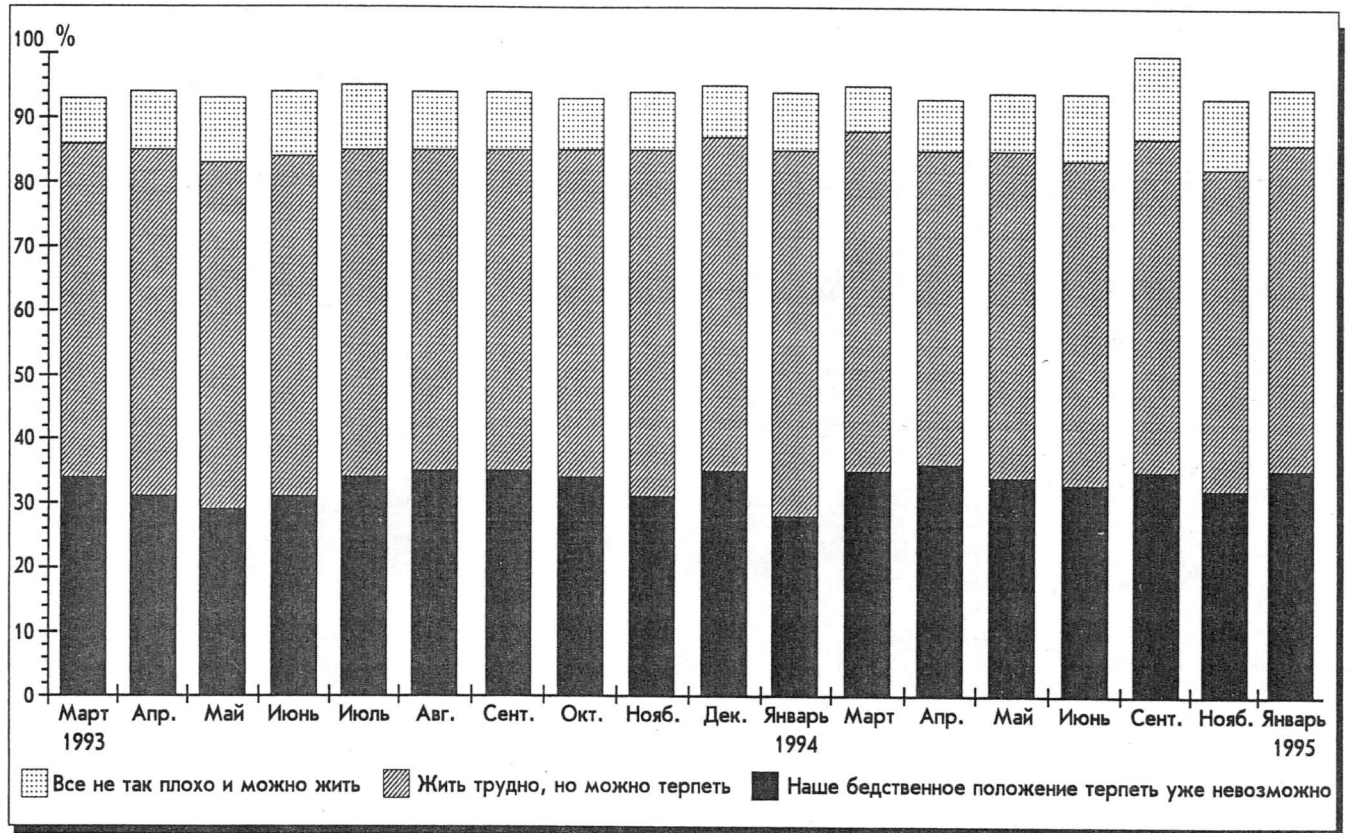
БИБЛИОТЕКА

Депар.

ак. БУЧУН

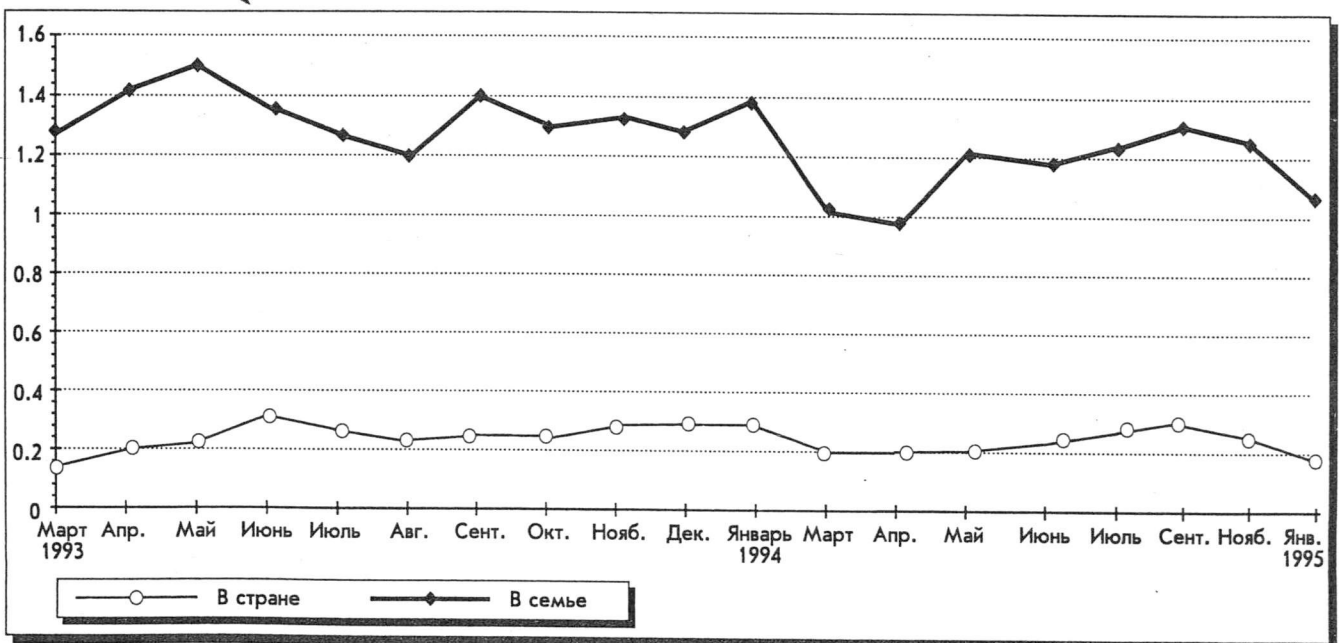
# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

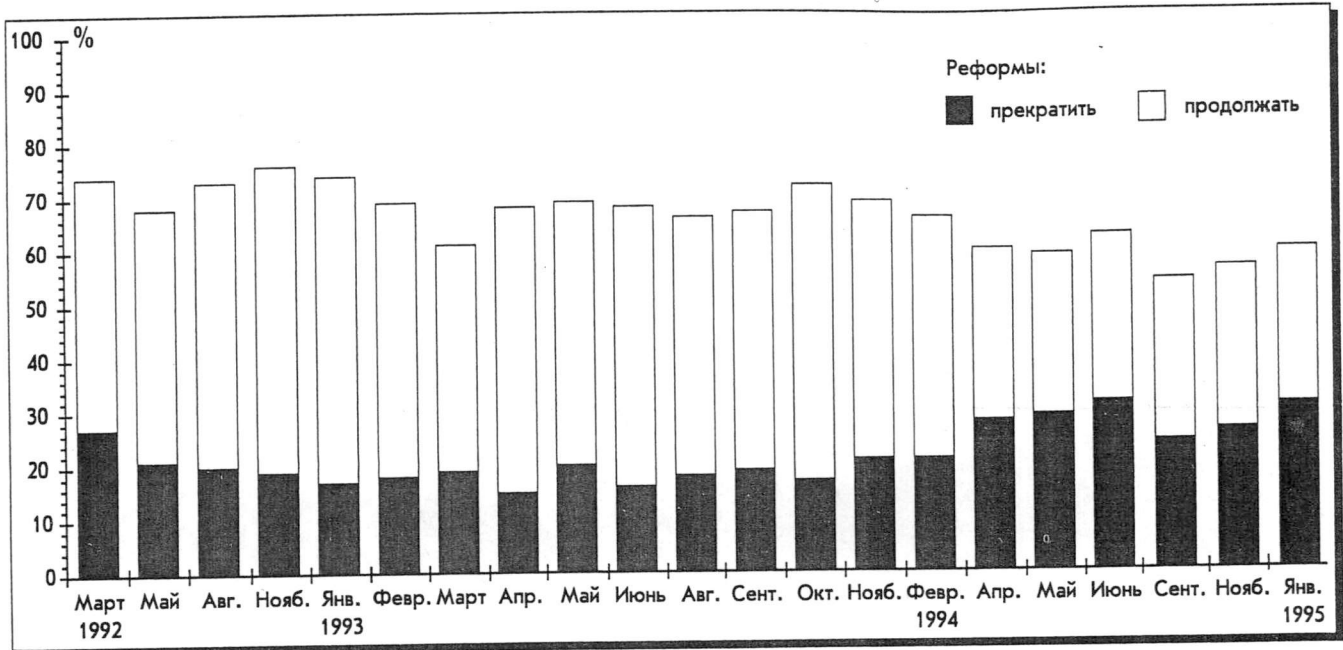
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках в 3 и 4 тыс. человек (март 1993 — январь 1995 г.)



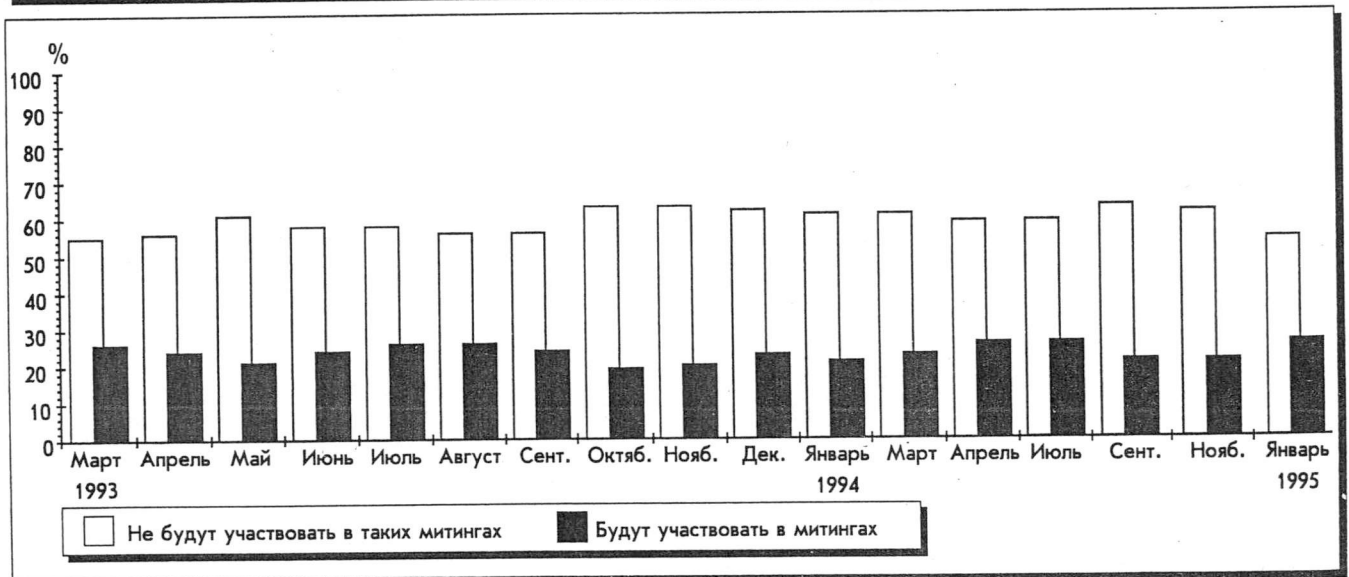
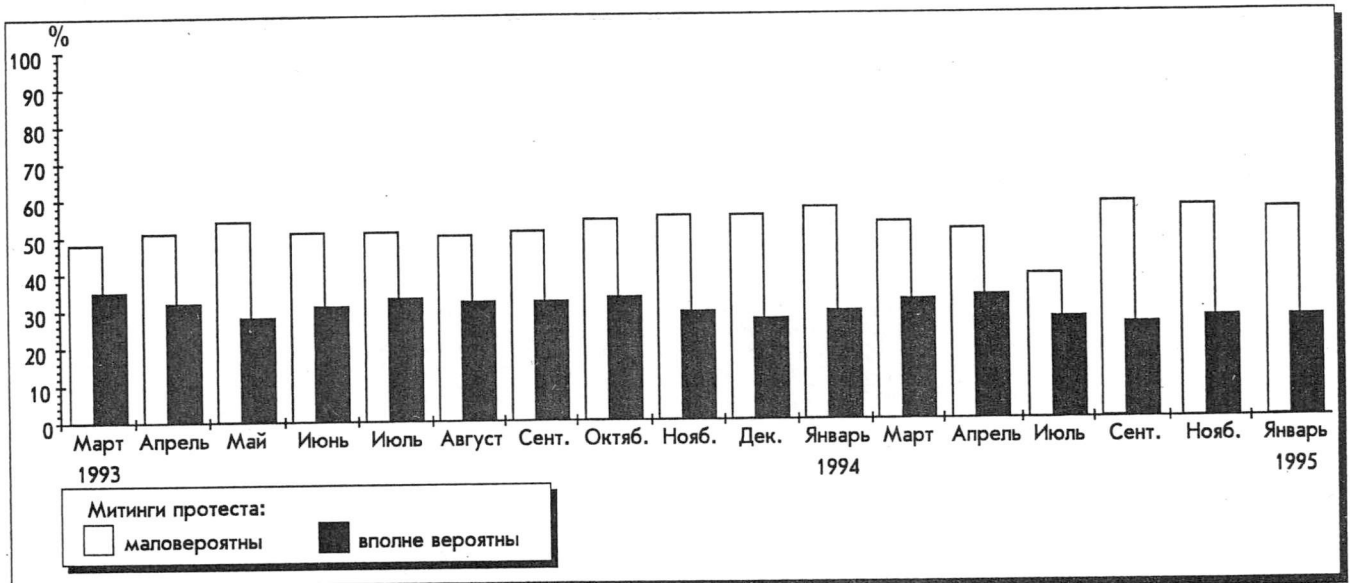
**"Запас прочности".** Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в полтора-два раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить. 100% — давшие содержательный ответ.)

**Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи.** График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)





**Оценка курса на реформы.** Доверие к власти падает, несколько сокращается потенциал поддержки реформ. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить, 100% — давшие содержательный ответ.)

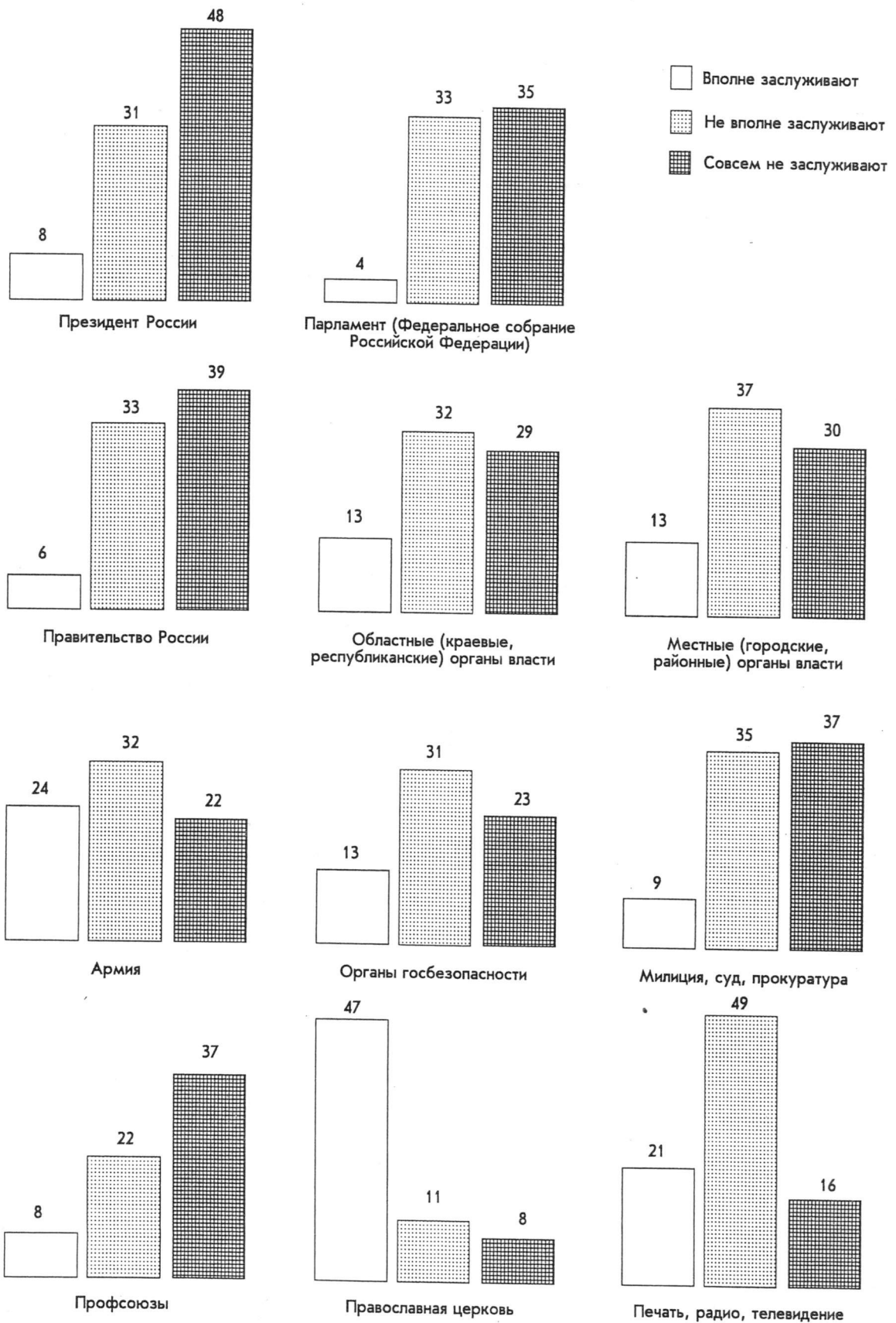


**Потенциал массового недовольства.** Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против Правительства в два раза меньше, чем тех, кто не собирается этого делать. (Затруднившиеся с ответом не учитываются, в % к числу опрошенных.)

# Доверие к социальным институтам

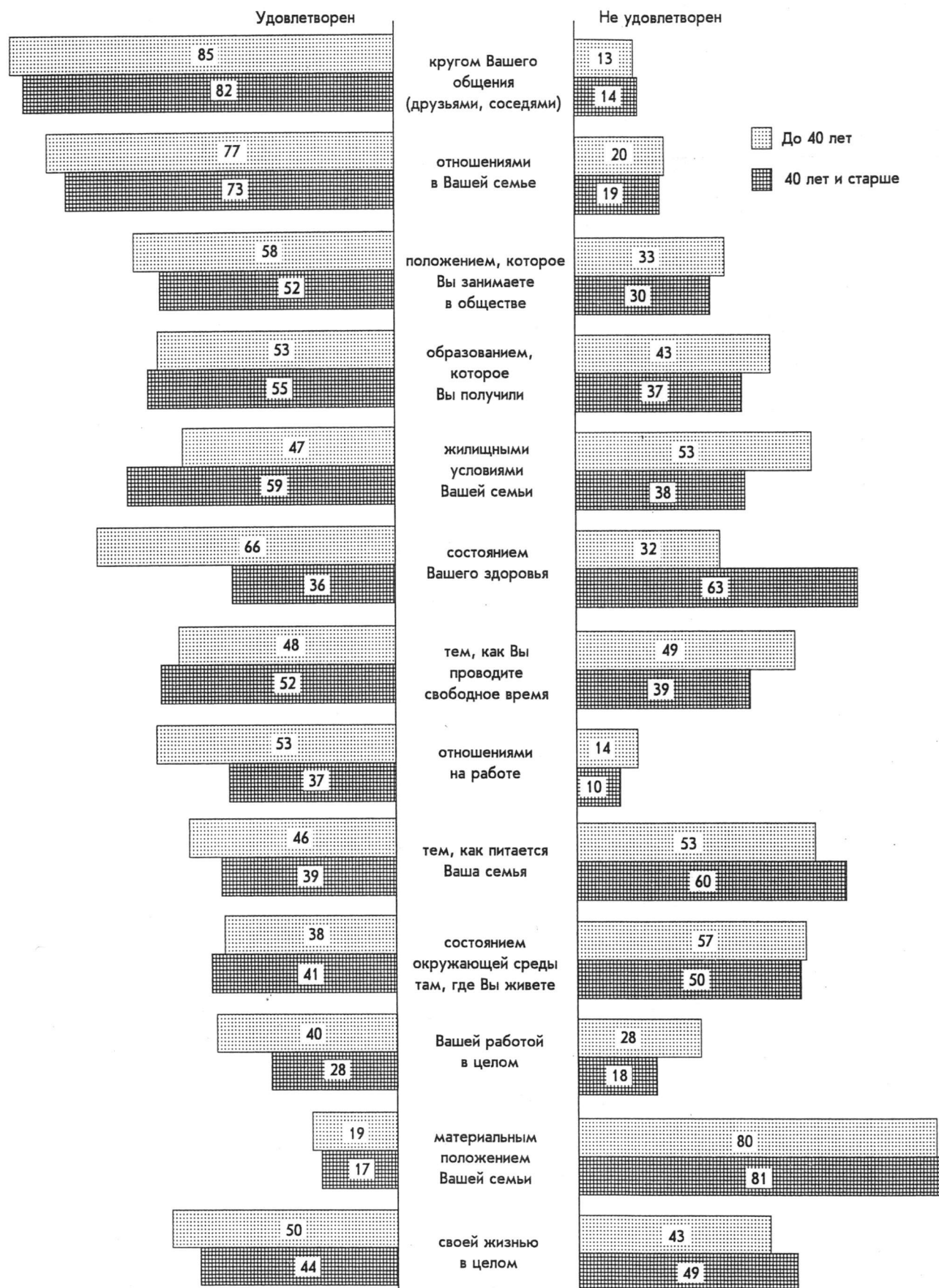
(январь 1995 г., всероссийская выборка; опрошено 1989 человек;  
в % к числу опрошенных, без учета затруднившихся с ответом)

В какой мере заслуживают доверия...



**Социальная удовлетворенность**  
 (январь 1995 г., всероссийская выборка; опрошено 1989 человек;  
 в % к числу опрошенных, без учета затруднившихся с ответом)

**Удовлетворены ли Вы:**





# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

## 1. Между авторитаризмом и анархией: российская демократия в глазах общественного мнения

Оглядываясь на десятилетие перемен (1985—1995). Ритуальное восприятие исторического времени стимулирует публичный интерес к "круглым" годовщинам, — в данном случае, к десятилетию провозглашения "перестройки". Набивший когда-то оскомину термин как бы сам сегодня просится в кавычки, нуждается в некоем особом историческом ограждении, которое напоминало бы о его сугубо условном, преходящем смысле. Перестройку и ее лидера М.Горбачева давно уже поминают редко и скорее в негативном плане.

Осознание нынешним обществом событий и лозунгов времен перестройки противоречиво, подвержено влиянию последующих и самых последних стереотипов. Можно выделить три характерные парадигмы такого осознания: во-первых, явное противопоставление замысла и исполнения; во-вторых, менее явное противопоставление образа перестройки в целом и конкретных компонентов произошедших перемен; в-третьих, сожаление о спокойных временах "до 1985 г." вместе с призранием невозможности к ним вернуться.

Согласно опросу городского населения России, проведенному ВЦИОМ в феврале 1995 г., суждения относительно перестройки распределяются следующим образом (в % к числу опрошенных; опрошено 1594 человека в городах России):

Это был необходимый и в целом верный шаг	14
Перестройка была нужна, но проводилась настолько неумно и неумело, что принесла больше вреда, чем пользы	53
Это была с самого начала ошибочная затея	25
Затрудняюсь ответить	8

При всем преобладании критических оценок только четверть опрошенных полагает, что не следовало приступить к каким-то переменам в сложившемся укладе скучной и относительно спокойной жизни. Доминирует (причем практически во всех категориях опрошенных) парадигма "замысел—исполнение".

Самой "правильной" кажется перестройка имеющим высшее образование (23%), москвичам (22%), избирателям "Выбора России" (29%); в корне ошибочной ее чаще всего называют в электорате компартии (42%).

В ряде исследований прослеживалась другая парадигма восприятия перемен последнего десятилетия в массовом сознании\*. Общественное мнение положительно оценивает обретение свободы слова и печати, сближение со странами Запада, идеологический плюрализм, ликвидацию монополии КПСС на власть, право на выезд из страны, возможность заняться собственным бизнесом. В то же время отрицательно оцениваются такие феномены, как политический плюрализм, многопартийные выборы, забастовки и, естественно, распад Союза ССР. За полгода (между маем и октябрём 1994 г.) оценки мало изменились, несколько увеличилась доля положительных оценок свободы слова и предпринимательства.

Это лишний раз показывает, что на уровне массового сознания фиксируется, скорее, набор явлений, чем выяв-

ляются причинно-следственные связи между ними. Одобряя крушение всевластия партократии, оно фактически — но не признавая этого — санкционирует и политический плюрализм, альтернативные выборы и пр. За этим парадоксом стоит не только известная инфантильность, присущая всякому массовому сознанию, но и характерная для переходной эпохи неспособность принятия социальных перемен на уровне социальных институтов.

Наконец, парадигма двойственной оценки исторического времени. В мае 1993 г. 54% россиян против 34% предпочитали бы, чтобы "все в стране оставалось так, как было до 1985 г.", в конце 1994 г. это соотношение составило 44:34. (Впрочем, это мнение преобладает преимущественно у людей старше 40 лет.) Как лучший период в истории XX в. общественное мнение выделяет времена правления Брежнева и Хрущева, перестройка же оказывается *наихудшим* временем по соотношению негативных и позитивных оценок\*.

Выше всего оценивают время перестройки люди молодые (27% считают, что было "больше хорошего"), жители Москвы и Петербурга (28%), руководители (31%), избиратели "Выбора России" (27%). Хуже всего — пенсионеры, сибиряки, сельские жители, электораты КПРФ, ЛДПР и "Женщин России" (более половины опрошенных из этих категорий согласны в том, что перестройка принесла больше зла).

Вместе с тем существует довольно устойчивое представление о невозможности возврата к "доперестроечному" прошлому.

Так, не более 11% в июне 1993 г. и 15% в ноябре 1994 г. хотели бы, чтобы компартия снова стала доминирующей силой в стране. В январе 1995 г. только 19% опрошенных придерживались мнения, что к рыночной экономике "вообще не следовало переходить".

**Демократия: многозначность термина.** В нашем "массовом" политическом лексиконе нет, видимо, столь изменчивого по своему содержанию слова. Демократию не только оценивают, но и определяют по-разному, вкладывают в нее смыслы, порой прямо противоположные. Это, кстати, и спасает термин "демократия" в нашем общественном мнении от судьбы "перестройки", привязанной ко времени, месту и персоналиям.

Лишь небольшая часть опрошенных решает заявить, что имеет "ясное представление" о демократии. Динамика за последнее время здесь невелика, хотя и может быть отмечена (табл. 1).

Важнее, конечно, содержание массовых представлений о демократии. Обратимся к тому, как рассматривали

Таблица 1

Какое представление Вы имеете о том, что такое демократия? (В % к числу опрошенных; опрошено в каждом случае около 1600 человек городского и сельского населения.)

Варианты ответов	Июнь 1993	Октябрь 1994
Ясное представление	9	13
Общее представление	41	45
Мало знаю, что это такое	33	33
Затрудняюсь ответить	17	9

\* См., например: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 1. С. 71—72.

\* См.: Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 10.

Таблица 2

Что такое, на Ваш взгляд, демократия?  
(В % к числу опрошенных; опрошено 2957 человек городского и сельского населения России.)

Такое устройство общества, где...	Ноябрь 1994
соблюдаются права человека	29
власти избираются народом	5
правители заботятся о народе	12
власть в руках трудящихся	5
во главе страны — партия, выражающая интересы народа	8
Все эти разговоры о демократии — обман народа ловкими политиками	20
Затрудняюсь ответить	21

демократию респонденты в недавних исследованиях ВЦИОМ (табл. 2, рис. 1).

Отметим некоторые особенности этого списка. Негативную оценку слово "демократия" имеет в глазах всего 20% опрошенных — пожалуй, меньше, чем можно было бы ожидать.

Это мнение чаще всего разделяют сельские жители, малообразованные, менее квалифицированные. И, естественно, сторонники компартии (31%) и партии Жириновского (34%).

Главный узел восприятия демократии — "права человека". Практически во всех группах "права человека" оказываются на первом плане. Что говорит, скорее всего, не столько о приверженности к таковым правам, сколько о широкой распространенности универсального символа демократии.

Наиболее часто это предпочтение высказывают столичные жители: высокообразованные, молодежь, избиратели "Выбора России", "ЯБЛока", ПРЕС, "Женщин России". Меньше других ценят его избиратели ЛДПР и особенно КПРФ (из последней группы — лишь 17%).

При ином наборе предложенных вариантов в другом аналогичном опросе (январь, 1995 г.) наиболее популяр-



Рис. 1. Что такое демократия?

Таблица 3

Какие из прав человека, по Вашему мнению, наиболее важны?  
(В % к числу опрошенных; опрошено 2957 человек; респонденты указывали более одного варианта ответов, поэтому сумма значительно превышает 100%.)

Варианты ответов	Ноябрь 1994
Право на образование и соц. обеспечение	64
Право на жизнь	63
Неприкосновенность личной жизни и жилища	55
Право на хорошо оплачиваемую работу	49
Право на гарантированный прожиточный минимум	33
Право владеть собственностью	29
Свобода слова	18
Свобода вероисповедания	14
Право уехать в другую страну и вернуться	11
Право избирать своих представителей в органы власти	9
Право на получение информации	8

ным определением демократии оказалась свобода слова, печати, вероисповедания. Группа поддержки и символическая зона здесь практически совпадают.

Однако, когда заходит речь о перечне прав человека, которые наиболее важны, на первых местах оказываются не гражданские, а социально-экономические права, притом, скорее, пассивные, чем активные (табл. 3).

Естественно, что свободу слова и информации больше всего ценят молодые, образованные, голосовавшие за "ЯБЛока" и "Выбор России". Право собственности чаще называют важным в крупных городах. Право на труд выделяют прежде всего высокообразованные, жители больших городов (ясно, что это не ценностный, а ситуативный выбор).

Другой смысловой узел — "забота о народе" — имеет как бы два полюса. С одной стороны, это мнение чаще бытует среди пожилых, менее образованных, с другой — оно заметно выше среднего выражено у электоратов ПРЕС и "ЯБЛока". Одни ищут заботы, другие обещают ее предложить...

Весьма показательным, что самый стандартный, "школьный" признак демократии — выборность властей — привлекает довольно мало внимания респондентов (добавим, что в упомянутом выше опросе января 1995 г. "свободные выборы" отметили лишь 7%; ср. приведенный выше список важнейших прав человека). Разочарование в результатах избирательных кампаний последних лет, а также, возможно, влияние советской традиции, формировавшей чисто ритуальное отношение к выборам, приводит к тому, что общественное мнение невысоко оценивает сам институт выборности. Кстати, среди электоральных групп наибольшее внимание к выборности проявляют опять-таки избиратели ПРЕС и "ЯБЛока".

Что же касается упоминания таких признаков демократии, как "власть трудящихся" и "партия народа", то и происхождение, и сфера преимущественной их распространенности не требуют особых пояснений: это явления советского порядка. Примечательно, что данная сфера невелика.

Итак, "массовый поиск" определения демократии приводит к тем же рамкам, или к той же оптике, массового восприятия политических перемен, о которых уже шла речь при рассмотрении оценок перестройки. Предпочте-

Таблица 4

Согласны ли Вы с тем, что принципы западной демократии несовместимы с российскими традициями? (В % к числу опрошенных; каждый раз опрашивалось около 1600 человек.)

Варианты ответов	Июнь 1993	Октябрь 1994
Вполне согласен	24	23
Скорее, согласен	21	25
Скорее, не согласен	18	19
Совершенно не согласен	11	8
Затрудняюсь ответить	26	25
"Удельный вес" (соотношение согласных и несогласных)	45:29	48:27



Рис. 2. Россия и демократия. "С каким суждением Вы скорее согласны?" (Опрошено 2957 человек, ноябрь 1994 г.; в % к числу опрошенных.)

ние отдается "демократии символов", а не "демократии институтов". Иными словами, демократии деклараций, а не демократии участия. Это весьма важное обстоятельство нуждается в обстоятельном анализе.

**Демократия не для нас?** И старая и новая идеологическая мода побуждает добрую половину респондентов склоняться к признанию несовместимости отечественного образа общественной жизни с "западной демократией". Сравнение двух замеров, разделенных полутора годами, — да еще какими! — показывает, что перед нами не просто показатель настроения, а установка, что-то вроде канона общественного сознания россиян (табл. 4).

Это не усредненная, а поистине универсальная установка, разделяемая — в неодинаковых, впрочем, пропорциях относительным и абсолютным большинством практически во всех наблюдаемых категориях респондентов.

Скажем, для москвичей соотношение "согласия" и "несогласия" составляет 43:30, в больших городах — 48:29, в малых городах — 47:27, в селах — 48:23. Если взять потенциальные электораты партий, получаем разброс от 68:19 для КПРФ и 62:14 для ЛДПР до 46:34 для "Демвыбора России", 44:42 для блока "ЯБЛока" и (единственное исключение) 43:47 для ПРЕС.

Показательно изменение удельного веса установки на "несовместимость" с ростом образования. В группе с образованием ниже среднего этот "вес" составляет 50:17, со средним образованием — 46:30, с высшим — 42:43. Напротив, с возрастом этот "вес" увеличивается: от 45:30 у людей в возрасте до 24 лет и до 51:17 у тех, кому больше 55 лет.



Рис. 3. "За" и "против" диктатуры. "Кто больше боится произвола?" (В % от соответствующей группы.)

Это значит, что установка на "несовместимость" не столь идеологична, сколь традиционна по своему происхождению, в смысле традиции "советского" изоляционизма, привычного средства самоутверждения и самооправдания (а заодно и самоунижения) в русле хрестоматийного комплекса неполноценности.

Насколько, однако, прочна эта цитадель советского, "совкового" сознания? Возьмем ряд суждений о российской демократии из ноябрьского (1994 г.) опроса (рис. 2).

Оказывается, при изменении формулировки вопроса (несколько более конкретного, чем в рассмотренном ранее случае) канонический бастион оставляют почти все его защитники, уходя в молчалники или вооружаясь чужим аргументом "пока еще не...". Не будем увеличивать число примеров. Конечно, прямое сопоставление данных двух разных опросов непригодно для строгих расчетов, но оно все же помогает обнаружить некоторые качественные характеристики.

Широко распространенное (или, точнее, легко провоцируемое соответствующим вопросником) суждение о несовместимости российской жизни с "западной", в том числе с западной демократией, опирается на советскую (и более раннюю) традицию, а не на какие-либо твердые убеждения. Это функционально значимое (в рамках упомянутого выше комплекса) прикрытие неопределенно в своих границах, а потому неустойчиво.

**Дамоклов меч диктатуры.** Над "перестроечными" годами витал призрак реставрации "старого режима", над последующими — призрак диктатуры. Амбивалентность обоих призраков очевидна: их боялись и вызывали в одно и то же время, а часто даже одни и те же люди (группы). Сегодня и тоску по "железной руке" и страх перед ней питают одни и те же источники: ощущение нарастающего общественного хаоса и растущее недоверие к демократическим институтам (рис. 3).

Доминирующая на протяжении многих месяцев оценка политического положения в общественном мнении — нарастание *анархии*. Так, на февраль 1995 г. это положение характеризуют данные табл. 5.

В данном случае неуместно обсуждать, насколько адекватно общественное мнение отображает реальные процессы, а в какой мере суждения, подобные приведенным выше, индуцированы СМИ, слухами и пр.: важно, что люди воспринимают ситуацию как хаотическую. Неудивительно, что требование наведения порядка — даже "любой ценой" — получает самую широкую (декларируемую) поддержку. В ноябре 1994 г. 81% (!) опрошенных полностью или в основном соглашались с тем, что "государство должно немедленно и любой ценой навести порядок в стране". Ранее, в июле 1994 г., более 70% выражали согласие с тем, что России нужен лидер, который "железной рукой" наведет бы порядок.

Таблица 5

Оценка политического положения в общественном мнении (в % к числу опрошенных; всего опрошено 1600 человек городского населения)\*

Варианты ответов	Февраль 1995
Становление диктатуры	9
Сохранение прежних порядков под новыми названиями	13
Развитие демократии	11
Утрата порядка, нарастание анархии	51
Другое	3
Затрудняюсь ответить	13

Поддержать "железную руку", правда, готовы примерно вдвое меньше людей, но все же довольно много. Диктатора из военных или сил безопасности готовы были поддержать (в том же июле) более трети опрошенных, сопротивляться ему — несколько меньшая доля (соответственно 36 и 34%).

Склонны поддержать возможного диктатора около половины голосовавших за списки АПР, КПРФ, ЛДПР, ПРЕС; готовность сопротивляться выражает более половины электората "Выбора России" и в меньшей мере — сторонники "ЯБЛока" и ДПР.

По всей видимости, в общественном мнении понятия "твердый порядок" или "железная рука" не отождествляются с диктатурой. Согласны с тем, что установление "жесткой диктатуры" является единственным выходом, менее четверти опрошенных (в апреле 1994 г. — 25%, в ноябре — 23%\*\*).

Таково, в общем, довольно устойчивое — по крайней мере, до последнего времени, до политического кризиса на рубеже 1994—1995 гг. — распределение общественных настроений в отношении диктатуры, притом выраженных вербально, декларативно. Понятно, что относить приведенные выше показатели к реальному поведению нельзя. Четверть опрошенных, признающих неизбежность диктатуры, — это сравнительно немного в ситуации социологического зондажа, но если бы четверть взрослого населения действительно поддерживала диктатуру, это было бы смертельно опасно для любой демократии. Такой четверти населения у нас в обществе сегодня нет. Мечтания и тоска "по поводу" диктатуры столь же мало способны ее установить, как аналогичные мечты и пр. "по поводу" свобод и прав человека способны утвердить демократию.

Общественные настроения, конечно, тоже являются определенной общественной силой. Более или менее демократические настроения (например, признание важности свобод и прав, о которых шла речь), даже если это только настроения, только приверженность демократическим символам, не скрепленные каркасом организованных действий и социальных институтов, представляют некоторый барьер — не слишком надежный, но все же барьер — на пути диктатуры любого рода. Хотя бы потому, что они препятствуют политической мобилизации сил поддержки потенциального диктатора.

Более существенны в современных условиях иные преграды диктатуре, которые тоже можно отнести к категории "негативных": отсутствие или относительная

\* Ср. аналогичные данные за 1994 г. по более широкой выборке: Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 71.

\*\* Подробнее см.: Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 71.

Таблица 6

В какой степени Вас интересует политика? (В % к числу опрошенных; всего опрошено около 3000 человек в каждом случае.)\*

Варианты ответов	Апрель 1994	Ноябрь 1994
В очень большой степени	3	2
В большой степени	8	7
В средней степени	28	28
В малой степени	25	35
Совершенно не интересует	36	28

слабость структур, необходимых для формирования сколько-нибудь эффективной системы диктаторского управления. Можно отметить три из них: организационные структуры ("рычаги", "приводные ремни" и т.п.), механизм массовой мобилизации (психологической поддержки) и, наконец, харизма (притяжение личности) лидера. В настоящий момент — и, видимо, на ближайшее будущее — эти компоненты диктаторского режима в российском обществе не оформлены, не выявлены, не имеют признания и распространения (хотя в каком-то, пусть эмбриональном, виде они существуют). И это сегодня главное препятствие становлению какой бы то ни было диктатуры.

Иными словами, на пути "железной руки" прежде всего факторы неорганизованности. Возврату к "старому порядку" мешает скорее нынешний "беспорядок", а не какой-либо новый порядок (социальные институты, движения, организации).

**Проблема политического неучастия.** С конца 1993 г. неучастие в политической деятельности (отказ от поддержки властных структур и властвующих лиц, от участия в выборах и т.д.) превратилось в сильнейший фактор политической ситуации в стране. Для его объяснения часто пользуются ссылками на массовую апатию, усталость и тому подобные массово-психологические феномены. В свете накопленных данных исследований и анализа надо признать, что такие ссылки на деле мало что объясняют. Апатия и усталость всегда чем-то обусловлены, к тому же они часто не обнаруживаются.

Возьмем, например, данные об интересе к политике за ряд месяцев (табл. 6).

По данным других исследований, на отсутствие интереса к политике указывали 34% респондентов летом 1993 г. и 24% — спустя полтора года, в ноябре 1994 г.

Если взять показатели участия населения в различных видах политической деятельности, то оказывается, что они мало изменились за последнее время (табл. 7).

Наконец, обратимся к теме участия в выборах. Общеизвестно, что процент голосующих резко упал в 1993 г. по сравнению с 1989—1990 гг., а на местных выборах 1994 г. оказался еще более низким. Чем это объясняется? По многочисленным опросным данным, респонденты чаще всего ссылаются не на отсутствие интереса, а на отсутствие подходящих кандидатов и неверие в то, что участие в голосовании имеет какое-то значение (рис. 4).

Чтобы понять, почему за пять лет — при всем видном обилии партий и выдвиженцев — повсеместно исчезли "достойные кандидаты", придется искать принципиальные изменения в самой ситуации, в том числе в требованиях, которые предъявляет электорат к своим избранным. По всей видимости, "всеобщая поддержка" до 1993 г. и "всеобщая критика" образца 12 декабря

\* Подробнее см.: Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 70.

Таблица 7

Участие населения в разных видах политической деятельности (в % к числу опрошенных; в каждом случае опрошено около 1600 человек городского и сельского населения России)

Приходилось ли Вам за последнее время...	Июнь 1993	Октябрь 1994
обсуждать с друзьями текущую политическую ситуацию в России	66	59
участвовать в демонстрации или митинге	2	4
участвовать в забастовке	3	2
обращаться с письмом в СМИ	7	2
поддерживать материально какую-либо политическую группу	5	1
участвовать в политическом собрании	1	1
участвовать в деятельности политической партии	1	1
участвовать в предвыборной кампании	3	3

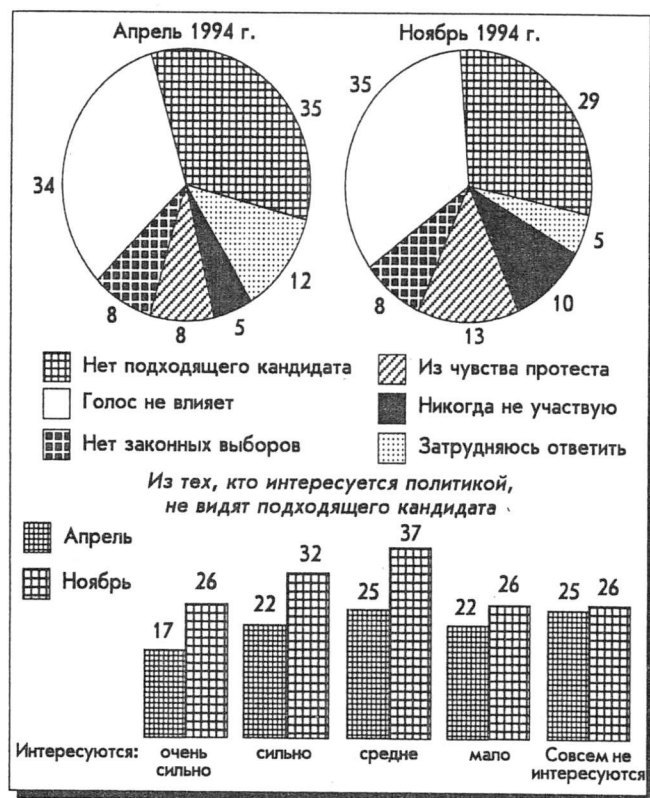


Рис. 4. Причины неучастия в выборах (в % к числу опрошенных)

1993 г. (иными словами, позитивная и негативная социально-политическая мобилизация\*) сменились ожиданием конкретной программы действий, которую ранее никто не требовал ни от кандидатов, ни от их партий.

Отсюда предположение: проблема "неучастия в голосовании" может быть решена только с переходом от символической демократии к "демократии участия".

**Что выявляет очередной разлом?** "Военно-чеченский" политический кризис на рубеже 1994 и 1995 гг. — самый глубокий и чреватый далекими последствиями из всей череды потрясений, начатой в 1991 г. В данном случае речь идет только о принципиальных, структурных аспектах этого кризиса.

Каждый глубокий разлом общественных структур разрушает сеть внешних, привычных покрытий и связей

и обнажает скрытые в обычных условиях механизмы функционирования всей системы. Попробуем выделить сейчас главные узлы таких механизмов, которые вывел на поверхность и тем самым превратил в проблемы политический кризис по поводу Чечни.

Прежде всего, это структура принятия политических решений. События показали, что концентрация государственной власти и авторитета в президентской вертикали, особенно в кризисных ситуациях, ведет к воспроизводству того способа действий, который всегда был характерен для времен партийной монополии власти: решения принимаются в предельно узком кругу лиц, под давлением локальных или отраслевых лобби, без профессионального анализа последствий, причем акты примитивного своеволия облачаются в вязкую терминологию государственных и национальных, державных интересов. Отличие, правда, в том, что в партийно-советском политическом ритуале групповое или личное своеволие прикрывалось апелляциями к коллективной мудрости правящей иерархии и идеологическим традициям ("интернациональная помощь..."). В постсоветской ситуации все эти криптимы утратили смысл, утвердилось значительно более узкая и утилитарная политическая кухня, которая в идеологической традиции не нуждается (хотя на деле от нее оторваться не в состоянии, особенно если иметь в виду державный лейтмотив советской идеологии). Место политических групп давления заняли группы обслуживания "политической кухни" — военного, охранного и пр.

Как и ранее, механизм принятия решений не подчинен никакому представительскому или даже правительственному контролю. Предпринятая после кризисных потрясений 1991 и 1993 гг. попытка сосредоточения решающих государственных полномочий в руках одного лица, противостоящего оппозиционному парламентскому и политическому большинству, создала рискованную ситуацию персонализации режима — притом в ситуации, когда отсутствует "нормальная" для автократии иерархия поддержки и исполнительства. В этих условиях авторитаризм неизбежно сводится к авантюризму, нередко трагическому и самоубийственному. Опасность такого положения стала очевидной после фактического отчуждения президентской власти от тех политических течений и настроений, которые придавали ей демократическую легитимность после упомянутых переломов. "Чеченский" поворот лишь поставил точки над *i* в этом процессе авторитарной деградации.

Другой узел общественного механизма, открывшийся для публичного обозрения и обсуждения, — отношения между властью и "общественностью" (СМИ, общественное мнение, общественно-политические организации). В начале политического кризиса, на исходе 1994 г., казалось, что эти отношения обострены до предела взаимовыносимости и могут привести к катастрофе режима. В дальнейшем напряженность приобрела хронические и относительно вяло текущие формы.

Резкая напряженность и взаимная критика между правящими структурами и "общественностью" — явление небывалое в современной отечественной истории, по крайней мере после 1917 г. Ситуация практически свободного выражения оппозиции по отношению к действиям власти в обстановке военизированной напряженности — несомненный признак формирования каких-то элементов гражданского общества. И то, что силы, развязавшие военные действия в Чечне, не решились, не смогли пресечь голоса гражданской оппозиции (какими бы соображениями, в том числе тактическими, дипломатическими и пр., они ни руководствовались), служит свидетельством в пользу этого соображения.

\* См. Экономические и социальные перемены. 1994. № 3. С. 5.

Но никакого ощутимого эффекта общественная критика действий и действующих лиц власти не возымела. Массированная атака прессы и — в ином смысле — массированные бомбардировки в Чечне на протяжении нескольких недель как бы развивались параллельно, не мешая друг другу. Со всей очевидностью выявилось, что власти предрасположены могут довольно спокойно, в общем, терпеть и полностью игнорировать общественный протест. И самая открытая, прямая, резкая, аргументированная публичная критика оказалась практически бесполезной, поскольку в обществе отсутствуют механизмы, которые превращали бы энергию критики в реальную силу. Притом не только в смысле воздействия на властные решения, но и в смысле собственной организованности. В первые дни развертывания военной акции и массовой, эмоционально заряженной реакции на нее можно было еще надеяться на то, что очередной кризис организует и сплотит силы демократии или, скажем, сторонников мира и законности. В дальнейшем стало ясно, что эти надежды беспочвенны. Резкая критика действий власти шла с разных сторон, каждая из них стремилась извлечь из новой ситуации определенные выгоды для себя.

Это относится не только к чрезвычайно пестрому по составу и ориентациям "антивоенному" лагерю декабря 1994 г., но и к отношениям между близкими по общим ценностям силам. Противостояние между властвовавшей демократией ("Демвыбор России") и демократией "чисто" оппозиционной ("ЯБЛоко") не исчезло и перед лицом новых общих опасностей. В частности, потому, что "чистой" оппозиции тактически невыгодно соединять силы с теми, кто был причастен к властным структурам.

Можно проследить закономерный параллелизм между развитием оперативной ситуации в Чечне и течением общеполитического кризиса в России. Потерпела неудачу авантюрная попытка разделаться с чеченским сепаратизмом методом "блицкрига". Но в то же время не удалась и наспех предпринятая попытка антивоенной организации политических сил. Общество, по крайней мере преобладающую его часть, не смогли настроить на военно-патриотический лад, несмотря на поздние усилия пропаганды со стороны официальных органов и военных ведомств. Но не состоялась и противоположно направленная, антивоенная мобилизация. Переход ситуации в затяжную фазу привел к выдвиганию в центр общественного внимания не принципиальной, а инструментальной стороны всего кризиса (неэффективность действий войск, неоправданно большие потери и т.д.).

"Чеченский" кризис власти и общества можно рассматривать еще в одном плане — как своего рода репетицию (неважно, заранее запланированную или спонтанно возникшую) военно-политического переворота и установления военизированной диктатуры в России. Репетиция провалилась, притом не из-за массового сопротивления, а из-за неспособности ее организовать. Если можно было бы отвлечься от несметных жертв и потерь в нынешнем случае, его уместно было бы сравнивать с проваленными репетициями пресловутого путча в 1989—1991 гг. Этот провал не дает никаких гарантий от повторения аналогичных акций иными силами и средствами, но все же позволяет полагать, что такие силы, такие стратегии, которые были предъявлены в Чечне, имеют немного шансов на успех во всероссийском масштабе.

События на рубеже 1994—1995 гг. с мучительной очевидностью показали, что в России не действует демократический порядок, предполагающий массовое участие в деятельности властных структур и массовое влияние на их решения. Практически все элементы или зачатки демократии, которые появились и прижились в обществе после краха советского режима, относятся к демократии

символической (причастность к символам демократии и, что гораздо сильнее, отталкивание от символов "старого порядка"). Иными словами, нет "демократии порядка", но есть "демократия беспорядка" — достаточно сильная, чтобы затруднить мобилизацию общественных настроений под старыми или слегка обновленными державными знаменами, но слишком слабая, чтобы оформиться в организованные структуры, политические и государственные. В противоречивой конфигурации сил и структур на пространствах и на политической сцене России "демократическому беспорядку" долго суждено играть важную роль.

Ю.А.Левада

## 2. Партии, лидеры и институты в период чеченского кризиса

Одной из самых заметных жертв войны в Чечне стал авторитет Президента Ельцина, рейтинг которого упал до уровня политической катастрофы. В десятибалльной шкале оценки деятельности Б.Ельцина мы впервые за весь период с начала 1992 г. наблюдаем падение ниже отметки 3: январь 1992 г. — 4,5; июнь 1993 г. — 3,8; июнь 1994 г. — 3,7; сентябрь 1994 г. — 3,6; ноябрь 1994 г. — 3,4; февраль 1995 г. — 2,9.

До 1994 г. Президент находился в "зоне доверия", т.е. число "полностью доверяющих" ему превышало число "полностью не доверяющих".\*

Начиная с февраля 1994 г., Президент стал функционировать в "зоне недоверия" (это соотношение установилось на уровне 20:26), затем оно равномерно ухудшалось. Так, в июле 1994 г. мы наблюдаем 16% "полностью доверяющих", 34% "не вполне доверяющих" и уже 35% "полностью не доверяющих". Однако февральские показатели указывают на то, что недоверие к Президенту перевалило тот порог, до которого еще можно говорить о наличии какой-то политической витальности. Число "полностью доверяющих" упало до 8%, "частично доверяющих" — до 31, а число "полностью не доверяющих" выросло до 48% (табл. 8).

Собственно, уже летние и сентябрьские результаты опросов по другой формуле регистрировали серьезные сдвиги в сторону кризиса легитимности президентской власти, когда число желающих его отставки составило 40% (примерно половину дееспособного и вменяемого населения страны). Обвальная характеристика отказа Президенту в поддержке в результате событий в Чечне хорошо виден из табл. 9.

На основании сентябрьского рейтинга Ельцина, когда выступающих за отставку Президента оказалось больше, чем согласных с его политикой, можно было прогнозировать высокую вероятность неконституционного развития событий. Учитывая зависимость Президента (после событий октября 1993 г.) от силовых структур, их

Таблица 8

Доверие Президенту (в % к числу опрошенных)

Степень доверия	Июль 1993	Февраль 1994	Июнь 1994	Февраль 1995
Вполне заслуживает	28	20	16	8
Не вполне заслуживает	32	34	34	31
Совсем не заслуживает	24	26	35	48

\* Так, например, в июле 1993 г., в период назревания решающей схватки с ВС, показатели Президента были: 28% — "полностью доверяющих", 32% — "частично доверяющих" и 24% — "полностью не доверяющих".

Таблица 9

**Поддержка действий Президента  
(в % к числу опрошенных)**

Характер поддержки или ее отсутствие	Июнь 1993	Сентябрь 1994	Февраль 1995
Полностью поддерживаю его действия	6	6	4
Не согласен с некоторыми его действиями	33	30	25
Считаю, что он должен уйти в отставку	40	40	56
Затрудняюсь ответить	20	23	15

Таблица 10

**Лидеры массового доверия (в % к числу опрошенных)**

Кандидатура	Сентябрь 1994	Февраль 1995
Явлинский	10	10
Гайдар	6	7
Жириновский	5	6
Ельцин	9	6
Руцкой	9	5
Зюганов	4	5
Черномырдин	5	5
Шахрай	4	4
Памфилова*	1	4
Св.Федоров*	1	2

заинтересованность (и особенно представителей этих структур в его непосредственном окружении) в усилении своего влияния и высвобождении из-под контроля общественного мнения и представительных органов, а также давление со стороны активных (и весомо представленных в парламенте) "патриотических" и "левосоциалистических" сил, наконец, положение армии как чуть ли не единственного пользующегося доверием общества института, можно было предполагать какую-то серию силовых акций, с одной стороны, демонстрирующих неограниченные возможности "силовики", с другой — направленных на повышение доверия к Президенту. Одним из частых обвинений в его адрес является отсутствие "политической воли", слабость в действиях по наведению порядка и т.п. Но задуманная с этой целью "маленькая победоносная война" не получилась, и сегодня положение Ельцина в смысле электоральных возможностей выглядит, если не безнадежным, то уж, во всяком случае, опирающимся на призрачные шансы.

На шкале общественного доверия, достаточно низкого в отношении всех политических деятелей, Ельцин, никогда не занимавший места ниже второго, впервые опустился на четвертое. Сравним ответы на предложение назвать 5-6 политических деятелей России, которые вызывают наибольшее доверие, полученные в опросах городских и сельских жителей России (табл. 10).

Если рассмотреть более детально вопрос о доверии на основе данных исследований типа "Экспресс" (опрашивается только городское население по выборке в 1,5 тыс.) также за сентябрь 1994 г. и январь 1995 г., можно увидеть и катастрофическое падение доверия к Ельцину, опустившегося до уровня Жириновского, и примерно одинаковое положение Черномырдина, Гайдара и Руцкого, и внеконкурентную на этом фоне позицию Явлинского — единственного видного политика, сохраняющего, хотя и несколько пошатнувшийся, баланс доверия и недоверия при довольно высоком уровне этого доверия (табл. 11).

\* В сентябрьском опросе девятое и десятое места занимали соответственно Травкин (3%, сейчас 2% и десятое место) и Шумейко (3%, сейчас 2% и одиннадцатое место).

В ответах на вопрос о том, проголосуют ли респонденты за Ельцина, если в ближайшее воскресенье состоятся выборы Президента, в сравнении с таким же вопросом относительно Жириновского выявляются примерно равные силы этих кандидатов: "да" заявляют (округленно) 14% в отношении Ельцина и 12% в отношении Жириновского; "нет" — соответственно 63 и 66%.

Правда, если свести Ельцина и Жириновского во втором туре голосования, как это сделано в опросе "Экспресс 95—3" в феврале 1995 г., электорат Ельцина поднимается до одной пятой опрошенных, но этот результат просто несравним с тем, что был получен в том же вопросе в мае и сентябре 1994 г. (табл. 12).

Соответственно увеличился и разрыв в электоральных возможностях Ельцина и наиболее вероятного участника президентских выборов, если они состоятся, — Явлинского (табл. 13).

Даже у Зюганова, не занимающего высокого места в электоральных списках, Ельцин выигрывает (февраль 1995 г.) с минимальным преимуществом 20:18 (при 50% отказывающихся от такого выбора). В свете этих данных и других расчетов Ельцин в политическом смысле представляется политическим трупом, в котором уже произошли необратимые, исключающие возрождение к нормальной демократической деятельности процессы. Это означает, что дальнейшая эволюция режима будет дик-

Таблица 11

**Отношение к ведущим политикам  
(в % к числу опрошенных)**

Кандидатура и отношение к ней	Сентябрь 1994	Февраль 1995
<i>Ельцин</i>		
Полное доверие	10	3
Частичное доверие	21	17
Частичное недоверие	23	24
Полное недоверие	35	46
<i>Черномырдин</i>		
Полное доверие	5	5
Частичное доверие	24	19
Частичное недоверие	22	25
Полное недоверие	29	33
<i>Гайдар</i>		
Полное доверие	6	4
Частичное доверие	13	15
Частичное недоверие	20	22
Полное недоверие	42	41
<i>Жириновский</i>		
Полное доверие	3	3
Частичное доверие	7	10
Частичное недоверие	12	13
Полное недоверие	59	56
<i>Руцкой</i>		
Полное доверие	4	4
Частичное доверие	15	16
Частичное недоверие	17	17
Полное недоверие	40	39
<i>Явлинский</i>		
Полное доверие	10	12
Частичное доверие	27	24
Частичное недоверие	13	16
Полное недоверие	19	22

**Если бы на президентских выборах Вам пришлось выбирать между Ельциным и Жириновским, за кого бы Вы проголосовали? (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	Май 1994 ("Экспресс")	Сентябрь 1994 (Мониторинг)	Февраль 1995 ("Экспресс")
За Ельцина	40	55	21
За Жириновского	14	22	13
Не буду голосовать ни за того, ни за другого	36	22	57

Таблица 13

**Если бы на президентских выборах Вам пришлось выбирать между Ельциным и Явлинским, за кого бы Вы проголосовали? (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	Май 1994 ("Экспресс")	Сентябрь 1994 (Мониторинг)	Февраль 1995 ("Экспресс")
За Ельцина	23	33	12
За Явлинского	26	44	30
Не буду голосовать ни за того, ни за другого	33	23	45

товаться логикой самосохранения правящей верхушки, предполагающей сворачивание механизма выборов как единственного способа мирной передачи власти из рук в руки. В отношении самой верхушки можно предвидеть несколько вариантов ее дальнейших трансформаций: *сплочение* вокруг Президента как лидера и арбитра; *"разборка"* с выяснением правых и виноватых и выдвижением наиболее сильного из "силовиков" на роль лидера при сохранении Президента как легального прикрытия военно-полицейской диктатуры; *свержение* Президента в случае его "неуправляемости" и установление открытой диктатуры.

До начала "чеченского кризиса" сторонниками отставки Ельцина были преимущественно мужчины (43% мужчин и только 33% женщин). В феврале положение "выровнялось" — соответственно 59 и 54%, причем если тогда среди женщин было 28% затруднившихся определить свое отношение к действиям Президента, то теперь их осталось только 18%. Все эти перемены непосредственно связаны с военными действиями в Чечне, которые наименее популярны в женской, сельской и малообразованной среде. Среди респондентов с образованием ниже среднего в июле 1994 г. за отставку высказывались 37% (при средней по населению доле в 38%), а в феврале 1995 г. — 63% (при средней 56%). Особенно острой на чеченскую ситуацию была реакция в селе: в июле 1994 г. "вполне доверяли" — 9% опрошенных, "совсем не доверяли" — 41%; в феврале 1995 г. — соответственно 2 и 63%.

Резко ухудшились позиции Ельцина в регионе традиционной его поддержки — Урале и Предуралье: число "совсем не доверяющих" за это время увеличилось вдвое — с 30 до 61%.

Другие группы населения, в которых наблюдается рост недовольства политикой Президента, — это учащиеся (21% за отставку в июле и 48% — в феврале), домохозяйки (31 и 56%) и квалифицированные рабочие (38 и 62%).

По косвенным данным можно судить и о высокой степени неприятия действий президентской администрации и военной верхушки в обычной армейской и парамилитарной среде. Так, за отставку Ельцина "голосуют" 83% читателей "Красной звезды". В группе, объединяющей офицеров, срочнотружущих и наемных работников армии, ФСК, МВД, прокуратуры и т.п., отставку Президента приветствовали бы 70% опрошенных. Примерно столько же высказывают здесь и полное недоверие Грачеву. Правда, и полностью и частично доверяющих министру обороны здесь 25% — несколько больше, чем в среднем по населению, где доверие ему находится на

чрезвычайно низкой отметке в 10%. Наконец, несомненный интерес представляют те группы, в которых чеченские события произвели обратный эффект, т.е. повысили репутацию Ельцина и объем поддержки. Так, просто радикальные перемены отмечаются в группе руководителей, у которых летом 1994 г. Ельцин пребывал в положении отверженного лидера, теперь же переместился в "зону неполного доверия": "вполне доверяют" — 9% (в июле 1994 г. — 8%); "не вполне доверяют" — 42 (летом — 35%); "совсем не доверяют" — 43% (в июле — 51%).

Из этих данных вполне резонно заключить, чья война ведется сегодня в Чечне и чей социальный заказ в ней реализуется. Особенно велик здесь разрыв между "начальством" и "работягами" (табл. 14).

Другая группа, где отмечается рост числа "вполне доверяющих" Ельцину, — это безработные. Здесь соотношение "вполне доверяющих" и "не вполне доверяющих" изменилось соответственно с 7 и 28% в июле 1994 г. на 14 и 23% в феврале 1995 г., причем число "не доверяющих" осталось на прежнем, достаточно высоком уровне (43%).

В результате падения авторитета Президента (почти до уровня, который зафиксирован у ВС и Съезда депутатов летом 1993 г.) в стране сложилась принципиально иная расстановка сил, нежели летом 1993 г., когда нарастал политический кризис, приведший к событиям октября 1993 г. Тогда Президент фактически занял место законодательных органов, которых ситуация склоняла ко все более агрессивным действиям, закончившимся для парламента катастрофой. Сегодня в области доверия находятся лишь церковь, средства массовой информации и армия, но ни один из институтов власти. Хотя доверие к армии существенно снизилось вследствие чеченской бойни, еще не перейдена черта, за которой начинается общественное отторжение (табл. 15).

В разворачивающемся противоборстве Президент — "четвертая власть" общественные настроения явно на сто-

Таблица 14

**Доверие Президенту руководителей и квалифицированных рабочих (февраль 1995 г., в % к числу опрошенных в соответствующей группе)**

Степень доверия	Руководители	Квалифицированные рабочие
Полная поддержка действий Президента	8	2
Неполная поддержка действий Президента	43	22
За отставку Президента	28	61



Таблица 15

## Доверие к институтам (в % к числу опрошенных)

Название института	Полное доверие	Частичное доверие	Полное недоверие
<i>Первая группа: "зона доверия"</i>			
Православная церковь:			
июль 1993	48	13	10
июль 1994	46	15	6
февраль 1995	47	11	8
СМИ:			
июль 1993	26	42	15
июль 1994	20	47	15
февраль 1995	21	49	14
Армия:			
июль 1993	39	26	12
июль 1994	37	27	12
февраль 1995	24	32	22
<i>Вторая группа: "зона недоверия"</i>			
Органы безопасности:			
июль 1993	20	27	21
июль 1994	21	28	19
февраль 1995	13	31	23
Местные органы власти:			
июль 1993	13	32	20
июль 1994	11	32	33
февраль 1995	13	36	30
Областные (республиканские) власти:			
июль 1993	10	31	26
июль 1994	8	33	30
февраль 1995	13	32	29
Суд, милиция, прокуратура:			
июль 1993	16	33	30
июль 1994	14	32	36
февраль 1995	9	43	37
Парламент:			
июль 1993	9	26	44
июль 1994	5	32	32
февраль 1995	4	32	35
Правительство:			
июль 1993	18	37	23
июль 1994	7	37	24
февраль 1995	6	33	21
<i>Третья группа: "коллапс"</i>			
Президент:			
июль 1993	28	32	24
июль 1994	16	34	35
февраль 1995	8	31	48
Профсоюзы:			
июль 1993	13	25	36
июль 1994	8	17	45
февраль 1995	8	22	37

роне последней, но решающим может оказаться слово армии, пока еще не утратившей доверия жителей России.

Проведение президентских выборов — маловероятный сценарий развития. В этом случае, безусловно, наибольшими шансами обладает Явлинский. При выходе во второй тур голосования обеспечена его победа над любым из возможных соперников. Этот вывод делается на основании многократных (в течение года) замеров (табл. 16).

Приведенные данные позволяют сделать несколько важных выводов.

1. Имя Явлинского присутствует в том или ином качестве во всех электоратах. Это свидетельствует о его высоких кумулятивных возможностях в качестве кандидата на пре-

зидентский пост. Он представляет собой идеальную фигуру "центриста", в той или иной мере приемлемую для всех политических направлений. В каком-то смысле аналогичную роль может сыграть Св.Федоров, также упоминаемый во всех, кроме ДПР, электоратах, но уступающий Явлинскому в объеме поддержки.

2. Ельцин практически не имеет партийной поддержки. Даже в "Демвыборе России" он уступает в президентском списке первое место Явлинскому (при отсутствии в этом списке Гайдара). Полученные Гайдаром как претендентом на пост главы Правительства 60% голосов избирателей ДВР говорят о том, что эта партия перестала быть президентской, каковой она выглядела в глазах избирателей во время выборов в 1993 г., и переориентировалась на своего лидера Гайдара. Относительно высокую степень приверженности Ельцину обнаруживает электорат ДПР, но он малочислен и, скорее всего, расползется по другим партиям в связи со сменой ее руководства. Довольно высок рейтинг Ельцина в карликовом (1%) электорате "Демроссии" (20% — ветераны митинговых страстей — отдают ему предпочтение), но и в этом электорате его опережает Черномырдин, привлекающий треть его состава.

3. Такие лидеры, как Жириновский и Зюганов, пользуются поддержкой только "своих" избирателей, причем, если сплоченность ЛДПР вокруг своего лидера очень высока (79%), то Зюганов пока так и не обрел качества бесспорного вождя КП, поскольку лишь 29% собирающихся отдать свои голоса коммунистам считают Зюганова наилучшим кандидатом в Президенты.

4. В "соревновании" за пост главы Правительства Черномырдин, хотя и несколько уступает Гайдару по объему поддержки (10:9), значительно превосходит его по признаку "приемлемости". Он упомянут почти во всех электоратах, в то время как Гайдар имеет поддержку только в электоратах ДВР, "ЯБЛока", ПЭС и "Женщин России".

Результаты первого тура могут быть весьма неопределенными, поскольку во многом зависят от количества претендентов от реформаторского лагеря, с одной стороны, и от непримиримой оппозиции — с другой. Скажем, если представить себе, что от "непримиримых" баллотировались только два кандидата — Жириновский и Руцкой, а со стороны реформаторов — и Ельцин, и Гайдар, и Явлинский, и Черномырдин, и Памфилова, и Св.Федоров, то дробление голосов между последними может привести к тому, что во втором туре окажутся как раз оба представителя крайней оппозиции, которые и будут выяснять отношения уже между собой.

Поскольку в целом подорвано доверие ко всем действующим политикам (треть опрошенных заявляют, что не верят никому из политических деятелей и еще четверть затрудняются назвать какое-либо конкретное имя), то можно допустить неожиданное появление в кандидатских списках нового лица, достаточно известного людям как профессионала, но до сих пор непосредственно не участвовавшего ни во власти, ни в оппозиции.

Все приведенные рассуждения и выкладки исходят из того, что президентские выборы состоятся в срок, а это, однако, несколько не гарантировано.

Несколько более вероятно проведение в срок парламентских выборов. Вместе с тем любое прогнозирование их исхода представляется в данный момент при отсутствии закона о выборах невозможным. Поэтому приведем обобщенные данные об эволюции, которую претерпели электораты основных партий и блоков за период с апреля 1994 по январь 1995 г., и положении политических партий на предвыборном старте. В табл. 17 партии расположены в порядке величины их электората по состоянию на февраль 1995 г. (по данным всероссийского опроса "Мониторинг"). Для

**Поддержка политических лидеров в электоратах наиболее влиятельных  
политических партий (по данным опроса "Экспресс", январь 1995 г.)\***

Результаты опроса				
"ЯБЛОКО"	КПРФ	"Демвыбор России"	"Женщины России"	ЛДПР
<i>на пост Президента</i>				
1. Явлинский (52)	1. Зюганов (29)	1. Явлинский (21)	1. Явлинский (7)	1. Жириновский (79)
2. Св.Федоров (7)	2. Руцкой (15)	2. Ельцин (17)	2. Ельцин (5)	2. Руцкой (2)
3. Ковалев (4)	3. Св.Федоров (9)	3. Св.Федоров (9)	3. Св.Федоров (4)	3. Черномырдин (1)
		(Гайдар в списке кандидатов в Президенты не значился)		
<i>на пост премьер-министра</i>				
1. Явлинский (36)	1. Явлинский (10)	1. Гайдар (60)	1. Св.Федоров (11)	1. Черномырдин (11)
2. Св.Федоров (15)	2. Черномырдин (10)	2. Явлинский (9)	2. Явлинский (10)	2. Св.Федоров (11)
3. Гайдар (10)	3. Лужков (7)	3. Черномырдин (6)	3. Гайдар (9)	3. Явлинский (9)
			(Лахова в списках кандидатов не значилась)	
"Держава"	ПРЕС	ПЭС	Демократическая партия России	Аграрная партия России
<i>на пост Президента</i>				
1. Руцкой (46)	1. Св.Федоров (18)	1. Явлинский (18)	1. Ельцин (18)	1. Руцкой (9)
2. Явлинский (8)	2. Явлинский (13)	2. Ельцин (13)	2. Явлинский (12)	2. Св.Федоров (7)
3. Ельцин (7)	3. Лужков (10)	3. Св.Федоров (8)	3. Черномырдин (9)	3. Явлинский (5)
<i>на пост премьер-министра</i>				
1. Лужков (12)	1. Черномырдин (24)	1. Явлинский (20)	1. Явлинский (13)	1. Черномырдин (13)
2. Св.Федоров (12)	2. Явлинский (10)	2. Черномырдин (16)	2. Лужков (13)	2. Явлинский (10)
3. Черномырдин (11)	3. Шохин (10)	3. Гайдар (15)	3. Черномырдин (12)	3. Лужков (10)
	(Шахрай в списках кандидатов не значился)	(Боровой в списках кандидатов не значился)	(Травкин в списках кандидатов не значился)	

сравнения приводятся данные за июнь 1994 г., включающие и сельских жителей, а также за апрель и декабрь 1994 г. и за январь и февраль 1995 г., полученные по методике "Экспресс" и относящиеся только к городскому населению. Хотя данные несколько противоречивы из-за различия в методике их сбора, но представление о примерном соотношении сил они дают.

Устойчивую тенденцию роста электората и в городе и в селе демонстрируют только коммунисты и в какой-то мере — "Женщины России". ЛДПР испытала серьезный спад поддержки в период сразу после выборов, но затем выправила свое положение. "ЯБЛОКО" наращивало свою базу в городах, где вышло в январе на первое место, но в результатах по населению в целом уступает КПРФ и ЛДПР.

Расчет показывает, что партии крайнего оппозиционного толка — КПРФ, ЛДПР, АПР и "Держава" — способны завоевать в списочной части Думы без малого половину депутатских мандатов. В одномандатных округах, как показывает практика местных выборов, компартия и АПР могут ожидать еще больших успехов, поэтому, вероятнее всего, следующий парламент будет еще более популистским и левосоциалистическим, чем ныне.

Низкодоходные слои населения склонны голосовать за КПРФ (группы старших возрастов, пенсионеры), "Женщин России" (молодые женщины-служащие без высшего образования или женщины-безработные), "Державу" (служащие без высшего образования, студенты). Лица со средним доходом, включая служащих, учащихся, специалистов с высшим образованием — массовую провинциальную интеллигенцию, — отдают предпочтение "ЯБЛОКУ". Довольно популярна эта партия и среди управленцев. Высокодоходные категории избирателей делят свои симпатии между партиями реформаторского толка (причем предприниматели явно склоняются в пользу ДВР,

высокооплачиваемые рабочие симпатизируют ПРЕС, а молодежь и служащие без высшего образования — секретари и секретарши фирм и т.п. — ПЭС). Электорат ЛДПР также состоит, скорее, из относительно обеспеченных людей. В нем довольно много руководителей предприятий и учреждений, но также и безработных. Электорат АПР по своим социодемографическим характеристикам сходен с электоратом КПРФ, с единственной разницей в том, что среди голосующих за АПР высока доля работников правоохранительных органов и военнослужащих. В партии Травкина (теперь уже бывшей) выше среднего процент рядовых интеллигентов, сохраняющих лояльность нынешним властям.

Приведенные характеристики говорят лишь о том, представителей какого слоя можно с большей вероятностью встретить среди поддерживающих ту или иную партию. Значительно важнее для формирования электората то, каковы настроения людей и каких взглядов они придерживаются. При этом нет какой-то одной идеи или проблемы, которая автоматически разводила бы людей по разным электоратам. Речь может идти лишь о сложных совокупностях убеждений и предпочтений.

Важным дифференцирующим фактором является, естественно, отношение к событиям в Чечне. Наиболее воинственным выглядит электорат ЛДПР, в котором треть респондентов поддерживает решительное наступление на Дудаева и только 12% приветствовали бы вывод войск (соотношение 2,8). Другие электораты,

\* Под названием каждой из партий приведены три имени лидеров, которые названы избирателями, голосующими за эти партии, наилучшими кандидатами на пост Президента и премьер-министра из предложенного списка фамилий. В скобках указан процент избирателей, назвавших это имя.

Доверие к партиям (в % к числу опрошенных)

Время опроса	КПРФ	ЛДПР	"ЯБЛОКО"	ДВР	"Женщины России"	"Держава"	АПР	ПРЕС	ДПР	ПЭС
МОНИТОРИНГ										
июнь 1994	6	6	8	11	5	4	3	4	4	1
февраль 1995	9	7	6	6	6	3	3	2	2	1
ЭКСПРЕСС										
апрель 1994	5	3	6	7	5	—	2	3	2	2
декабрь 1994	6	6	7	6	5	3	2	4	3	2
январь 1995	7	5	9	7	7	4	2	3	2	3
февраль 1995	8	8	6	6	7	3	2	3	1	1

демонстрирующие "агрессивность", но более умеренную, — это электораты "Державы" и КПРФ (соотношение 1,4). Как видим, антивоенная позиция Зюганова и Явлинского несколько расходится с настроениями их избирателей. Электорат "Демвыбора России" на этом фоне представляется нейтральным (1,1), а электораты ПРЕС (0,3), АПР (0,4), "Женщин России" (0,5) и ПЭС (0,6) — пацифистскими.

Л.А.Седов

### 3. Периферийные города: установки и оценки населения

В работах аналитиков ВЦИОМ не раз указывалось, что мнения и эмоции россиян по поводу политических событий и экономических процессов, ситуации на производстве и в быту за последние годы как бы поляризовались на условной шкале. Ее позитивный полюс представлен населением крупных городов и особенно столицы, а негативный — малыми городами и, по ряду параметров, селом. Данное обстоятельство объяснялось характером и темпами процессов модернизации страны, "советской моделью" административной урбанизации. Острием процессов демонтажа советской экономической, политической и идеологической системы (а именно этот демонтаж начиная примерно с 1989 г. через "гайдаровские" реформы вплоть до осени 1993 г. определял суть происходящего в стране) были именно крупные города — центры производства, власти, образования и культуры.

Базу разворачивающегося и прогнозируемого перехода к демократическому государству, "нормальной" экономике и т. п. составляли более молодые, образованные, инициативные и мобильные группы населения, концентрирующиеся опять-таки в крупных городских поселениях, в Санкт-Петербурге, Москве; они же по преимуществу и находились в фокусе наиболее пристального внимания социологов. Однако ход и результаты декабрьских выборов 1993 г., нарастающая в стране политическая апатия и дезориентация, потеря реформаторскими фигурами широкой поддержки, усиливающаяся отчужденность масс от власти заставляют обратить внимание на консервативные элементы в обществе, порождающую их среду, системы воспроизводства. Периферийные, и особенно малые, города играют в этом смысле особую роль и требуют специального изучения, тем более что на эту тему в ИБМ была лишь одна публикация\*.

Данные о настроениях и оценках жителей периферийных городов приводятся в основном за 1994 г. (используются прежде всего материалы объединенного мониторинга за апрель—ноябрь). Общий объем опрошен-

ных за эти месяцы по идентичным и независимым российским выборкам составил 17 741 человек, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге опрошены 1631 человек, в больших городах с населением свыше 300 тыс. (далее, как и в информационных публикациях ВЦИОМ, "крупные города") — 4720 человек и в средних и малых городах с населением до 300 тыс. (далее "малые города") — 6830 человек, т.е. 39% всей совокупности. Такой порядок цифр позволил применить при анализе весьма дробные социально-демографические группировки, в иных случаях систематическому сравнению не доступные.

Как видим, население периферийных городов — самая большая группа наших респондентов. Она в наибольшей степени влияет на средние показатели по общероссийской выборке, так что нормальное распределение ответов (и норма отношения, и оценки тех или иных явлений в общественном мнении) задаются, прежде всего, данным контингентом опрошенных.

**Работа.** Для городов выбранного нами типа исследователи считают характерными узость спектра социальных функций и жесткоотраслевую производственную специализацию; усадебный тип застройки, наличие подсобного хозяйства и близость образа жизни к сельскому; ограниченность связей с другими регионами и городами, кроме административных центров; неформальный, непосредственный ("гемайншафтный") тип отношений между людьми, которые, как правило, знают друг друга лично (а соответственно и более жесткий, чем в крупных городах, тип контроля со стороны окружения, конформность по отношению к нему). Кроме того, к особенностям населения периферийных городов России обычно относят высокую долю людей с неполным средним образованием и низкой квалификацией, повышенный процент "молодых пенсионеров" (работавших на Севере и т.п.), военных (в том числе служивших за рубежом СССР), служащих правоохранительных ведомств, органов управления.

Работники здесь гораздо теснее, чем где бы то ни было, связаны со своим предприятием. Это относится к самому производству, типы которого в масштабах города мало дифференцированы, отчего и доля людей, не надеющихся найти другое место в случае сокращения, здесь из месяца в месяц особенно велика. Но зависимость эта распространяется и на социально-бытовую сферу — возможность получить для ребенка место в детском саду, приобрести к отпуску путевки себе и детям, иметь продовольственные заказы на работе и т.п. Поэтому жителей периферийных городов больше, чем других горожан, волнует проблема безработицы, пугает ее рост; соответственно, именно в малом городе работник чувствует, что его возможности улучшить свое материальное положение невелики (табл. 18).

Большим потенциалом мобильности, естественно, располагают молодые образованные мужчины, особенно в крупных городах (21%). В малом городе показатели молодых и

\* Кузнецова Т.Е. Малые города России: характеристика населения // Экономические и социальные перемены. 1993. № 7. С. 31—34.

Таблица 18

Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни? (В % к числу опрошенных в городах разного типа.)

Варианты ответов	Москва и Санкт-Петербург	Города	
		крупные	малые
Получили	30	21	17
Не получили	62	67	70
Затрудняюсь ответить	8	12	13

зрелых образованных мужчин, а также молодых мужчин со средним образованием близки друг к другу (13—14% их сумели улучшить свою жизненную ситуацию). Зато в крупном городе сравнительно велики шансы даже у не очень образованных мужчин, если они активного возраста, неважно — молодого или зрелого (14—15%).

Вместе с тем социальные блага и привилегии, связанные с занятостью на данном предприятии (иными словами, остатки прежней дефицитарно-распределительной системы), далеко не исчерпывают оценку работы как таковой. Характерно, что жители малых городов как раз в наименьшей степени гордятся своей профессией, своим делом. Вот как распределились суммарные оценки своей работы в ноябрьском мониторинге 1994 г. (N=2957; в % к числу опрошенных, данные о затруднившихся с ответом не приводятся):

	Работой гордятся	Работой не гордятся
Москва и Санкт-Петербург	57	29
Крупные города	46	35
Малые города	45	39

При этом в малых городах работники чаще других из месяца в месяц ссылаются на отсутствие у предприятия заказов, сырья, комплектующих, на неритмичность в работе, на задержки в выдаче зарплаты, которая в среднем заметно ниже, чем в городах другого типа.

Кроме того, работники в поселениях данного типа чувствуют наибольший дефицит самостоятельности на работе, ощущают свою зависимость от начальства. Здесь в последние годы наиболее часты конфликты работников с администрацией, массовые сокращения персонала. Характерно, что в малых городах вдвое чаще, нежели в столице, ссылаются на пережитый опыт унижений именно от начальства (17% опрошенных при 12% в больших городах и 9% в Москве и Санкт-Петербурге).

Даже работа ради дополнительного заработка в малом городе зачастую связана с тем же предприятием, принимает более простые социальные формы, нередко вовсе не предусматривая никакой квалификации (34% респондентов в периферийных городах сослались на то, что их дополнительный труд не требует профессиональной подготовки; в столице таких 24%). Структура дополнительной занятости в поселениях разного типа приведена в табл. 19.

Показательно, что и безработные в малых городах оценивают положение своей семьи хуже, чем в крупных. По данным специального исследования в 1993 г., 52% опрошенных безработных считают его низким (в крупных городах — 40%). Здесь больше тех, кто не работает уже свыше полугода и даже года\*. Но выше и доля тех, кто уверен, что государство их защитит (12 против 6% в крупных городах). Причем оказавшихся без работы чаще удручает потеря уважения в ближайшем кругу (а не утрата чувства собственного достоинства, не ломка всего образа жизни, как, например, в крупных городах). Вмес-

\* Экономические и социальные перемены... 1993. № 4. С. 66—73. Подробнее см.: Попов Н.П., Сазонов В.В., Резникова О.В. Российские безработные о себе и своих проблемах. Там же. С. 30—34.

Таблица 19

Структура дополнительной занятости в поселениях разного типа (в % к имеющим дополнительную работу жителям соответствующим городов)

Варианты ответов	Москва и С.-Петербург	Города	
		крупные	малые
Совместительство на том же предприятии	8	16	19
Совместительство на другом предприятии	22	16	13
Работа по контракту, заказу	11	9	4
Производство потребительских товаров на продажу	2	2	6
Брокерство, торговое посредничество	8	7	4
Уличная торговля	10	12	15
Услуги населению	21	12	18
Частные уроки	2	1	2

те с тем здесь выше, нежели в крупном городе, доля тех, кто, напротив, доволен высвободившимся временем (17 против 12% в крупных городах), поскольку можно заняться домашними делами (но не поисками работы!). Добавлю, что среди безработных здесь больше рабочих, тогда как в крупном городе — ИТР и служащих с гуманитарным образованием.

**Семья.** В периферийных городах, по сравнению с городами другого типа, выше доля семейных людей\*. Связь с семьей здесь, как и с работой, крепче, поскольку общедоступная сеть социальных коммуникаций, культурная инфраструктура менее развиты; так, города с населением до 300 тыс., как правило, не дифференцированы по районам и т.д. (Характерно, что недовольство официальной властью и существующими порядками ограничивается здесь разговорами в семье, среди близких.) Запас экономической прочности — доходы, накопления — у семей здесь в сравнении с более крупными городами наименьший. Респонденты в малых городах чаще других ссылаются на ухудшение питания в семье при том, что у 63% на него расходуется весь семейный бюджет. Здесь чаще ощущают дефицит ряда продуктов (особенно молока, яиц, фруктов и овощей). Но, может быть, еще важнее обстоятельства общесоциальные, связанные с малым городом как структурой и образом жизни: среди проблем, осложняющих жизнь семьи, жители периферийных городов чаще других выделяют безысходность, отсутствие перспектив.

Вместе с тем разные слои населения оценивают материальное положение своей семьи по-разному (табл. 20).

Как видим, положительные оценки преобладают у молодых образованных мужчин, живущих в крупном городе, где возможности самореализации, мобильности выше. Отрицательные оценки доминируют у пожилых малообразованных женщин в малых городах, где, соответственно, хуже и материальное положение в целом. Молодым же людям без образования (особенно женщинам) в малом городе даже лучше, чем в большом. Но и семьям пожилых образованных (и опять-таки женщин) здесь не так плохо, как в городе крупном. Схожим образом распределяются и настроения респондентов (табл. 21).

Самое хорошее настроение действительно у молодых образованных мужчин в крупном городе и у необразованной молодежи — в малом. Однако негативные эмоции в целом, как ни странно, чаще характерны для пожилых образованных горожан (и особенно — горожанок). В чем тут дело? Видимо, в структуре отрицательных настро-

\* Подробнее см.: Гудков Л.Д. Повседневные заботы семьи // Экономические и социальные перемены... 1994. № 6. С. 19—25.

Таблица 20  
Оценка материального положения семьи (в % к соответствующим социально-демографическим группам)

Варианты ответов	Города			
	крупные		малые	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Материальное положение семьи:				
<i>хорошее</i>				
молодые образованные	14	9	7	11
пожилые образованные	9	4	2	9
молодые необразованные	11	6	12	10
пожилые необразованные	2	2	1	2
<i>плохое</i>				
молодые образованные	28	32	34	36
пожилые образованные	41	40	35	30
молодые необразованные	33	38	26	32
пожилые необразованные	49	50	45	52

ений, в их типе. У образованных и пожилых горожанок преобладает — и очень заметно — такая негативная составляющая, как диффузное недовольство, неудовлетворенность — "напряжение, раздражение" (они, вообще, преобладают среди негативных чувств в любой подгруппе опрошенных). А вот у того же возрастного контингента, но без образования, заметно резко крайние чувства покинутости, отчаяния — "страх, тоска" (доля подобных эмоций в структуре негативных переживаний у остальных групп намного ниже).

При этом в общих ориентациях жителей малых городов (и особенно, как легко понять, более пожилых) отчетливо проступает ретроспективная составляющая, рутинный традиционализм. Так, точку зрения, что "есть опыт, который нажили наши отцы и деды, за него и надо держаться", здесь разделяют более двух третей опрошенных (67%), причем каждый третий (31%) поддерживает эту позицию полностью (в столице соответствующие показатели составляют 53 и 26%). Ориентация жителей периферийных городов на прошлое, вероятно, во многом предопределяет и их образ будущего. Так, в представлениях о наилучшей профессии для детей у респондентов в малых городах проступают приоритеты начальных фаз советской модернизации. Наиболее популярны здесь врачи, учителя, инженеры (эту позицию выбрали 34% опрошенных), рабочие (19%) и военные (15%), рядом с которыми, впрочем, уже стоят бизнесме-

Таблица 21  
Самооценки настроения в городах разного типа (в % к соответствующей группе опрошенных)

Варианты ответов	Города			
	крупные		малые	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Настроение:				
<i>хорошее</i>				
молодые образованные	74	55	56	54
пожилые образованные	33	27	29	27
молодые необразованные	54	44	61	53
пожилые необразованные	31	26	36	28
<i>плохое</i>				
молодые образованные	17	38	33	37
пожилые образованные	59	69	68	67
молодые необразованные	26	41	30	34
пожилые необразованные	61	58	54	62

Таблица 22  
Согласны ли Вы с тем, что было бы лучше, чтобы в стране все оставалось так, как было до 1985 г. (В % к числу опрошенных в городах разного типа.)

Варианты ответов	Москва и Санкт-Петербург	Города	
		крупные	малые
Согласен	34	44	48
Не согласен	45	36	32
Затрудняюсь ответить	21	20	20

ны (те же 15%). В столице — картина несколько иная. Привлекательность бизнесменов тут почти сравнялась с престижем интеллигенции (21 и 22% соответственно), а ориентация на "профессоров, ученых" (13%) — с предпочтениями "рабочих" (15%), тогда как престиж военных минимален (их назвали 6% москвичей и петербуржцев, в основном — более старшие и менее образованные).

**Оценки перемен.** Ретроспективные ориентации характерны для населения периферийных городов и в оценках перемен в стране за последнее десятилетие (табл. 22).

При более детальном анализе разных аспектов перемен картина выглядит более сглаженной, хотя доля отрицательных оценок по всем позициям в периферийных городах все-таки самая высокая (рис. 5).



Рис. 5. Что из перечисленного принесло России больше пользы, а что — вреда? (В % к числу опрошенных; без учета затруднившихся с ответом.)

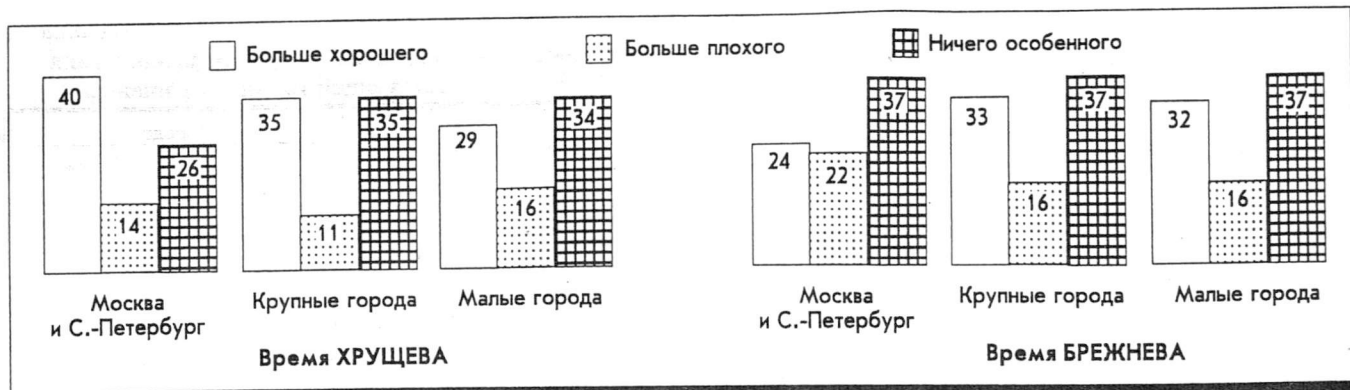


Рис. 6. Какой из перечисленных периодов в жизни страны принес больше хорошего, а какой — больше плохого? (В % к числу опрошенных; без учета затруднившихся с ответом.)

Именно в малых городах до нынешнего дня прежний советский "комплекс осажденной крепости" сохраняется наиболее явно. 44% опрошенных здесь соглашались с точкой зрения, что "Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, нам и сейчас никто не желает добра" (не поддерживают этого мнения 37%; соотношение оценок в столице обратное: чувствуют страну во враждебном окружении 35%, половина же респондентов не разделяет подобных опасений). В малых городах с наибольшей силой чувствуют потребность в "хозяине", "настоящем вожде" (76 при 72% в больших городах и 66% — в столице). Здесь сохраняется положительная оценка роли Ленина (47% позитивных оценок при 26% негативных; в столице опять-таки соотношение обратное: 25 и 44% соответственно). Распределение в разных типах поселений оценок двух крупнейших эпох послевоенной истории страны приведено на рис. 6.

После всего сказанного распределение партийных предпочтений в городах разного типа выглядит более понятным (табл. 23).

Б.В.Дубин

#### 4. Кто сохранил интерес к политике?

С 1990 по 1994 г. произошло значительное снижение общего интереса к политике. Об этом свидетельствует динамика соотношения доли респондентов, "мало или вообще не интересующихся политикой", к числу респондентов, высказывающих "большой интерес к политике" (в % к числу опрошенных):

1990		1991			1993		1994	
Окт.	Дек.	Март	Июль	Сент.	Сент.	Нояб.	Апр.	Нояб.
1,45	1,62	2,5	2,9	1,7	3,5	5,4	5,6	6,8

За это время доля "мало или вообще не интересующихся политикой"\* увеличилась с 32% (октябрь 1990 г.)

\* Обозначим эту группу как группу "В", а группу, политически "ангажированных", — как группу "А".

Какие из перечисленных партий и движений в наибольшей степени выражают интересы таких людей, как Вы? (В % к числу опрошенных соответствующей социально-демографической группы)\*

Название партий и движений	В среднем по стране	Москва и Санкт-Петербург	Города	
			крупные	малые
"Яблоко"	8	13	8	7
			Зрел. и пожилые образов. женщины (18 и 15), молод. и зрел. образов. мужчины (18 и 16)	Пожилые образов. женщины (24), зрелые и пожилые образов. мужчины (по 12)
"Выбор России"	9	16	9	8
			Молод. образов. и необразов. мужчины (по 13)	Молод. и зрелые образов. мужчины (19 и 14)
КПРФ	7	5	7	8
			Пожилые образов. мужчины и женщины (по 27), пожилые среднеобразов. мужчины (20), вообще пожилые (12)	Пожилые образов. мужчины и женщины (по 24), пожилые среднеобразов. мужчины и женщины (16 и 15)
ЛДПР	7	4	8	8
			Молод. и зрелые необразов. мужчины (18 и 13)	Молод. необразов. и среднеобразов. мужчины (15 и 13)
Нет такой партии	16	18	16	16
			Зрелые необразов. женщины (28)	Молод. образов. мужчины (24), зрелые необразов. мужчины (23), молод. необразов. женщины (22)

до 60% опрошенных. Сильнее всего изменились объемы групп, выражающих "крайние" позиции по отношению к политической сфере: за эти четыре года в два с половиной раза сократилось число людей, проявлявших в конце 1990 г. "большой" и "очень большой интерес к политике", и почти в три раза повысилась доля людей, "мало" или "совсем не интересующихся политикой". На сегодня последние почти в семь раз превышают группу политически "ангажированных".

Другое важное наблюдение — изменение состава тех, кто высказывают высокую степень заинтересованности политикой. В период политического подъема (1990—1991 гг.) ими были прежде всего люди средних и пожилых возрастов, с высшим образованием, жители столицы или крупных городов. Начиная же с осени 1993 г., когда политическая мобилизованность резко упала, эти реакции стали более характерными для людей пожилых

\* Данные по объединенному мониторингу апрель—ноябрь 1994 г., после суммарной цифры по партиям, набирающим более 5% приверженцев, для больших и малых городов приводятся группы их наиболее явных сторонников; величина соответствующих групп в Москве и С.-Петербурге слишком мала для статистически надежных сравнений.

Таблица 24

**Готовность к участию в выборах**  
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Апрель 1994			Ноябрь 1994		
	Всего	"А"	"В"	Всего	"А"	"В"
Готовы голосовать за Президента	22	48	16	21	41	15
Не будут голосовать	46	22	56	42	22	49

(старше 55), причем как для высокообразованных, так и, наоборот, для респондентов с низким уровнем образования. Наряду с возрастом на степень интереса к политике влияют еще два фактора — тип поселения (это, как и раньше, столица и крупные города) и партийные предпочтения, точнее, поддержка трех партийных блоков — "ЯБЛока", КПРФ и ЛДПР (респонденты, полагающие, что именно эти партии выражают их интересы, примерно в два раза чаще среднего высказывают большой интерес к политике). Хотя в настоящее время данная группа немногочисленна (9% всех опрошенных, при том, что в 1990—1991 гг. она составляла от 21 до 24%), имеет смысл детально рассмотреть ее установки и ориентации, поскольку 90% населения практически равнодушно ко всем вопросам, затрагивающим политическую сферу, будь то поддержка партий, доверие к лидерам, участие в политической жизни и т.п.

Респонденты, оценивающие свой интерес к политике как "средний" или "низкий", мало чем отличаются в своих ответах от средних показателей, что свидетельствует не столько об аполитичности или деполитизированности общества, сколько о выделении и оформлении крайних позиций. Это подтверждается, в частности, тем, что средние распределения ответов по таким "контрольным" вопросам, как массовое отношение к различным переменам, произошедшим в обществе за последние десять лет, демонстрируют рост позитивных оценок завоеванных "свобод".

Большинство населения поддерживает общие направления экономического и политического развития, заявленные "партией реформ", при том, что сами ее лидеры уже исчерпали ресурсы доверия и поддержки. Ярче всего это проявляется в резко возросшей доле людей, не намеренных принимать участие в выборах, в первую очередь Президента — фигуры, прежде служившей мощнейшим рычагом для политической активизации и мобилизации общества. Так, в апреле 1994 г. 46% опрошенных заявили о своем нежелании участвовать в президентских выборах и еще 31% — затруднились ответить (в ноябре 1994 г. — 42 и 36%, соответственно). Иначе говоря, три четверти населения выражает неготовность или нежелание участвовать в таком важнейшем по своим политическим последствиям событии, как выборы Президента.

Готовность к участию в выборах существенно выше среди интересующихся политикой (табл. 24).

Другие формы политической активности (участие в предвыборных кампаниях, присутствие на собраниях каких-либо партий или политических движений, равно как "уходящая" форма политической активности — участие в митингах и демонстрациях) собирают очень незначительные по численности группы респондентов, причем наиболее высокие показатели здесь "демонстрируют" голосовавшие за КПРФ и "ЯБЛока". Среди них в проведении предвыборной кампании участвовали соответственно 9 и 8% опрошенных при средней — 2%. Для подавляющего же большинства интерес к политике проявляется, главным образом, в отслеживании информации о политических событиях (31% опрошенных; среди приверженцев коммунистов и "ЯБЛока" — соответствен-

Таблица 25

**Какого рода политические новости больше всего привлекают Ваше внимание? (В % к числу опрошенных; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов на вопрос.)**

Варианты ответов	Апрель 1994
Отношения между Президентом, Правительством, парламентом	28
Конфликты, перестановки в Правительстве	22
Отношения с другими республиками бывшего Союза	20
События в республиках бывшего Союза	18
События в других странах	15
Деятельность местных властей	13
Массовые выступления и демонстрации	12
Отношения с другими странами	12
Отношения центральных и местных властей	12
Деятельность новых политических движений и партий	10

но 51 и 54%). Сторонники "ЯБЛока" также значительно чаще, чем другие, "обсуждают политические события с друзьями" — 48% (при средней 27%).

Показательна в этом отношении иерархия интересов опрошенных к политическим новостям и событиям. Данные апрельского опроса 1994 г. приведены в табл. 25.

Таким образом, хотя рейтинг доверия Президенту и институтам власти снизился очень значительно (за Б.Ельцина собиралось голосовать 7%, а по данным ноября — лишь 5% всех опрошенных)\*, все же именно Президент и его отношения с главными институтами власти вызывают наибольший интерес у опрошенных. Политические партии занимают последнее место в этом списке, причем выше среднего данной темой интересуются только люди старших возрастов с высшим образованием (19% этой группы), жители больших городов (14%), респонденты, живущие на Юге страны (15%). Опять же наиболее сильно здесь влияет фактор голосования — среди электората коммунистов — 19, "ЯБЛока" — 16%.

На фоне основной массы, утратившей если не интерес к политике, то представление о том, кому можно было бы доверить политическое руководство страной, даже небольшие группы, выделяющиеся твердо выраженным в политическом отношении поведением, определенностью своих установок, могут сыграть существенную роль в предстоящих выборах. Остановимся поэтому на характеристиках группы "А".

Этих респондентов отличает повышенная неудовлетворенность своей жизнью, большая "исчерпанность" ресурса терпения. Согласно ноябрьскому опросу 1994 г., 39% этой группы "по большей части не устраивает их жизнь" (в среднем — 29%); 43% считают, что "терпеть наше бедственное положение больше нельзя" (в среднем — 31%). Вместе с тем они больше встревожены "ростом забастовочного движения" ("вероятным" его считают 57%, в среднем — 44%), угрозой "массовой безработицы" (79%, в среднем — 65%), "ухудшением снабжения продуктами" (44%, в среднем — 35%), опасностью "вооруженных столкновений с республиками бывшего СССР" (55%, в среднем — 37%), и "гражданской войны" (37%, в среднем — 30%).

В целом сопоставление оценок вероятности разных политических потрясений, даваемых сторонниками различных партий, показывает, что ситуация стала более спокойной в сравнении с апрельскими данными 1994 г.

\* Вопрос задавался в открытой форме.

Таблица 26

Как Вы считаете, насколько вероятны в ближайшие месяцы следующие события? (Соотношение ответов "вероятно", "маловероятно" и сравнение доли давших ответ "маловероятно" в группе "А" со средней.)

Варианты ответов	1993		1994		Маловероятно	
	Апр.	Апр.	Нояб.	"А"	Всего	
Массовые выступления против руководства страны	1,3	1,8	1,4	38	31	
Вооруженные столкновения с бывшими республиками СССР	0,5	0,9	1,0	35	39	
Государственный переворот	0,7	0,7	0,6	49	40	
Приход к власти фашистов, националистов	—	0,3	0,4	68	49	

Таблица 27

Какое из перечисленных ниже событий в постперестроенной России принесло больше пользы, а какое — больше вреда? (Соотношение респондентов, выбравших ответ "больше пользы", и тех, кто выбрал ответ "больше вреда", в целом по выборке и в группе "А".)

Варианты ответов	Апр. 1993		Нояб. 1994	
	"А"	Всего	"А"	Всего
Распад СССР	0,13	0,09	0,14	0,10
Право на забастовку	0,76	0,66	1,18	0,10
Многopартийные выборы	0,83	0,71	1,57	0,88
Свобода предпринимательства	1,04	1,16	1,49	1,59
Свобода слова, печати	1,79	1,68	2,79	2,33
Свобода выезда	1,41	1,71	1,98	1,94
Сближение со странами Запада	1,70	2,47	2,14	2,54

Таблица 28

Интерес к политике и причины отказа от голосования, 1994 г.\* (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Апр.		Нояб.		Апр.		Нояб.	
	"А"	"Б"	"Б"	"В"	"В"	"В"	"В"	
Не вижу подходящей кандидатуры	46	30	39	37	32	26		
Не верю, что голос может повлиять	20	29	31	37	37	32		
Не может быть законных выборов	25	17	9	8	8	7		
Из чувства протеста	3	22	15	10	8	13		
Никогда не участвую в выборах	4	1	3	4	8	13		

При этом в группе "А" доля людей, более низко оценивающих вероятность государственных потрясений, выше, чем в среднем (за исключением прогноза относительно возможных вооруженных столкновений с бывшими республиками Союза), (табл. 26).

Наряду с этим в группе "А" декларируется повышенная готовность к митингам и демонстрациям протеста против политики руководства, хотя число людей, готовых в ноябре 1994 г. принять участие в таких акциях (в сравнении с апрелем 1994 г.), сократилось с 39 (в среднем — 26%) до 29% (в среднем — 21%).

Вместе с тем людям, проявляющим сегодня повышенный интерес к политике, часто свойственна и более вы-

\* Группа "А" — интересуются политикой "в очень большой и большой степени"; группа "Б" — интересуются "в средней степени"; группа "В" — интересуются в "малой степени или вообще не интересуются".

раженная позитивная оценка произошедших в стране перемен (табл. 27).

Интерес к политике, как правило, играет роль катализатора, усиливающего позитивные оценки. Так, 44% опрошенных в группе "А" не согласны с тем, что было бы лучше, если бы "в стране все оставалось так, как было до 1985 г." (в среднем — 33%), в группе "В" — только 18%; 61% респондентов группы "А" полагает, что "свобода печати" принесла больше пользы, чем вреда (в среднем — 52%), 41% — "многопартийные выборы" (в среднем — 29%) и т.д.

За истекшие полгода в группе "А" произошло резкое увеличение доли людей, объясняющих нежелание голосовать за Президента неверием в силу собственного голоса и чувством протеста против его политики. Это означает, что группа "А" быстро сближается с теми, кто мало интересуется политикой и для кого характерны такие же мотивации отказа от голосования (табл. 28).

Н.А.Зоркая

## 5. Динамика этнических стереотипов (сравнение замеров 1989 и 1994 гг.)\*

Одной из наиболее результативных методик анализа национальных стереотипов является процедура "списков характерных качеств"\*\*, позволяющая сопоставить "авгостереотипы" одной национальной или этнической группы (в данном случае — русских) с ее представлениями о других народах. Эта процедура позволяет выявить неявные, неконтролируемые самим респондентом латентные установки в отношении "чужих" этнических групп, которые, как правило, не проявляются в ответах на прямые вопросы. Так, например, она позволила зафиксировать гораздо более широкое распространение негативных установок в отношении евреев, чем это выявляется при помощи "прямых" вопросов.

Материал, собранный ВЦИОМ посредством этих процедур, образует весьма значительный фонд массовых описаний, своего рода "каталоги" парных и более сложных соотношений.

Сопоставление наборов этих свойств обнаружило устойчивость сочетаний признаков, относимых к русским и другим национальностям, хотя выраженность каждого из них могла значительно меняться во времени (табл. 29).

Национальные образы не являются статичными наборами независимых признаков и свойств, а представляют собой интенциональные и динамические образования, структуры взаимных соотношений и самоопределений этнических групп. Нам более важен здесь сам механизм

\* В ноябре—декабре 1994 г. в рамках "Мониторинга" был проведен массовый опрос (по всероссийской репрезентативной выборке, N = 2957 человек старше 16 лет), повторяющий с неизбежными изменениями исследовательскую программу 1989 г. "Советский человек: социальная антропология общества на переломе 1980—90-х гг." (Российская выборка в 1989 г., N = 1250 человек). Первые результаты сопоставительного анализа были опубликованы в информационном бюллетене "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" (1995. № 1. С. 9—14). В данной статье (как и в статье А.Г.Левина в этом номере — с. 27—31) продолжается анализ полученных материалов.

\*\* См.: Советский простой человек. М., 1993. С. 130—151; см. также анализ применения подобных процедур в работах немецких исследователей (там же. С. 152—166); Человек. 1991. № 1. С. 3—17; Экономические и социальные перемены... 1993. № 6. С. 13—15; 1994. № 1. С. 17—19; Родина. 1994. № 2. С. 12—18 и др. К этим данным обращались не только сотрудники ВЦИОМ, но и другие специалисты, например, этнографы и этнопсихологи (см.: Социологический журнал. 1994. № 3. С. 144—150).



Доля респондентов, считающих наиболее характерным признаком для типичного представителя названных ниже этнических групп следующие определения (в % к числу опрошенных)

Характеристики	Англичане		Русские		Узбеки		Евреи		Литовцы	
	1989	1994	1989	1994	1989	1994	1989	1994	1989	1994
Энергичные	44	30	8	19	2	6	37	23	28	13
Гостеприимные	9	7	54	60	31	30	5	5	10	4
Открытые, простые	3	4	58	65	5	6	2	2	4	3
Надежные, верные	5	9	25	40	3	4	5	6	7	4
Миротлюбивые	10	11	49	47	7	9	10	9	9	6
Ленивые	1	3	25	23	8	18	8	11	2	5
Рациональные	39	36	2	6	1	5	26	25	26	19
Лицемерные, хитрые	2	5	3	6	12	13	43	42	6	12
Терпеливые	6	7	51	56	11	10	9	11	10	6
Скрытные	10	16	3	5	13	11	21	23	18	22
Свободолюбивые, независимые	20	24	20	25	4	7	7	7	28	22
Культурные, воспитанные	55	53	5	7	2	3	19	16	34	19
Непрактичные	—	2	30	35	7	13	2	5	—	3
Завистливые	—	2	9	11	8	12	11	18	4	11
Безответственные	—	2	22	26	7	13	2	4	1	3
Готовые прийти на помощь	8	6	50	55	6	7	6	6	7	4
Религиозные	24	19	7	13	34	31	15	20	22	13
С чувством собственного достоинства	38	42	14	20	6	6	17	15	32	22
Заносчивые	5	12	3	7	6	10	8	10	16	29
Эгоисты	2	7	3	6	3	7	13	16	12	21
Почтительные со старшими	14	17	5	8	43	44	13	16	12	10
Жестокие	2	4	3	7	13	18	3	5	7	18
Трудолюбивые	25	19	27	38	17	15	15	16	34	18
Забитые, униженные	—	1	9	15	22	25	4	10	1	2
Скупые	4	12	2	3	3	6	24	31	6	12
Властолюбивые	8	14	3	7	6	8	14	17	12	18
Навязывающие свои обычаи другим	4	8	7	11	5	9	3	9	10	14

постоянного взаимного самоопределения, происходящего по нескольким значимым символическим и смысловым осям, которые образуют структурные элементы данной культуры. В нашем случае такими силовыми линиями являются "власть", "Запад", а также универсальные механизмы разделения на "своих" и "чужих", установления социальной дистанции между различными, в том числе и этническими или национальными, группами. Соотнесение "власти" и "Запада" сохраняет в русской культуре значимость, поскольку идеи национальной культуры и государства в России (начиная со второй половины прошлого века) вырабатывались и вносились в общественное сознание централизованной патримониальной бюрократией, отгалкивавшейся от европейских образцов и принимавшей их неизбежно в искаженном виде. Иначе говоря, "власть" и "модернизация" — понятия для нашей культуры взаимосвязанные. Различные политические режимы давали разные версии представлений о "модерности" и "универсализме", а соответственно и о "традиционности" и "партикулярности".

Механизмы национальной идентификации сохраняют двойные стандарты самооценок: "для себя" и "для других", образуя не столько расходящиеся или изолированные "двойные планы" либо структуры самосознания ("двоемыслия"), сколько потенциал возможностей переключения или подключения одного плана к другому, перевод значений одного ряда в другой или в другие, определяемые фигурами (символическими) значимых партнеров — "чужака", "иностранного политика", "оппозиционера" из национал-патриотов, "торговца на рынке",

короче, любого персонажа, затрагивающего или акцентирующего целостность этнонациональной общности или ее ценностные элементы.

Шарниром, оператором, соединяющим разные планы значений, является механизм идентификации с тем, кто представляет собой инстанцию "МЫ", соответственно, чьими "глазами" задается видение реальности, в каких сюжетных рамках она разворачивается. Полномочия подобного представителя могут принимать власть (или ее двойник — оппозиция), культурная элита или национальная бюрократия, школа, культурные организации, религиозные институты, армия, предпринимательство, традиционализирующие институты ("кланы") и пр. В любом случае они отражают представления группы или слоя, которые обеспечивали этот процесс генезиса нации — в России такой группой была первоначально дворянская бюрократия, затем "интеллигенция" с ее идеей национальной литературы (в самом широком смысле) и просвещенный слой с университетским или приравненным к нему образованием, позже школа, армия, печать. В советское время к ним добавились СМК, ретранслирующие выработанные в других группах стереотипы и представления.

Важно, что один из планов значений фиксирует набор нормативных качеств, обеспечивающих достижение внутрigrupповой интеграции, согласование с устойчивым ядром "традиционных", партикуляристских, повседневных, рутинных и наименее рационализируемых представлений этнической группы или общности о самой себе. Второй план значений содержит оценку собствен-

ных качеств в ряду или в системе соотношения с другими национальными сообществами, которые репрезентируют модернизационный, универсалистский уровень. Тем самым происходит условная, "примеривающаяся" интеграция собственной общности в символическое целое — мировое сообщество "цивилизованных стран", "империю" и т.п.

В то же время партикулярный, почти семейный или дружеский язык и риторика "кровных", "естественных" отношений общности происхождения и судьбы создает более высокие уровни "гемайншафтной" аффективной солидарности, пронизывающей формальные институциональные структуры и организационные связи, чем собственно реальность традиционного первичного родства или соседства.

Разумеется, вполне допустимо рассматривать случаи их коллизий и противодействия, но для нас важно, что эти два плана самооценок (различаемых по теоретическим и методическим, а не содержательным соображениям) определяют, регулируют системы норм или представлений разных уровней, соединяют коды поведения, относящиеся к разным группам, организациям или институтам (даже если они остаются декларативными). Подобная структура национальных самоопределений русских представляет собой частный случай более общих антропологических образцов "советского человека" (а, возможно, и человека как такового). Двойственность такого рода может интерпретироваться как выражение не столько двоемыслия, "характерного" для этого советского типа, сколько особенности репрезентации одних социальных общностей, коллективов и структур в других. Эта специфичность вызвана неполнотой функциональной дифференциации советского общества, в котором институты принципиально не могли быть разграничены по своим функциям и полномочиям, а соединяли в организации одного типа ряд таковых — производственные, идеологические, социального обеспечения, контроля и устрашения, воспитания и т.п., вплоть до рекреации и социальной мобильности. Соответственно, неизбежные в подобных случаях противоречия и ролевые коллизии, конфликты норм и ценностей могли опосредоваться исключительно партикуляристскими нормами, лояльностями, ценностями и благами первичных или неформальных, "имманентных" коллективов и отношений.

Номинальное признание "западных" ценностей как современных, цивилизованных достижений и норм правильного поведения (однако соотносимое с образами "чужих" и "далеких"), нередко блокирует их актуализацию в непосредственной социальной практике и поведении. Соединение современных, универсалистских и "частных", "традиционных" ценностей и представлений возможно, но оно осуществляется через их специальную интерпретацию (например, через негативную оценку, как это имеет место в отношении черт такого близкого "чужого", как "еврей" или "литовец") или благодаря особой модальности их значимости, что делает сами ценности условными или демонстративными. Таковым, по крайней мере, является характер их усвоения (в моде, одежде, демонстративном потреблении, языке и т.п.). Демонстрируемые современные ценности в этом случае становятся не компонентами личной активности, индивидуально мотивационного ресурса, а лишь квазигрупповыми характеристиками "чужого существования", т.е. зеркалом негативной идентификации.

Таким образом, базовая конфигурация черт русских в представлении самих русских включает соединение традиционалистского и партикуляристского наборов характеристик с пассивным авторитарным комплексом зависимости и подчиненности. Эти определения составляют образ русских "для себя" — пассивных, терпеливых,

простых и открытых, замкнутых в аффективных и аффилиативных, неформальных группах или взаимосвязях, которые ограничивают воображаемую агрессию или давление, угрозу извне и обеспечивают "нормальное" существование (не индивидуальное, а групповое). Пассивность же обусловлена диффузным отношением к всеобщему давлению власти, уравнивающему всех и все и требующему общей солидарности по отношению к ней. Подчеркнем, что эта власть не носит отчетливо выраженного группового или личного характера. Она проявляется анонимно, негативно, обнаруживаясь скорее в результатах своего воздействия — во всеобщности терпения как позитивном национальном качестве.

Этот уравнивательный характер подчинения чрезвычайно важен для русского самосознания. Прежде всего он свидетельствует о неиндивидуализированной идентификации с властью, точнее — с системой социальных институтов, которые в посттоталитарной стране не могут не быть государственными структурами, определяющими не только публичную, но и частную повседневную жизнь человека, системой, воплощающей в себе тотальность социального порядка. Эта безличная сила или организация, на которую навешивается ответственность за все — дороги, зарплату, работу транспорта, преступность и цены, падение морали и состояние искусств и литературы, но по отношению к которой само общество никаких обязательств не ощущает, поскольку всерьез не участвовало в его формировании. Сознание ответственности за свое Правительство, и так невысокое, за пять лет снизилось на 5% и составляет сейчас в форме ответа "безусловно, да" лишь 8%; в категорически негативной форме — "безусловно, нет" — 42%. Впрочем, одновременно более чем вдвое уменьшилось и чувство связи с людьми собственной национальности. На вопрос: "Чувствуете ли Вы ответственность за людей своей национальности?" доля ответов "безусловно, да" упала с 21 до 10%, а "безусловно, нет" поднялась с 27 до 40%. Точно также мала доля осознающих "ответственность за происходящее в стране" — доля ответов "безусловно, да" упала с 19 до 8%. В данном случае, формулировка вопроса ориентирует отвечающего именно на самооценку силы принудительной мобилизации, коллективности, а не на собственно этническую или национальную солидарность.

Образ же русских "для других" (взгляд на себя в "экспортном исполнении") страдает амбивалентностью и двусмысленностью. С одной стороны, респонденты выделяют миролюбие, самопожертвование, свободолюбие и т.п. признаки великодушия, "присущие" населению великой державы. Они разделяют гордость за ее славу и могущество (согласны с тем, что "Россия всегда была страной великой культуры", 73% опрошенных, не согласны 12%), отмечая ее символы — военную мощь, успехи в космосе, спорте, величину территории и природных богатств. С другой стороны, опрошенные акцентируют свою отсталость, отличие от цивилизованных стран, комплекс неполноценности, комплекс гетто, склонность к самопоношению и пр. ("Россия отстала от большинства развитых стран" считают 41% респондентов, "Россия развивается по особому своему пути и ее нельзя сравнивать с другими странами" — 31, но "Россия всегда была в числе первых и не уступит своей роли никому" — только 8%).

Исходя из изложенного выше, попробуем оценить те сдвиги, которые произошли в этнонациональных стереотипах. Общие тенденции сдвига более наглядно показывает динамика агрегированных показателей (табл. 30).

1. Основная конфигурация черт в описании русскими самих себя и представителей других, названных выше, национальностей не изменилась. Сохранилась и ось "мо-

дерность—традиционность", ориентированная по образам человека Запада и человека Востока.

Основу позитивного самоопределения образует комплекс признаков, характеризующий партикулярную, малогрупповую солидарность и соответствующие нормы поведения — открытость, простоту, гостеприимность, готовность помочь, верность и пр. Их совокупные индексы (см. табл. 30) увеличились за пять лет на 20%. Авторитарный комплекс доминирования и подчинения практически не изменился; но существенно — вдвое — выросла доля ответов, акцентирующих современные признаки в самоопределении, — активность, достигимость, трудолюбие.

Замеры 1994 г. демонстрируют существенное усиление позитивных самооценок у русских. При этом, согласно логике стереотипа, повышение собственных позитивных самохарактеристик оборачивается снижением позитивных оценок в образе других, причем наиболее значимых для самоидентификации групп, и усилением в их образах негативных черт, непризнаваемых у себя. Причем, чем ближе была дистанция в недавнем прошлом, тем сильнее и заметнее снижение позитивных характеристик в образах других.

2. Наибольшие изменения видны в отношении литовцев и англичан, которые репрезентировали ближний, "свой" Запад, и дальний, или "настоящий", Запад. Напротив, наименьшими изменениями характеризуется образ узбеков — носителей патриархальной зависимости, традиционализма Востока, в значительной степени дублирующих определения самих русских в их сопоставлении с "англичанами". Это означает, что Запад — полюс ценностной нагруженности, в то время как Восток — условная точка, от которой начинается отсчет и задается направление изменений, исходных качеств, с трудом признаваемых в себе, а не полюс или совокупность альтернативных ценностей. Но и модернизм, цивилизованность, рациональность и энергичность — в качестве синонимов Запада, европейскости (в этом смысле — самодостаточности значений) выступают здесь как дополнительные или переменные характеристики по отношению к основному набору свойств и качеств, "присущих" русским. Понижение позитивно оцененных современных характеристик в образах "евреев", "англичан" и "литовцев" сопровождается примерно таким же приростом современных самоопределений самих русских (средний показатель снижения модерности у этих трех народов равен —58; а "прирост модерности" у русских составляет +55). Напротив, по оси доминирование—зависимость наибольшие изменения произошли именно в отношении "литовцев" и "англичан", что означает сближение их с русскими, понижение их модерности.

Таблица 30

**Динамика типологических показателей этнических стереотипов, 1989—1994 гг.\***

	"Модерность—традиционность"	Доминирование—подчинение"	"Свои—чужие"
Англичане	-21	+16	-20
Русские	+55	+8	+20
Литовцы	-85	+26	-30
Евреи	-69	-4	-10
Узбеки	-11	+12	-8

\* Индексы представляют собой разницу между суммами ответов, данных опрошенными в 1989 и 1994 гг., на вопрос о наиболее характерных чертах типичного представителя той или иной национальности, объединенных в типы по указанным "ослям": "модерность—традиционность", "доминирование—подчинение" и "свои—чужие".

Можно сказать, что Запад в этом смысле (не собственно западные страны, а "Европа") — пространство желаемого, область наивысших ценностных потенциалов, иное, то, чего нет у самих себя. Иначе говоря, снижение позитивных моментов идет за счет подчеркивания или акцентирования прежних центральных моментов собственного самоопределения — властных или традиционных черт "других". Вместе с тем усиливаются такие черты, которые характеризуют чуждость этих национальных общностей русским, выражают недоверие и подозрительность в отношении к ним, отчасти даже элементы фобии и страха, боязни, которые можно рассматривать как перенос агрессии. В том, что Россия у других стран вызывает враждебные чувства, что "нам" никто не желает добра, уверено больше 40% опрошенных, правда, почти столько же и несогласных (полярными группами являются малообразованные пенсионеры и молодые высококвалифицированные специалисты — соотношение их мнений составляет 2,3 и 0,5 соответственно)\*. Более выраженными кажутся данные по общероссийской выборке (табл. 31)\*\*.

Максимум этих "фобийных" ответов приходится на старшие возраста — хранителей "советского" склада мышления. Последнее соображение подтверждается не только тем, что среди давших подобные ответы чаще других встречаются сторонники КПРФ или аграрники, читатели "Правды" и "Сов. России", но и тем, что пики этих ответов фиксируются у сельских жителей (63%), особенно у колхозников (74%), у пожилых и образованных людей (68%), у квалифицированных рабочих (65%), т.е. у тех групп, чей социальный статус и материальное положение снизились или могут ухудшиться. У молодых с высшим образованием этот показатель составляет 48%, но здесь и наиболее высока доля не согласных с этим суждением — 39%, тогда как у пожилых людей без образования эта доля равна 17%.

Отметим также, что по отношению ко всем другим этническим общностям увеличилась социальная дистанцированность — в самой значительной мере "чужими" стали все наиболее значимые персонажи — англичане и литовцы (евреи и узбеки — в гораздо меньшей степени, поскольку функция и тех и других заключалась в том, чтобы быть перевернутым образом "себя", но в разных планах: узбеки "свои", но "отсталые" (знак собственной отсталости в сравнении с Западом), евреи несут указание на культурную чуждость "близких", мифологическое неприятие себя в качестве современных и западных).

Характерно, что наибольшие изменения в оценках этнических качеств произошли в наиболее ригидных и "советских" группах, — именно они стали отказываться "литовцам", "евреям" в энергичности, рациональности, воспитанности и культурности и т.п.

3. Уменьшились, хотя и незначительно, показатели ассоциации идеи государства с национальным самопониманием. При вопросе: "Что связывается у Вас с мыслью о Вашем

Таблица 31

**Фобии по отношению к Западу**

Варианты ответов	Согласны ли Вы с тем, что западные государства хотят превратить Россию в колонию?	Согласны ли Вы с тем, что Запад пытается привести Россию к обнищанию и распаду?
Да	59	55
Нет	22	23
Затрудняюсь ответить	19	22

\* Ноябрь, 1994 г., опрос городского населения.

\*\* Январь, 1995 г., N= 1004 человек; в % к числу опрошенных.

**Гордитесь ли Вы тем, что Вы гражданин России?**  
(Приводятся только полярные ответы; в % к числу опрошенных в соответствующей группе.)

Группы опрошенных	Да	Нет	Соотношение "да" и "нет"
До 24 лет	48	40	1,2
55 лет и старше	66	20	3,3
Высшее образование	57	30	1,9
Неполное среднее образование	62	24	2,6
Госсектор	62	27	2,3
Частный сектор	52	37	1,4
Москва и С.-Петербург	65	26	2,5
Другие города	58	30	1,9
Село	61	26	2,3

народе?" выбор варианта ответа "государство" уменьшился почти на четверть, зато выросли доли ответов, характеризующие частные, например локальные, а также традиционные этнические характеристики: "территория", "язык", "история", "культура", "великие люди". Увеличение доли этих ответов составляет от четверти до почти половины общего числа.

Таким образом, усиливаются две взаимосвязанные и противоречивые тенденции — изоляционизм (увеличивается отчуждение по отношению к другим национальным группам) и этническая солидарность, с одной стороны, и декларируемое признание универсальных современных ценностей — с другой.

Итоги этих опросов позволяют говорить (с некоторой осторожностью) о конце кризиса идентичности 1988—1992 гг., сопровождавшего процессы политической мобилизации времен перестройки и достигшего своего пика к сентябрю 1991 г. Этот кризис обеспечивал их своего рода энергией негативной идентификации — отталкивания от прошлого, состояния преувеличенного самоуничтожения и поношения ("мы хуже всех", "мы можем служить миру лишь отрицательным примером", показатели которого к 1991 г. поднялись с 7 до 57%). Усиление консолидированности не сопровождалось выдвижением или постановкой создаваемых обществом (по крайней мере — массой) позитивных целей реформ, которые довольно скоро потеряли свою определенность и выраженность социальных участников и оппонентов. Напротив, рост позитивных компонентов в структуре самоквалификаций русских происходит на фоне общего спада политической мобилизации, а значит, и довольно заметного процесса разгосударствления массового сознания, разидентификации с властью, связанного с утратой доверия к ней, разочарованием, и, может быть, отчасти — с эрозией патерналистских установок и ожиданий.

Само это явление резко различается в разных возрастных и социально-профессиональных и статусных группах, а также по оси центрo-периферических зависимостей: чем моложе и образованнее, тем, соответственно, выше доход, удовлетворенность своей жизнью и работой, тем ниже уровень субъективной зависимости от власти, требований поддержки или надежд на нее, и наоборот. "Если гордость за свою страну" высказывают главным образом люди старших возрастов — у пожилых, пенсионеров этот показатель составляет 59% (не испытывающих подобных чувств в этом возрасте и положении — 30—34%, т.е. соотношение в группах с разными взглядами составляет 1,7—1,9), то у молодых картина обратная: "гордятся" 37, "не гордятся" 50% (0,7). В этом отношении важен только фактор возраста как показатель разных ценностных ориентаций (с ними коррелирует фактор занятости в частном секторе, особенно статус владельца фирмы: здесь такое же соотношение полярных чувств). Прочие же социальные детерминанты — показатель урбанизации, дохода, образования и т.д. — в этом плане роли не играют. Но именно первые ("гордящиеся") дают больший прирост в 1994 г. позитивных признаков и черт в самоописаниях русских. Они же чаще отвечают, естественно, "да" на вопрос: "Чувствуете ли Вы себя русским человеком?" (в среднем говорят "да" 80% опрошенных, уровень очень высокий, хотя ранее в такой форме вопрос не задавался, тем не менее, если судить по аналогии, по распределению близких вопросов, то можно предполагать, что доля позитивных ответов выросла бы в полтора-два раза). Доля позитивных ответов на вопрос: "Чувствуете ли Вы себя советским человеком?" понизилась сравнительно незначительно в соответствующих возра-

тах (молодые, социализированные уже в кризисное, или постсоветское, время, понятно, считают себя советскими значительно реже: до 39 лет с высшим образованием 19%, без высшего образования — 28; старше 40 лет с высшим образованием — 36, эта же возрастная группа, но без образования — 44%). По регионам максимум декларируемой "советскости" приходится на Сибирь с Дальним Востоком, а также на Юг, минимум — на обе столицы. Соответственно, "нет" ответили 30—33% молодых и образованных; 11% — пожилых и низкообразованных. Ответы на вопрос: "Гордитесь ли Вы тем, что Вы — гражданин России?" соответствуют с некоторыми отличиями общей тенденцией распределения (табл. 32).

Кризис доверия к российской власти еще не означает разрушения базовых стереотипов или их структуры — можно представить себе, что имеет место перенос (своего рода негатив значений) некоторых представлений о власти на сам "Запад". Разочарование в демократических властях, провозгласивших реформы по западному типу, привели к тому, что западные государства стали моделироваться по той же схеме мотивации, что и собственная власть до того (чиновничья мафия, эксплуатирующее и обманывающее, корыстолюбивое начальство и т.п.).

Л.Д.Гудков

## 6. Значимые имена

В сравниваемых исследованиях "Советский человек" (1989 г.) и ("Политическая культура", Мониторинг 1994 г.) респондентам, среди прочего, предлагались два задания. Одно предполагало выбор определений, характеризующих русских и еще четыре других народа, — англичан, литовцев, евреев и узбеков. Другое предполагало перечисление десяти самых выдающихся людей всех времен и народов\*.

Сравнение списков, составлявшихся с разрывом в пять лет "выдающихся людей всех времен и народов" и списков народных черт, показывает следующее\*\*.

\* Анализ результатов исследования 1989 г. по данным вопросам см. в книге: Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х годов. А.А.Голов, А.И.Гражданкин, Л.Д.Гудков, Б.В.Дубин, Ю.А.Левада (руководитель), А.Г.Левинсон, Л.А.Седов. М., 1993. (Разделы "Этнические рамки существования" и "Nomen est omen").

\*\* Оговорим, что два вопроса предполагают две встречные перспективы: построение образа народа либо через нарицательные либо через собственные имена. И в том и в другом случае воспроизводится фигура обыденного сознания: представлять социальные объекты в антропологических характеристиках.

\* Экономические и социальные перемены.. 1995. № 1. С. 11.

Позитивные и негативные свойства народов в восприятии российских респондентов\*

Характеристики народа	Годы	Русские	Англичане	Евреи	Литовцы	Узбеки
<i>"Наши добродетели"</i> Открытость, простота (Р), гостеприимство (Р), готовность помочь (Р), терпеливость (Р), миролюбие (Р), надежность (Р)	1989	287	41	27	24	63
	1994	323	44	39	27	66
<i>"Наши пороки"</i> Лень (Р), безответственность (Р), непрактичность (Р), заботность (У), лицемерие (Е,У)	1989	86	4	56	12	56
	1994	105	13	72	25	81
<i>"Их добродетели"</i> Энергичность (А), чувство собственного достоинства (А), культурность (А), рациональность (А), трудолюбие (Л), свободолюбие (Л)	1989	77	221	109	167	34
	1994	115	204	102	114	43
<i>"Их пороки"</i> Скрытность (Е), скупость (Е), завистливость (Е), властолюбие (Е), заносчивость (Л), эгоизм (Л)	1989	23	29	99	73	39
	1994	39	63	116	113	54

С одной стороны, активизируется представление о своей национальной исключительности и русских, с другой — происходит расширение культурного и психологического образа самих себя за счет присвоения ценностей других культур, что символически реализуется в виде реставрируемой в воображении "империи".

Как видно из табл. 33, по таким добродетелям, как открытость и простота, гостеприимство, готовность прийти на помощь, терпеливость, миролюбие и надежность, которые русские респонденты считали принадлежащими почти исключительно русским, с 1989 г. эти показатели самооценки русских выросли на 36 условных пунктов, а для вместе взятых четырех других воображаемых этносов (англичан, евреев, литовцев и узбеков) — лишь на 20 пунктов.

Но и в отношении качеств, которые отыскивались и ценились русскими у других народов, а для русских не считались характерными (как то: "английские" энергичность, чувство собственного достоинства, культурность, рациональность, "литовские" трудолюбие и свободолюбие), русские подняли свою самооценку на 38 пунктов.

При этом прежним носителям этих качеств русские начинают отказывать в праве на них. Так, русские стали менее склонны приписывать названные благородные качества англичанам (—17 пунктов), евреям (—7), а в особенности литовцам (—53). Литовцы в 1994 г. потеряли в глазах русских очень много — это можно связать с дистанцированием Литвы от бывшего Союза. Но еще более важным, чем лишение бывшего "ближнего Запада" роли образца трудолюбия и свободолюбия, мы считаем "переприписывание" русскими такой роли самим себе.

Эти процессы изменения самооценки русских коснулись и "азиатских" пороков, которые русские числили за своей натурой и за своими соседями. "Русские" непрактичность, лень и безответственность, "узбекская" заботность, восточное ("еврейское" и "узбекское") лицемерие стали приписываться русским несколько чаще (+19 пунктов). Но эти пороки русские стали много чаще отмечать у всех воображаемых партнеров (+63), даже у предельно "европейских" англичан (+9).

Воображаемое вхождение в "европейский дом" также свершилось. Русские соглашаются чаще видеть у себя пороки, связанные с "западным" складом человеческой природы. Так, приписывавшиеся в 1989 г. евреям, чаще, чем всем другим, скрытность, скупость, завистливость,

властолюбие, а также находимые прежде всего в литовцах заносчивость и эгоизм, в 1994 г. русские стали чаще отыскивать и в себе (+16).

Этим "европейским" порокам теперь подвержены и "азиаты" в глазах русских почти настолько же, насколько и сами русские: узбеки (+15) и "внутренние европейцы" — евреи (+17). А уж ближний и дальний европейский мир, представленный образами литовцев и англичан, обвиняется в этом вдвое чаще (соответственно +40 и +34 пункта).

Получается, что по одобряемым в себе и в других качествам самооценка выросла на 74 пункта, при этом оценка других упала на 47 пунктов. Причисляемых качеств у себя стали находить несколько больше (рост на 25 пунктов), но у четырех других народов много больше (на 169 пунктов).

Результат можно выразить так: оценка русскими самих себя в целом сдвинулась в *положительную* сторону на 49 единиц, тогда как оценка воображаемых народов-партнеров сместилась в *отрицательную* сторону на 216 единиц. Один из итогов пятилетия, стало быть, таков: во-первых, "мы" кажемся себе несколько лучше, во-вторых, "они" стали нам казаться много хуже.

Эти процессы — новое явление по сравнению с перестроечной и постперестроечной эпохой. Оно уже не принадлежит периоду болезненного изживания советского наследия. Скорее, это его новое освоение плюс реставрация некоторых символов "старой России", переживаемая как компенсация за унижения, принесенные событиями последних лет.

Важно, что та латентная культурная программа, стихийную реализацию которой мы можем увидеть на массовом материале, представляет ретроориентированное движение. Встретив социальные и культурные новшества, принесенные перестройкой, этот социокультурный механизм осваивает их не иначе, как через обращение к традиции, прежде всего к собственной, а затем и к чужой. Экспансия традиционных символов "русского" в антропологическом плане идет в массовом сознании бок о бок с экспансией традиционных же символов "российского" в культурно-историческом плане.

Кого же теперь россияне считают самыми выдающимися историческими персонажами?

Чаще всего в 1994 г. были названы следующие четыре имени (в % к числу опрошенных): Петр I — 41; Ленин — 34; Пушкин — 23; Сталин — 20.

В качестве национальных символов называются три правителя и один поэт. Учитывая то, что сейчас достаточно широко известно публике о способах правления, характерных для всех трех, можно видеть, что тоталитарный идеал имеет высокую привлекательность для россиян, считающих, что нынешняя власть — слабая.

\* В столбцах приводится суммарный показатель, демонстрирующий частоту, с которой респонденты отмечали указанные слева качества у разных народов. Буквы показывают, каким народам эти качества приписывались чаще всего.

Таблица 34

Изменение популярности "выдающихся людей" (в % к числу опрошенных; точность измерений: значения менее 3% могут считаться ориентировочными)

Значимые имена	Понизились	
	1989	1994
Пушкин	27	23
Ломоносов	22	13
Гагарин	16	8
Толстой	15	8
Менделеев	14	6
Циолковский	14	3
Эйнштейн	11	4
Королев	10	4
Дзержинский	9	1
Павлов	8	0
Дарвин	8	1
Ньютон	7	1
Горький	5	1
	<i>Остались без изменений или повысились</i>	
Петр I	41	41
Суворов	18	18
Жуков	18	14
Сталин	12	20
Кутузов	9	11
Наполеон	7	14
Александр Македонский	5	7
Гитлер	3	7
Николай II	0	5
Александр Невский	0	5
Екатерина II	0	10

Сопоставим это с уже обсуждавшимися наиболее массовыми представлениями русских о своем национальном характере: открытые и простые (65%), гостеприимные (60%), терпеливые (56%), готовые прийти на помощь (55%). В свете почтения к императорам, вождям (и, как далее увидим, их полководцам), названные качества могут расцениваться как качества идеальных подданных и солдат в самодержавной империи\*. Стало быть, именно в таком качестве россияне возвышают, как было показано, себя над другими народами.

Картина 1994 г. отличается от ситуации, обнаруженной нами в конце 80-х годов.

Наиболее резкие изменения в составе выдающихся личностей за период с 1989 по 1994 г. коснулись известного набора имен: Маркс—Энгельс—Ленин—Сталин. В 1989 г. в список "наиболее выдающихся людей всех времен и народов" Ленина внесли 75% респондентов, Маркса — 37, Энгельса — 16 и Сталина — 12%. Через пять лет Ленина вспомнили 34%, или половина, Маркса — 4%, или 1/9, Энгельса — 2%, или 1/8. А Сталина назвали 20%, т.е. почти вдвое больше, чем в 1989 г. Та же мера забвения, которая постигла имена Ленина и Маркса, коснулась очень многих персонажей советского пантеона. Изменилась в значительной мере картина мира (табл. 34).

Идет падение идеологических опор официальной советской культуры, отраженное в нашем исследовании

\* В списке более 30 правителей, из них почти треть — монархи, четверть — диктаторы, но нет и пяти тираноборцев, что показательно как инверсия советской революционаристской традиции.

судьбами имен Маркса, Энгельса, Ленина. Можно сделать заключение о крахе марксизма-ленинизма как рамки для советской культуры, понимаемой в качестве формы отношения к миру, формы организации знаний о нем. На ее месте обнажилась старая опора для представлений о собственном месте в мире — державно-имперская. Оживление имперской образности в условиях отмирания самой империи становится чертой момента.

В 1989 г. имена деятелей науки выдвигались прежде всего людьми с высшим образованием, а деятелей культуры — чаще женщинами, чем мужчинами. Именно их ответы насытили национальный пантеон этим "школьным" списком классиков науки и культуры. Как видно из табл. 34, эта интеллигентско-женская, а точнее, "учительско-материнская" компонента отечественной культуры теперь явно теряет свои позиции\*.

Повышающие свой рейтинг имена-символы характерны прежде всего для того начала в массовом сознании, которое представлено этосом молодых мужчин (неженатых или только начинающих семейную жизнь, еще не вошедших в роль отцов). При этом герои отечественной истории привлекают прежде парней со средним образованием, недавно отслуживших в армии, а персонажи мировой истории чаще называются студентами и недавними выпускниками вузов.

Для подобного типа сознания более органичной оказывается не "марксистско-ленинская", а сталинская культурная модель образца 40 — 50-х годов с ее обращением к символическим ресурсам имперского прошлого России, с культом императора Петра, имперских полководцев Суворова и Кутузова.

Этот тип сознания расширяет, условно говоря, сталинскую картину истории, привлекая тем или иным образом сопряженные со сталинской эпохой фигуры Жукова и Гитлера, других полководцев и императоров.

Первый "интеллигентско-женский", а точнее, "учительско-материнский" компонент советской культуры сочетался с терпимостью, неагрессивностью. Такова была его роль в воспроизводстве россиянина как "советского человека". Именно его лучше всего описывала парадигма таких человеческих качеств в автопортрете россиянина, как терпеливость, готовность прийти на помощь, а также миролюбие.

Второй компонент — "державно-мужской", авторитарный, милитаристский ресурс культуры, и в этом он противоположен (комплементарен) и "интеллигентскому" и "женскому".

Сдвиг от советского к российскому и от "марксистского" к "державному" коснулся всех групп. Но в разных частях общества он нюансирован по-разному (см. табл. 35).

Сравним списки наиболее часто называвшихся в 1994 г. имен в двух частях российского общества. Левый столбец — то, что назвали лица моложе 40 лет с высшим образованием, в распоряжении которых наибольший социальный и культурный ресурс. Справа — столбец имен, названных людьми старше 40 лет, не имеющими высшего образования. Эта группа в пять раз многочисленнее первой. Она представляет "тылы" общества. Ее ответы показывают, что наиболее полно усвоено обществом за последние десятилетия, что вошло в массовый слой его культуры. (В обоих случаях берутся имена, названные не менее чем 10% респондентов из каждой группы.)

\* Исключение в этом списке — императрица Екатерина II, которая чуть чаще называется женщинами. Эта культура — массовая по распространению, но не маскультура. Высоцкий, Пугачева собирают менее 4%, Майкл Джексон и Пресли — менее 0,5%. Других имен просто нет.

Популярность имен в различных группах, 1994 г.  
(В % к числу опрошенных.)

Значимые имена	Возраст	
	До 40 лет, образование высшее	Старше 40 лет, образование среднее и неполное среднее
Петр I	53	35
Ленин	32	36
Пушкин	32	18
Ломоносов	21	11
Наполеон	20	—
Сахаров	18	12
Александр Македонский	16	—
Екатерина II	15	—
Суворов	14	17
Сталин	14	17
Гитлер	12	—
Эйнштейн	12	—
Толстой	12	—
Жуков	—	17
Кутузов	—	12

Еще раз обратим внимание на то, что люди младше 40 лет без высшего образования называли (чаще своих сверстников с высшим образованием, а также — всех старших) именно Суворова и Кутузова. Им ближе примитивно-патриотическое представление о державе. Высокообразованные молодые люди "выходят" к державному комплексу через имена Наполеона и Александра Великого, возможно, легитимируя прецедентами мировой истории собственное стремление вообразить Отечество не иначе, как империей. С этим приемом можно сопоставить обсуждавшееся выше стремление включить в собственный национальный характер черты, традиционно "записанные" за другими народами, прославившие их в том числе в глазах россиян (хотя эти качества — трудолюбие и свободолюбие — не связаны с ценностями военных походов и великих завоеваний). Императоры — это верх государства, к ним неприменимы человеческие определения, они сами символизируют собой страну и эпоху. А люди, тем более "простые", — это низ общественного строения. Им можно и должно иметь совсем другие свойства, нежели вождям. Их находимое в себе свободолюбие может даже возрастать в период, когда держава стремится подчинить какую-то территорию.

В вопросе о человеческих чертах различных народов число последних было вынужденным образом ограничено четверью. Произвольный выбор респондентов\* показал преобладание культурно-исторических областей, давших значимые для россиян примеры человека: более половины имен принадлежат отечественной истории.

Менее 5% имен принадлежат древнему "Востоку". Новейшая история Азии, включая Советскую Азию, представлена еще меньше. Все прочие иностранные имена представляют "Запад". Последний, однако, начинается лишь за Одером. Восточная Европа, европейские республики бывшего СССР, кроме России, т.е. отпавшие части

\* Анализируется список из 177 имен, припомнившихся хотя бы трем респондентам и более. Точный "вес" подавляющего большинства из них не может быть измерен ввиду того, что находится в пределах статистической ошибки, однако само наличие (отсутствие) имени в списке может быть предметом анализа.

империи, полностью исключены россиянами из значимого для них мира. (За исключением Шопена, из этой области нет ни одного имени.)

Запад распадается на Европу и Америку. При этом Западной Европе отводится роль музея: вся мировая культура, собственно, и сводится к западно-европейской науке, музыке, живописи от античности и до XIX в. (добрая четверть всего списка). Западная Европа — это культура, а не власть. Напротив, Америка — это власть. Из всех стран Западной Европы в список "прошли" всего семь значимых для россиян правителей (Черчилль, Тэтчер, Елизавета, Наполеон и Де Голль, Гитлер, Коль). А из одной страны — США почти столько же (Буш, Вашингтон, Кеннеди, Клинтон, Линкольн, Рейган). При этом из прочих американцев россияне вспомнили всего четверых (Форда и Хэмингуэя, Джексона и Пресли). Заметим, что собственных правителей за соответствующий период россияне припомнили столько же, сколько из Нового Света (с учетом Пиночета и Кастро). Америка тем самым — политический двойник России, а потому и партнер и противник.

Одна седьмая списка — люди, которых уже нет, но которых старшие из наших респондентов могли видеть живыми. Из таких людей остановимся на одном.

В пантеоне России осталось имя академика Сахарова. Оно смотрится странно в окружении маршалов и самодержцев. Это символ, отсылающий к совершенно иным ценностям, нежели имена прочих персонажей, названные таким же числом респондентов.

Но анализ показывает прочность позиций этого символа. Во всех профессиональных группах, кроме неквалифицированных рабочих, имя Сахарова называли более 10%. К нему с равноповышенным почтением относятся люди предпенсионного возраста и самые молодые (16%), его называют выдающимся человеком не только в среде образованного меньшинства, что неудивительно, но и в наиболее массовых категориях населения. Для большинства он — единственный современный, единственный правозащитник, единственный демократ, признанный всей Россией великим человеком. Ценности, стоящие за этим именем, стало быть, сохранились и в том сознании, которое сейчас дрейфует в сторону, противоположную идеалам Сахарова.

Одна восьмая обсуждаемого списка — имена тех людей, кто были живы на момент опроса. Кого же из живых предложили "канонизировать" респонденты ВЦИОМ?

Мир живых героев более всего отличается от мира усопших отсутствием особо популярных фигур. Соотечественников среди живых — вдвое больше, чем иностранцев. (Среди последних — в основном политические лидеры и единственный кумир поп-культуры Майкл Джексон; ни один не получил более 4% "голосов".)

Среди соотечественников больше других названо имен политиков (Гайдар, Жириновский, Попов, Руцкой, Федоров, Явлинский) и деятелей культуры (Ростропович, Плисецкая, Пугачева), хотя каждого из них назвал лишь 1% опрошенных или менее. По существу, это россыпь имен, предложенная очень ограниченным кругом респондентов. (Так, имена Терешковой и Калашникова вместе собирают 1%). Наиболее выдающимися соотечественниками-современниками оказались трое: Горбачев (7%), Солженицын (6%), Ельцин (4%).

Как видим, в современности опор для реализации имперских мечтаний не находится. Символически столь важные вожди, императоры, полководцы прошлого — это не знамя для экспансии, а утешение для сознания, травмированного потерей полумира. В этом они подобны назначаемым себе симпатичным чертам национального характера.

А.Г.Левинсон

## 7. Постоянные страхи россиян

В ноябрьском мониторинге, повторяющем программу исследований 1989 г. "Советский человек", были заданы вопросы: "Бойтесь ли Вы стихийных бедствий (безработицы, смерти, возврата к массовым репрессиям, публичных унижений, болезней детей, мировой войны, национальной вражды, преступников, произвола властей) и в какой мере?". Полученные распределения ответов намечают своего рода массовый эмоциональный рельеф, хотя в строгом смысле не позволяют говорить о реальном психологическом состоянии общества. При всей условности конструкций рассматриваемых напряжений и страхов (другие задачи позволили бы выделить иные плоскости переживаемых опасений и угроз) они позволяют судить о ценностных рамках массового существования и некоторых тенденциях их изменения. Из десяти условно выделенных видов или страхов среднестатистический россиянин "постоянно испытывает" 3,3 различных страха.

Число обстоятельств, вызывающих постоянные "страхи", больше у женщин (3,8), чем у мужчин (2,7), повышается с возрастом (с 2,7 до 3,5), снижается с ростом доходов (с 3,7 до 2,6) и образовательного уровня (с 3,3 до 2,7), больше в азиатской части страны (3,8), чем в европейской (2,9). Эти различия отражают, очевидно, разную степень защищенности от возможных опасностей в тех или иных социально-демографических группах населения. Высокая общая распространенность и множественность постоянно испытываемых страхов требуют более пристального анализа.

**Страх и страхи.** Встревоженность, чем бы она ни вызывалась, носит достаточно диффузный и неопределенный характер (рис. 7). Полученные данные показывают, что любой вид страха облегчает проникновение всех других. Наиболее отчетливые зависимости такого рода представлены на рис. 8. Эти зависимости помогают объяснить страхи, не связанные с какими-либо прямыми угрозами. Никто, например, не угрожает мировой войной, все против нее. Но страх перед ней может появиться как следствие угрозы национальной вражды (если подумать о ее разрастании) или опасений перед возвратом к массовым репрессиям (если подумать о последующем возвращении "холодной" войны).

Таким образом, один страх соотносится с другим и приводит к их множественности. Этот эффект "цепной

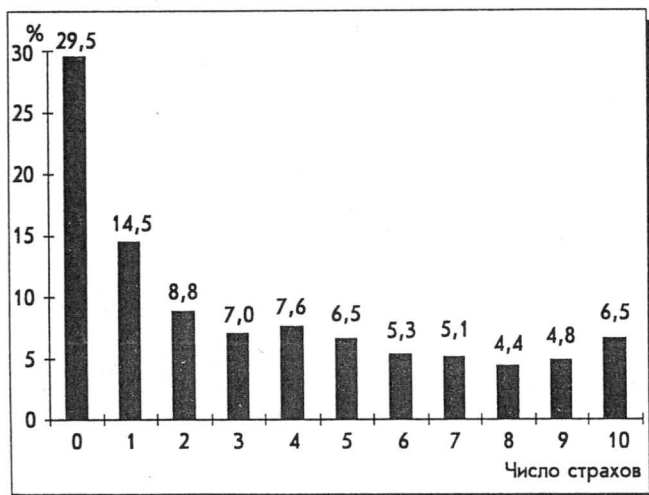


Рис. 7. Распределение взрослого населения России по числу постоянно испытываемых страхов, декабрь 1994 г. (В % к числу опрошенных.)

реакции" усиливает значение такого показателя, как число постоянно испытываемых страхов.

**Жестокость и страхи.** Состояние страха соотносится не только с актуальными опасностями, но и с испытанными человеком жестокостями, в том числе в детском возрасте (табл. 36, 37).

Как видно из приведенных таблиц, больше всего боятся унижений, постоянных издевательств со стороны сослуживцев и враждебности людей другой национальности. Отдельный человек в подобных ситуациях, очевидно, особенно незащищен. Тем не менее и эти, и все другие жестокости встречаются не столь часто, а их непосредственный эффект не столь значителен, чтобы рассматриваться в качестве серьезной самостоятельной причины постоянно испытываемых страхов населением.

Страхи и жестокость — взаимосвязанные и взаимообуславливающие факторы. По существу, это единый психологический комплекс. Об этом можно судить по соотношению числа сторонников расширения применения смертной казни и ее постепенной или немедленной отмены в зависимости от числа постоянно испытываемых страхов (рис. 9). Определенный набор страхов, как видно из рис. 9, способен повысить жестокость вчетверо! Хотя сама зависимость при этом нелинейная. С ростом числа страхов повышение жестокости чередуется с ее столь значительным понижением, приобретающим постепенно лихорадочный характер. Из имеющихся данных следует, что больше других повышает жестокость страх безработицы, бедности (вдвое против среднего значения), а меньше других — страх болезней близких, детей (в 1,4 раза).

Таким образом, страх и жестокость взаимоусиливаются и образуют своего рода порочный круг, в котором одна сторона стимулирует другую. Ведущую роль играет, по-видимому, страх. Он, если судить по представленным данным, резко повышает жестокость, в то время как жестокость просто поддерживает страх. Страх в таком случае — активный фактор жестокости. Массовая рас-

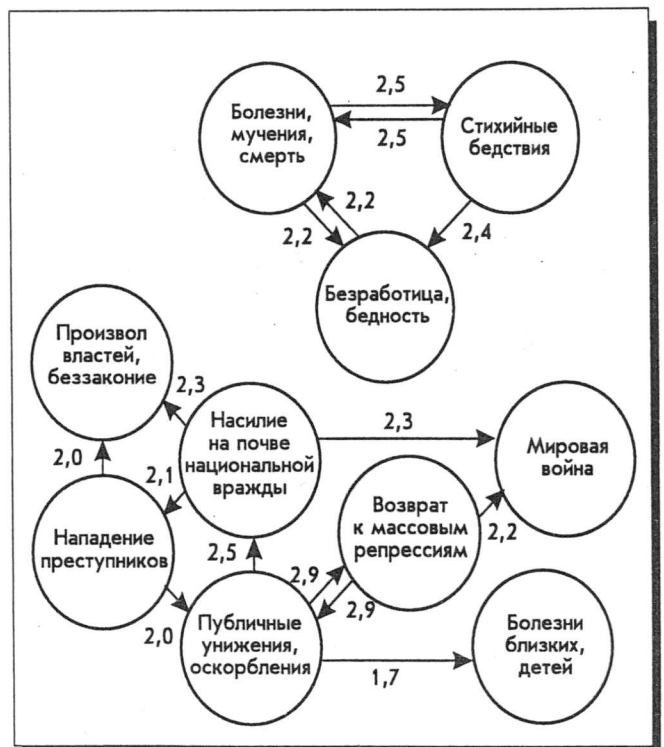


Рис. 8. Основные зависимости между страхами\*

\* Числовые коэффициенты на стрелках указывают степень повышения распространенности одного вида страха при наличии другого (по стрелке).



Таблица 36

Приходилось ли Вам в детском, юношеском возрасте терпеть унижения, постоянные издевательства в какой-то из перечисленных ситуаций?

Варианты ответов	Распространенность, %	Число обстоятельств, вызывающих постоянно испытываемый страх
В школе	13	3,9
В семье	7	3,5
В армии	7	2,9
Во дворе, на улице	10	4,0
Нет, такого не было	52	3,3
Затрудняюсь ответить	21	2,6

Таблица 37

Приходилось ли Вам терпеть унижения, постоянные издевательства, когда Вы стали взрослым человеком?

Варианты ответов	Распространенность, %	Число обстоятельств, вызывающих постоянно испытываемый страх
От начальства	14	4,1
От сослуживцев	4	4,6
От людей другой национальности	5	4,3
От незнакомых в транспорте, на улице, в магазине	17	4,1
В государственных учреждениях	11	3,6
В семье	6	3,9
Нет, такого не было	45	3,0
Затрудняюсь ответить	20	2,6

пространенность постоянно испытываемых страхов, характерная для современной России, чревата массовой жестокостью.

**Страхи и время.** Оценка распространенности различных страхов проводится ВЦИОМ начиная с 1989 г. Состав рассматриваемых страхов постепенно корректировался, а формулировка вопроса о страхах уточнялась. По этой причине оценить динамику числа постоянно испытываемых страхов затруднительно. Динамику отдельных их видов приходится оценивать не по их распространенности, а по удельному весу в общем составе, т.е. структурно (в долях от 100%). Виды страхов, не оценивавшиеся в 1994 г., отнесены нами к разряду "другое". Туда же пришлось отнести страх мировой войны, так как в

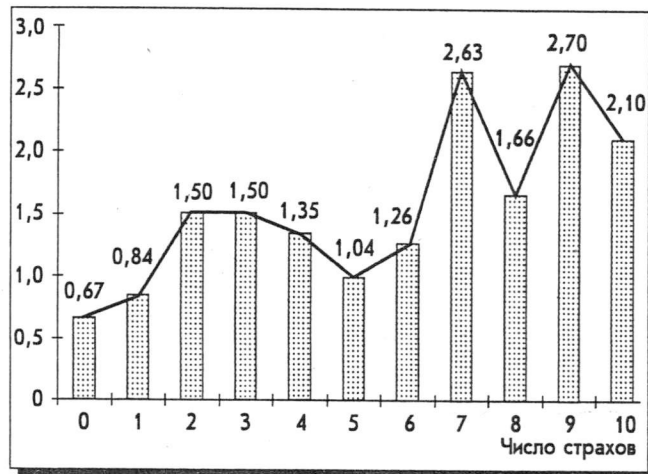


Рис. 9. Соотношение числа сторонников расширения применения смертной казни и ее постепенной или немедленной отмены в зависимости от числа постоянно испытываемых страхов

предыдущих опросах он не отделялся от страха гражданской и локальных войн. Полученные результаты (табл. 38) позволяют оценить динамику отдельных видов страхов за минувшие пять лет.

Итоги пятилетия достаточно очевидны. Страх насилия на почве национальной вражды вырос на порядок; страх перед нападением преступников и боязнь безработицы, бедности увеличились втрое; страх перед возвратом к практике массовых репрессий — вдвое; страх перед произволом властей, беззаконием и перед публичными унижениями, оскорблениями — в полтора раза. Почти вдвое снизился страх перед стихийными бедствиями, а также ужас от мысли о возможных болезнях, мучениях, смерти. Мало изменились и постоянно лидируют страхи перед болезнями близких и детей.

Таким образом, за последние пять лет все социальные страхи резко усилились за счет личностных. Если же считать личностные страхи неизменными, то приходится признать еще более резким рост социальных страхов и значительное — в полтора-два раза — увеличение числа постоянно испытываемых страхов.

Заслуживает особого внимания одно обстоятельство. Устойчивый рост страха перед произволом властей и их беззаконием сопровождался все эти годы ускоренным ростом страха перед нападением преступников. Как результат, боязнь произвола властей, беззакония хотя и выросла, но стала меньше страха перед преступниками.

А.А.Голов

Динамика структуры страхов взрослого населения России за 1989—1994 гг. (в %)

Таблица 38

Страх перед...	Декабрь 1989	Январь 1992	Январь 1993	Декабрь 1994
стихийными бедствиями	10	—	—	6
безработицей, бедностью	3	8	11	10
насилием на почве национальной вражды	1	—	—	9
нападением преступников	4	5	7	12
произволом властей, беззаконием	7	8	9	10
возвратом к массовым репрессиям	3	—	—	7
болезнями близких, детей	17	19	20	17
публичными унижениями, оскорблениями	5	3	3	7
болезнями, мучениями, смертью	14	14	11	10
Другое	36	43	39	12
Всего	100	100	100	100

## 8. Острота общественных проблем в 1994 г.

Динамика остроты социальных проблем  
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Март 1994 (3776 человек)	Июнь 1994 (2958 человек)	Январь 1995 (1989 человек)
Рост цен	84	81	83
Рост преступности	68	67	58
Рост безработицы	49	56	50
Кризис в экономике	51	51	50
Слабость власти	34	30	33
Расхождение на богатых и бедных	—	37	29
Ухудшение состояния окружающей среды	26	29	22
Упадок морали, культуры	26	29	24
Коррупция, взяточничество	22	24	23
Обострение национальных отношений	12	16	32

В течение последних четырех лет во всероссийских исследованиях ВЦИОМ задавался вопрос: "Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего?". Полученные за это время результаты демонстрируют, как различные группы общества реагируют на социально-экономические сдвиги последних лет, как изменяются некоторые идеологические и ценностные ориентации. Можно выделить основные "болевые точки", или "линии напряжения", характеризующие уровень обеспокоенности и социальной напряженности. Данные за 1991—1993 г. анализировались в номерах 1 и 6 информационного бюллетеня за 1993 г.

В 1994 г. отмеченные ранее тенденции в настроениях и мнениях существенно не изменились. Десять наиболее острых, по мнению россиян, общественных проблем приведены в табл. 39.

Очевидно преобладающее внимание к сфере частной жизни. Наиболее острыми считаются проблемы, связанные с собственным экономическим положением и статусом респондента, личной безопасностью. Однако общая озабоченность этим узлом проблем заметно различается в зависимости от возраста, социального положения, региона проживания и т.п.

В восприятии экономических проблем можно выделить два момента. Рост цен, несомненно, беспокоит и касается практически всех, но особенно "чувствительны" к нему женщины (87%), люди старших возрастов (89%), неквалифицированные рабочие (85%), люди с низким доходом (89%) — те группы, для которых это нередко проблема выживания (здесь и далее используются результаты опроса, проводившегося в январе 1995 г.; число опрошенных — 1989 человек). Общая экономическая проблематика воспринимается ими только в форме роста цен, с которым они ежедневно сталкиваются.

Напротив, относительно "благополучные" и высокостатусные группы сильнее, чем "социальные низы", встревожены экономическим кризисом и спадом производства. Особенно обеспокоены этой проблемой люди в возрасте 40—55 лет (57%), с высшим образованием (66%), жители Москвы и Санкт-Петербурга (62%). Их обеспокоенность падением экономических показателей обусловлена в гораздо большей мере идеологическими соображениями. Она сочетается с повышенной оценкой остроты таких проблем, как кризис морали, культуры и нравственности (48% людей с высшим образованием и 38% москвичей и петербуржцев) и слабость государственной власти (соответственно 38 и 48%), что позволяет предположить у них наличие кризисного комплекса и державных настроений ("за державу обидно"). Подобные установки связаны с утратой некогда достаточно высокого социального статуса, не очень удачной адаптацией к новым условиям и завышенными aspirationами.

Рост преступности, с одной стороны, реально существующая и беспокоящая всех проблема, с другой, — один из наиболее массовых в последние годы "страхов", мотив, активно тиражируемый средствами массовой информации и все чаще использующийся в политической "популистской" риторике. Этой проблемой больше других обеспокоены пенсионеры (62%), люди с высшим образованием (66%), служащие (66%), жители областных центров (67%). Они не относятся к тем категориям, которым угрожает наибольшая опасность со стороны криминального мира. Здесь имеет место, скорее, не чувство реальной опасности, а в определенной степени фантомный страх, выражающийся в массовых представлениях о "всепогубительстве мафии". Он связан с дезадаптацией этих групп к современной ситуации, с состоянием растерянности и фрустрированности, недовольством властями.

Ранг такой проблемы, как безработица, наоборот, в целом отражает реальную ситуацию на рынке труда. Значимость этой проблемы в последние годы возрастала — доля встревоженных ростом безработицы респондентов выросла с 30% в марте 1993 г. до 50% в январе 1995 г. Наиболее обеспокоены ростом безработицы, соответственно, те группы и категории, которым реально угрожает потеря работы и которые в настоящее время составляют основную часть безработных. Это женщины, люди среднего возраста — от 30 до 50 лет (53%), со средним образованием (52%), специалисты (55%), квалифицированные рабочие (55%), занятые в государственном секторе экономики (55%). Из регионов повышенной обеспокоенностью ростом безработицы выделяется европейский Север (55%), который вообще является наиболее "неблагополучным" и кризисным в отношении наиболее острых социально-экономических проблем.

Слабостью государственной власти на протяжении всего прошлого года была обеспокоена примерно треть населения. Однако если по данным опросов в марте и июне 1994 г. острота этой проблемы выше оценивалась высокостатусными группами "старого образца" — людьми старше 40 лет с высшим образованием, руководителями и специалистами, то в январе, в связи с чеченской войной, на важность этой проблемы указывали и другие. Недовольство властью, но в более слабой форме, выражается в обеспокоенности проблемой коррупции и взяточничества в среднестатусных группах. Выше средних показатели встревоженности этой проблематикой у 25—40-летних (28%), людей с низким доходом (28%), у жителей больших городов (31%), у занятых в полугосударственном и частном секторах экономики (27%).

Требования социальной справедливости, недовольство процессом социального расслоения характерны для более пожилых, с низкими доходами (35%), жителей Урала (35%) и Сибири (33%), т.е. для групп, наиболее приверженных коммунистической уравнилительной идеологии.

От 1/4 до 1/5 опрошенных в 1994 г. были обеспокоены экологической обстановкой и состоянием морали и культуры. Состояние окружающей среды волнует прежде всего молодежь (32%), особенно учащихся (39%), людей с высоким уровнем дохода (27%), жителей больших городов (30%). Эти группы не столь сосредоточены на проблемах собственного экономического выживания, для них не характерна сильная "обида" на власти и государство, их внимание и тревоги распространяются и на другие жизненные сферы. Кризис морали и культуры — проблема преимущественно интеллигентская: показатели обеспо-

коенности ею в два раза выше средних у людей с высшим образованием независимо от возраста, в полтора раза — у жителей столиц. Интересно отметить, что молодежь, в чей адрес и направлено большинство упреков об упадке нравов, не меньше других возрастных групп обеспокоена этой проблемой.

В начале нынешнего года можно зафиксировать при сохранении уже отмеченных тенденций некоторые изменения в оценках "главных проблем общества". Эти перемены связаны с войной в Чечне и сопровождающим ее кризисом власти, а также с ухудшением экономической обстановки. Прежде всего, по сравнению с результатами июньского опроса, в два раза выросли "ранги" таких проблем, как "вооруженные конфликты на границах России" (доля обеспокоенных этим респондентов выросла с 15 до 33%) и обострение национальных отношений (с 16 до 32%). Война в Чечне волнует всех, и в оценке этих проблем нет резких групповых различий. Больше чем у других, тревога и озабоченность заметна у молодежи, политизированного населения крупных городов, а также у жителей Юга России — региона, непосредственно прилегающего к "линии фронта".

По-прежнему беспокоит многих слабость государственной власти, в последние месяцы, очевидно, связывающаяся в массовом сознании с непопулярной войной на Кавказе. "Ранги" других проблем немного упали — к началу 1995 г. в "фокусе" общественного беспокойства оказался чеченский конфликт и его экономические и политические последствия.

*О.А.Бочарова*

## **9. Пять лет экономических реформ: изменения в оценках и мнениях населения**

Отношение населения к экономическим реформам в России за прошедший год претерпело заметные изменения. К концу 1994 г. впервые сократилось число сторонников рыночных преобразований. Об этом можно судить по распределению ответов на вопрос: "Как Вы считаете, рыночные реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?" К концу 1994 г. соотношение числа сторонников и противников продолжения реформ оказалось примерно равным 29 и 31% соответственно, в то время как в 1992—1993 гг. оно составляло 2,5:1 в пользу сторонников. Одновременно удельный вес тех, кто не определил своего отношения, возрос по сравнению с предыдущими годами почти в два раза и составил около 40%. При этом следует заметить, что ряды "неопределившихся" пополняются за счет бывших сторонников реформ. В результате удельный вес "приверженцев" курса на рыночную экономику оказался даже несколько меньше по сравнению с теми, либо не определил своего отношения к происходящим реформам, либо высказался против.

Однако это означает, что возрастают ряды сторонников возврата к прежней административно-командной экономике социалистического типа. Происходящие изменения в массовом сознании гораздо сложнее. Скорее их можно охарактеризовать как "потерю ориентиров". Образ экономических реформ, который в общественном мнении раньше был прочно связан с формированием в России рыночной экономики, начал размываться, а сама идея рыночной экономики потеряла свою однозначно положительную окраску, которую она имела в массовом сознании в конце 80-х — начале 90-х годов. Последнее обстоятельство в немалой степени связано с тем, что реальные изменения в экономике, в повседневной жизни людей оказались далеки от тех надежд, которые люди возлагали на экономические реформы. В чем это выражается?

Переход к свободным ценам в 1992 г. привел к наполнению прилавков и практически к исчезновению дефицита на многие товары, что, безусловно, качественно изменило условия жизни населения.

Но свободное ценообразование привело к открытой инфляции и, как следствие, к почти моментальной потере всех сбережений, к резкому удешевлению рабочей силы, в том числе высококвалифицированной.

Повышение доходов и изменение структуры их формирования за счет дополнительной занятости не изменило общей тенденции: цены продолжают расти быстрее, чем доходы, и, следовательно, реальные условия жизни населения продолжают ухудшаться, хотя и более медленными темпами. Одновременно продолжается расслоение общества, причем те, кто выигрывает от происходящих реформ, составляют меньшинство. В массовом сознании богатство нынешних "новых русских" не является легитимным, поскольку, по мнению населения, получено в результате либо "прихватазации" бывшей государственности, либо финансовых махинаций и спекуляций, о чем свидетельствовали шумные скандалы вокруг банкротства ряда финансовых компаний и банков, от которых в первую очередь пострадали рядовые граждане.

Закончившаяся в 1994 г. чековая приватизация, заявленная как программа народной приватизации, в действительности мало что дала как рядовым гражданам, так и предприятиям. Первые не стали собственниками, поскольку стоимость приватизационных чеков была изначально предельно низкой и не отражала реальную стоимость приватизируемой собственности, вторые не получили необходимых средств для технической перестройки производства, создания новых рабочих мест.

Существование следующего этапа приватизации "за деньги" остается для населения абсолютно неясным, а потеря сбережений лишила подавляющую его часть возможности активно в нем участвовать. Не состоялось пока и широкое вовлечение людей в малый бизнес. Отсутствие денег у населения и слабая поддержка государством малого бизнеса являются на сегодня в глазах населения основным препятствием для участия в предпринимательстве для многих людей.

Безработица нарастает и касается занятых во всех отраслях промышленности. Причем сокращение и остановка производства, ведущие к явной и скрытой безработице, коснулись не только устаревших, малоэффективных производств или сугубо военных заводов, как считали на пороге реформ, но и заводов, по своему техническому оснащению вполне отвечающих современному научно-техническому уровню и выпускающих нужную потребителю продукцию. Потеря работы, заработков работниками таких предприятий труднообъяснима с позиций здравого смысла.

Нынешнее состояние массового сознания характеризуется распространением неопределенности в оценке перспектив России и своей собственной жизни, нарастанием разочарования в первоначальных идеях нынешнего экономического курса.

Вместе с тем оказалось, что массовое сознание не связывает однозначно нынешний курс реформ и понимание необходимости перехода России к экономике рыночного типа. Хотя доля сторонников рыночной экономики сократилась за счет возрастания доли тех, кто затрудняется определить свою позицию, но в значительно меньшей степени, чем в случае оценки курса на продолжение экономических реформ. По-прежнему доля сторонников перехода к рынку остается заметно большей, чем его противников.

Как показывают данные табл. 40, после "шоковых" настроений в 1991 г. (желание какой-нибудь определенности, кошмар пустых полок в магазинах, несколько

Таблица 40

С каким из перечисленных ниже суждений относительно перехода к "рынку" Вы бы могли согласиться? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990	1991	1992	1993	1994
К рынку нужно переходить более быстрыми темпами	19	30	18	16	11
Переход к рынку следует делать постепенно	40	40	49	46	40
К рынку вообще не следует переходить	15	14	13	13	19
Затрудняюсь ответить	24	16	20	25	30

Таблица 41

С каким из высказываний об идущей сейчас рыночной реформе Вы бы скорее согласились? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Октябрь 1994
Рыночные реформы надо продолжать, поскольку через рынок страна придет к процветанию	10
Рыночные реформы надо продолжать, поскольку к старой системе уже не вернуться	14
Рыночные реформы необходимы, но другие, с социальной защитой населения	36
Рыночные реформы надо прекратить, поскольку в России они не получаются	12
Рыночные реформы надо прекратить, чтобы восстановить в стране социализм	8
Затрудняюсь ответить	20

романтическое восприятие рынка и т.п.) доля сторонников как радикальных, так и постепенных действий сокращается. И это сокращение привело к увеличению удельного веса не имеющих определенного мнения по данному вопросу.

Заметное преобладание сторонников перехода к экономике рыночного типа по сравнению со сторонниками продолжения курса на реформы (51% против 29%) наводит на мысль, что часть опрошенных, поддерживая переход к рынку, тем не менее негативно оценивает нынешние реформы. Понимая, что к прошлой жизни возврата нет, они высказываются не против рыночных реформ, а против реформ в том варианте, в котором они проводятся (табл. 41).

Из табл. 41 видно, что сторонников реформ, направленных на формирование экономики рыночного типа, в три раза больше, чем противников нынешнего курса. Как и в случае распределения ответов на вопрос о необходи-

Таблица 42

Как Вы считаете, такие люди, как Вы, скорее выиграли или скорее проиграли от идущих реформ? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1992	1993	1994
Да, получили	8	9	8
Скорее, да, чем нет	11	16	14
Скорее, нет, чем да	27	23	21
Нет, не получили	45	41	47
Затрудняюсь ответить	9	11	10

мости перехода к рынку, доля противников рыночных реформ составляют около 20%.

Число последовательных сторонников рыночных реформ составляет около одной пятой населения, и в последние годы нет заметной тенденции к их увеличению (табл. 42).

Возрастание неопределенности в понимании целей реформы, того, что она принесет рядовым гражданам, заметно влияет на распространение ностальгических настроений. Так, доля тех, кто предпочел бы снова жить так, как мы жили до 1985 г., возросла с 45% на начало 1993 г. до 58% на начало 1995 г.

В целом же приведенные данные отражают взаимосвязанные явления: потерю перспектив, связанной с реформами, ностальгию по стабильной жизни в прошлом. Прошлые времена, отраженные через призму нынешней трудной и непредсказуемой жизни, представляются лучше, чем они были в действительности.

Приведенные данные показывают градус общественного настроения. Что же касается приверженности идеям рынка, то изменения в общественном сознании не столь значительны, как в общественном настроении. Хотя реальная практика реформ оказала влияние и на ценностные ориентации населения, и в некоторых аспектах — не в пользу сторонников рыночной экономики.

Восприятие такого важного аспекта рыночных отношений, как частная собственность, не претерпело существенных изменений за 1994 г. Как и раньше, основным дифференцирующим фактором являются масштабы частной собственности. К мелкой частной собственности на землю и средства производства большинство населения относится *положительно*, а к крупной — *отрицательно* (табл. 43 и 44).

За пять лет реформ (1990—1994 гг.) число приверженцев частной собственности сократилось, а доля ее противников — возросла. Это говорит о том, что реальные последствия внедрения частной собственности (привати-

Таблица 43

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране частным лицам принадлежали... (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Небольшие участки земли				Крупные земельные участки			
	Годы							
	1991	1992	1993	1994	1991	1992	1993	1994
Положительно	86	87	76	76	39	33	24	20
Отрицательно	6	7	14	16	38	45	57	60
Затрудняюсь ответить	8	6	10	8	23	22	18	19

Таблица 44

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране частным лицам принадлежали... (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Небольшие предприятия, кафе, магазины					Крупные заводы и фабрики				
	Годы									
	1990	1991	1992	1993	1994	1990	1991	1992	1993	1994
Положительно	57	62	70	68	68	29	23	27	21	19
Отрицательно	27	22	22	20	21	47	54	51	61	63
Затрудняюсь ответить	17	15	9	12	10	24	23	29	17	18

Таблица 45

**Какие формы хозяйствования на земле Вы считаете наиболее эффективными, способными в короткий срок в достатке обеспечить людей продуктами? (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	1993	1994
Коллективные	47	49
Частные, индивидуальные	42	33
Затрудняюсь ответить	11	18

зация предприятий, развитие частного бизнеса, реформирование колхозов, совхозов) оказались менее привлекательными, чем сама идея частной собственности, к которой в 1990—1991 гг., на пороге реформ, люди относились более благожелательно. Однако происходящие изменения в массовом сознании не носят качественного характера. Можно утверждать: население укрепило в своем представлении о том, что основой частной собственности должен быть малый бизнес. Крупное производство, по мнению большинства населения, должно оставаться вне частной собственности.

Заметные сдвиги произошли лишь в отношении различных форм хозяйствования на земле. Доля сторонников фермерского типа хозяйств заметно снизилась, а увеличилось число не определивших свое нынешнее отношение к этому вопросу. Если разделить варианты ответов на вопрос: "Какие формы хозяйствования на земле Вы считаете наиболее эффективными, способными в короткий срок в достатке обеспечить людей продуктами?" на две категории — коллективные (колхозы, совхозы, а также нынешние реформированные коллективные хозяйства) и индивидуальные формы (фермеры, арендаторы), то можно заметить, что популярность индивидуальных крестьянских хозяйств заметно снизилась (табл. 45).

Вероятнее всего, такая динамика ответов на данный вопрос связана с тем, что в его формулировке содержится не только вопрос об отношении к коллективной и индивидуальной формам ведения сельского хозяйства, но и оценка возможностей их развития в нынешних российских условиях. В любом случае популярность фермерских хозяйств падает, хотя это одна из наиболее распространенных форм развития малого бизнеса.

Малый бизнес не получил соответствующего развития за годы реформ и в других сферах народного хозяйства России. Удельный вес людей, имеющих свое дело, оставался низким — около 4% взрослого населения — и не имел тенденции к росту за прошедшие три года, хотя желание заняться собственным делом высказывает около четверти населения.

Что касается крупного бизнеса, то приватизация госпредприятий, по мнению населения, привела к тому, что фактическими хозяевами стали руководители, директора предприятий, хотя большинство работников хотели бы видеть хозяевами приватизированных предприятий трудовой коллектив.

Проведенные исследования показывают, что среди населения наиболее распространенной "моделью" развития частного сектора является семейный и народный капитализм. В то же время реальное развитие идет по пути формирования госкапитализма, основанного на крупных предприятиях, при довольно чахом развитии малого и среднего предпринимательства. Состояние массового сознания и реальная практика оказываются "на разных полюсах", и это одна из основных причин сокращения социальной базы реформ, отхода от нее представителей самых разных социальных групп: от интеллигенции до крестьянства.

К участию иностранного капитала в российской экономике большинство россиян по-прежнему относится отрицательно, причем заметна тенденция усиления негативного отношения. Особое неприятие вызывает возможность распространения собственности иностранных граждан на крупные фабрики и заводы (табл. 46). Против собственности иностранцев на крупные участки российской земли по-прежнему высказываются более 80% россиян, на мелкие — более 60%.

Значительна доля граждан России, которые считают необходимым законодательное запрещение продажи земли иностранцам. Так, на вопрос: "Какую форму передачи земли гражданам в индивидуальное пользование Вы считаете наиболее правильной?" 31% ответили: "Частную собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства", а 16% — "Частную собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить".

За последние два года важное место в общественном сознании заняла проблема безработицы. Отвечая на вопрос: "Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего?", половина россиян отметила рост безработицы (в конце 1992 г. безработицу сочли важной для России проблемой 18%, в декабре 1993 г. — 41%).

Соответственно, значительно изменилось и отношение к безработице. Это связано с тем, что за 1994 г. число официально зарегистрированных безработных возросло, увеличился и страх остаться без работы. По данным мониторинга рынка труда, повысилась доля тех, кто считает безработицу недопустимой, и сократился удельный вес тех, кто, в той или иной мере, считает безработицу допустимым явлением в экономической жизни. Еще в 1990—1992 гг. общественное мнение было более толерантным к возможности безработицы в нашей стране. Это отношение носило, скорее, умозрительный характер, когда безработица рассматривалась лишь как регулятор, позволяющий производству более динамично реагировать на экономическую конъюнктуру. В тот период число сторонников безработицы было даже несколько выше, чем ее противников.

К концу 1994 г. безработица рассматривается общественным мнением уже больше как социальное зло, чем как необходимый элемент экономики, поэтому число противников безработицы больше, чем ее сторонников (табл. 47).

Таблица 46

**Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране иностранным гражданам принадлежали... (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов	Крупные фабрики и заводы				Небольшие предприятия, кафе, магазины			
	Годы							
	1991	1992	1993	1994	1991	1992	1993	1994
Положительно	14	13	7	7	44	45	36	38
Отрицательно	71	72	81	81	45	44	54	53
Затрудняюсь ответить	15	15	12	12	10	11	10	9

Какое из высказанных суждений о безработице более всего отражает Ваше мнение? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990	1991	1992	1993	1994
Безработица в нашей стране недопустима	40	35	35	38	47
Безработица в нашей стране — это вполне допустимое явление	20	23	25	22	19
Безработица в небольших размерах даже полезна	18	17	18	19	16
Безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	8	10	7	4	5
Затрудняюсь ответить	14	15	15	16	13

Устранение товарного дефицита привело к существенным изменениям в потребительском поведении, укрепило положительное отношение к рыночным принципам ценообразования и усилило негативное отношение к фиксированным государственным ценам, несмотря на дороговизну и невысокую покупательскую способность населения (табл. 48).

Наполнение прилавков товарами, в том числе и высококачественными, о которых раньше российское население, в лучшем случае, знало из средств массовой информации, зарубежных фильмов, привело к тому, что несмотря на снижение реальных доходов, оценка собственного материального положения не изменилась сколь-нибудь заметно (табл. 49).

Стабильность оценок свидетельствует также о том, что население постепенно адаптируется к новым условиям жизни, соотношениям цен. Привыкание к сокращенному (по сравнению с "доперестроечным" временем) потреблению вызывает ощущение "более или менее приличной" жизни.

Но в целом за прошедший год ожидания стали более пессимистичными (табл. 50).

В заключение отметим, что произошедшие изменения в оценках перспектив реформ, в ценностных ориентациях, характерных для рыночной экономики, представляют собой результат воздействия на общественное сознание опыта нынешнего курса экономических реформ.

Характерной особенностью нынешнего массового сознания является рост неопределенности в понимании будущего и в оценках происходящих перемен. Причем рост происходит, в основном, за счет бывших сторонников реформ и означает нарастание в обществе разочарования нынешней экономической политикой. Для сохранения и расширения социальной базы сторонников перехода к рыночной экономике необходимо выдвижение свежих идей, которые знаменовали бы новый этап экономических реформ. Новые подходы должны учитывать сложившиеся стереотипы массового сознания для того, чтобы основные идеи нового этапа реформ смогли приобрести силу конкретных стимулов (например, программа развития и поддержки малого бизнеса по производству товаров и услуг) и привести к положительным изменениям в условиях жизни более широкой категории людей, чем это наблюдалось в последние пять лет.

Л.А.Хахулина, Б.В.Головачев

## 10. Социально-экономические условия и качество рабочей силы

Десять лет прошло с начала экономической перестройки в нашей стране; более двух лет идут радикальные экономические реформы. За этот период уже должны были проявиться признаки рождения новой системы социально-экономических отношений, условий функционирования рабочей силы, повышение ее качества, обусловленные этими новыми обстоятельствами. Рассмотрим наиболее очевидные тенденции и характеристики действительных изменений в условиях реальной эконо-

Таблица 48

Если говорить о ценах на продукты питания, то что кажется Вам более правильным? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1991	1992	1993	1994
Установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	54	45	29	27
Установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	29	36	44	47
Затрудняюсь ответить	17	19	27	26

Таблица 49

Что бы Вы могли сказать о материальном положении своей семьи? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Дек. 1992	Дек. 1993	Янв. 1995
Живем за гранью бедности	10	6	8
Еле сводим концы с концами	57	44	44
Живем более или менее прилично	29	40	41
Живем без особых материальных затруднений	3	6	4
Затрудняюсь ответить	2	4	3

Таблица 50

Как Вы считаете, в течение ближайшего года жизнь более или менее наладится или никакого улучшения не произойдет? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Декабрь 1993	Январь 1995
Более или менее наладится	26	16
Никакого улучшения не произойдет	52	63
Затрудняюсь ответить	22	20

мической жизни и то, как они отражаются в оценках и представлениях работников России.

**Условия для самостоятельной работы.** Переходный характер нынешней экономики, несформированность системы стимулов и санкций, неясность для многих работников всей совокупности характеристик своего положения, своих прав и обязанностей, возможностей и препятствий при реализации трудового потенциала влекут за собой некоторую растерянность работников при оценке новых обстоятельств функционирования в сфере труда.

На вопрос: "Стало ли в настоящее время у людей больше возможностей для проявления инициативы?" — четверть работников затруднились с ответом. Наибольшее число не имеющих четкого ответа на этот вопрос наблюдается в полугосударственном секторе экономики (30%). Наименьшее — у собственников в частном секторе (11%).

Большинство на вопрос ответило отрицательно: 34% из них считают, что таких возможностей стало больше, 41% с этим не согласны.

Открытие новых перспектив для активной, инициативной работы замечают, главным образом, молодые работники (до 40 лет). Так, среди тех, по мнению которых "возможностей не стало больше", в полтора раза чаще,

чем в среднем, встречаются 40—55-летние и в 1,8 раза чаще — люди старше 55 лет. Среди владельцев предприятий, занимающихся индивидуально-трудо­вой деятельностью, среди руководителей предприятий число признающих увеличение возможностей в 1,6—1,7 раза, а среди руководителей структурных подразделений предприятий и специалистов в 1,2—1,4 раза выше, чем в среднем.

Реже всего отмечают улучшение условий для проявления инициативы на работе квалифицированные рабочие: 46% городских и сельских квалифицированных рабочих не видят никакого улучшения в этой области. Что касается неквалифицированных рабочих, то среди них наименьшее из всех статусных групп число согласных с тем, что возможности для инициативы увеличились (18% у городских и 15% у сельских рабочих) и наибольшая доля не имеющих представления об этом (41% у городских и 54% у сельских рабочих).

Больше всего тех, кто видит улучшение условий для инициативы, на частных и выкупленных работниками предприятиях (в 1,4 раза больше, чем в среднем), а тех, кто не признает этого — в полугосударственном секторе: в негосударственных акционерных обществах (в 1,3 раза больше), в государственных акционерных обществах (в 1,4 раза больше) и на арендных предприятиях (в 2,1 раза больше, чем в среднем).

По числу согласных с тем, что возникли условия для проявления инициативы, впереди отрасли сферы обслуживания, кредитно-финансовая сфера и сфера управления (в 1,3 раза больше, чем в среднем), а наибольшее число несогласных с этим — в производственных отраслях народного хозяйства (в 1,4 раза больше, чем в среднем).

**Стимулы эффективного труда.** Если в обществе и идет процесс формирования условий для напряженной, эффективной работы, то он характеризуется большой неравномерностью. Одним из главных показателей успешной, эффективной работы, безусловно, в настоящее время можно считать высокие заработки.

Кто же, по мнению опрошенных, имеет сейчас эти благоприятные условия для увеличения заработков, доходов? На первом месте по числу упоминаний — "жулики, аферисты, махинаторы". Это и понятно. В последнее время в средствах массовой информации им, создателям разного рода "пирамид", псевдофинансистам, банкирам из лопнувших банков и т.п., уделялось большое внимание. При этом воображение поражали размеры личных состояний, созданных на обмане рядовых вкладчиков. Ни один род легальных занятий не может обеспечить заработков и доходов таких размеров. В этой связи данную социальную группу можно "вывести за скобки" при оценке шансов на высокие заработки разных групп работников.

Самые благоприятные условия для роста заработков сейчас, как считают опрошенные, у предпринимателей, банкиров, руководителей предприятий, чиновников, мелких торговцев ("челноков", уличных торговцев), всякого рода "частников". Эти группы занятых упоминаются респондентами наиболее часто (их называют от 30 до 46% респондентов). Около 19% полагают, что преуспевают в смысле высоких заработков, вообще, люди предприимчивые и инициативные (в частном секторе об этом упоминали 26%, а среди собственников — 35% опрошенных), по мнению 16% опрошенных, наибольшие возможности для роста заработков имеют работники торговли и сферы обслуживания.

По единодушному мнению всех социально-демографических и статусных групп опрошенных, таких условий сегодня лишены рабочие, специалисты, инженерно-технические работники, колхозники, арендаторы и фермеры. Эти представления имеют под собой определенную

почву, что подтверждается ответами на вопрос: "Получили ли сейчас такие люди, как Вы, возможность увеличить свои доходы, заработки?" Положительный ответ на вопрос дали 22% опрошенных, однако среди руководителей предприятий — 64%; руководителей второго уровня — 48; работников торговли и сферы обслуживания — 43; работников частного сектора — 55% (из них — 71% собственников).

Для повышения заработка групп работников, находящихся в "ущемленных" социально-экономических условиях в гораздо большей степени, чем для других, остаются важными не качество и количество личного труда, а такие внешние факторы, как законодательно-правовая база в сфере труда, добрая воля начальства, экономическое положение предприятия. Так, свою зарплату связывают с экономическим положением предприятий 45% квалифицированных рабочих (в среднем этот показатель равен 37%), с волей непосредственного начальства — от 17 до 20% рабочих и 20% служащих (в среднем 15%), с решениями Правительства — 40% специалистов и 26% руководителей цехов и отделов (в среднем 22%).

С личным трудом зарплата связана по мнению лишь 7% опрошенных, однако в основном это руководители предприятий (данный фактор назвали 15% из них), квалифицированные рабочие села (10%), специалисты (9%). На приработки надеются некоторые квалифицированные рабочие городов (2%), неквалифицированные рабочие городов (4%). В среднем этот фактор назвали 1% опрошенных. В частном секторе на личную работу как на главный источник повышения заработков указали 30% опрошенных, причем среди собственников — 45% (рис. 10).

Дополнительную информацию о развитии системы стимулов в новых условиях дают ответы на вопрос, за счет чего увеличивалась в последнее время заработная плата респондентов. Оказывается, индексация как форма компенсации инфляционного обесценения рубля характерна лишь для государственного и полугосударственного секторов экономики. В частном секторе с этим способом повышения зарплаты почти на равных конкурируют увеличение трудовой нагрузки и повышение эффективности работы предприятий, рост их прибылей.

Вместе с тем такой мощный в прошлом фактор роста заработков, как повышение квалификации, пока малопопулярен в частном секторе и характерен в основном для государственных предприятий. Переход на другие предприятия как способ повышения оплаты труда чаще встречается в полугосударственном секторе и среди наемных работников частного сектора.

В целом в последние годы в формировании заработной платы наметились положительные тенденции (табл. 51).

Налицо снижение значимости индексации и усиление на этой основе роли более прогрессивных, более адекватных формирующейся экономической системе факторов роста заработной платы.

**Трудности в сфере производства. Неиспользование производственного потенциала.** Важной характеристикой нынешнего кризисного развития экономики, оказывающей сильное влияние на сферу труда, является обстановка в сфере производства. В табл. 52 приведены некоторые индикаторы, дающие представление о базе, на которой складываются условия неиспользования трудового потенциала работников.

Эти данные позволяют говорить о наметившейся тенденции к снижению распространенности негативных оценок по таким позициям, как "отсутствие договоров, заказов, контрактов" и "плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими". Аналогичная тенденция, хотя и в более слабой форме, наблюдается и по другим оцениваемым сторонам производственной обстановки

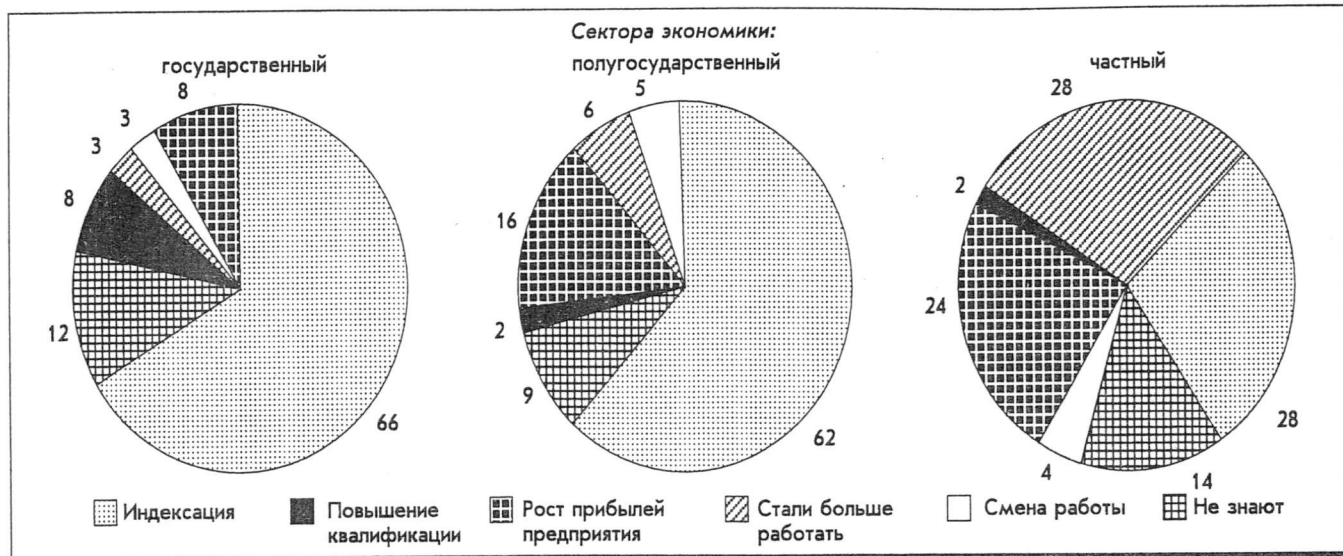


Рис. 10. Факторы роста зарплаты

Таблица 51

Если Ваша зарплата увеличилась, то с чем это связано? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Март 1993	Янв. 1995
Индексация, общий рост зарплаты в стране, в отрасли	73	59
Стал больше работать и прирабатывать	3	8
Увеличение ставки в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	2	6
Успехи предприятия, рост прибылей	9	12
Переход на другую работу	2	3
Затрудились ответить	10	12

(впрочем, нельзя не отметить, что вес негативных оценок остается достаточно высоким).

Каждая из этих проблем и все они, вместе взятые, проявляются в разного рода тяготах и трудностях в жизни трудовых коллективов, приводя, в конечном счете, к несвоевременным выплатам, низким заработкам, простоям, неоплаченным отпускам и т.п. Разные категории персонала в неодинаковой степени затрагиваются этими неблагоприятными обстоятельствами. В наиболее уязвимом положении постоянно находятся квалифицированные рабочие города и села (причем негативные оценки распространены в этой группе по всем оцениваемым позициям производственной обстановки, табл. 53).

Вполне понятно, что производственные проблемы отражают специфику отрасли (табл. 54).

Отмеченная тенденция некоторого снижения числа негативных оценок в основном сформировалась в производственных отраслях и в сфере обслуживания. При этом, судя по оценкам работников, в наихудшем положении по всем анализируемым показателям находятся ак-

ционированные предприятия и предприятия потребительской кооперации. В наилучшем положении — частные и, как это ни удивительно, обычные государственные предприятия (табл. 55).

Именно на обычных государственных предприятиях (в большей степени, чем на других) снизилось число негативных оценок производственной ситуации, что и привело к изменению общей картины (табл. 56).

**Неполная занятость и угроза безработицы.** Новое явление, возникшее лишь в последние годы, — безработица, которая стала вполне реальным фоном для всех процессов в обществе. Безработица, масштабы которой медленно, но неуклонно возрастают, стала одним из условий, влияющих на положение рабочей силы и ее качество в нашем народном хозяйстве.

Общее отношение к проблеме безработицы за последние два-три года существенно изменилось. Реальность ее угрозы, постоянно нарастая, привела к тому, что в общественном сознании она вышла на третье-четвертое место среди основных проблем, волнующих общество. Поскольку 44% опрошенных вполне допускают, что вот-вот могут потерять работу, то, рассуждая о безработице вообще, они не могут упускать из виду такую перспективу. Поэтому при оценке не может не возрастать роль личного фактора. Именно так логично было бы объяснить тенденции, отраженные в данных табл. 57.

Заметно явное снижение числа работников, терпимо относящихся к существованию безработицы в нашем обществе.

Кроме личных опасений на формирование таких установок, безусловно, влияет и менталитет наших работников, предпочитающих стабильность риску. Об этом же свидетельствуют и ответы на вопрос о предпочтениях большинством низкого, но стабильного заработка, высокому, но

Таблица 52

Число опрошенных, считающих данную проблему "большой" и "очень большой" для своих предприятий (в % к числу ответивших)

Проблемы	1993			1994	1995
	Март	Август	Ноябрь	Январь	Январь
Отсутствие заказов, договоров, контрактов	19	22	24	27	19
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	43	45	45	45	34
Перебои с топливом и электроэнергией	16	20	22	24	20
Неритмичность работы	20	23	24	26	20
Нерасторопность руководителей, неумение наладить работу	20	26	21	21	20



Острота производственных проблем на предприятиях по оценке разных групп работников, январь 1995 г.  
(В % к числу ответивших.)

Проблемы	Назвали эту проблему "большой" и "очень большой"								
	Все опрошенные	Руководители предприятий	Рук-ли структурных подразделений	Спец-ты	Служащие	Квалифицированные рабочие		Неквалифицированные рабочие	
						города	села	города	села
Отсутствие заказов, контрактов, договоров	19	18	23	22	18	24	14	6	1
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	34	27	34	36	24	43	41	19	16
Перебои с топливом и электроэнергией	20	12	24	12	14	25	39	17	15
Неритмичность работы	20	15	18	14	15	32	22	15	6
Нерасторопность руководителей, неумение организовать работу	20	7	21	18	14	29	22	9	15
Трудности сбыта продукции	17	8	23	16	16	20	19	12	5

рискованному, а также то, что 44% опрошенных в случае, когда их предприятие окажется в трудной ситуации, предпочли бы сохранить свое рабочее место, даже если зарплата будет выплачиваться им неполностью и несвоевременно. Уволиться в этих обстоятельствах и искать работу, обращаться в службы трудоустройства и т.п. хотели бы лишь 25% опрошенных, т.е. в 1,8 раза меньше, чем сторонников стабильной занятости (это в основном молодежь, имеющая либо высокое образование, либо, наоборот, занятая неквалифицированным трудом, особенно в селе).

Треть опрошенных не знает, что они предпочли бы в реальной ситуации (особенно много таких среди тех, кто надежно устроен, — руководителей, квалифицированных рабочих, работников частного сектора).

**Качество рабочей силы.** Если принять за 100% общее число названных опрошенными препятствий, не позволяющих достичь успеха на пути экономических реформ, то удельный вес политических факторов (слабость власти, неисполнение законов, конфликты между субъектами Федерации) равен 31%; еще 31% составляют такие факторы, как некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти, отсутствие продуманной программы реформ. От самих людей, которые и должны проводить экономические реформы, по мнению опрошенных, зависит примерно 25% успеха. Интересно, что работающие в частном секторе склонны в большей степени, чем в государственном, относить неуспехи реформ на счет самих людей (примерно на 10—20% чаще).

Какие же качества нынешних работников не соответствуют требованиям новой экономической системы? Это прежде всего неумение работать так, как требуют новые условия, нехватка у людей предприимчивости, инициативы, незаинтересованность их в переходе к рыночным отношениям.

Важным качеством рабочей силы, усугубляющим негативное влияние человеческого, личного фактора на эффективность экономики, является *низкая напряженность труда многих работников и низкая трудовая нагрузка.*

Исследователями в области организации труда неоднократно отмечалось, что интенсивность труда работников в Советском Союзе была значительно ниже соответствующих показателей по развитым в индустриальном отношении странам. Предполагалось, что активизация факторов технического прогресса и так называемого человеческого фактора должны привести к росту интенсивности труда наших работников.

Ответы на вопрос: "Как Вам кажется, окружающие Вас люди в последние месяцы работают более напряженно или менее напряженно, чем раньше?" дают некоторую информацию об уровне напряженности труда в обществе — не на конкретном рабочем месте, а вообще, в новых условиях хозяйствования, в условиях становления новых экономических и социальных стимулов.

Поддавляющее большинство работников (63%) считают, что окружающие их люди либо работают, как и раньше (42%), либо стали работать даже менее напряженно (21%).

Таблица 54

Острота производственных проблем в разных отраслях народного хозяйства (в % к числу ответивших)

Отрасли	Год опроса	Проблемы				
		Отсутствие заказов, договоров	Плохое снабжение оборудованием, сырьем	Перебои с топливом	Неритмичность работы	Нерасторопность руководителей
Все опрошенные	1994	27	45	24	26	21
	1995	19	34	20	20	20
Промышленность, строительство, транспорт, связь	1994	43	54	29	40	29
	1995	31	43	30	36	31
Сельское и лесное хозяйство	1994	16	54	44	27	22
	1995	13	44	39	20	26
Торговля, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание	1994	12	29	12	10	12
	1995	13	19	7	9	11
Образование, культура, наука, здравоохранение	1994	10	33	10	5	12
	1995	11	32	8	5	9
Органы управления, общественные организации	1994	3	4	6	3	9
	1995	6	6	3	14	8

## Острота производственных проблем на предприятиях разных типов, январь 1995 г. (В % к числу ответивших)

Тип предприятия	Проблемы названы "большими" и "очень большими"				
	Отсутствие заказов, договоров	Плохое снабжение оборудованием, сырьем	Перебои с топливом	Неритмичность работы	Нерасторопность руководителей
Все опрошенные	19	34	20	20	20
Государственные	15	31	17	14	18
Государственные акционерные	31	49	28	39	32
Негосударственные акционерные	22	36	27	26	29
Арендные	20	32	1	17	34
Выкупленные работниками	9	21	3	12	1
Частные	19	22	14	13	9
Колхозы	3	34	41	13	22
Потребительская кооперация	46	46	49	41	57
ИПД	9	18	8	6	4

Лишь 22% отметили увеличение напряженности труда окружающих. Это в основном работники частного сектора (в нем в 1,7 чаще отмечалось увеличение напряженности труда), причем чаще всего работающие либо в сфере обслуживания, либо в финансово-кредитной сфере.

Почти у 70% опрошенных работников трудовой потенциал недоиспользуется. Они считают, что могли бы работать больше и лучше, чем сейчас. Хотя такое мнение распространено примерно одинаково во всех социально-демографических группах, все-таки можно выделить своеобразных "лидеров". К их числу можно отнести молодых мужчин с высшим образованием, руководителей структурных подразделений предприятий и квалифицированных рабочих, работников полугосударственных, а также частных предприятий.

Резко диссонируют с общей картиной ответы колхозников и неквалифицированных рабочих села. Только 30% неквалифицированных сельских рабочих и 48% колхозников считают, что могли бы работать больше и лучше, чем сейчас (сравним с 67% в целом по всем опрошенным), а 47 и 30% соответственно вообще не смогли ответить на этот вопрос.

**Потенциальная мобильность работников.** До начала 80-х годов в экономической науке господствовала парадигма, согласно которой следовало минимизировать почти все виды мобильности работника, кроме, может быть, квалификационной и социальной. Сегодня эти представления пересмотрены. Нынешний уровень подвижности рабочей силы вступает в противоречие с требованиями динамично развивающегося производства, предусматривающими высокую способность к изменению всех координат мобильности. Прежде всего это касается добровольной географической подвижности.

Подвижность рабочей силы относительно места жительства определяется целым рядом факторов, часто не зависящих от самого человека, складывавшихся в течение многих лет. Звеньями системы принудительной привязки работника к месту жительства являются отсутствие развитого рынка жилья, низкий материальный уровень работников, отсутствие у них накоплений для покупки жилья, паспортные ограничения, отсутствие вакансий на предприятиях и в организациях в связи с экономическим кризисом. Все эти факторы в настоящее время сохраняют свою силу. Поэтому даже работники, потенциально готовые переехать в другой населенный пункт в случае длительной безработицы (об этом заявили 15% опрошенных работников), едва ли смогут реализовать подобные планы.

В основном это молодежь (в 2,4 раза чаще, чем люди старше 55 лет, и в 1,7 раз чаще, чем те, кому за 40),

Таблица 56

## Динамика числа работников государственных предприятий, называющих "большими" и "очень большими" производственные проблемы на своих предприятиях (в % к числу ответивших)

Варианты ответов	Январь 1994	Январь 1995
Отсутствие заказов, договоров, контрактов	30	15
Плохое снабжение оборудованием, сырьем	47	31
Перебои с топливом	24	17
Неритмичность работы	28	14
Нерасторопность руководителей	22	18

Таблица 57

## Суждения по поводу безработицы (в % к числу ответивших)

Варианты ответов	Январь 1992	Январь 1993	Декабрь 1993	Январь 1995
Безработица в нашей стране недопустима	33	35	38	47
Безработица — это вполне терпимое явление	27	25	22	19
Безработица в небольших размерах даже полезна	18	18	19	16
Безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	9	7	4	5
Затрудняюсь ответить	13	15	16	13

руководители предприятий и, в особенности, сельскохозяйственные рабочие. Из всех секторов экономики наиболее мобильны работники частного сектора.

Уровень потенциальной мобильности относительно места работы также не высок. Примерно три четверти работников не собираются менять место работы. В мае 1994 г. всего 4% заявили о том, что они обязательно в ближайшее время перейдут на другую работу; еще 14% допускают такую возможность, а 10% не знают, что они предпримут.

При изменении места работы лишь 8% собираются изменить и профессию (в основном, по соображениям материального характера). В случае же длительной безработицы уже половина опрошенных предпочла бы не уезжать из своего населенного пункта, а изменить профессию. Очевидно, что фактический уровень мобильности под влиянием возникших трудностей и открывающихся возможностей может быть больше, чем потенциальный.

**Пассивность и иждивенческие настроения.** Пассивность и ожидание милостей "сверху" — широко распространенный порок наших работников. Уверенность в том, что государство должно обеспечивать работой всех же-

Таблица 58

**Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?"**  
(В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Август 1993	Январь 1995
Иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	52	52
Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	34	34
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	6	8
Затрудняюсь ответить	8	6

лающих, распространено среди подавляющего большинства опрошенных. Так думают 91% респондентов. Число приверженцев этой точки зрения не снижается ниже отметки 70% ни в одной из анализируемых групп респондентов. Не случайно так велико и число считающих (66%), что в нашем обществе основные права — на труд, образование, отдых и т.п. по большей части не соблюдаются. Если право на труд понимать как право требовать от государства патерналистской политики, неминуемо разочарование.

Пассивность и, своего рода, иждивенчество работников в сфере труда проявляются и в отношении к перспективе активной борьбы, преодолений, риска при достижении высоких заработков. В основном действует принцип: лучше меньше плата, но надежная, стабильная работа и уверенность в завтрашнем дне (52% опрошенных), чем хорошие заработки с риском в ближайшем будущем потерять саму работу (34%). Первый вариант избирают чаще, чем в среднем, женщины (в 1,2 раза), работники старших возрастов (в 1,3 раза), сельские рабочие (в 1,2 раза), работники колхозов, предприятий потребительской кооперации, арендных предприятий, вообще, полугосударственного и государственного секторов. Второй вариант значим, скорее, для молодых мужчин (в 1,2 раза чаще, чем в среднем), работников с высшим образованием (в 1,4 раза чаще, чем у имеющих образование ниже среднего), в частном секторе (в 1,1 раза чаще, чем в среднем), особенно среди собственников (в 1,2 раза чаще).

Абстрактное желание вести собственное дело на свой страх и риск высказали 8% опрошенных (чаще всего — молодые мужчины, руководители, работники торговли и сферы обслуживания, кредитно-финансовой сферы). Среди работающих в частном секторе число желающих иметь свое дело в три раза больше, чем в среднем (24%).

Предпочтения "стабильность или риск" весьма устойчивы за последние полтора года (табл. 58).

Итогом, суммирующим всю систему взглядов и мнений работника на современную сферу труда и действующие в ней стимулы, ценности, условия, выступает трудовая мотивация работников.

Рассмотрим динамику уровней трудовой мотивации за последние пять лет, приведенную в табл. 59.

Распространенность мотивации самого высокого уровня (первая строка таблицы) имеет заметную тенденцию к сокращению. Она чаще всего встречается у руководителей предприятий и их подразделений, у собственников, у рабочих старше 55 лет, у имеющих высшее образование. Особенно много работников с такой мотивацией в "интеллектуальных" отраслях народного хозяйства (наука, культура, образование, здравоохранение), в органах управления и кредитно-финансовой сфере.

Наиболее распространенный тип трудовой мотивации: "труд как источник средств к существованию". До последнего времени этот тип завоевывал все большие позиции, что легко объяснить, имея в виду нынешнее экономическое положение большинства работников. И все-таки есть группы, в которых такой тип мотивации встречается чаще, чем в других. К их числу можно отнести чаще мужчин, чем женщин, чаще работников старше 40 лет, чем молодых, чаще людей с образованием ниже среднего, чем со средним и высшим образованием. Руководители и специалисты так мотивируют свой труд в 1,3 — 1,6 раза реже, чем рабочие.

Второй тип мотивации (вторая строка таблицы) встречается чаще, чем в среднем, у женщин, молодежи, людей с высшим образованием (особенно среди специалистов в социальных отраслях народного хозяйства, в сфере управления и кредитно-финансовой сфере).

Примерно 5% опрошенных неизменно отвечают, что работа для них — неприятная обязанность. Они утверждают, что если бы могли (очевидно, по материальным соображениям), то не работали бы. В эту группу во всех опросах обычно попадают женщины старше 55 лет с образованием ниже среднего, работающие по неквалифицированным рабочим специальностям в городах и по квалифицированным рабочим специальностям в селах.

Общий взгляд на совокупность всех уровней трудовой мотивации в их нынешнем сочетании позволяет утверждать, что интегральный уровень трудовой мотивации работников нашего народного хозяйства находится на низком уровне. Преобладают инструментальные ценности труда; они достаточно равномерно распространены во всех социально-профессиональных группах, за исключением самых высоких статусных позиций (руководители, гуманитарные специалисты). Уровень трудовой мотивации пока не имеет тенденции к повышению.

Таким образом, данные опросов показывают, что частный сектор экономики в большей мере, чем другие, отражает прогрессивные тенденции во всех рассмотренных направлениях, что позволяет прогнозировать улучшение общей картины по мере дальнейшего развития этого сектора.

З.В.Куприянова

Таблица 59

**С каким из суждений Вы бы, скорее, согласились? (В % к числу ответивших.)**

Варианты ответов	СССР		Россия					
	1989	1991	1993				1994	1995
			Январь	Апрель	Август	Декабрь		
Работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	15	12	12	22	18	17	14	11
Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше	54	31	23	13	14	17	12	16
Работа — это для меня в основном источник получения средств к существованию	25	48	47	56	58	57	65	64
Работа для меня — неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	6	9	10	5	6	5	4	5
Затрудняюсь ответить	—	—	8	4	4	4	5	5

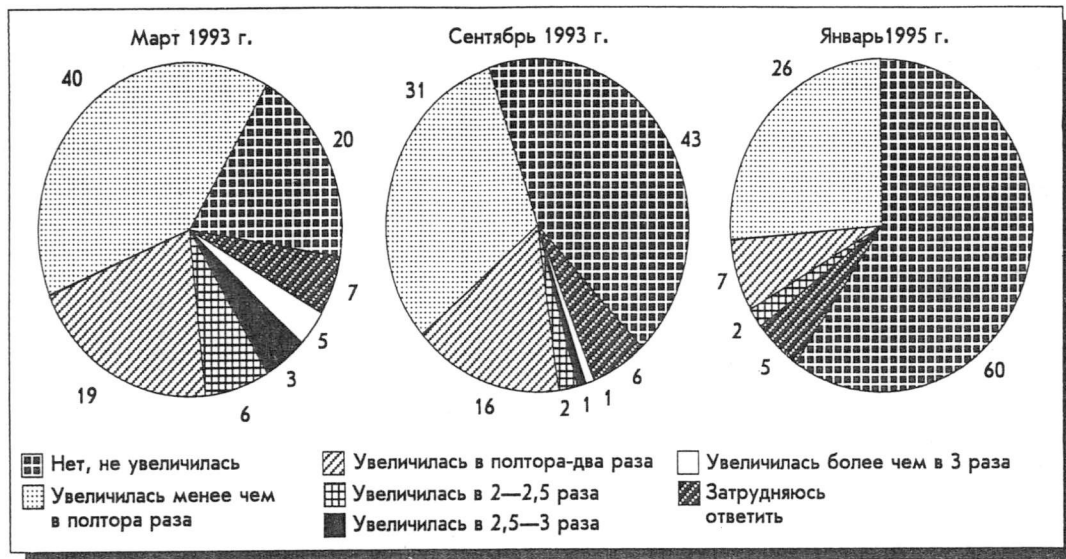


Рис. 11. Увеличилась ли Ваша заработная плата (доход от основного занятия в денежном выражении) за последние три месяца, и если да, то насколько? (В % к числу ответивших.)

## 11. Динамика и факторы оплаты труда

Во втором полугодии 1994 г. номинальная оплата труда работающего населения России продолжала расти. Однако темпы ее роста, рассчитанные как по совокупности опрошенных, так и по отдельным социально-трудовым группам (за исключением неквалифицированных городских рабочих, работников сельскохозяйственных предприятий и социальной сферы), в сравнении с первым полугодием замедлились и составили в среднем 148%.

В январе—июне 1994 г. более высокие, чем в среднем, темпы роста средней заработной платы наблюдались в группах руководителей, главных специалистов предприятий (333%), владельцев собственного дела (245%), занятых в промышленности, строительстве, на транспорте и связи (205%); в июле—декабре зарплатки росли быстрее, чем в среднем, у руководителей структурных подразделений предприятий (196%), неквалифицированных городских рабочих (210%) и работников органов управления, кредитно-финансовой сферы и страхования (210%). В целом соотношения в оплате труда работников различных профессионально-должностных групп, секторов и отраслей экономики, описанные в ходе анализа опросов первого полугодия 1994 г.\*, не изменились.

По данным мониторинга, в декабре 1994 г. средняя основная заработная плата (основной доход) работающего населения России составила 279,5 тыс. руб. Стоимость набора из 19 важнейших продуктов питания (физиологический минимум в расчете на месяц) по состоянию на 17 января 1995 г. оценивается Госкомстатом РФ в 125,1 тыс. руб.\*\* Таким образом, соотношение физиологического минимума и средней заработной платы, являющееся одним из индикаторов фактического товарного наполнения заработков, составило в январе 1995 г. примерно 1:2,2 (или около 45%). В конце первого полугодия 1994 г. при средней заработной плате в 188,7 тыс. руб. (данные мониторинга) и стоимости минимального продуктового набора 60,1 тыс. руб. (данные Госкомстата РФ по состоянию на 12 июля 1994 г.\*\*\* соответствующий показатель был равен 32% (1:3,1). Таким образом, неблагоприятная динамика реальной оплаты труда привела к снижению жизненного уровня работающего населения в целом, а некоторые группы работников (например, занятые в колхо-

зах, сельские рабочие) и вовсе оказались у порога нищеты.

На фоне общего повышения среднемесячной оплаты труда работников в денежном выражении 60% опрошенных в январе 1995 г. утверждают, что за последние три месяца их основная заработная плата (доход от основного занятия) не увеличилась. Еще 26% свидетельствуют о незначительном повышении заработков — менее, чем в полтора раза. Сравнение

ответов на вопрос: "Увеличилась ли Ваша заработная плата (доход от основного занятия в денежном выражении) за последние три месяца и, если да, то насколько?", полученных в январе 1995 г., с аналогичными данными за март—сентябрь 1993 г.\* позволяет еще раз проследить ярко выраженную тенденцию замедления роста номинальной оплаты труда (рис. 11).

Основная заработная плата составляет 74—78% в структуре доходов семей работающих респондентов. Учитывая ускорение темпов инфляции в первые месяцы 1995 г., легко спрогнозировать дальнейшее падение реальной оплаты труда работников, ослабление воспроизводственной функции зарплаты и, как будет показано ниже, почти полную утрату ее стимулирующей роли для большинства занятых в народном хозяйстве России.

Анализ субъективного восприятия движения заработков обнаруживает значительные различия оценок респондентов, представляющих основные социально-демографические и профессиональные группы.

Из данных табл. 60 хорошо видна зависимость роста заработной платы от пола, возраста и уровня образования работников: увеличение уровня оплаты труда имело место у женщин в 1,1 раза реже, чем у мужчин; у работников пенсионного и предпенсионного возраста — в 1,3 раза реже, чем у самых молодых; у имеющих низкий уровень образования — в 1,2 раза реже, чем у высокообразованных.

В выборке ВЦИОМ 70% занятых являются работниками государственных предприятий и государственных акционерных обществ\*\*. Среди респондентов, представляющих эти два типа предприятий, 90 и 86% соответственно отметили, что за три месяца оплата их труда увеличилась незначительно (менее чем в полтора раза), либо вовсе осталась без изменений. Подобные ответы дали 94% работников арендных предприятий и 93% занятых в колхозах. Сельскохозяйственные рабочие, а также занятые в социальных отраслях экономики указали на полное отсутствие роста заработной платы в 70—80% случаев.

Как следует из табл. 60, доля респондентов, указавших, что заработная плата не увеличилась, сравнительно низка в группе владельцев (совладельцев) частных

\* В 1994 г. вопрос не задавался.

\*\* Согласно опубликованным статистическим данным, в России на долю занятых на государственных и муниципальных предприятиях и организациях приходится 58,5% общей численности работающего населения. (См.: Российская Федерация в цифрах в 1993 году. Госкомстат России. М., 1994. С. 83.)

\* См.: Экономические и социальные перемены... 1994. № 6. С. 33—35.

\*\* См.: Экономика и жизнь. Ваш партнер. 1995. Февраль. № 5. С. 1.

\*\*\* См.: Там же. 1994. Июль. № 30. С. 1.

Увеличилась ли Ваша заработная плата (доход от основного занятия в денежном выражении) за последние три месяца, если да, то насколько? (Январь 1995 г.; в % к числу ответивших на вопрос в каждой группе опрошенных\*.)

Группы опрошенных	Варианты ответов						Затрудняюсь ответить
	Нет, не увеличилась	Увеличилась					
		менее чем в 1,5 раза	в 1,5—2 раза	в 2—2,5 раза	в 2,5—3 раза	более чем в 3 раза	
<i>Пол:</i>							
мужчины	56	27	8	2	—	—	6
женщины	64	24	6	1	—	—	3
<i>Возраст:</i>							
до 24 лет	51	29	7	1	—	2	10
от 25 до 39	58	26	8	2	—	—	5
от 40 до 54 лет	64	23	7	2	—	—	3
55 лет и старше	66	28	5	1	—	—	1
<i>Образование:</i>							
высшее и незаконченное высшее	54	31	8	2	—	—	5
среднее и среднее специальное	60	27	7	1	—	—	3
ниже среднего	63	20	7	2	—	—	8
<i>Тип предприятия:</i>							
государственное	67	23	5	—	—	—	4
государственное АО	50	37	8	2	—	—	3
негосударственное АО	50	29	16	—	—	—	5
колхоз	81	12	7	—	—	—	—
частное предприятие	52	25	11	4	—	1	7
ИТД	34	15	14	11	4	3	19
<i>Сектор экономики:</i>							
государственный	62	27	6	1	—	—	4
полугосударственный	64	23	9	—	1	—	3
частный	47	22	12	6	1	1	11
<i>в том числе:</i>							
собственники	36	18	16	11	2	3	14
наемные работники	58	26	9	—	—	—	7

предприятий (30%) и среди занятых ИТД (34%). Существенное увеличение трудовых доходов (в два с половиной раза и более за три месяца) имело место у 7% занятых индивидуальной трудовой деятельностью и 5% собственников частного сектора экономики. В остальных группах работников процент имевших столь резкое увеличение зарплаток ничтожно мал.

Сам по себе рост заработной платы вдогонку инфляции еще не является свидетельством позитивных или негативных сдвигов в материальном положении людей. Решающее значение имеет предвидение возможных экономических последствий, в основе которого лежит анализ факторов динамики заработной платы, отображающих взаимосвязь роста оплаты труда с экономическими результатами работы предприятий, личными трудовыми усилиями работников и прочими обстоятельствами.

В сознании респондентов возможность увеличения зарплаток ассоциируется с тем или иным экономическим субъектом, ответственным за принятие соответствующих решений. Представления работников о "первоисточнике" движения доходов от трудовой деятельности поразительно стабильны во времени (табл. 61). Как полтора-два года назад, так и сейчас, решающая роль принадлежит факторам, внешним по отношению к работникам, что, в свою очередь, ведет к ослаблению стимулирующей функции зарплаты.

В среднем более трети респондентов (37%), опрошенных в январе 1995 г., связывают гипотетическую воз-

можность увеличения зарплаток с экономическим положением предприятий. Подобной точки зрения придерживаются 53% работников полугосударственного сектора экономики, 57 и 52% респондентов, занятых соответственно на предприятиях с численностью персонала более 1000 и 500—1000 человек, 52% занятых в производственных отраслях экономики.

Более чем пятая часть опрошенных (22%) усматривает зависимость роста оплаты труда от централизованных правительственных (президентских, парламентских) решений. Существенно чаще, чем в среднем, подобное мнение высказывали специалисты, имеющие высшее или среднее специальное образование (40%), работники государственных предприятий (38%), занятые в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.п. (62%), в органах управления, общественных организациях, кредитно-финансовой сфере и страховании (40%).

На третьем месте по распространенности влияния на зарплату, по мнению опрошенных, стоят обстоятельства, связанные с действиями непосредственного начальника (15%). Этот фактор движения зарплаток имеет большой удельный вес в представлениях наемных работников частного сектора экономики (26%). По мнению 13% руко-

\* Ответы "увеличилась в 2,5—3 раза" и "увеличилась более чем в 3 раза" статистически незначимы и в табл. 60 в большинстве групп не показаны.

Таблица 61

От чего (или от кого) прежде всего зависят  
Ваши заработки по основному месту работы?  
(В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Апр. 1993	Авг. 1993	Дек. 1993	Янв. 1995
От решения Правительства, Президента, парламента*	—	23	24	22
От непосредственного начальника	16	20	14	15
От экономического положения, работы предприятия в целом	46	34	3	37
От результативности Вашего коллектива	11	7	10	5
От результатов Вашей личной работы	7	6	7	7
От возможности подработать на своем предприятии	2	2	1	1
От других обстоятельств	8	2	2	1
Затрудняюсь ответить	9	6	6	12

водителей предприятий и организаций, уровень оплаты труда определяется результативностью работы трудового коллектива (5% в среднем).

Общая тенденция снижения стимулирующей роли оплаты труда (дохода от основного занятия) не является универсальной. Если в среднем всего 7% респондентов отмечают зависимость своих заработков от результатов своей личной работы, то уже 60% индивидуалов и фермеров, 45% собственников частного сектора экономики, 25% работников частных предприятий, 19% занятых на малых предприятиях, 18% работников сферы услуг, 15% руководителей, главных специалистов предприятий именно этот фактор называют в качестве основной причины возможного увеличения заработков.

Отвлеченные представления работников о факторах оплаты труда не вполне соответствуют реальному положению дел. Респондентам, отметившим, что заработная плата за последние три месяца увеличилась в той или иной мере (их доля составляет 36%), был адресован

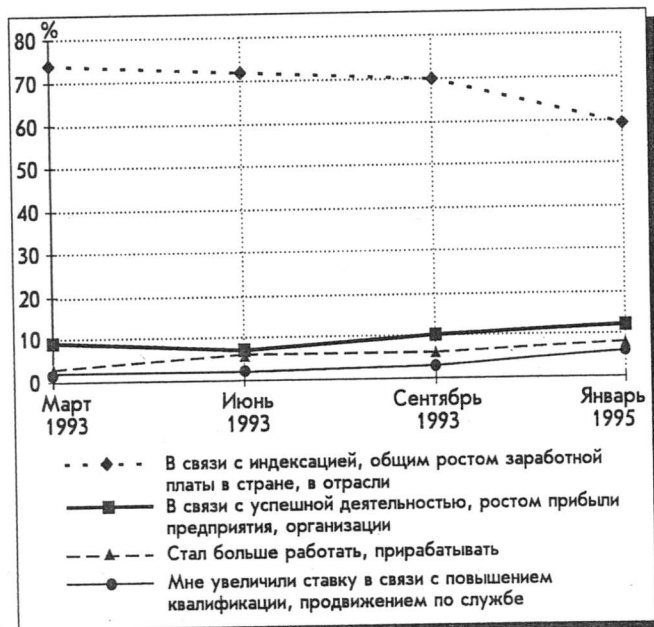


Рис. 12. Динамика ответов на вопрос: "Если Ваша зарплата увеличилась, то с чем это связано?" (В % к числу ответивших\*\*.)

\* В апрельском 1993 г. опросе этот вариант ответа респондентам не предлагался.

\*\* На графике не показаны ответы: "перешел на новую работу" (2%, 2, 1, 3%), "затруднились ответить" (10%, 12, 10, 12%) соответственно по годам.

вопрос о причинах этого увеличения. При том, что, отвечая на более абстрактный вопрос, всего одна пятая респондентов связывала рост заработков с централизованным повышением выплат, оценки конкретной трудовой ситуации свидетельствуют: в 59% случаев рост личных заработков респондентов происходил главным образом в связи с общим ростом заработной платы в стране, отрасли, с индексацией денежных доходов.

В двухгодичном интервале времени (рис. 12) прослеживается пока слабая, но вполне определенная тенденция к усилению зависимости доходов работников от их личных трудовых усилий, повышения квалификации, продвижения по службе, а также от конечных результатов работы предприятия в целом. То есть по мере проведения экономических преобразований постепенно в сфере оплаты труда возрастает роль факторов, на которые каждый работник может оказывать прямое или хотя бы косвенное воздействие.

Общий уровень удовлетворенности работников своими заработками (доходами) на основной работе остается стабильно низким. На протяжении двухлетнего периода колебания степени удовлетворенности в пределах значений четырехзвенной шкалы статистически незначимы. В январе 1995 г. на вопрос: "Удовлетворены ли Вы своей заработной платой на основной работе (доходом от основного занятия)?" получены ответы (в % от числа ответивших на вопрос): "вполне удовлетворен" — 3; "скорее, удовлетворен" — 13; "скорее, не удовлетворен" — 38; "совершенно не удовлетворен" — 42.

Существенно более высокую, чем в среднем, удовлетворенность заработками высказывают работники частного сектора экономики: 56% собственников и 25% наемных работников своей заработной платой на основной работе "вполне удовлетворены" либо "скорее, удовлетворены" (в среднем — 16%). В той или иной степени удовлетворены размерами оплаты труда 62% индивидуалов, 50% руководителей, главных специалистов предприятий, 33% руководителей структурных подразделений, 30% занятых в сфере услуг, 28% работников малых предприятий (с численностью занятых до 20 человек). Низкий уровень удовлетворенности заработками порождает большой разрыв между фактическими размерами оплаты труда и представлениями работников о "справедливом", на их взгляд, вознаграждении.

Соотношение "заслуживаемой", по мнению респондентов, и фактической заработной платы (2,4) демонстрирует поразительную стабильность на протяжении двух последних лет (табл. 62).

Таблица 62

Соотношение фактических и "заслуживаемых", по мнению работников, доходов от основного занятия

	1993		1994	1995	
	Апр.	Авг.	Дек.	Апр.	Янв.
Средние фактические номинальные доходы от основного занятия, тыс. руб.	20,1	45,2	87,7	138,2	279,5
Среднее значение заработка, которого работники заслуживают, по их собственному мнению, тыс. руб.	48,8	108,5	205,1	409,5	672,1
Соотношение	1:2,4	1:2,4	1:2,3	1:3,0*	1:2,4*

\* После тщетных попыток дать разумное объяснение столь стремительному взлету притязаний работников относительно размера оплаты их труда в апреле 1994 г. (соотношение 1:7,04; см.: Экономические и социальные перемены... 1994. № 6. С. 37) была произведена методическая доработка. В табл. 60 и 61 приведены исправленные данные (исключены явно завышенные ошибочные значения "заслуживаемых" заработков).

Таблица 63

Соотношение средних фактических и "заслуживаемых", по мнению работников, доходов от основного занятия по основным социально-демографическим группам, декабрь 1994 г.

Группы опрошенных	Средняя заработная плата (доход) фактическая, тыс. руб.	Средняя заработная плата (доход) "заслуживаемая", тыс. руб.	Коэффициент (3/2)
Все опрошенные	280	672	2,40
<i>Пол:</i>			
мужчины	354	814	2,30
женщины	202	525	2,60
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	315	634	2,02
25—39 лет	300	682	2,27
40—54 года	248	678	2,73
55 лет и старше	237	643	2,71
<i>Образование:</i>			
высшее и незаконченное высшее	357	820	2,30
среднее и среднее специальное	262	677	2,58
ниже среднего	264	567	2,14

При всем различии степени удовлетворенности респондентов заработками анализ представлений работников о "справедливом" уровне трудового вознаграждения не выявляет ни одной социальной группы, в которой уровень притязаний работников был бы сопоставим с фактической оплатой их труда (табл. 63, 64). Соотношение "желаемых" и реальных заработков выдерживается с небольшими отклонениями от средней величины (2,4) в большинстве социально-демографических и профессиональных групп (исключение составляют лишь неквалифицированные рабочие села и работники колхозов — 3,36 и 3,57).

Старый механизм централизованного регулирования оплаты труда в народном хозяйстве разрушен почти до основания, в то время как новый рыночный имеет весьма ограниченную сферу действия. Со всей очевидностью возникает вопрос о природе и сущности заработной платы (и прочих трудовых доходов) в переходной экономике России. Что она представляет собой в массовом масштабе? Сумму жизненных средств, регламентируемых государством и индексируемых по мере роста цен (напомню, порядка 60% занято в госсекторе)? Либо цену важнейшего фактора производства, отражающую экономическую и социальную значимость того или иного вида конкретного труда?

Президент и парламент ломают головы над вопросом о целесообразности повышения минимальной заработной платы и допустимых размерах ее роста. Тем временем

Таблица 64

Соотношение средних фактических и "заслуживаемых", по мнению работников, доходов от основного занятия по социально-трудовым группам работников в динамике

Группы опрошенных	Средняя заработная плата (доход) фактическая, тыс. руб.		Средняя заработная плата (доход) "заслуживаемая", тыс. руб.		Коэффициент	
	Март 1994	Декабрь 1994	Март 1994	Декабрь 1994	Март 1994	Декабрь 1994
Все опрошенные	138	280	410	672	2,96	2,40
<i>Род деятельности:</i>						
владельцы предприятия, дела	464	904	990	1444	2,13	1,60
индивидуалы, фермеры	285	527	675	1345	2,37	2,55
наемные работники	121	242	380	616	3,14	2,54
<i>Профессионально-должностной статус:</i>						
руководители, главные специалисты предприятий	499	632	1187	1676	2,38	2,65
руководители структурных подразделений	214	518	576	992	2,69	1,91
специалисты	143	257	615	690	4,30	2,68
служащие	106	225	242	460	2,28	2,04
квалифицированные рабочие города	135	265	363	701	2,69	2,64
квалифицированные рабочие села	82	140	249	394	3,04	2,81
неквалифицированные рабочие города	77	238	197	625	2,56	2,62
неквалифицированные рабочие села	61	129	185	434	3,03	3,36
<i>Тип предприятия:</i>						
ИТД	289	726	812	1348	2,81	1,85
государственное	119	231	422	613	3,55	2,65
государственное АО	118	234	321	615	2,72	2,63
колхоз	84	125	238	445	2,83	3,57
негосударственное АО	180	314	420	678	2,33	2,16
частное	304	456	670	946	2,20	2,08
<i>Отрасль экономики:</i>						
промышленность, строительство, транспорт, связь	145	292	397	724	2,74	2,48
сельское, лесное и охотничье хозяйство	75	172	237	461	3,16	2,68
торговля, снабжение, общественное питание, ЖКХ, бытовое обслуживание	190	388	389	676	2,05	1,74
образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, наука, спорт	113	208	626	590	5,54	2,83

система оплаты труда утрачивает, хотя и сильно деформированные, но все же присущие ей ранее функции материального стимулирования поведения работников в трудовой сфере.

Хиловская Е.А.

## 12. Материальное положение и оценки потребительского рынка

После резкого ухудшения оценок материального положения семей в конце 1990 г. наблюдается их стагнация на низком уровне. На рис. 13 представлена динамика самооценок материального положения семей за 1993—1995 гг.

Ежемесячный мониторинг позволяет получить динамику субъективных оценок фактического денежного дохода и представлений о "нормальном" (т.е. желаемом) доходе и прожиточном минимуме (физиологическом и социальном) в условиях постоянного роста стоимости жизни. В целом расхождение в оценках фактического денежного дохода, прожиточного минимума и "нормального" дохода зависит прежде всего от сложившихся жизненных стандартов, соотношения в динамике денежных доходов и потребительских цен, развития потребностей. Именно поэтому разрыв в указанных оценках складывается по-разному в группах с разным уровнем среднедушевого дохода в семье.

Субъективные оценки прожиточного минимума значительно превышают соответствующие оценки фактического денежного дохода в расчете на члена семьи: только 20% респондентов с высокими доходами считают, что обеспечивают себе денежный доход выше уровня прожиточного минимума, соответствующего их собственным представлениям о нем. Особенно существенные различия между фактическим доходом и прожиточным минимумом наблюдаются в низко- и среднедоходных группах. По мере возрастания размера среднедушевого дохода происходит увеличение разницы между оценками прожиточного минимума и "нормального" дохода. Это вполне закономерно, поскольку в низкодоходных семьях запросы в большей степени направлены на обеспечение прожиточного минимума, тогда как запросы высокодоходных семей нацелены на потребности более высокого уровня.

На протяжении периода проведения мониторинга наблюдалась высокая степень различий в доходах, хотя при этом имели место незначительные колебания. Интенсивность этого процесса можно проследить на основании динамики трех видов коэффициентов дифференциации, рассчитанных на основании субъективных оценок респондентов относительно размеров доходов (рис. 14).

Для оценки уровня потребления традиционно используются показатели фактического потребления продуктов питания, одежды и обуви, обеспеченности имуществом, их сопоставление с различными нормативными моделями (минимальными, рациональными и т.п.), с наиболее распространенными в обществе стандартами, с аналогичными зарубежными показателями. Субъективные оценки позволяют взглянуть на эту проблему с другой стороны: в них человек, исходя из собственных представлений о желаемом стандарте, а также своих возможностей, сам оценивает уровень потребления своей семьи.

На фоне низкой удовлетворенности людей своим материальным положением субъективные оценки уровня потребления выглядят более оптимистическими.

В ходе опросов (конец 1992 г. и сентябрь 1994 г.) было выделено четыре уровня потребления: высокий, достаточный, недостаточный и низкий, каждому из которых по отдельным составляющим потребления присваивались вербальные характеристики. Например, высокому уровню питания соответствовала следующая характе-

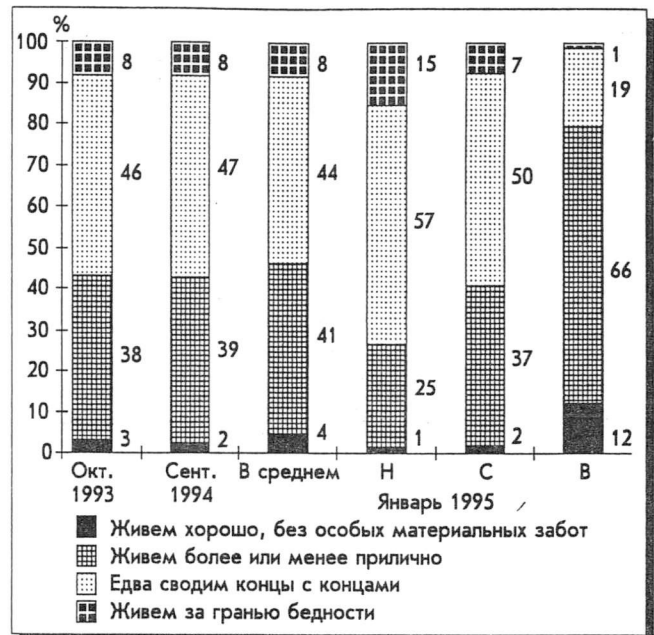


Рис. 13. Самооценки материального положения (в % к числу опрошенных)\*

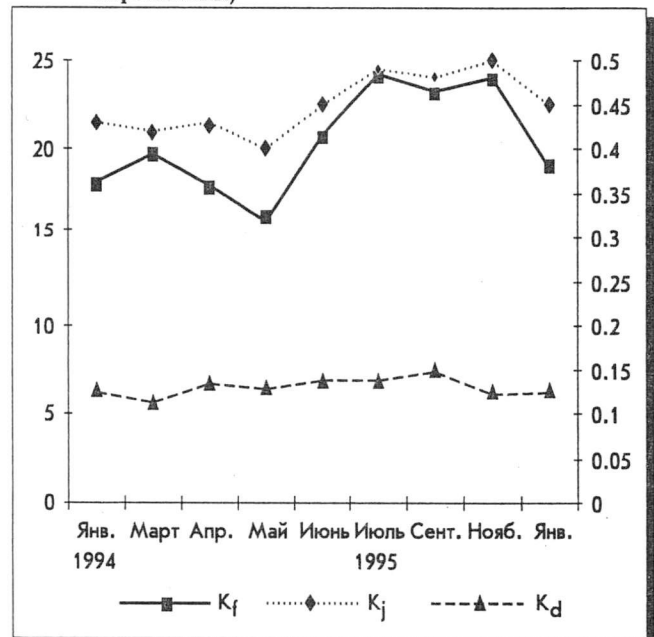


Рис. 14. Показатели дифференциации денежных доходов\*\*

ристика: "денег хватает для того, чтобы питаться так, как хочется", низкому уровню обеспеченности домашним имуществом — "у нас мало таких вещей и все они в плохом состоянии" и т.п.

Два года назад (табл. 65) почти половина опрошенных считали, что потребление продуктов питания в их семьях соответствует "достаточному" уровню, примерно треть — "недостаточному"; 15% — низкому и только в 6% семей обеспечивалось хорошее питание. Однако такая оценка "качества" питания оказалась выше, чем оценка, полученная на основании сопоставления фактического по-

\* Н — низкие доходы (20% выборки); С — средние доходы (60%); В — высокие доходы (20%).

\*\*  $K_f$  — фондовый коэффициент дифференциации, т.е. соотношение средних доходов у 10% респондентов с наиболее высокими и наиболее низкими доходами  $K_d$  — децильный коэффициент дифференциации, т.е. соотношение уровней доходов, выше и ниже которых располагаются по 10% респондентов.  $K_j$  — коэффициент Джини, характеризующий степень неравенства с помощью построения кривой Лоренца, описывающей фактическую структуру распределения доходов. Коэффициент Джини изменяется от нуля (абсолютное равенство) до единицы (максимальное неравенство).



Самооценка уровня потребления в зависимости от самооценки уровня материального положения\*  
(приведены только содержательные ответы; в % к числу опрошенных)

	Доля в выборке	Самооценка уровня потребления											
		Питание				Гардероб				Имущество			
		В	Д	НД	Н	В	Д	НД	Н	В	Д	НД	Н
1992		6	48	30	15	1	28	27	42	—	—	—	—
1994		7	32	54	6	6	30	42	21	4	40	41	11
<i>Самооценка уровня материального положения:</i>													
Живем хорошо, без особых материальных забот	2	64	30	6	0	64	29	6	0	38	56	5	0
Живем более или менее прилично	39	12	59	28	0	10	53	31	4	7	63	24	2
Едва сводим концы с концами	47	1	15	76	5	1	15	55	28	1	26	57	12
Живем за гранью бедности	8	0	3	52	42	0	2	28	67	0	6	51	41

Таблица 66

Потребительский рынок в субъективных оценках населения (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Продовольственные товары						Одежда и обувь						Товары длительного пользования					
	1993			1994			1993			1994			1993			1994		
	Янв.	Июнь	Окт.	Фев.	Май	Нояб.	Янв.	Июнь	Окт.	Фев.	Май	Нояб.	Янв.	Июнь	Окт.	Фев.	Май	Нояб.
В продаже есть все необходимое	25	45	53	40	66	64	23	39	47	61	56	52	27	41	47	58	56	52
Большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит	38	28	28	40	21	21	27	22	26	20	19	23	23	22	26	20	18	21
Кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит	27	19	13	40	7	10	28	25	17	11	15	14	21	21	14	10	14	12
Дефицитны практически все товары	9	5	3	40	2	2	17	8	6	3	5	5	23	9	7	4	6	7
Коэффициент наполненности рынка**	0,69	0,76	0,81	0,86	0,86	0,62	0,70	0,77	0,82	0,78	0,78	0,61	0,73	0,75	0,75	0,79	0,78	0,76

ребления продуктов питания с минимальными нормами, когда примерно 80% респондентов указали на то, что потребление основных продуктов питания в их семьях находится на минимальном уровне или ниже его, что в большей степени согласуется с низкой удовлетворенностью питания.

За прошедшее время почти в два раза уменьшилась доля самых низких оценок, но заметно сократилась и распространенность "достаточной" модели. Теперь 60% опрошенных характеризуют питание своих семей как скудное или плохое. Напомним, что по оценкам, полученным в прошлом году, доля расходов на питание составляла около 80% семейного бюджета.

Обеспеченность одеждой и обувью в целом повысилась, хотя и сейчас 63% опрошенных (против 69% в 1992 г.) дали, скорее, негативные ответы, но среди них самые низкие оценки уже не преобладают, а более или менее высокие оценки дали 36% (против 29% в 1992 г.).

Что касается имущественной обеспеченности, то несмотря на то, что соответствующий вопрос был задан только в 1994 г., все же можно сказать, что обеспеченность товарами длительного пользования повысилась, хотя коснулось это, судя по изменению набора домашних имуществ, главным образом высокообеспеченных семей. Не приобретали каких-либо товаров длительного пользования около 90% опрошенных и около 50% не пополняли гардероб своих семей.

Большая часть наиболее благополучных в материальном отношении людей (их всего 2%) распространяют соответствующую оценку на все стороны потребления. Но самооценка тех, кто "живет более или менее прилично" представляется, скорее, завышенной, поскольку более трети из них свое потребление считают недостаточным.

Среди тех, кто дал более низкие оценки материального положения своих семей, назвав их малообеспеченными ("едва сводят концы с концами" — 47%) или бедными (живут за гранью бедности — 8%), наибольшее распространение получила недостаточная модель потребления ("достаточным называют свое питание и гардероб лишь 15% опрошенных и имущество — 26%). У самых бедных низкие оценки не доминируют.

Последние оценки наполненности рынка товарами значительно выше, чем в 1993 г. Число тех, кто указывает на отсутствие дефицита, сократилось, причем не только среди представителей отдельных социальных групп (как это отмечалось в мае 1994 г.), но и в среднем по совокупности. Однако некоторое ухудшение ситуации, имевшее место в последние месяцы, нашло отражение и в соответствующих обобщающих показателях (табл. 66).

Особенно заметные, по сравнению с началом 1993 г., успехи отмечаются населением на продуктовом рынке, но именно здесь в то же время более остро ощущается и его ухудшение в течение 1994 г. На рынке ТДП, одежды и обуви достижения скромные, но и обострения дефицита не зафиксировано.

Несмотря на относительно благополучную ситуацию на потребительском рынке, нынешнее время, с точки зрения возможностей осуществления крупных покупок, оценивается как "хорошее" менее чем 10% респондентов, тогда как более половины считают его плохим. Понятно,

\* В — высокий уровень; Д — достаточный уровень, НД — недостаточный уровень, Н — низкий уровень.

\*\* Представленные коэффициенты являются средневзвешенными соответствующих оценок наполнения потребительского рынка. Диапазон изменения от 0,25 до 1.

что такая оценка определяется не столько состоянием рынка, сколько общим низким уровнем материального положения общества и инфляцией.

Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева

### 13. Семья в переходный период: социально-психологические проблемы

ВЦИОМ при научной и финансовой поддержке Комиссии по делам женщин, семьи и демографии при Президенте Российской Федерации провел в августе 1994 г. всероссийское исследование "Семья и изменение гендерных отношений в России и экономически развитых странах мира: сравнительный анализ".

**Ценность семьи.** На ценность семьи в глазах населения указывают ответы на вопрос: "Если бы Вы давали совет юноше или девушке, какой образ жизни Вы бы посоветовали избрать?" только 3% респондентов сочли возможным дать совет жить одному без семьи, 6% — жить с постоянным партнером, но необязательно вступать в брак, 74% респондентов предпочитают жить в браке и 17% затруднились дать какой-либо совет в отношении создания семьи. Установка на вступление в брак высока как у женщин (77%), так и у мужчин (69%), у женщин в возрасте до 24 лет она значительно выше, чем у юношей этого возраста (соответственно 84 и 70%). Уровень образования женщины не оказывает существенного влияния на их стремление вступить в брак, у мужчин значимость брака возрастает с повышением уровня образования. Выше всего она у неквалифицированных рабочих, как женщин, так и мужчин; затем у женщин — специалистов, руководителей, квалифицированных рабочих и служащих; у мужчин последовательность такова: квалифицированные рабочие, руководители, служащие и специалисты.

По мнению опрошенного большинства (58%), главной целью брака в наши дни является рождение детей. Молодые женщины (39%) реже своих сверстников (46%) согласны с подобным утверждением, однако в возрасте от 25 до 39 лет несостоятельность этой нормы усиливается (68—71%) и сохраняется на этом уровне уже без изменений.

Хотя демографическая статистика констатирует уменьшение среднего числа рожденных детей в семье, общественное мнение утверждает, что "брак без детей неполноценен" (так думают 79% респондентов). Респонденты со средним образованием чаще, чем имеющие высшее образование или не имеющие никакого образования, согласны с тем, что брак без детей неполноценен. Наличие детей у респондентов тесно коррелирует с их мнением о ценности брака с детьми, причем различия между респондентами очень незначительны ( $\pm 3\%$ ).

Выше всех согласие с этим суждением высказывают молодые неженатые или разведенные мужчины (88%); женщины среднего возраста вне брака — разведенные (82%), незамужние (73%).

Однако, высоко оценивая роль семьи, большинство респондентов (70% — женщин и 78% — мужчин) отдают предпочтение жизни вне брака, чем пытаются сохранять плохой брак.

**Кому в семье принадлежит власть?** Отвечая на этот вопрос, 36%, супругов склонны обвинять друг друга в том, что его (ее) роль в семье принижена, последнее слово при решении главных вопросов принадлежит не ему (не ей).

В каждой пятой семье властные полномочия у жены, в каждой шестой — у мужа. Значит, наличие в 36% семей одного субъекта властных прерогатив есть безусловное основание для конфликта. Кроме того, 14% рес-

пондентов считают, что главные вопросы решают другие члены семьи. Опрос показал, что 37% респондентов имеют установку на равенство и партнерство супругов. Сравнивая эти результаты с опросом 1989 г., можно заметить, что доля "конфликтных субъектов" сократилась на 3% и одновременно уменьшилась доля "эгалитаристов" (в 1989 г. их было 46%).

Среди мужчин почти каждый второй считает, что он приносит в семейный бюджет намного больше, чем жена, а среди женщин такое мнение разделяет только каждая третья. В то же время только 3% мужчин согласны с тем, что жена зарабатывает значительно больше мужа, но сами женщины в 3,5 раза чаще мужчин склонны считать, что они зарабатывают намного больше мужа. Среди респондентов до 40 лет эти различия составляют 1:6, что может служить основой для конфликтной ситуации в семье.

Вопрос о власти в семье с точки зрения гендерных отношений является одним из самых спорных. В целом доля мужчин, имеющих установку на партнерство, во всех возрастных группах выше, чем соответствующая группа среди женщин, за исключением самых молодых в возрасте до 24 лет. Среди них на одну треть меньше, чем их сверстниц, тех, кто готов делить власть в семье с женой. Однако опыт брака быстро "съедает" маскулинные предрассудки: толерантность мужчин в возрасте 25—39 лет повышается в четыре раза по сравнению с юношами и молодыми мужчинами.

Полагают, что власть в семье принадлежит им, 25% женщин, и с ними согласны 13% мужчин. Напротив, власть мужчин признали 12% женщин и 21% мужчин. Иначе говоря, как мужчины, так и женщины в два раза чаще считали себя главой семьи, чем их другой супруг.

**Удовлетворенность положением в семье.** Большинство участников опроса считает, что положение женщин в семье более ущемленное по сравнению с мужчинами. Поэтому так велика доля полагающих, что мужчины удовлетворены своим положением в семье, — 50%. Удовлетворенность женщин своим положением отмечается респондентами значительно реже — 36%. (И наоборот, 48% опрошенных полагают, что не удовлетворены своей семейной жизнью; мужчин в качестве страдающей стороны назвали 22% участников опроса.) По сравнению с 1989 г. общая удовлетворенность своим положением в семье снизилась как у мужчин, так и у женщин: на 9 и 11 пп. соответственно. Резко возросла неудовлетворенность своей семейной жизнью у женщин — на 13 пп. (у мужчин только на 2 пп.).

Вероятно, это, наряду с другими обстоятельствами, ведет к постепенному снижению числа браков, увеличению доли разводов, неполных семей (семей с одним родителем).

**Каков, с точки зрения мужчин, портрет женщины, удовлетворенного своим положением в семье?** В основном, это мужчина среднего возраста; женатый; с невысоким уровнем образования; неквалифицированный рабочий и служащий; работающий на предприятиях полугосударственной собственности или в частном секторе экономики; с высоким уровнем дохода; имеющий двоих или троих детей; живущий в малых городах, чаще — в южных регионах России, в Сибири и на Дальнем Востоке.

**Каков, по мнению женщин, портрет мужчины, удовлетворенного своим положением в семье?** Это мужчина среднего и старшего возраста; женатый; со средним и средним специальным образованием; рабочий, занятый на предприятиях полугосударственной собственности; с высоким уровнем дохода; имеющий одного или двоих детей; живущий в сельской местности и крупных городах, в Сибири, на Дальнем Востоке и на Севере России.

**Каков портрет женщины, довольной своим положением в семье, с точки зрения самих женщин?** Это в

**Кому в Вашей семье принадлежит последнее слово при решении главных вопросов, связанных с благосостоянием семьи? (В % к числу ответивших.)**

Социально-демографические характеристики	Жене		Мужу		Обоим		Другим членам семьи	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Мужчины	Женщины
Всего	13	25	21	12	39	35	14	14
<i>Возраст:</i>								
до 24 лет	4	2	4	6	13	18	51	56
25—39 лет	7	20	28	14	51	44	6	7
40—54 лет	27	33	22	13	43	41	2	4
старше 55 лет	19	34	22	13	42	30	6	13
<i>Социально-профессиональный статус:</i>								
руководители	3	27	22	12	56	49	0	1
специалисты	12	18	33	11	43	45	5	13
служащие	30	25	19	13	35	36	4	16
квалифицированные рабочие	15	43	22	11	48	36	8	1
неквалифицированные рабочие	6	23	33	20	41	36	14	0

основном замужняя женщина со средним и средним специальным образованием; служащая или работающая на предприятии полугосударственной собственности; со средним или высоким уровнем дохода; имеющая двоих-троих детей; живущая в сельской местности или в Москве и Санкт-Петербурге.

*Портрет женщины, удовлетворенной своим положением в семье, по мнению мужчин:* замужняя женщина в возрасте от 40 до 54 лет; с низким уровнем образования; неквалифицированная рабочая или служащая; работающая на полугосударственных предприятиях или в частном секторе экономики; с высоким уровнем дохода; имеющая двоих или троих детей; живущая в малых городах; чаще — в южных регионах России.

И мужчины, и женщины близки между собой в вопросе о том, при каких условиях достигается наибольшая удовлетворенность семейной жизнью, а именно: каковы

должны быть семейное положение, уровень образования, социально-профессиональный статус, место работы и сектор экономики, уровень дохода, место проживания. Небольшие расхождения отмечены лишь в вопросе о количестве детей в семье.

Столь существенное снижение удовлетворенности мужчин и женщин своей семейной жизнью связано, прежде всего, с невозможностью самореализации личности, с разрывами между ожиданиями и реальными условиями функционирования семьи.

Нынешний социально-политический и экономический кризис находит отражение в трансформациях, которые претерпевает семья, испытывающая несоответствия между возросшими притязаниями людей к новому качеству их семейной жизни и реальными отношениями членов семьи. Это выражается в ухудшении качества жизни населения, больших затратах свободного времени у женщин на семью.

Таблица 68

**Кто из супругов в современной семье имеет больше возможностей для выполнения домашней работы? (В % к числу ответивших.)**

Социально-демографические характеристики	Жена		Муж		Оба в равной степени		Затрудняюсь ответить	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Всего	56	55	3	3	35	38	6	4
<i>Возраст:</i>								
до 24 лет	55	54	1	2	31	42	13	2
25—39 лет	53	52	2	5	40	40	4	3
40—54 лет	66	62	4	2	25	32	6	5
старше 55 лет	52	55	4	3	42	37	2	6
<i>Образование:</i>								
высшее и незаконченное высшее	59	50	2	1	37	47	2	2
среднее и среднее специальное	48	57	4	2	39	37	8	3
ниже среднего	67	54	1	6	27	34	3	6
<i>Социально-профессиональный статус:</i>								
руководители	62	37	—	3	35	54	2	6
специалисты	51	50	2	2	43	47	3	1
служащие	63	58	5	2	28	35	4	5
квалифицированные рабочие	61	59	3	3	34	32	1	5
неквалифицированные рабочие	62	61	4	—	23	37	10	2
<i>Число детей:</i>								
один	57	54	1	6	32	33	9	6
двое	54	50	2	1	41	45	3	4
трое и более	36	49	—	3	57	43	6	5

Мнения мужчин и женщин в этих вопросах почти полностью совпадают. Треть мужчин и женщин заявляет, что в их семьях оба супруга в равной степени выполняют работу по хозяйству. В многодетных семьях мужчины в полтора раза чаще, чем в среднем, готовы разделить домашние дела с женой.

Люди 40 лет и старше более негативно оценивают необходимость участия мужчин в домашней работе. Особенно заметно это отношение у лиц с низким уровнем образования и квалификации, соответственно, располагающих низкими доходами.

Значительная часть опрошенных полагают, что женщины имеют меньше возможностей, по сравнению с мужчинами, не только для повышения образовательного и профессионального уровня, для досуговых занятий, внесемейного отдыха, но и вообще для восстановления своих физических и эмоциональных сил после рабочего дня (особенно распространено это мнение среди молодых и зрелых женщин — его высказали 60% респонденток в возрасте 25—39 лет).

И это понятно, поскольку на замужних женщинах лежит основная забота о детях. Чуть ниже эти показатели у женщин старшего возраста (55%), сочетающих заботы о собственной семье, о внуках с работой на производстве. С мнением женщин мужчины не спорят, хотя расходятся в оценке возможностей отдыха женщин после работы: в глазах мужчин они в полтора раза выше, чем соответствующие оценки самих женщин.

37% респондентов указали, что мужчины имеют большие, в сравнении с женщинами, возможности для самообразования (противоположной точки зрения придерживаются лишь 7%). Половина молодых респондентов (и мужчин, и женщин) считает, что в этом отношении супруги имеют равные шансы. Критичнее всех точка зрения руководителей-мужчин, которые считают, что у женщин практически нет для этого ни сил, ни времени (в 22 раза меньше, чем у мужчин). Женщины-руководители не так категоричны в этом вопросе, хотя и их оценки весьма пессимистичны.

Примерно так же распределились ответы респондентов о возможностях для внесемейного отдыха: больше у мужа — 42%, у жены — 3%. (В 1989 г. у мужа — 44%, у жены — 5%.) В то же время 41% опрошенных полагает,

что у мужа и жены есть равные возможности для самообразования, 43% — для внесемейного отдыха и досуговых занятий, 36% — для профессионального роста, 33% — для восстановления сил после работы.

**Государственная политика помощи семье.** Большая часть респондентов (67%) считает наиболее перспективным в этом плане изменение государственной политики оплаты труда, существенное повышение зарплаты работающему супругу (все равно, кто это — мужчина или женщина) с тем, чтобы другой мог не работать. В 1989 г. это мнение высказали 42% респондентов. Тогда в условиях хронического дефицита 69% респондентов считали наиболее перспективным направлением помощи государства семье устранение дефицита продовольственных и промышленных товаров. (В 1994 г. об этом заявили лишь 25%.)

По-прежнему семья остро ощущает нехватку необходимой домашней техники не только в достаточном количестве, но и по доступной цене (в 1989 г. это отметили 42% респондентов, в 1994 г. — 34%). В 1994 г. по сравнению с 1989 г. нехватка жилья, жалобы на работу транспорта и службу быта возросли более чем в полтора раза и заняли второе место в списке государственных мер, обеспечивающих помощь семье. Чуть больше в 1994 г. респондентов высказывались за расширение сети и улучшения качества работы детских учреждений.

Материальное положение большинства семей ухудшилось и 9/10 респондентов убеждены, что государство должно оказывать материальную помощь семьям с детьми (с оговоркой: если работают оба родителя, то материальная помощь государства должна быть в этом случае уменьшена).

В последние два года, когда в экономике страны стал развиваться частный сектор, особую остроту приобрел вопрос об оплачиваемом отпуске по беременности и родам работающим женщинам в различных секторах экономики. 98% всех ответивших убеждены, что государство должно гарантировать оплачиваемый отпуск по беременности и родам всем работающим женщинам. Так же единодушно (94%) населения высказалось за предоставление государством оплачиваемого отпуска по уходу за престарелыми и больными членами семьи.

В.В.Бодрова

## I

### Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — январь 1995 гг.)
- Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (январь 1995 г.)
- В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 1995 г.)
- Г. Группы по социально-профессиональному статусу (январь 1995 г.)

## II

### Работающее население России

- А. Социально-демографические группы (январь 1995 г.)
- Б. Социальные категории работников (январь 1995 г.)

## III

### Методический комментарий к разделу "Информация"

#### Информационная база выпуска:

19 опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959, 3933, 3977, 3776, 2935, 2975, 2958, 2957, 2959, 2957, 1989 человек, проведенные соответственно с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря, с 10 декабря 1993 г. по 3 января 1994 г., с 10 января по 2 февраля, с 3 марта по 2 апреля, с 16 апреля по 7 мая, с 6 мая по 1 июня, с 3 июня по 6 июля, с 1 июля по 15 августа, с 12 сентября по 10 октября, с 10 ноября по 9 декабря 1994 г., с 10 января по 5 февраля 1995 г.

**Г. Настроения, мнения и оценки населения**  
**А. Динамика (март 1993 – январь 1995 гг.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных**

Варианты ответов	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь
Число опрошенных	3990	3929	3974	3981	3959	3977	3776	2975	2957	2959	2957	1989
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>												
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.7	4.5	3.7	4.2	2.9	3.8	3.2	3.5	3.4	2.4
2. нормальное, ровное состояние	34.9	40.7	38.2	40.6	40.6	39.8	38.7	34.0	37.5	39.4	35.4	31.9
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	37.3	40.6	38.9	39.5	40.6	41.6	40.3	37.1	38.8	40.3	45.9
4. испытываю страх, тоску	11.2	9.8	9.8	10.4	9.5	10.2	9.4	11.4	10.9	7.9	10.5	12.2
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.5	5.4	6.3	5.3	7.1	10.3	11.2	10.3	10.2	7.6
6. нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>												
1. очень хорошее	0.8	0.4	0.6	0.3	0.6	0.3	0.3	0.6	0.4	0.4	0.4	0.2
2. хорошее	6.0	7.1	6.5	5.7	5.6	6.1	4.4	4.9	5.0	5.4	4.6	5.4
3. среднее	48.1	50.9	48.2	50.7	50.4	50.5	44.5	48.1	47.9	49.7	48.8	45.3
4. плохое	35.3	30.2	32.6	32.7	34.7	33.8	37.4	32.9	33.0	33.6	33.8	38.0
5. очень плохое	8.1	8.9	9.9	8.3	7.0	7.2	11.3	10.9	10.4	7.8	9.5	9.7
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.4	2.0	2.2	1.8	2.0	2.0	2.5	3.2	3.2	2.8	1.2
7. нет ответа	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?</b>												
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.0	2.2	3.3	1.2	2.1	3.0	2.6	2.2	1.6
3. среднее	28.7	34.1	32.8	34.4	33.0	33.4	29.3	29.8	27.4	32.8	29.2	28.0
4. плохое	42.6	38.0	43.3	40.4	41.6	41.2	46.9	42.2	41.5	39.4	45.5	49.0
5. очень плохое	11.5	10.0	8.7	9.6	9.4	9.2	11.6	10.6	12.9	11.5	9.4	11.7
6. затрудняюсь ответить	14.9	15.2	13.0	13.4	13.6	12.6	10.6	14.9	14.9	13.3	13.5	9.3
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>												
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	0.0	0.4
2. хорошее	0.5	0.9	1.2	1.1	0.6	1.3	0.8	1.2	0.8	0.9	1.0	0.5
3. среднее	10.1	15.4	16.5	16.5	18.2	19.6	14.0	14.0	16.5	19.3	15.6	13.7
4. плохое	52.5	48.5	49.6	48.9	47.1	47.5	51.7	48.3	47.8	49.7	49.5	52.9
5. очень плохое	25.3	21.5	18.7	22.1	19.4	18.6	21.4	20.7	18.6	15.7	20.0	23.8
6. затрудняюсь ответить	11.4	13.4	13.8	11.3	14.6	12.7	11.7	15.6	16.0	13.8	13.8	8.8
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>												
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.1	9.7	8.8	8.6	8.6	6.5	9.1	11.4	11.5	10.8	8.7
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	53.9	50.9	50.4	54.4	57.2	52.8	50.6	51.0	46.8	49.5	51.1
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	29.3	33.8	34.8	31.2	28.2	34.8	33.6	31.2	32.0	31.1	34.5
4. затрудняюсь ответить	5.8	6.3	5.4	5.6	5.5	5.5	5.7	6.6	6.4	9.1	8.4	5.5
5. нет ответа	0.1	0.5	0.2	0.5	0.3	0.6	0.2	0.1	0.0	0.6	0.2	0.2
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>												
1. благополучная	0.4	0.7	0.8	0.4	0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.6	0.2	0.1
2. спокойная	1.5	3.1	4.6	2.5	3.9	5.3	3.8	4.6	6.6	7.4	5.6	1.7
3. напряженная	55.0	63.4	60.8	55.5	61.9	67.5	63.7	60.4	63.1	61.9	60.0	51.0
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.2	25.1	33.7	24.4	18.5	24.9	24.9	18.1	21.1	24.1	42.6
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.2	8.5	7.8	8.8	8.0	7.1	9.3	11.1	8.8	9.9	4.3
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.3	0.5	0.2	0.2	0.3
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>												
1. скорее всего, да	25.9	21.2	25.5	23.8	19.9	20.9	23.0	24.8	22.3	20.8	20.9	26.2
2. скорее всего, нет	54.8	60.9	58.2	56.2	62.6	60.7	60.9	59.9	65.0	62.6	62.1	54.4
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	16.1	19.7	17.1	18.3	15.6	15.1	12.1	16.3	16.6	19.1
4. нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.3	0.5	0.1	0.5	0.2	0.6	0.3	0.3	0.4

## 36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	14.0	15.7	12.5	13.3	12.3	12.8	14.7	15.4	16.9	14.4	13.6	15.5
2. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	69.6	74.4	73.9	73.9	75.6	73.2	73.4	70.3	74.4	73.6	74.7
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.9	11.8	11.0	11.4	9.9	9.6	10.2	10.7	10.6	11.5	9.0
4. нет ответа	1.3	1.7	1.4	1.8	2.5	1.7	2.5	1.0	2.1	0.6	1.3	0.8
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (в % к числу работающих.)												
1. да, своевременно и полностью	61.5	62.1	61.5	55.6	48.0	40.5	37.8	39.5	43.4	41.7	39.9	45.4
2. выплатили, но с задержкой	26.3	26.3	25.8	26.9	33.4	29.0	27.9	32.6	27.7	29.0	32.1	25.6
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.3	2.9	2.7	2.7	4.0	5.0	3.7	2.9	2.8	3.4	4.1
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	2.6	1.8	2.8	4.6	8.5	9.5	7.9	5.2	7.6	4.8	6.8
5. не выплатили вообще	7.0	6.0	7.6	11.4	10.7	17.7	19.4	15.7	18.5	17.5	18.5	17.7
6. нет ответа	0.8	0.7	0.3	0.6	0.6	0.3	0.4	0.6	2.5	1.5	1.4	0.4
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?												
1. да	11.1	11.4	10.2	9.9	12.7	13.3	12.0	13.9	13.4	18.3	17.1	13.6
2. нет	88.0	88.6	89.3	89.9	87.3	86.7	88.0	85.3	86.6	80.3	81.5	86.2
3. нет ответа	0.9	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	1.4	1.3	0.1

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	77.7	112.3	146.0	202.2	231.3	256.9	288.8	317.9	371.5	461.4	643.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	42.4	56.5	75.9	112.1	131.2	153.5	185.0	191.1	239.3	254.9	297.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	32.1	51.1	63.2	89.7	115.1	140.7	148.7	207.9	242.2	246.5	317.4
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	18.1	27.1	37.4	48.6	65.0	84.4	89.9	122.9	138.1	165.6	180.4

## Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (январь 1995 г.)

### 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и эквивалентное	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Болдырев	
Число опрошенных	1989	460	862	667	520	1044	425	208	113	116	111	820

#### 9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.4	4.5	2.0	1.3	2.3	2.1	2.8	2.4	0.1	0.5	0.0	3.0
2. нормальное, ровное состояние	31.9	48.3	29.0	22.5	31.6	34.2	29.1	35.1	11.7	39.2	28.8	30.9
3. испытываю напряжение, раздражение	45.9	31.8	52.8	48.6	51.3	44.7	45.3	42.3	67.4	40.1	47.5	46.1
4. испытываю страх, тоску	12.2	5.6	8.4	21.9	7.5	10.0	16.6	12.6	18.3	11.8	16.4	11.1
5. затрудняюсь ответить	7.6	9.8	7.8	5.6	7.2	9.0	5.9	7.6	2.5	7.6	7.3	8.9
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0

#### 10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.2	0.1	0.4	0.1	0.4	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
2. хорошее	5.4	8.6	4.4	4.2	4.6	4.7	6.7	6.4	6.7	8.2	6.7	5.0
3. среднее	45.3	51.8	41.6	44.5	51.1	47.0	41.0	52.7	39.4	40.9	47.4	43.3
4. плохое	38.0	29.6	41.3	40.7	37.1	36.6	40.0	33.0	47.5	39.3	36.0	38.6
5. очень плохое	9.7	6.9	11.4	9.9	5.5	10.4	10.3	7.3	3.6	10.8	5.8	12.5
6. затрудняюсь ответить	1.2	2.7	0.9	0.6	1.2	1.0	1.5	0.6	2.7	0.9	1.6	0.4
7. нет ответа	0.1	0.4	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0

#### 11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0.3	0.0	0.3	0.6	0.2	0.0	0.8	0.0	0.4	1.6	0.0	0.0
2. хорошее	1.6	3.0	0.8	1.6	2.1	1.5	1.6	3.5	0.0	2.3	2.9	1.4
3. среднее	28.0	32.0	27.4	25.7	32.5	29.5	24.6	35.6	23.2	26.1	26.0	27.1
4. плохое	49.0	45.9	49.1	51.2	48.4	47.8	50.6	42.0	59.0	53.7	52.8	47.7
5. очень плохое	11.7	7.9	15.2	10.5	10.1	12.5	11.3	11.2	13.1	11.5	12.3	12.5
6. затрудняюсь ответить	9.3	11.1	7.3	10.4	6.7	8.7	11.1	7.9	4.3	4.9	6.1	11.2
7. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

#### 12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.4	0.1	0.3	0.6	0.0	0.1	0.8	0.4	0.0	1.6	0.0	0.1
2. хорошее	0.5	0.6	0.6	0.4	0.6	0.6	0.4	1.5	0.8	0.1	0.0	0.7
3. среднее	13.7	18.5	13.3	10.3	10.1	14.5	14.1	16.3	7.5	14.8	13.8	14.1
4. плохое	52.9	50.9	48.2	59.9	55.4	50.2	55.2	60.1	55.5	54.5	58.7	50.1
5. очень плохое	23.8	20.3	30.0	19.1	28.4	25.5	19.9	18.2	28.3	23.0	24.7	24.3
6. затрудняюсь ответить	8.8	9.6	7.6	9.6	5.6	9.1	9.7	3.5	7.9	6.0	2.7	10.8
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

#### 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	8.7	18.0	6.0	4.7	12.4	10.2	5.6	14.8	3.7	8.5	10.4	8.4
2. жить трудно, но можно терпеть	51.1	49.7	49.3	54.4	52.6	48.5	53.8	59.9	35.5	50.5	52.0	48.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	25.0	38.3	37.5	30.2	34.8	35.7	20.2	58.5	32.8	35.2	37.3
4. затрудняюсь ответить	5.5	6.8	6.3	3.5	4.9	6.1	4.9	5.1	2.3	8.2	2.4	5.8
5. нет ответа	0.2	0.4	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3

#### 14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	28.7	40.7	29.4	18.6	47.1	31.9	18.2	56.1	17.3	25.1	35.5	28.5
2. следует прекратить	30.6	21.0	27.8	41.4	18.8	28.6	37.3	17.5	43.3	50.4	27.9	28.7
3. затрудняюсь ответить	40.4	37.5	42.7	39.9	33.6	39.1	44.4	26.1	39.4	24.5	34.1	46.5
4. нет ответа	0.3	0.7	0.2	0.2	0.5	0.4	0.1	0.2	0.0	0.0	2.4	0.3

#### 25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:

1. Боровой	1.5	2.0	1.7	1.0	2.7	1.8	0.8	4.5	0.0	0.6	1.2	1.9
2. Гайдар	7.2	7.8	7.1	6.8	11.4	8.4	4.3	36.3	5.1	2.4	12.1	4.7



3. Горбачев	0.3	0.4	0.2	0.4	0.5	0.4	0.2	0.0	1.8	0.0	0.8	0.2
4. Ельцин	6.0	4.6	6.2	6.9	7.4	6.0	5.5	24.0	1.5	7.5	6.0	3.2
5. Жириновский	6.6	5.0	7.0	7.3	5.8	6.9	6.4	1.0	3.3	29.4	2.7	4.9
6. Зюганов	5.5	1.5	4.5	9.8	6.0	4.9	6.0	2.1	50.1	6.1	2.8	1.9
7. Козырев	1.5	1.0	1.0	2.6	2.4	1.1	1.7	3.1	0.0	2.1	3.2	1.4
8. Лужков	1.4	0.6	2.0	1.3	4.3	1.3	0.6	9.8	1.5	0.0	0.7	0.7
9. Рудкой	5.5	2.2	6.2	7.4	4.7	6.1	5.1	3.2	22.8	7.5	5.6	3.6
10. Рыбкин	1.7	0.9	1.4	2.6	2.3	2.5	0.5	3.2	4.7	2.6	3.2	0.5
11. Собчак	1.4	1.2	2.0	1.0	2.5	1.7	0.7	2.5	2.1	0.0	1.9	1.4
12. Травкин	1.9	1.2	1.6	2.9	2.1	2.2	1.5	0.1	4.0	3.8	3.0	1.2
13. Тулеев	1.4	0.2	1.4	2.5	1.4	1.3	1.6	1.3	7.9	1.6	0.0	0.7
14. Св.Федоров	2.5	1.8	2.9	2.5	4.0	3.0	1.2	5.3	1.1	0.6	7.9	1.5
15. Черномырдин	4.7	2.4	4.1	7.2	8.6	3.9	4.4	17.0	3.4	5.0	5.8	2.8
16. Чубайс	1.4	1.2	1.7	1.1	3.8	1.4	0.5	5.5	0.0	3.5	1.0	0.7
17. Шахрай	4.0	4.1	4.2	3.7	5.5	5.0	2.2	12.4	4.1	4.5	6.9	2.5
18. Шумейко	2.3	0.6	3.2	2.6	3.3	2.4	1.9	4.9	1.1	6.0	2.5	1.1
19. Явлинский	9.6	8.4	11.4	8.4	18.5	9.7	6.1	16.5	15.9	2.2	52.1	7.2
20. другие	18.6	10.7	20.1	23.1	32.6	18.2	14.1	34.2	33.9	21.7	36.3	12.8
21. никто	33.8	33.7	34.1	33.4	26.3	33.3	37.0	13.7	20.1	32.9	15.0	42.4
22. затрудняюсь ответить	24.7	33.1	22.9	20.2	20.4	24.1	26.9	19.5	4.7	14.2	17.0	27.0
23. нет ответа	2.0	2.0	2.3	1.7	1.6	2.5	1.7	0.5	5.4	2.8	0.0	1.7
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?												
1. АПР	2.9	0.9	2.4	5.0	1.5	1.3	5.3	1.5	0.3	1.7	0.7	1.7
2. Блок Явлинского	6.4	6.7	6.4	6.1	11.9	6.3	4.5	7.6	1.0	1.2	47.9	5.5
3. "Выбор России"	6.4	7.1	6.4	5.9	9.6	7.0	4.6	43.8	1.9	0.1	6.6	3.6
4. ДПР	2.1	1.8	2.0	2.4	1.1	2.4	2.1	0.3	0.7	1.8	3.4	2.0
5. КПРФ	8.9	1.2	7.1	17.0	8.3	7.2	11.3	2.0	73.6	6.9	1.1	4.6
6. ЛДПР1	7.1	7.1	7.6	6.6	4.1	8.2	6.8	0.2	0.4	34.7	1.6	6.0
7. ПРЕС	2.1	2.4	2.0	2.1	1.7	2.8	1.5	3.3	0.0	1.9	1.6	1.7
8. ПЭС	0.8	1.4	0.4	0.9	1.3	0.7	0.8	1.1	0.0	0.8	0.0	0.9
9. "Женщины России"	6.3	6.1	7.6	5.0	7.1	7.9	4.1	7.2	0.2	8.7	0.0	4.6
10. РДДР	0.3	0.2	0.2	0.6	0.0	0.5	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6
11. РСДНП	2.9	1.2	4.3	2.7	2.8	2.8	3.1	1.4	4.8	3.9	1.6	2.8
12. "Трудовая Россия"	0.7	1.1	0.2	0.9	0.0	0.9	0.7	0.0	1.2	0.9	1.9	0.7
13. ФНС	0.3	0.2	0.1	0.5	0.1	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
14. другая	0.5	0.3	0.4	0.8	1.0	0.4	0.5	0.7	0.0	1.7	0.0	0.3
15. не знаю такой	10.2	13.7	10.0	7.7	9.2	10.8	9.8	7.9	1.8	10.2	6.9	12.3
16. такой нет	19.2	20.8	20.9	15.9	20.0	19.0	19.0	9.7	7.8	17.3	14.8	24.9
17. затрудняюсь ответить	22.8	27.7	22.0	19.9	20.2	21.6	25.2	12.8	6.3	8.2	12.0	27.5
18. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
31a. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?												
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	12.7	10.7	11.8	15.4	10.0	9.5	17.7	7.2	7.1	20.0	9.8	14.0
2. рост цен	83.2	75.8	83.4	88.7	75.5	83.6	85.5	82.0	89.9	81.2	78.1	82.8
3. рост безработицы	48.4	49.0	54.1	41.1	45.7	52.3	44.5	37.0	54.6	45.1	49.9	50.0
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	49.8	44.6	54.3	48.5	66.4	53.5	39.2	51.5	64.1	58.6	63.4	46.6
5. рост числа уголовных преступлений	57.7	51.1	58.4	62.1	61.0	57.7	56.6	71.0	52.8	55.7	61.5	54.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	23.8	25.1	24.8	21.4	47.6	24.8	13.9	24.2	29.6	15.4	35.3	24.2
7. ухудшение состояния окружающей среды	21.8	30.9	20.8	16.0	26.5	24.6	16.8	32.3	8.5	13.3	32.8	21.3
8. обострение национальных отношений	31.8	35.0	32.3	28.6	28.9	33.4	30.8	37.8	24.2	23.9	34.0	32.5
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	28.5	21.4	32.0	29.8	28.5	29.2	27.6	26.0	42.9	28.7	22.9	28.7
10. угроза фашизма и экстремизма	5.8	6.4	6.3	4.8	7.4	5.3	5.9	9.9	6.3	5.9	8.0	6.2

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Волдырев	
Число опрошенных	1989	460	862	667	520	1044	425	208	113	116	111	820
11. коррупция, взяточничество	23.0	16.8	26.3	23.9	25.5	23.4	21.6	26.0	26.9	29.8	20.9	20.2
12. слабость, беспомощность государственной власти	32.8	32.4	34.5	31.2	38.1	37.0	25.7	32.8	41.7	34.1	49.9	31.2
13. конфликты в руководстве страной	12.4	11.5	12.9	12.5	9.9	12.8	12.9	15.6	9.5	11.1	20.4	13.2
14. угроза военной диктатуры	5.1	5.8	5.3	4.4	8.2	4.9	4.3	4.6	13.2	3.6	1.5	5.4
15. вооруженные конфликты на границах России	32.9	33.5	33.8	31.3	30.1	33.1	33.6	35.5	28.1	24.9	29.3	32.0
16. другие	1.9	1.2	1.6	2.8	2.3	1.8	1.8	3.1	1.8	3.8	0.0	1.2
17. затрудняюсь ответить	2.0	4.2	0.4	2.3	0.7	1.4	3.3	0.2	0.0	4.0	0.2	2.1
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?												
1. вполне возможны	27.1	20.0	27.8	31.8	28.3	26.8	27.0	19.0	43.7	30.1	33.9	26.5
2. маловероятны	56.1	63.7	57.8	48.2	61.5	57.1	52.9	65.5	45.2	62.9	53.0	54.3
3. затрудняюсь ответить	16.8	16.4	14.5	19.9	10.1	16.1	20.2	15.5	11.1	7.1	13.1	19.2
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего, да	26.2	22.2	27.1	28.2	17.1	26.4	29.1	17.6	44.6	30.9	18.3	22.9
2. скорее всего, нет	54.4	56.6	51.7	55.7	67.6	54.8	49.2	72.7	31.1	51.0	61.6	56.1
3. затрудняюсь ответить	19.1	21.2	20.7	15.6	15.3	18.7	20.9	8.7	21.9	18.1	20.1	21.0
4. нет ответа	0.4	0.0	0.5	0.5	0.0	0.2	0.7	0.9	2.4	0.0	0.0	0.0
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?												
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.6	1.0	2.7	0.8	0.6	1.2	2.4	0.8	3.4	1.9	1.8	1.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.2	6.6	2.1	1.9	5.7	2.4	3.3	2.1	1.0	5.7	4.2	3.6
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	23.0	28.8	21.7	20.0	29.6	23.0	20.7	26.7	16.0	21.2	31.5	23.4
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	67.1	54.4	70.1	73.6	61.7	67.8	68.3	64.2	73.9	68.2	61.9	67.8
5. затрудняюсь ответить	4.7	9.3	2.7	3.6	2.1	5.6	4.6	6.2	5.7	1.1	0.7	3.9
6. нет ответа	0.3	0.0	0.7	0.1	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0	1.9	0.0	0.1
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?												
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	15.5	15.7	14.2	16.7	8.7	15.8	17.5	10.4	18.2	14.5	10.6	15.4
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	74.7	72.8	76.3	74.3	86.4	75.3	69.8	84.8	78.7	77.3	78.9	73.0
3. затрудняюсь ответить	9.0	11.1	8.9	7.5	4.6	8.4	11.4	4.7	2.7	7.8	8.0	10.8
4. нет ответа	0.8	0.4	0.6	1.5	0.3	0.6	1.4	0.0	0.5	0.5	2.5	0.7
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?												
1. будут расти быстрее, чем сейчас	42.0	35.5	43.7	45.1	44.3	41.7	41.6	34.6	50.1	49.0	35.2	42.2
2. будут расти так же, как и сейчас	41.4	44.9	43.9	35.6	46.1	42.5	38.3	49.9	40.4	38.6	51.0	39.8
3. будут расти медленнее, чем сейчас	3.3	5.6	2.9	1.9	3.0	4.1	2.3	5.6	0.0	2.4	3.1	3.8
4. останутся на нынешнем уровне	1.3	2.4	0.5	1.5	1.1	1.4	1.4	0.4	2.0	1.4	2.5	1.9
5. будут снижаться	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	1.0	0.0	0.0	0.3
6. затрудняюсь ответить	11.2	11.3	8.4	14.3	5.5	9.9	14.7	9.5	6.6	5.9	8.1	11.7
7. нет ответа	0.6	0.0	0.4	1.4	0.0	0.1	1.5	0.0	0.0	2.8	0.0	0.4

42.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?												
1.	хорошее	9.6	13.1	10.2	6.1	11.0	11.3	7.0	14.0	8.0	9.3	7.5	9.2
2.	не хорошее, но и не плохое	22.2	36.5	20.6	12.7	27.8	24.4	17.3	29.8	12.3	19.3	21.8	22.1
3.	плохое	55.9	39.6	56.0	68.5	51.3	52.8	61.5	44.8	63.4	66.0	59.1	54.5
4.	затрудняюсь ответить	11.8	10.6	12.5	12.0	9.9	11.1	13.3	10.5	14.7	4.1	11.6	13.7
5.	нет ответа	0.5	0.2	0.7	0.7	0.0	0.4	0.9	0.9	1.7	1.4	0.0	0.4
43.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?												
1.	хорошее	3.0	5.4	2.8	1.4	4.4	2.2	3.5	1.8	1.8	2.5	2.0	2.7
2.	не хорошее, но и не плохое	13.6	20.3	12.9	9.0	14.9	14.1	12.5	17.3	5.1	11.8	4.3	12.7
3.	плохое	72.2	64.6	74.1	75.8	73.5	74.7	68.5	72.6	78.9	78.2	86.7	71.2
4.	затрудняюсь ответить	11.1	9.7	10.2	13.2	7.1	9.0	15.1	8.2	14.3	7.5	7.0	12.9
5.	нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
15.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	3.6	3.1	4.7	2.7	6.8	3.2	2.9	6.6	0.0	8.7	3.8	2.8
2.	не согласен с некоторыми его действиями	24.8	30.3	22.4	23.4	27.7	29.8	17.6	51.8	9.2	15.7	37.6	21.2
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	56.5	46.3	59.6	60.6	54.0	52.3	62.6	33.6	87.4	72.3	52.7	54.9
4.	затрудняюсь ответить	15.1	20.3	13.3	13.2	11.6	14.7	16.9	8.0	3.4	3.3	5.9	21.1
5.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	1.0	1.7	0.4	1.0	0.5	1.1	1.0	1.1	0.0	0.0	1.7	1.1
2.	не согласен с некоторыми его действиями	22.7	20.7	22.4	24.4	28.4	25.2	17.4	35.4	29.9	16.6	41.5	16.7
3.	считаю, что его нужно распустить, переизбрать	40.0	36.1	41.2	41.5	37.4	40.2	40.7	31.6	54.0	57.5	39.7	38.5
4.	затрудняюсь ответить	36.2	41.2	35.6	33.1	33.8	33.4	40.6	32.0	16.1	25.9	17.0	43.3
5.	нет ответа	0.2	0.3	0.3	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
17.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	1.8	1.1	2.4	1.5	4.8	0.8	1.9	1.9	0.0	5.0	0.7	1.6
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.8	32.4	23.9	25.9	31.2	30.7	20.4	44.4	24.9	31.1	33.5	21.1
3.	считаю, что оно должно уйти в отставку	41.9	32.4	47.3	42.9	42.0	41.5	42.4	25.5	66.0	49.0	54.8	43.5
4.	затрудняюсь ответить	29.4	34.1	26.4	29.3	22.0	27.1	35.0	28.2	9.0	14.9	10.9	33.7
5.	нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	5.5	2.4	6.9	6.1	7.3	4.0	6.6	8.6	0.0	12.2	4.1	3.0
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.2	23.2	25.7	29.2	31.4	25.9	24.8	40.5	27.3	26.8	43.5	21.3
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	32.4	25.6	33.9	35.7	35.2	33.1	30.5	21.9	54.4	36.4	38.6	32.7
4.	затрудняюсь ответить	35.7	47.9	33.4	29.0	26.1	36.6	38.1	26.1	18.3	24.7	13.8	43.0
5.	нет ответа	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
19.	КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*												
1.	благополучная	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
2.	спокойная	1.7	0.9	2.6	1.3	1.2	2.7	0.7	0.5	0.0	6.3	4.2	0.4
3.	напряженная	51.0	60.1	49.9	45.4	53.3	51.8	49.3	66.7	29.0	50.8	50.3	48.5
4.	критическая, взрывоопасная	42.6	35.3	44.9	45.4	42.0	43.0	42.3	30.9	62.0	37.5	45.5	46.3
5.	затрудняюсь ответить	4.3	3.6	2.0	7.5	3.5	2.4	7.0	0.7	9.0	3.1	0.0	4.8
6.	нет ответа	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0
20.	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*												
1.	вполне устраивает	3.4	6.1	1.8	3.2	2.1	2.0	5.7	2.3	4.1	6.5	0.0	2.5
2.	по большей части устраивает	8.7	16.0	6.7	5.1	9.9	9.3	7.4	11.8	11.6	6.3	13.0	7.7
3.	отчасти устраивает, отчасти нет	30.3	37.1	29.0	26.4	36.2	32.3	25.6	38.4	17.5	27.1	40.5	32.1
4.	по большей части не устраивает	34.1	27.7	36.0	36.9	30.1	35.7	33.5	35.1	37.2	33.0	23.4	30.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакопч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г.Явлинский - Ю.Волдырев	
Число опрошенных	1989	460	862	667	520	1044	425	208	113	116	111	820
5. совершенно не устраивает	20.7	9.0	23.8	26.5	19.7	19.1	23.1	10.7	29.7	21.6	22.6	25.0
6. затрудняюсь ответить	2.7	4.1	2.5	1.8	1.9	1.4	4.7	1.3	0.0	5.6	0.5	2.6
7. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.0	0.3	0.1	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.2
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*												
1. переживаем их сейчас	19.7	22.9	17.3	20.0	18.9	20.7	18.7	31.0	23.1	25.1	20.3	17.2
2. они уже позади	4.0	8.4	2.0	3.0	4.7	4.2	3.6	5.4	0.0	0.2	5.6	4.2
3. они еще впереди	61.5	48.2	69.1	63.0	61.8	61.7	61.1	53.7	55.3	62.5	55.0	64.4
4. затрудняюсь ответить	14.7	20.6	11.4	13.9	14.5	13.3	16.5	9.8	21.6	12.2	19.1	14.0
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*												
1. более или менее наладится	15.8	20.8	13.6	14.3	7.7	19.5	14.0	26.8	6.6	12.2	8.2	13.4
2. никакого улучшения не произойдет	63.4	52.5	65.7	69.4	69.4	62.1	62.9	50.3	86.1	75.0	69.7	66.1
3. затрудняюсь ответить	19.9	25.6	20.3	15.0	22.4	17.3	22.3	22.9	7.3	12.9	17.0	20.0
4. нет ответа	0.9	1.1	0.4	1.3	0.4	1.1	0.8	0.0	0.0	0.0	5.1	0.5
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*												
1. руководство контролирует ситуацию	12.7	19.4	9.7	10.8	11.7	13.7	11.7	13.0	7.3	7.9	13.3	11.5
2. ситуация вышла из-под контроля	64.7	48.8	69.7	71.4	71.3	63.6	63.7	54.6	78.5	74.8	61.9	67.1
3. затрудняюсь ответить	22.4	31.6	20.5	17.4	16.9	22.3	24.6	32.3	14.2	16.1	24.8	21.5
4. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.4	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*												
1. порядок	76.2	64.8	79.0	82.0	74.9	76.7	75.9	74.2	93.3	88.2	66.2	73.8
2. демократия	10.1	15.2	9.9	6.1	13.2	10.4	8.5	14.6	4.2	7.5	9.0	9.8
3. затрудняюсь ответить	13.6	20.1	10.8	11.9	11.9	12.6	15.6	11.2	2.5	4.2	24.8	16.2
4. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*												
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.8	0.4	0.9	0.6	0.5	1.7	0.0	0.0	1.9	0.0	1.4
2. некоторое улучшение ситуации	9.2	11.3	9.9	6.8	14.0	9.0	7.6	20.2	2.7	11.3	6.9	7.4
3. некоторое ухудшение ситуации	29.3	38.0	29.0	22.9	34.0	30.5	26.0	41.2	22.2	31.8	35.5	24.7
4. значительное ухудшение ситуации	35.0	19.3	39.4	41.8	38.6	34.1	34.8	17.9	52.2	35.8	42.3	39.4
5. затрудняюсь ответить	25.6	29.5	21.3	27.6	12.9	25.8	29.9	20.7	22.9	19.2	15.3	27.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*												
1. значительное улучшение ситуации	0.8	1.5	0.2	0.9	0.6	0.2	1.7	0.0	0.0	1.9	0.0	1.1
2. некоторое улучшение ситуации	10.5	15.3	11.4	5.8	15.1	9.8	9.7	13.1	0.5	12.7	5.8	9.2
3. некоторое ухудшение ситуации	22.8	30.0	21.5	18.7	24.7	24.6	19.7	36.6	12.2	20.5	34.2	19.1
4. значительное ухудшение ситуации	42.7	23.3	47.0	52.6	50.3	41.5	41.5	29.8	73.8	52.7	47.3	45.3
5. затрудняюсь ответить	23.1	29.9	19.9	21.7	9.3	23.9	27.2	20.5	13.5	12.2	12.7	25.3
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*												
1. вполне заслуживает	7.7	7.6	6.5	9.2	8.2	6.7	8.8	27.4	0.0	2.4	14.6	5.3
2. не вполне заслуживает	31.1	33.5	33.2	26.6	28.3	33.6	29.0	41.1	12.8	31.8	31.0	30.5
3. совсем не заслуживает	48.3	42.8	46.5	54.9	52.2	47.8	47.6	23.6	80.6	51.4	51.1	50.5
4. затрудняюсь ответить	12.8	16.1	13.7	8.9	11.1	11.9	14.3	7.6	6.6	14.3	3.4	13.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.4	0.2	0.0	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ Б.ЕЛЬЦИНУ?*(**)												
1. вполне заслуживает	2.9	3.2	2.8	2.7	3.1	3.0	2.6	4.2	1.4	2.7	3.5	2.7
2. не вполне заслуживает	3.4	3.4	3.4	3.4	3.6	3.4	3.4	4.2	2.4	3.7	3.7	3.1
3. совсем не заслуживает	3.4	3.4	3.4	3.4	3.6	3.4	3.4	4.2	2.4	3.7	3.7	3.1
4. затрудняюсь ответить	12.8	16.1	13.7	8.9	11.1	11.9	14.3	7.6	6.6	14.3	3.4	13.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.4	0.2	0.0	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*(**)												
1. вполне заслуживает	2.9	3.2	2.8	2.7	3.1	3.0	2.6	4.2	1.4	2.7	3.5	2.7
2. не вполне заслуживает	3.4	3.4	3.4	3.4	3.6	3.4	3.4	4.2	2.4	3.7	3.7	3.1
3. совсем не заслуживает	3.4	3.4	3.4	3.4	3.6	3.4	3.4	4.2	2.4	3.7	3.7	3.1
4. затрудняюсь ответить	12.8	16.1	13.7	8.9	11.1	11.9	14.3	7.6	6.6	14.3	3.4	13.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.4	0.2	0.0	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3
Р62. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РАБОТА ПАРЛАМЕНТА СПОСОБСТВОВАЛА СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ?												
1. совершенно согласен	2.8	1.4	3.4	3.2	1.2	3.4	2.7	2.9	2.0	2.7	2.0	2.5

2. скорее, согласен	9.4	9.9	8.7	9.9	10.7	9.4	9.1	18.9	10.5	10.2	12.8	5.9
3. скорее, не согласен	30.9	33.0	31.9	28.2	34.2	34.2	25.7	32.2	39.1	43.8	33.0	28.9
4. совершенно не согласен	20.8	16.3	23.2	21.7	28.8	21.4	17.3	19.3	26.0	14.7	30.2	21.0
5. не знаю	35.7	39.3	32.3	37.0	24.6	31.3	45.2	26.5	22.2	28.6	21.9	41.5
6. нет ответа	0.2	0.0	0.5	0.0	0.5	0.3	0.0	0.2	0.1	0.0	0.2	0.2
P63. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА НЕ ИМЕЛА СУЩЕСТВЕННОГО ВЛИЯНИЯ НА ЖИЗНЬ РОССИИ?												
1. совершенно согласен	19.1	16.4	20.6	19.4	21.8	21.5	15.2	17.8	21.4	21.2	17.4	18.5
2. скорее, согласен	27.6	29.4	29.4	24.1	33.8	28.2	24.8	25.3	26.2	36.5	34.7	24.5
3. скорее, не согласен	14.8	13.6	16.2	14.0	16.3	16.3	12.4	23.6	20.6	13.8	19.8	12.5
4. совершенно не согласен	4.7	1.7	4.8	6.8	5.3	5.2	3.7	5.3	14.0	3.2	7.7	4.2
5. не знаю	33.6	38.9	28.5	35.5	22.4	28.7	43.6	27.8	17.7	25.3	20.5	40.0
6. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.2	0.5	0.1	0.3	0.2	0.1	0.0	0.0	0.4
P64. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА ПРИНОСИТ БОЛЬШЕ ВРЕДА, ЧЕМ ПОЛЬЗЫ?												
1. совершенно согласен	12.2	10.4	11.3	14.7	7.8	13.3	12.5	9.9	14.4	12.3	14.4	13.0
2. скорее, согласен	16.7	16.0	18.5	15.1	19.5	18.9	12.9	22.4	17.0	24.9	11.5	15.5
3. скорее, не согласен	16.0	14.0	17.6	15.5	22.4	17.4	11.8	22.4	21.5	12.4	14.5	12.5
4. совершенно не согласен	5.3	3.1	4.9	7.4	6.5	4.9	5.3	6.4	8.3	5.1	7.4	4.5
5. не знаю	49.7	56.3	47.2	47.4	43.7	45.2	57.3	38.4	38.7	45.4	52.1	54.4
6. нет ответа	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.3	0.2	0.5	0.1	0.0	0.0	0.1
P65. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ПАРЛАМЕНТ ПОКАЗАЛ СВОЮ ПОЛНУЮ НЕСПОСОБНОСТЬ СПРАВИТЬСЯ С ПРОБЛЕМАМИ В СТРАНЕ?												
1. совершенно согласен	23.5	20.3	22.6	27.1	23.6	25.7	20.7	18.4	33.2	24.9	23.5	24.3
2. скорее, согласен	24.8	23.2	27.1	23.4	31.5	25.7	21.4	26.1	24.3	28.1	30.5	21.9
3. скорее, не согласен	12.1	10.9	14.7	9.8	16.0	13.5	8.9	21.9	16.4	12.8	15.8	8.8
4. совершенно не согласен	3.4	3.4	2.4	4.7	3.8	3.0	3.9	2.6	7.2	2.9	2.8	3.0
5. не знаю	35.9	42.2	32.9	34.6	25.1	31.9	44.8	30.4	18.9	31.3	27.4	41.8
6. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.4	0.1	0.2	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
P66. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ТРУДНО ОЦЕНИТЬ РАБОТУ ПАРЛАМЕНТА, КОТОРЫЙ ПО НЫНЕШНЕЙ КОНСТИТУЦИИ НЕ ИМЕЕТ РЕАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ?												
1. совершенно согласен	18.4	15.2	17.9	21.5	19.3	20.8	15.1	16.2	41.7	20.8	17.3	16.9
2. скорее, согласен	19.7	19.8	23.3	15.6	25.4	20.2	17.2	26.6	16.5	20.4	34.9	16.7
3. скорее, не согласен	7.6	6.7	8.8	7.0	10.4	8.0	6.2	10.4	1.5	11.7	14.3	6.5
4. совершенно не согласен	3.7	2.1	3.7	5.1	4.9	4.4	2.6	5.4	4.9	1.1	2.8	4.5
5. не знаю	50.3	56.2	46.0	50.7	39.3	46.5	59.0	41.2	34.8	46.0	30.7	55.2
6. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.1	0.7	0.2	0.0	0.2	0.6	0.0	0.0	0.2
P67. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, "ПОРЯДОК"?												
1. возможность для каждого реализовать свои права	11.1	15.0	12.5	6.5	18.8	10.8	8.8	12.7	5.2	10.4	12.1	11.7
2. политическая и экономическая стабильность страны	34.5	41.2	37.0	26.3	52.7	36.6	25.3	46.2	28.3	29.6	37.7	32.4
3. прекращение борьбы властей, развала страны	25.7	22.7	29.2	23.9	22.3	26.5	25.8	19.2	26.8	29.5	21.4	26.7
4. социальная защита малоимущих слоев населения	9.8	8.0	8.5	12.7	6.7	9.7	11.1	10.5	8.2	6.0	9.9	9.9
5. прекращение разворовывания, растаскивания страны	23.4	21.6	23.5	24.7	22.0	24.0	23.2	16.7	38.1	25.2	19.2	22.1
6. привлечение армии, служб безопасности к борьбе с преступностью	8.5	9.5	9.3	6.7	5.8	8.3	9.6	8.3	3.4	9.8	6.1	8.3
7. строгая дисциплина	19.0	11.8	16.7	27.4	9.4	15.9	26.4	13.6	31.0	20.4	9.8	18.8
8. строгое соблюдение законов	32.6	29.2	33.7	34.0	34.7	31.8	32.8	43.9	32.8	23.7	36.9	32.4
9. ограничение демократических прав и свобод	0.4	0.4	0.3	0.5	0.7	0.6	0.0	0.3	0.0	0.0	1.3	0.1
10. лозунг, под которым открывается путь к диктатуре	0.5	0.5	0.8	0.1	1.2	0.7	0.0	0.9	0.6	1.0	1.3	0.5
11. другое	0.6	1.0	0.6	0.4	0.3	1.2	0.0	0.0	0.1	3.2	0.0	0.4
12. затрудняюсь ответить	6.2	7.4	4.0	7.8	2.2	5.3	8.7	4.7	2.5	7.3	6.2	7.7
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P68. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, "ДЕМОКРАТИЯ"?												
1. свобода слова, печати, вероисповедания	25.6	35.8	26.5	16.6	33.2	29.5	18.0	34.5	12.0	19.8	25.4	24.2

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Волдырев	
Число опрошенных	1989	460	862	667	520	1044	425	208	113	116	111	820
2. экономическое процветание страны	20.6	18.2	25.3	16.9	26.0	23.6	14.8	20.5	22.6	22.1	34.8	18.7
3. выборность всех высших государственных руководителей	7.1	8.0	6.5	7.1	12.8	7.8	4.2	7.8	5.8	6.7	16.8	5.5
4. возможность для каждого делать все, что он хочет	5.9	7.5	5.5	5.1	6.7	5.7	5.8	5.1	4.9	11.0	4.7	4.9
5. подчинение меньшинства большинству	1.4	1.4	1.3	1.5	1.1	1.7	1.2	1.3	2.6	2.4	2.7	1.2
6. гарантия прав меньшинств	3.3	3.9	3.6	2.6	3.5	3.5	3.1	5.2	0.1	1.3	3.8	2.8
7. строгая законность	24.1	22.4	25.8	23.5	26.9	23.0	24.4	30.0	27.4	21.0	32.4	19.8
8. порядок и стабильность	24.2	21.2	27.2	23.1	25.3	25.4	22.4	23.0	30.9	19.2	27.7	25.7
9. анархия и безвластие	5.3	2.0	5.3	7.7	6.5	4.8	5.3	2.2	10.3	10.2	3.4	5.0
10. пустая болтовня	14.3	11.4	12.0	19.3	8.5	12.1	19.2	12.5	26.6	13.9	4.7	15.8
11. другое	0.4	0.9	0.3	0.2	1.2	0.1	0.4	0.2	1.0	0.0	0.7	0.3
12. затрудняюсь ответить	14.3	14.5	11.0	18.0	5.3	12.8	19.3	9.9	4.7	20.3	6.6	16.1
13. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.6	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
L21. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ:												
1. гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	59.2	45.0	61.0	68.1	55.7	61.8	57.2	60.1	75.8	58.9	61.7	57.2
2. высокие доходы, но без гарантий на будущее	20.1	35.8	21.3	6.4	31.2	20.7	15.3	23.2	7.3	21.7	16.5	22.0
3. затрудняюсь ответить	20.7	19.2	17.7	25.5	13.0	17.5	27.5	16.7	16.9	19.4	21.7	20.8
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L41. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?												
1. вполне удовлетворен	44.9	46.1	41.4	48.1	46.0	43.4	46.3	54.1	40.1	44.0	43.7	44.2
2. скорее, удовлетворен	30.2	33.3	32.1	25.6	33.0	31.9	27.2	28.7	32.3	31.3	31.4	28.4
3. скорее, не удовлетворен	14.9	14.1	17.0	13.1	12.6	15.4	15.1	10.5	15.0	16.9	18.7	15.2
4. совсем не удовлетворен	4.4	4.5	4.3	4.3	4.5	5.3	3.2	2.6	3.9	1.9	2.7	5.9
5. затрудняюсь ответить	5.1	1.9	4.9	7.9	2.3	3.7	7.9	3.5	8.7	5.9	3.3	5.4
6. нет ответа	0.5	0.2	0.3	1.0	1.6	0.2	0.4	0.6	0.0	0.0	0.1	0.9
L42. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ?												
1. вполне удовлетворен	19.0	33.3	18.9	8.0	20.5	20.1	17.1	21.2	10.5	17.0	8.8	20.2
2. скорее, удовлетворен	31.7	40.3	35.3	20.8	38.5	35.3	24.9	33.6	26.9	27.0	45.4	34.1
3. скорее, не удовлетворен	32.4	20.3	32.0	42.3	30.1	30.2	36.1	34.2	39.1	35.6	29.6	30.1
4. совсем не удовлетворен	15.1	4.3	11.7	27.5	9.6	12.5	20.3	10.9	23.1	17.5	15.1	13.4
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.7	2.1	1.2	1.0	1.9	1.7	0.1	0.0	2.9	1.0	2.1
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
L43. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ КРУГОМ ВАШЕГО ОБЩЕНИЯ (ДРУЗЬЯ, СОСЕДИ, ЗНАКОМЫЕ, КОЛЛЕГИ)?												
1. вполне удовлетворен	37.5	46.2	37.2	31.1	33.2	38.6	37.8	37.7	39.0	31.7	37.6	36.1
2. скорее, удовлетворен	46.2	39.7	45.9	51.5	49.7	44.7	46.8	50.3	42.4	54.0	40.6	46.2
3. скорее, не удовлетворен	11.1	10.8	10.7	11.8	12.9	12.2	9.0	8.5	14.8	11.4	14.8	12.0
4. совсем не удовлетворен	2.3	2.2	3.1	1.5	3.3	1.6	2.8	1.1	0.1	0.0	4.3	3.1
5. затрудняюсь ответить	2.7	1.2	2.7	4.0	0.8	2.9	3.2	2.4	3.7	2.9	2.7	2.5
6. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.1	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
L44. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?												
1. вполне удовлетворен	20.5	23.6	22.6	15.5	18.8	22.7	18.3	25.9	24.4	19.5	16.2	19.3
2. скорее, удовлетворен	34.6	33.5	35.5	34.3	42.9	35.0	31.0	35.5	31.6	33.7	32.4	36.2
3. скорее, не удовлетворен	21.7	25.0	22.6	17.9	22.7	22.2	20.6	18.6	15.2	24.9	27.3	23.5
4. совсем не удовлетворен	9.3	8.0	8.4	11.5	12.0	8.2	9.8	6.2	12.0	6.5	14.2	9.1
5. затрудняюсь ответить	13.2	9.7	9.8	19.9	3.5	11.5	18.7	13.7	14.6	15.3	10.0	11.7
6. нет ответа	0.8	0.2	1.1	0.9	0.0	0.3	1.7	0.0	2.2	0.0	0.0	0.2







3. в основном должно покупать	2.2	2.1	2.3	2.0	4.4	2.4	1.0	3.0	2.5	3.7	1.6	2.2
4. затрудняюсь ответить	4.5	7.9	2.2	4.6	2.4	4.9	4.8	1.4	3.6	3.6	2.4	3.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
L63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?												
1. в основном бесплатное	56.7	47.0	50.7	71.2	37.2	50.5	71.3	44.2	71.4	73.7	47.0	54.6
2. нужно и платное и бесплатное	40.4	48.5	46.7	26.7	60.1	45.8	26.7	51.7	26.5	26.2	50.6	42.1
3. в основном платное	1.2	2.5	1.1	0.2	1.8	1.5	0.6	1.5	0.0	0.0	0.0	1.9
4. затрудняюсь ответить	1.7	2.0	1.4	1.8	0.7	2.2	1.5	2.7	2.1	0.1	2.4	1.4
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?												
1. в основном бесплатное	69.9	59.3	66.8	81.7	53.6	66.5	79.9	56.0	83.9	82.4	64.6	67.2
2. нужно и платное и бесплатное	28.0	36.9	32.2	16.2	43.5	31.2	18.5	41.8	14.8	17.0	35.4	30.0
3. в основном платное	0.6	0.9	0.5	0.5	1.4	0.6	0.2	1.0	0.6	0.0	0.0	0.8
4. затрудняюсь ответить	1.5	3.0	0.5	1.5	1.4	1.6	1.4	1.2	0.6	0.6	0.0	2.0
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?												
1. в основном бесплатное	46.1	37.6	42.3	57.2	31.2	44.5	53.5	28.2	58.5	57.4	39.7	44.7
2. нужно и платное и бесплатное	43.7	47.9	49.3	34.1	60.5	45.0	36.1	60.2	35.9	34.5	53.9	44.1
3. в основном платное	5.1	9.3	4.7	2.2	7.0	6.0	3.2	6.3	3.1	7.0	1.5	5.0
4. затрудняюсь ответить	5.1	5.2	3.8	6.5	1.3	4.5	7.2	5.3	2.5	1.1	4.9	6.2
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L69. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА КАЖЕТСЯ ВАМ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?												
1. та, которая основана на государственном планировании и распределении	35.0	17.0	34.2	49.9	28.8	30.2	43.1	24.3	67.2	49.3	22.1	32.8
2. та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	30.1	46.5	31.9	15.3	43.1	34.2	20.5	50.6	15.0	25.1	36.4	27.7
3. затрудняюсь ответить	34.7	35.9	33.8	34.8	27.9	35.3	36.4	25.1	17.8	24.1	41.5	39.5
4. нет ответа	0.2	0.6	0.1	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0
L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?												
1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	15.7	10.9	7.4	18.6	10.7	8.7	21.5	3.5	11.4	7.7	9.2
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	48.0	43.7	31.3	54.0	45.7	29.5	50.9	38.1	34.6	48.3	38.0
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	10.6	15.1	28.9	8.5	14.4	27.4	7.7	41.9	24.5	13.2	18.1
4. затрудняюсь ответить	29.7	25.7	30.2	32.3	18.8	29.2	34.3	20.0	16.5	29.6	30.9	34.6
5. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?												
1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	13.1	21.2	24.6	21.4	18.5	21.9	24.1	14.6	21.3	27.5	18.0
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить	15.9	26.1	15.2	8.8	19.7	15.0	15.7	15.9	6.9	11.1	12.3	17.1
3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	35.9	34.2	23.0	31.4	37.6	22.4	39.7	22.8	40.3	35.2	27.2
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	4.4	12.1	24.4	12.3	12.2	17.5	6.6	43.3	17.0	8.4	13.5
5. затрудняюсь ответить	18.7	20.5	16.9	19.2	15.2	16.6	22.5	13.7	12.3	9.9	16.6	24.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.1
L74. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ДОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?												
1. "старые" совхозы, колхозы	32.4	14.9	29.0	50.1	19.8	28.3	42.1	25.4	74.5	42.2	21.6	29.4

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Волдырев	
Число опрошенных	1989	460	862	667	520	1044	425	208	113	116	111	820
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)	25.5	24.8	29.5	21.3	37.9	25.1	21.6	33.3	21.1	32.4	30.5	21.1
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства	38.8	54.2	40.3	25.0	49.3	43.7	28.9	50.1	15.3	35.2	56.3	38.4
4. затрудняюсь ответить	21.8	22.5	22.2	20.7	16.7	22.1	23.2	15.1	10.6	12.6	16.2	25.8
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?												
1. безработица в нашей стране недопустима	47.0	30.8	43.6	63.5	25.6	43.8	58.6	28.7	61.6	68.6	33.9	47.0
2. безработица в нашей стране - это вполне допустимое явление	18.8	30.0	20.4	8.1	27.1	19.2	15.3	27.4	10.5	13.2	22.7	18.2
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	20.6	15.5	13.7	31.4	17.1	9.8	23.1	10.6	8.2	29.4	15.7
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	7.7	5.2	2.0	8.0	4.8	3.7	9.5	3.8	4.3	5.6	5.6
5. затрудняюсь ответить	13.3	10.8	15.3	12.8	7.9	15.2	12.8	11.4	13.4	5.7	8.4	13.5
6. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?												
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	23.1	12.8	61.4	17.7	22.5	48.8	33.7	41.8	29.3	31.2	28.0
2. это вполне вероятно	44.0	48.1	58.5	23.7	46.3	53.5	31.3	37.0	45.5	41.6	41.1	45.3
3. это маловероятно	15.7	17.8	22.6	6.1	28.7	16.1	10.7	23.2	4.4	24.1	16.8	16.7
4. затрудняюсь ответить	8.2	10.9	6.0	8.5	7.3	7.8	8.9	6.1	8.3	5.0	10.9	9.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
L81. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЛИ СЕЙЧАС ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ДОХОДЫ, ЗАРАБОТКИ?												
1. да	7.9	12.5	8.5	3.6	16.8	7.4	5.4	13.3	6.3	7.9	3.1	8.8
2. скорее, да, чем нет	14.4	24.7	15.3	5.2	23.8	15.2	10.0	17.9	8.4	14.3	21.4	14.2
3. скорее, нет, чем да	20.6	21.3	26.9	12.8	26.1	25.0	13.2	23.2	17.3	13.5	27.6	21.4
4. нет	47.3	27.8	42.6	68.1	28.9	44.1	57.9	39.6	63.8	62.3	38.8	44.3
5. затрудняюсь ответить	9.5	13.6	6.5	9.8	4.4	8.2	13.0	6.1	4.2	1.9	9.0	10.9
6. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.5	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?												
1. рабочие	0.9	1.1	0.6	1.1	1.0	0.8	1.0	0.1	0.7	0.5	0.6	1.2
2. руководители предприятий	34.2	30.8	40.7	29.4	35.0	35.0	33.0	39.8	28.0	39.8	35.8	31.9
3. специалисты, ИТР	1.7	2.0	2.2	0.9	1.1	1.6	2.0	1.5	0.1	1.9	1.3	2.5
4. личные торговцы, "челноки"	29.6	28.1	28.6	32.0	28.7	28.3	31.6	25.5	39.0	30.5	22.1	31.4
5. частники, кооператоры	16.0	17.0	13.9	17.6	10.8	14.6	19.5	15.2	17.2	12.0	10.5	16.8
6. колхозники, работники совхозов	0.9	1.2	0.7	0.8	0.1	0.6	1.4	0.1	0.0	0.0	2.7	1.2
7. арендаторы, фермеры	2.1	2.3	1.7	2.3	1.5	2.4	2.0	5.0	1.2	0.0	2.4	1.7
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	28.1	19.9	9.6	29.3	21.3	11.3	26.4	5.4	20.4	20.7	18.6
9. жулики, махинаторы	62.7	48.9	64.2	71.7	61.4	60.6	65.8	61.6	73.5	64.2	70.4	63.3
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	29.8	35.3	27.5	35.5	32.2	28.4	27.2	35.4	31.4	44.2	34.3
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	16.3	13.1	17.9	15.4	15.0	16.4	13.3	18.2	18.8	10.9	15.3
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	49.3	50.8	37.6	60.1	48.6	37.6	48.4	53.1	47.6	54.6	42.7
13. другие	0.4	0.4	0.5	0.2	0.7	0.6	0.0	0.2	1.4	0.0	0.0	0.2
14. затрудняюсь ответить	4.1	5.8	1.8	5.4	0.7	4.1	5.3	5.8	2.9	0.6	0.7	3.7
15. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L83. ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНОВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?												
1. вообще не должно	33.0	44.0	35.6	21.4	46.5	35.3	25.4	44.8	21.7	34.8	36.6	35.1

2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3-4 раза	18.6	12.5	22.9	18.2	19.6	18.7	18.0	12.2	28.2	21.8	18.6	16.8
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	22.8	25.1	35.6	22.0	25.7	33.2	30.2	33.6	24.7	26.5	27.2
4. затрудняюсь ответить	20.2	20.5	16.1	24.8	11.9	20.1	23.4	12.9	16.5	18.7	18.2	20.9
5. нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
L84. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. живем за гранью бедности	7.7	4.6	6.6	11.5	3.5	7.1	10.0	5.2	14.5	4.6	8.0	9.3
2. едва сводим концы с концами	44.2	35.5	47.0	47.8	37.4	42.7	48.5	40.0	44.5	49.9	38.0	42.8
3. экономим и живем более или менее прилично	40.9	47.2	41.6	35.3	51.5	42.7	35.0	45.9	34.7	40.5	49.6	40.8
4. живем без особых материальных забот	4.0	6.6	3.0	3.0	6.0	4.2	3.0	7.1	5.0	3.2	1.5	4.5
5. затрудняюсь ответить	3.1	6.1	1.8	2.4	1.6	3.3	3.5	1.8	1.3	1.8	2.9	2.6
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L86. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СВОЕЙ СЕМЬИ): ОНО ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ БЫЛО ГОД НАЗАД?												
1. лучше	7.6	12.0	7.9	3.9	12.7	7.2	6.3	10.1	4.3	5.0	4.0	8.1
2. такое же	36.7	41.1	37.2	32.8	40.5	37.2	34.7	46.9	38.4	36.9	40.8	34.8
3. хуже	52.3	41.0	53.1	60.4	44.6	52.1	55.4	41.1	55.5	57.0	54.5	53.2
4. затрудняюсь ответить	3.3	5.9	1.8	3.0	2.1	3.4	3.6	1.9	1.7	1.1	0.7	3.8
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L87. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ПРИМЕРНО ТАКОЕ ЖЕ, КАК СЕЙЧАС?												
1. будет лучше	6.3	13.5	5.4	1.8	8.7	6.6	5.2	11.3	2.3	0.3	3.9	6.5
2. такое же	22.6	21.5	22.5	23.5	22.2	20.3	25.7	20.2	23.9	25.7	22.2	23.8
3. будет хуже	32.3	17.4	29.4	47.4	27.5	30.1	36.8	27.8	50.0	39.8	39.5	27.5
4. затрудняюсь ответить	38.8	47.6	42.7	27.2	41.6	43.1	32.4	40.7	23.8	34.1	34.4	42.2
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L88. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?												
1. хорошим	0.7	1.1	0.7	0.6	0.1	0.9	0.9	3.0	0.0	0.2	0.0	0.4
2. хорошим, но не во всем	3.6	4.5	5.0	1.2	3.3	3.1	4.3	6.9	0.0	2.8	6.0	4.6
3. не хорошим, но и не плохим	12.5	12.5	13.6	11.1	14.0	13.0	11.3	15.0	9.0	13.6	14.6	10.6
4. плохим, но не во всем	17.5	18.0	17.4	17.3	24.2	16.9	15.8	27.2	12.8	16.8	23.7	17.3
5. плохим	32.3	21.5	32.6	40.3	38.7	31.2	31.2	19.3	56.9	44.1	32.4	28.7
6. затрудняюсь ответить	33.4	42.3	30.8	29.6	19.7	35.0	36.5	28.6	21.4	22.5	23.2	38.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L70. КАК ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ?***												
	2.1	2.6	2.0	1.9	2.1	2.1	2.1	2.4	1.5	1.8	2.3	2.1

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	643.0	724.7	805.4	382.7	702.1	582.1	698.5	498.9	349.6	545.2	696.9	598.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	297.4	310.4	306.2	277.8	326.9	309.9	271.4	315.8	260.6	280.6	335.8	301.7
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	279.5	338.8	265.2	241.2	356.7	262.3	264.2	334.3	233.3	254.4	295.8	305.1
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	180.4	210.9	193.2	144.1	237.3	177.9	162.5	198.5	156.5	165.3	241.1	194.4

\* В % к числу ответивших на данный вопрос на выборке 995 человек.

\*\* Средние значения.

**В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь 1995 г.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	873	155	172	366	1110	383	187	530	756	516
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	2.4	1.5	1.6	3.1	2.0	1.7	3.8	1.2	2.5	2.5	2.7
2. нормальное, ровное состояние	31.9	33.4	31.9	43.3	24.4	29.8	42.1	38.8	31.5	32.5	28.9
3. испытываю напряжение, раздражение	45.9	48.6	51.5	40.8	54.6	46.9	40.2	41.8	45.2	47.1	46.1
4. испытываю страх, тоску	12.2	8.0	7.9	2.9	11.6	13.9	6.9	5.1	14.4	10.2	15.6
5. затрудняюсь ответить	7.6	8.5	7.1	9.8	7.3	7.6	7.0	13.0	6.4	7.7	6.5
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. очень хорошее	0.2	0.0	0.2	1.3	0.0	0.1	0.9	0.0	0.0	0.3	0.4
2. хорошее	5.4	4.2	1.8	13.4	4.0	2.5	14.0	4.8	4.9	5.0	6.8
3. среднее	45.3	46.2	46.2	55.0	31.9	45.6	54.9	38.7	49.9	45.0	43.4
4. плохое	38.0	38.3	44.0	24.6	45.2	41.8	24.6	46.0	34.7	37.2	39.7
5. очень плохое	9.7	10.1	7.3	4.2	18.8	8.9	3.3	9.9	8.6	11.1	8.7
6. затрудняюсь ответить	1.2	1.1	0.5	0.5	0.2	1.0	1.7	0.5	1.5	1.3	1.1
7. нет ответа	0.1	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.4	0.0	0.0
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>											
1. очень хорошее	0.3	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.6	0.2	0.0	0.3	0.7
2. хорошее	1.6	1.3	0.6	1.6	0.7	1.7	2.6	2.9	2.1	1.8	0.5
3. среднее	28.0	28.2	22.3	38.8	21.4	27.8	31.7	24.5	32.6	26.2	27.6
4. плохое	49.0	50.6	55.2	36.6	51.8	50.0	46.7	54.3	45.3	51.1	47.3
5. очень плохое	11.7	13.0	10.8	12.0	14.5	11.5	10.6	9.6	10.0	12.2	13.3
6. затрудняюсь ответить	9.3	6.8	11.0	9.8	11.6	8.9	7.8	8.5	10.0	8.3	10.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>											
1. очень хорошее	0.4	0.1	0.0	1.6	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.4	0.8
2. хорошее	0.5	0.8	0.0	0.5	0.8	0.4	0.8	0.4	0.3	0.9	0.3
3. среднее	13.7	14.9	6.8	19.3	8.3	14.1	18.0	9.8	15.0	15.3	11.3
4. плохое	52.9	49.6	50.4	47.1	51.8	53.4	54.0	70.1	50.7	51.8	50.4
5. очень плохое	23.8	26.6	31.4	21.4	29.0	22.8	21.1	15.3	26.9	22.7	25.3
6. затрудняюсь ответить	8.8	8.1	11.5	10.0	10.2	9.3	5.4	4.3	7.1	9.0	11.8
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо и можно жить	8.7	6.8	8.6	18.4	3.9	6.5	18.6	10.5	11.0	8.7	5.9
2. жить трудно, но можно терпеть	51.1	51.7	49.9	50.4	42.8	52.2	53.2	44.9	52.0	52.5	50.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	34.4	39.2	26.4	46.1	37.0	21.0	37.0	31.1	32.7	39.8
4. затрудняюсь ответить	5.5	7.0	2.3	4.7	6.8	4.2	7.1	6.7	5.9	6.2	3.6
5. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.3
<b>14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	28.7	29.7	28.3	45.2	20.7	25.9	42.0	36.5	35.2	27.1	21.8
2. следует прекратить	30.6	27.9	26.2	28.2	39.0	32.6	19.7	16.7	25.4	32.1	38.5
3. затрудняюсь ответить	40.4	42.2	45.5	25.4	39.9	41.3	37.7	45.9	38.7	40.8	39.4
4. нет ответа	0.3	0.2	0.0	1.3	0.4	0.2	0.5	0.8	0.7	0.0	0.2
<b>25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:</b>											
1. Боровой	1.5	1.6	3.1	3.7	0.8	1.1	3.8	2.4	1.1	1.7	1.4
2. Гайдар	7.2	8.0	7.6	8.7	3.4	7.7	10.2	13.5	8.5	7.7	2.8
3. Горбачев	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.5	0.2	0.0	0.3	0.3	0.4
4. Ельцин	6.0	5.9	4.7	8.3	2.4	6.2	9.7	12.6	5.2	6.6	3.5
5. Жириновский	6.6	6.5	7.8	11.3	5.4	7.5	5.6	7.3	7.2	4.1	9.5
6. Зюганов	5.5	4.8	6.7	5.3	6.5	5.4	5.0	4.5	4.6	4.9	7.6
7. Козырев	1.5	1.2	0.5	2.5	1.1	1.6	1.8	0.4	1.7	1.3	2.1
8. Лужков	1.4	1.6	1.0	1.9	0.4	1.2	3.6	10.1	0.6	0.7	0.2
9. Руцкой	5.5	5.9	4.0	2.9	7.5	5.8	4.5	4.1	4.8	5.5	6.8

	1.7	2.2	0.9	0.9	0.5	2.4	1.2	2.2	1.2	2.1	1.4
10. РЫБКИН	1.7	2.2	0.9	0.9	0.5	2.4	1.2	2.2	1.2	2.1	1.4
11. Собчак	1.4	1.6	3.0	2.1	1.0	1.4	1.7	0.4	2.3	0.8	1.9
12. Травкин	1.9	2.0	3.4	2.4	2.1	2.1	2.0	1.7	1.8	2.5	1.2
13. Тулеев	1.4	1.4	1.1	1.1	1.5	1.8	0.9	1.7	1.9	1.7	0.5
14. Св. Федоров	2.5	3.0	3.1	2.1	3.6	2.1	2.6	1.9	3.1	1.9	2.9
15. Черномырдин	4.7	5.0	1.7	3.4	4.2	5.2	4.4	8.9	4.8	4.2	3.9
16. Чубайс	1.4	1.2	0.6	1.0	0.5	1.7	1.9	2.9	1.1	1.5	0.9
17. Шахрай	4.0	5.4	3.9	5.5	3.5	4.3	4.2	4.9	4.2	4.0	3.5
18. Шумейко	2.3	1.8	4.0	1.9	2.5	2.7	1.8	0.1	2.3	2.4	3.0
19. Явлинский	9.6	11.2	11.8	11.3	5.3	10.6	12.3	13.6	13.2	8.9	5.5
20. Другие	18.6	20.2	22.1	21.1	16.8	19.1	21.6	22.4	23.4	17.5	14.2
21. никто	33.8	32.9	32.7	25.0	36.4	34.9	29.2	38.5	28.6	35.8	34.1
22. затрудняюсь ответить	24.7	22.9	30.5	24.1	25.9	22.4	23.2	14.5	28.8	22.0	28.3
23. нет ответа	2.0	2.1	0.9	2.7	2.2	2.1	2.6	0.0	1.9	3.3	0.9
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?											
1. АПР	2.9	1.8	3.8	1.5	5.4	3.1	0.4	0.1	0.6	1.6	8.0
2. Блок Явлинского	6.4	6.6	6.1	7.9	3.7	6.0	10.5	10.4	8.2	6.6	2.7
3. "Выбор России"	6.4	6.1	7.3	9.7	3.4	6.2	9.9	10.1	7.0	6.5	4.4
4. ДПР	2.1	2.5	1.9	2.1	2.2	2.1	2.4	1.7	2.1	2.8	1.1
5. КПРФ	8.9	7.9	7.3	10.4	12.6	8.8	6.9	6.2	8.2	8.1	11.9
6. ЛДПР	7.1	8.4	8.0	9.6	3.6	8.4	6.6	6.1	6.1	6.4	9.5
7. ПРЕС	2.1	2.7	1.0	3.7	3.1	2.2	0.8	2.1	2.1	1.7	0.7
8. ПЭС	0.8	0.6	0.0	4.0	0.3	0.6	2.3	0.9	1.3	0.6	0.7
9. "Женщины России"	6.3	7.3	3.2	4.6	7.0	6.0	7.4	2.7	6.1	9.3	3.4
10. РДДР	0.3	0.1	1.0	0.7	0.7	0.2	0.4	1.2	0.4	0.4	0.0
11. РСДНП	2.9	2.6	4.8	1.1	3.0	3.0	3.2	2.2	4.2	1.5	4.1
12. "Трудовая Россия"	0.7	0.9	1.4	0.6	0.3	0.6	1.4	0.0	0.8	1.1	0.1
13. ФНС	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.7	0.6	0.0	0.5	0.3	0.0
14. Другая	0.5	0.4	0.4	0.8	0.0	0.7	0.6	1.1	0.5	0.8	0.0
15. не знаю такой	10.2	12.0	10.1	7.5	10.9	10.8	6.8	6.0	11.9	8.4	12.7
16. такой нет	19.2	17.6	17.5	22.4	18.3	18.7	20.4	27.0	14.6	22.7	15.5
17. затрудняюсь ответить	22.8	22.2	26.3	13.6	25.5	22.3	19.8	21.6	25.5	20.5	24.1
18. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.6	0.0	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
31а. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?											
1. нехватка продуктов питания,	12.7	10.4	10.1	7.3	17.0	14.0	5.5	17.3	11.3	9.4	17.6
2. рост цен	83.2	84.5	81.3	67.7	89.5	84.4	77.3	86.6	82.5	83.9	81.5
3. рост безработицы	48.4	55.1	47.5	42.6	58.7	46.5	42.8	44.1	50.1	51.5	43.4
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	49.8	53.3	54.1	58.7	40.3	53.0	52.0	62.2	49.6	48.5	47.4
5. рост числа уголовных преступлений	57.7	57.6	62.6	49.2	49.2	61.7	54.4	54.8	66.8	54.1	55.1
6. кризис морали, культуры, нравственности	23.8	24.7	16.8	26.4	20.9	23.4	30.4	38.4	28.1	23.2	15.0
7. ухудшение состояния окружающей среды	21.8	23.2	18.8	25.3	17.7	19.9	27.3	22.4	29.6	20.5	16.1
8. обострение национальных отношений	31.8	33.0	36.5	31.1	33.5	30.1	39.7	35.2	34.9	29.9	30.2
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	28.5	29.7	33.4	25.2	34.9	29.1	21.6	21.6	32.5	27.0	29.2
10. угроза фашизма и экстремизма	5.8	6.8	3.3	5.6	3.5	5.8	7.7	8.6	4.6	6.5	5.0
11. коррупция, взяточничество	23.0	22.3	26.3	26.9	28.1	20.8	25.0	24.4	30.8	20.3	18.7
12. слабость, беспомощность государственной власти	32.8	36.1	34.8	39.4	26.3	33.8	37.8	47.7	34.1	32.6	26.5
13. конфликты в руководстве страной	12.4	13.0	14.6	14.5	12.2	12.9	14.2	22.7	10.1	10.6	13.8
14. угроза военной диктатуры	5.1	4.6	4.0	9.2	4.5	4.8	7.5	11.4	2.6	6.6	3.1
15. вооруженные конфликты на границах России	32.9	33.3	39.6	30.7	33.6	33.8	31.8	30.0	29.2	34.3	35.5
16. другие	1.9	1.3	1.0	1.8	2.1	2.3	0.9	1.5	0.9	2.9	1.4
17. затрудняюсь ответить	2.0	1.2	3.3	3.8	0.8	2.0	1.6	1.0	1.7	1.8	3.2
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	Полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	873	155	172	366	1110	383	187	530	756	516

32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	27.1	27.9	25.1	30.3	28.7	27.3	25.2	37.3	32.1	22.9	24.7
2. маловероятны	56.1	56.0	59.5	56.0	48.3	57.6	61.0	49.1	53.7	59.1	56.5
3. затрудняюсь ответить	16.8	16.0	15.4	13.8	22.9	15.0	13.8	13.6	14.2	18.0	18.8
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	26.2	26.3	26.0	27.4	34.1	26.5	18.7	16.0	25.1	27.4	28.9
2. скорее всего, нет	54.4	55.4	47.9	50.2	42.6	56.5	59.4	67.3	57.6	52.8	48.9
3. затрудняюсь ответить	19.1	17.8	26.1	22.5	23.3	16.8	20.4	16.7	17.0	19.0	22.2
4. нет ответа	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.1	1.5	0.0	0.3	0.7	0.0
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.6	1.9	0.6	5.0	0.5	1.1	3.9	0.5	1.2	2.5	0.9
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.2	1.6	4.1	16.2	1.3	1.7	9.8	8.0	3.1	3.2	1.7
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	23.0	22.9	24.3	25.7	14.5	21.2	37.8	26.8	25.0	23.7	18.7
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	67.1	69.6	69.1	45.2	79.9	72.3	41.9	59.9	64.6	67.0	72.5
5. затрудняюсь ответить	4.7	3.4	1.9	7.4	3.8	3.7	5.1	4.8	5.1	3.6	6.0
6. нет ответа	0.3	0.6	0.0	0.5	0.0	0.1	1.4	0.0	1.0	0.0	0.2
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	15.5	12.6	10.8	15.9	18.3	15.2	12.8	9.3	14.1	16.8	17.0
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	74.7	76.9	77.3	76.2	67.6	77.6	76.6	85.6	74.9	75.1	70.0
3. затрудняюсь ответить	9.0	9.9	10.5	7.9	13.5	6.3	10.4	5.1	10.1	7.2	12.0
4. нет ответа	0.8	0.6	1.4	0.1	0.6	0.9	0.3	0.0	0.9	0.9	1.0
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	42.0	43.8	34.2	43.9	43.0	44.2	37.8	64.2	37.0	40.5	41.3
2. будут расти так же, как и сейчас	41.4	43.5	49.7	35.3	39.8	40.8	46.6	28.9	48.7	41.4	38.6
3. будут расти медленнее, чем сейчас	3.3	3.4	4.4	4.1	1.7	2.8	6.2	0.6	3.4	4.3	2.4
4. останутся на нынешнем уровне	1.3	1.0	1.2	2.5	0.4	1.4	1.6	1.7	0.9	0.8	2.5
5. будут снижаться	0.2	0.3	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.2
6. затрудняюсь ответить	11.2	7.9	9.1	14.2	12.6	10.3	7.8	4.5	9.2	11.9	14.4
7. нет ответа	0.6	0.1	1.5	0.0	2.1	0.4	0.0	0.0	0.4	0.9	0.6
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	9.6	10.5	11.9	14.0	7.2	7.1	21.0	15.8	10.6	8.8	7.6
2. не хорошее, но и не плохое	22.2	22.6	23.8	31.8	15.4	22.4	25.8	18.3	25.6	21.0	21.9
3. плохое	55.9	55.2	46.9	41.9	64.0	59.1	40.5	58.2	50.0	58.6	56.9
4. затрудняюсь ответить	11.8	10.6	17.4	12.3	12.8	11.0	11.7	7.7	13.1	10.8	13.5
5. нет ответа	0.5	1.2	0.0	0.0	0.6	0.4	1.0	0.0	0.7	0.9	0.0
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	3.0	2.5	1.3	4.8	2.9	1.8	5.4	4.0	1.8	3.4	3.1
2. не хорошее, но и не плохое	13.6	12.9	13.8	20.7	7.9	13.0	18.8	11.2	16.4	12.7	12.8
3. плохое	72.2	75.3	76.9	65.6	76.6	74.3	65.3	76.1	68.7	73.5	72.1
4. затрудняюсь ответить	11.1	9.3	8.0	8.9	12.6	10.5	10.6	8.6	13.1	9.9	11.9
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	1.8	4.4	6.0	2.4	3.1	6.8	2.8	5.4	3.6	1.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.8	29.0	12.2	26.4	17.7	25.7	29.6	35.3	27.1	24.7	19.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	56.5	54.2	71.3	55.6	60.9	57.7	49.8	45.8	52.1	57.4	63.2

4.	затрудняюсь ответить	15.1	14.9	12.1	12.0	19.0	13.6	13.8	16.2	15.4	14.2	15.8
5.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
1.	полностью поддерживаю его действия	1.0	0.6	0.0	0.0	1.0	1.3	0.2	1.7	1.6	0.5	0.8
2.	не согласен с некоторыми его действиями	22.7	26.8	9.6	21.2	18.4	22.1	30.1	21.5	23.2	25.2	18.8
3.	считаю, что его нужно распустить, переизбрать	40.0	38.8	49.7	49.3	40.7	42.3	33.1	32.6	39.8	40.2	42.5
4.	затрудняюсь ответить	36.2	33.4	40.7	29.5	39.5	34.0	36.6	44.2	35.5	33.9	37.7
5.	нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3
17.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*											
1.	полностью поддерживаю его действия	1.8	1.0	0.0	0.0	2.3	2.4	0.0	1.7	1.6	2.7	0.5
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.8	29.0	19.7	30.7	19.6	27.1	30.8	27.0	28.3	27.6	24.0
3.	считаю, что оно должно уйти в отставку	41.9	43.5	54.6	46.2	46.0	44.5	36.3	39.1	41.2	38.6	48.8
4.	затрудняюсь ответить	29.4	26.5	25.7	23.1	32.1	25.9	32.9	32.2	29.0	30.8	26.7
5.	нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0
18.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*											
1.	полностью поддерживаю его действия	5.5	5.1	4.3	2.1	7.5	4.9	5.8	6.2	4.9	7.7	2.3
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.2	28.1	10.5	29.9	23.8	27.0	28.4	29.7	28.0	24.6	25.8
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	32.4	32.3	38.4	37.6	33.1	33.3	30.7	21.0	31.0	34.8	34.1
4.	затрудняюсь ответить	35.7	33.9	46.8	30.5	35.7	34.3	35.2	43.0	35.1	33.0	37.8
5.	нет ответа	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0
19.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*											
1.	благополучная	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0
2.	спокойная	1.7	0.4	4.4	1.4	1.3	1.6	2.8	0.0	1.5	2.4	1.6
3.	напряженная	51.0	51.8	46.6	55.6	49.4	49.3	56.8	52.1	55.8	50.6	46.6
4.	критическая, взрывоопасная	42.6	44.9	47.8	35.5	45.8	43.4	37.8	42.3	41.2	42.8	43.7
5.	затрудняюсь ответить	4.3	2.2	1.2	7.5	3.4	5.1	2.6	5.6	1.2	3.6	8.1
6.	нет ответа	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0
20.	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*											
1.	вполне устраивает	3.4	3.1	0.4	7.8	1.4	2.6	8.0	2.4	1.3	3.5	5.7
2.	по большей части устраивает	8.7	8.0	5.8	17.8	3.7	6.7	16.8	6.8	7.5	9.6	9.0
3.	отчасти устраивает, отчасти нет	30.3	29.8	28.5	44.0	23.0	30.7	33.7	34.5	36.2	30.3	22.7
4.	по большей части не устраивает	34.1	33.1	39.0	17.1	34.4	38.1	25.4	31.9	29.9	36.0	36.2
5.	совершенно не устраивает	20.7	23.1	23.9	11.0	35.7	20.2	11.2	22.4	21.8	18.8	22.0
6.	затрудняюсь ответить	2.7	2.8	2.4	2.2	1.4	1.7	4.7	2.0	3.3	1.6	4.1
7.	нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.3
21.	МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*											
1.	переживаем их сейчас	19.7	20.4	13.7	23.4	14.4	19.0	23.9	12.2	20.6	20.0	20.9
2.	они уже позади	4.0	2.7	2.6	8.5	3.3	3.2	7.4	3.7	3.5	4.0	4.8
3.	они еще впереди	61.5	66.8	69.5	45.8	70.9	61.2	57.7	61.5	65.8	61.4	57.3
4.	затрудняюсь ответить	14.7	9.9	14.2	22.3	11.0	16.6	11.1	22.6	10.0	14.6	16.7
5.	нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
22.	В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*											
1.	более или менее наладится	15.8	13.4	13.0	28.0	13.3	13.9	20.6	19.0	13.8	14.4	18.6
2.	никакого улучшения не произойдет	63.4	65.7	65.2	45.0	63.0	68.0	58.0	62.2	64.2	64.7	61.2
3.	затрудняюсь ответить	19.9	20.1	21.8	24.7	20.6	18.0	20.1	18.8	21.0	19.8	19.6
4.	нет ответа	0.9	0.7	0.0	2.3	3.1	0.1	1.3	0.0	1.0	1.2	0.7
23.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*											
1.	руководство контролирует ситуацию	12.7	10.8	9.5	23.9	10.2	11.9	17.3	20.0	7.3	12.2	16.1
2.	ситуация вышла из-под контроля	64.7	66.5	59.4	52.9	71.1	67.6	54.6	60.2	70.3	64.8	60.5
3.	затрудняюсь ответить	22.4	22.7	30.3	23.3	17.8	20.4	28.0	19.9	22.3	22.6	23.2
4.	нет ответа	0.2	0.0	0.8	0.0	0.8	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2
24.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*											
1.	порядок	76.2	78.8	78.4	69.1	79.3	77.9	69.1	67.5	77.8	70.5	86.3
2.	демократия	10.1	7.6	10.3	19.9	7.2	10.1	13.4	19.7	6.9	12.7	5.8
3.	затрудняюсь ответить	13.6	13.3	11.3	11.0	13.1	11.9	17.6	12.8	15.0	16.9	7.6

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	873	155	172	366	1110	383	187	530	756	516
4. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*											
1. значительное улучшение ситуации	0.9	0.2	1.5	4.4	0.7	0.9	1.7	0.0	1.1	1.3	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	9.2	8.7	2.7	13.4	6.3	9.6	10.3	11.1	9.2	10.6	6.3
3. некоторое ухудшение ситуации	29.3	30.8	36.6	31.5	24.8	26.1	40.5	24.0	34.1	27.7	28.9
4. значительное ухудшение ситуации	35.0	34.4	36.1	34.1	33.5	37.8	31.5	47.5	29.8	37.1	32.3
5. затрудняюсь ответить	25.6	25.9	23.0	16.5	34.7	25.5	16.0	17.3	25.8	23.3	32.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*											
1. значительное улучшение ситуации	0.8	0.2	2.5	3.0	0.0	0.9	1.7	0.0	1.1	1.1	0.3
2. некоторое улучшение ситуации	10.5	10.9	5.5	12.0	7.6	9.5	17.1	6.0	11.4	12.1	8.8
3. некоторое ухудшение ситуации	22.8	22.5	21.5	25.7	15.8	23.2	24.3	35.2	26.2	18.4	21.5
4. значительное ухудшение ситуации	42.7	42.5	46.1	44.7	44.0	43.3	43.3	41.0	39.6	46.6	40.4
5. затрудняюсь ответить	23.1	23.8	24.3	14.7	32.7	22.9	13.6	17.8	21.6	21.8	28.7
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*											
1. вполне заслуживает	7.7	4.5	8.8	13.8	6.5	7.0	12.1	15.3	5.8	8.1	6.2
2. не вполне заслуживает	31.1	31.8	35.5	31.2	29.1	31.2	29.0	22.6	34.5	30.5	31.6
3. совсем не заслуживает	48.3	49.8	44.1	47.3	50.8	51.2	43.8	42.5	45.1	49.7	51.6
4. затрудняюсь ответить	12.8	13.8	11.6	7.6	13.7	10.4	15.2	19.6	14.7	11.3	10.6
5. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ Б.ЕЛЬЦИНУ?*(**)	2.9	2.9	2.5	3.1	2.5	2.8	3.3	3.4	3.2	2.8	2.4
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*(**)	3.4	3.5	2.9	3.2	3.6	3.4	3.5	3.9	3.5	3.4	3.2
Р62. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РАБОТА ПАРЛАМЕНТА СПОСОБСТВОВАЛА СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ?											
1. совершенно согласен	2.8	3.7	1.0	2.8	3.2	2.3	4.4	2.1	3.0	3.6	1.6
2. скорее, согласен	9.4	9.8	8.7	9.3	7.4	9.1	13.4	12.2	7.9	9.1	10.5
3. скорее, не согласен	30.9	34.8	27.1	30.8	29.3	31.9	31.4	27.9	31.3	32.4	29.4
4. совершенно не согласен	20.8	21.6	24.6	19.1	20.6	20.9	21.1	25.5	22.1	20.7	18.1
5. не знаю	35.7	29.8	37.9	38.0	39.4	35.5	29.2	31.8	35.3	34.0	40.3
6. нет ответа	0.2	0.3	0.7	0.0	0.0	0.2	0.4	0.5	0.4	0.2	0.0
Р63. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА НЕ ИМЕЛА СУЩЕСТВЕННОГО ВЛИЯНИЯ НА ЖИЗНЬ РОССИИ?											
1. совершенно согласен	19.1	21.4	17.0	15.6	21.7	18.0	20.0	25.5	18.3	18.0	19.2
2. скорее, согласен	27.6	27.6	22.2	35.4	22.9	29.9	26.6	26.7	28.5	27.8	26.9
3. скорее, не согласен	14.8	16.6	15.9	16.8	11.3	15.3	18.2	17.2	13.5	15.9	13.4
4. совершенно не согласен	4.7	5.1	6.1	2.9	6.0	4.2	4.9	3.3	5.4	5.1	3.7
5. не знаю	33.6	29.1	37.5	29.3	38.1	32.2	30.3	26.8	34.1	32.8	36.8
6. нет ответа	0.2	0.3	1.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0
Р64. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА ПРИНОСИТ БОЛЬШЕ ВРЕДА, ЧЕМ ПОЛЬЗЫ?											
1. совершенно согласен	12.2	12.8	12.6	10.7	13.7	12.1	11.2	9.5	10.7	14.2	11.6
2. скорее, согласен	16.7	18.7	15.3	15.7	18.4	17.0	16.0	18.1	19.3	15.3	15.6
3. скорее, не согласен	16.0	18.9	16.1	14.9	12.5	16.2	20.4	15.0	15.6	18.0	13.6
4. совершенно не согласен	5.3	5.6	4.1	4.9	4.8	5.8	5.1	5.0	4.8	4.9	6.3
5. не знаю	49.7	43.7	51.0	53.8	50.6	48.6	47.2	52.4	49.3	47.2	52.8
6. нет ответа	0.2	0.3	0.9	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.3	0.4	0.0
Р65. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ПАРЛАМЕНТ ПОКАЗАЛ СВОЮ ПОЛНУЮ НЕСПОСОБНОСТЬ СПРАВИТЬСЯ С ПРОБЛЕМАМИ В СТРАНЕ?											
1. совершенно согласен	23.5	24.9	19.4	21.6	27.5	22.7	24.2	28.2	24.0	23.2	23.7
2. скорее, согласен	24.8	26.1	26.3	27.3	24.0	25.9	22.7	22.9	27.8	24.6	23.0
3. скорее, не согласен	12.1	15.3	12.5	9.7	8.5	12.7	15.7	14.0	10.9	14.0	9.6
4. совершенно не согласен	3.4	3.8	4.0	3.1	2.8	3.3	4.5	5.0	3.6	2.8	3.6
5. не знаю	35.9	29.7	37.7	38.4	36.5	35.2	32.7	29.9	35.5	35.0	40.1
6. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.6	0.2	0.2	0.0	0.2	0.5	0.0
Р66. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ТРУДНО ОЦЕНИТЬ РАБОТУ ПАРЛАМЕНТА, КОТОРЫЙ ПО НЫНЕШНЕЙ КОНСТИТУЦИИ НЕ ИМЕЕТ РЕАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ?											
1. совершенно согласен	18.4	19.0	13.5	22.9	17.8	18.1	20.2	23.1	18.6	18.1	16.8
2. скорее, согласен	19.7	20.7	17.0	26.2	14.1	21.2	23.2	19.3	20.3	21.0	17.4



3. скорее, не согласен	7.6	9.0	9.9	7.0	6.8	8.2	6.9	11.0	5.8	5.2	12.1
4. совершенно не согласен	3.7	4.5	2.7	3.7	4.0	3.4	5.2	4.1	3.5	5.1	1.8
5. не знаю	50.3	46.6	56.2	40.2	57.3	49.0	44.1	42.0	51.6	50.4	51.9
6. нет ответа	0.2	0.2	0.7	0.0	0.0	0.2	0.4	0.5	0.2	0.2	0.0
P67. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, "ПОРЯДОК"?											
1. возможность для каждого реализовать свои права	11.1	10.5	8.9	18.8	12.1	9.9	11.5	13.8	11.2	9.2	13.0
2. политическая и экономическая стабильность страны	34.5	38.5	40.7	38.4	25.1	36.1	39.0	43.6	40.6	31.8	29.2
3. прекращение борьбы властей, развала страны	25.7	31.3	21.7	22.3	28.6	24.4	27.2	23.4	23.9	28.6	23.7
4. социальная защита малоимущих слоев населения	9.8	8.6	5.5	8.2	9.8	11.9	6.2	8.0	10.4	9.6	10.1
5. прекращение разворовывания, растаскивания страны	23.4	24.4	25.1	24.1	28.4	21.9	23.6	16.1	26.2	24.4	21.8
6. привлечение армии, служб безопасности к борьбе с преступностью	8.5	9.3	4.2	10.7	10.4	7.6	7.8	4.1	9.7	9.6	7.1
7. строгая дисциплина	19.0	14.3	22.6	8.0	23.6	18.8	14.9	14.4	15.4	17.3	27.0
8. строгое соблюдение законов	32.6	31.4	38.6	30.9	29.9	32.9	36.3	39.4	27.7	33.2	34.1
9. ограничение демократических прав и свобод	0.4	0.1	0.0	0.2	0.3	0.6	0.0	0.3	0.6	0.4	0.2
10. лозунг, под которым открывается путь к диктатуре	0.5	0.9	0.4	0.8	0.3	0.6	0.3	1.2	0.0	0.8	0.2
11. другое	0.6	0.0	3.1	0.0	0.9	0.5	1.1	0.0	2.0	0.2	0.2
12. затрудняюсь ответить	6.2	4.6	2.2	6.4	6.2	5.9	4.4	3.6	4.5	7.2	7.3
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P68. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, "ДЕМОКРАТИЯ"?											
1. свобода слова, печати, вероисповедания	25.6	28.0	22.5	30.1	23.8	23.4	33.5	33.7	26.5	24.8	23.0
2. экономическое процветание страны	20.6	23.0	28.1	14.5	16.9	21.2	23.5	24.7	19.0	22.0	18.4
3. выборность всех высших государственных руководителей	7.1	7.4	5.3	5.3	6.7	7.5	5.8	6.4	10.5	7.0	4.1
4. возможность для каждого делать все, что он хочет	5.9	6.4	5.1	10.1	4.0	5.9	8.2	12.6	6.1	3.7	6.5
5. подчинение меньшинства большинству	1.4	1.9	1.0	1.4	0.8	1.7	1.0	1.9	0.3	2.3	0.9
6. гарантия прав меньшинств	3.3	3.7	0.2	2.2	3.0	3.1	3.9	7.4	2.3	3.9	1.9
7. строгая законность	24.1	25.4	22.1	24.6	23.1	23.5	27.2	35.4	25.8	24.5	17.8
8. порядок и стабильность	24.2	26.5	28.2	28.6	24.5	24.6	26.6	26.5	22.2	26.1	22.5
9. анархия и безвластие	5.3	5.6	4.7	5.4	6.1	6.2	2.9	2.0	4.2	6.3	5.8
10. пустая болтовня	14.3	12.0	15.3	12.8	17.9	14.2	10.8	7.2	12.7	12.8	20.9
11. другое	0.4	0.1	0.0	0.9	0.1	0.5	0.3	0.1	0.6	0.2	0.6
12. затрудняюсь ответить	14.3	11.6	9.9	11.6	16.7	13.9	9.3	6.1	16.6	14.4	14.6
13. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.8
L21. ЕСЛИ ВЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ:											
1. гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	59.2	60.3	55.7	42.0	65.5	62.0	49.2	68.7	55.6	61.4	55.9
2. высокие доходы, но без гарантий на будущее	20.1	21.0	24.6	44.6	14.8	17.7	30.4	17.9	22.8	20.0	18.3
3. затрудняюсь ответить	20.7	18.7	19.7	13.4	19.7	20.2	20.5	13.5	21.5	18.6	25.7
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L41. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?											
1. вполне удовлетворен	44.9	41.1	57.7	42.6	39.7	44.2	51.0	33.8	42.3	44.8	51.5
2. скорее, удовлетворен	30.2	33.1	22.2	31.9	31.3	30.6	28.6	46.4	31.7	28.3	25.8
3. скорее, не удовлетворен	14.9	16.2	13.9	18.9	13.9	15.8	11.8	10.8	14.9	16.0	14.8
4. совсем не удовлетворен	4.4	5.1	3.4	3.8	8.9	3.5	3.4	3.2	5.3	5.5	2.1
5. затрудняюсь ответить	5.1	4.3	2.2	2.7	5.8	5.6	4.0	2.5	5.5	5.1	5.8
6. нет ответа	0.5	0.3	0.5	0.1	0.5	0.3	1.2	3.4	0.2	0.3	0.0
L42. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ?											
1. вполне удовлетворен	19.0	19.6	24.9	25.4	19.5	16.2	22.3	16.0	18.9	21.4	16.6
2. скорее, удовлетворен	31.7	36.8	41.0	41.5	23.6	31.8	42.2	44.2	30.9	29.1	32.1
3. скорее, не удовлетворен	32.4	30.9	26.4	27.3	35.4	34.2	24.6	28.5	34.0	32.1	32.8

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	873	155	172	366	1110	383	187	530	756	516
4. совсем не удовлетворен	15.1	10.8	6.6	4.9	19.2	16.1	9.7	9.3	15.0	15.5	16.6
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.8	1.1	0.9	2.3	1.6	1.3	1.7	1.2	1.9	1.9
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
L43. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ КРУГОМ ВАШЕГО ОБЩЕНИЯ (ДРУЗЬЯ, СОСЕДИ, ЗНАКОМЫЕ, КОЛЛЕГИ)?											
1. вполне удовлетворен	37.5	36.9	38.0	44.8	47.3	30.8	41.7	32.1	32.7	40.8	39.3
2. скорее, удовлетворен	46.2	46.6	49.6	43.9	37.3	51.2	45.4	49.5	47.5	43.2	48.3
3. скорее, не удовлетворен	11.1	12.2	7.0	9.3	9.7	12.6	9.3	13.1	15.0	10.9	6.7
4. совсем не удовлетворен	2.3	1.5	1.6	0.4	2.9	2.2	1.8	4.2	2.2	1.6	2.8
5. затрудняюсь ответить	2.7	2.7	1.8	1.6	2.6	3.1	1.7	1.1	2.1	3.4	2.9
6. нет ответа	0.2	0.0	2.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.6	0.1	0.0
L44. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?											
1. вполне удовлетворен	20.5	25.2	17.8	25.9	23.1	18.3	22.7	16.1	20.2	21.8	20.1
2. скорее, удовлетворен	34.6	37.9	49.3	36.4	27.5	34.6	42.7	40.5	31.9	35.6	33.6
3. скорее, не удовлетворен	21.7	20.5	22.6	23.3	20.1	23.8	19.1	26.9	22.3	21.1	20.1
4. совсем не удовлетворен	9.3	7.4	1.5	6.4	10.8	10.1	6.5	11.7	11.5	8.6	7.5
5. затрудняюсь ответить	13.2	7.8	8.9	8.0	18.2	12.7	6.6	4.2	13.9	11.2	18.7
6. нет ответа	0.8	1.1	0.0	0.0	0.3	0.5	2.4	0.6	0.2	1.8	0.0
L45. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ РАБОТОЙ В ЦЕЛОМ?											
1. вполне удовлетворен	13.7	22.2	14.8	29.1	12.9	12.4	17.4	14.2	11.0	15.7	13.0
2. скорее, удовлетворен	20.5	37.6	32.4	27.4	12.5	20.4	30.2	19.9	22.1	21.3	17.9
3. скорее, не удовлетворен	17.5	26.7	38.9	33.0	20.7	17.0	19.6	15.5	21.1	17.0	15.5
4. совсем не удовлетворен	5.6	9.5	10.6	4.7	7.5	5.3	5.2	7.2	6.2	4.9	5.7
5. затрудняюсь ответить	3.9	2.5	0.3	2.5	7.6	2.6	3.3	0.6	8.1	3.4	1.5
6. нет ответа	38.8	1.4	3.0	3.2	38.8	42.4	24.4	42.6	31.6	37.6	46.3
L46. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ НА РАБОТЕ?											
1. вполне удовлетворен	18.3	32.6	14.8	33.4	16.9	15.8	25.8	16.3	17.5	20.3	16.7
2. скорее, удовлетворен	26.5	45.4	51.8	40.3	22.6	26.5	34.1	25.7	30.2	25.8	24.1
3. скорее, не удовлетворен	10.2	14.9	26.9	15.0	11.1	9.5	13.2	11.8	10.8	9.9	9.6
4. совсем не удовлетворен	1.8	3.1	1.5	2.0	2.8	1.9	0.7	2.5	0.5	2.5	1.5
5. затрудняюсь ответить	5.0	3.7	3.4	5.4	7.9	3.8	4.2	1.1	10.0	4.9	1.6
6. нет ответа	38.3	0.2	1.7	3.9	38.8	42.4	22.0	42.6	31.0	36.6	46.5
L47. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ ОБРАЗОВАНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?											
1. вполне удовлетворен	22.8	25.1	16.8	24.5	26.2	19.5	27.7	22.8	23.5	22.0	23.3
2. скорее, удовлетворен	31.1	32.1	28.0	29.6	25.6	34.1	30.3	46.0	29.1	31.9	26.4
3. скорее, не удовлетворен	29.2	29.3	41.6	34.6	30.6	31.4	23.6	21.2	26.1	30.5	33.2
4. совсем не удовлетворен	10.6	9.2	7.7	10.0	11.7	8.4	15.5	7.7	13.2	10.1	10.0
5. затрудняюсь ответить	5.8	4.3	4.5	1.0	4.8	6.1	2.9	1.7	7.3	5.0	6.8
6. нет ответа	0.6	0.0	1.3	0.3	1.1	0.5	0.0	0.6	0.9	0.6	0.3
L48. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПРОВОДИТЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?											
1. вполне удовлетворен	15.2	13.7	12.8	19.8	16.3	13.0	18.6	13.6	14.6	16.2	14.8
2. скорее, удовлетворен	34.9	30.8	33.7	41.3	33.5	34.4	35.6	37.9	30.2	35.3	37.8
3. скорее, не удовлетворен	31.7	38.1	38.6	28.6	30.5	33.7	31.3	32.7	36.6	29.1	30.6
4. совсем не удовлетворен	12.2	12.2	9.7	8.5	15.3	12.5	9.0	13.5	12.7	13.6	8.8
5. затрудняюсь ответить	5.6	4.1	5.3	1.7	4.2	6.4	3.0	2.3	5.8	4.6	7.9
6. нет ответа	0.5	1.2	0.0	0.0	0.2	0.0	2.4	0.0	0.0	1.2	0.2
L49. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. вполне удовлетворен	3.7	2.9	1.8	6.8	2.5	2.0	9.2	2.2	1.9	5.5	3.1
2. скорее, удовлетворен	14.2	11.7	19.5	31.3	5.0	12.0	28.4	16.2	18.1	11.1	14.4
3. скорее, не удовлетворен	40.5	39.1	40.4	31.9	35.1	42.0	41.1	47.6	38.4	39.8	41.0
4. совсем не удовлетворен	39.7	44.0	37.7	30.0	55.5	42.9	17.4	32.7	40.1	41.4	39.3
5. затрудняюсь ответить	1.5	1.1	0.7	0.0	1.9	1.1	1.4	1.3	1.4	1.1	2.2
6. нет ответа	0.5	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	1.2	0.0
L50. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПИТАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?											
1. вполне удовлетворен	10.4	8.3	7.7	22.6	7.9	5.9	25.4	7.4	7.9	11.8	11.8
2. скорее, удовлетворен	32.1	30.8	47.5	41.3	22.2	31.2	41.4	29.4	34.7	26.6	38.9
3. скорее, не удовлетворен	36.1	38.5	34.2	29.3	38.4	41.0	23.0	41.2	37.1	34.8	35.1
4. совсем не удовлетворен	20.0	20.9	9.5	5.0	29.8	20.5	9.7	21.5	18.8	25.1	12.9

5. затрудняюсь ответить	1.2	0.9	1.1	1.9	1.5	1.1	0.5	0.1	1.3	1.4	1.0
6. нет ответа	0.2	0.4	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.3	0.2	0.3	0.2
L51. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. вполне удовлетворен	18.6	16.9	14.4	19.7	13.7	17.6	23.3	12.5	20.2	16.5	22.5
2. скорее, удовлетворен	34.3	30.7	39.0	37.1	30.6	37.4	31.4	25.4	34.1	31.7	41.6
3. скорее, не удовлетворен	24.4	27.5	23.3	21.1	29.4	23.0	23.0	26.1	22.0	26.3	23.4
4. совсем не удовлетворен	20.8	22.7	20.4	20.8	25.7	20.2	19.7	36.0	22.2	22.7	11.2
5. затрудняюсь ответить	0.9	0.7	1.6	0.0	0.3	1.3	0.2	0.0	0.8	1.2	0.8
6. нет ответа	0.9	1.5	1.3	1.3	0.4	0.5	2.4	0.0	0.7	1.6	0.5
L52. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?											
1. вполне удовлетворен	8.7	6.7	6.0	9.6	11.4	8.2	7.5	4.9	5.3	8.2	14.0
2. скорее, удовлетворен	30.6	28.9	28.7	35.3	33.3	31.3	23.3	32.3	24.6	28.0	39.9
3. скорее, не удовлетворен	28.6	32.3	31.0	28.4	25.8	27.9	36.7	32.1	30.9	29.8	23.4
4. совсем не удовлетворен	25.0	26.3	26.5	16.8	21.4	25.7	25.3	27.1	34.0	25.9	13.9
5. затрудняюсь ответить	6.9	5.7	6.4	9.9	8.0	6.7	7.1	3.5	4.8	7.9	8.6
6. нет ответа	0.2	0.0	1.3	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.4	0.3	0.1
L53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?											
1. вполне удовлетворен	10.6	8.8	3.7	15.2	9.8	7.4	17.0	10.3	9.9	10.4	11.7
2. скорее, удовлетворен	36.3	36.0	51.0	49.5	26.8	37.9	41.4	37.4	36.2	35.9	36.7
3. скорее, не удовлетворен	33.8	34.2	28.5	23.4	38.7	36.3	27.5	39.6	29.8	34.1	35.1
4. совсем не удовлетворен	12.2	12.6	14.0	3.9	17.6	11.1	8.5	6.0	16.2	12.1	10.4
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.3	2.8	8.0	7.1	6.8	5.6	6.7	7.9	7.0	6.1
6. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0
L54. ЕСЛИ ОЦЕНИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?											
1. да	4.1	2.4	0.4	10.0	4.7	2.8	6.6	4.7	3.3	4.2	4.6
2. скорее, да	12.2	13.1	12.9	22.6	7.4	10.8	19.7	13.0	11.8	13.2	10.7
3. скорее, нет	38.8	40.5	50.6	34.3	35.9	40.7	37.3	39.4	42.8	37.3	36.9
4. нет	38.0	37.9	28.5	29.7	44.1	40.2	29.0	38.8	34.3	39.2	39.5
5. затрудняюсь ответить	6.9	6.0	7.6	3.4	7.8	5.5	7.4	4.1	7.8	6.1	8.2
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
L55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?											
1. да	8.0	5.9	5.5	14.3	11.6	6.2	8.1	2.5	3.3	8.3	14.0
2. скорее, да	15.1	13.8	22.7	21.1	14.9	14.9	16.0	9.4	9.3	13.8	25.1
3. скорее, нет	34.2	37.6	36.5	36.5	27.7	35.7	39.3	42.5	38.7	33.6	27.7
4. нет	37.5	37.7	30.6	24.9	40.7	38.8	29.2	43.1	44.2	37.1	29.3
5. затрудняюсь ответить	5.2	5.0	4.7	3.1	5.2	4.4	7.4	2.5	4.5	7.1	4.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?											
1. да	11.6	12.1	2.6	16.8	14.5	8.8	13.6	8.7	12.9	10.8	12.4
2. скорее, да	16.6	15.8	16.2	17.3	13.7	16.2	20.9	15.9	18.3	15.1	17.5
3. скорее, нет	28.8	30.0	34.5	35.1	23.2	30.8	28.9	34.2	26.9	29.1	28.3
4. нет	28.5	29.3	29.8	21.3	34.2	29.5	24.1	33.1	27.0	31.4	24.0
5. затрудняюсь ответить	14.4	12.5	16.9	9.5	14.4	14.6	12.3	7.7	14.9	13.5	17.8
6. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.4	0.0	0.1	0.0
L57. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?											
1. полностью соблюдаются	1.8	1.6	0.3	3.4	3.2	1.8	0.8	0.3	1.1	1.1	4.2
2. по большей части соблюдаются	16.5	17.7	16.2	18.5	14.8	15.6	18.5	15.3	19.0	15.2	16.4
3. по большей части не соблюдаются	40.3	45.8	42.8	42.5	37.7	40.0	46.1	39.5	43.3	42.2	34.7
4. совсем не соблюдаются	25.4	20.9	26.5	21.4	25.2	27.7	19.9	30.4	22.0	26.4	25.5
5. затрудняюсь ответить	16.0	14.0	14.2	14.1	19.1	14.8	14.7	14.5	14.7	15.1	19.1
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2
L58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?											
1. только на самого себя	67.6	69.1	77.2	77.4	71.0	66.5	71.1	78.5	65.3	68.1	65.0
2. на своих родственниках, друзей	55.9	56.6	55.7	49.9	51.2	53.5	65.6	58.2	62.3	52.7	53.5
3. на помощь предпринятия, организации, где работаю (работал)	4.6	5.9	6.1	9.1	2.7	5.2	3.2	2.6	4.3	4.6	5.5
4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	5.1	3.6	2.9	2.9	5.7	6.5	0.9	2.0	4.3	5.0	7.1
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.2	0.5	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0	0.0	0.5	0.2	0.0
6. на благотворительную помощь	0.6	0.5	0.0	0.4	0.6	0.6	0.2	0.3	1.0	0.9	0.1
7. на помощь церкви	2.2	1.3	2.5	0.8	4.0	1.9	1.3	0.3	2.2	2.4	2.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	873	155	172	366	1110	383	187	530	756	516
8. другое	0.4	0.2	0.2	0.3	1.1	0.3	0.1	0.0	0.6	0.2	0.7
9. затрудняюсь ответить	2.2	2.3	1.5	0.2	2.2	2.7	1.5	1.3	1.3	1.8	3.9
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L62. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИЛЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНО, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ?											
1. в основном бесплатное	37.4	32.5	33.7	27.0	45.0	39.9	23.8	41.4	34.2	35.7	41.7
2. нужно и платное и бесплатное жилье	55.8	60.6	58.3	67.0	49.5	55.1	65.8	55.1	57.2	57.6	51.9
3. в основном должно покупать	2.2	1.8	2.1	5.0	0.7	1.6	4.4	2.2	2.2	2.4	1.9
4. затрудняюсь ответить	4.5	5.1	4.7	0.9	4.8	3.4	5.6	1.3	6.3	4.1	4.6
5. нет ответа	0.1	0.1	1.2	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.1	0.2	0.0
L63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?											
1. в основном бесплатное	56.7	50.7	55.3	46.7	65.1	58.6	45.0	50.3	49.5	55.1	68.6
2. нужно и платное и бесплатное	40.4	46.5	42.2	49.6	32.2	38.7	51.3	48.2	46.3	41.5	30.0
3. в основном платное	1.2	1.3	0.7	2.6	0.4	1.3	2.0	1.1	1.9	1.3	0.3
4. затрудняюсь ответить	1.7	1.5	1.7	1.1	2.3	1.3	1.7	0.4	2.3	2.1	1.1
5. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
L64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?											
1. в основном бесплатное	69.9	68.5	69.2	58.2	79.9	71.7	59.2	64.6	64.8	69.2	77.9
2. нужно и платное и бесплатное	28.0	29.9	28.6	40.6	20.0	26.5	38.2	33.3	33.0	28.2	20.9
3. в основном платное	0.6	0.5	1.0	0.9	0.1	0.5	1.4	0.7	0.4	1.0	0.0
4. затрудняюсь ответить	1.5	1.0	1.2	0.4	0.1	1.2	1.3	1.4	1.7	1.6	1.2
5. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
L65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?											
1. в основном бесплатное	46.1	42.3	39.0	42.2	53.1	47.1	37.0	44.1	40.9	44.3	54.8
2. нужно и платное, и бесплатное	43.7	47.4	49.3	43.3	36.9	44.2	51.2	46.6	48.0	46.0	35.1
3. в основном платное	5.1	6.0	4.9	12.0	3.2	4.1	8.8	6.7	6.8	5.0	2.8
4. затрудняюсь ответить	5.1	4.2	6.8	2.5	6.8	4.6	3.0	2.6	4.2	4.7	7.3
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L69. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА КАЖЕТСЯ ВАМ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?											
1. та, которая основана на государственном планировании и распределении	35.0	33.6	32.9	24.7	39.8	39.1	23.6	29.0	32.6	33.2	42.2
2. та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	30.1	29.8	35.2	50.7	23.0	26.4	47.2	41.6	30.6	33.0	21.1
3. не знаю, затрудняюсь ответить	34.7	36.5	31.9	24.6	37.1	34.1	29.2	29.4	36.1	33.7	36.7
4. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0
L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?											
1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	10.8	8.1	24.5	9.6	9.7	15.6	12.1	10.4	9.8	13.0
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	46.9	49.1	35.9	33.3	40.2	48.9	39.2	45.5	44.3	30.7
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	17.0	9.1	13.6	23.7	19.5	11.4	9.9	15.3	17.6	26.4
4. затрудняюсь ответить	29.7	25.2	33.7	25.9	33.3	30.6	24.2	38.8	28.4	28.3	29.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.1
L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?											
1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	19.5	25.0	16.1	19.4	21.2	18.8	18.5	19.9	16.5	26.8
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить	15.9	15.3	15.3	22.1	15.3	13.0	24.9	16.8	16.2	18.2	11.8

3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	34.8	36.3	35.2	27.6	31.3	30.5	26.5	34.1	30.5	29.7
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	11.5	12.7	14.4	18.9	15.1	9.6	8.5	13.0	14.7	16.9
5. затрудняюсь ответить	18.7	18.7	10.0	12.2	18.8	19.2	15.8	29.7	16.8	19.9	14.6
6. нет ответа	0.1	0.1	0.8	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2
L74. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ДОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?											
1. "старые" совхозы, колхозы	32.4	29.7	28.4	22.8	40.3	33.5	24.1	17.0	28.2	32.1	42.8
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)	25.5	29.7	29.2	33.3	16.6	26.1	34.3	22.3	25.8	25.7	26.0
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства	38.8	39.3	49.4	46.1	32.8	38.2	44.0	49.6	45.3	37.1	30.9
4. затрудняюсь ответить	21.8	22.0	18.3	15.3	25.4	21.3	20.3	24.3	20.8	25.5	16.3
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?											
1. безработица в нашей стране недопустима	47.0	44.1	39.8	27.7	56.0	50.7	32.6	39.4	44.6	44.4	55.8
2. безработица в нашей стране - это вполне допустимое явление	18.8	17.8	22.0	24.5	12.8	17.5	25.5	25.8	20.2	19.2	14.1
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	19.1	18.4	19.5	12.0	14.9	24.3	16.4	19.2	15.6	14.2
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	5.9	4.2	13.6	2.9	3.6	9.4	6.5	3.7	5.4	4.3
5. затрудняюсь ответить	13.3	13.0	15.7	14.6	16.4	13.1	8.1	11.9	12.2	15.4	11.6
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?											
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	1.4	1.7	5.7	37.1	34.3	20.7	35.4	29.4	27.9	39.4
2. это вполне вероятно	44.0	66.3	67.9	54.4	44.5	43.3	45.3	33.8	45.9	47.6	40.3
3. это маловероятно	15.7	25.0	19.8	33.0	11.4	14.1	25.7	21.0	14.7	16.5	13.8
4. затрудняюсь ответить	8.2	7.3	10.6	6.8	6.7	8.2	8.3	9.7	10.1	7.8	6.3
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
L81. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЛИ СЕЙЧАС ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ДОХОДЫ, ЗАРАБОТКИ?											
1. да	7.9	6.5	7.9	26.3	2.7	5.7	18.6	16.6	6.3	9.1	4.5
2. скорее, да, чем нет	14.4	16.1	23.5	28.6	6.3	11.5	28.4	23.0	16.7	13.4	10.5
3. скорее, нет, чем да	20.6	26.1	32.0	17.4	20.2	21.1	18.5	17.4	24.9	19.2	19.7
4. нет	47.3	45.9	29.5	23.2	61.4	52.0	25.9	29.7	43.4	48.7	55.6
5. затрудняюсь ответить	9.5	5.4	6.0	4.4	9.0	9.4	8.6	13.3	8.7	9.2	9.4
6. нет ответа	0.3	0.0	1.1	0.0	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.3
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?											
1. рабочие	0.9	0.6	0.0	2.9	0.5	0.8	0.5	1.7	1.3	0.5	0.9
2. руководители предприятий	34.2	39.9	45.1	27.2	37.9	32.6	37.5	16.7	37.1	37.6	32.6
3. специалисты, ИТР	1.7	2.3	2.1	2.1	2.4	1.4	1.7	0.0	0.6	2.2	2.7
4. уличные торговцы, "челноки"	29.6	30.3	30.4	21.4	31.7	30.8	25.6	24.3	29.0	28.0	34.6
5. частники, кооператоры	16.0	14.3	12.6	21.3	20.5	15.3	14.9	7.9	14.6	15.0	21.7
6. колхозники, работники совхозов	0.9	1.0	1.3	2.4	0.5	0.7	1.0	0.0	1.6	0.6	0.8
7. арендаторы, фермеры	2.1	1.9	0.7	2.9	2.8	1.6	2.6	1.9	3.2	1.9	1.3
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	20.6	21.6	25.9	12.9	17.8	23.6	27.7	25.1	15.9	12.8
9. жулики, махинаторы	62.7	61.2	73.4	50.1	66.6	64.4	58.1	77.9	60.3	60.0	63.8
10. работники гос. аппарата (госчиновники)	31.2	35.1	32.1	31.5	32.5	31.7	32.0	32.5	31.7	35.2	24.3
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	13.0	15.9	14.7	15.0	16.2	14.4	23.3	14.0	14.4	16.0
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	50.5	41.1	52.6	44.0	46.6	49.4	65.4	48.1	45.6	37.3
13. другие	0.4	0.3	0.8	1.4	0.6	0.3	0.7	1.1	0.4	0.4	0.1
14. затрудняюсь ответить	4.1	2.7	0.6	4.4	3.0	3.6	4.3	2.6	2.4	3.9	6.6
15. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L83. ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНАВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?											
1. вообще не должно	33.0	35.1	29.5	54.8	31.7	30.7	40.6	39.1	30.8	36.8	27.3

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	873	155	172	366	1110	383	187	530	756	516

2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3-4 раза	18.6	20.9	24.1	11.7	14.6	20.4	20.3	13.9	19.2	18.5	19.8
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	27.6	31.9	17.7	33.4	29.0	21.5	31.0	29.3	24.6	31.0
4. затрудняюсь ответить	20.2	16.1	14.5	15.9	20.2	19.6	17.7	16.0	20.6	20.0	21.8
5. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2
L84. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. живем за гранью бедности	7.7	6.8	3.1	3.2	14.5	7.8	1.3	5.0	7.1	7.5	9.7
2. едва сводим концы с концами	44.2	43.2	35.8	29.7	56.9	49.6	19.0	48.0	43.4	41.8	47.4
3. экономим и живем более или менее прилично	40.9	44.5	55.2	50.3	24.6	37.3	66.1	39.8	41.2	43.9	36.6
4. живем без особых материальных забот	4.0	2.5	3.2	15.0	1.4	2.2	11.7	4.8	4.6	3.3	4.1
5. затрудняюсь ответить	3.1	2.9	2.6	1.8	2.6	3.1	1.9	2.5	3.6	3.6	2.3
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L86. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СВОЕЙ СЕМЬИ): ОНО ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ БЫЛО ГОД НАЗАД?											
1. лучше	7.6	6.7	7.2	22.3	3.8	4.6	19.0	10.7	7.9	8.1	5.5
2. такое же	36.7	37.8	42.9	47.1	25.2	36.8	49.0	32.9	39.1	38.4	33.3
3. хуже	52.3	53.4	46.2	29.4	68.9	55.8	28.3	53.5	49.2	50.9	57.3
4. затрудняюсь ответить	3.3	2.1	3.7	1.2	2.1	2.8	3.7	3.0	3.9	2.6	3.9
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L87. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ПРИМЕРНО ТАКОЕ ЖЕ, КАК СЕЙЧАС?											
1. будет лучше	6.3	4.9	4.5	17.7	3.0	4.4	13.4	9.4	9.2	6.0	2.8
2. такое же	22.6	23.3	27.6	17.9	20.0	23.3	27.9	13.8	17.8	27.7	22.8
3. будет хуже	32.3	32.8	14.9	17.3	37.6	35.8	18.6	27.9	30.5	33.4	34.0
4. затрудняюсь ответить	38.8	38.9	52.9	47.1	39.4	36.5	40.1	48.9	42.5	32.9	40.4
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L88. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?											
1. хорошим	0.7	0.4	0.0	2.9	0.6	0.2	2.1	0.0	0.8	1.1	0.4
2. хорошим, но не во всем	3.6	4.2	1.5	7.6	1.3	3.3	7.0	4.3	4.8	4.1	1.4
3. не хорошим, но и не плохим	12.5	13.5	9.4	10.6	7.8	13.0	13.5	11.2	9.8	15.2	11.5
4. плохим, но не во всем	17.5	19.7	14.1	17.0	12.9	18.3	20.3	16.9	18.2	17.1	17.6
5. плохим	32.3	30.8	31.2	25.9	36.2	33.6	29.2	40.3	32.2	32.0	29.9
6. затрудняюсь ответить	33.4	31.4	43.9	36.0	41.2	31.6	27.9	27.4	34.2	30.5	39.2
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L70. КАК БЫ ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ? **	2.1	2.1	2.0	2.2	2.1	2.0	2.3	2.1	2.1	2.1	2.1

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	643.0	805.5	471.1	829.0	352.3	493.0	1335.1	949.0	524.8	814.1	379.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	297.4	308.4	309.9	328.5	270.8	287.9	347.3	338.3	312.1	304.8	259.3
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	279.5	232.0	247.5	533.5	104.1	223.8	496.3	424.2	289.1	275.9	218.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	180.4	169.7	176.2	352.3	48.8	131.9	456.5	271.6	188.8	178.7	142.3

\* В % к числу ответивших на данный вопрос на выборке 995 человек.

\*\* Средние значения.

**Г. Группы по социально-профессиональному статусу (январь 1995 г.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифц. рабочие	Неквалифц. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	1989	143	402	149	383	83	92	457	103	131
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	2.4	2.9	1.3	1.3	1.8	1.3	9.5	1.2	4.9	4.8
2. нормальное, ровное состояние	31.9	34.8	33.2	24.7	37.6	32.9	54.5	20.7	34.6	25.9
3. испытываю напряжение, раздражение	45.9	51.4	49.0	52.5	46.3	46.7	23.7	46.8	47.2	44.2
4. испытываю страх, тоску	12.2	5.1	8.7	12.9	3.6	14.2	6.1	25.4	7.6	15.1
5. затрудняюсь ответить	7.6	5.8	7.7	8.5	10.8	4.9	6.2	5.6	5.8	10.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.2	0.9	0.0
2. хорошее	5.4	16.7	3.1	3.7	5.1	1.4	4.9	3.9	12.5	5.9
3. среднее	45.3	60.3	47.9	48.4	46.7	41.3	60.6	41.3	36.0	32.9
4. плохое	38.0	17.8	42.5	32.2	37.5	45.0	23.6	42.9	37.6	42.9
5. очень плохое	9.7	5.2	5.0	15.4	9.4	10.2	3.9	10.9	11.9	17.1
6. затрудняюсь ответить	1.2	0.0	0.9	0.2	1.2	2.1	6.7	0.7	1.1	1.1
7. нет ответа	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?										
1. очень хорошее	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
2. хорошее	1.6	2.6	1.4	3.6	0.4	0.0	0.3	2.2	3.3	2.9
3. среднее	28.0	32.9	31.2	26.2	28.6	22.0	44.7	22.7	19.9	26.3
4. плохое	49.0	47.5	51.5	46.6	49.0	52.2	39.7	52.2	50.8	46.9
5. очень плохое	11.7	13.4	10.6	16.3	12.2	14.0	1.7	10.5	15.1	15.7
6. затрудняюсь ответить	9.3	3.7	5.4	7.3	9.9	11.8	13.7	11.5	10.8	8.2
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0.4	0.0	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
2. хорошее	0.5	1.0	1.0	0.0	0.6	0.0	0.3	0.4	1.0	0.0
3. среднее	13.7	11.6	17.3	11.0	15.8	7.0	23.0	10.6	9.4	14.4
4. плохое	52.9	49.8	51.2	47.3	47.3	57.3	50.7	59.9	59.4	53.5
5. очень плохое	23.8	34.5	24.4	26.5	26.3	25.0	21.0	17.3	23.2	28.6
6. затрудняюсь ответить	8.8	3.1	5.8	14.6	10.0	10.7	5.0	11.1	7.1	3.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо и можно жить	8.7	17.2	9.7	10.7	6.7	3.8	15.5	4.7	13.4	9.4
2. жить трудно, но можно терпеть	51.1	57.8	53.8	43.7	50.2	53.0	60.9	52.3	39.7	45.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	22.2	28.9	42.3	37.2	34.8	17.0	39.6	38.9	36.5
4. затрудняюсь ответить	5.5	2.7	7.5	3.3	5.7	8.4	6.6	3.4	5.6	8.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	28.7	52.2	37.1	30.7	25.7	20.6	44.2	15.4	37.3	27.6
2. следует прекратить	30.6	22.9	22.0	32.6	33.5	23.6	13.5	41.9	20.9	36.2
3. затрудняюсь ответить	40.4	24.0	40.1	36.7	40.7	55.8	42.3	42.6	40.3	36.3
4. нет ответа	0.3	0.9	0.8	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	1.6	0.0
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:										
1. Боровой	1.5	1.2	3.6	1.6	1.6	0.0	0.2	0.5	2.0	0.0
2. Гайдар	7.2	12.3	10.3	11.5	4.8	5.3	4.0	5.6	9.8	6.0
3. Горбачев	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6	0.0	0.4
4. Ельцин	6.0	9.1	6.2	5.7	4.9	6.1	2.3	7.0	4.5	6.3
5. Жириновский	6.6	9.7	4.6	3.1	9.7	5.2	1.1	6.2	4.8	6.8
6. Зюганов	5.5	4.1	4.7	6.6	6.3	1.6	1.8	9.3	0.3	1.1
7. Козырев	1.5	2.3	1.7	0.4	0.4	3.0	0.6	2.4	2.9	0.1
8. Лужков	1.4	6.6	2.4	0.3	0.7	0.8	0.0	1.4	1.9	1.2

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифиц. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	1989	143	402	149	383	83	92	457	103	131
9. Рудкой	5.5	4.4	5.5	9.1	4.8	1.6	3.6	6.8	6.0	5.0
10. Рыбкин	1.7	7.1	1.7	1.0	1.3	2.1	0.8	2.1	1.4	0.0
11. Собчак	1.4	2.2	1.6	0.8	2.0	2.2	0.0	0.6	4.7	0.4
12. Травкин	1.9	4.1	3.2	1.5	1.1	4.4	0.8	1.7	0.0	1.5
13. Тулеев	1.4	0.0	2.6	2.5	0.6	0.8	0.7	2.5	0.0	0.3
14. Св.Федоров	2.5	7.4	3.4	3.6	1.7	2.1	2.3	1.8	3.4	0.8
15. Черномырдин	4.7	13.0	4.1	3.0	3.8	0.8	0.9	6.5	1.4	7.9
16. Чубайс	1.4	1.2	1.7	1.8	0.4	1.2	0.6	0.9	3.4	5.1
17. Шахрай	4.0	5.7	7.0	3.4	5.8	0.9	2.8	2.6	3.1	1.3
18. Шумейко	2.3	3.1	2.3	2.7	1.3	1.2	1.5	2.6	0.4	4.5
19. Явлинский	9.6	24.1	13.4	13.7	9.0	5.0	9.0	7.0	5.0	6.3
20. другие	18.6	30.7	22.9	22.4	19.4	14.6	11.2	19.4	11.2	12.6
21. никто	33.8	29.9	26.4	26.9	36.5	34.4	39.4	35.8	37.0	37.2
22. затрудняюсь ответить	24.7	12.7	28.7	25.2	22.2	31.6	35.3	21.7	28.7	28.2
23. нет ответа	2.0	0.7	1.5	4.3	2.5	0.4	0.0	1.9	1.3	4.7
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?										
1. АПР	2.9	1.2	1.5	0.2	3.0	3.5	0.0	4.6	7.8	2.8
2. Блок Явлинского	6.4	12.9	8.2	11.6	5.1	0.9	11.5	5.4	2.2	3.8
3. "Выбор России"	6.4	12.5	5.8	8.0	4.3	8.8	3.8	5.8	11.1	3.2
4. ДПР	2.1	1.6	2.6	1.8	1.5	6.4	3.7	1.3	2.1	1.6
5. КПРФ	8.9	7.9	6.4	3.9	11.2	8.6	1.7	16.0	0.0	2.2
6. ЛДПР	7.1	6.1	5.2	6.2	11.5	7.6	3.0	4.8	4.1	9.9
7. ПРЕС	2.1	5.1	2.9	2.6	2.9	0.0	0.1	1.1	2.4	3.2
8. ПЭС	0.8	0.4	2.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0
9. "Женщины России"	6.3	4.1	10.1	8.1	3.3	7.8	8.5	5.8	7.6	6.4
10. РДДР	0.3	0.0	0.5	0.7	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
11. РСДНП	2.9	2.0	1.9	5.7	2.4	2.6	1.1	3.0	6.0	4.0
12. "Трудовая Россия"	0.7	0.1	0.9	1.0	1.3	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
13. ФНС	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	1.0
14. другая	0.5	0.2	0.4	1.9	0.3	0.0	0.2	1.0	0.0	0.0
15. не знаю такой	10.2	9.7	10.8	5.9	14.7	5.3	12.8	7.8	10.7	10.2
16. такой нет	19.2	14.4	20.2	19.3	18.8	20.6	22.6	17.7	30.2	21.5
17. затрудняюсь ответить	22.8	21.7	20.3	22.7	19.6	26.9	31.0	22.7	15.7	30.2
18. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
31a. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?										
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	12.7	5.4	8.8	10.8	12.2	6.0	13.8	17.2	24.9	11.5
2. рост цен	83.2	77.5	77.0	87.6	82.7	85.1	72.4	89.6	85.5	82.0
3. рост безработицы	48.4	35.1	54.9	53.3	54.9	51.2	42.7	35.4	51.4	68.3
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	49.8	77.6	52.0	54.8	53.9	43.8	37.3	42.5	45.6	51.7
5. рост числа уголовных преступлений	57.7	58.8	59.7	66.0	52.9	53.2	56.0	59.6	54.9	61.2
6. кризис морали, культуры, нравственности	23.8	34.1	39.6	26.3	13.9	12.3	25.4	21.1	34.2	21.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	21.8	25.4	25.1	27.8	18.5	19.4	38.5	14.5	28.3	19.6
8. обострение национальных отношений	31.8	36.7	37.0	29.9	30.8	31.0	34.6	27.5	38.1	26.4
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	28.5	18.0	25.9	36.6	33.2	31.2	22.5	29.6	19.3	28.5
10. угроза фашизма и экстремизма	5.8	4.6	7.1	5.7	6.1	5.2	5.7	5.0	7.3	6.3
11. коррупция, взяточничество	23.0	31.1	21.8	22.3	23.7	18.7	11.8	24.5	19.5	23.7
12. слабость, беспомощность государственной власти	32.8	42.2	41.1	38.4	33.2	33.4	29.5	26.8	32.9	26.6
13. конфликты в руководстве страной	12.4	14.2	9.8	9.8	11.5	29.8	8.7	11.3	9.7	12.2



14. угроза военной диктатуры	5.1	6.2	5.9	5.4	5.3	1.3	4.4	4.4	7.6	6.2
15. вооруженные конфликты на границах России	32.9	35.5	30.0	30.1	34.3	44.8	34.7	29.6	34.2	34.9
16. другие	1.9	2.5	2.3	0.0	1.2	0.7	0.3	3.6	2.7	1.1
17. затрудняюсь ответить	2.0	0.0	1.3	0.6	3.1	2.9	4.5	2.2	0.0	2.1
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	27.1	29.2	23.8	32.5	29.2	29.5	24.4	29.8	24.3	15.5
2. маловероятны	56.1	57.4	62.5	52.1	54.7	43.7	60.6	48.5	61.0	71.7
3. затрудняюсь ответить	16.8	13.4	13.8	15.5	16.0	26.8	15.0	21.8	14.7	12.7
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	26.2	14.8	20.1	29.1	31.8	29.8	19.8	25.7	26.3	31.6
2. скорее всего, нет	54.4	69.6	62.1	49.7	45.4	50.8	60.6	58.5	47.6	46.6
3. затрудняюсь ответить	19.1	15.7	17.8	20.1	22.3	19.4	19.6	15.2	26.1	21.8
4. нет ответа	0.4	0.0	0.0	1.1	0.6	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.6	1.0	0.3	1.7	3.3	2.1	0.0	1.0	0.7	0.7
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.2	6.7	3.2	4.7	3.3	1.0	4.7	1.6	1.7	0.7
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	23.0	34.7	26.9	20.6	21.5	20.2	36.4	18.2	25.1	23.2
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	67.1	50.8	66.4	69.7	67.3	71.2	47.9	75.8	62.8	69.3
5. затрудняюсь ответить	4.7	6.8	2.9	3.3	3.6	5.6	11.0	3.2	9.8	6.2
6. нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.0	1.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	15.5	6.8	12.3	12.1	15.2	8.4	23.2	18.1	22.6	16.6
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	74.7	84.6	79.1	76.7	75.2	71.5	68.1	71.6	66.2	78.1
3. затрудняюсь ответить	9.0	8.6	8.2	10.8	9.0	18.1	7.9	8.6	11.2	5.3
4. нет ответа	0.8	0.0	0.5	0.5	0.6	2.0	0.8	1.7	0.0	0.0
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	42.0	38.7	44.7	38.5	40.0	50.7	32.7	43.9	43.1	39.9
2. будут расти так же, как и сейчас	41.4	53.5	45.5	47.5	42.0	31.9	49.1	35.0	42.5	42.3
3. будут расти медленнее, чем сейчас	3.3	3.0	3.1	5.8	4.6	0.6	5.1	1.8	0.7	5.6
4. останутся на нынешнем уровне	1.3	0.0	0.3	0.0	2.0	0.8	1.0	1.5	0.0	3.0
5. будут снижаться	0.2	1.4	0.0	0.0	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0
6. затрудняюсь ответить	11.2	3.5	6.4	8.2	10.4	16.0	11.2	15.9	13.8	9.1
7. нет ответа	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	9.6	14.1	15.1	5.8	10.9	7.6	17.6	3.5	9.3	12.1
2. не хорошее, но и не плохое	22.2	33.4	23.5	25.4	25.3	11.2	40.8	11.8	28.1	22.1
3. плохое	55.9	44.4	52.1	57.8	50.9	55.6	33.2	70.4	52.1	59.0
4. затрудняюсь ответить	11.8	8.1	9.3	11.0	11.7	22.1	8.4	14.2	10.5	6.2
5. нет ответа	0.5	0.0	0.0	0.0	1.2	3.5	0.0	0.1	0.0	0.6
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	3.0	6.7	2.4	1.2	2.4	2.7	10.8	0.9	3.6	5.6
2. не хорошее, но и не плохое	13.6	22.6	17.9	15.3	10.8	8.5	23.8	8.7	16.4	14.8
3. плохое	72.2	65.6	74.5	76.5	76.8	67.7	56.8	74.6	63.5	70.2
4. затрудняюсь ответить	11.1	5.0	5.2	7.0	10.0	21.1	8.6	15.0	16.4	9.4
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	9.5	3.8	4.0	1.6	0.0	0.0	3.2	5.8	14.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.8	42.2	25.8	30.7	20.7	25.6	36.5	21.1	13.8	23.4

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалиф. рабочие	Неквалиф. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	1989	143	402	149	383	83	92	457	103	131
3. считаю, что он должен уйти в отставку	56.5	42.8	58.7	47.9	62.5	58.7	48.0	60.8	56.0	43.4
4. затрудняюсь ответить	15.1	5.4	11.7	17.4	15.2	15.7	15.4	14.9	24.3	19.1
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	1.0	0.7	0.4	1.4	0.3	0.0	1.5	1.4	2.8	2.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	22.7	43.1	30.2	21.4	18.0	12.5	34.5	23.4	13.8	8.2
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	40.0	29.4	39.2	27.5	47.5	61.4	27.9	37.8	39.3	38.9
4. затрудняюсь ответить	36.2	26.8	30.3	49.6	33.7	26.0	36.2	37.4	42.6	50.5
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	1.8	0.0	0.2	0.5	1.4	0.0	0.0	2.1	2.8	12.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.8	42.2	33.5	28.0	23.7	14.4	44.1	25.1	13.8	11.3
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	41.9	39.4	37.6	36.7	54.1	56.8	19.6	40.5	50.0	29.7
4. затрудняюсь ответить	29.4	18.4	28.7	34.8	20.8	28.8	36.3	31.9	33.4	46.6
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	5.5	9.0	5.1	0.5	4.4	5.1	1.3	5.9	3.9	20.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.2	39.2	31.0	23.7	21.3	18.3	37.5	29.8	17.7	7.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	32.4	29.8	31.1	29.6	38.4	40.4	18.7	32.0	34.8	25.8
4. затрудняюсь ответить	35.7	21.9	31.4	46.2	35.9	36.2	42.4	32.3	43.6	46.3
5. нет ответа	0.2	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*										
1. благополучная	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0
2. спокойная	1.7	0.0	3.3	0.8	0.2	0.0	1.3	1.8	7.5	2.0
3. напряженная	51.0	61.9	59.7	58.0	44.0	44.0	73.6	49.4	34.9	39.5
4. критическая, взрывоопасная	42.6	35.5	35.2	39.2	50.8	54.5	21.5	41.4	50.8	53.4
5. затрудняюсь ответить	4.3	2.6	1.9	2.0	3.8	1.6	3.6	6.9	6.8	5.1
6. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*										
1. вполне устраивает	3.4	1.5	1.3	1.1	4.3	4.5	7.6	2.6	4.7	2.3
2. по большей части устраивает	8.7	14.9	8.9	9.7	8.9	1.9	24.8	5.9	2.2	6.1
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.3	44.0	37.8	34.9	28.5	12.4	25.9	25.7	27.3	35.6
4. по большей части не устраивает	34.1	20.3	37.2	30.0	30.2	38.9	28.8	39.1	37.2	40.1
5. совершенно не устраивает	20.7	17.9	14.7	21.9	23.2	40.4	7.5	24.5	19.2	15.5
6. затрудняюсь ответить	2.7	1.4	0.2	2.5	4.6	1.9	5.3	2.1	9.3	0.0
7. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*										
1. переживаем их сейчас	19.7	23.8	19.0	17.5	21.5	12.8	24.3	17.2	18.5	24.3
2. они уже позади	4.0	3.9	4.5	3.7	3.2	1.9	17.8	3.0	1.8	2.4
3. они еще впереди	61.5	62.2	65.1	70.9	62.8	62.3	25.7	62.1	67.2	64.5
4. затрудняюсь ответить	14.7	10.1	11.4	8.0	12.2	23.0	32.2	17.7	12.4	8.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*										
1. более или менее наладится	15.8	18.1	15.0	16.5	15.4	6.5	29.4	13.5	18.4	14.3
2. никакого улучшения не произойдет	63.4	72.5	63.5	63.9	63.8	54.4	47.6	67.4	67.5	66.8
3. затрудняюсь ответить	19.9	9.4	18.8	18.9	20.5	39.1	23.0	17.8	14.1	17.8
4. нет ответа	0.9	0.0	2.8	0.7	0.3	0.0	0.0	1.2	0.0	1.2
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*										
1. руководство контролирует ситуацию	12.7	13.2	10.4	9.7	16.2	2.3	23.9	10.8	15.4	10.3
2. ситуация вышла из-под контроля	64.7	71.4	68.7	64.6	56.7	73.0	42.9	68.9	63.0	79.3

3. затрудняюсь ответить	22.4	15.3	20.9	25.7	26.8	24.7	33.3	19.7	21.6	10.4
4. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*										
1. порядок	76.2	67.8	78.9	79.3	81.8	64.8	44.4	79.8	74.3	81.7
2. демократия	10.1	17.1	11.0	11.3	6.2	10.3	23.8	6.6	14.6	10.8
3. затрудняюсь ответить	13.6	15.0	10.1	9.4	11.5	24.9	31.8	13.6	11.1	7.5
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*										
1. значительное улучшение ситуации	0.9	0.0	0.0	4.8	1.2	1.4	0.0	1.3	0.0	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	9.2	14.3	10.0	9.2	7.3	2.7	10.9	7.3	13.3	13.3
3. некоторое ухудшение ситуации	29.3	47.8	34.7	27.8	28.9	20.4	43.1	23.8	20.1	19.2
4. значительное ухудшение ситуации	35.0	32.4	37.2	30.2	35.5	36.9	22.0	39.1	38.0	36.2
5. затрудняюсь ответить	25.6	5.5	18.1	28.0	27.1	38.6	24.0	28.5	28.6	31.2
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*										
1. значительное улучшение ситуации	0.8	0.0	0.4	3.5	0.5	3.0	0.0	0.9	0.0	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	10.5	8.7	13.5	10.5	9.5	2.1	13.8	5.8	15.1	16.2
3. некоторое ухудшение ситуации	22.8	45.4	20.6	18.9	19.3	24.5	48.2	20.2	17.3	13.8
4. значительное ухудшение ситуации	42.7	40.3	46.2	42.4	44.3	42.8	18.1	47.9	38.5	45.9
5. затрудняюсь ответить	23.1	5.6	19.2	24.7	26.3	27.6	19.9	24.9	29.2	24.2
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*										
1. вполне заслуживает	7.7	7.4	4.2	10.0	3.4	8.2	5.9	11.9	8.2	3.7
2. не вполне заслуживает	31.1	25.9	30.8	31.0	38.5	14.1	41.5	25.3	33.7	32.0
3. совсем не заслуживает	48.3	58.6	49.9	48.6	46.9	61.2	36.3	51.9	45.3	47.0
4. затрудняюсь ответить	12.8	8.1	15.1	10.5	11.2	16.5	16.3	10.3	12.8	17.3
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ Б.ЕЛЬЦИНУ?*(**)	2.9	3.3	3.0	2.9	2.6	2.7	3.3	2.6	2.6	3.3
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*(**)	3.4	3.9	3.6	3.1	3.1	3.2	3.5	3.5	2.9	3.8
P62. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РАБОТА ПАРЛАМЕНТА СПОСОБСТВОВАЛА СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ?										
1. совершенно согласен	2.8	6.0	4.5	1.4	2.1	4.6	0.7	3.2	1.5	1.3
2. скорее, согласен	9.4	8.3	10.7	7.5	9.1	8.3	11.7	10.2	4.2	8.1
3. скорее, не согласен	30.9	43.0	34.2	29.9	32.3	34.1	34.0	23.9	28.4	38.0
4. совершенно не согласен	20.8	22.1	23.6	20.9	21.6	17.7	11.3	19.8	31.3	16.9
5. не знаю	35.7	19.9	26.4	40.3	34.8	35.3	42.3	42.8	33.8	35.7
6. нет ответа	0.2	0.7	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0
P63. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА НЕ ИМЕЛА СУЩЕСТВЕННОГО ВЛИЯНИЯ НА ЖИЗНЬ РОССИИ?										
1. совершенно согласен	19.1	29.0	17.7	15.7	22.2	13.7	13.7	17.5	29.4	14.9
2. скорее, согласен	27.6	32.2	28.5	24.9	29.9	24.0	36.3	23.3	26.6	32.5
3. скорее, не согласен	14.8	17.1	22.3	14.9	13.6	18.3	12.7	13.0	7.8	14.6
4. совершенно не согласен	4.7	3.7	5.0	6.9	4.2	5.4	3.5	5.6	0.9	3.6
5. не знаю	33.6	18.1	25.8	37.6	29.8	37.6	33.9	40.7	35.3	34.3
6. нет ответа	0.2	0.0	0.6	0.0	0.3	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P64. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА ПРИНОСИТ БОЛЬШЕ ВРЕДА, ЧЕМ ПОЛЬЗЫ?										
1. совершенно согласен	12.2	12.0	8.1	10.5	16.3	13.1	4.5	14.2	13.9	9.4
2. скорее, согласен	16.7	20.1	21.0	16.6	18.1	11.4	11.4	13.0	16.2	23.2
3. скорее, не согласен	16.0	24.5	25.4	12.7	12.7	21.0	15.1	14.2	12.5	11.2
4. совершенно не согласен	5.3	8.6	5.5	6.4	3.5	8.9	6.3	5.9	3.2	3.7
5. не знаю	49.7	33.9	39.6	53.3	49.1	45.6	62.7	52.6	54.3	52.5
6. нет ответа	0.2	0.7	0.3	0.5	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
P65. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ПАРЛАМЕНТ ПОКАЗАЛ СВОЮ ПОЛНУЮ НЕСПОСОБНОСТЬ СПРАВИТЬСЯ С ПРОБЛЕМАМИ В СТРАНЕ?										
1. совершенно согласен	23.5	23.7	22.8	21.6	26.9	17.5	14.4	25.2	24.8	20.7
2. скорее, согласен	24.8	36.4	28.1	24.9	25.3	24.6	17.3	21.0	30.4	28.8
3. скорее, не согласен	12.1	18.7	20.0	8.5	11.7	11.8	10.7	9.2	7.5	11.7
4. совершенно не согласен	3.4	3.7	2.9	2.7	3.2	8.1	4.8	3.6	1.1	1.6
5. не знаю	35.9	16.8	25.9	42.3	32.9	37.9	52.8	40.3	36.2	37.2
6. нет ответа	0.2	0.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
P66. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ТРУДНО ОЦЕНИТЬ РАБОТУ ПАРЛАМЕНТА, КОТОРЫЙ ПО НЫНЕШНЕЙ КОНСТИТУЦИИ НЕ ИМЕЕТ РЕАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ?										
1. совершенно согласен	18.4	30.0	18.5	22.2	16.7	18.6	11.2	19.9	23.9	11.0

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифц. рабочие	Неквалифц. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	1989	143	402	149	383	83	92	457	103	131
2. скорее, согласен	19.7	25.6	24.6	18.7	19.2	14.6	21.1	15.9	17.6	21.9
3. скорее, не согласен	7.6	11.1	8.8	6.7	8.2	10.9	2.3	6.4	8.8	6.9
4. совершенно не согласен	3.7	4.4	3.5	6.3	3.8	4.0	2.6	4.2	0.8	1.0
5. не знаю	50.3	28.1	44.3	46.0	52.1	51.9	62.8	53.6	48.1	59.2
6. нет ответа	0.2	0.8	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0
<b>P67. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, "ПОРЯДОК"?</b>										
1. возможность для каждого реализовать свои права	11.1	15.7	15.2	12.2	8.1	6.8	16.3	5.4	21.3	15.3
2. политическая и экономическая стабильность страны	34.5	56.5	45.3	34.1	35.3	28.5	41.7	23.0	36.6	29.0
3. прекращение борьбы властей, развала страны	25.7	18.5	30.0	30.2	28.1	31.2	8.8	21.6	26.3	32.3
4. социальная защита малоимущих слоев населения	9.8	6.8	7.5	10.4	6.8	15.3	8.0	14.1	10.0	10.5
5. прекращение разворовывания, растаскивания страны	23.4	21.2	24.5	19.6	29.3	19.9	20.9	22.9	17.9	21.4
6. привлечение армии, служб безопасности к борьбе с преступностью	8.5	5.7	6.7	11.9	10.1	7.7	18.3	6.2	6.8	6.9
7. строгая дисциплина	19.0	8.0	9.1	9.6	18.7	22.5	16.2	29.0	25.1	18.2
8. строгое соблюдение законов	32.6	39.5	34.5	32.6	29.4	33.0	33.3	34.1	35.3	29.0
9. ограничение демократических прав и свобод	0.4	0.0	0.1	0.8	0.0	0.0	1.9	0.6	0.0	0.5
10. лозунг, под которым открывается путь к диктатуре	0.5	0.0	1.6	1.2	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
11. другое	0.6	1.0	1.1	0.5	0.1	0.0	0.2	0.5	0.0	3.2
12. затрудняюсь ответить	6.2	1.5	1.8	6.5	5.0	9.3	4.8	9.8	7.9	7.0
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>P68. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, "ДЕМОКРАТИЯ"?</b>										
1. свобода слова, печати, вероисповедания	25.6	26.1	33.0	31.5	23.5	20.9	36.6	15.5	33.2	30.0
2. экономическое процветание страны	20.6	30.3	25.9	24.8	20.2	15.6	22.9	14.8	14.6	29.0
3. выборность всех высших государственных руководителей	7.1	7.5	8.8	7.5	5.9	2.1	7.1	7.1	8.5	8.2
4. возможность для каждого делать все, что он хочет	5.9	2.9	7.6	4.2	7.6	5.4	11.4	3.7	4.4	1.1
5. подчинение меньшинства большинству	1.4	2.5	1.5	4.1	1.3	0.8	1.4	1.1	0.8	0.7
6. гарантия прав меньшинств	3.3	1.9	6.4	2.4	2.1	0.0	7.3	1.9	6.4	6.0
7. строгая законность	24.1	30.7	28.0	26.4	23.4	19.2	26.2	20.7	27.9	24.9
8. порядок и стабильность	24.2	31.5	21.7	26.8	30.7	25.7	17.5	21.3	27.9	16.3
9. анархия и безвластие	5.3	2.6	6.4	4.6	5.5	6.7	2.2	6.1	4.9	3.8
10. пустая болтовня	14.3	9.7	8.2	9.8	16.5	15.8	10.1	20.0	12.6	13.9
11. другое	0.4	0.5	0.4	0.0	0.1	0.0	1.2	0.2	0.3	2.1
12. затрудняюсь ответить	14.3	3.3	9.2	10.0	12.0	20.4	11.9	22.1	12.2	14.9
13. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.3
<b>L21. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ:</b>										
1. гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	59.2	55.2	58.4	58.8	56.6	49.5	41.9	68.2	58.7	61.9
2. высокие доходы, но без гарантий на будущее	20.1	28.5	24.7	24.4	25.4	21.3	30.9	3.6	16.3	28.9
3. затрудняюсь ответить	20.7	16.3	16.9	16.8	18.0	29.2	27.2	28.2	25.0	9.1
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>L41. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?</b>										
1. вполне удовлетворен	44.9	54.4	43.9	45.1	41.9	34.3	41.2	47.8	46.2	43.1
2. скорее, удовлетворен	30.2	28.6	33.8	34.1	30.0	30.7	39.3	25.0	35.3	30.0
3. скорее, не удовлетворен	14.9	8.4	15.8	12.6	18.6	21.0	12.6	12.0	14.1	17.6
4. совсем не удовлетворен	4.4	3.3	5.1	4.4	4.9	5.2	3.1	4.3	3.5	4.5

5. затрудняюсь ответить	5.1	4.4	1.4	3.8	4.6	7.0	3.8	9.9	0.8	3.7
6. нет ответа	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	1.1	0.0	1.0
L42. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ?										
1. вполне удовлетворен	19.0	23.8	19.5	20.1	20.0	21.4	45.1	5.9	20.3	20.9
2. скорее, удовлетворен	31.7	42.3	35.4	37.9	40.3	33.3	35.4	15.5	40.4	30.6
3. скорее, не удовлетворен	32.4	26.9	31.8	28.6	29.5	36.1	17.9	43.9	25.5	31.0
4. совсем не удовлетворен	15.1	6.7	12.4	10.3	8.2	7.5	0.7	33.4	13.0	12.0
5. затрудняюсь ответить	1.7	0.4	0.8	2.9	2.0	1.6	0.9	1.3	0.8	5.5
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L43. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ КРУГОМ ВАШЕГО ОБЩЕНИЯ (ДРУЗЬЯ, СОСЕДИ, ЗНАКОМЫЕ, КОЛЛЕГИ)?										
1. вполне удовлетворен	37.5	43.5	38.6	42.3	37.4	29.2	47.7	30.8	37.6	45.8
2. скорее, удовлетворен	46.2	41.2	42.5	44.8	50.0	52.8	42.1	51.0	42.8	33.2
3. скорее, не удовлетворен	11.1	11.4	13.7	9.2	9.1	12.6	4.9	12.4	9.5	11.5
4. совсем не удовлетворен	2.3	3.2	2.5	0.9	0.5	1.5	5.2	1.1	9.0	7.2
5. затрудняюсь ответить	2.7	0.7	2.7	2.8	2.8	2.0	0.0	4.5	1.0	2.3
6. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	1.9	0.0	0.2	0.0	0.0
L44. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?										
1. вполне удовлетворен	20.5	35.1	21.8	30.2	23.2	15.0	26.0	13.1	15.8	14.4
2. скорее, удовлетворен	34.6	43.9	38.5	39.8	36.1	48.0	35.3	29.2	25.0	22.5
3. скорее, не удовлетворен	21.7	13.1	24.0	13.7	24.4	19.3	17.0	19.8	27.8	29.7
4. совсем не удовлетворен	9.3	5.3	7.1	8.7	6.4	4.7	7.3	10.8	13.0	26.4
5. затрудняюсь ответить	13.2	2.7	5.6	7.7	9.9	13.0	14.4	25.9	18.4	6.4
6. нет ответа	0.8	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.7
L45. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ РАБОТОЙ В ЦЕЛОМ?										
1. вполне удовлетворен	13.7	35.6	20.9	23.0	19.7	13.1	3.0	3.0	0.3	1.0
2. скорее, удовлетворен	20.5	34.4	38.2	41.4	34.0	28.7	1.1	0.6	2.8	1.0
3. скорее, не удовлетворен	17.5	22.0	24.3	25.1	33.4	42.6	1.1	1.1	5.7	2.6
4. совсем не удовлетворен	5.6	6.0	9.8	7.7	9.6	10.8	0.0	0.6	0.8	4.0
5. затрудняюсь ответить	3.9	2.0	3.5	1.0	1.8	2.8	6.9	5.0	4.8	9.0
6. нет ответа	38.8	0.0	3.2	1.7	1.5	2.0	87.9	89.8	85.6	82.3
L46. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ НА РАБОТЕ?										
1. вполне удовлетворен	18.3	36.3	31.5	32.8	27.7	17.3	3.9	2.9	1.2	1.3
2. скорее, удовлетворен	26.5	43.9	45.2	48.2	47.9	39.3	0.0	0.5	1.9	3.1
3. скорее, не удовлетворен	10.2	13.5	14.0	12.3	16.8	35.2	0.7	1.3	4.8	2.5
4. совсем не удовлетворен	1.8	4.4	4.8	1.0	2.5	0.0	0.0	0.0	1.7	1.8
5. затрудняюсь ответить	5.0	1.9	4.1	4.7	3.4	8.1	7.3	5.6	4.1	9.0
6. нет ответа	38.3	0.0	0.4	1.1	1.7	0.1	88.1	89.7	86.2	82.3
L47. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ ОБРАЗОВАНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?										
1. вполне удовлетворен	22.8	37.2	31.1	23.3	15.6	16.0	15.5	22.1	28.0	19.0
2. скорее, удовлетворен	31.1	34.1	34.1	26.9	32.7	23.1	33.3	32.1	26.2	28.5
3. скорее, не удовлетворен	29.2	23.4	22.2	36.9	36.7	46.4	31.3	22.6	27.0	29.1
4. совсем не удовлетворен	10.6	4.0	10.1	10.2	9.5	6.9	10.0	11.1	16.9	18.3
5. затрудняюсь ответить	5.8	1.3	2.4	2.8	5.5	5.6	9.0	10.7	1.5	5.1
6. нет ответа	0.6	0.0	0.2	0.0	0.0	1.9	0.9	1.5	0.4	0.0
L48. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПРОВОДИТЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?										
1. вполне удовлетворен	15.2	14.9	10.9	13.4	14.8	17.9	21.5	13.8	18.0	14.8
2. скорее, удовлетворен	34.9	34.0	25.7	36.2	34.9	35.6	42.4	40.8	39.0	22.8
3. скорее, не удовлетворен	31.7	43.4	43.3	39.9	33.6	26.6	28.8	21.2	25.3	36.3
4. совсем не удовлетворен	12.2	4.5	14.6	8.1	11.9	10.9	6.2	12.1	16.3	23.1
5. затрудняюсь ответить	5.6	3.1	2.3	2.4	4.8	9.0	1.0	12.0	1.4	3.0
6. нет ответа	0.5	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L49. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. вполне удовлетворен	3.7	6.6	2.6	4.2	3.0	2.1	5.3	4.1	6.1	0.3
2. скорее, удовлетворен	14.2	35.3	12.6	13.7	13.8	15.5	16.3	12.9	13.0	4.4
3. скорее, не удовлетворен	40.5	37.4	44.2	37.8	34.7	38.1	46.1	42.2	45.2	45.5
4. совсем не удовлетворен	39.7	19.4	35.7	44.3	47.8	44.3	30.3	38.7	30.1	48.9
5. затрудняюсь ответить	1.5	1.2	1.8	0.0	0.7	0.0	1.9	2.1	5.7	0.9
6. нет ответа	0.5	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L50. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПИТАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?										
1. вполне удовлетворен	10.4	15.3	8.8	11.0	9.8	9.7	15.3	8.1	11.5	9.1
2. скорее, удовлетворен	32.1	49.9	37.2	33.2	32.1	28.5	38.0	29.7	22.3	21.6
3. скорее, не удовлетворен	36.1	25.2	37.2	33.9	39.9	35.4	26.5	35.9	44.1	38.4

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифиц. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	1989	143	402	149	383	83	92	457	103	131
4. совсем не удовлетворен	20.0	7.8	16.3	21.9	16.1	23.6	18.5	24.9	21.8	28.9
5. затрудняюсь ответить	1.2	1.9	0.2	0.0	1.6	2.8	1.7	1.3	0.3	1.6
6. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.1	0.0	0.5
L51. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?						8.2	22.7	23.7	12.8	13.8
1. вполне удовлетворен	18.6	14.1	15.6	20.6	17.3			41.6	35.6	24.9
2. скорее, удовлетворен	34.3	43.4	29.2	35.7	31.5	40.6	27.4	18.9	25.8	31.4
3. скорее, не удовлетворен	24.4	25.3	27.3	21.5	26.2	29.0	26.1	15.0	25.9	25.1
4. совсем не удовлетворен	20.8	17.0	24.4	22.1	22.6	18.7	23.0	0.4	0.0	4.8
5. затрудняюсь ответить	0.9	0.2	0.5	0.0	1.1	1.6	0.8	0.3	0.0	0.0
6. нет ответа	0.9	0.1	3.0	0.0	1.2	1.9	0.0			
L52. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?						7.8	10.5	11.1	14.1	7.4
1. вполне удовлетворен	8.7	5.8	5.2	12.8	7.8			36.2	28.0	25.6
2. скорее, удовлетворен	30.6	27.7	25.6	21.6	33.8	41.1	19.1	24.6	19.9	26.9
3. скорее, не удовлетворен	28.6	41.2	35.7	40.8	25.8	26.3	28.3	19.0	34.2	32.6
4. совсем не удовлетворен	25.0	19.1	29.0	21.0	25.5	14.0	36.4	8.8	3.8	7.0
5. затрудняюсь ответить	6.9	6.1	4.3	3.9	7.0	15.1	5.8	0.3	0.0	0.5
6. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	1.9	0.0			
L53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?						9.0	17.8	10.9	19.1	7.5
1. вполне удовлетворен	10.6	12.7	7.7	11.3		3.5		30.5	34.3	21.1
2. скорее, удовлетворен	36.3	54.8	40.6	38.0	38.2	33.2	43.0	37.4	32.7	47.0
3. скорее, не удовлетворен	33.8	21.6	33.1	29.0	33.6	36.7	23.7	13.0	10.6	18.3
4. совсем не удовлетворен	12.2	6.8	9.5	14.4	12.8	15.5	11.1	7.4	3.2	6.2
5. затрудняюсь ответить	7.0	4.1	9.0	7.4	6.5	11.0	4.4	0.8	0.0	0.0
6. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0			
L54. ЕСЛИ ОЦЕНИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?						3.1	6.1	3.6	9.9	3.1
1. да	4.1	2.6	2.4	3.7		5.0		7.6	13.9	7.4
2. скорее, да	12.2	28.2	14.9	8.1	14.6	9.8	13.8	34.1	28.2	36.3
3. скорее, нет	38.8	35.6	42.5	44.9	40.1	38.7	48.7	46.7	44.6	41.9
4. нет	38.0	29.7	35.7	36.4	36.6	34.1	20.2	8.0	3.4	11.3
5. затрудняюсь ответить	6.9	3.9	4.3	6.8	5.6	12.4	11.2	0.0	0.0	0.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0			
L55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?						7.3	3.6	8.4	15.5	9.3
1. да	8.0	5.7	3.6	4.7	9.4			13.4	11.1	13.2
2. скорее, да	15.1	16.0	14.1	15.3	18.6	14.1	18.4	31.4	29.1	23.6
3. скорее, нет	34.2	37.2	39.5	35.4	36.6	33.3	34.5	39.3	43.8	48.1
4. нет	37.5	37.2	38.9	43.4	28.7	40.5	39.3	7.6	0.6	5.8
5. затрудняюсь ответить	5.2	4.0	3.9	1.2	6.7	4.8	4.2	0.0	0.0	0.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
L56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?						11.0	15.7	10.5	8.6	14.0
1. да	11.6	8.3	9.4	11.5	11.0	22.1		18.5	13.8	11.9
2. скорее, да	16.6	22.8	15.9	13.3	16.4	9.5	21.1	22.0	30.4	26.7
3. скорее, нет	28.8	36.4	32.1	33.8	30.7	23.2	35.7	25.7	39.3	39.9
4. нет	28.5	25.7	33.7	29.0	24.9	29.9	19.0	8.5	7.9	7.6
5. затрудняюсь ответить	14.4	6.8	8.7	12.5	16.8	15.3	8.5	0.0	0.0	0.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0			
L57. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?						0.0	1.8	2.4	1.7	0.7
1. полностью соблюдаются	1.8	1.7	1.2	3.4	1.9	0.0		10.8	15.2	11.9
2. по большей части соблюдаются	16.5	20.3	15.6	15.0	20.8	7.9	32.7	35.0	43.1	36.0
3. по большей части не соблюдаются	40.3	51.0	49.0	47.9	40.4	37.6	22.3	30.3	31.6	37.3
4. совсем не соблюдаются	25.4	21.3	24.0	21.9	20.7	24.8	20.7	21.3	7.8	14.0
5. затрудняюсь ответить	16.0	5.7	10.2	11.7	16.2	29.7	22.5	0.2	0.6	0.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
L58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?						63.6	54.8	63.2	56.9	67.8
1. только на самого себя	67.6	79.1	68.7	70.4	73.7			46.7	71.6	54.8
2. на своих родственников, друзей	55.9	47.8	63.9	50.8	53.7	52.7	84.3			
3. на помощь предприятия, организации, где работал	4.6	8.2	5.1	5.7	6.2	10.3	0.0	3.0	2.0	0.6

4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	5.1	4.7	1.4	5.7	2.7	8.8	0.0	11.2	2.5	4.1
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.2	0.0	0.0	0.0	0.7	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
6. на благотворительную помощь	0.6	0.8	1.0	0.0	0.1	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0
7. на помощь церкви	2.2	0.6	1.7	3.3	0.6	2.7	0.3	3.6	3.1	3.6
8. другое	0.4	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.3	0.7	1.0	0.4
9. затрудняюсь ответить	2.2	0.0	0.5	1.0	3.3	2.6	0.0	4.0	2.5	0.4
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L62. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИЛЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНО, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ?										
1. в основном бесплатно	37.4	14.0	27.7	21.2	38.5	46.4	38.6	51.9	28.3	37.7
2. нужно и платное и бесплатное жилье	55.8	73.4	67.2	74.0	53.9	46.9	52.1	41.1	67.4	59.9
3. в основном должно покупать	2.2	8.7	2.2	2.7	1.4	0.0	1.3	1.9	0.9	1.9
4. затрудняюсь ответить	4.5	3.3	2.9	2.1	5.8	6.7	8.1	5.1	3.4	0.5
5. нет ответа	0.1	0.5	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?										
1. в основном бесплатное	56.7	35.0	42.5	50.8	58.4	59.0	43.9	74.6	47.5	57.2
2. нужно и платное и бесплатное	40.4	62.1	55.3	43.6	38.8	38.7	48.5	22.9	50.6	41.6
3. в основном платное	1.2	0.9	0.9	5.0	1.0	0.0	3.3	0.3	0.9	0.7
4. затрудняюсь ответить	1.7	1.4	1.2	0.6	1.8	2.3	4.3	2.2	1.1	0.6
5. нет ответа	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?										
1. в основном бесплатно	69.9	55.7	59.9	62.5	74.2	77.4	50.9	82.5	64.3	66.9
2. нужно и платное и бесплатное	28.0	41.9	38.4	36.3	24.0	22.6	44.9	15.2	32.9	29.9
3. в основном платное	0.6	1.7	0.3	0.6	0.8	0.0	0.8	0.3	0.9	0.7
4. затрудняюсь ответить	1.5	0.1	1.4	0.6	1.0	0.0	3.4	2.0	2.0	2.5
5. нет ответа	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?										
1. в основном бесплатное	46.1	31.8	36.9	50.6	45.4	42.0	38.1	57.6	42.2	48.4
2. нужно и платное и бесплатное	43.7	56.3	54.6	44.3	40.8	44.5	57.2	32.8	50.5	40.1
3. в основном платное	5.1	10.6	5.5	3.0	8.6	2.1	3.1	1.7	4.6	5.0
4. затрудняюсь ответить	5.1	1.3	3.0	2.1	5.2	11.3	1.6	7.9	2.6	6.4
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L69. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА КАЖЕТСЯ ВАМ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?										
1. та, которая основана на государственном планировании и распределении	35.0	25.0	30.3	35.0	36.2	28.8	15.5	48.9	29.6	31.6
2. та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	30.1	55.7	39.6	35.7	26.4	19.6	48.7	13.4	39.4	34.5
3. затрудняюсь ответить	34.7	19.2	29.9	29.3	37.4	51.6	35.7	37.6	31.0	31.5
4. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4
L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?										
1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	23.4	12.7	11.3	9.3	10.2	17.6	5.6	12.9	11.0
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	60.1	53.4	48.0	40.5	36.4	45.3	26.3	43.7	43.5
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	5.8	10.3	16.6	20.6	17.2	9.7	30.0	22.8	9.5
4. затрудняюсь ответить	29.7	10.7	23.5	23.6	29.6	36.2	27.4	37.9	20.2	36.1
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0
L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?										
1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	25.5	19.9	17.0	19.6	19.3	10.5	25.4	24.8	11.1
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить	15.9	20.2	16.2	21.2	15.3	9.5	32.0	10.1	13.6	20.9

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалиф. рабочие	Неквалиф. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	1989	143	402	149	383	83	92	457	103	131
3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	36.0	37.5	35.9	34.5	30.4	29.7	19.3	32.8	36.6
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	11.3	12.0	10.6	14.1	9.9	4.4	23.3	8.9	12.1
5. затрудняюсь ответить	18.7	7.0	14.4	15.2	16.0	30.9	23.3	22.0	19.9	19.4
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L74. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ДОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?										
1. "старые" совхозы, колхозы	32.4	19.9	16.3	28.8	34.9	46.2	10.1	52.6	14.3	25.8
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)	25.5	44.1	34.5	24.8	29.9	19.1	19.2	17.2	30.7	20.4
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства	38.8	52.3	42.9	51.7	37.4	34.6	62.2	20.9	47.7	49.9
4. затрудняюсь ответить	21.8	12.4	23.4	15.8	19.9	26.1	24.6	23.2	24.8	24.0
5. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?										
1. безработица в нашей стране недопустима	47.0	17.8	34.5	45.7	48.0	46.3	26.5	66.1	42.1	50.6
2. безработица в нашей стране - это вполне допустимое явление	18.8	17.4	22.7	21.0	17.1	17.1	44.8	7.3	25.6	25.5
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	43.6	25.8	13.3	12.5	13.6	15.1	11.5	14.6	10.4
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	13.2	5.0	7.3	7.8	2.9	2.5	1.5	5.3	1.5
5. затрудняюсь ответить	13.3	8.1	12.0	12.7	14.5	20.1	11.1	13.6	12.4	11.9
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?										
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	0.6	0.8	2.8	3.0	1.7	46.6	82.9	61.6	56.9
2. это вполне вероятно	44.0	44.4	65.4	70.8	66.8	73.2	31.3	7.0	27.5	33.0
3. это маловероятно	15.7	44.0	26.3	17.5	24.6	16.5	5.1	1.1	3.7	5.1
4. затрудняюсь ответить	8.2	11.0	7.5	9.0	5.5	8.6	17.1	8.7	6.4	4.9
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.3	0.9	0.0
L81. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЛИ СЕЙЧАС ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ДОХОДЫ, ЗАРАБОТКИ?										
1. да	7.9	26.2	7.7	9.8	6.1	8.4	12.5	2.0	8.9	9.5
2. скорее, да, чем нет	14.4	27.6	21.8	12.5	19.2	11.9	19.0	2.8	12.0	14.4
3. скорее, нет, чем да	20.6	18.1	28.0	31.3	25.7	20.2	15.9	10.3	26.5	15.5
4. нет	47.3	24.8	39.8	38.8	42.1	53.1	25.4	71.8	31.4	51.0
5. затрудняюсь ответить	9.5	3.3	2.7	7.6	6.9	4.9	27.3	12.4	21.1	9.7
6. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.7	0.0	0.0
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?										
1. рабочие	0.9	1.5	0.3	0.7	1.5	0.0	2.8	0.6	0.0	1.4
2. руководители предприятий	34.2	38.2	40.9	29.6	40.2	45.6	25.9	26.6	27.8	37.8
3. специалисты, ИТР	1.7	2.1	0.5	7.4	2.5	1.0	2.7	0.7	0.4	1.0
4. уличные торговцы, "челноки"	29.6	20.7	30.0	29.1	30.7	26.2	29.8	33.9	29.6	20.1
5. частники, кооператоры	16.0	7.2	13.6	14.6	15.9	22.9	22.0	17.9	6.9	17.2
6. колхозники, работники совхозов	0.9	1.4	0.7	1.5	1.0	3.4	0.0	0.3	0.0	0.6
7. арендаторы, фермеры	2.1	3.8	2.2	1.5	1.4	2.3	5.1	2.3	0.7	1.5
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	20.9	24.7	30.2	19.6	10.6	24.5	8.9	18.4	22.8
9. жулики, махинаторы	62.7	66.0	61.3	51.5	62.7	62.1	46.0	70.3	76.1	54.4
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	33.3	34.3	33.0	35.9	32.4	14.5	27.1	37.6	31.8
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	15.1	13.0	14.5	14.7	12.4	15.3	18.8	22.1	14.6
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	61.4	57.0	49.7	43.6	36.1	53.1	33.2	51.7	48.6



13. другие	0.4	0.2	0.4	0.6	0.9	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
14. затрудняюсь ответить	4.1	1.7	1.0	6.0	1.7	6.3	6.4	6.2	2.0	7.4
15. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L83. ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНАВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?										
1. вообще не должно	33.0	57.4	37.1	33.7	35.0	29.2	45.1	18.1	34.7	37.0
2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3-4 раза	18.6	16.7	21.3	18.0	23.1	11.8	13.2	17.3	14.6	21.4
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	18.6	24.1	34.0	27.2	38.1	18.2	34.9	31.0	22.4
4. затрудняюсь ответить	20.2	7.4	17.2	13.8	14.5	20.9	23.5	29.7	19.7	19.2
5. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L84. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. живем за гранью бедности	7.7	3.3	2.9	7.2	6.7	11.7	5.3	11.7	10.9	10.1
2. едва сводим концы с концами	44.2	18.2	37.2	42.0	46.7	37.8	40.4	54.0	41.7	50.1
3. экономим и живем более или менее прилично	40.9	62.6	54.6	39.6	42.0	41.6	39.7	30.6	35.4	34.0
4. живем без особых материальных забот	4.0	13.1	3.2	4.0	2.5	6.3	4.3	1.8	8.7	3.4
5. затрудняюсь ответить	3.1	2.8	2.0	7.3	2.1	2.6	10.2	2.0	3.3	2.3
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
L86. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СВОЕЙ СЕМЬИ): ОНО ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ БЫЛО ГОД НАЗАД?										
1. лучше	7.6	20.7	11.0	5.2	5.5	6.4	11.4	2.7	15.2	4.0
2. такое же	36.7	38.1	40.2	38.4	42.3	33.7	48.4	31.4	22.7	30.1
3. хуже	52.3	37.4	47.1	55.1	49.5	59.2	35.2	62.4	53.9	60.2
4. затрудняюсь ответить	3.3	3.7	1.7	1.3	2.8	0.8	4.9	3.5	8.2	5.7
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L87. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ) БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ПРИМЕРНО ТАКОЕ ЖЕ, КАК СЕЙЧАС?										
1. будет лучше	6.3	15.7	10.4	6.8	3.1	2.0	16.5	1.0	11.8	7.4
2. такое же	22.6	18.6	20.8	17.8	29.1	21.5	30.3	22.8	16.6	16.5
3. будет хуже	32.3	29.4	29.8	36.2	26.1	26.6	17.7	48.1	27.3	30.3
4. затрудняюсь ответить	38.8	36.3	39.1	39.2	41.7	49.8	35.6	28.0	44.3	45.8
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L88. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?										
1. хорошим	0.7	4.6	0.2	0.0	0.0	1.1	0.2	0.2	2.8	0.7
2. хорошим, но не во всем	3.6	6.2	3.2	6.6	4.7	1.5	5.9	1.1	1.5	6.0
3. не хорошим, но и не плохим	12.5	17.6	14.4	13.4	11.7	6.2	21.1	10.6	13.8	12.0
4. плохим, но не во всем	17.5	20.6	21.1	16.8	16.4	15.0	13.9	17.0	16.1	14.0
5. плохим	32.3	34.6	34.2	33.0	27.4	31.9	19.8	38.3	34.7	37.6
6. затрудняюсь ответить	33.4	16.5	27.0	30.1	39.8	44.2	39.0	32.8	31.1	29.7
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L70. КАК ВЫ ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ?*										
	2.1	2.2	2.1	2.1	2.0	2.0	2.9	2.0	1.9	2.1

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	643.0	680.7	1339.1	832.4	435.7	482.4	510.2	357.9	984.2	543.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	297.4	347.9	318.8	308.2	312.0	272.8	316.1	259.5	289.0	308.2
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	279.5	556.0	257.4	225.2	237.0	203.0	0.0	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	180.4	317.6	184.6	180.6	172.9	173.9	166.5	125.7	201.7	227.9

\* В % к числу ответивших на данный вопрос на выборке 1000 человек.

\*\* Средние значения.

**II. Работающее население России**  
**A. Социально-демографические группы (январь 1995 г.)**  
**В % к числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и средн. спец.	ниже среднего
Число опрошенных	1117	516	601	234	679	204	342	644	131
<b>R5. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?</b>									
1. нет такой проблемы	45.6	40.4	50.7	53.0	43.6	41.7	40.1	44.7	50.8
2. небольшая проблема	17.7	24.5	11.0	14.7	18.3	19.8	19.9	19.1	13.2
3. большая проблема	13.8	15.5	12.1	8.2	14.4	19.7	20.9	13.4	10.1
4. очень большая проблема	5.6	6.3	5.0	3.1	6.7	5.6	5.9	6.8	3.1
5. затрудняюсь ответить	16.5	12.5	20.5	21.0	15.6	13.2	12.1	14.8	22.7
6. нет ответа	0.8	0.8	0.8	0.0	1.4	0.0	1.1	1.1	0.0
<b>R6. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?</b>									
1. нет такой проблемы	24.1	20.5	27.7	27.7	24.0	19.6	30.0	24.1	20.7
2. небольшая проблема	25.6	28.5	22.7	25.5	25.1	27.5	24.7	25.7	25.9
3. большая проблема	23.9	25.3	22.6	19.4	25.7	24.5	20.3	24.6	24.7
4. очень большая проблема	10.5	13.1	8.0	7.2	11.1	13.6	9.9	12.3	7.4
5. затрудняюсь ответить	14.7	12.0	17.3	19.9	12.7	14.0	12.9	11.9	21.4
6. нет ответа	1.2	0.6	1.7	0.4	1.6	0.8	2.2	1.4	0.0
<b>R7. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЕРЕВОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?</b>									
1. нет такой проблемы	44.8	40.2	49.3	47.6	43.8	44.3	58.3	47.1	31.7
2. небольшая проблема	19.6	22.5	16.8	19.2	21.9	12.4	16.3	20.5	20.0
3. большая проблема	15.5	19.9	11.1	11.3	14.9	23.6	6.4	13.9	24.4
4. очень большая проблема	4.5	5.1	4.0	4.1	4.2	6.4	2.3	5.5	4.0
5. затрудняюсь ответить	14.1	11.7	16.6	17.4	13.2	12.8	14.7	11.7	18.8
6. нет ответа	1.4	0.6	2.2	0.4	2.1	0.5	2.0	1.3	1.2
<b>R8. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?</b>									
1. нет такой проблемы	45.9	37.1	54.5	53.8	42.8	45.0	52.0	45.7	42.4
2. небольшая проблема	19.0	26.3	11.9	15.6	21.9	13.9	18.3	18.8	20.0
3. большая проблема	14.6	17.8	11.4	7.6	14.7	24.2	10.8	15.4	15.3
4. очень большая проблема	6.1	7.0	5.2	4.0	6.3	8.5	3.1	7.2	5.7
5. затрудняюсь ответить	12.8	11.1	14.4	16.1	12.7	8.4	13.9	11.5	14.7
6. нет ответа	1.6	0.7	2.5	2.9	1.5	0.1	1.9	1.4	1.9
<b>R9. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?</b>									
1. нет такой проблемы	41.9	37.2	46.6	44.6	40.7	42.4	40.7	42.4	41.8
2. небольшая проблема	20.2	23.2	17.2	22.5	19.0	20.9	21.3	21.8	16.2
3. большая проблема	15.3	17.9	12.7	12.2	16.3	15.9	12.7	14.2	19.0
4. очень большая проблема	6.3	6.7	5.9	4.1	6.4	8.9	7.3	7.4	3.3
5. затрудняюсь ответить	15.3	14.4	16.2	16.3	16.2	10.7	16.1	13.0	19.5
6. нет ответа	1.1	0.6	1.6	0.4	1.3	1.1	1.9	1.2	0.4
<b>R10. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ТРУДНОСТЕЙ СБЫТА ПРОДУКЦИИ?</b>									
1. нет такой проблемы	49.8	47.1	52.5	53.6	49.5	45.3	51.9	49.2	49.9
2. небольшая проблема	13.7	16.3	11.1	13.1	14.0	13.4	10.9	14.5	13.7
3. большая проблема	11.2	12.4	10.1	7.8	10.9	17.5	14.2	11.5	8.9
4. очень большая проблема	5.4	6.5	4.4	3.7	5.7	7.0	4.2	6.8	3.3
5. затрудняюсь ответить	18.4	16.6	20.2	21.1	18.2	15.4	16.9	16.2	23.9
6. нет ответа	1.4	1.1	1.7	0.7	1.7	1.5	1.9	1.7	0.4
<b>R11. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ХИЩЕНИЙ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?</b>									
1. нет такой проблемы	45.3	41.9	48.6	46.4	45.8	41.9	50.7	48.5	35.3
2. небольшая проблема	18.6	21.1	16.0	18.0	18.3	20.0	12.2	17.6	24.3
3. большая проблема	7.0	10.0	4.0	5.1	6.1	12.6	4.6	8.5	5.2
4. очень большая проблема	3.4	4.0	2.9	2.0	4.2	2.5	2.6	2.9	5.0
5. затрудняюсь ответить	24.2	21.8	26.5	27.6	23.4	22.0	26.9	21.0	29.1
6. нет ответа	1.6	1.2	2.0	0.8	2.1	0.9	2.9	1.4	1.1

R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?										
1. небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	53.7	46.1	61.1	39.8	54.9	69.7	43.8	54.8	57.4	
2. много работать и хорошо зарабатывать без особых гарантий на будущее	33.1	39.9	26.4	41.5	31.5	26.4	40.6	33.1	28.3	
3. иметь собственное дело	6.3	7.2	5.4	10.1	6.0	1.6	8.5	5.8	5.9	
4. затрудняюсь ответить	6.1	6.9	5.4	8.6	6.2	2.4	7.1	6.3	5.2	
5. нет ответа	0.9	0.0	1.7	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	3.2	
R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?										
1. работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	10.3	10.4	10.2	11.9	8.4	15.0	21.2	10.8	2.6	
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	16.1	13.3	18.9	17.1	17.2	11.0	25.0	16.4	10.1	
3. работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	64.3	68.9	59.8	58.4	66.0	66.9	46.8	63.4	77.0	
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	4.9	3.5	6.2	5.0	4.9	4.7	3.4	4.5	6.6	
5. затрудняюсь ответить	4.3	3.7	4.9	7.6	3.4	2.5	3.4	4.9	3.7	
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	
R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?										
1. в большинстве более напряженно	21.6	20.4	22.7	22.0	22.3	18.4	24.3	21.3	20.4	
2. в большинстве так же, как и раньше	42.6	42.1	43.1	44.3	43.0	38.9	46.6	44.6	36.2	
3. в большинстве менее напряженно	20.7	22.9	18.6	14.4	20.1	32.3	22.0	19.3	22.8	
4. затрудняюсь ответить	15.1	14.5	15.6	19.4	14.6	10.4	7.1	14.8	20.5	
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?										
1. скорее, согласен	31.7	31.1	32.3	32.7	32.0	29.3	48.7	31.3	22.1	
2. скорее, не согласен	42.5	45.3	39.7	39.7	41.1	51.3	35.1	41.7	48.5	
3. затрудняюсь ответить	25.8	23.6	28.0	27.6	26.9	19.4	16.2	27.0	29.3	
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. не мог бы	17.2	10.7	23.6	9.9	17.6	26.5	16.0	18.2	15.9	
2. мог бы	65.9	73.0	59.0	70.3	64.8	63.6	69.2	66.1	63.6	
3. затрудняюсь ответить	16.5	15.9	17.1	19.8	17.1	9.9	14.6	15.2	20.5	
4. нет ответа	0.3	0.3	0.3	0.0	0.5	0.0	0.2	0.5	0.0	
R77. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ И НЕ СМОЖЕТЕ НАЙТИ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ В СВОЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ, СОГЛАСИТЕСЬ ЛИ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ?										
1. да	14.4	15.2	13.6	17.5	15.7	5.3	15.9	13.7	14.7	
2. нет	67.8	67.6	68.0	59.3	65.7	87.7	66.8	67.2	69.9	
3. затрудняюсь ответить	17.4	16.5	18.4	22.3	18.4	7.0	17.3	18.8	14.7	
4. нет ответа	0.4	0.7	0.0	0.9	0.2	0.0	0.0	0.3	0.8	
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?										
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	45.6	41.8	49.2	32.3	47.6	58.6	44.1	45.6	46.7	
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	26.0	29.8	22.4	27.9	25.9	23.6	31.6	25.3	23.9	
3. затрудняюсь ответить	28.0	27.6	28.4	38.8	26.3	17.8	24.3	28.9	28.6	
4. нет ответа	0.4	0.8	0.0	1.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.9	
R79. К ЧЬЕЙ ПОМОЩИ ВЫ БЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБРАТИЛИСЬ В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ?										
1. в специальные службы по трудоустройству	25.9	21.5	30.1	20.0	26.5	32.9	19.4	25.8	30.3	
2. к друзьям, родным и знакомым	38.3	41.6	35.2	42.3	39.1	29.3	53.4	36.4	32.6	
3. читал бы объявления в средствах массовой информации	5.5	5.3	5.7	5.5	5.8	4.6	7.3	4.8	6.0	
4. самостоятельно посещал бы отделы кадров предприятий, организаций	15.7	18.2	13.3	15.3	15.9	15.7	8.6	19.2	13.0	
5. затрудняюсь ответить	14.0	12.3	15.5	16.0	12.4	16.5	10.7	13.3	17.3	
6. нет ответа	0.6	0.9	0.2	1.0	0.3	1.0	0.6	0.4	0.9	
L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?										
1. безработица в нашей стране недопустима	42.6	40.8	44.3	32.0	42.1	59.6	25.7	42.1	54.0	
2. безработица в нашей стране - это вполне допустимое явление	19.1	19.6	18.6	23.9	20.3	7.8	28.4	16.5	18.8	

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и средн. спец.	ниже среднего
Число опрошенных	1117	516	601	234	679	204	342	644	131
3. безработица в небольших размерах даже полезна	18.4	20.1	16.7	21.5	16.8	19.2	31.7	19.0	8.9
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	5.9	7.7	4.2	10.5	4.7	3.4	7.0	5.1	7.0
5. затрудняюсь ответить	13.9	11.7	16.2	12.0	15.9	10.1	7.3	17.2	11.4
6. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?									
1. я не работаю и это мне не грозит	1.4	2.3	0.6	0.9	1.7	1.4	1.3	0.8	2.8
2. это вполне вероятно	66.8	63.6	69.9	62.6	67.2	71.3	58.8	69.9	65.3
3. это маловероятно	23.9	26.4	21.6	24.9	24.8	19.6	32.4	21.6	23.6
4. затрудняюсь ответить	7.8	7.7	7.9	11.5	6.3	7.7	7.5	7.7	8.4
5. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
R28a. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА, И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?									
1. нет	61.8	58.4	65.2	58.6	62.0	65.8	56.8	61.3	65.9
2. увеличилась менее чем в 1,5 раза	26.6	28.3	25.0	25.8	27.2	25.8	31.3	27.9	21.2
3. увеличилась в 1,5-2 раза	6.6	7.4	5.7	6.4	6.8	6.2	7.8	6.7	5.6
4. увеличилась в 2-2,5 раза	0.8	1.4	0.3	1.2	0.8	0.4	0.3	1.1	0.6
5. увеличилась в 2,5-3 раза	0.2	0.0	0.4	0.4	0.2	0.0	0.1	0.4	0.0
6. увеличилась более чем в 3 раза	0.1	0.2	0.1	0.4	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
7. затрудняюсь ответить	3.8	4.4	3.2	7.3	2.9	1.4	3.7	2.3	6.8
8. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0
R28b. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, у кого увеличилась заработная плата.)									
1. в связи с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, в отрасли	69.2	65.7	73.1	50.4	75.3	74.5	62.4	66.6	82.1
2. стал больше работать, прирабатывать	5.4	6.6	4.0	10.5	4.8	0.0	5.6	5.9	3.9
3. мне увеличили ставку в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	7.5	8.5	6.3	12.8	6.1	4.3	16.2	4.7	7.3
4. в связи с успешной деятельностью, ростом прибыли нашего предприятия, организации	10.2	11.1	9.2	12.2	8.5	13.6	7.5	12.2	7.4
5. перешел на новую работу	3.9	4.0	3.7	6.2	3.6	1.4	6.3	4.5	0.0
6. затрудняюсь ответить	4.3	4.3	4.3	7.9	2.2	7.0	1.8	6.0	2.1
7. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.0	0.3	0.0	1.1	0.0	0.0
R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
1. вполне удовлетворен	1.8	2.4	1.2	2.0	0.9	4.7	2.3	1.9	1.4
2. скорее, удовлетворен	11.0	11.4	10.6	13.3	8.3	17.2	13.7	11.0	9.5
3. скорее, не удовлетворен	39.4	42.0	36.9	39.7	40.3	36.2	40.1	42.7	32.3
4. совершенно не удовлетворен	44.4	41.9	46.9	38.7	47.9	40.6	43.5	40.5	53.0
5. затрудняюсь ответить	3.0	1.5	4.4	5.4	2.4	1.2	0.3	3.7	3.1
6. нет ответа	0.4	0.8	0.0	0.9	0.2	0.1	0.1	0.3	0.8
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?									
1. от решения Правительства, Президента, парламента	22.9	15.9	29.8	18.2	25.9	19.5	36.4	23.0	14.4
2. от непосредственного начальника	15.6	17.2	14.1	22.3	13.6	13.1	10.9	16.4	16.8
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	37.7	41.0	34.5	34.0	37.4	44.3	34.6	39.4	36.1
4. от результативности Вашего коллектива	4.5	5.2	3.8	3.2	4.8	5.1	3.9	4.5	4.7
5. от результатов Вашей личной работы	4.5	4.5	4.5	5.9	4.4	2.8	4.1	4.6	4.6
6. от возможности подработать на своем предприятии	1.3	2.3	0.3	0.3	1.6	1.6	0.8	0.7	2.7
7. от других обстоятельств	0.8	1.2	0.4	0.6	0.4	2.5	2.5	0.1	1.2
8. затрудняюсь ответить	12.0	12.0	12.0	14.0	11.8	10.0	6.6	10.7	18.1
9. нет ответа	0.7	0.8	0.6	1.5	0.3	1.1	0.2	0.6	1.2
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	17.2	21.8	12.8	18.0	17.3	15.7	21.5	15.8	17.4
2. нет	82.6	77.9	87.2	82.0	82.4	84.3	78.5	83.9	82.6
3. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.3	0.0

**Б. Социальные категории работников (январь 1995 г.)**  
**В % к числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
		государств.	полугосударств.	частный	руководители	специалисты	служащие	квалифицир. рабочие	неквалиф. рабочие
Число опрошенных	1117	868	148	101	117	394	145	357	80
R5. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?									
1. нет такой проблемы	45.6	45.8	44.0	46.4	36.1	52.0	48.5	38.6	57.1
2. небольшая проблема	17.7	15.8	22.4	25.4	32.4	12.7	10.2	24.3	6.5
3. большая проблема	13.8	14.1	9.8	17.4	17.6	14.4	13.8	16.3	2.7
4. очень большая проблема	5.6	6.0	5.4	2.7	5.1	6.8	4.8	6.2	1.9
5. затрудняюсь ответить	16.5	17.4	17.8	7.5	7.8	12.3	22.0	14.3	31.8
6. нет ответа	0.8	0.9	0.6	0.7	1.0	1.8	0.8	0.4	0.0
R6. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?									
1. нет такой проблемы	24.1	23.2	21.9	34.8	26.7	28.9	36.7	17.6	21.3
2. небольшая проблема	25.6	23.6	29.3	35.1	28.8	20.2	21.4	28.7	32.5
3. большая проблема	23.9	24.9	22.3	18.7	18.2	23.8	15.2	31.7	10.9
4. очень большая проблема	10.5	11.2	12.3	2.8	18.7	10.9	8.0	11.3	6.4
5. затрудняюсь ответить	14.7	16.0	12.9	6.7	6.3	13.0	17.9	10.6	27.9
6. нет ответа	1.2	1.0	1.3	2.0	1.3	3.1	0.8	0.0	1.0
R7. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ПЕРЕБОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?									
1. нет такой проблемы	44.8	43.4	36.6	68.1	55.1	52.4	49.3	39.7	35.4
2. небольшая проблема	19.6	21.1	18.0	10.5	13.3	18.9	19.4	20.5	19.4
3. большая проблема	15.5	15.3	19.0	11.3	14.9	8.2	11.5	23.0	14.3
4. очень большая проблема	4.5	4.5	6.3	1.8	8.6	3.2	3.4	5.9	2.8
5. затрудняюсь ответить	14.1	14.2	18.8	6.3	7.6	13.3	15.6	10.8	27.1
6. нет ответа	1.4	1.3	1.3	2.0	0.3	4.1	1.0	0.0	1.0
R8. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. нет такой проблемы	45.9	46.8	41.3	45.3	45.1	56.2	58.4	34.4	43.8
2. небольшая проблема	19.0	17.6	19.0	30.1	23.9	14.8	12.9	24.0	16.1
3. большая проблема	14.6	15.0	13.7	12.7	13.4	10.5	10.6	21.3	7.8
4. очень большая проблема	6.1	6.1	7.4	4.6	6.8	3.6	4.6	8.9	4.8
5. затрудняюсь ответить	12.8	12.9	17.3	5.4	9.5	12.5	12.0	9.9	26.5
6. нет ответа	1.6	1.6	1.3	2.0	1.3	2.4	1.4	1.4	1.0
R9. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?									
1. нет такой проблемы	41.9	42.1	35.1	51.3	48.7	46.9	47.4	36.5	37.2
2. небольшая проблема	20.2	19.4	21.0	24.8	18.8	19.8	23.1	20.8	16.8
3. большая проблема	15.3	15.8	16.7	9.1	14.6	12.3	10.1	21.9	3.8
4. очень большая проблема	6.3	6.2	7.8	4.2	6.5	5.5	4.7	7.2	7.0
5. затрудняюсь ответить	15.3	15.6	18.2	8.7	10.1	13.0	14.0	13.7	33.0
6. нет ответа	1.1	0.9	1.3	2.0	1.3	2.5	0.8	0.0	2.1
R10. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ТРУДНОСТЕЙ СБЫТА ПРОДУКЦИИ?									
1. нет такой проблемы	49.8	51.9	35.7	55.0	44.3	57.2	53.2	44.7	49.6
2. небольшая проблема	13.7	8.9	31.1	24.8	27.3	8.3	10.2	18.2	9.8
3. большая проблема	11.2	11.2	11.7	10.6	10.1	11.8	11.0	12.8	7.3
4. очень большая проблема	5.4	6.3	3.4	1.9	7.7	3.3	5.3	7.4	2.6
5. затрудняюсь ответить	18.4	20.4	16.3	5.8	8.5	17.0	19.2	16.4	28.7
6. нет ответа	1.4	1.3	1.7	2.0	2.1	2.5	1.2	0.5	2.1
R11. НАСКОЛЬКО ОСТРОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЕТСЯ ПРОБЛЕМА ХИЩЕНИЙ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?									
1. нет такой проблемы	45.3	43.6	37.9	69.8	44.9	56.2	54.4	38.2	30.8
2. небольшая проблема	18.6	18.1	26.0	10.9	29.2	14.1	14.5	20.0	26.6
3. большая проблема	7.0	8.4	4.2	0.2	4.7	4.4	4.1	12.0	0.7
4. очень большая проблема	3.4	3.9	2.3	1.6	6.1	0.6	1.5	5.7	2.0
5. затрудняюсь ответить	24.2	24.6	28.3	14.6	12.7	21.8	24.7	23.0	39.0
6. нет ответа	1.6	1.5	1.3	3.0	2.5	2.8	0.8	1.1	1.0
R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?									

Варианты ответов	Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
		государств.	полугосударствен.	частный	руководители	специалисты	служащие	квалифицир. рабочие	неквалиф. рабочие
Число опрошенных	1117	868	148	101	117	394	145	357	80
1. небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	53.7	53.6	58.8	46.8	50.5	45.9	51.6	59.0	55.3
2. много работать и хорошо зарабатывать без особых гарантий на будущее	33.1	32.8	33.2	34.9	39.1	37.7	30.4	30.8	31.8
3. иметь собственное дело	6.3	5.2	5.4	16.1	8.3	7.3	11.7	4.1	4.2
4. затрудняюсь ответить	6.1	7.3	2.6	2.3	2.1	6.1	6.2	6.1	8.7
5. нет ответа	0.9	1.1	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0
R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?									
1. работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	10.3	11.2	5.6	10.4	32.0	18.6	6.8	4.1	2.1
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	16.1	17.5	8.1	17.5	10.1	28.3	19.4	9.8	10.1
3. работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	64.3	62.1	76.6	62.9	52.0	45.5	65.6	78.7	67.8
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	4.9	4.7	4.5	6.8	1.2	3.1	5.5	4.9	12.4
5. затрудняюсь ответить	4.3	4.4	5.2	2.4	4.0	4.7	2.7	2.6	7.6
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?									
1. в большинстве более напряженно	21.6	18.8	22.1	42.7	26.5	23.8	21.8	23.3	6.9
2. в большинстве так же, как и раньше	42.6	45.6	33.4	33.8	46.4	52.5	38.4	39.4	32.3
3. в большинстве менее напряженно	20.7	22.4	22.4	4.8	19.5	15.3	25.2	22.9	25.8
4. затрудняюсь ответить	15.1	13.3	22.1	18.8	7.6	8.4	14.6	14.4	35.0
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?									
1. скорее, согласен	31.7	30.9	28.1	43.8	49.6	41.2	28.5	27.4	16.0
2. скорее, не согласен	42.5	43.8	40.7	34.6	41.7	38.5	44.5	45.9	39.4
3. затрудняюсь ответить	25.8	25.3	31.2	21.6	8.7	20.2	26.9	26.8	44.6
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. не мог бы	17.2	19.2	14.1	6.4	19.3	22.7	22.1	11.3	18.7
2. мог бы	65.9	65.7	58.8	78.8	67.7	66.4	55.8	71.9	49.6
3. затрудняюсь ответить	16.5	14.8	27.0	13.9	13.1	10.7	21.5	16.3	31.6
4. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.9	0.0	0.1	0.6	0.5	0.0
R77. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ И НЕ СМОЖЕТЕ НАЙТИ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ В СВОЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ, СОГЛАСИТЕСЬ ЛИ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ?									
1. да	14.4	13.1	15.4	23.0	11.3	15.7	8.3	14.8	20.4
2. нет	67.8	68.4	68.6	62.6	73.4	68.0	71.1	67.2	60.8
3. затрудняюсь ответить	17.4	18.1	16.0	14.3	15.2	16.3	20.6	17.6	16.7
4. нет ответа	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	2.2
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ?									
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	45.6	47.7	35.7	44.9	57.9	47.2	45.9	45.3	37.2
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	26.0	26.9	25.2	20.1	25.0	27.2	25.1	24.1	32.9
3. затрудняюсь ответить	28.0	24.9	39.1	35.0	17.1	25.6	29.0	30.2	27.6
4. нет ответа	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	2.3
R79. К ЧЬЕЙ ПОМОЩИ ВЫ БЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБРАТИЛИСЬ В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ?									
1. в специальные службы по трудоустройству	25.9	28.0	14.3	27.3	17.0	26.0	28.5	26.5	26.7
2. к друзьям, родным и знакомым	38.3	35.4	48.6	45.2	40.1	45.2	37.6	35.7	34.9
3. читал бы объявления в средствах массовой информации	5.5	5.9	6.4	1.5	6.3	5.2	8.6	5.3	4.6
4. самостоятельно посещал бы отделы кадров предприятий, организаций	15.7	15.6	13.6	19.6	15.6	14.0	11.2	19.0	12.0
5. затрудняюсь ответить	14.0	14.4	17.1	6.1	21.0	9.4	13.6	13.1	19.6
6. нет ответа	0.6	0.7	0.0	0.3	0.0	0.3	0.5	0.4	2.3

L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?										
1.	безработица в нашей стране недопустима	42.6	44.0	40.6	34.8	19.3	34.1	46.7	49.6	48.2
2.	безработица в нашей стране - это вполне допустимое явление	19.1	17.8	22.3	24.4	18.5	22.6	21.8	16.5	14.6
3.	безработица в небольших размерах даже полезна	18.4	19.2	17.1	14.3	45.4	26.0	13.8	11.9	14.2
4.	безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	5.9	5.9	4.4	8.6	6.6	5.2	7.6	6.7	3.0
5.	затрудняюсь ответить	13.9	13.1	15.7	18.0	10.1	12.0	10.1	15.1	19.9
6.	нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?										
1.	я не работаю и это мне не грозит	1.4	1.4	1.8	1.1	0.8	0.8	1.1	1.9	1.7
2.	это вполне вероятно	66.8	66.2	69.6	66.6	48.6	65.9	72.2	68.0	73.8
3.	это маловероятно	23.9	25.0	18.2	24.2	42.0	25.9	17.3	24.2	15.4
4.	затрудняюсь ответить	7.8	7.3	10.4	8.1	8.6	7.4	9.4	5.8	9.0
5.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
R28a. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА, И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?										
1.	нет	61.8	61.7	65.1	57.5	47.9	63.6	57.7	64.0	65.1
2.	увеличилась менее чем в 1,5 раза	26.6	27.4	22.9	26.0	37.5	25.6	32.4	25.7	17.4
3.	увеличилась в 1,5-2 раза	6.6	6.0	8.3	8.2	11.8	8.3	4.6	5.3	7.6
4.	увеличилась в 2-2,5 раза	0.8	1.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0
5.	увеличилась в 2,5-3 раза	0.2	0.1	0.8	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	2.1
6.	увеличилась более чем в 3 раза	0.1	0.1	0.0	1.0	1.5	0.0	0.3	0.0	0.0
7.	затрудняюсь ответить	3.8	3.6	2.8	6.6	1.2	2.3	4.8	3.0	7.9
8.	нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
R28b. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, у кого увеличилась заработная плата.)										
1.	в связи с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, в отрасли	69.2	72.1	69.9	45.8	57.0	71.2	68.6	72.8	69.9
2.	стал больше работать, прирабатывать	5.4	3.6	6.6	17.4	0.0	4.1	5.6	7.1	3.0
3.	мне увеличили ставку в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	7.5	8.7	2.4	5.2	17.5	9.2	12.0	2.5	0.0
4.	в связи с успешной деятельностью, ростом прибыли нашего предприятия, организации	10.2	8.4	13.3	19.7	18.7	6.4	6.9	9.3	26.7
5.	перешел на новую работу	3.9	2.7	6.3	9.5	4.3	3.4	2.1	4.2	7.6
6.	затрудняюсь ответить	4.3	5.1	1.5	2.4	4.0	5.0	4.8	4.1	0.0
7.	нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0
R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?										
1.	вполне удовлетворен	1.8	1.7	1.5	3.4	5.3	2.1	0.6	1.8	0.5
2.	скорее, удовлетворен	11.0	10.5	7.3	20.3	24.6	11.1	15.9	7.5	9.5
3.	скорее, не удовлетворен	39.4	39.9	38.4	37.5	46.4	46.1	30.9	36.4	36.6
4.	совершенно не удовлетворен	44.4	45.4	45.6	34.9	21.9	38.8	50.4	49.5	48.8
5.	затрудняюсь ответить	3.0	2.0	7.1	3.8	1.6	1.8	2.2	4.5	2.4
6.	нет ответа	0.4	0.5	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.4	2.2
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?										
1.	от решения Правительства, Президента, парламента	22.9	27.9	6.7	8.6	30.1	40.9	23.8	9.1	16.9
2.	от непосредственного начальника	15.6	14.2	15.2	27.5	6.5	9.6	20.2	20.2	15.8
3.	от экономического положения, работы предприятия в целом	37.7	36.1	53.1	26.5	52.1	29.7	29.7	46.6	32.7
4.	от результативности Вашего коллектива	4.5	3.4	10.6	4.0	7.4	3.1	3.9	4.1	9.8
5.	от результатов Вашей личной работы	4.5	3.0	0.8	21.8	2.5	6.9	6.4	3.5	1.4
6.	от возможности подработать на своем предприятии	1.3	1.5	0.0	1.4	1.0	0.3	0.7	1.9	2.6
7.	от других обстоятельств	0.8	0.8	0.4	1.5	0.0	1.5	1.3	0.5	0.0
8.	затрудняюсь ответить	12.0	12.4	12.4	8.6	0.5	7.4	13.9	13.4	18.7
9.	нет ответа	0.7	0.7	1.0	0.0	0.0	0.7	0.2	0.6	2.2
O8. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1.	да	17.2	16.4	22.5	15.6	21.1	18.5	13.3	18.1	14.8
2.	нет	82.6	83.4	77.5	84.4	78.9	81.5	86.7	81.6	85.2
3.	нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0

### III. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

**2. Тип населенного пункта** (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

**3. Социальные сектора экономики** (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на

аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

**4. Должностной статус** (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

**5. Среднедушевой доход** (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.



# SUMMARY

**1. Between Authoritarianism and Anarchy: The Russian Democracy in Public Opinion** (by *Yuri Levada*). We may select three characteristic paradigms of understanding 'perestroika' phenomena by our society: first, obvious contraposition of the concept and the embodiment; second, a less apparent contraposition of the perestroika's image in general and specific components of the changes that have happened; third, regret for the peaceful times "before 1985", coupled with acknowledgment of impossibility to return to them.

Public opinion positively estimates the obtaining of freedom of speech and press, rapprochement with Western countries, ideological pluralism, liquidation of the CPSU's monopoly for power, possibility of engaging in independent business. At the same time, negative estimates are attributed to such phenomena as political pluralism, multi-party elections, strikes, and, naturally, the disintegration of the USSR. The word 'democracy' receives negative mark in the eyes of 20 percent of those interviewed. The key point of perception of democracy is the 'human rights'. In the list of the most important human rights the first places are held by socioeconomic rights, at that more likely passive than active ones.

The way to an "iron hand" dictatorship in Russia is primarily blocked by non-institutional, disorganized factors. Return to the "ancien regime" is more likely interfered by the present "disorder" than any new order (social institutes, movements, organizations). The low rate of people's participation in voting is explained not as much by lack of interest in politics as absence of suitable candidates.

The "Chechen military" political crisis at the junction of 1994 and 1995 is a deep breakdown of social structures, that ruins the network of external, conventional envelopes and links and exposes the mechanisms of functioning of the entire political system, hidden under routine conditions.

**2. Parties, Leaders and Institutes during the Chechen Crisis** (by *Leonid Sedov*). The data of polls for January-February 1995 show that the presidential power in Russia is in the state of collapse. This is confirmed by all imaginable ways of measurement. It is enough to say that the number of those thinking that the President should retire has increased from 40 percent in July 1994 to 56.5 percent in February 1995.

It is quite probable that the further evolution of the regime will be dictated by the logic of self-preservation of the ruling superiors. In this case the prospects for the next presidential election become problematic. But if it nevertheless takes place, the most probable winner, judging by today, would be either Yavlinsky or another claimant who has not yet manifested himself (say, a representative of the "fourth power", approved by the journalistic corporation).

As regards parliamentary elections, a stable tendency to increase in electorate is demonstrated, both in the town and countryside, only by communists and the "Women of Russia". Estimates show that the parties of extreme opposition - the communist (CPR), liberal-democratic (LDPR), agrarian (APR) and the "Derzhava" ("The State") - are capable of winning almost a half of deputy mandates in the Duma's lists. Providing in one-mandate districts the communist party and the APR may expect still greater success, it is mostly probable that, resulting from the next election, the parliament would be still more populist and left-socialist than now.

**3. The article "Provincial Towns: Attitudes and Assessments of the Population"** by *Boris Dubin* deals with opinions of the largest group of Russians (38.5 percent). The workers are here more closely connected with enterprises as sources of social benefits, though less often than the others are proud of their occupation. They are more anxious about threat of unemployment but more often unable to improve their situation (in the capital this chance has been recently obtained by 30 percent, and only by 17 percent in provincial towns). An additional job is here either connected with the same enterprise or has very simple, still pre-industrial forms not

requiring qualification (estimate of 34 percent of respondents). In provincial towns the proportion of people having families is higher, the connection with family is here stronger but among the problems complicating family life more often than average the lack of prospects is stressed. In general orientations of the residents, routine traditionalism is felt. The opinion that "there is an experience accumulated by our fathers and grandfathers and we should stick to it" is shared by 67 percent of those interviewed. Among the respondents' notions of the best occupation for children, standards of early stages of modernization are prevailing: the most popular are the occupations of doctor, teacher, engineer (34 percent of those interviewed), manual worker (19 percent) and soldier (15 percent), nonetheless already overtaken by that of businessman (15 percent). A half of the respondents agrees that it would be better if everything in the country stayed as it had been before 1985; 44 percent acknowledge that "Russia has always provoked hostile feelings in other states and now nobody wishes us well" (37 percent disagree with it); 76 percent feel a want of a "genuine leader". Here the role of Lenin is positively estimated; the Communist Party of the Russian Federation is considered the most congenial of all (up to one-fourth of educated elderly respondents) as well as the Liberal-Democratic Party of Russia (more often - young males without higher and even secondary education).

**4. Who Has Retained Interest in Politics?** (by *Natalia Zorkaya*). From 1990 up to the end of 1994, i.e., for the period when the most important changes in society's life took place, the general interest in politics considerably fell: if in October 1990 those slightly interested in politics or not interested at all were 32 percent, in November 1994 their number already embraced 62 percent of those interviewed; it is approximately by 2.5 times that the number of people displaying great interest in politics has decreased and almost by 3 times increased the proportion of people slightly or not at all interested in politics. By now, the proportion of people thinking in this way exceeds almost by 7 times the group of those who actively watch politics.

The changes also affected the structure of respondents displaying high degree of interest in politics: beginning from autumn 1993, this position became most typical of elderly people, that is over the age of 55 years, noteworthy both highly educated and, on the contrary, elderly people with little education. It seems important to investigate more thoroughly the attitudes and orientations of the group of respondents displaying great interest in politics since at present all the questions dealing with the political sphere, be it support to political parties, confidence in leaders, participation in political life, affect only an inconsiderable part of the population, no less than 10 percent on the average.

**5. Dynamics of Ethnic Stereotypes (Comparison of Measurements in 1989 and 1994)** (by *Lev Gudkov*). The author compares the results of two studies into ethnic stereotypes, conducted in 1989 and 1994, basing on the method of listing "the most characteristic features of a typical representative" of an ethnic group. As such figures a conditional Englishman, Russian, Jew, Lithuanian, and Uzbek were chosen. The study has shown that an Englishman embodies value symbols of an imaginable West: modernity - rationality, civilization, energy, diligence, etc., whereas the conditional and patriarchal East was represented by the figure of Uzbek. The Lithuanian was approaching the Western type. The greatest changes have happened along the axis "traditionalism - modernity": the signs of modernity became considerably weaker in personages symbolizing the West, Europe, and stronger in self-description of Russians. The image of the Uzbek practically did not change. But at the same time a considerable growth was demonstrated by indicators of remoteness, alienation of Russians from any other ethnological groups. Positive moments in Russians' self-estimates also increased. It allows to say about coming to an end of the crisis of Russians' identity, which coincided with the disintegration of the USSR and the Soviet power, the crisis

that had reached its summit at the moment of the highest phase of the sociopolitical mobilization of 1991. The rise of Russians' self-estimates coincides with the strengthening of ethnic isolationism.

**6. The Names as Symbols** (by *Alexei Levinson*). Two ways of symbolical representation of the nations were suggested to the respondents in the surveys of 1989 and 1994: to describe five different ethnic groups by the chosen adjectives and to name "the most prominent figures of all times and nations".

The first task being fulfilled by the predominantly Russian sample of the respondents has shown a considerable shift in Russians' self-image since 1989. The Russians now are much more prone to ascribe to themselves the qualities they used to see as specifically Russian virtues, such as "open-heartedness", "hospitality", etc. But along with these, the qualities which used to be treated as specifically Western features, such as "rationality", "energy" are now also appropriated by Russians while, say, the English are seen as less likely (than in 1989) to possess these qualities. In it we see an attempt to decorate the image of "us" at the expense of the image of "them".

The list of the prominent figures has changed during these five years too. Lenin, Marx and Engels experienced a radical toss, while Stalin improved his position considerably. Peter the Great, Pushkin and (still) Lenin are named most often. Old Russian military leaders and emperors occupy the first ten places in this hierarchy.

The communist ideology has given place to the imperial longing, which is another temporary symbolic compensation for the loss of the empire and hegemony in it.

**7. Permanent Fears of Russians** (by *Alexander Golov*). 1) Out of the list of 10 conditionally selected kinds of fear, 3.3 various fears are on the average "permanently experienced" by every Russian. This plurality of permanent fears is explained by the effect of "chain reaction": any kind of permanent fear provokes appearance of all the others. It turns out to be easier to fear nothing than to fear just one thing. The wide prevalence of permanent fears is explained by the effect of "vicious circle" between fear and cruelty: fear intensifies cruelty and cruelty aggravates fear. The leading part in the company is played by fear as an active factor of cruelty.

2) The analysis of structural dynamics of Russians' fears for 1989-1994 has shown a dramatic aggravation of all "social" fears: violence provoked by ethnic hostility, unemployment and poverty, return to mass repression, despotism of authorities and lawlessness, public humiliations and insults. At the same time, "personal" fears, such as of illness, suffering, death, and natural disasters, have decreased or stayed at the same level. The leading place is invariably held by fear for relatives and children. The accelerated increase in fear of criminals has made it greater than the fear of authorities' despotism and lawlessness, rising at slower rates.

**8. Sharpness of Social Problems in 1994** (by *Oksana Bocharova*). The article analyzes the principal trends in mass moods and assessments of the sharpness of specific problems in society during 1994. The knots of problems, which had appeared as far back as in 1993 and at the beginning of 1994, were preserving their sharpness during the whole year. Society is now as before anxious about the problems of economic survival, personal safety and unemployment threat. But there are some peculiarities, dependent on respondents' social status and age, in the estimation of sharpness of various sides of the economic complex of problems. These peculiarities are conditioned, on one hand, by real troubles and difficulties of respondents, e.g., anxiety about price increase and unemployment, on the other, by ideological considerations and mass phobias.

Also, certain "group" tendencies in estimation of the sharpness of some problems are noted. So, the crisis of moral and culture mainly worries intellectuals while environmental problems especially alarm young people.

At the end of 1994 - beginning of 1995 changes in the "ranks" of some problems took place. First of all it is related to the "jump" of anxiety about such problems as "aggravation of ethnic relations" and "military conflicts on Russia's borders", obviously connected with the war in Chechnya.

**9. Five Years of Economic Reforms in the Population's Assessments** (by *Ludmila Khakhulina, Boris Golovachev*). The

article is devoted to analysis of the changes in value orientations and public moods for five years of economic reforms (1990-1994). The authors show that the orientations at advantages of the market, support to ideas of market economy, which had been shaped in 1990 and 1991, began undergoing noticeable changes by the end of 1994. It was for the first time that the number supporters of market-oriented transformations not only failed to increase but even reduced - due to a greater number of those who found it hard to define their attitudes towards the progressing reforms.

The authors characterize the changes taking place in mass consciousness as "loss of reference points". The last circumstance, as the monitoring shows, is to a considerable extent connected with the fact that the actual changes in economy, in people's everyday life turned out to be far from the expectations with which people had accepted the ideas of economic reform. The article presents data connected, in particular, with the dynamics of attitude towards private property, foreign investment, unemployment, independent entrepreneurship, liberalized pricing.

**10. Socioeconomic Conditions and the Quality of Labour Force** (by *Zoia Kupriyanova*). The article deals with the dynamics of development of some sufficient socioeconomic conditions which determine the functioning of workforce in the labour market.

It has been ascertained that only one-third of the working people shares the opinion that the contemporary economic situation gives to a worker more possibilities than before for displaying initiative in work, 41 percent disagree with it, and one-fourth of the respondents has no idea about it.

In opinion of the overwhelming majority of those interviewed, at present such groups as blue-collar workers, specialists, engineers and technicians, leaseholders, independent and collective farmers have no favourable conditions for effective, highly paid work.

At the same time managers of enterprises, proprietors, hired workers of the private sector, employees of the services sphere and trade by 2 or 3 times more often than average acknowledge that their possibilities for high earnings have increased.

Only 7 percent of those interviewed link their successes with increase in quality and quantity of personal work. The rest submits them to other factors. The most important condition for functioning of labour force is the degree of utilization of the national economy's industrial potential

Sharpness of such problems of production as lack of orders, interrupted provision with all kinds of resources, unrhythmical work, inefficiency and incompetence of management have a noticeable tendency towards decline as compared with January 1994. At the same time they are still rather widespread and produce negative influence on utilization of the working potential of employees and the employment level in the country.

The threat of unemployment is constantly growing. 44 percent of those interviewed fairly assume it might affect them personally; the general attitude of people towards this problem is changing. The number of those who think that unemployment is inadmissible in this country has risen to 47 percent and exceeded the level of 1992 at 14 points. Correspondingly, the share of those who treat the existence of unemployment in Russian society with tolerance has increased.

Under the undeveloped system of socioeconomic conditions and stimuli for rising labour efficiency some negative features characterizing the labour force itself are being preserved. In opinion of those interviewed, the failures of the reform are approximately at one-fourth determined by the quality of our workers.

In opinion of 63 percent the respondents, people continue working in the same manner as before or even less strenuously. Almost 70 percent of those interviewed say they could work more and better than now.

Working people preserve low territorial mobility. Only 15 percent are ready to move to another settlement in case of long-lasting unemployment. Only 4 percent are ready to change their jobs, still other 14 percent are considering this prospect and 10 percent do not know what to undertake. If changing the job, only 8 percent are ready to change the

occupation. Though, providing long-lasting unemployment, a half of those interviewed would agree to change the occupation. Passiveness and desire of stable employment are reflected in the fact that 52 percent hold on the principle that better a lower payment but stable, reliable job and confidence in the future than good though risky earnings. The same is testified by the fact that 44 percent of those interviewed in case of deterioration of the enterprise's economic condition would prefer to keep their jobs even if paid incompletely and untimely. Practically all working people (91 percent) think that the state is obliged to provide with job everyone who wants it.

The generalizing indicator of the workforce quality is the level of labour motivation. The dynamics of this level are negative.

Instrumental values of labour are prevailing - for 64 percent of respondents labour is primarily the source of existence means.

In the private sector, all the mentioned characteristics have positive dynamics in a much greater degree than in other sectors. This allows to hope for improvement of all trends parallel with development of the private sector in the economy.

**11. Dynamics and Factors of Payment for Work** (by *Ekaterina Khibovskaya*). In comparison with the first half of 1994, in the second half of the year the increase rates of gross wages became slower and made up 148 percent (182 percent). In December the average basic wages (income from the primary occupation) of Russia's working population reached 279,500 rubles. The ratio of Russia-average physiological minimum and the average wages equaled to 45 percent (at the end of the first half of the year - 32 percent). The unfavourable dynamics of the actual wages led to decrease in the living standard of the working population on the whole, and some groups of working people (employed at collective farms, agricultural workers) have found themselves at the threshold of misery.

As stated by 60 percent of those interviewed in January 1995, their basic wages (income from the primary occupation) had not increased for the last three months. The comparison of the data in dynamics for the last 2 years enables to observe a strikingly pronounced tendency to slowdown of increase in the wages paid in money.

More than one-third of the respondents (37 percent) connect a possibility of increase in earning with the economic conditions of enterprises, more than one-fifth (22 percent) - with decisions made by the government, the President and the parliament; 15 percent find the dependence of increase in wages on actions of their immediate superiors. In fact, in 59 percent of cases the rise of respondents' personal earnings took place primarily for the indexation of money incomes. But the general trend of decrease in the stimulating role of payment for work is not universal.

The low level of satisfaction with earnings creates a large gap between the actual amounts of payment and working people's notions of a "fair" remuneration: the analysis does not reveal a single social group in which the level of working people's claims would be comparable with the actual payment for their work.

**12. People's Economic Condition and Assessments of the Consumer Market** (by *Natalia Kovaleva, Larisa Zubova*). For the past time both the proportion of the lowest estimates characterizing the level of families' nourishment and the prevalence of "sufficient" model have declined almost twice. So, at present 60 percent of those interviewed characterize nourishment of their families as meager or bad. At the same time, according to the estimates obtained last year, the proportion of expenses on food made up about 80 percent of household budgets.

Provision with clothes and footwear has on the whole increased, though even now 63 percent of the respondents (against 69 percent in 1992) more likely gave negative answers. But the lowest estimates do not already prevail among them, and more or less high estimates were given by 36 percent

(against 29 percent in 1992). As to the availability of property, despite the fact that a corresponding question was asked only in 1994, it can be said nevertheless that an increase in the level of availability of durables has taken place but, judging by the changes in the contents of household goods, it primarily affected well-off families. But now as before, even among those who estimated their level of property availability as high, its contents, according to the data of the monitoring, does not meet the standards of virtually comfortable life.

The assessments of the consumer market keep staying rather high (at any rate, they are now considerably higher than in 1993), though the proportion of positive answers to the question on the consumer market's satiation has reduced, noteworthy not only with representatives of separate social groups (as it was in May 1994) but also on the average for the totality.

Despite a relatively favourable situation in the consumer market, the present period, as regards possibility of important purchases, is estimated as "good" by less than 10 percent of respondents, whereas more than a half of them consider it bad. This arises from not as much the condition of the market as the low level of people's financial condition and inflation.

**13. Family in Transition: Sociopsychological Problems** (by *Valentina Bodrova*). 1) Though the demographic statistics show decrease in the average number of children born to a family, in public opinion childless marriage is considered defective: it is thought so by 79 percent of respondents, including 81 percent of women and 77 percent of men.

2) Highly estimating the role of family, the majority of respondents finds single living preferable to preserving an unhappy marriage.

3) 36 percent of spouses refer it to the opposite side's blame that his (her) role in family is depreciated and the decisive word in solving family problems belongs not to him (her).

The survey has shown that 37 percent of the respondents have an attitude favouring real partnership between spouses, when none of them claims on absolute authority in the family. In such families powers are evenly divided between the husband and the wife.

25 percent of women and 13 percent of men confessed that the authority in the family belongs to the wife. On the contrary, men's power was acknowledged by 12.5 percent of women and 21 percent of men. Both men and women twice more often acknowledged their own power in the family in comparison with that of the other spouse.

4) Far from unanimity is men's and women's opinion concerning the person in the family earning much more than the other side: almost each one of two men believes that he brings to the family budget much more than the wife, while among women this opinion is shared only by each one of three; at the same time only 3 percent of men agree that the wife earns considerably more than the husband but women themselves are by 3.5 times more often than men likely to think that they earn much more than their husbands.

5) In comparison with 1989, general satisfaction with their position in the family has become less in both men (almost by 9 points) and women (by 11 points); women's dissatisfaction with family life sharply increased - by 13 points for five years, whereas for men this indicator increased only by 2 points.

6) In opinion of the majority of respondents (67.5%), the most promising line of the state's assistance to families is changing the wages policy, namely a considerable increase in payment to working spouses, regardless of their gender, in order that the other spouse could stay at home. In 1989, 42 percent of respondents expressed this thought.

7) 98 percent of all respondents who gave answers are convinced that the state should entitle maternity leaves to working women. Almost with the same unanimity (94 percent) the population voted for granting paid leaves for care of elderly and sick family members.

8) Public opinion does not see a single external measure that could radically improve the situation of families.

- O6.** The actual respondent's earning, income from the primary and secondary occupation for the last month (received after taxes, for those who have a permanent job). (53, 65, 76, 87)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (53)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (53, 90, 93)
- O25.5.** The actual income of respondent's family per head: (53, 65, 76, 87)
- P62.** Do you agree or disagree with the opinion that the parliament's activities contributed to stabilization of the political situation in the country? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Fairly disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; No answer. (58, 70, 81)
- P63.** Do you agree or disagree with the opinion that the parliament's activities had no sufficient impact on Russia's life? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Fairly disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; No answer. (59, 70, 81)
- P64.** Do you agree or disagree with the opinion that the parliament's activities bring more harm than benefit? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Fairly disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; No answer. (59, 70, 81)
- P65.** Do you agree or disagree with the opinion that the parliament has demonstrated its inability to cope with the country's problems? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Fairly disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; No answer. (59, 70, 81)
- P66.** Do you agree or disagree with the opinion that it is difficult to evaluate the parliament's activities since according to the acting constitution it has no real powers? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Fairly disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; No answer. (59, 70, 71, 81, 82)
- P67.** In your opinion, what is the essence of "order"? 1) Possibility for everyone to realize personal rights; 2) Political and economic stability of the country; 3) End of struggle between authorities, disintegration of the country; 4) Social protection of indigent strata of population; 5) End of stealing, plundering the country; 6) Involvement of the army, security services in attack on crime; 7) Strict discipline; 8) Strict observance of the laws; 9) Restriction on democratic rights and freedoms; 10) A slogan opening the way to dictatorship; 11) Other; 12) Don't know; No answer. (59, 71, 82)
- P68.** In your opinion, what is the essence of "democracy"? 1) Freedom of speech, press, religion; 2) Economic flourishing of the country; 3) Electivity of all higher leaders of the state; 4) Possibility for everyone to do anything he/she likes; 5) Submission of minority to majority; 6) Guarantees of minorities' rights; 7) Uncompromising law; 8) Order and stability; 9) Anarchy and powerlessness; 10) Empty chatter; 11) Other; 12) Don't know; No answer. (59, 60, 71, 82)
- R5.** How acute is for your enterprise/organization the problem of lack of orders, contracts, agreements? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R6.** How acute is for your enterprise/organization the problem of bad provision with equipment, raw materials, spare parts? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R7.** How acute is for your enterprise/organization the problem of interruption in fuel and power supply? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R8.** How acute is for your enterprise/organization the problem of unrhythmical work? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R9.** How acute is for your enterprise/organization the problem of managers' negligence, inability to organize work? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R10.** How acute is for your enterprise/organization the problem of sales? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R11.** How acute is for your enterprise/organization the problem of plundering equipment, ready-made products, materials? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; No answer. (88, 91)
- R24.** If you could choose, what would you prefer? 1) To have moderate but stable earning and confidence in the future; 2) To work much and earn a lot without guarantees for the future; 3) To have own business; 4) Hard to answer; 5) No answer. (88, 89, 91, 92)
- R25.** Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (89, 92)
- R26.** Do you think that people around you are working more or less intensively than before during the latest months? 1) Mainly more intensively; 2) Mainly in the same manner as before; 3) Mainly less intensively; 4) Hard to answer; 5) No answer. (89, 92)
- R27.** Do you agree or disagree with the opinion that at present people have more possibilities to display initiative in their work? 1) More likely agree; 2) More likely disagree; 3) Hard to answer; 4) No answer. (89, 92)
- R28.** Could you personally work more and better than now? 1) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (89, 92)
- R28a.** Did you wages (income from the primary occupation) increase during the last 3 months? If yes, how much? 1) No; 2) Yes, less than by 1.5 times; 3) Yes, by 1.5 to 2 times; 4) Yes, by 2 to 2.5 times; 5) Yes, by 2.5 to 3 times; 6) Yes, by more than 3 times; 7) Don't know; No answer. (90, 93)
- R28b.** If you wages increased, then due to what? (Percent of those whose wages increased) 1) Due to indexation, the general rise of wages in the country, the sector of economy; 2) I began working more, doing additional work; 3) My rate was increased due to higher qualification, promotion; 4) Due to successful activities, increase in profit received by our enterprise, organization; 5) I changed job; 6) Don't know; No answer. (90, 93)
- R29.** Are you satisfied with your wages at the primary job (income from your primary occupation)? 1) Fully satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Fully unsatisfied; 5) Don't know; No answer. (90, 93)
- R31a.** What or whom do your wages at the primary job basically depend on? 1) Decisions made by the government, President, the parliament; 2) The immediate superior; 3) The economic condition, performance of the enterprise in general; 4) Effectiveness of our collective; 5) Results of my personal work; 6) Possibility to get additional earning at my enterprise; 7) Other circumstances; 8) Don't know; No answer. (90, 93)
- R77.** If you lose job and cannot find another one at the place where you live, would you agree to move to another settlement? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; No answer. (89, 92)
- R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even if untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (89, 92)
- R79.** If you lose job, what would you primarily do? 1) Apply to special employment agencies; 2) Ask friends, relatives and acquaintances of help; 3) Read job offerings in media; 4) Apply to personnel departments at enterprises, organizations; 4) Don't know; No answer. (89, 90, 92)

**ВЦИОМ**, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

**ВЦИОМ** — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

**ВЦИОМ** проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

**ВЦИОМ** проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

**ВЦИОМ** предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

**ВЦИОМ** обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. **ВЦИОМ** проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

103012, Москва, Никольская, 17  
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12  
Информационный отдел ВЦИОМ:  
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93  
E-mail: DIRECT@WCIOM.MSK.SU

**VCIOM**, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

**VCIOM** conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

**VCIOM** has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

**VCIOM** staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc. and at Michigan University.

**VCIOM** is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

**VCIOM** conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

**VCIOM** offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg. cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

**VCIOM** has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

**WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17  
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12  
VCIOM Public Relation department:  
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93  
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU

**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

**ИНТЕРЦЕНТР** объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.