

р 2:97/2 2

ЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР
КАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

1 Январь-
февраль
1995

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень



*мониторинг
общественного
мнения*

ISSN 73130

**Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
Информационный бюллетень**

Выходит 6 раз в год

Третий год издания

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ при поддержке
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,
Института экономических проблем переходного периода*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

*А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова,
В.П.Никитина (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

1123
3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

*The Monitoring
of Public
Opinion*

1 January-
February
1995



Aspect Press Ltd.
Moscow 1995

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Vera Nikitina, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova, Larisa Zubova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ	
1. "Человек советский" пять лет спустя: 1989—1994 (предварительные итоги сравнительного исследования) (Ю.А.Левада).....	9
2. Социальный статус, культурный капитал, ценностный выбор: межпоколенческая репродукция и разрыв поколений (Б.В.Дубин).....	14
3. Распределение доходов: бедные и богатые в постсоциалистических обществах (некоторые результаты сравнительного анализа) (Л.А.Хатулина, М.Тучек, Чехия).....	18
4. Перемены в стране и в отношении к переменам (Л.А.Седов).....	23
5. Психологическое состояние россиян и его факторы (А.А.Голов).....	26
6. Сентябрь на рынке труда (З.В.Куприянова).....	28
7. Неполная занятость (Е.А.Хибовская).....	31
8. Социально-экономические проблемы в оценках жителей Москвы (Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева).....	34
9. Работа или семья: что важнее для современной женщины? (В.В.Бодрова).....	37
10. Конфликты в трудовых коллективах (О.Р.Шувалова).....	40
11. Вещи и стили жизни (О.А.Бочарова).....	44
12. Почему сегодня в России невозможны репрезентативные телефонные опросы населения? (Е.В.Козеренко, С.Г.Новиков).....	46
ИНФОРМАЦИЯ	
I. Настроения, мнения и оценки населения.....	50
II. Политическая культура (апрель, ноябрь 1994 г.).....	70
III. Работающее население России.....	79
IV. Распределение данных по объединенному мониторингу (март 1993 — март 1994 г.).....	88
V. Методический комментарий к разделу "Информация".....	93
Summary.....	94
List of Questions for the General Population.....	98

MONITORING OF CHANGES: PRINCIPAL TENDENCIES.....	3
ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS	
1. "Homo Sovieticus" Five Years After: 1989-1994 (Preliminary Results of a Comparative Study) (Yuri Levada).....	9
2. Social Status, Cultural Capital, Value Choice: Intergenerational Reproduction and Gap between Generations (Boris Dubin).....	14
3. Distribution of Incomes: The Poor and the Rich in Post-socialist Societies (Some Results of a Comparative Analysis) (Ludmila Khakhulina; Milan Tucek, Czech Republic).....	18
4. Changes in the Country and in Attitudes toward the Changes (Leonid Sedov).....	23
5. The Psychological State of Russians and Its Factors (Alexander Golov).....	26
6. The Labour Market in September (Zoia Kupriyanova).....	28
7. Incomplete Employment (Ekaterina Khibovskaya).....	31
8. Socioeconomic Problems in Assessments of Muscovites (Larisa Zubova, Natalia Kovaleva).....	34
9. Job or Family: What Is More Important to a Woman of Today (Valentina Bodrova).....	37
10. Conflicts in Working Collectives (Olga Shuvalova).....	40
11. Commodities and Styles of Life (Oksana Bocharova).....	44
12. Why Are Representative Telephone Polls of the Population Now Impossible in Russia? (Ekaterina Kozerenko, Sergei Novikov).....	46
INFORMATION	
I. Moods, Opinions and Assessments of the Population.....	50
II. Political Culture (April, November 1994).....	70
III. The Working Population of Russia.....	79
IV. Distribution of Data by the Joint Monitoring (March 1993 — March 1994).....	88
V. Methodical Commentary to the Section.....	93
Summary.....	94
List of Questions for the General Population.....	98

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Перевод на английский язык В.П.Свитина

Редакторы З.А.Басырова, Т.Б.Рябикова

Корректор Т.В.Кузнецова

Компьютерная верстка А.Кима

Компьютерный набор М.Б.Почаевой

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1995

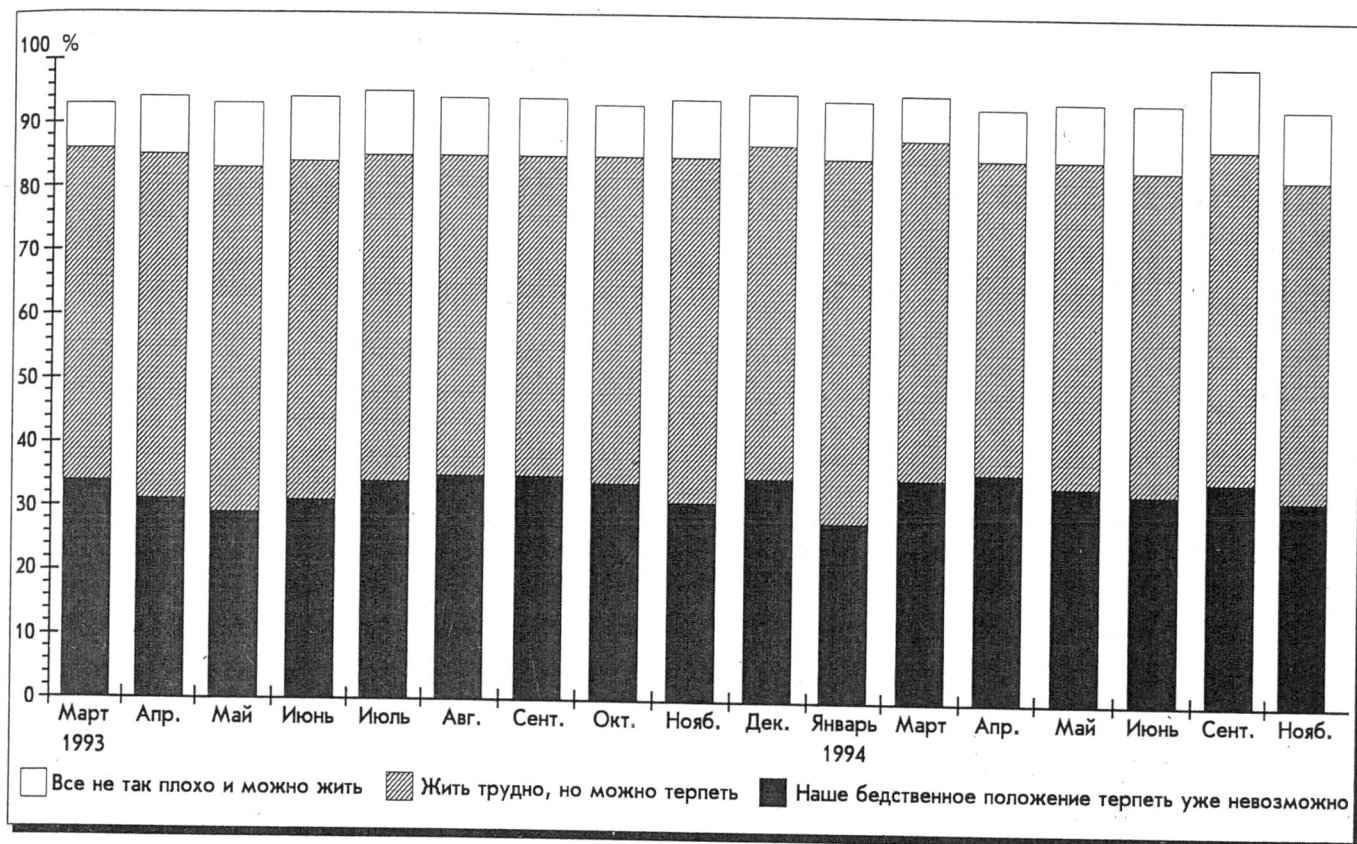
ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Ленинград

1995 г.

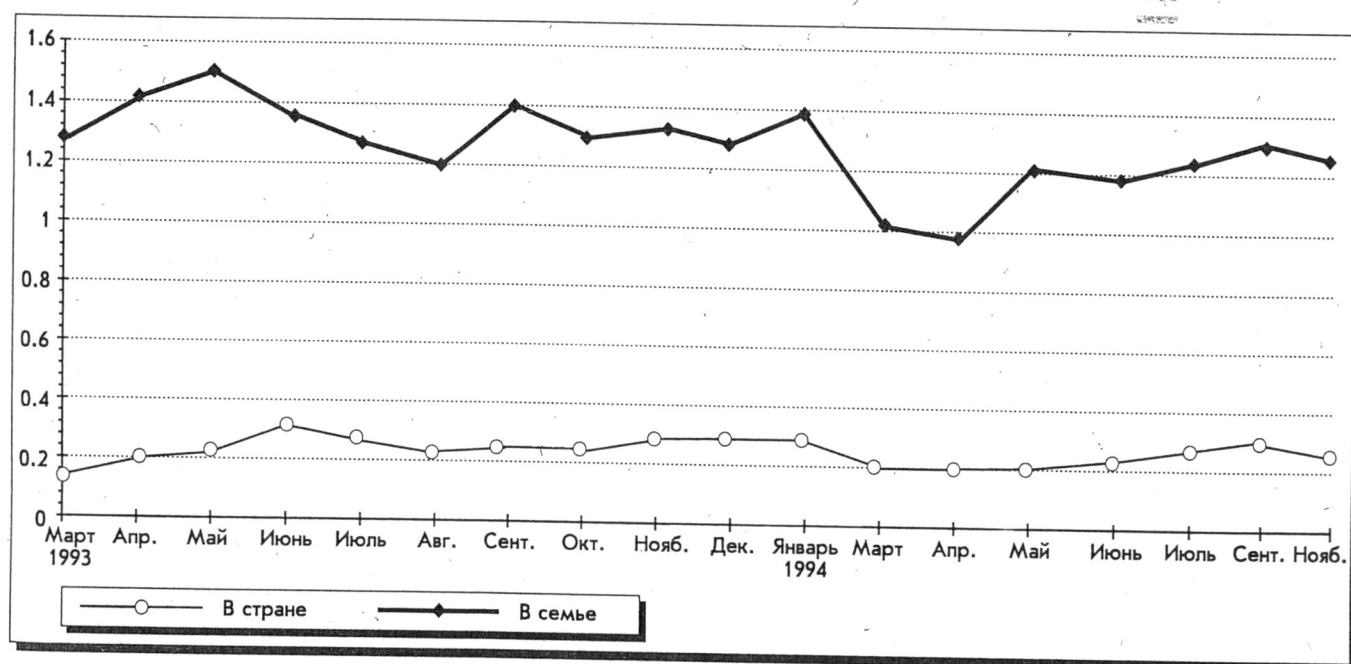
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

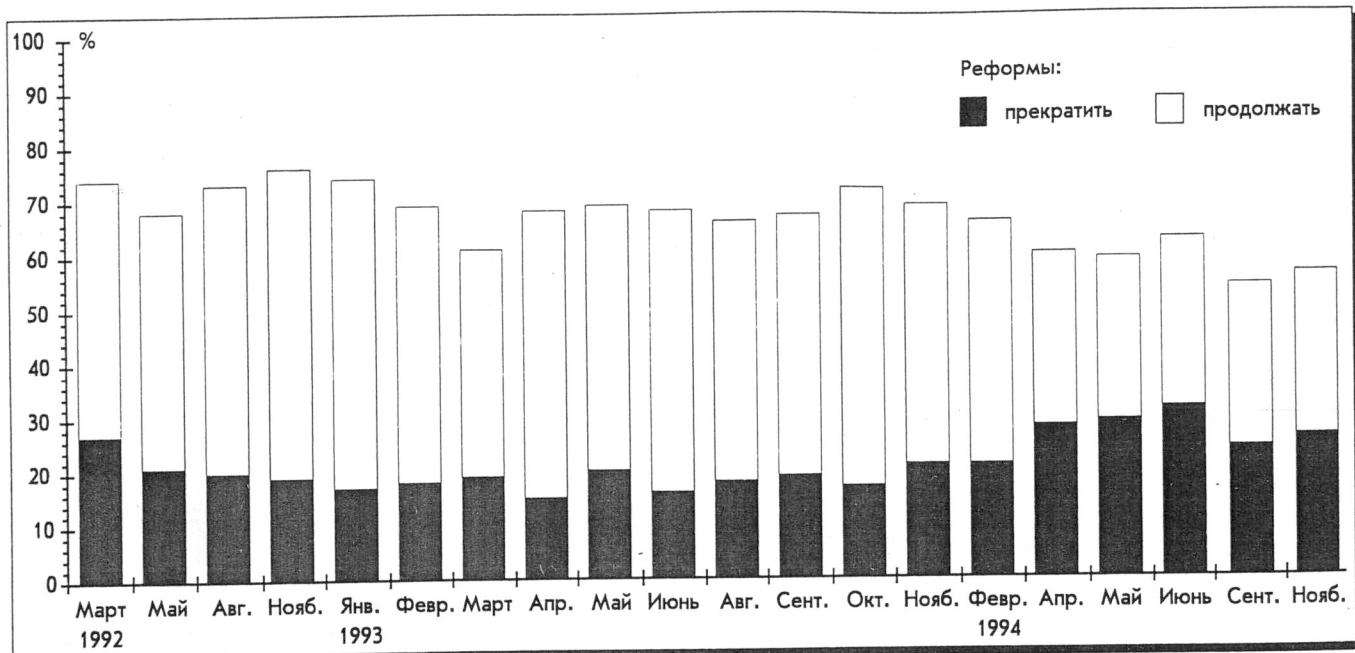
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках в 3 и 4 тыс. человек (март 1993 — сентябрь 1994 гг.)



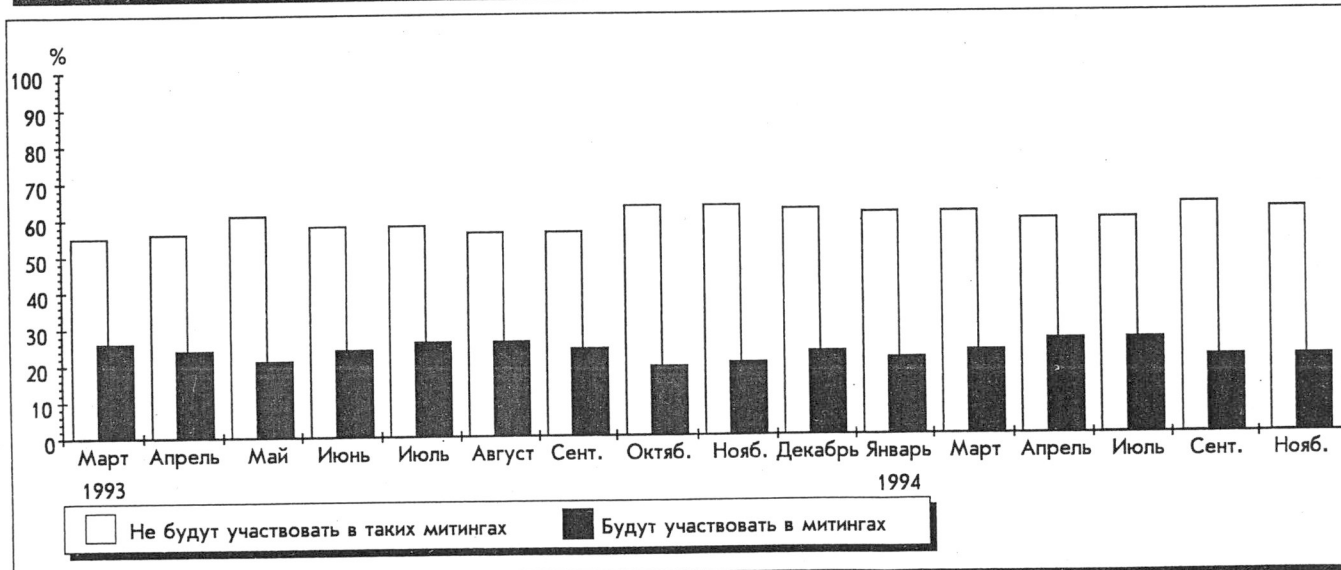
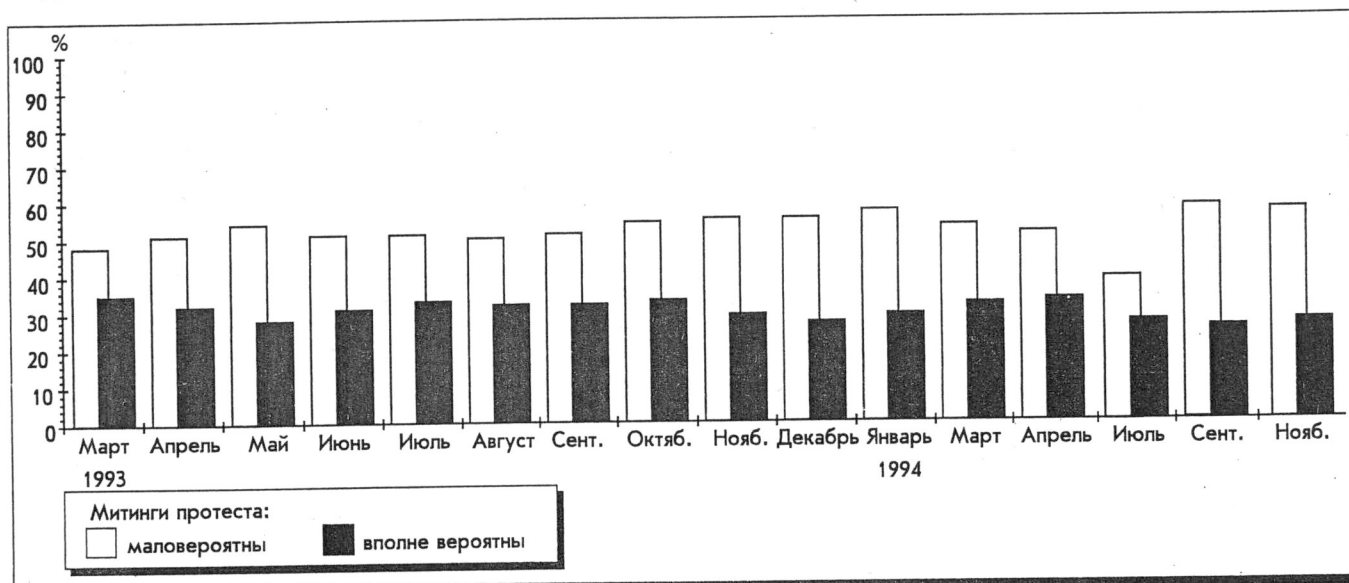
"Запас прочности". Спокойствие и терпение в обществе заметно преобладают. Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в полтора-два раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить. 100% — давшие содержательный ответ.)

Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи. График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают намного лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)





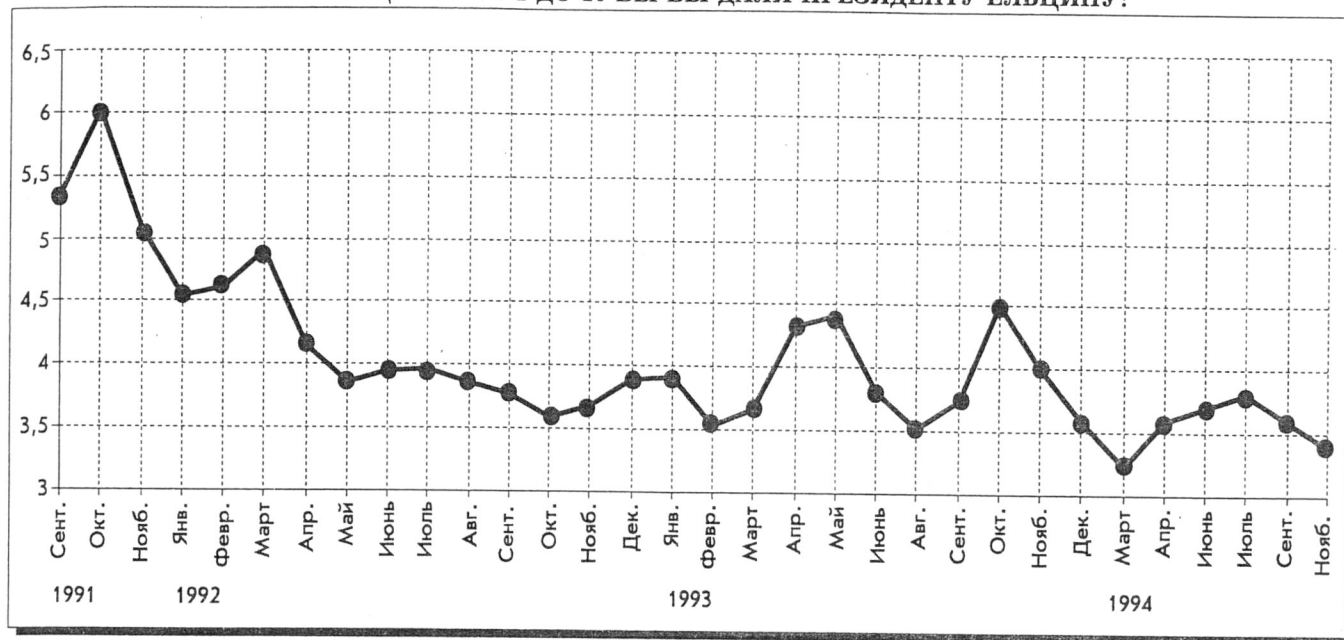
Оценка курса на реформы. Доверие к власти падает, но потенциал поддержки сохраняется — на продолжение реформ работает инерция механизма, запущенного в ход правительством Гайдара. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить, 100% — давшие содержательный ответ.)



Потенциал массового недовольства. Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в два раза меньше, чем тех, кто не собирается этого делать. (Затруднившиеся с ответом не учитываются, в % к числу опрошенных.)

РОССИЯНЕ О ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИИ
(по результатам мониторинга ВЦИОМ; в % к числу опрошенных)

КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ ЕЛЬЦИНУ?

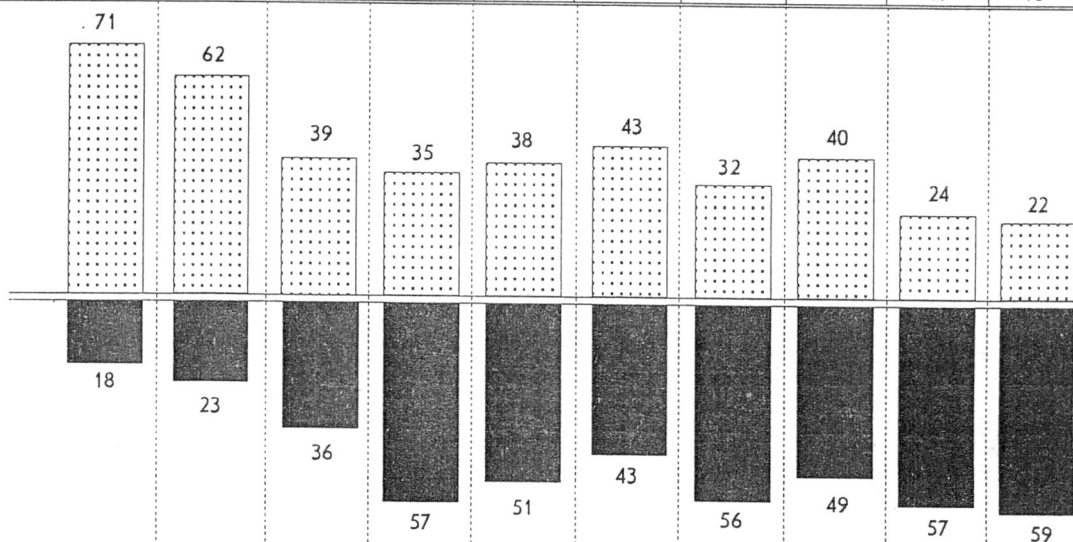


**С КАКОЙ ИЗ ОЦЕНОК ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕЛЬЦИНА
НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СОГЛАСИЛИСЬ?**

Варианты ответов	1991		1992		1993				1994	
	Июль	Окт.	Март	Сент.	Янв.	Май	Сент.	Нояб.	Апр.	Нояб.
Я полностью разделяю взгляды и позиции Ельцина	29	15	11	5	5	9	6	7	4	3
Я готов поддерживать Ельцина до тех пор, пока он является лидером демократических сил	11	17	9	8	11	10	9	12	4	6
До сих пор мне Ельцин не нравится, но надеюсь, что в дальнейшем он будет полезен России	16	10	4	7	6	6	4	6	4	3
Я поддерживаю Ельцина за неимением других достойных политических лидеров	15	20	15	15	16	18	13	15	12	10
Раньше Ельцин мне нравился, но в последнее время я в нем разочаровался	7	11	18	30	29	18	26	17	26	25
Я не являюсь сторонником Ельцина	8	10	13	21	16	20	22	23	22	26
Я считаю, что нужно поддерживать кого угодно, только не Ельцина	3	2	5	6	6	5	8	9	9	9
Затруднились ответить	11	15	25	8	11	14	12	11	19	18

**ВСЕГО
ЗА
ЕЛЬЦИНА**

**ВСЕГО
ПРОТИВ
ЕЛЬЦИНА**

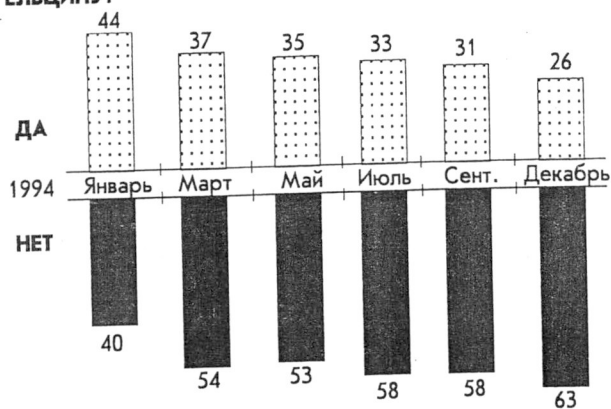


ДОВЕРИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМ ЛИДЕРАМ

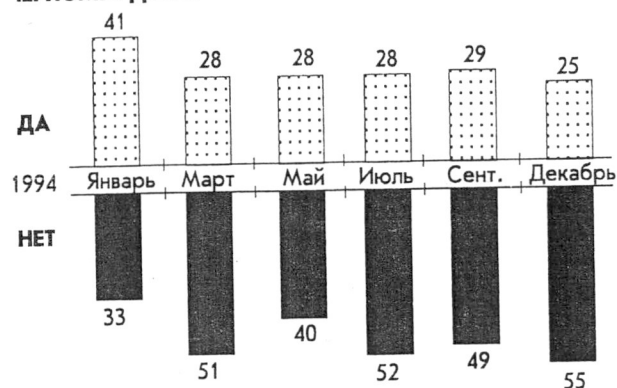
(опросы городского населения России, проведенные в январе—декабре 1994 г.;
объем выборки — 1600 человек; все данные приведены в % к числу опрошенных)

ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ...

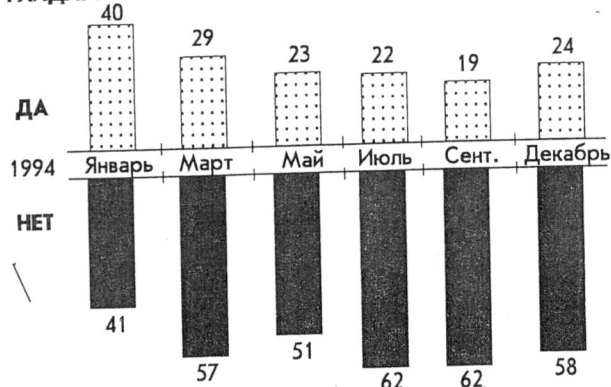
ЕЛЬЦИНУ!



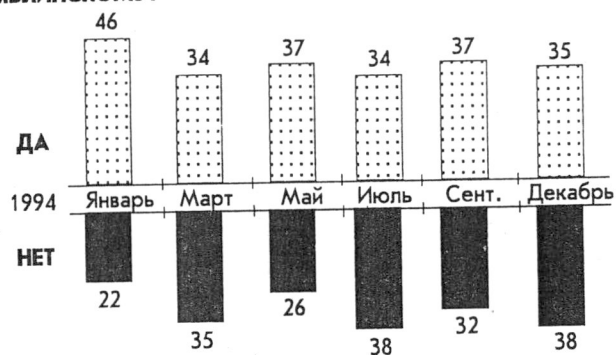
ЧЕРНОМЫРДИНУ!



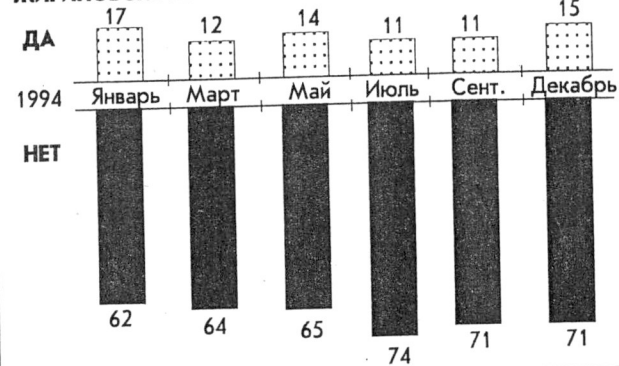
ГАЙДАРУ!



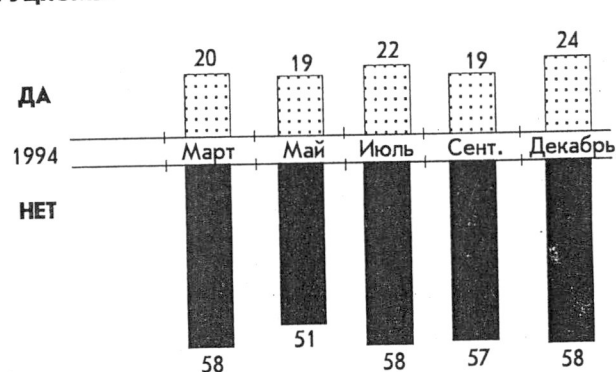
ЯВЛИНСКОМУ!



ЖИРИНОВСКОМУ!



РУЦКОМУ!



СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО...

(ноябрь—декабрь 1994 г., опрошено 2957 человек)

Выбранные суждения	Согласен	Не согласен	Затруднились ответить
Сейчас в руках президента России сосредоточено слишком много власти	35	29	36
На самом деле влияние указов и решений президента на жизнь страны очень невелико — они просто не выполняются	70	7	23
Президент принимает решения, не считаясь с волей народа и не прислушиваясь к его мнению	48	18	34
Только воля и власть президента сегодня позволяют поддерживать порядок в стране	21	42	37

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?

Варианты ответов	1994					
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Декабрь
Полностью поддерживаю его действия	8	8	6	8	7	5
Не согласен с некоторыми его действиями	30	30	33	32	30	29
Он должен уйти в отставку	41	40	40	38	40	43
Затруднились ответить	21	23	20	22	23	23

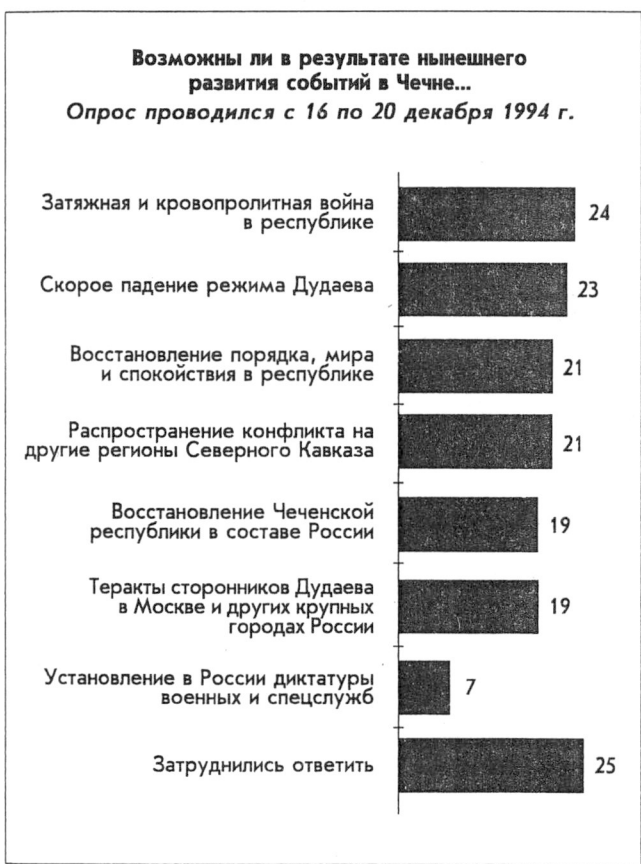
ПРОБЛЕМА ОСТРОВОВ ЮЖНОЙ ЧАСТИ КУРИЛЬСКОЙ ГРЯДЫ

(опросы городского населения; объем выборки — 1600 человек; в % к числу опрошенных)

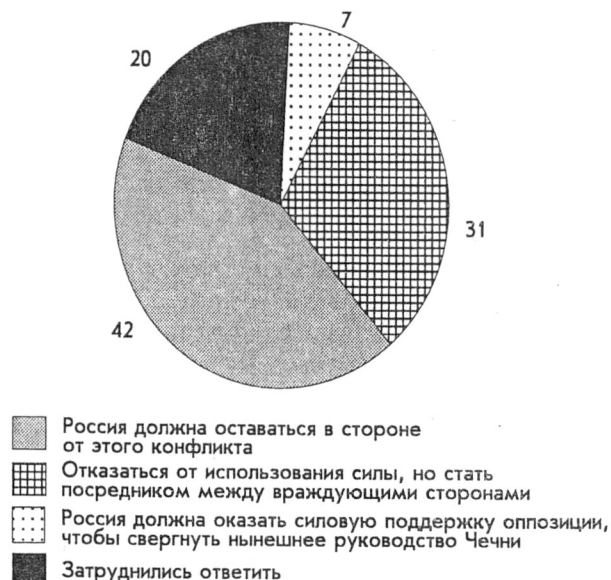


ОТНОШЕНИЕ К СОБЫТИЯМ В ЧЕЧНЕ

(опросы городского населения России; объем выборки — 1600 человек; в % к числу опрошенных)



Если говорить о Чечне, какова должна быть позиция России!
Опрос проводился с 16 по 20 сентября 1994 г.

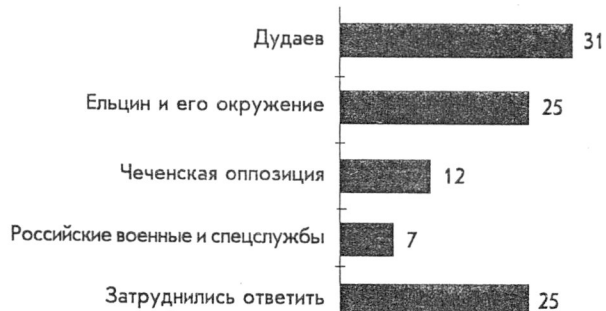


КАКОГО РОДА ДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЧЕЧНИ ВЫ СЕЙЧАС ГОТОВЫ ПОДДЕРЖАТЬ?

Варианты ответов	Декабрь 1994	Январь 1995
Решительные меры по наведению порядка в Чечне	30	29
Поиски мирного решения проблемы	36	39
Отказ от силовых действий и вывод российских войск из Чечни	23	24
Затруднились ответить	11	8

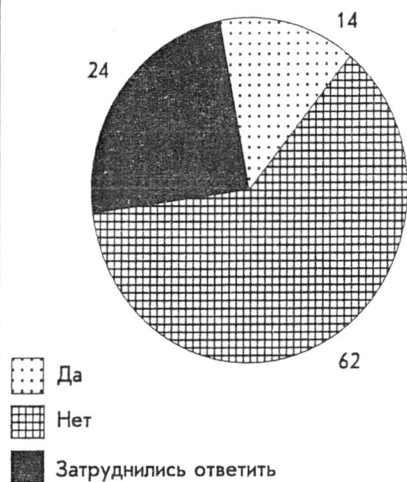
Кто несет основную ответственность за обострение положения в Чечне, развитие событий по пути вооруженного конфликта?

Опрос проводился с 16 по 20 декабря 1994 г.

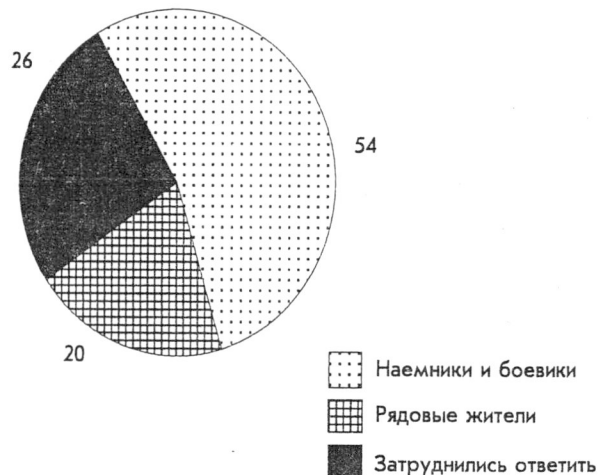


Опрос проводился с 7 по 10 января 1995 г. по выборке, репрезентирующей
взрослое городское население России; 1597 человек; в % к числу опрошенных

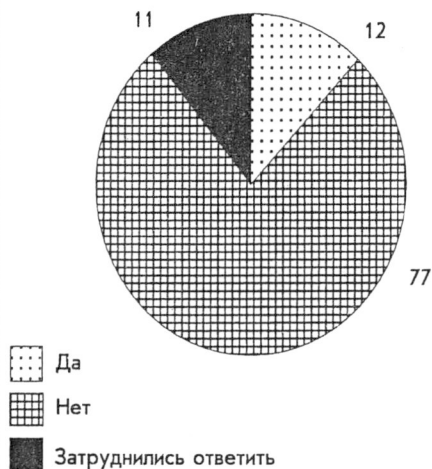
Как Вы думаете, смогут ли российские
войска в ближайшие недели установить
мир и порядок в Чечне?



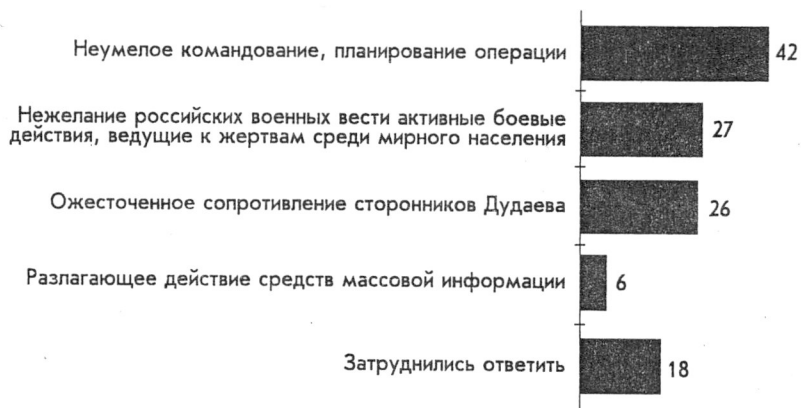
Как Вы думаете, кто в настоящее время в основном сражается
на стороне Дудаева: наемники и боевики или жители Чечни,
вставшие на защиту своей страны и законно избранной власти?



Поддерживаете ли Вы нанесение
ракетно-бомбовых ударов по Грозному?



С чем, на Ваш взгляд, прежде всего связаны
неудачи российских войск в Чечне?
(Возможен выбор нескольких вариантов ответов.)



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. "Человек советский" пять лет спустя: 1989—1994 (предварительные итоги сравнительного исследования)

Анализ экономических, социальных и политических перемен, происходящих в стране, должен быть дополнен анализом изменений, происходящих (или не происходящих) на уровне человека. Ведь прочность человеческого "материала" в конечном счете определяет ресурсы стабильности всякого общества, его способность к переменам и к сопротивлению переменам.

В ноябре 1989 г. ВЦИОМ провел обширное исследование "Советский человек", результаты которого составили основу коллективной монографии*. Пять лет спустя, в ноябре 1994 г., было осуществлено новое исследование, направленное на выявление изменений в установках, ценностях, нормативных структурах поведения человека в условиях социальных перемен и потрясений последнего времени. Как и ранее, средством исследования был массовый опрос по репрезентативной выборке городского и сельского населения. В первом исследовании было опрошено около 2700 человек в нескольких республиках СССР, в том числе 1325 человек в России, во втором — 2957 человек в различных регионах России. (В дальнейшем данные опроса 1994 г. сопоставляются с результатами исследования 1989 г. на территории России.)

Изменения в обществе и накопленный исследователями опыт сделали нецелесообразным и просто невозможным точное воспроизведение всей анкеты 1989 г. в новых условиях. Часть вопросов повторена в прежних формулировках, некоторые изменены, ряд тематических блоков разработан заново в интересах более полного и адекватного исследования различных сторон произошедших перемен.

В настоящей статье представлены первые результаты сопоставления данных исследований 1989 и 1994 гг. Изложенные соображения носят во многом предварительный характер.

Произошли ли большие перемены? Одна из постоянных трудностей сопоставления данных массовых опросов, особенно если они разделены во времени на несколько лет (как в данном случае) в том, чтобы разграничить декларативный и реальный планы высказываемых утверждений.

56% опрошенных в ноябре 1994 г. полагают, что за последние годы в стране произошли *большие изменения*, и только 13% — "что, по сути дела, ничего не изменилось". Несколько меньшая, но все же значительная часть (45%) отмечает, что большие перемены произошли и в их собственной жизни (только 26% таких перемен не видят).

Аргументы в пользу приведенных утверждений как будто самоочевидны и не требуют пояснений. Но сопоставим два ряда данных, относящихся к одной из важнейших ценностных установок (см. табл. 1).

Как видим, суммарный результат перемен в установках различных слоев населения за пять лет — почти нулевой. (Нуждается в специальном анализе предположение о том, что активизация предпринимательских установок у части населения "гасится" усилением традиционно-"советских" ориентаций на стабильный заработок у значительно большей его части.)

* Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х годов. Авт. коллектив: А.А.Голов, А.И.Гражданкин, Л.Д.Гудков, Б.В.Дубин, Ю.А.Левада (руководитель), А.Г.Левинсон, Л.А.Седов. М., 1993.

Таблица 1

Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1989	1994
Небольшой заработок, но больше свободного времени	9	4
Небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	45	54
Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	27	23
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	9	6
Затрудились ответить	10	13

Приведем оценки степени "важности" и "неважности" перемен в различных областях жизни опрошенными в ноябре 1994 г. (см. табл. 2).

Примечательно, что первые места в приведенном ранжированном списке занимают ссылки на ухудшение экономического положения людей, средние места — политические и экономические свободы. Самыми спорными в массовом сознании оказываются такие изменения, как появление богатых людей и, в еще большей мере, идеологический переворот.

Времена и имена. Сдвиги во временных рамках массового восприятия прослеживаются по изменениям в списке значительных для нашей страны событий XX в. (см. табл. 3).

Как видим, исторические рамки массового сознания изменяются не слишком заметно. В значительной мере это по-прежнему рамки "советского" сознания, определяемые набором героических событий. Несколько меньшую роль играет Октябрь 1917 г., зато стабильную — война 1941—1945 гг. (заодно и чаще поминаемая первая мировая). Только одна, и то негероическая, дата последнего времени попадает в первую по частоте упоминаний группу — распад союзной державы. Теряют вес события,

Таблица 2

Оценки степени "важности" и "неважности" перемен в различных областях жизни, ноябрь 1994 г.
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Важно*	Неважно**
Рост безработицы	82	9
Обнищание людей	82	8
Исчезновение дефицита	76	16
Ослабление единства России	73	11
Увеличение зависимости страны от Запада	54	25
Рост коррупции и безвластия	78	14
Политические свободы	51	31
Возможность учиться, работать, отдыхать за рубежом	47	31
Возможность стать собственником, открыть свое дело	45	39
Возможность жить, не обращая внимания на власти	44	28
Появление слоя состоятельных, богатых людей	41	40
Крах коммунистической идеологии	35	40

* Сумма оценок "очень важно" и "достаточно важно".

** Сумма оценок "не очень важно" и "совсем не важно".

Таблица 3

Список значительных для нашей страны событий XX в. (В % к числу респондентов, отметивших соответствующую позицию в списке.)

Варианты ответов	1989	1994
1. Отечественная война	75	73
2. Октябрь 1917 г.	65	49
3. Распад СССР	—	40
4. Чернобыльская катастрофа	36	34
5. Полет Гагарина	33	32
6. Война в Афганистане	11	24
7. Первая мировая война	8	19
8. Репрессии 30-х годов	31	18
9. Начало перестройки	24	16
10. Коллективизация	10	8
11. События октября 1993 г.	—	7
12. Путч 1991 г.	—	7
13. Падение Берлинской стены	—	6
14. Реформы Гайдара	—	6
15. Многопартийные выборы в декабре 1993 г.	—	3

которые выделялись в годы "ранней" гласности, — репрессии, коллективизация, да и сам этот период. Рост внимания к злосчастной афганской войне требует своего объяснения: скорее всего, здесь действует связь между этой войной и крушением державы, которая в 1989 г. еще слабо просматривалась.

Респондентам в ноябре 1994 г. предлагалось оценить различные периоды нашей истории XX в. — принесли ли они больше хорошего или больше плохого. В общем виде полученные оценки приведены в табл. 4.

Здесь уже советские рамки исторического восприятия если и заметны, то в перевернутом виде. Только "спокойные" — какими они сейчас кажутся людям — периоды получают преимущественно положительные оценки, все же "неспокойные", переломные оцениваются скорее негативно. Обращает на себя внимание, конечно, резко негативная в целом характеристика периода перестройки. Относиться к ней следует, однако, с некоторой осторожностью. Дело в том, что общая оценка периода не всегда совпадает с оценкой существенных его компонентов, конкретных действий и лиц. Скажем, многие результаты перемен периода перестройки сегодня воспринимаются вполне положительно (см. табл. 5).

Таким образом, практически все политические свободы принимаются населением примерно в соотношении 2:1 (ср. приведенный выше список "важных" и "неваж-

Таблица 4

Оценки различных периодов нашей истории XX в. (В % к числу опрошенных.)

Времена	Варианты ответов			
	Больше хорошего	Больше плохого	Ничего особенного	Затрудняюсь ответить
Революции	27	38	7	28
Сталина	18	57	5	20
Хрущева	33	14	33	21
Брежнев	36	16	33	16
Перестройки	16	47	17	20

Таблица 5

Какие из перечисленных ниже перемен принесли России... (в % к числу опрошенных, ноябрь 1994 г.)

Варианты ответов	Больше пользы	Больше вреда
Свобода слова, печати	53	23
Сближение со странами Запада	47	19
Свобода выезда из страны	45	23
Свобода предпринимательства	44	28
Многопартийные выборы	29	33
Право на забастовку	23	36
Распад Союза ССР	8	75

ных" изменений). Хуже принимаются свобода предпринимательства, тем более право на забастовки.

Наконец, отметим оценки населением роли в истории ряда деятелей XX в. Полученные результаты позволяют дополнить представления об исторических рамках нынешнего массового сознания (см. табл. 6).

Нетрудно заметить, что оценки правителей страны в принципе соответствуют приведенным выше суждениям о соответствующих периодах. Наиболее высокие позитивные оценки получают в общественном мнении не правящие деятели, а духовные авторитеты, получившие широкую известность именно в период перестройки, — прежде всего А.Д.Сахаров и, в несколько меньшей мере, А.И.Солженицын. Это позднее признание — с отрывом на одну фазу исторического процесса. Оно носит символический характер, т.е. связано не столько с определенными действиями конкретных лиц, сколько с тем ореолом, который вокруг них сложился.

В массовых представлениях о критическом для современных перемен периоде "после 1985 г." очевидно присутствует та двусмысленность, которая свойственна всему менталитету советского и постсоветского человека: довольно резкое отторжение на общеидеологическом уровне, с одной стороны, и готовность, даже привычка, к принятию оценок и установок "перестроечного" проис-

Таблица 6

Оценки населением роли в истории ряда деятелей XX в. (В % к числу опрошенных.)*

Деятели	Положительная	Незначительная	Отрицательная
Николай II	36	20	8
Ленин	44	4	29
Сталин	25	5	51
Хрущев	39	29	12
Брежнев	29	33	20
Горбачев	33	11	40
Ельцин	30	18	31
Сахаров	65	11	2
Солженицын	50	19	3
Гитлер	2	1	85
Мао Цзэдун	10	10	31
Пиночет	11	6	38

* Рубрика "положительная роль" суммирует позиции "значительная положительная роль" и "в целом положительная роль"; рубрика "отрицательная роль" суммирует позиции "в целом отрицательная роль" и "значительная отрицательная роль". Здесь не указан процент затруднившихся ответить, который особенно велик в двух последних случаях.

Таблица 7

"Несет ли человек моральную ответственность..." (в % к числу опрошенных)

Выбранные позиции	Безусловно, несет	В какой-то мере несет	Безусловно, не несет	Затрудняюсь ответить
За действия своего правительства				
1989	14	29	37	28
1994	8	31	42	19
За работу своего предприятия				
1989	49	40	5	6
1994	21	50	17	13
За действия лиц своей национальности				
1989	20	32	28	20
1994	10	28	40	22
За события в стране				
1989	22	42	17	19
1994	9	35	33	24
За действия близких родственников				
1989	45	34	13	8
1994	39	42	11	8

хождения — с другой. Отсюда и парадоксальное расхождение оценок разного уровня, и непрестанные метания между тоской по авторитарному порядку и надеждами на демократию, между цивилизационными стремлениями и тягой к агрессивному изоляционизму. Исследование 1994 г. дает обширный материал (тематические наборы суждений) для характеристики структуры этой противоречивой картины.

Приведу лишь один пример. Более половины опрошенных (54%) согласны полностью или в основном с тем, что "за 75 лет советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить". И в то же время 58% соглашались с тем, что "Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран".

"Разгосударствленный" человек. Образцовый человек советского времени утверждал себя — не только на плакатах и в плакатных кинофильмах — как человек государственный, готовый служить казенной машине, надеющийся на ее заботу и отождествляющий себя с ее символами. В несколько ослабленной форме эта черта была отмечена в исследовании 1989 г. Последующие перемены, как можно судить по последним данным, привели к дальнейшему разгосударствлению и к так называемой "приватизации" человека (см. табл. 7).

Если оставить в стороне последний в ряду вопрос об ответственности за действия родственников, все остальные типы "обязательственных" связей оказываются значительно ослабленными. Люди не чувствуют себя столь ответственными за страну, правительство, предприятие, как пять лет назад. Стоит отметить, что резко ослаблена и "национальная" ответственность: этносоциальные связи никак не восполняют государственно-социальных.

Сопоставим теперь структурные компоненты представления о собственном народе в двух исследованиях (см. табл. 8).

Итак, все параметры государственной идентификации теряют вес, зато набирают его такие традиционные категории, как история, земля, обычаи и др. Примечательно, что сохраняются в качестве неких "констант" человеческого самоопределения ссылки на родной язык и место рождения.

Подойдем к той же, по существу, проблеме с помощью другого блока вопросов анкеты 1994 г. (см. табл. 9).

Страна как предмет гордости выступает реже, чем семья, работа и — что кажется несколько странным — гражданская принадлежность. Видимо, в понятие "страна" у респондентов включаются оценки ее нынешнего

Таблица 8

Что в первую очередь связывается у Вас с мыслью о нашем народе? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1989	1994
Место, где я родился и вырос	38	41
Наше прошлое, наша история	26	37
Наша земля, территория	12	25
Язык моего народа	22	19
Государство, в котором я живу	27	18
Родная природа	15	18
Наши песни, праздники и обычаи	14	17
Душевные качества нашего народа	14	16
Великие люди моей национальности	8	10
Родные могилы, памятники	8	9
Наша религия	3	8
Наше трудолюбие, хозяйственность	5	6
Наша военная мощь	2	5
Знамя, герб, гимн	5	2

Таблица 9

Можете ли Вы сказать про себя, что Вы гордитесь ... (в % к числу опрошенных)

	Очень горжусь	В общем, горжусь	Не очень горжусь	Вовсе не горжусь	Затрудняюсь ответить
Своей страной	11	39	27	13	11
Своей семьей	24	48	13	6	9
Своей работой	14	34	22	14	17
Тем, что Вы гражданин России	20	40	18	10	12

Таблица 10

Как Вы считаете, следует отменить смертную казнь или расширить ее применение? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1989	1994
Немедленно отменить	3	5
Постепенно идти к ее отмене	15	15
Оставить ее применение в нынешних рамках	33	37
Расширить ее применение	35	25
Затруднились ответить	14	18

состояния, ее политических институтов и т.д., тогда как гражданство означает идентификацию с государством безотносительно к его преходящим состояниям.

Около двух третей опрошенных (63%) утверждают, что постоянно чувствуют себя *русскими людьми*, еще 17% в отдельных случаях чувствуют себя таковыми. (Кстати, *советскими людьми* чувствуют себя постоянно 35% и в отдельных случаях еще 23%.) Здесь можно усмотреть определенную основу формирующейся новой государственной идентификации человека в постсоветскую эпоху. С рамками этнической принадлежности она полностью не совпадает.

Терпимость: признаки сдвигов. Изменения в позициях общественного мнения, о которых идет речь, вероятно, наименее очевидны и менее всего ожидалось исследователями. В условиях непрерывного общественного и политического насилия, при постоянном муссировании этой проблематики прессой, усиливающей чувство безза-

щитности рядового человека, правомерно было бы ждать и массовой апелляции к жестким мерам. Время от времени такая апелляция слышна, в том числе и через различные опросы общественного мнения. Однако если сопоставить результаты исследований за период в пять лет, картина изменений оказывается существенно иной (см. табл. 10).

О смертной казни. Заметных перемен в отношении к отмене смертной казни, естественно, нет. Но очевидное ослабление требований расширить применение казни — перемена важная, особенно в тех условиях, о которых шла речь. Наряду с факторами ожесточения, как видим, действуют в обществе и факторы цивилизующие. Это можно подтвердить и рядом данных об отношении к носителям девиантного поведения, нарушающим общепринятые нормы.

О девиантах. Ответы 1994 г. на серию вопросов подобного рода также обнаруживают заметные отличия от ответов 1989 г. — притом в сторону несколько большей терпимости и сдержанности (см. табл. 11).

Практически по всем позициям снизилась доля сторонников крайне жестких (хотя и декларативных) мер. Единственное исключение — "рокеры" (искусственный термин, используемый в качестве показателя ненадежности массового сознания). Видимо, непонятность, "чуждость" этого термина стимулирует реакцию агрессивного отторжения.

Лозунги и ценности. Приводимые ниже сопоставления данных формально не могут считаться строгими: в 1989 г. ставился вопрос о главной задаче, стоящей перед страной, в 1994 г. — об идее, которая могла бы объеди-

Таблица 11

Как следовало бы поступить... (в % к числу опрошенных; данные о затруднившихся ответить не приводятся)

С определенными группами населения	Варианты ответов			
	Ликвидировать	Изолировать	Помогать	Предоставить сами себе
Проститутками				
1989	27	33	8	17
1994	18	23	12	30
Гомосексуалистами				
1989	31	32	6	12
1994	22	23	8	29
Наркоманами				
1989	29	24	24	39
1994	26	23	38	5
Больными СПИДом				
1989	13	24	57	1
1994	7	20	68	1
Бродягами				
1989	9	25	44	7
1994	10	20	55	5
Алкоголиками				
1989	7	22	59	6
1994	9	20	59	5
Рокерами				
1989	20	14	9	27
1994	26	18	7	25
Родившимися неполноценными				
1989	25	9	50	1
1994	18	7	56	1
Сектантами				
1989	4	6	5	57
1994	6	12	8	51

Таблица 12

Как Вам кажется, чего в первую очередь не хватает сегодня человеку в России (в 1989 г. — "советскому человеку")? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1989	1994
Материального достатка	51	54
Культуры, воспитанности	41	25
Трудолюбия	35	13
Нравственных принципов	15	12
Уверенности в себе	15	26
Политических прав	11	5
Уважения к своему прошлому	6	13
Возможности отдохнуть	6	7

нить общество. По сути дела, однако, в обоих случаях респонденты выбирали главные ценностные ориентиры. Три наиболее распространенные позиции таковы (в % к числу опрошенных):

	1989		1994
1. Материальное благосостояние	40	1. Законность и порядок	20
2. Справедливость без привилегий и льгот	30	2. Стабильность	16
3. Возрождение деревни	30	3. Достойная жизнь	10

Заметим, что самая распространенная позиция в 1994 г. собирает вдвое меньше поддержки, чем пять лет назад. В обществе явно отсутствуют идеи, способные увлечь значительную часть населения. На первые места выдвинулись требования, не связанные с идеологическими установками.

В ином ракурсе иерархия актуальных ценностных ориентаций предстает в ответах на вопрос о том, чего не хватает человеку (см. табл. 12).

Здесь остались практически без изменений две позиции: ссылки на материальный достаток и нравственные принципы. Интересны для анализа происшедшие изменения. Почти вдвое реже жалобы на недостаток культуры, воспитанности, а также на отсутствие политических прав. В первом случае, скорее всего, отражается то, что "мода" на самобичевание ушла в прошлое, во втором — утрата актуальности вопроса о политических правах в массовом сознании. Примерно вдвое более частые обращения к идеям уверенности в себе и уважения к своему прошлому можно трактовать как поиски определенности.

В плане же ценностей, более связанных с ориентациями *личностного порядка*, существенно распространность ответов на вопросы о том, что в разной мере важно для респондентов. Наиболее универсальные ценности (более 90 пунктов*): крепкое здоровье, здоровье близких, материальная обеспеченность, прочная семья. Следующие по влиянию (60—80 пунктов) — социальная защищенность, хорошая еда, любовь, интересная работа, возрождение русского народа, создание равных возможностей для всех, расширение культурного кругозора. Наконец, менее четверти пунктов собирают такие позиции, как возможность высказывать свое мнение, успех, религия, бизнес. Примечательно, что первые места в иерархии безоговорочно занимают "простые" ценности.

Самооценка. Из обширного набора характеристик различных этнических групп, повторенных в исследованиях 1989 и 1994 гг., выделим в данном случае один ряд:

* Разница между суммами позиций "очень важно" + "достаточно важно" и "не очень важно" + "совсем неважно".

Таблица 13

Какие из перечисленных ниже качеств чаще всего можно встретить у русских? (В % к числу опрошенных; приводится часть списка.)

Варианты ответов	1989	1994
Открытые, простые	60	72
Гостеприимные	55	67
Терпеливые	52	62
Миролюбивые	50	52
Непрактичные	32	39
Трудолюбивые	27	42
Ленивые	26	26
Безответственные	22	29
Энергичные	8	22

суждения россиян о русских, т.е., по существу, автохарактеристики. В них заметны изменения, заслуживающие внимательного анализа (см. табл. 13).

В общем, как видим, уровень самооценки — что касается "положительных" характеристик — вырос. Следует отметить заметно чаще повторяющиеся ссылки на терпение, трудолюбие, особенно же (хотя и не очень часто) — на энергичность. Правда, в определенной мере они как бы нейтрализуются участвовавшими упоминаниями таких качеств, как непрактичность, безответственность.

Анализ "этнических" характеристик по существу, разумеется, требует сопоставления динамики мнений о различных группах (в исследовании 1994 г. рассматриваются суждения об англичанах, русских, узбеках, евреях и литовцах).

Эмоциональные рамки человеческого существования. Чего боится современный россиянин? Поскольку в 1989 и 1994 гг. использовались различные методические приемы для выявления его опасений, можно сопоставить только иерархию распространенности явлений, вызывающих страх (приводится лишь верхняя часть списка):

1989	1994
1. Болезни близких	1. Болезни близких
2. Война	2. Преступники
3. Собственные болезни	3. Собственные болезни
4. Стихийные бедствия	4. Бедность
5. Старость	5. Произвол властей
6. Гибель человечества	6. Возврат к массовым репрессиям
7. Произвол властей	7. Война
8. Страдания, боль	8. Межнациональные конфликты
9. Публичные унижения	9. Публичные унижения
10. Преступники	10. Стихийные бедствия

Как видим, список десяти явлений, вызывающих страх, практически не изменился по своему составу. Существенны перемены в порядке: война, стихия отступили на более далекие места, зато выдвинулись на передний план преступники, произвол властей, угроза массовых репрессий, межнациональные конфликты.

И в заключение, рассмотрим ответы на вопрос о том, насколько *счастливыми* чувствуют себя люди в России.

В 1989 г. считали себя счастливыми (вполне или в целом) 46% опрошенных, в 1994 г. — столько же. Но доля считающих себя несчастливыми (в целом или совершенно)

но) выросла за эти годы с 14% до 34%, т.е. более чем вдвое. Все же счастливые преобладают.

Представленные выше данные и первые впечатления от сопоставления результатов двух исследований "человека советского" позволяют лишь представить некоторые возможности аналитической работы, которую надлежит проделать, чтобы оценить характер социально-антропологических изменений в условиях социальных перемен.

Ю.А.Левада

2. Социальный статус, культурный капитал, ценностный выбор: межпоколенческая репродукция и разрыв поколений

Устойчивость поколенческих противопоставлений в отечественной ситуации (навязчивая тематика и символика "отцов и детей") заставляет внимательней отнестись к тем, достаточно частым в новейшей истории случаям, когда социальные сдвиги и культурная динамика опознаются в терминах поколения ("поколение 98-го" или "27-го года" в Испании) либо возраста ("Молодая Германия", "Молодая Италия", "Молодая Польша" и др.). В обыденной речи с поколенческими или возрастными метафорами связываются плохо рационализированные значения "нормального", "естественного" и "необратимого" движения — фаза за фазой — по некой смысловой оси от ее "начала" к "концу". Иными словами, молчаливо подразумевается циклическая, чаще всего биологическая по смыслу, антропоморфная по форме и традиционалистская по функции модель мира, общества, культуры и пр. Понятно, что использовать такие маркировки в качестве средств своей работы социолог никак не может.

В социологии сложились два подхода к трактовке понятия "поколение". Сторонники "институционального" подхода считают поколением всех сверстников, которые практически одновременно включаются в ролевые структуры базовых социальных институтов (школа, армия, семья, трудовой коллектив и т.д.). Ключевой для социолога проблемой здесь выступает воспроизводство структуры общества, его институциональной системы — такова позиция Ш.Н.Айзенштадта*. Приверженцы "группового", или "элитного", подхода (в первую очередь К.Маннгейм**) именуют поколением ту часть сверстников, которая составляет их "цвет" и дает их массе "название и образ" — новый образец самопонимания. Главная проблема для социолога здесь — импульс динамики, механизм сдвига.

Мне бы хотелось наметить контуры несколько иного подхода. Близость путей развития названных выше стран в новейшее время позволяет предположить, что особая значимость возрастных и поколенческих категорий связана в них с особенностями содержания и структуры процесса модернизации, запоздалым развитием урбанизации, технической революции, образовательных и культурных трансформаций, коренной перестройки символических систем, регулятивных структур поведения (от модернизации экономических и политических институтов здесь приходится отвлекаться). В таком случае трактовку смены поколений можно попробовать связать с этапами и уровнями этого крупномасштабного процесса, а постоянство противопоставле-

ния "старших" и "младших" — с нормативной жесткостью механизмов смыслоприписывания в данных культурах, в частности с устойчивостью самой группы носителей подобных традиционалистских представлений (для России, что также приходится оставлять в стороне, это "интеллигенция", которая в названии известного каждому по средней школе тургеневского романа дала и надолго, — формулу для опознания перемен в русском обществе*).

Речь далее пойдет о трех поколениях россиян, родившихся и социализированных в пореволюционную эпоху. "Старшие" ("деды") родились в своем большинстве в 20-е годы и социализировались в последнее предвоенное, военное и первое послевоенное время, составив первое поколение советских людей, основу советского общества в его "классический" период — с конца 30-х до конца 50-х годов. "Средние" ("отцы") — в большинстве своем 40-х годов рождения. Они социализировались в 50—60-е годы, пережили период освобождения от государственного надзора и родительского страха перед террором, достигнув полной взрослости в эпоху застоя и разложения прежней структуры советского общества и составив опору реформистской политической мобилизации конца 80-х годов. "Младшие" ("дети"), рожденные в конце 60-х и позднее, социализировались уже в годы горбачевской "перестройки", а затем — ельцинской "борьбы за суверенитет" и выступают опорой социальных и экономических реформ 90-х годов, нынешнего и ближайшего будущего времени**.

В процессе смены трех этих поколений произошли серьезные трансформации статусно-ролевой структуры общества, его цивилизационного потенциала, соответствующих ориентаций и позиций людей. Именно данные обстоятельства — вкупе, конечно же, со многими другими — может быть, наиболее заметно повлияли на взаимные оценки поколениями друг друга, предопределили механизмы и стандарты их взаимоотношений. Они, по преимуществу, и будут предметом рассмотрения в данной статье. Приведем результаты июньского мониторинга 1994 г. (см. табл. 14).

Если взять за основу поколенческое измерение, то более заметные преимущества в уровне образования, жилье (т.е. в образе жизни, вещном окружении, технической оснащенности среды) и в меньшей мере — в общественном положении получили, по сравнению со своими родителями, нынешние "отцы" и "матери". (Причем выигрыш в образовании — преимущество специалистов, т.е. технической и гуманитарной интеллигенции, а в жилье — служащих без специального образования, включая сферу обслуживания.) На годы их социализации и начало взрослой — профессиональной, семейной — жизни пришлось урбанистическая, техническая и образовательная "революция", и тут свое преимущество ощущает не менее трети поколения. Превосходство этого поколения в доходах скромнее и вообще дифференцировано по поколениям достаточно слабо. А наименее ощутимы для респондентов сдвиги по одному признаку — по приобретенному социальному статусу.

* Подробнее см.: Левада Ю.А. Проблема интеллигенции в современной России.—В кн.: Куда идет Россия: альтернативы общественного развития. Вып. I. М., 1994. С. 208—214; Гудков Л., Дубин Б. Идеология бесструктурности: Интеллигенция и конец советской эпохи // Знамя. 1994. № 11. С.166—179.

** Данная работа продолжает наши предшествующие публикации по теме, см.: Зерцало юности // Свободная мысль. 1993. № 9. С. 54—65; Старшие и младшие: три поколения на переходе // Дружба народов. 1994. № 2. С. 159—170; Молодежь в ситуации социального перелома // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 2. С. 14—19 (в соавторстве с Н.А.Зоркой) и др.

*Eisenstadt S.N. From generation to generation. N. Y., 1966.

**Mannheim K. The problem of generations // Mannheim K. Essays on the sociology of knowledge. L.— N.Y., 1952.

Если сравнить Вашу жизнь с жизнью Ваших родителей, когда им было столько лет, сколько Вам сейчас, то что из перечисленного лучше в Вашей жизни, чем в жизни Ваших родителей?
(В % к числу опрошенных; 2958 человек; 100% — опрошенные в данной социально-демографической группе; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов на вопрос)

Группы	Преимущества				
	Доход	Образование	Положение в обществе	Возможность отдохнуть	Жилье
Возраст:					
до 24 лет	26	24	5	18	29
40—55 лет	26	32	10	7	36
старше 55 лет	21	19	5	5	29
Образование:					
высшее	30	51	20	7	34
ниже среднего	21	13	2	6	28
Социально-профессиональный статус:					
руководители	43	49	37	11	35
специалисты	26	44	12	12	37
служащие	27	25	10	12	47
квалифицированные рабочие	24	21	2	10	29
неквалифицированные рабочие	19	15	2	7	22
учащиеся	29	34	5	18	34
пенсионеры	21	18	4	4	28
домохозяйки	24	24	3	10	29
Сектор экономики:					
государственный	24	29	8	10	33
частный	42	28	8	21	43
Уровень доходов:					
низкий	16	23	3	7	28
высокий	38	35	11	16	38

Статус как бы "суммирует" в себе оценку и признание достижений индивида разными социальными группами по нескольким наиболее существенным для идеологии данного общества осям (т.е. по мерке его фундаментальных ценностей). Для развитых обществ — это оси образования, дохода, квалификации, качества жизни и некоторые другие. Обобщенная статусная отметка переводит индивидуальное достижение во всеобщее социальное достояние, превращая динамический импульс в элемент стабильной и воспроизводящейся структуры общества, тем самым соизмеряет и интегрирует в систему различные группы с разными достиженческими показателями, профилями ценностных предпочтений.

В обществе же "советского типа" системы разрешенного социального продвижения, с одной стороны, и воспроизводства заданного и достигаемого базового уровня — с другой, жестко отделены друг от друга*. Точно так же разобщены и системы кодифицирующих их значений — тиражируемая с помощью масс-медиа официальная идеология и принципиально устные коды описания и оценки "непубликуемой" повседневной реальности коммунальных, коллективных, семейных, бытовых отношений (включая нецензурную брань, блатной язык, различные групповые и кружковые аргы и т.д.**). Отсюда — нередкое среди исследователей чувство, что разные ценности

и ценностные порядки связаны в данном типе общества как-то "навыорот", "неестественно", а стоящие за ними социальные силы и институты взаимодействуют на неких иных основаниях и по другим, "неклассическим" правилам.

Анализ ответов на один и тот же сопоставительный вопрос по другим социально-демографическим параметрам показывает, что ни высокие доходы, ни уровень квалификации, ни принадлежность к частному сектору не дают для респондентов значимого прироста в общественном признании. Уровень же образования, конечно, дифференцирует доходы, но влияет на них куда менее заметно, чем на общественное положение. Успех, положение в обществе и общественное влияние вообще крайне слабо связаны в сознании наших респондентов. Два последних компонента входят в представление об успехе не более, чем у 4—6% опрошенных (августовский мониторинг 1993 г.). Напротив, больше всего возможностей для успеха дают сегодня "богатство" (в июне 1994 г. подобное мнение разделяли 46% опрошенных) и "власть" (30%). Таковы структурные дефициты советского общества, его социальной организации, стратификационной системы.

Поэтому не слишком удивляет, что для половины ответивших на вопрос в ноябрьском мониторинге 1994 г. "дедов" и "отцов" успех, признание вообще неважны (среди "детей" их считают важными две трети ответивших). Сколько-нибудь массовые, в том числе поколенческие, импульсы к достижению в подобных условиях гасятся самой структурой общества, "двуслойным" устрой-

* См.: Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 90-х. С. 49—65.

** Там же. С. 82—87; Елистратов В. Словарь московского аргю. М., 1994.

Таблица 15

**Дифференциация по уровню образования
жителей поселений разного типа
(в % к числу опрошенных; 2957 человек;
100% — жители данного типа поселений)**

Тип поселения	Образование		
	ниже среднего	среднее	высшее и незаконченное высшее
Москва и С.-Петербург	21	50	28
Большие города	29	50	20
Малые города	37	52	12
Села	56	38	6

ством его смысловых систем ("двоемыслием", "двоеречием", "двоедушием"). Оценка же общественного положения предопределяется принадлежностью к административной головке, к руководству, начальству. Как видно из табл. 14, именно данная группа заметно — на уровне примерно каждого второго — выиграла в сравнении с родительским поколением по подавляющему большинству значимых показателей: положению, доходам, образованию. (Характерно, что частным бизнесом занят, по данным ноябрьского мониторинга 1994 г., каждый четвертый среди руководителей, 28% их являются владельцами и совладельцами своего предприятия.) И лишь по расширившимся "возможностям отдохнуть" среди всех групп лидирует молодежь и во многом из нее же состоящий частный сектор: для них и смысл отдыха в сравнении с родителями, конечно же, другой: не "отоспаться внаследие", а "оттянуться в полный рост".

Социальные изменения и адаптация к ним разных групп и слоев в подобных условиях могут происходить, быть как-то осознаны или хотя бы пост-фактум признаны лишь в привычных, "естественных", традиционализирующих формах. Одна из таких форм, не единственная, но в данных обстоятельствах претендующая на роль главной, — это смена поколений. Причем из-за ригидности всей системы организации общества и идеологического консерватизма интеллектуальных слоев подобные перемены, чтобы быть опознанными и узаконенными, должны набрать известную, достаточно большую критическую массу и накапливаться долго и "незаметно", в результате чего различия приобретают значимость лишь для крайних, полярно противостоящих друг другу точек и только тогда начинают "бросаться в глаза". Такими полюсными точками в нашем обществе являются, с одной стороны, крупные города с более или менее развитой промышленной и культурной структурой, пространством профессионального и бытового выбора, высоким образо-

вательным и квалификационным уровнем, соответствующими цивилизационными стандартами благ и удобств (областные или краевые центры, еще лучше — столицы). Другой полюс — малые городские населенные пункты, поселки, а фактически — "спальные" слободы при крупном предприятии-монополисте, чаще всего относящиеся к ВПК.

Данные ноябрьского мониторинга 1994 г. о том, как дифференцируются по уровню образования жители поселений разного типа, приведены в табл. 15.

Цивилизационные сдвиги, происходившие в каждом новом поколении городских жителей, можно видеть из ответов наших респондентов об уровне технизированности их домашней среды и жизненного мира (а соответственно, структуры и форм самопонимания и символически-опосредованного общения) в ходе того же ноябрьского опроса в 1994 г. Опрошенные отмечали в предложенном списке те предметы, которые есть у них в семье, — приведем лишь некоторые (см. табл. 16).

Молодежь столицы и крупных городов лидирует — и по большинству позиций с серьезным отрывом — в обладании практически всем перечисленным набором из 15 предметов. Кроме того, отметим дачу, загородный дом (он есть в семьях 35% молодежи), автомобиль (21%), радиочасы (20%), компьютер (10%).

Таким образом, "общественное положение" в недоиндустриализированной стране при монополизированных властью каналах и оценках социального продвижения большинство — особенно в поколении "отцов" — связывает с положением и образом жизни более образованного и урбанизированного слоя. Иначе говоря, меряет его по образу и подобию интеллигенции, служащих с дипломом, "чистой публики", как сказали бы в старой России, или "культурных людей", как стало принято говорить в России новой. То есть "положение" в данном случае оценивается, скорее, по оси общей цивилизованности, "культурности", чем социального статуса или признания, престижа как таковых.

Отсюда следует, что в статусном плане образование, при всей его значимости как фактора мобильности на первых этапах урбанизации и технической революции, не является, да и не может быть в подобных условиях независимой переменной. Оно дает прирост статусной самооценки прежде всего в глазах самой интеллигенции. Но с годами эта оценка все реже поддерживается другими группами, поскольку очевидным образом не подкрепляется социальным положением интеллигентов и не согласуется с дефицитными для большинства групп ценностями дохода, власти, материального положения. Впрочем, двойная оценка интеллигента задана с самого начала официальной реабилитации данной "прослойки" советской властью во второй половине 30-х годов. Так что позднее "шляпа", "очки" или "галстук" служат и притя-

Таблица 16

**Какие предметы есть у Вас в семье?
(В % к числу опрошенных; 100% — респонденты данной социально-демографической группы.)**

Социально-демографические группы	Достоияние					
	Цветной телевизор	Стереосистема	Фотоаппарат	Миксер	Видео	Ничего
До 24 лет	81	51	45	39	20	6
40—55 лет	73	26	32	28	10	14
Старше 55 лет	55	7	14	10	2	32
Москва и Санкт-Петербург	87	37	52	53	31	7
Большие города	78	33	36	32	11	9
Малые города	71	28	28	27	12	17
Села	58	22	20	16	8	27

гательными символами "чистой жизни", объектом ориентации других новоприобщенных к городским стандартам групп и вместе с тем уничижительными признаками социальной недееспособности, неприспособленности, "безрукости" образованного сословия, показанными в лакированных киносагах 40—50-х годов и циклопических романах-эпопеях 70-х годов.

Расхождение в возможностях и оценке достижений большей и все большей на протяжении 60—70-х годов массы людей по основным параметрам стратификационной решетки — доходу, образованию, месту в обществе и т.д. — все меньше могли компенсироваться второй ("черной", "серой") системой дефицитарного перераспределения престижей, символов и благ. Накапливающийся потенциал личной нереализованности и социальной стагнации становился для поколения 40—55-летних фактором эрозии советского общества как системы, обесценивал его идеологию. Вместе с тем нетребовательность и непризнанность поколения "отцов" (а для некоторых из них, особенно в интеллигентском слое, и программный отказ от благополучия, положения, карьеры) выступали объектом отрицательной оценки и отторжения для следующих за ними "детей". Они расценивались не как фазовая особенность данного конкретного поколения или волевой выбор той или иной его части, а как принципиальная и неотъемлемая характеристика самого общества, свидетельство его социальной нежизнеспособности.

При этом ключевой для данной социальной системы механизм негативной идентификации и двойного сознания — рессантимента и взаимного отталкивания групп, включая поколенческие, — работал следующим образом. В качестве позитивных в достоянии социальных "других" — "дедов", "отцов" — и стартового уровня для следующих поколений каждый раз выделялись признаки достижения. Но одновременно они расподоблялись с групповыми усилиями и опытом и переозначивались так, что, с одной стороны, расценивались в качестве нормы, само собой разумеющегося, а с другой — лишались социальных маркировок и выступали показателем "чистой" культурности, цивилизованности, владение навыками которых закреплялось за собой как собственное достояние, достижение и отличие. Вместо передачи или просачивания образца осуществлялись его символическая девальвация, а затем экспроприация и присвоение. Репродукции же подлежала заданная межгрупповая дистанция, "разрыв".

И если самооценку интеллигенции другие группы с годами разделяли все реже из-за снижающейся в статусном плане авторитетности "ИТРов" и "училок" в массе населения, то от высокой самооценки начальства остальных отделяли статусно-иерархические барьеры, делавшие социальное продвижение для абсолютного большинства практически недостижимым. Отсюда меньшая, особенно у более старших возрастных категорий, значимость в семантике "успеха" таких признаков, как "общественное положение", "признание", "влияние в обществе", при ведущей роли таких составляющих, как "доход" и "материальные блага" (по данным августовского мониторинга 1993 г.).

Все эти долговременные обстоятельства и предопределили расхождение смысловых ориентиров, жизненных траекторий, оценок ситуации и перспектив у молодежи и более зрелых поколений в нынешних условиях. Речь идет о России, вынужденной так или иначе отказаться от своих имперских амбиций после краха официальной советской идеологии и спада перестроечной идейной мобилизации конца 80-х годов, при снятии ограничений на жизненную инициативу и начале прорывных экономических реформ 90-х. Как свидетельствуют данные оп-

росов ВЦИОМ, именно более образованная молодежь крупнейших городов и столицы из года в год лидирует как в общей поддержке реформаторского курса и даже олицетворявшей его до последнего времени фигуры президента, так и особенно в либерализме общеэкономических ориентаций и, наконец, в реальных предпринимательских достижениях. Дистанцируясь от прямой политической вовлеченности и идеологического гипноза, молодежь сосредоточена на ликвидации структурных дефицитов советской системы организации общества и активнее других добивается здесь значимого успеха — высокого уровня доходов, разнообразия материальных благ, более привлекательного стиля жизни.

Наиболее распространенные позиции старших в нынешних условиях — сознание невозможности в них вписаться (так оценивали положение вещей в ноябре 1994 г. 36% респондентов старше 55 лет) или чувство, что "ничего не произошло" (29% в этой группе). Причем главные ограничения здесь — не физические, а ценностные, идеологические. Вот как распределяется готовность работать на частного собственника в разных поколениях (ноябрь 1994 г., в % к числу опрошенных):

	Ни за что не станут	Готовы	Затрудняются ответить
Молодежь	21	64	15
Средние	26	49	20
Старшие	43	27	29

Тяжелее других переносит ситуацию, пытаясь к ней приспособиться, среднее поколение: им чаще других приходится "крутиться", зарабатывая на самое необходимое, в том числе на образование детей (на это указали 38% данной группы). Молодежь в минимальной мере подвержена дезадаптации (на невозможность приспособиться указали 10%), но в сравнении с другими поколениями максимально использует новые открывшиеся возможности (она же их в наибольшей степени и ценит): каждый десятый молодой респондент начал собственное дело, сумел полнее реализоваться и т.п. Сегодня каждый четвертый из работающих молодых респондентов (23%) называет основным добытчиком в семье себя, практически такая же доля молодежи (21%) имеет дополнительные приработки (среди их "отцов" — 17%, "дедов" — 9%).

Среди старших (особенно людей с низким образованием и доходом) заметно преобладает возмущение "современной молодежью" (53—54% при 34% ей "по-хорошему завидующих"). Одобрение и неодобрение столь же однозначно дифференцированы и по типам поселений: возмущаются молодежью чаще всего жители села и малого города, "по-хорошему завидуют" ее возможностям жители Москвы и Санкт-Петербурга.

Вместе с тем обвинения молодежи в узком "меркантилизме" и "потребительстве" продиктованы чаще всего прежней "идеологией подопечных" с ее отказом от достижения, демонстративной нетребовательностью, показным равнодушием к деньгам и пр. Как раз молодежь заметно выше других групп ценит не только экономические реформы, но и общедемократические перемены последних лет (см. табл. 17).

Из-за экономического "прагматизма" молодежи, так бросающегося в глаза журнальным публицистам, редко обращается внимание на коренные перемены во всей системе самопонимания и самосотнесения молодых россиян, в том числе в их национальной и государственной идентификации. Старшие, а отчасти и средние поколения (для большинства и тех и других до 1985 г. "было лучше") в значительной мере сохраняют прежнюю структуру самоидентификации. Ее несущей осью явля-

Таблица 17

Принесли больше пользы или вреда... (в % к числу опрошенных; затруднившиеся в ответах не указываются)

Возрастные группы	Свобода слова		Свобода предпринимательства		Сближение с Западом	
	польза	вред	польза	вред	польза	вред
Молодежь	65	11	63	16	62	10
Средние	53	24	41	31	44	21
Старшие	39	33	23	38	31	27

ется представление о "заботливой", "авторитетной" и "честной" власти: мнение о том, что власть до перестройки была именно такой, разделяет сегодня большинство старших (от двух пятых до половины). Приоритеты молодежи в этом смысле перемещаются на независимое местное руководство, предпринимателей, образованное и квалифицированное меньшинство. Представляют интерес поколенческие различия на предельном, социальном уровне идентификации (в % к числу опрошенных):

Чувствуют себя

	русскими		советскими	
	постоянно	никогда	постоянно	никогда
Молодежь	56	5	21	33
Средние	69	4	38	12
Старшие	72	3	47	12

При этом в семантике "страны", "народа" для средних и старших поколений чаще среднего выделяются значения "государства", "территории" (их удельный вес для россиян в целом за последние годы несколько снизился), а для старших — смысловые оттенки "традиции" (прошлое, обычаи и др.). Для младших же по возрасту респондентов значение стали символические значения "истории", "языка", "природы".

С этой диверсификацией ценностей связаны и разные "программы" старших и младших поколений на будущее, в частности их представления об оптимальном образовании и профессии собственных детей и внуков. Старшие поколения (чаще женщины, жители небольших городов и сел) хотят, чтобы школа уделяла больше внимания таким дисциплинам, как труд, домоводство, родной язык и литература, Закон Божий. Молодежь (особенно предприниматели, жители крупных городов и столицы) склоняется к общественным наукам, компьютерной грамотности, физкультуре, сексуальной гигиене, делопроизводству, истории (и в меньшей мере религии, родному языку и литературе).

Представления о приоритетах профессий у старшего и среднего поколений несут следы начальных фаз государственной модернизации, когда самыми необходимыми были рабочие руки, "белые воротнички" (и подворотнички на кителе). Поэтому они прежде всего хотели бы видеть свое потомство врачами, учителями, инженерами (каждый третий), квалифицированными рабочими (каждый четвертый), военными (каждый седьмой-восьмой). Приоритеты молодежи во многом новые: директор банка (его отметили 23% молодых респондентов), бизнесмен и спортсмен (по 20%) и лишь затем врачи, учителя и т.д. (17%; впрочем, в рыночной ситуации меняется содержание работы, доход, статус и этих профессий). Однако новые представления постепенно проникают уже и в сознание более зрелых поколений: директора банка отметили 7% старших и 12% средних, бизнесмена — 7 и 17%, соответственно.

Б.В.Дубин

3. Распределение доходов: бедные и богатые в постсоциалистических обществах (некоторые результаты сравнительного анализа)

Для всех бывших социалистических стран характерны общие процессы, влияющие на уровень и динамику изменения денежных доходов. Это спад производства, рост безработицы, инфляция, ведущие к снижению оплаты труда, пенсий, различных пособий, а в целом — к уменьшению реальных доходов населения. Результатом перечисленных процессов явилось, по свидетельству исследователей из разных стран, возрастание доли населения, живущего в бедности и даже в нищете*. Расширяющаяся бедность становится тормозом на пути движения к рыночной экономике, демократическим преобразованиям в обществе. Возникают вопросы, за счет каких слоев происходит расширение бедности, является ли эта бедность результатом кратковременного, связанного с инфляцией снижения зарплаток, пособий, пенсий или это более глубокий процесс, свидетельствующий об изменении социальных позиций разных групп в обществе.

Одновременно с расширением бедности происходит и процесс концентрации денежных средств в определенных социальных группах, что означает формирование слоя богатых людей. Однако их изучение средствами социологии наталкивается на ряд ограничений. Очень богатые люди, которые имеют состояния, эквивалентные сотням тысяч и миллионам долларов, практически не попадают в выборку массовых опросов и в эмпирических исследованиях речь может идти лишь об изучении слоя зажиточных людей. И тем не менее представляют интерес ответы на вопросы, кто сумел стать более зажиточным, чем остальные граждане, сохранилась ли "преемственность" между теми, кого в социалистический период называли высокодоходными или высокообеспеченными людьми, и нынешними богатыми.

Хотя глубокие изменения в доходах и уровне жизни являются общей характеристикой постсоциалистических стран в переходный период, в каждой из них эти процессы протекают по-разному, поскольку зависят от уровня жизни, доходов населения к моменту активного перехода к рыночной экономике, структуры экономики, позволяющей более или менее безболезненно проводить ее перестройку, реально накопленного в обществе опыта таких широкомасштабных экономических и социальных преобразований.

В данной статье мы уделяли основное внимание следующим вопросам: кто сегодня формирует слой богатых, каковы условия или каналы, обеспечивающие зажиточность или богатство, каковы факторы, определяющие бедность в нынешних условиях? Сохранили ли свое высокое положение те группы, которые имели его раньше; получили ли группы, ранее находящиеся в депривированном положении, возможности изменить его в лучшую сторону?

Информационной базой для анализа послужили данные социологических исследований, проведенных по идентичной методике в пяти бывших социалистических странах — Болгарии, Чехии, Венгрии, России, Словакии**.

Определение категорий "бедность" и "богатство". В социальных науках сложились два подхода к определению данных категорий.

* Andorka R., Speder L. Poverty in Hungary: report (in publishing); Зубова Л., Ковалева Н., Хатулина Л. Бедность в новых экономических условиях // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 4. С. 25—30.

** Данные исследования были выполнены в рамках международного проекта "Социальная стратификация в странах Восточной Европы после 1989 г." (руководители проекта проф. Д.Трейман, проф. И.Селени. Университет Калифорнии, Лос-Анджелес).

Первый основан на понимании бедности и богатства как абсолютных категорий. Уровень бедности определяется на основе прожиточного минимума (т.е. некоторого объема конкретных благ в физических единицах), обеспечивающего удовлетворение минимальных стандартов существования в конкретной стране. Богатство рассматривается в данном случае как наиболее высокий стандарт удовлетворения потребностей применительно к конкретной стране. При абсолютном подходе границы бедности и богатства определяются экспертно на основе достигнутого удовлетворения социальных потребностей семей разного типа и размера дохода.

Хотя подобный подход позволяет содержательно определить категории бедных и богатых, в межстрановых исследованиях он практически не используется из-за сложности задачи сопоставимости стандартов потребления в разных странах. В международных исследованиях уровня жизни, доходов широко применяется "относительный" подход, который рассматривает бедность и богатство как относительные категории. В этом случае бедными считаются семьи, чьи доходы существенно отстают от достигнутого в обществе стандарта благосостояния и не позволяют реализовать образ жизни, наиболее распространенный в обществе, в котором они живут. Соответственно, богатые определяются как группы, чьи доходы значительно превосходят средний стандарт потребления, характерный для данного общества.

Для решения поставленных задач нами был применен относительный подход. Для его реализации необходимо было сконструировать шкалу, позволяющую сравнивать страны по соотношению "бедных" и "богатых" в каждой из них.

Социальная шкала доходов. За основу формирования социальной шкалы доходов был взят показатель "среднедушевой доход семьи".

В содержательном плане этот показатель отражает не только сумму поступающих в семью доходов, но и количество его "потребителей" в семье.

Бедными мы считали такой слой людей, которые имеют доход, составляющий половину среднедушевого дохода в данной стране на данный период. Другими словами, эти люди в два раза беднее, чем среднестатистический житель страны.

Возникает вопрос: насколько предложенная нами граница бедности соотносится с прожиточным минимумом. В любой стране прожиточный минимум меньше среднедушевого дохода (в целом по стране и для отдельных категорий населения, различающихся по полу, возрасту, размеру семьи и пр.). Его величина, по нашим оценкам, колеблется от 30 до 75% среднедушевого дохода в зависимости от уровня инфляции.

Нами была взята средняя граница — 50%, для того чтобы выделить наиболее характерных представителей бедных.

Как показали исследования, категория "бедных" неоднородна. Среди них есть слой людей, чей доход едва позволяет им выживать. Для того чтобы выявить этот наиболее депривированный слой, мы использовали в качестве граничного значения душевой доход в два раза меньше того, который определяет границу бедности. Фактически это люди, имеющие лишь четверть дохода, которым располагает среднестатистический житель данной страны.

Эта граница характеризует, по нашему мнению, уровень нищеты.

Определение границы богатых является не менее сложной задачей. Анализ 10% населения, имеющих самые высокие доходы, продемонстрировал, что по показателям дохода и потребления данная группа довольно

неоднородна. "Разлом" проходит на уровне 5—6% населения, которые имеют доход, превышающий средний в 1,7—2,0 раза. К "богатым" мы относили те семьи, чей душевой доход в два раза превосходит средний по стране.

В слое людей, имеющих более высокие доходы, чем бедные, и более низкие, чем богатые, были выделены два пограничных слоя. Первый включает тех, чей доход находится в интервале между границей бедности и среднедушевым доходом и, в общем-то, остается в рамках прожиточного минимума. Можно сказать, что по отношению к среднему уровню жизни эти люди живут в нужде.

Тех, кто имеет доходы выше среднего, но не дотягивает до границы, которая выделяет хорошо обеспеченных людей, мы отнесли к семьям с относительным достатком.

Семьи, чьи душевые доходы попадают в интервал 0,75—1,25 средней величины дохода, относим к среднеобеспеченным.

В результате социальная шкала доходов включала следующие шесть категорий:

1. Нищета (меньше 0,25 среднедушевого дохода по выборке).
2. Бедность (от 0,25 до 0,5).
3. Нуждаемость (от 0,5 до 0,75)
4. Средняя обеспеченность (от 0,75 до 1,25)
5. Относительный достаток (от 1,25 до 2)
6. Состоятельность или богатство (свыше 2).

Достоинством данной шкалы является то, что при сопоставлении элиминируются различия в национальных валютах и в то же время распределение населения по категориям отражает реальную ситуацию в каждой стране. Ее недостатком, как, впрочем, и любой относительной шкалы, является некоторая условность выделения категорий "бедность" и "богатство", а также то, что она не учитывает влияния различий в семейном составе населения разных стран. Однако участвующие в исследовании страны довольно близки по своему семейному составу.

Выполненный анализ межстрановых различий в соотношении категорий "бедных" и "богатых" показывает, что эта шкала позволяет вполне удовлетворительно решать поставленные задачи (см. табл. 18).

Как видим, страны значительно различаются по уровню бедности и богатства. Маргинальные (пограничные) слои, уровень доходов которых мы определили как "нужда" или "относительный достаток", примерно одинаковы по своей наполненности: 22—24% населения живут на уровне прожиточного минимума и 14—18% — в относительном достатке. В наибольшей степени бедность и нищета распространены в России соответственно 20 и

Таблица 18
Распределение населения в изучаемых странах
по категориям социальной шкалы
(опрошенные в каждой стране — 100%)

Категории	Страны				
	Венгрия	Болгария	Россия	Словакия	Чехия
Бедность	12	14	20	12	8
Нищета	3	5	6	3	1
Нуждаемость	24	25	23	22	22
Средняя обеспеченность	37	32	28	41	50
Относительный достаток	18	17	15	15	15
Состоятельность	6	7	8	6	4
Всего (человек)	4285	4907	4734	4876	4737

6%. Далее идет Болгария, в которой около одной пятой населения проживает в бедности и примерно такой же, как в России, удельный вес живущих на грани нищеты (5%). В Словакии и Венгрии ситуация лучше: только 15% относятся к бедным, беднейшие же составляют лишь около 3%.

Наиболее благополучна ситуация в Чехии, где в бедности проживает только 9%, при этом нищета в нашем понимании не является острой социальной проблемой (по сравнению, например, с Россией).

Более широкое распространение бедности в России по сравнению с другими странами связано с тем, что к началу активных реформ в экономике, приходящихся во всех странах на 1989—1990 гг., Россия подошла с более низкими показателями благосостояния. Снижение жизненного уровня, которое сопровождает радикальные экономические реформы практически везде, проявилось в России существенно глубже, чем в других анализируемых странах, хотя "степень продвинутости" реформ, по оценкам экспертов, здесь пока ниже.

Подтверждением объективности полученного распределения стран по уровню бедности может служить ее оценка с помощью другого показателя: медианного дохода, т.е. дохода, больше которого имеет половина населения страны.

Если взять 60 % медианного дохода (эту границу часто используют для оценки уровня бедности в менее развитых странах Европы), то соотношение стран по уровню бедности выглядит следующим образом (опрошенные в каждой стране — 100%):

Болгария — 19
Венгрия — 16
Россия — 23
Словакия — 18
Чехия — 16

Как видим, по показателю медианного дохода в России уровень бедности оказался чуть ниже, а в Чехии — выше, но в целом соотношение между странами не изменилось.

В анализируемых странах, кроме России, уровень бедности (оцениваемый как по среднему доходу, так и по медианному доходу) не столь драматически отличается от показателей развитых капиталистических стран, например США или Канады. Но если сравнить их с развитыми европейскими странами, то проблема бедности в них является довольно актуальной. Об этом, в частности, свидетельствуют данные международного сравнительного исследования (опрошенные в каждой стране — 100%)*:

Канада — 17
США — 20 (белые — 15, черные — 49)
Ирландия — 11
Германия — 8 (гастарбайтеры — 18)
Швеция — 3
Нидерланды — 3

Если говорить о состоятельных людях, то их доля во всем населении колеблется от 8% (в России) до 4% (в Чехии). При этом, если судить по уровню среднего дохода в данной группе, в России она в 3,3 раза богаче граждан, живущих на среднем уровне. Менее богаты по отношению к среднему уровню в своей стране состоятельные люди в Словакии и Венгрии (в 2,7—2,8 раза). Промежуточное положение по этим показателям занимают Чехия и Болгария (в три раза).

* Доля населения, имеющая меньше 50 % медианного дохода (данные сравнительного исследования): Y.Duncan et al. Poverty and social-assistance dynamics in the United States, Canada and Europe, 1991, paper for the conference).

Удельный вес и средний доход наиболее обеспеченной части населения, безусловно, отражают глубину социального расслоения в стране. В России она наибольшая, так как по сравнению с другими странами в ней самые наполненные полюса "бедности" и "богатства", и различия в уровне доходов между ними наиболее глубокие. Об этом можно судить по соотношению среднедушевых доходов "богатых" и "бедных" в изучаемых нами странах:

Болгария — 8,2
Венгрия — 7,2
Россия — 8,6
Словакия — 6,8
Чехия — 7,3

В принципе усиление неравенства — характерная черта продвижения к рыночной экономике, переходу от прямого административного регулирования распределения доходов к косвенному, основанному на действии экономических и финансовых рычагов.

Но в России и в какой-то мере в Болгарии более глубокое расслоение является скорее следствием высокой инфляции и монополизированной экономики. В условиях ослабления прямого регулирования доходов предприятий со стороны государства, слабого использования им финансовых рычагов предприятия-монополисты (особенно в добывающей промышленности — угольной, газовой, нефтяной и др.) получили широкую возможность присваивать сверхприбыли, дифференциальную ренту и т.п., распределяя их между своими работниками и частью государственных чиновников.

Структура экономики Венгрии или бывшей Чехословакии в меньшей степени позволяет это делать, и в них, по-видимому, в большей степени сохранилась регулирующая функция государства, в том числе и функция поддержания бедных слоев населения.

Основные различия в уровне доходов задаются, как показал анализ, различиями в оплате труда по основной работе, а также наличием и величиной дополнительных заработков (коэффициент корреляции между доходом и основной заработной платой составляет от 0,44 в Чехии до 0,77 в России, а между доходом и дополнительным заработком 0,44 — в Чехии и 0,66 — в Болгарии). Поэтому глубокая дифференциация в доходах между "полюсами" обусловлена еще большей дифференциацией в заработках по основному месту работы. Так, в России, по данным мониторинга, различия в заработках профессионально-должностных групп достигали десяти и более раз. Но важно не только это. Дополнительные заработки, как показывают результаты нашего и ряда других исследований, не сглаживают такие различия, а, наоборот, усиливают их. Больше подрабатывают не представители низкодходных групп, которые, казалось бы, нуждаются в увеличении доходов, а, напротив, — представители высокодоходных групп (см. табл. 19).

Таблица 19

Удельный вес населения, имеющего дополнительные заработки (в % ко всем опрошенным по категориям дохода)

Категории дохода	Болгария	Чехия	Россия	Венгрия	Словакия
Бедные	7	—	3	7	4
Нуждающиеся	9	13	5	8	3
Средние	9	4	6	12	5
Выше среднего	1	6	5	18	5
Богатые	16	11	11	27	15
В целом	5	3	5	6	3

Дополнительные доходы чаще имеют люди с более высокими социально-профессиональным статусом и оплатой труда, чьи шансы на рынке труда получить работу выше. Они чаще сочетают занятость на государственном предприятии с работой в частном бизнесе. Средний размер дополнительного заработка у них также существенно выше, чем у низко- и среднедоходных групп населения. Различия в дополнительных заработках даже значительнее, чем в основных.

Сказанное относится и к доходам, которые приносят в семейный бюджет другие члены семьи: в высокодоходной категории они в среднем выше, чем в низкодоходной. Таким образом, во всех странах богатые аккумулируют более высокие доходы из всех источников. Размеры "бенефитов" (пособий, пенсий, компенсаций), получаемые в бедных семьях, также в среднем меньше, чем в богатых, и не позволяют преодолеть бедность и нужду тем семьям, где в структуре доходов выплаты данного типа занимают заметное место.

Социальный состав бедных семей. Социальный состав бедных семей в разных странах во многом схож. Традиционно это семьи с одним родителем и детьми, пенсионеры с низким размером пенсий, многодетные семьи. Из социально-профессиональных групп в категории "бедных" чаще оказываются неквалифицированные и сельскохозяйственные рабочие, жители сельской местности.

Вместе с тем выполненный анализ позволил выявить новые черты бедности, характерные для постсоветского периода экономического и социального развития бывших социалистических стран. Речь идет о тех социальных группах, которые ранее не встречались или встречались редко в категории "бедных". Это прежде всего безработные, основная часть которых относится к категориям

"бедные" или "нуждающиеся". Потеря работы, особенно одним из супругов, значительно снижает доходы семьи.

Другая особенность — повышенный удельный вес среди "бедных" и "нуждающихся" семей с детьми, которые ранее в большинстве своем относились к благополучным семьям (не считая тех семей с малолетними детьми, где мать была вынуждена не работать из-за ухода за ребенком). Наиболее ярко такая тенденция проявляется в Чехии, России, Словакии, где доля семей с детьми дошкольного возраста среди бедных и нуждающихся в полтора раза выше, чем в среднем (см. табл. 20). Вероятно, это результат инфляции: пособия на детей обесцениваются быстрее, чем идет их повышение.

Из социально-профессиональных групп, помимо неквалифицированных рабочих, в группе бедных и нуждающихся стали чаще встречаться квалифицированные рабочие. Особенно заметна эта тенденция в России, где доля квалифицированных рабочих среди нуждающихся на 10 пп. выше среднего.

Социальный состав богатых. По-прежнему во всех странах среди социальных групп работники интеллектуального труда, руководители разных рангов, высококвалифицированные специалисты более всего представлены в группе богатых (см. табл. 21). Несмотря на ухудшение положения на рынке труда многих социально-профессиональных категорий, значительная часть представителей данной группы в основном сохранила свои позиции, что подтверждает тезис о конвертируемости культурного и социального капитала при крупных социально-экономических преобразованиях общества. Как и раньше, в лучшем финансовом положении находятся также малые семьи без детей (один-два человека). Богатые и обеспе-

Таблица 20

Состав категории бедных (%)

Показатели	Страны				
	Болгария	Чехия	Венгрия	Россия	Словакия
1. Удельный вес семей с одним родителем и детьми:					
среди всех опрошенных	5	4	6	7	6
среди бедных	17	16	14	17	28
2. Удельный вес семей с детьми дошкольного возраста:					
среди всех опрошенных	4,5	6,0	4,5	5,7	6,7
среди бедных	6,0	12,0	6,3	9,0	12,0
С детьми школьного возраста:					
среди всех опрошенных	24	32	28	28	36
среди бедных	27	43	42	34	41
3. Удельный вес больших семей (5 человек и больше):					
среди всех опрошенных	24	13	16	19	21
среди беднейших	61	51	35	40	50
среди бедных	42	35	28	29	48
5. Удельный вес полу- и неквалифицированных рабочих:					
среди всех опрошенных	19	18	12	19	15
среди бедных	12	24	25	24	17
6. Удельный вес пенсионеров:					
среди всех опрошенных	20	24	25	11	18
среди бедных	21	13	18	14	13
7. Удельный вес безработных:					
среди всех опрошенных	10	1	9	2	5
среди бедных	19	3	17	1	11
среди нуждающихся	12	2	8	1	24

Состав категории богатых (%)

Показатели	Страны				
	Болгария	Чехия	Венгрия	Россия	Словакия
Удельный вес семей из двух человек:					
среди всех опрошенных	22	25	22	19	17
среди богатых	32	40	26	30	38
Удельный вес руководителей, ведущих специалистов:					
среди всех опрошенных	13	17	13	26	17
среди богатых	23	38	35	32	28
Удельный вес самозанятых:					
среди всех опрошенных	2,4	4,4	2,3	1,5	2,7
среди богатых	4,2	1,8	3,5	5,0	7,0
Удельный вес жителей столиц:					
среди всех опрошенных	12	11	17	6	8
среди богатых	23	25	45	6	15

ченные люди во всех странах чаще встречаются среди бизнесменов, предпринимателей или, шире, — самозанятого населения. Среди представителей этой группы (что резко отличает ее от других) практически не встречаются бедные или нуждающиеся. Занятие бизнесом, частной практикой, как правило, в среднем приносит более высокий доход, чем работа по найму. Столица дает больше возможностей для получения высоких доходов. Во всех странах богатые и обеспеченные люди встречаются чаще среди жителей столиц, чем жителей деревни и малых городов. Особенно ярко эта тенденция выражена в Венгрии, а наиболее слабо — в России.

Субъективная оценка изменения доходов семьи. Мы не располагаем информацией о динамике в изменении финансового положения анализируемых социальных групп. Для этих целей может быть использован такой показатель, как субъективная оценка респондентами изменения своего положения по сравнению с тем, какое они имели пять лет назад — до начала активных экономических и социально-политических реформ.

Для этого были использованы ответы на вопросы: "Как бы Вы оценили нынешнее финансовое положение семьи?" и "Как бы Вы оценили финансовое положение семьи в 1988 г.?" В табл. 22 приведена разница между оценками респондентов своего положения в 1988 и 1993 гг.

Во всех странах население в целом оценивает изменение своего положения в худшую сторону. Особенно распространены негативные оценки в Болгарии и Словакии.

Таблица 22

Оценка финансового положения семьи*

Страна	1993 г. по сравнению с 1988 г.		
	Ниже среднего	Выше среднего	Среди категорий "богатых" — выше среднего
Болгария	+ 40	— 6	+ 2
Чехия	+ 18	+ 2,8	+21
Венгрия	+ 28	— 3,5	+ 1
Россия	+ 17	— 6	+ 3
Словакия	+ 30	0	+ 8

* Знак "+" показывает на сколько процентных пунктов чаще встречаются оценки выше (ниже) среднего, а знак "—" — на сколько реже.

Самые оптимистичные оценки изменения положения отмечаются в Чехии. Это свидетельствует о том, что негативные процессы снижения уровня жизни проявляются там с меньшей остротой, чем в иных странах. Другая причина состоит, по-видимому, в лучшем социально-психологическом климате в этой стране.

Во всех странах "богатые" в большей или меньшей степени отмечают, что их финансовое положение в ходе экономических реформ улучшилось.

В заключение можно сделать вывод: состав бедных и богатых изменяется в ходе социально-экономических трансформаций в бывших социалистических странах. К традиционным группам бедных практически во всех странах присоединились безработные, многодетные, а в России — и квалифицированные рабочие. Причина появления "новых" бедных — снижение зарплаток, инфляция. Показателем этого процесса может служить то, что среди бедных и нуждающихся семьи с двумя работниками встречаются в России и Чехии почти столь же часто, как и во всей совокупности опрошенных.

Что касается богатых (как традиционные группы, так и новые, включая занятых предпринимательской деятельностью), то они реализовали открывшиеся возможности занять хорошие позиции на рынке труда, а тем самым — получать высокие доходы.

Снижение уровня жизни, неизбежное при крупных и даже системных социально-экономических преобразованиях, сопровождающихся экономическим кризисом, безработицей, сильнее всего проявилось в странах, где степень "продвинутой" социально-экономической реформ оценивается экспертами как наименьшая (Россия, Болгария). В странах, где переход к рыночной экономике осуществляется более последовательно и более высокими темпами, сохраняется и более высокий уровень жизни людей (Чехия, Венгрия). Безусловно, такое положение является результатом того, что население Венгрии, бывшей Чехословакии жило заметно лучше, чем население России в советский период. Однако тот факт, что сейчас в этих странах глубина социального расслоения и распространение бедности меньше, чем в России, является следствием и более эффективной социальной политики, направленной на поддержание социально уязвимых слоев населения, а также "нерыночных" секторов экономики: культуры, науки, просвещения.

Л.А. Хагулина, М.Тучек (Чехия)

4. Перемены в стране и в отношении к переменам

Социологические наблюдения, ведущиеся с декабря 1991 г., показывают, что до 1994 г. мы имели дело с относительно постоянной величиной негативных оценок, произошедших со времени начала "перестройки" перемен. Число тех, кто предпочитал доперестроечное время, колебалась в пределах 42—46%, а доля тех, кто с этим не соглашался, составляла 37—39%. Отдельные кратковременные всплески в ту или иную сторону были связаны с обострениями политической конъюнктуры. Так, в октябре 1992 г., в период первого крупного противостояния президентской и представительной властей, доля желающих вернуться в прошлое поднялась до 52% (доля отдающих предпочтение настоящему упала до 28%).

Напротив, в моменты мобилизации поддержки президенту во время референдума в апреле и в октябре 1993 г. число предпочитающих прошлое уменьшилось до 37—40%, а принимающих настоящее поднималось до 40—42%. Как видим, чаша весов колебалась вокруг достаточно срединной точки, отмечающей раскол общества на относительно равные части (с легким преобладанием тех, кто предпочитает время до 1985 г.), и колебания эти продуцировались причинами политического характера. Если взять крайние минимальные значения соответствующих показателей — 28% твердых сторонников настоящего и 37% твердых сторонников прошлого, — то за вычетом достаточно стабильных 20%, не имеющих в данном вопросе (как, впрочем, и во многих других) какой-либо точки зрения, мы получим 15% респондентов с колеблющимся взглядом на прошлое и настоящее, зависящим от текущих событий и краткосрочных факторов.

Так было до 1994 г. В 1994 г. мы наблюдаем рост недовольства, выразившийся в том, что сначала, по данным апреля, все 15% колеблющихся перешли в лагерь твердых сторонников прошлого (их стало 54%), а в сентябре доля недовольных настоящим достигла рекордного показателя в 58% за счет уменьшения числа приемлющих настоящее, т.е. размывания лагеря твердых его сторонников. Утверждающих, что теперь лучше, чем было до перестройки, осталось всего 22%.

Примерно 24% убеждены, что стране необходимо продолжать курс рыночных реформ, хотя из них лишь 10% полагают, что это единственный путь к достижению процветания, а остальные 14% принимают реформы, так как не верят в возможность возврата к старому. Из числа же тех, кто испытывает диффузную, размытую ностальгию по прошлому, только 8% отторгает реформы по консервативным идеологическим соображениям ("реформы надо прекратить, чтобы восстановить в стране социализм"), остальные либо не верят в их успех в силу российской специфики (12%), либо хотят, чтобы они продолжались, но в какой-то иной, не столь жесткой, тягостной для населения форме (36%). В последней части населения зреет смутная идея "другой реформы", выражающаяся, в частности, в негативном отношении ко всем ныне состоящим при власти политикам и персонифицирующаяся в таких фигурах, как Явлинский и, в известной мере, Жириновский. Вместе с тем неприятие нынешнего курса реформ имеет место и среди части людей, поддерживающих реформы, но недовольных их медленным и половинчатым характером, осознающих их "номенклатурную" окраску. Здесь возникают такие течения, как "радикал-демократы", "пиночет-демократы" и т.п.

Пестрота и неоднородность общественных настроений, фиксируемых опросами, в решающей степени опре-

деляется тем, что сама реформа носит не специфический, ограниченный, скажем, экономическими задачами, характер, а имеет свойство глобальных перемен. Поэтому, задавая вопрос об отношении к реформам, мы получаем ответы, охватывающие широчайший комплекс проблем. Можно условно выделить три основных уровня осуществления этих перемен и соответственно увидеть, какие различные мотивы и механизмы лежат в основе отрицания реформ различными группами и слоями населения.

Прежде всего, необходимо уделить внимание уровню геополитическому, где перемены носили самый глубокий и необратимый характер. Распад Советского Союза породил, пожалуй, наиболее массовое негативное по отношению к реформам чувство (70% и более "тоскующих"). Правда, у большинства это чувство не связано с активным стремлением вернуть утраченное. На 10-балльной шкале, где респондентам предлагается разместить себя в зависимости от того, насколько приемлемо к ним определение "сторонник восстановления СССР", только 28% размещает себя на крайнем полюсе и еще 12% — в соседстве с ним. Вместе с тем эти две пятых населения образуют благоприятную питательную среду для экстремистских реваншистских групп. Давление со стороны данного массива испытывают и правящие круги, что и ведет к решениям наподобие силового развязывания чеченского узла. Нельзя также не обратить внимания на наличие достаточно значительной части (до трети) населения, не озабоченной потерей имперского статуса. На противоположном полюсе упомянутой шкалы помещают себя 22% ответивших и еще 10% размещаются на соседних позициях. Эта группа неоднородна. В ее составе "либерал-антиимпериалисты" соседствуют с "национал-изоляционистами" — сторонниками "Великой России" без "обременительных" колоний.

Второй уровень — государственно-политический. Здесь наиболее велико число людей, готовых признать положительные достижения реформаторов и благотворность совершившихся перемен, особенно в том, что касается внешнеполитической ситуации ("сближение со странами Запада"), свободы выезда из страны, свободы слова и печати. Однако и тут отмечаются тенденции, постепенно ослабляющие положительное влияние этих восприятий на общую оценку характера перемен. В Западе все большее число людей снова начинают видеть враждебную силу или своекорыстного партнера. В сентябрьском опросе 57% отвечающих полностью или частично согласились с тем, что главная цель Запада — превратить Россию в третьеразрядную страну, в свой сырьевой придаток, тогда как 22% с этим не согласились. В отношении свободы слова происходит падение доверия СМИ, и в сентябре 1994 г. впервые за все время наблюдений число полностью доверяющих СМИ (9%) оказалось существенно меньше числа полностью не доверяющих (25%). Можно вспомнить, что еще летом 1993 г. подобное соотношение было 26:17. Вполне возможно, что и данный институт с течением времени постигнет судьба многопартийных выборов, которые вызывали почти всеобщую эйфорию в горбачевскую эпоху. Сегодня же на каждые семь человек, считающих этот институт полезным, приходится десять отрицающих их пользу. До 60% населения убеждены в том, что свобода и демократия принесли с собой утрату порядка, и на вопрос о том, что сегодня нужнее России: порядок или демократия, 76% отдадут предпочтение порядку и лишь 9% — демократии. До трети россиян готовы поддерживать диктатуру лидера из военных (или сотрудников бывшего КГБ), и более половины согласны с тем, что Россия нуждается в "железной руке" (35% полагают, что она всегда необходима России, 23% — что сейчас такой момент, когда все нужно

сосредоточить в одних руках). Только 23% заявляют, что сосредоточение власти в одних руках недопустимо.

Третий социально-экономический уровень характеризуется, пожалуй, наибольшей противоречивостью взглядов и суждений. Здесь обнаруживается примерно 15% последовательных сторонников рынка и частной собственности и такое же число социалистических ортодоксов. Остальная часть населения, за вычетом приблизительно 17—20% практически неспособных заявить сколь-нибудь осмысленную точку зрения, т.е., по сути, половина жителей России, располагается между указанными полюсами. При этом по мере практического осуществления рыночных реформ доля выступающих за систему государственного планирования растет, а доля предпочитающих рынок падает. Следует отметить, что в 1990—1991 гг. шел обратный процесс нарастания настроений в пользу перехода к рыночной экономике, что можно продемонстрировать следующими данными (в % к числу опрошенных):

	Июнь 1990	Июль 1991
За быстрый переход к рынку	18	23
За постепенный переход к рынку	38	41
За укрепление централизованной плановой системы	24	19
Затрудняюсь ответить	20	16

С началом реформ уже в феврале 1992 г. начинается постепенный спад рыночного энтузиазма в результате столкновения с реальными трудностями перехода к рыночному регулированию. Это видно из ответов на вопрос о том, какая система лучше — рыночная или госплановая (в % к числу опрошенных):

	1992			1993			1994
	Февр.	Март	Дек.	Март	Июнь	Окт.	Дек.
Лучше рынок	52	42	42	33	39	33	26
Лучше планирование	27	32	30	35	34	33	41
Затрудняюсь ответить	21	25	28	32	26	34	26

Как видим, за два года реформы произошел поворот от настроений в пользу рынка (число сторонников рынка сократилось ровно вдвое при одновременном росте в полтора раза числа сторонников планирования), причем переломным периодом была зима 1992—1993 гг. Новое резкое падение популярности рыночных реформ отмечено зимой 1993—1994 гг. Если считать данную тенденцию устойчивой, то в наступившую зиму можно ожидать окончательного краха рыночной идеи и снижения числа ее сторонников вплоть до минимальной возможной отметки — 15—18% твердых рыночников.

Подобная опасность подтверждается и тем, что в сентябрьском опросе число ответивших, что рыночные реформы следует продолжать, всегда вдвое превышавшее число, полагающих, что их следует прекратить, почти сравнялось со вторым — 30:24.

Естественно, что указанные выше взгляды и позиции представлены в населении с различной степенью интенсивности и в различных сочетаниях. Наиболее сознательную, обладающую определенными идейными ориентациями часть населения можно определить как состоящую из тех, кто дает ответы на вопрос, относящийся ко всем трем обозначенным выше уровням. Обработка данных опроса показывает, что ровно треть населения сюда не относится, так как испытывает затруднения с ответом на все или часть таких вопросов. В свою очередь две трети опрошенных делятся ровно пополам на тех, кто образует группы, названные нами "консистентными", и тех, кто оказывается вне таких групп. К консистентным относятся те группы, которые объединяют людей, давших одинаковые ответы на вопросы всех трех уровней, и

которые достаточно многочисленны (в нашем случае 100 и более респондентов). Это позволяет видеть, какие совокупности или конstellляции взглядов наиболее характерны для активной, идейно определившейся части населения.

Анализ показал, что в общей сложности насчитывается восемь консистентных групп. Сильнейшим дифференцирующим, структурообразующим фактором служит явно выраженная позиция по отношению к восстановлению СССР. Никто из респондентов, оказавшихся в нейтральной средней части десятибалльной шкалы, при ответе на вопрос: "В какой мере подходит Вам определение «сторонник восстановления Советского Союза»?" не попал в какую-либо консистентную группу. Зато выяснилось, что позиция в пользу рынка может сочетаться у отвечающих только с определением себя как "несторонника" восстановления СССР, и, наоборот, те, кто выступает против рынка, одновременно высказывают мнение, что нашему народу всегда нужна сильная рука, и помещают себя на полюсе сторонников восстановления СССР. Это самая многочисленная (17% всей "идейной" трети) группа, которую можно назвать "социалистическими фундаменталистами".

Численность сторонников продолжения рыночных реформ в их нынешнем виде составляет 22%, но они делятся на две примерно равные группы: тех, кто считает необходимой власть "сильной руки", и тех, кто выступает против сосредоточения власти в одних руках, т.е. на "рыночников-либералов" и "рыночников-авторитаристов".

Наибольшую же сочетаемость с другими взглядами обнаруживает в силу своей неопределенности позиция в пользу "других" социально ориентированных реформ. Здесь встречаются все возможные конstellляции взглядов, кроме "сильной руки" в сочетании с нежеланием восстановления СССР. Остальные пять групп образуют пестрое большинство в 60%, в котором, однако, просматривается тяготение к "фундаменталистскому" полюсу тех групп, где сосредоточены сторонники СССР (три группы), и к реформистско-демократическому лагерю противоположных по этому признаку групп (21%, две группы).

Произведенная разбивка на группы позволяет сделать ряд наблюдений относительно интенсивности и характера политической активности как всей совокупности консистентных групп, так и каждой из групп в отдельности. Вся совокупность, составляя, как мы видим, одну треть выборки, дает вместе с тем 36% участвующих в деятельности политических партий, 40% принимавших участие в выборах, 44% участников митингов и демонстраций и 60% забастовщиков. Бросается в глаза, что указанные виды политической активности, включая и электоральную, шире представлены на фундаменталистском краю политического спектра, в группах, где сосредоточены сторонники восстановления СССР. Печально, но факт, что в группах противоположной по данному признаку ориентации совершенно не отмечается участия в деятельности политических партий, в то время как в двух "фундаменталистских" группах (против рынка, за СССР, "сильную руку" и за "другую реформу", против "власти в одних руках") сосредоточено 27% партийных активистов и еще 29% таковых сконцентрировано в "темной", остаточной, не отвечающей на вопросы части выборки. Ясно, что партийная деятельность в стране связана преимущественно со старыми коммунистическими структурами и методами. Об этом же говорит и то, что в самой фундаменталистской группе сосредоточены 19% выступавших на собраниях и митингах, тогда как в наиболее либерально-рыночной группе таковых нет вовсе. Ее связь с партиями ограничивается денежными взносами в пользу партии или кандидата (13% от всех, выплачивающих такие взносы), но и тут они уступают ортодоксам (18%).

Каждая из групп имеет более или менее отчетливо различимые социально-демографические и идейные характеристики. Примечательно, что все группы, где сосредоточены сторонники воссоздания СССР, — консервативны по взглядам на большинство экономических и политических проблем, но между ними есть и различия, в зависимости от того, отвергают ли они реформу полностью или требуют "другой реформы", и в меньшей степени (это более слабый фактор) от того, склонны ли они к "сильной руке" или возражают против сосредоточения власти в одних руках.

Для самой жестко ортодоксальной группы характерной фигурой является сельский житель европейской части России, квалифицированный рабочий полугосударственного сектора экономики ("реформированных" колхозов и совхозов) или пенсионер. Для них характерен средний доход и озабоченность прежде всего нехваткой продуктов питания, а также невыплата зарплат. Его волнует "уход от идеалов социализма", но своей партией он склонен считать ЛДПР, а своим лидером Руцкого. Есть в этой группе и такие, кто сохраняет доверие к Ельцину, скорее, по привычке верить любой власти. Хотя большинству здесь свойственно недоверие ко всем ветвям власти и желание досрочных выборов и президента, и Думы. Очень сильны патриотические и великодержавные мотивы, а также вера в возможность вернуться к социализму и убежденность в злокозненности Запада. В данной группе выше, чем в других, доля политических активных — участников демонстраций и митингов, забастовок, деятельности партий, поддерживающих их деньгами, выступавших на собраниях и, особенно, пишущих письма в СМИ и в органы власти.

Близка к ортодоксальной группа, в которой также желают восстановления СССР и "сильной руки" и одновременно все же склоняются к тому, что реформы должны продолжаться, но иметь большую социальную направленность. Как ни странно, учитывая повышенную склонность к "сильной руке", это группа преимущественно женская. В характерной для подобной совокупности взглядов фигуре легко узнается участница "красно-коричневых" шествий в столицах и крупных городах (особенно сибирских). Это служащие госсектора без высшего образования, а также специалисты-технари с предприятий, которые, по их мнению, пострадали от приватизации. Для их настроений характерна повышенная оценка ситуации в стране как критической, острое желание порядка и недоверие к демократии. Из стоящих перед страной проблем их более всего волнует рост преступности. Указанная группа выделяется по наибольшей степени недоверия к Западу и великодержавности. Социалистическую, плановую экономику здесь предпочитают рынку, поэтому понимание "других реформ" достаточно близко на самом деле к контрреформе. Члены группы восприимчивы к популистским клише типа того, что из кризиса страну выведут "народ, трудящиеся". И по голосованию 12 декабря, и по заявляемым намерениям на будущих выборах — это контингент, из которого будет черпать поддержку в первую очередь Жириновский. Следует обратить внимание и на то, что данная группа отличается самой высокой электоральной активностью.

Группа, в которой выступают за "другую реформу" и восстановление СССР, но вместе с тем считают, что не всегда, а лишь в данный момент стране требуется сосредоточение власти в одних руках, — более мягкий в смысле ортодоксальности вариант первой группы, поскольку состав ее моложе (25—40 лет), образование среднее и среднее специальное. Довольно много и сельских интеллигентов — учителей, агрономов. Здесь поль-

зуются популярностью идеи не столько социализма, сколько народолюбия, необходимости защиты простого человека от жуликов и спекулянтов. В группе популярен Руцкой и непопулярен Жириновский. Довольно многие готовы голосовать и за Явлинского, но в целом отношение к выборам, как и вообще в молодежной среде, более прохладное и менее ответственное, чем в предыдущих группах. В частности, довольно многие не помнят, как они проголосовали 12 декабря.

Наконец, группа сторонников СССР, "другой реформы", но противников сосредоточения власти в одних руках — наиболее "элитарная" из консервативно-имперских групп. Она по преимуществу мужская. В ней много лиц старше 40 лет с высшим образованием, специалистов нетехнического профиля, управленческих работников, а также служащих из числа технического и обслуживающего персонала, занятых индивидуальной трудовой деятельностью, жителей больших городов. Взгляды данной группы отличаются акцент на такие проблемы, как распад экономических связей, кризис морали, уход от идеалов социализма, беспомощность государственной власти. Это контингент почитателей Зюганова и "коллективной" власти КП РФ.

Все группы, стоящие на позициях возрождения СССР и, следовательно, имеющие, как мы видели, консервативную направленность, охватывают 58%. Остальные 42%, принадлежащие на противоположный лагерь, делятся на четыре группы — две, поддерживающие нынешний курс реформ (24%), и две, выступающие за "другие реформы" (18%).

Состав либеральных реформаторов — противников "концентрации власти в одних руках" — отличается высоким уровнем образования, большой долей руководителей предприятий, начальников подразделений, бизнесменов, а также учащихся, жителей столиц и больших городов. Кормильцами семей здесь чаще всего выступают специалисты-техники, гораздо реже гуманитарии. Группе присущ весь комплекс представлений, характерный для широкой демократической общественности: уверенность, что в кризисном положении страны повинно коммунистическое прошлое, что страну спасут предприниматели и демократы. Главные предметы озабоченности — угроза диктатуры и положение культуры и науки. Короче говоря, это группа адаптировавшейся интеллигенции, начальства и предпринимателей. Здесь политическими авторитетами более или менее на равных являются Ельцин и Явлинский.

Вторая группа принимающих реформы отличается тем, что считает "сильную руку" всегда необходимой нашему народу. Это более женская, менее образованная, более периферийная (Приуралье, Урал) группа. По многим признакам она предстает как неплохо приспособившиеся к рыночным условиям обыватели, в частности безработные, но, по-видимому, добывающие средства на жизнь в теневой экономике, посредничестве. Здесь голосят за Ельцина, хотя около четверти этих респондентов готовы проголосовать и за Жириновского. Менее всего, в отличие от соседней реформаторской группы, представителей данной категории опрошенных волнует такое качество, как честность кандидата в президенты. Их устраивает нынешнее политическое положение. Они охотно согласились бы на продление сроков полномочий и президента, и Думы. Политическая активность — самая низкая из всех групп. Зато по части озабоченности величием России она несколько опережает другие реформаторские группы.

Группа выступающих за "другую реформу" и не поддерживающих идею восстановления СССР состоит преимущественно из массовой интеллигенции больших городов. Очень много в ней военнослужащих и работников

правоохранительных органов. Высказывания за "сильную руку" или "против сосредоточения власти в одних руках" не очень заметно дифференцированы. Пожалуй, в подгруппе "сильной руки" лишь несколько больше военных и студентов, и регионально она несколько более тяготеет к югу и Уралу; вторая — более столична, и в ней больше служащих из технического персонала. В обеих категориях опрошенных политическим фаворитом выступает Явлинский, но в первой группе, как и в других группах "сильной руки", замечен и Жириновский. Характерно, что его популярность определяется не столько его реставраторско-державническими лозунгами, сколько его диктаторскими замашками, производящими впечатление, что именно он способен обеспечить порядок в стране.

Обе подгруппы, и особенно вторая, политически довольно пассивны, неохотно участвуют в выборах, чем и объясняются слабые электоральные успехи "ЯБЛока" и его лидера при довольно высоком в данных слоях рейтинге доверия.

Отвлекаясь от частных, можно заключить, что в наиболее идейно оформленной части общества и количественно, и организационно превалируют группы, в той или иной мере консервативно ориентированные. И хотя они локализируются в старших возрастных, менее образованных и неурбанизированных слоях социума, их влияние на политический процесс не следует недооценивать. Без активизации противостоящих им реформаторских групп страна вполне может перейти на путь контрреформ.

Л.А.Седов

5. Психологическое состояние россиян и его факторы

Данные сентябрьского мониторинга свидетельствуют о том, что "недоверие" начинает уравниваться "доверием", когда речь заходит о самих себе и о большинстве других людей.

Картины, складывающиеся в разных социальных группах, начинают довольно резко различаться между собой. Нигилистического единодушия здесь уже нет.

На рис. 1 представлено возрастное распределение индексов уверенности в себе и доверия к другим. Прежде всего, обращает на себя внимание своеобразная стройность этого распределения. Уверенность в себе постоянно и плавно снижается с возрастом (в конечном счете — двукратно), а доверие к другим точно также нарастает. Значение суммы соответствующих индексов в итоге остается неизменным (2,3). Небольшое его понижение (до 2,1) происходит лишь в возрастной группе старше 55 лет — за счет "избыточного" спада уверенности в себе.

Спад уверенности в себе с возрастом (наблюдающийся сразу после 25 лет) — это решительное обесценивание своего жизненного опыта, придание ему негативного значения. И не менее парадоксально максимальное недоверие к другим в молодости, в период своего вхождения во взрослую жизнь.

Объяснить подобные странности можно лишь с учетом произошедшего разрыва с прошлым. Такой разрыв с прошлым как раз и означает обесценивание накопленного в прошлом жизненного опыта. Это удар прежде всего по тем, чья жизнь уже состоялась (отсюда, очевидно, "избыточный" спад уверенности в себе в возрастной группе старше 55 лет). Но затем его действие распространяется на всех в меру прожитости своей жизни. Обесценивание жизненного опыта "старших" предопределяет недоверие к ним со стороны "младших".

Специального внимания заслуживает сохранение с возрастом суммарного значения индексов уверенности в



Рис. 1. Возрастное распределение показателей доверия к другим и уверенности в себе

себе и доверия к другим. Оно имеет явно компенсаторный характер. Чем меньше пожилой человек уверен в себе, тем больше он вынужден доверять другим. И чем меньше молодой человек доверяет другим, тем больше он вынужден быть уверенным в себе*. Сохранение на постоянном уровне суммы индексов уверенности в себе и доверия к другим это подтверждает. Само значение данной суммы оказывается в таком случае индикатором психологического равновесия человека. Психологическое равновесие нарушено на сегодняшний день только в группе лиц старше 55 лет. Возрастной фактор существенно влияет на уверенность в себе: с возрастом она снижается вдвое. Немного меньше он влияет на доверие к другим: с возрастом оно повышается в 1,7 раза. И вместе с тем этот фактор мало сказывается на психологическом равновесии человека: с возрастом оно ухудшается только в 1,1 раза.

Для уверенности в себе и психологического равновесия наиболее значимы образовательный уровень, социально-профессиональный статус и среднедушевой доход, а для доверия к другим — возраст, социально-профессиональный статус и сектор занятости (см. табл. 23). Как и можно было ожидать, с ростом образования, статуса, доходов психологическое состояние улучшается по всем показателям. И больше всего при этом повышается уверенность в себе. Довольно неожиданным, однако, явился психологический эффект сектора занятости.

Из табл. 23 видно, что это единственный групповой фактор (из обычно рассматриваемого состава), который больше сказывается на доверии к другим, чем на уверенности в себе. Рис. 2 раскрывает, за счет чего это происхо-

* Действительно вынужденный, а не свободный характер повышенного доверия и недоверия к другим косвенно подтверждается ответами, полученными на вопрос: "Согласны ли Вы с тем, что то, чего сегодня не хватает, так это настоящей дружбы, как бывало раньше, — на всю жизнь?". С этим согласились 67% опрошенных, 76% пожилых людей старше 55 лет и 61% молодежи до 24 лет.

Степень изменения показателей уверенности в себе, доверия к другим и психологического равновесия в зависимости от групповых факторов

Групповой фактор	Степень изменения показателя		
	уверенности в себе	доверия к другим	психологического равновесия
Пол	1,7	1,0	1,4
Возраст	2,0	1,7	1,1
Образование	4,2	1,4	2,1
Социально-профессиональный статус	3,7	1,6	2,0
Сектор занятости	1,2	1,6	1,3
Среднедушевой доход	3,0	1,1	1,8
Тип поселения	1,6	1,3	1,3
Макрорегион	1,6	1,2	1,4



Рис. 2. Распределение показателей доверия к другим и уверенности в себе по секторам занятости

дит. При переходе от государственного сектора к частному резко снижается уровень доверия к другим. Это можно было бы объяснить вытеснением в частном секторе дружеских отношений деловыми, утверждением предпринимательской психологии. Но едва ли в нее вписывается происходящее одновременно снижение уверенности в себе. Уменьшение доверия к другим в данном случае не только не компенсируется повышением уверенности в себе, а, напротив, усугубляется ее снижением. В результате показатель психологического равновесия у занятых в частном секторе (1,9) оказывается еще ниже, чем у лиц старше 55 лет (2,1). Впечатление такое, что в частном секторе (нашем, нынешнем) молодежная недоверчивость к другим соединяется каким-то образом со старческой неуверенностью в себе.

Уверенность в себе — гораздо более индивидуализированный параметр, чем доверие к другим. Доверие или недоверие к другим тяготеет к взаимности и в процессе взаимодействия и коммуникации выравнивается: или топится лед недоверия, или происходит отказ в доверии, охлаждение либо разрыв отношений*. При сохранении достаточно большого различия в уровнях доверия взаимодействия становится невозможным и остается констатировать взаимную несовместимость, необходимость взаимного обособления.

Эти соображения позволяют по-новому оценить данные, содержащиеся в табл. 23. Можно заключить, что нет особых психологических оснований для взаимного обособления между мужчинами и женщинами, групповой уровень доверия к другим у которых одинаков (степень его изменения в зависимости от пола — 1,0). И столь же достоверна незначительность таких оснований у лиц с

* Показательно в данной связи, что недоверчивые люди чаще других убеждены в том, что "человеческая природа такова, что всегда будут конфликты и войны" (с этим согласились 52% всех опрошенных, а из числа не доверяющих другим — 60%).

разным уровнем доходов (1, 1) и у жителей разных макрорегионов страны (1,2). Достаточно актуально, с другой стороны, взаимное обособление отдельных возрастных групп (1,7), секторов занятости (1,6), социально-профессиональных статусов (1,6).

Сравнительно высокая индивидуализированность уверенности в себе свидетельствует о том, что она не компенсируется доверием к другим. Мужская уверенность в себе в 1,6 раза выше женской. По всей видимости, у человека имеется, как правило, "психологический резерв", благодаря которому его уверенность в себе и доверие к другим могут изменяться независимо друг от друга и зависеть только от внешних факторов. Компенсаторная связь реализуется лишь при истощении данного резерва, т.е. в кризисном состоянии. Поэтому нельзя утверждать, что у занятых в частном секторе нарушено психологическое равновесие; точнее будет сказать, что работа в нем требует крепких нервов (наряду с недоверчивостью).

Особенно важные для уверенности в себе факторы образования и доходов четко иерархизированы. Иначе выглядят факторы, существенные для доверия к другим. Возрастные группы не находятся между собой в субординационном отношении, так же как и секторы занятости. Уверенность в себе связана с вертикальным расслоением общества, а доверие к другим — с его горизонтальным членением. В одном случае действует принцип иерархии, в другом — принцип взаимности. Богатые могут и не отличаться от бедных по уровню доверия к другим: они отделяются от бедных по вертикали, становятся над бедными.

Таким образом, всеобщий духовный кризис, своеобразное психологическое единство сегодняшнего российского общества заканчиваются там, где начинается его структурная деградация. Разрыв с советским прошлым означал не только утрату прежних ориентиров, но и разрушение прежних перегородок. Новая структурная деградация сопровождается выравниванием степени доверия к другим людям и его стабилизацией на каком-то новом, для большинства непривычно низком уровне. Расслоение общества по вертикали сопровождается растущей дифференциацией и индивидуализацией уровней уверенности в себе. Но если структурная деградация общества не завершилась, психологический фактор сохраняет самостоятельное значение. Пока не смел тот, кто богат, богатым становится тот, кто смел.

6. Сентябрь на рынке труда

Масштабы скрытой безработицы. Сентябрь 1994 г. не принес революционных сдвигов на рынке труда России. Медленно, но неуклонно росло число безработных. Относительно стабильной оставалась география районов застойной, скрытой безработицы. Продолжается напряженное ожидание начала обвалных сокращений персонала, однако пока ситуация сохраняется в прежних рамках. Как и раньше, подавляющее большинство предприятий предпочитало не высвобождать, не увольнять, а придерживать свой персонал, решая возникающие при этом экономические проблемы главным образом путем предоставления неоплачиваемых отпусков и недоплаты в срок заработной платы (что хорошо видно из данных табл. 24 и 25).

Необходимость прибегать к массовым неоплачиваемым отпускам в наибольшей степени коснулась предприятий государственного и промежуточного секторов экономики, тогда как в частном секторе это явление встречалось хотя и в значительном числе случаев, но все-таки в полтора раза реже.

На предприятиях промышленности, транспорта, строительства и связи в неоплачиваемые отпуска респонденты уходили в 1,8 раза чаще, чем в среднем, в четыре раза чаще, чем в социальных отраслях (наука, культура, образование, здравоохранение), и в 3,3 раза чаще, чем в сфере обслуживания.

В рамках самих трудовых коллективов неоплачиваемые отпуска распространены неравномерно. Так, квалифицированные специалисты технического профиля вынуждены были уходить в подобные отпуска почти в шесть раз чаще, чем руководители предприятий, квалифицированные рабочие в городе — в 3,9 раза чаще, чем неквалифицированные рабочие. Примерно те же группы в первую очередь попадают и в число тех, кому нерегулярно платят заработную плату.

В целом выплату зарплаты характеризуют данные табл. 25.

Заметим, что на государственных предприятиях и в промежуточном секторе экономики своевременно и полностью зарплату получили лишь 39% респондентов против 43% в среднем.

В наиболее тяжелом положении находятся предприятия производственных отраслей. Респондентам, работающим в промышленности, строительстве, на транспорте и в связи, задерживали выплату зарплаты в 1,3 раза чаще, чем в среднем всем опрошенным.

При этом наиболее благополучными в данном отношении выглядят руководители предприятий. Среди них своевременно и полностью получили зарплату 57% против 43% специалистов технического профиля, 49% конторских служащих, 34% квалифицированных рабочих, 41% неквалифицированных рабочих в городах.

Таким образом, неполная занятость и, соответственно, скрытая безработица продолжали оставаться в сентябре 1994 г. серьезными проблемами для большого числа работающих в народном хозяйстве России. В то же время лишь немногие решаются покинуть рабочие места, не приносящие нормального заработка (число собирающихся менять место работы невелико — не более 5—6%). Очевидно, имеющиеся рабочие места сохраняют для подавляющего большинства работающих достаточно высокую ценность.

Ценность рабочего места для респондента. Тем не менее для 85% респондентов заработная плата по основному месту работы является основным источником средств к существованию.

Доходы от подсобного хозяйства, сада, огорода составляют лишь около 4% всех доходов. Столько же дают приработки на дополнительной работе. Еще 4% (в среднем) составляют доходы от коммерческой деятельности, от своего дела. Поэтому занимаемое работником рабочее место имеет значительную ценность, и она в условиях кризисного развития народного хозяйства, общей экономической нестабильности постоянно повышается.

В прожективной ситуации, когда опрошенные должны определить, что для них было бы предпочтительным — иметь небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне, высокую зарплату без гарантий на будущее, вести свое дело на свой страх и риск, 55% выбрали первую альтернативу, 30% остановились на второй и лишь 5% предпочли третью.

Особенно высока ценность занимаемого рабочего места для таких категорий работников, которые потенци-

Таблица 24

Ответы на вопрос: "Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии, и если да, то на какой срок?" (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	1993								1994			
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Апрель	Сентябрь
Нет, не приходилось	88	87	87	88	86	84	86	84	80	80	79	81
Да, сроком до недели	4	4	6	4	4	6	4	5	6	6	8	6
Да, от недели до месяца	4	6	5	4	8	6	6	7	8	9	8	6
Да, сроком более месяца	3	2	2	3	2	4	4	5	5	5	5	7

Таблица 25

Выплата зарплаты за месяц, предшествующий опросу (в % к числу ответивших)

Варианты ответов	1993				1994			
	Март	Июнь	Август	Декабрь	Январь	Март	Апрель	Сентябрь
Своевременно и полностью	63	63	56	48	41	38	37	42
С задержкой	27	23	26	31	30	28	32	30
Не полностью	2	2	3	5	3	5	4	3
С задержкой и не полностью	2	2	3	6	8	10	8	8
Пока не выплатили	7	10	11	11	18	20	19	18

Динамика показателей занятости населения (в % к числу ответивших)

Показатели	1989	1992	1993		1994		
	Ноябрь	Ноябрь	Апрель	Август	Январь	Май	Сентябрь
Люди стали больше бояться потерять работу	42	70	80	80	82	83	—
Есть безработные среди родных, друзей, знакомых	—	—	41	43	51	60	—
Есть угроза значительного сокращения персонала там, где работает респондент	—	—	46	47	48	43	35
Есть вероятность, что респондент потеряет работу	44	59	37	41	37	46	37

ально наиболее уязвимы для подступающей безработицы: женщин, пожилых работников (старше 40 и особенно 55 лет), людей с начальным образованием, работающих на государственных и полугосударственных предприятиях, служащих и неквалифицированных рабочих. Примерно те же социальные группы составляют подавляющее большинство считающих, что обязанностью правительства является обеспечение всех людей работой. В среднем подобной точки зрения придерживаются 84% опрошенных, а в обозначенных выше группах — примерно на 5—10 % больше. Заметим, кстати, что ниже 75% число приверженцев такой точки зрения не опускается ни в одной из выделяемых нами социально-демографических и социально-профессиональных групп. Для этих работников (часто называемых "слабыми" группами на рынке труда) угроза безработицы стоит на втором месте среди наиболее важных проблем, беспокоящих наше общество, сразу же после роста цен, тогда как в среднем по всем опрошенным данная проблема находится на третьем месте (после "роста цен" и "роста числа уголовных преступлений").

Степень стабильности, надежность рабочих мест. В течение последнего года на предприятиях примерно у четверти опрошенных работников проходили сокращения персонала. На вопрос: "Были ли в последние три месяца на вашем предприятии (в организации) массовые сокращения (увольнения) работников?" положительный ответ дали в марте 1994 г. 25%, в мае — 26% и в сентябре — 24% опрошенных. Это на 10—15% больше, чем в первом полугодии 1993 г. Их виды на будущее более пессимистичны. Угрозу массовых сокращений на своем предприятии отметили в сентябре 1994 г. 35% опрошенных, что в полтора раза превышает число тех, на предприятиях которых уже прошли сокращения.

Ожидание массовых увольнений формируется на фоне оценки общей ситуации с занятостью в стране. Подавляющее большинство респондентов (более 80%) в течение последних двух лет постоянно констатируют усиление в обществе опасений потерять работу. Этот процесс базируется на том, что число безработных в России медленно, но неуклонно растет. Если в начале 1993 г. знакомые безработные были у 41% респондентов, то в мае 1994 г. — уже у 60% (см. табл. 26).

Вообще оценки перспектив массовых увольнений тесно коррелируют с оценками вероятности потери работы лично респондентом. Это видно, во-первых, из сопоставления долей, допускающих высокую вероятность того и другого (см. табл. 26), и, во-вторых, из сравнения состава групп респондентов, считающих вполне вероятными массовые увольнения и сокращения персонала своих предприятий, в том числе и потерю своей работы (см. табл. 27).

Перспективы личной занятости. За свою собственную занятость, т.е. сохранение нынешнего рабочего места, опасается чуть более трети опрошенных работников (37%); половина опрошенных считает свое увольнение маловероятным. У прочих нет четкого представления о своих перспективах.

Больше половины работающих считают, что даже если они потеряют нынешнее место работы, безработица им не грозит, так как они легко найдут новую работу по своей специальности. Это свидетельствует о большом запасе оптимизма у работников, а также о том, что рынок труда еще имеет некоторый нерастраченный потенциал рабочих мест. Однако у многих (у 22%) такого четкого представления о своих возможностях и реальных условиях трудоустройства нет, а 27% уверены, что работы по специальности им не найти. Среди пессимистов женщин в 1,8 раза больше, чем мужчин; пожилых

Таблица 27

Характеристика групп опрошенных, допускающих возможность массовых увольнений и потерю своей работы

	Группы опрошенных	
	допускающих возможность массовых увольнений	считающих свое увольнение вероятным
Пол	Женщины	Женщины
Возраст	40—55 лет	Старше 50 лет
Образование	Среднее	Высшее и среднее
Сектора экономики	Государственный и промежуточный	Государственный и промежуточный
Статусные группы	Руководители структурных подразделений, квалифицированные специалисты технического профиля, конторские служащие, городские служащие, городские квалифицированные рабочие	Квалифицированные специалисты технического профиля, служащие
Типы предприятий	Государственные и негосударственные акционерные общества, предприятия, выкупленные работниками	Государственные и негосударственные акционерные общества, предприятия на аренде и выкупленные работниками, потребительская кооперация, общественные организации и фонды
Размеры предприятий	Крупные (число занятых — более 500 человек)	Крупные (число занятых более 500 человек)
Отрасли	Промышленность, строительство, транспорт, связь	Промышленность, строительство, транспорт, связь

Ответы на вопрос: "Предпринимает ли администрация вашего предприятия какие-нибудь действия, чтобы предотвратить массовые увольнения сотрудников?"
(В % к числу ответов респондентов, допускающих возможность массовых сокращений персонала.)

Действия администрации	1993		1994		
	Апрель	Август	Январь	Май	Сентябрь
Ничего не предпринимает	25	33	28	27	24
Переводит на неполный рабочий день	12	13	17	16	14
Отправляет в отпуска без оплаты	20	17	20	21	19
Помогает в трудоустройстве	3	2	2	2	2
Активно ищет новые экономические связи, создает коммерческие структуры и т.д.	15	15	11	12	11
Другие действия	1	2	1	1	2
Затрудняюсь с ответом	24	18	21	21	27

Таблица 29

Ответы на вопрос: "Как повлияла угроза сокращения на поведение работников Вашего коллектива?"
(В % к числу ответов респондентов, допускающих возможность массовых сокращений персонала.)

Варианты ответов	1993		1994	
	Апрель	Август	Май	Сентябрь
Возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	29	32	26	25
Начались конфликты из-за рабочих мест	22	26	20	19
Люди стали искать другую работу, не дожидаясь сокращения	30	36	29	36
Многие стали стараться приблизиться к начальству	19	19	12	13
Люди стали терпимее друг к другу	8	6	3	5
Возросла сплоченность коллектива	5	3	2	2
Организуются коллективные действия против увольнения	2	2	1	1
Люди стали лучше работать	—	10	7	6
Другое	2	2	1	2
Затрудняюсь ответить	28	22	34	33
Нет ответа	2	2	—	—

(старше 55 лет) — в 2,5 раза больше, чем молодежи до 25 лет; работников государственного и промежуточного секторов — в 3,3 раза больше, чем частного; служащих — в 3,4 раза больше, чем руководителей предприятий; неквалифицированных рабочих — в 1,5 раза больше, чем квалифицированных. Среди работников производственных отраслей экономики (промышленности, строительства, транспорта и связи) пессимисты встречаются чаще, чем в сфере обслуживания, в 1,8 раза, чем в органах управления и кредитно-финансовой сфере — в 1,7 раза, чем в армии, милиции, МВД и т.п. — в полтора раза, чем в социальных отраслях — в 1,1 раза.

Поведение разных категорий работников при угрозе массовых увольнений. Для подавляющего большинства работников России характерна убежденность в том, что государство (правительство) "обязано" позаботиться об обеспечении их рабочими местами. Такое мнение высказали в сентябрьском опросе 1994 г. 84% респондентов. Наибольшее число приверженцев подобной точки зрения наблюдается среди работников старших возрастов и с низким уровнем образования, работников государственного сектора экономики, служащих и неквалифицированных рабочих, тех, кто не надеется в случае потери нынешней работы найти другую по своей специальности.

Именно под этим углом зрения оценивают работники деятельность администрации своих предприятий в области оживления экономической деятельности и, соответ-

ственно, предотвращения массовых увольнений. Следует признать, что эффективность работы администрации по поиску заказов и обеспечению объемов работ невысока: как "плохую" и "очень плохую" ее оценили 25%, как "среднюю" — 34% и как "хорошую" — 33% работников. Плохую оценку деятельности администрации по предотвращению массовых увольнений дали 27%, среднюю — 37% и хорошую и отличную — 30% работников.

Подобные оценки вполне согласуются с представлениями опрошенных о характере и направлениях деятельности их администрации в данной области (см. табл. 28).

Легко заметить, что действия администрации, имеющие в основном пассивный характер, почти не меняются в течение последних двух лет, хотя обстановка на рынке труда постепенно ухудшается. Устойчиво велика (около половины) группа работников предприятий, которые либо не знают о действиях своих администраторов по предотвращению массовых увольнений, либо убеждены в их бездействии.

Создается парадоксальная ситуация: почти все ждут решения проблемы предотвращения безработицы "сверху" — либо от правительства, либо от своей администрации. Более половины работников при этом не замечают никаких шагов администрации в данном направлении, одновременно лишь немногие отмечают положительные изменения, активизацию реакций окружающих их ра-

ботников на складывающуюся обстановку с занятостью и угрозой безработицы (см. табл. 29).

Самой распространенной реакцией на потенциальную угрозу увольнений являются превентивные увольнения — о них говорили 36% опрошенных, 57% респондентов свидетельствуют об ухудшении психологического климата в коллективах — о росте отчужденности между людьми, возникновении конфликтов, подхалимаже перед начальством.

Лишь один из десяти опрошенных отметил положительные изменения в поведении своих товарищей по работе — увеличение сплоченности коллективов, рост солидарности, усиление терпимости друг к другу и т.п.

Особо следует отметить — не увеличивается число понимающих, что, улучшив качество труда, они повышают свои шансы не попасть под сокращение. Удивительно, но коллективные действия против увольнений упомянуты незначительным числом опрошенных — 1—2% в каждом опросе. Проблему сохранения своего рабочего места каждый работник предпочитает решать в одиночку, самостоятельно.

З.В.Куприянова

7. Неполная занятость

Феномен неполной занятости работающего населения России* вызывает неоднозначные оценки специалистов. С одной стороны, она тормозит перераспределение рабочей силы между секторами экономики, ограничивает возможности перепрофилирования производств, с другой — предотвращает одномоментный выброс излишней рабочей силы на рынок труда.

Вынужденный характер применения режимов неполной занятости на российских предприятиях побуждает экономистов ставить знак равенства между частичной занятостью в той или иной форме и скрытой безработицей. По оценке Федеральной службы занятости России, в первом полугодии 1994 г. численность работников, находившихся в отпусках по инициативе администрации, достигла 6,8 млн человек (22% от среднесписочной численности), численность работников, занятых неполный рабочий день или неделю, — 4,3 млн человек (14%)**. Временно избавляя общество от прессы социальных проблем, связанных с явной безработицей, но не решая их радикально, частичная занятость обостряет проблемы экономические. Главная причина остановок предприятий связана теперь не с обеспечением сырьем, материалами, энергией, а со сложностями сбыта продукции (55% всех остановок)***. Неэффективное использование рабочей силы подстегивает инфляцию. Предприятия расширяют практику отпусков по инициативе администрации. Угроза перерастания скрытой безработицы в открытую возрастает.

Публикуемые данные о масштабах скрытой безработицы в России носят, как правило, приблизительный, оценочный характер, поскольку нет методик, которые позволяли бы адекватно определять численность скрытых безработных. Обычно к ним относят всех вынужденно трудящихся по основному месту работы в режиме сокращенного рабочего дня или рабочей недели, а также всех отправленных по инициативе администрации предприятия в вынужденные длительные отпуска без со-

хранения или с частичным сохранением содержания. Для обозначения этих категорий работников используют термины "частично занятые", "частично безработные", "скрытые (латентные) незанятые" и т.п.

Однако, говоря о скрытой безработице, нельзя оперировать лишь агрегатными данными об изменении численности вышеперечисленных групп работников. Следует учитывать, что их социально-экономическое положение во многом определяется фактической продолжительностью работы в этом режиме, участием (либо неучастием) работников в секторе вторичной занятости и, соответственно, наличием дополнительных источников доходов. Учет этих факторов ставит под сомнение правомерность безоговорочного отнесения всех занятых неполное рабочее время в разряд безработных.

Распространенность неполной занятости. Оценить масштабы скрытой безработицы, опираясь на данные мониторинга, не представляется возможным. Тем не менее анализ отдельных индикаторов, косвенно характеризующих это явление, весьма информативен.

Характеризуя действия администрации предприятий в условиях угрозы массовых увольнений, 17% опрошенных в сентябре 1994 г. указали, что администрация переводит своих работников на неполный рабочий день (в апреле 1993 г. — 12%).

Масштабы предоставления работникам неоплачиваемых отпусков имеют плавную и в то же время устойчивую траекторию роста. В марте 1993 г. подобные отпуска имел лишь каждый десятый из опрошенных работников, в марте 1994 г. — уже каждый пятый. Прослеживается тенденция увеличения продолжительности отпусков. Доля непродолжительных отпусков — не более недели — остается стабильной (4—6%), в то время как доля длительных отпусков — до месяца и более — увеличилась с 7% в марте 1993 г. до 14% в марте 1994 г. (см. табл. 24 на с. 26).

Говоря о структуре скрытой безработицы, часто упускают из виду категорию работников, формально занятых полное рабочее время, но порою месяцами не получающих заработную плату. Задолженность по зарплате в большинстве случаев обусловлена финансовыми и даже внеэкономическими факторами и не связана напрямую с неэффективным использованием рабочей силы. Однако материальное положение неоплачиваемого работника мало чем отличается от положения безработного. В целом по народному хозяйству в отношении своевременности и полноты выплат заработной платы ситуация, по крайней мере, не ухудшается, но масштабы задержек и недоплат все же остаются значительными (см. табл. 25 на с. 26).

Материальное положение вынужденных отпускников*, измеряемое величиной основного заработка, существенно хуже, чем у остальных работников. 22% респондентов, имевших отпуска продолжительностью более одного месяца, не смогли назвать величину основного заработка за предыдущий месяц (среди занятых полное рабочее время доля не ответивших в три раза меньше — 7%).

Существует достаточно тесная связь между длительностью вынужденных отпусков и размерами доходов от основной работы (см. табл. 30). Низкодоходная группа составляет 18% к числу работающих полное рабочее

* Отчасти неполная занятость характерна и для переходной экономики Румынии.

** См.: Мониторинг занятости на промышленных предприятиях России. Т. 1. Доклад М., ФСЗР. 1994. С. 5.

*** См.: Федеральная программа содействия занятости населения РФ на 1994 год // Экономика и жизнь. № 31. Июль 1994.

* По нашему мнению, социально-экономическое положение этой категории частично занятых в наибольшей степени согласуется с представлениями о скрытой безработице. По методическим соображениям только данная группа может быть четко вычленена из всей совокупности занятых неполное рабочее время.

Таблица 30

Различия в основных заработках работников, занятых полное и неполное рабочее время (сентябрь 1994 г.; в % к числу опрошенных работников)

Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии, и если да, то на какой срок?	Размер основного заработка (дохода) за предыдущий месяц			
	низкий (20%)	средний (51%)	высокий (20%)	нет ответа (9%)
Нет, не приходилось	18	52	22	7
Да, сроком до недели	22	53	18	8
Да, сроком от недели до месяца	26	57	12	5
Да, сроком более месяца	34	39	5	22

время и почти вдвое больше (34%) среди работников, имевших неоплачиваемый отпуск продолжительностью более месяца. Только 5% последних имели высокий основной заработок, в то время как 22% работников, не имевших вынужденных отпусков, попали в высокодоходную группу.

Тем не менее в среднем примерно десятая часть респондентов, имевших вынужденные отпуска различной продолжительности, представляет группу высокодоходных работников. Вероятно, решения администрации о предоставлении этим работникам отпусков были обусловлены временными и вполне устранимыми экономическими трудностями.

Отсутствие или недостаток денежных поступлений работников вследствие предоставления им неоплачиваемых или частично оплачиваемых отпусков несколько компенсировались прочими выплатами и доходами других членов семей. Если оценивать материальное положение отпускников исходя из среднедушевого дохода семей, то столь резкой дифференциации, как в случае с основными заработками, не наблюдается (см. табл. 31). Это утверждение не относится, однако, к семьям работников, имевших длительные вынужденные отпуска (продолжительностью более месяца): 30% таких семей имели низкий среднедушевой доход (16% — у не имевших отпусков) и только 9% — высокий (25% — у не имевших).

Неполная занятость и приработки. Респонденты, имеющие вынужденные перерывы на основной работе, прирабатывают гораздо чаще, чем остальные работники. 27—31% вынужденных "отпускников" указали на наличие у них дополнительной работы (19% среди занятых в обычном режиме). Чаще всего это нестабильные, нерегулярные приработки (только 8% "отпускников" подрабатывают регулярно; 6% — среди занятых в обычном режиме). Несколько отличается от них группа респондентов, находившихся в неоплаченных отпусках от недели до месяца: среди них 13% (вдвое чаще, чем в среднем) имели регулярную дополнительную работу и 18% (14% в среднем) — нерегулярную (см. рис. 3).

Если хотя бы половина вынужденных отпускников, имеющих нерегулярные приработки, в случае потери основного места работы станет регулярно прирабатывать, то сектор вторичной занятости предоставит рабочие места каждому пятому — каждому шестому части потенциальных безработных.

Для подавляющей части работников (четыре пятых), имеющих вынужденные отпуска различной продолжительности, заработная плата по основному месту работы все же остается основным источником существования семьи. Наибольшие различия в структуре доходов семей наблюдаются у работников, имевших длительные отпус-

Таблица 31

Различия в среднедушевых доходах семей работников, занятых полное и неполное рабочее время (сентябрь 1994 г.; в % к числу опрошенных работников)

Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии, и если да, то на какой срок?	Размер основного заработка (дохода) за предыдущий месяц			
	низкий (17%)	средний (54%)	высокий (24%)	нет ответа (4%)
Нет, не приходилось	16	55	25	4
Да, сроком до недели	26	49	22	3
Да, сроком от недели до месяца	16	55	24	5
Да, сроком более месяца	30	54	9	7

ска без сохранения содержания и не имевших их вовсе. Так, среди респондентов, отправленных в вынужденные отпуска продолжительностью более месяца, только 76% назвали основную заработную плату главным источником средств существования. Дополнительные заработки служат основным источником доходов для 7% семей. Повышенную роль — по сравнению с доходами занятых полное рабочее время — играют пенсии и помощь родственников (см. рис. 4).

В среднем 11% вынужденных отпускников (7% среди прочих работников) считают заработную плату по основному месту работы дополнительным источником существования семьи. Примерно пятая часть респондентов, независимо от характера занятости на основной работе, называют дополнительные приработки второстепенными источниками существования семьи.

В целом же принципиальных различий в структуре дополнительных доходов семей работников, занятых полное и неполное рабочее время, не просматривается. Стоит лишь отметить, что работники, имевшие перерыв

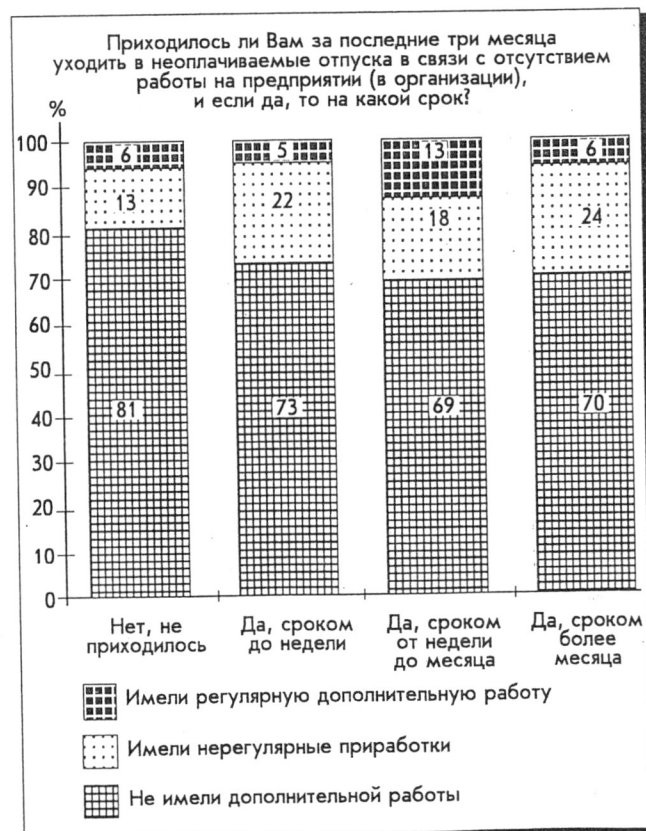


Рис. 3. Распространенность приработков среди работников, занятых в режимах полного и неполного рабочего времени (сентябрь 1994 г.; в % к числу опрошенных)

Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации), и если да, то на какой срок?

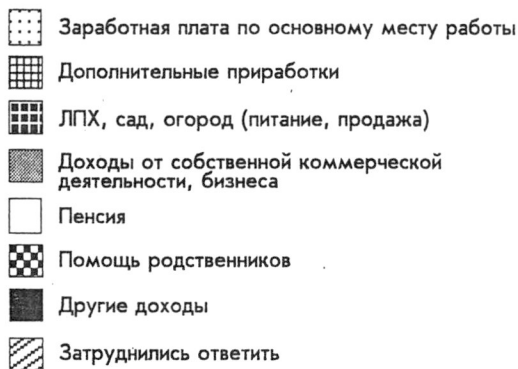
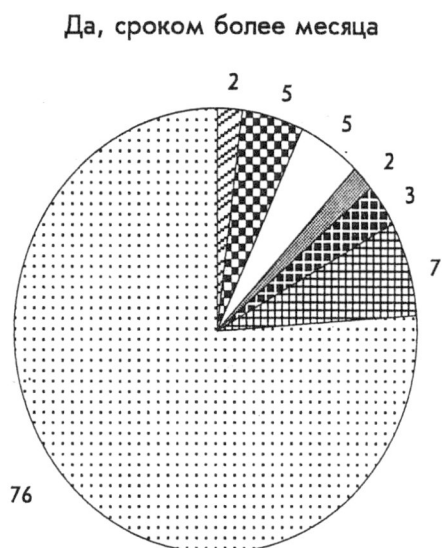
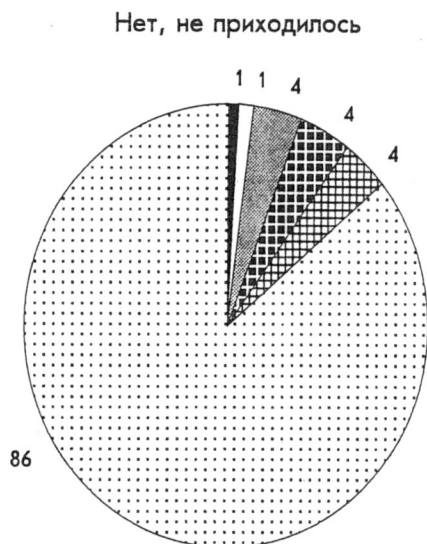


Рис. 4. Структура основных доходов семей работников (ответы на вопрос: "Назовите основной источник существования Вашей семьи"; в % к числу опрошенных.)

в основной работе более месяца, чаще называли доходы от собственной коммерческой деятельности дополнительным источником поступлений семейных бюджетов, а также упоминали в этом качестве пособия, компенсации и помощь родственников.

Итак, вынужденная неполная занятость ложится на плечи работников тяжелым грузом материальных проблем. Дискомфортные условия трудовой деятельности побуждают работников самостоятельно искать пути преодоления нестабильности занятости. Однако поведение частично занятых работников лишь в 15—25% случаев характеризуется активными действиями. В наибольшей мере осознают зыбкость своего положения работники, вынужденные отпуска которых длились более месяца. 24% из них самостоятельно подыскивают себе новое место работы (11% среди не имевших отпусков), а 38% вынужденных отпускников и членов их семей подрабатывают (26% не имевших отпусков).

Скрытая безработица в той или иной форме таит в себе потенциальную угрозу резкого обострения ситуации на рынке труда. Расчеты на реализацию адаптационных возможностей населения вполне оправданны, хотя их масштабы не следует переоценивать. Если правительство будут реализованы жесткие экономические решения, не менее четырех пятых нынешних "скрытых" безработных будут реально претендовать на статус "явных" безработных в соответствии с законодательно установленными критериями.

Е.А. Хибовская

В пятом выпуске информационного бюллетеня "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" на с. 37 в рис. 10 была допущена опечатка. Приводим правильный вариант:



Рис. 10. Распространенность различных видов дополнительной занятости (апрель 1993 г. — апрель 1994 г.; в % к числу работников, имеющих дополнительную работу)

8. Социально-экономические проблемы в оценках жителей Москвы

В октябре 1994 г. по заказу правительства Москвы был проведен опрос жителей города. Выборка — 800 человек — репрезентирует взрослое население столицы по полу, возрасту, уровню образования.

Опрос населения Москвы позволил увидеть в несколько ином ракурсе, с точки зрения самих горожан, проблемы жизни города. Обобщающей характеристикой является оценка удовлетворенности москвичей условиями своей жизни: более половины респондентов в настоящее время не удовлетворены ими, хотя в то же время значительная часть москвичей (45%) дали положительный ответ. Чаще неудовлетворенность условиями жизни высказывали менее обеспеченные респонденты и представители старшей возрастной группы; более оптимистические оценки присутствуют, скорее, у молодых людей и представителей более обеспеченных семей. Однако эти различия не столь существенны.

В пятерку самых важных проблем, решения которых москвичи ждут от руководителей города, входят: улучшение экологической обстановки (56%), совершенствование работы правоохранительных органов (49%), обеспечение социальной защиты малоимущих слоев населения (28%), жилищная проблема (26%) и работа медицинских учреждений (23%) (см. рис. 5).

Материальное положение. Результаты экономических преобразований оцениваются людьми прежде всего на основании изменения уровня жизни своих семей (см. табл. 32).



Рис. 5. Значимость общественных проблем в глазах городского населения (в % к числу опрошенных)

Таблица 32
Распределение ответов на вопрос:
"Если взвесить все "за" и "против", как стали жить Вы (Ваша семья) по сравнению с 1985 г.?"
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Россия, сентябрь 1994 г.	Москва, октябрь 1994 г.	
		Все	Работающие
Значительно лучше	5	7	7
Немного лучше	13	21	26
Так же	15	17	19
Немного хуже	23	19	20
Значительно хуже	36	32	24
Затрудняюсь ответить	8	3	4

Таблица 33
Распределение ответов на вопрос:
"Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?" (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Россия, сентябрь 1994 г.	Москва, октябрь 1994 г.	
		Все	Работающие
Живем хорошо, без особых материальных забот	2	8	9
Живем более или менее прилично	39	48	57
Едва сводим концы с концами	47	36	30
Живем за гранью бедности	8	7	3
Затрудняюсь ответить	3	2	1

Оценки материального положения москвичей, особенно работающих, более оптимистичны по сравнению с оценками россиян (см. табл. 33).

Более оптимистичные оценки по Москве связаны с самым высоким уровнем жизни жителей столицы в сравнении с другими регионами России. Здесь более высокий уровень образования и квалификации работающих, большая включенность в рыночные отношения и т.п. Так, по результатам сентябрьских опросов ВЦИОМ среднедушевой денежный доход в размере свыше 500 тыс. руб. назвали 1,8% опрошенных россиян и 6,2% опрошенных москвичей.

В большей степени испытывают ностальгию по прошлому люди пенсионного возраста, низкообразованные и, соответственно, низкообеспеченные, в меньшей — более активные слои населения: молодежь, высокообразованные группы, имеющие высокий уровень обеспеченности или дополнительные приработки.

Самые высокие оценки материального положения ("живем хорошо, без особых материальных забот" и "живем более или менее прилично") высказали лица в возрасте от 16 до 24 лет (соответственно 16 и 60%), респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (10 и 56%), представители семей с высокими денежными доходами (19 и 69%), работающие по контрактам и трудовым соглашениям (17 и 70%), предприниматели (33 и 67%), лица, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью (50 и 35%), работники милиции, суда и прокуратуры, военнослужащие (14 и 57%).

Неожиданно благополучными оказались ответы пенсионеров — соответственно 21 и 64%, что свидетельствует скорее о низком уровне запросов данной категории населения, нежели о действительном достатке. Возможно также, что те пенсионеры, которые попали в выборку

Распределение ответов на вопрос:
"Что из перечисленного больше всего осложняет жизнь Вашей семьи?" (В % к числу опрошенных).*

Варианты ответов	Россия		Москва, октябрь 1994 г.	
	Октябрь 1993 г.	Февраль 1994 г.	Все	Работающие
Низкие доходы	63	65	43	37
Опасения потерять работу	17	24	24	30
Плохое здоровье, лечение	27	28	24	14
Плохое жилье	21	15	22	26
Бытовые трудности	21	22	18	19
Трудности с образованием детей	7	6	8	9
Взаимоотношения в семье	8	6	5	6
Пьянство кого-то из членов семьи	8	7	—	—
Усталость, переутомление	20	16	19	22
Безысходность, отсутствие перспектив	21	23	18	21
Недостаток свободного времени	13	9	16	22
Другое	3	2	4	5

Таблица 35

Уровень потребления в субъективных оценках россиян и москвичей
(в % к числу опрошенных; приведены только содержательные ответы)

Варианты ответов	Россия, сентябрь 1994 г.			Москва, октябрь 1994 г.		
	Питание	Гардероб	Имущество	Питание	Гардероб	Имущество
Высокий	7	6	4	27	15	25
Достаточный	32	30	40	38	36	44
Недостаточный	54	42	41	24	30	19
Низкий	6	21	4	8	11	8

(всего 33 человека), проживают вместе со своими детьми, что сглаживает их материальные трудности.

Самое тяжелое положение ("едва сводим концы с концами" и "живем за гранью бедности") — у пожилых респондентов (соответственно 47 и 13%), лиц с образованием ниже среднего (50 и 16%), в семьях с низким доходом (61 и 16%), не работающих, т.е. ведущих домашнее хозяйство, включая тех, кто находится в отпуске по уходу за ребенком (51 и 14%), а также в неполных семьях (42 и 10%).

Проблемы семьи. Аналогично различаются оценки актуальности семейных проблем у россиян и у москвичей (см. табл. 34).

Опасения потерять работу в среднем по Москве и России примерно одинаковы.

Москвичей (по сравнению с россиянами) в большей степени беспокоит жилищный вопрос, они чаще испытывают недостаток свободного времени (особенно наиболее активные группы, ориентированные на рыночные отношения). Заметно меньше москвичи отдыхают, ходят в гости или сами принимают гостей, посещают кино, театр и др. Каждый пятый из числа опрошенных ощущает усталость и переутомление.

Уровень потребления и потребительские ориентации. Дифференциация потребления в Москве выражена ярче, чем по России в целом. Среди москвичей преобладают положительные оценки уровня своего потребления. Четверть опрошенных высоко оценивают свое питание и имущество семьи, 15% — гардероб (аналогичные российские показатели значительно ниже: по питанию — в четыре раза, по гардеробу — в 2,5, а по имуществу — даже в шесть раз, см. табл. 35).

Более трети москвичей оценивают уровень потребления своих семей как недостаточный или низкий, причем доля этих ответов у москвичей даже выше, чем у россиян.

Большинство опрошенных считают, что в их семьях неплохо обстоит дело с молочными продуктами, около половины отмечают, что мясных продуктов достаточно, и более половины говорят о недостаточности потребления рыбы. В низкодоходных семьях явно недостает не только мяса или рыбы, но и молочных продуктов, потребление которых раньше компенсировало недостаток более дорогих продуктов.

Структура потребительских ориентаций жителей столицы мало отличается от общероссийской: очевиден приоритет текущего потребления и желание решить жилищную проблему. В отличие от россиян у москвичей ярче выражено стремление "сберечь деньги на будущее", купить землю и обзавестись дачей, открыть свое дело, потратить деньги на образование, отдых и развлечения, а также на покупку акций. Эти особенности определяют, скорее всего, более высоким уровнем развития потребностей и более высоким уровнем доходов москвичей.

На сбережение ориентированы в большей степени пожилые люди, лица с низким уровнем образования. Более молодые и образованные респонденты чаще хотели бы вложить деньги в собственное дело и покупку акций. Москвичи гораздо лучше, чем россияне, ориентируются в условиях инфляции. Мало кто из них затрудняется в ответе на вопрос о том, как лучше сейчас хранить свои сбережения. Наиболее надежным способом

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько (но не более трех) ответов на вопрос.

Сберегательные и инвестиционные ориентации россиян и москвичей (в % к числу опрошенных; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов на вопрос)

Распределение ответов на вопрос: "Если у Вас есть или были бы сбережения, то каким образом Вы предпочли бы их хранить в нынешней ситуации?"	Россия, май 1994 г.	Москва, октябрь 1994 г.			
		Все	Работающие	Богатые	Молодые
В сберегательном банке	30	34	25	16	13
В коммерческом банке	14	9	11	13	12
В облигациях государственных займов, в других ценных государственных бумагах	2	2	2	2	0
В акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.п.	7	7	8	8	6
В наличных деньгах	8	19	12	8	9
В "твердой" валюте	33	53	65	71	85
В изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах, других предметах роскоши	14	16	20	23	28
Другое	3	3	3	3	1
Затрудняюсь ответить	21	7	4	4	0

защиты сбережений москвичи считают покупку "твердой" валюты. Менее целесообразно, по их мнению, хранить деньги в сберегательном банке. В то же время москвичи в два раза чаще, чем в среднем по России, говорят о том, что хотели бы хранить сбережения в наличных деньгах (см. табл. 36).

Сберегательные и инвестиционные приоритеты представителей разных социально-демографических групп сильно дифференцированы. Наиболее рационально мнение работающих москвичей, особенно молодых и обеспеченных семей: здесь заметно выше интерес к иностранной валюте, драгоценностям и антиквариату; у богатых — такие же предпочтения, но менее выраженные. У работающих респондентов, помимо прочего, явно выражен интерес к сберегательному банку.

Социальные гарантии. Сегодня социальная сфера в значительной степени разрушена, очень остро стоит проблема обеспечения социальной защищенности. Сравним данные всероссийских опросов и опроса москвичей относительно потребностей в социальных услугах (см. табл. 37).

Большее половины москвичей полагают, что школьное образование должно быть бесплатным. Мнения о медицинских услугах и жилье сводятся преимущественно к тому, что нужны разнообразные формы, в том числе и платная медицина, и социальное дотационное жилищное строительство.

Только 10—16% опрошенных поддерживают идею исключительно платного социального обслуживания. Лица с более высоким социальным статусом (уровнем образования, общественным положением, размером дохода), а также более молодые чаще, чем в среднем, выступают за

сочетание бесплатных и платных форм обучения и здравоохранения.

Хотя острота жилищной проблемы в Москве выше, чем в среднем по России ("плохие жилищные условия" как проблему, осложняющую повседневную жизнь семьи, назвали 22% москвичей), отношение к теме "платности" более дифференцировано.

Жители Москвы в большей степени, чем россияне, претендуют на бесплатное жилье, среди них меньше тех, кто поддерживает принцип сочетания платности и бесплатности, но в то же время среди них больше тех, кто готов покупать жилье. Чем моложе респонденты, чем выше уровень их образования, социального положения, семейных доходов, тем чаще они склоняются к сочетанию платных и бесплатных форм предоставления жилья. Эти группы населения чаще, чем в среднем, могут купить себе квартиру (понятно, что среди них больше бизнесменов).

Работа учреждений обслуживания. Если потребление материальных благ хотя бы половиной жителей столицы оценивается более или менее удовлетворительно, то с услугами дело обстоит гораздо хуже.

В оценке работы поликлиник преобладают, хотя и с очень небольшим перевесом, положительные суждения. Свою неудовлетворенность чаще, чем в среднем, выражали молодые люди, лица с высшим образованием, более обеспеченные, работающие, а не пенсионеры или малообеспеченные, как этого можно было бы ожидать. Напротив, последние две категории чаще вполне довольны теми услугами, которые им оказывают в поликлиниках города. С аптеками дело обстоит несколько иначе. Малообес-

Таблица 37

Представления о соотношении платных и бесплатных форм медицинского обслуживания, школьного образования, получения жилья (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Распределение ответов на вопросы: "Как Вы считаете, в основном платным или бесплатным должно быть..."											
	медицинское обслуживание				школьное образование				предоставление жилья			
	Россия		Москва, октябрь 1994 г.		Россия		Москва, октябрь 1994 г.		Россия		Москва, октябрь 1994 г.	
	Ноябрь 1991 г.	Октябрь 1993 г.	Все	Работающие	Ноябрь 1991 г.	Октябрь 1993 г.	Все	Работающие	Ноябрь 1991 г.	Октябрь 1993 г.	Все	Работающие
В основном, бесплатным	22	46	44	34	41	58	57	52	24	32	44	42
В основном, платным	11	3	16	17	5	3	10	11	4	5	11	12
Нужно и то, и другое	51	49	39	46	37	36	29	33	62	56	39	43
Затрудняюсь ответить	16	2	3	3	17	3	5	4	10	7	5	4

печенные и пожилые люди чаще плохо оценивают их работу, связывая это скорее с высокими ценами на лекарства.

Не все семьи, где есть дети, могут пользоваться сегодня услугами детских дошкольных учреждений. Большая часть родителей, чьи дети посещают их, в целом удовлетворены их работой. Отрицательные оценки чаще давали люди со средним и высоким достатком, более образованные родители.

Большинство опрошенных не пользуются услугами учреждений общественного питания, из оставшихся примерно две трети дали их работе удовлетворительную оценку. Рост цен заставил многих людей отказаться от услуг прачечных, химчисток, ателье и других предприятий службы быта, хотя потребность в них остается очень высокой. Почти 80% опрошенных указали на то, что они не пользуются или перестали пользоваться их услугами. Среди тех же, кто обращается к ним, почти половина не удовлетворена их работой.

Труд и безработица. Среди работающих москвичей (57%) преобладает отношение к работе только как к источнику средств существования. Однако для значительной части (38%) свойственна и другая установка: работа для них не только заработок, но и средство самореализации. Первый ответ более характерен для мужчин (58%), лиц старших возрастов (61%), для тех, кто имеет низкий уровень образования (69%). Второй — для тех, кто имеет высшее образование (46%), представляет более обеспеченные семьи (48%), научных работников (66%).

Половина работающих респондентов считает, что угроза безработицы для лиц их профессии и квалификации достаточно велика, еще 25% допускают ее возможность и лишь 18% придерживаются иного мнения. Наиболее уязвимыми чувствуют себя женщины, особенно среднего возраста и с низкой квалификацией и, соответственно, с низкими доходами, менее обеспеченные. Мнения работников, занятых в различных секторах экономики, в этом вопросе различаются мало. Ни в одной из групп нет уверенности в сохранении своего рабочего места. Особенно тревожны ответы научных работников: среди них 60% опасаются, что могут остаться без работы. Примерно половина опрошенных работников считает, что смогут найти новое рабочее место по своей профессии, специальности, и примерно столько же — что это будет сделать им очень трудно. Позиции женщин, по их самооценкам, хуже, чем мужчин. Более уверенно чувствуют себя молодые, хуже положение у лиц средних и старших возрастов. Более образованные респонденты, особенно научные работники, также считают, что их возможности в данном плане очень ограничены и им вряд ли удастся найти работу по своей специальности. А это значит, что под угрозой находится высокопрофессиональный потенциал Москвы. Около 10% опрошенных назвали себя временно не работающими или безработными (еще около 15% трудоспособных москвичей находятся в отпусках без сохранения заработной платы, работают неполный рабочий день и т.п.).

Экология города. Состояние окружающей среды практически в равной мере тревожит всех москвичей. Самая большая часть опрошенных считает ее проблемой № 1.

Санитарная обстановка в городе не выдерживает критики: свою неудовлетворенность ею выразили 90% опрошенных. 72% москвичей недовольны тем, что на улицах, около станций метро и в других местах продают (с лотков и с рук) продукты питания, хотя известно, что на таких импровизированных рынках цены ниже, чем в магазинах. Среди низкообеспеченных респондентов отношение к подобным рынкам более негативное. Большинст-

во жителей Москвы раздражает и пугает сопутствующая им антисанитария.

Москвичи не безразличны к своему городу: две трети опрошенных, отвечая за себя или других членов своих семей, выразили готовность участвовать в субботниках по уборке и благоустройству территории вокруг своих домов. Особенную готовность к этому проявляют не только всегда активные пенсионеры, но и москвичи 40—54 лет, более образованные респонденты. Практически во всех выделенных группах, за исключением тех, кто еще совсем молод, доля потенциальных участников подобных субботников выше 50%. Но такой энтузиазм нуждается в организации.

Личная безопасность. Второй по значимости проблемой названо совершенствование работы органов милиции, суда, прокуратуры, напрямую связанных с обеспечением личной безопасности и защитой граждан. Большинство (77%) жителей столицы не чувствуют себя в безопасности на улицах родного города и 80% считают, что опасность квартирных краж в Москве очень велика. Тревогу ощущают представители практически всех социально-демографических групп населения. Только мужчины, а среди них молодые, с более высоким достатком, чаще чувствуют себя в безопасности на улицах города, но их доля в каждой из названных групп составляет лишь 20%. Более незащищены женщины, пожилые, бедные, т.е. те, кого действительно легче обидеть.

То же самое можно сказать об опасениях в отношении квартирных краж. Интересно, что сами работники правоохранительных органов и на улицах Москвы, и у себя дома, по их собственному мнению, чувствуют себя довольно уверенно.

Отношение к руководству города. Отношение к деятельности руководства города практически совпадает с оценкой условий жизни в городе. И это вполне закономерно, поскольку жители Москвы справедливо считают, что ответственность за решение проблем города лежит на его руководстве. Преобладают, хотя с небольшим перевесом, отрицательные оценки.

Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева

9. Работа или семья: что важнее для современной женщины?

Как известно, реформирование экономики в последние годы привело к уменьшению занятости женщин в общественном производстве. Результаты опроса населения России в августе 1994 г. показывают, что реакция общества на сокращение участия женщин в народном хозяйстве неоднозначна.

Сторонники "эгалитарной" концепции исходят из того, что экономическая реформа расширяет рамки применения труда, при этом снимаются все социальные барьеры, которые мешают проявляться каждому человеку, каждой личности независимо от пола, обеспечиваются равные возможности в процессе ее самореализации. Сторонники "естественного предназначения" женщины считают: уменьшение занятости женщин в общественном производстве усиливает их ориентацию на семейные ценности при условии, что у мужчин теперь появилась возможность хорошо зарабатывать.

Несколько лет назад в обществе широко дискутировался вопрос о "сверхзанятости" женщин, раздавались призывы "вернуть" женщину в семью, "освободить" ее от непосильного труда в сфере производства. Еще до начала проведения экономической реформы в опросе 1990 г. наибольшее число голосов (54%) набрала точка зрения, согласно которой для женщины семья важнее работы,

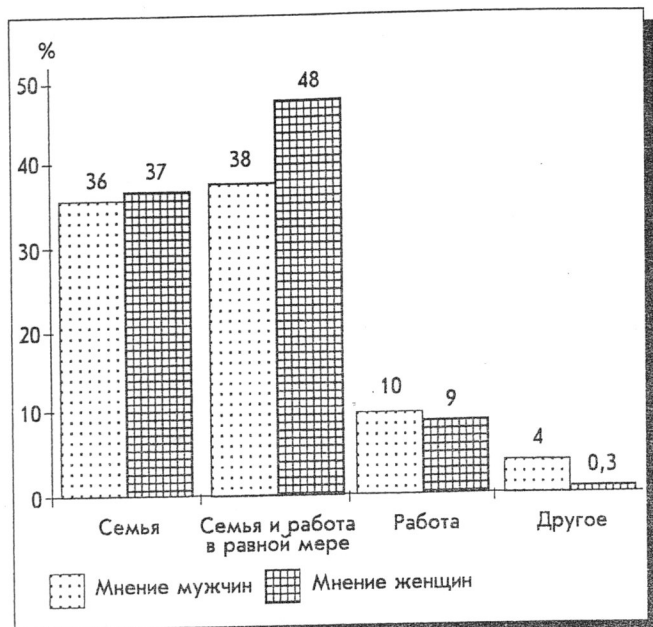


Рис. 6. Ответы респондентов на вопрос: "Что сейчас, на Ваш взгляд, важнее для большинства современных женщин — семья или работа?" (Август 1994 г.)

причем мнения мужчин и женщин совпали. "Эгалитарный" подход (семья и работа в равной мере важны для современной женщины) собрал 37% респондентов; ориентация только на профессиональную работу женщин получила ничтожно малую поддержку — 3% респондентов.

Спустя немногим более двух лет — в октябре 1992 г. число сторонников "естественного предназначения" женщины (ее предпочтения семьи, а не работы) резко сократилось с 54 до 37%, а число сторонников "эгалитарного" подхода выросло с 37 до 49%. В августе 1994 г. был повторен вопрос, заданный в 1990 и 1992 гг.: "Как Вы считаете, что сейчас важнее всего для большинства женщин — семья или работа?" Число сторонников "естественного предназначения" женщины осталось на уровне 1992 г. (37%), удельный вес "эгалитаристов" в вопросах семьи и работы несколько уменьшился по сравнению с 1992 г. (44%). Среди опрошенных женщин эта точка зрения набрала 48% (см. рис. 6). Мнение о приоритете профессиональной работы для женщин по-прежнему получило небольшую поддержку — 2,6% респондентов. Среди респондентов заметна группа тех, кто склонен считать, что сейчас для женщин работа важнее, чем семья — 7% ответивших. Таким образом, некоторые изменения идеологии в отношении работы женщины произошли еще в 1992 г., в связи с началом проведения экономической реформы.

Остановимся подробнее на взглядах женщин разных поколений и разного социально-профессионального статуса на эту проблему.

44% женщин в возрасте до 24 лет отдают предпочтение семье, еще 40% женщин этого возраста считают, что семья и работа важны в равной мере. Среди женщин 25—39 лет первый вариант ответа дали 34%; второй — почти половина женщин (49%).

Тенденция такова: чем моложе женщины-респондентки, тем чаще они высказываются в пользу семьи (аналогичная тенденция прослеживалась и в опросе 1992 г.).

Наблюдается тесная корреляция между предпочтениями женщин и их социально-профессиональным статусом: для 62% женщин-руководителей семья и работа важны в равной мере, только 22% из них отдают предпочтение семье; за ними следуют в порядке убывания женщины-служащие, специалисты, квалифицированные рабочие, неквалифицированные рабочие. Каждая вторая

Таблица 38

Ответы женщин на вопрос: "Работали ли Вы вне дома полный рабочий день, неполный рабочий день или вообще не работали, когда у Вас был ребенок дошкольного возраста?" (В % к числу ответивших.)

Группы	Работала полный рабочий день	Работала неполный рабочий день	Не работала	Затрудняюсь ответить
Всего	60	8	14	18
В том числе:				
до 24 лет	8	5	9	78
25—39 лет	60	9	17	13
40—54 года	68	14	13	5
старше 54 лет	75	5	12	8

безработная женщина считает, что семья и работа одинаково важны для женщин и 28% из них склонны рассматривать семью как более важную по сравнению с работой.

В меньшей степени на ответы повлиял уровень образования женщин и душевого дохода, хотя и здесь прослеживается тенденция: с повышением дохода растет доля тех респонденток, которые предпочитают семью работе и, наоборот.

Чтобы понять, почему почти половина учащих женщин выбирает семью, необходимо проанализировать ответы на следующий вопрос: "Работала ли Ваша мать хотя бы в течение года с Вашего рождения до тех пор, когда Вам исполнилось 14 лет?" Девять из десяти (87%) ответили утвердительно. На вопрос: "Работали ли Вы вне дома полный рабочий день, когда у Вас был ребенок дошкольного возраста?" утвердительно ответили 60% женщин.

Старшее поколение женщин значительно реже имело возможность не работать, имея детей дошкольного возраста (см. табл. 38).

Закон об отпуске по уходу за ребенком до одного года был принят в 1981 г. До этого работающие женщины имели право только на декретный отпуск. Работа женщин неполный рабочий день широко не практиковалась, за такое право женщины "боролись" с государством, которое в условиях экстенсивного развития экономики видело в них прежде всего рабочую силу. Незначительная доля женщин в возрасте старше 54 лет (5%) работала неполный рабочий день, когда у них были дети дошкольного возраста.

Большинство респондентов (76%) абсолютно согласны со следующим утверждением: если женщина работает полный рабочий день, это в целом плохо сказывается на семейной жизни (не согласны с ним 10%); 80% убеждены, что если оба родителя работают полный рабочий день, это плохо сказывается на ребенке дошкольного возраста. Больше половины респондентов (55%) полагают, что женщина должна находиться дома, заниматься семьей и воспитанием детей, когда она имеет ребенка дошкольного возраста. Подобное мнение находит еще большую поддержку у женщин-руководителей (61%) и неквалифицированных рабочих (71%), условия труда которых вредны для здоровья женщин. Только 4% женщин убеждены, что женщина должна работать полный рабочий день, несмотря на то, что у нее есть ребенок дошкольного возраста (см. рис. 7).

Идеальные представления о роли женщин, высказанные населением в октябре 1992 г., феврале 1993 г. и августе 1994 г., позволяют выявить направление развития внутрисемейных отношений.

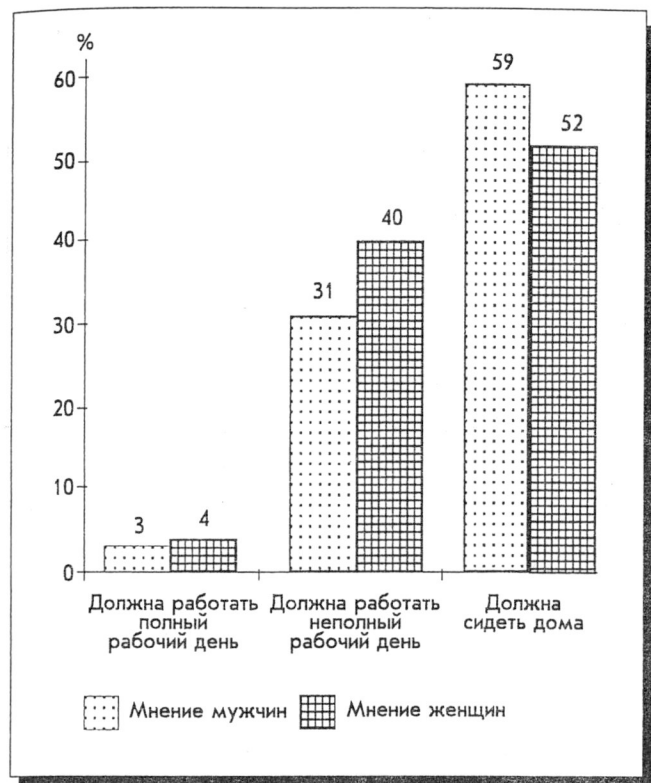


Рис. 7. Ответы респондентов на вопрос: "Как Вы считаете, должна ли женщина работать вне дома полный рабочий день, неполный рабочий день или же вообще не должна работать, когда у нее есть ребенок дошкольного возраста?"

В нынешний переходный период идет ломка прежних идеологических установок относительно положения женщины в семье и обществе, наблюдается разрыв между теоретическими изысканиями ученых и представлениями населения о назначении и ролях женщины.

В ответах представлены пять типов взглядов населения на идеальный жизненный путь женщины.

I тип: женщины должны работать и делать карьеру, не обращая особого внимания на семью. Во всех трех опросах эта точка зрения набрала ничтожно малое число сторонников: 1% всех ответивших респондентов. Их отличает прежде всего возраст — от 20 до 44 лет, а давших подобный ответ женщин — проживание в городской местности, а также отсутствие у них детей.

II тип отражает традиционный взгляд, который господствовал в СССР на протяжении многих лет: постоянное сочетание работы и семейных обязанностей дает женщине экономическую независимость и статус, возможность добиваться равных с мужчиной успехов.

Среди сторонников этих взглядов женщины преобладают над мужчинами (в 1992 г. — 21% женщин и 16% мужчин; в 1993 г. — 13% женщин и 8% мужчин; в 1994 г. — 15% женщин и 10% мужчин), существенно больше людей зрелых и пожилых в возрасте 49—59 лет, воспитанных на такой идеологии.

III тип представляет идеальным жизненный путь женщин следующим образом: работа — дом и семья — работа, т.е. пока не появились дети — работать, пока дети маленькие — оставаться дома, а когда подрастут — вернуться на работу и сочетать работу (карьеру) с ведением домашнего хозяйства и заботой о детях. Подобная точка зрения близка к идеологии равенства, провозглашенной в качестве государственной доктрины в доперестроечное время. Видимо, ее сторонники считают, что давление "двойной занятости" на время появления и воспитания маленьких детей будет снижаться и женщины в течение определенного периода отдадут предпочте-

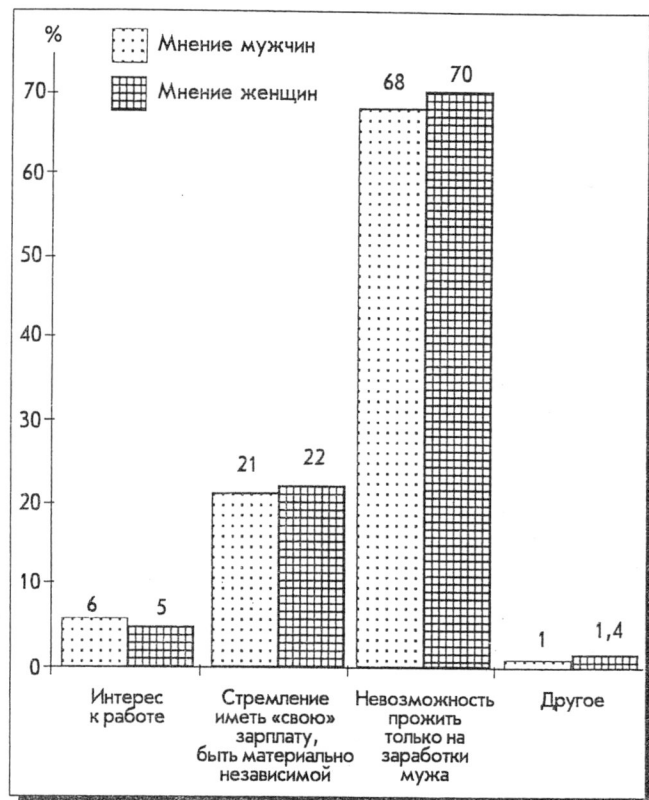


Рис. 8. Ответы респондентов на вопрос: "Что главным образом побуждает работать женщин, имеющих детей?"

ние только заботам о семье, а не работе. Это мнение набрало наибольшее число сторонников как в 1992 г., 1993 г., так и в 1994 г. (соответственно 33%, 29 и 34%), причем чаще ее выразителями были женщины (1992 г. — 38%, 1993 г. — 34%). (В 1994 г. в вопрос было внесено изменение формулировки: ограничение "домашнего периода" женщины возрастом ребенка до трех лет.) В 1994 г. мужчины несколько чаще, чем женщины, высказывались за такую модель: 35% — мужчин и 33% — женщин.

IV тип в большей степени, чем предыдущий, отдает предпочтение семье: пока не появились дети — работать, а когда они появятся — сосредоточиться на семье, вести домашнее хозяйство и заботиться о детях. В 1993 г. так отвечали 22% опрошенных, в 1994 г. эта точка зрения набрала 26% сторонников среди мужчин и 27% сторонниц среди женщин-респондентов.

V тип: женщина должна посвятить себя семье, всю жизнь заботиться о доме, детях, родных и близких и не работать вне дома на оплачиваемой работе. Доля тех, кто придерживается патриархального взгляда на положение женщин, выросла с 16% в 1992 г. до 22% в 1993 г. и затем в 1994 г. опять снизилась до исходного уровня.

Особенностью переживаемого момента в России является вытеснение женщин с рынка труда, что объясняется в первую очередь их меньшей конкурентоспособностью по сравнению с мужчинами, профессиональной сегрегацией в сфере занятости. Женщины, которые продолжают работать, понимая шаткость своего положения, могут идеализировать свое будущее положение в семье. Кроме того, у молодых с повышением социального и материального статуса происходит изменение ценностных ориентаций: повышается значимость семьи, усиливается стремление больше внимания уделять детям и т.п.

Вероятно, нынешние представления об идеальном жизненном пути женщин являются своеобразной реакцией на предыдущую государственную доктрину всеобщей занятости женщин в общественном производстве и

Ответы на вопрос: "В какой мере Вы согласны или не согласны с тем, что лучший способ быть независимой для женщины — это иметь работу?" (В % к числу ответивших.)

Группы	Совершенно согласен		Согласен		Ни согласен, ни не согласен		Не согласен		Совершенно не согласен		Затрудняюсь ответить	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Всего	12	22	36	44	15	10	22	12	4	1	12	10
В том числе:												
до 24 лет	14	17	44	34	16	15	13	22	1	1	13	10
25—39 лет	11	26	37	44	15	10	24	13	3	2	10	5
40—54 года	11	18	27	47	15	14	29	13	4	1	14	6
старше 54 лет	11	21	36	46	14	8	19	7	7	1	12	16

имеют переходный характер, как и время, в котором живет Россия. Идеальная модель поведения женщин на рынке труда, полученная нами в результате этих опросов, дает основание для следующего вывода: свободу выбора женщиной своего пути общественное мнение оценивает как положение, которое трудно реализовать в жизни. 80% опрошенных в 1992 г. и 70% в 1994 г. среди мотивов, побуждающих женщин с детьми работать вне дома, назвали "невозможность прожить только на заработок мужа" ("интерес к работе" называли от 9 до 5% опрошенных) (см. рис. 8). Вторым мотивом работы женщины назвали "стремление иметь "свою" зарплату, чтобы быть материально независимыми" (82%).

Широко распространено мнение (так считают 44% опрошенных), что главной причиной, по которой женщинам не удается добиться того служебного положения, на которое они могли бы претендовать в соответствии со своей квалификацией и желаниями, — затраты времени, связанные с семьей, заботой о детях. Респонденты также называли отсутствие честолюбия у женщин (18%); причем сами женщины, особенно замужние (23%) или с высшим образованием (26%), женщины-руководители (24%), на это обстоятельство указывали чаще мужчин.

Известно, что на руководящей работе в России и в бывшем СССР занято гораздо больше мужчин, чем женщин. Такое соотношение, например, у специалистов с высшим образованием — 48:7, т.е. женщины в семь раз реже, чем мужчины, занимают руководящую должность. Однако общественное мнение в этом вопросе иное. 45% опрошенных (август 1994 г.) полагают, что женщина должна участвовать в управлении наравне с мужчиной (что на 6 пп. ниже, чем в 1992 г.; суммарное число сторонников неравноправия меньше — их 28%, при этом 7% полагают, что женщин вообще не должно быть на руководящих постах).

Насколько удовлетворены женщины своей работой, оплатой труда по сравнению с мужчинами? Наибольшее число неудовлетворенных в разной степени своей работой по данным 1991 г. у женщин (в 1,6 раза выше, чем мужчин), причем совершенно неудовлетворенных своей работой женщин было в два раза больше, чем мужчин. Косвенно об удовлетворенности работой можно судить по ответам на вопрос о неудовлетворенности оплатой труда. В иерархии привлекательности работы она стоит на последнем месте с большим отрывом от остальных. В августе 1994 г. "совершенно неудовлетворенных" своей зарплатой было 48% среди ответивших респондентов (в 1991 г. — 51%), у ответивших в том числе мужчин — 46% и женщин — 51%.

На вопрос: "Кто в Вашей семье зарабатывает больше: муж или жена?" 38% и мужчин, и женщин в 1994 г. (в

1992 г. — 40%) ответили, что муж получает намного больше жены, причем это относится ко всем поколениям ответивших. 62% молодых женщин (до 24 лет) придерживаются мнения, что муж получает намного больше жены (в 1992 г. — 67%).

В обществе по-прежнему господствуют два основных взгляда на положение женщины на работе и в семье. С одной стороны, считают, что лучший способ быть независимой для женщины — иметь работу. С этим согласны 59% всех ответивших респондентов. С другой стороны, 69% респондентов согласны с тем, что дело мужа зарабатывать деньги, а дело жены — вести домашнее хозяйство и заниматься семьей.

Взгляды респондентов разного возраста заметно различаются (см. табл. 39).

Молодые женщины (до 24 лет) в 1,7 раза чаще, чем женщины более зрелого возраста (от 25 до 54 лет), не согласны с мнением, что наличие работы может гарантировать женщине независимость (соответственно 22 и 14%), незамужние (16%) чаще замужних (14%). Женщины в большей степени, чем мужчины, не удовлетворены своей работой и ее оплатой. Вероятно, это оказывает влияние на мнение молодых женщин, почти каждая четвертая из которых не считает наличие работы гарантом своей независимости. Среди мужчин в возрасте 25—39 лет — почти каждый четвертый, а в возрасте 40—54 лет — почти каждый третий не согласен с мнением о том, что работа дает независимость женщинам. Среди молодых мужчин чаще распространено мнение (44%) о том, что работа и независимость женщин взаимосвязаны, и только 13% придерживаются точки зрения, что работа — не лучший способ достижения независимости женщинами.

В.В.Бодрова

10. Конфликты в трудовых коллективах

Неадекватность законодательства новым экономическим отношениям, борьба рыночных и антирыночных сил, затянувшийся кризис в экономике, "всероссийские неплатежи", неразбериха приватизации проявляются на производстве в виде простоев, задержек заработной платы и т.д., отражаются на микроклимате трудовых коллективов. Усиливается конфликтность вплоть до забастовок, ухудшается трудовая дисциплина, уходят квалифицированные кадры. Все это усугубляет трудности переходного периода.

Данные опросов за полтора года показывают, что в целом уровень конфликтности (доля работников, оценивших отношения на своем предприятии как "напряженные, конфликтные") имеет слабую тенденцию к росту (с

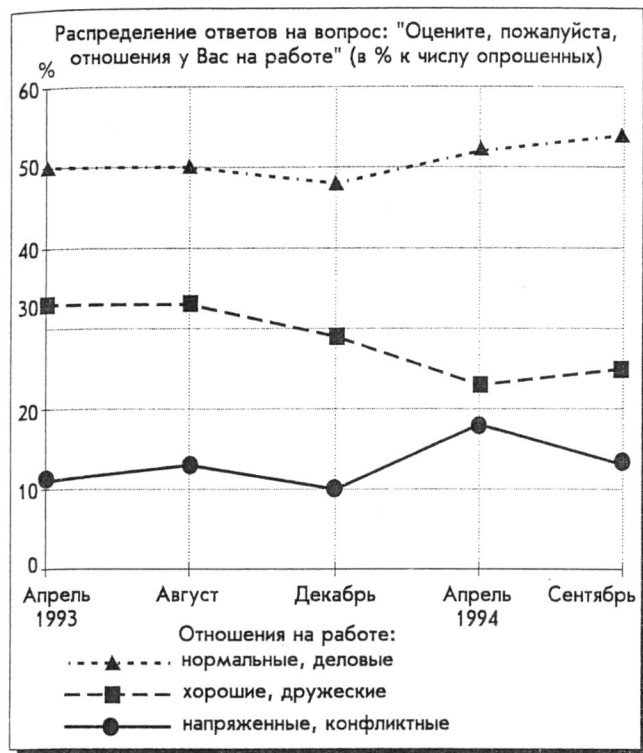


Рис. 9. Изменение психологического климата в трудовых коллективах

11 до 13%). За это время было два повышения (см. рис. 9): первая волна — в августе 1993 г. (13%) и вторая, более высокая волна, — в апреле 1994 г. (18%). Вместе с тем немного больше стало и таких оценок отношений на работе, как "нормальные, деловые" (рост с 50 до 54%), хотя при этом заметно снизилась доля респондентов, оценивших отношения на работе как "хорошие, дружеские" (с 33 до 25%). Образно говоря, психологический климат становится "суше".

Основной причиной производственных конфликтов (см. рис. 10) остается характер распределения заработной платы. В сентябре 1994 г. это обстоятельство отметили 28% работников, в апреле 1993 г. их было 35%. Положение усугубляется тем, что на многих предприятиях нормой становятся длительные задержки или неполные выплаты зарплаты.

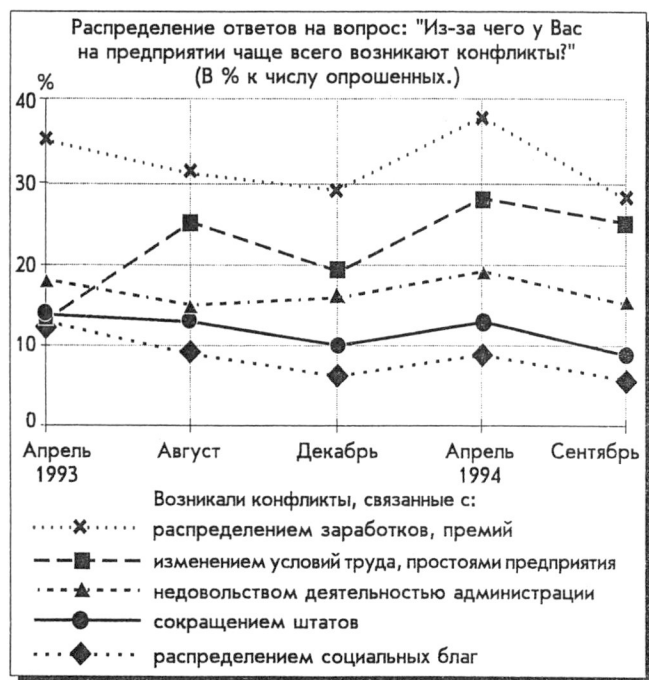


Рис. 10. Основные причины конфликтов

Поэтому не случайно на втором месте среди причин конфликтов работники назвали простой в работе предприятий и изменение условий труда (25% опрошенных), причем значимость этой причины повышается (в апреле 1993 г. — 13%). Особенно это актуально для средних и крупных предприятий. Например по данным сентябрьского опроса 1994 г. в вынужденные неоплачиваемые отпуска за последние три месяца приходилось уходить 17% работников, на средних предприятиях — 22%, на крупных — 33%. Поэтому и конфликтов по данной причине на средних предприятиях было 32% (столько же, сколько и из-за зарплаты), а на крупных предприятиях даже больше — 38 и 36% соответственно.

Третья группа причин связана с недовольством деятельностью администрации (15%), причем частота таких конфликтов не зависит от размера предприятия (можно лишь отметить, что их больше всего на селе — 22%, меньше всего в частных предприятиях — 8%). Конфликтные ситуации были вызваны прежде всего неуважительным отношением администрации к работникам и в меньшей степени — ее противоправными действиями (соотношение 2:1).

Почти половина работников отмечают ухудшение психологического климата в коллективах из-за угрозы безработицы; две трети из них считают, что "возросла отчужденность между людьми", теперь "каждый сам за себя", и одна треть заметила, что начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места. Поэтому на четвертом месте — конфликты из-за сокращения штатов (хотя удельный вес этих оценок снижается с 14% в апреле 1993 г. до 9% в сентябре 1994 г.). Чаще эти конфликты отмечали работники крупных и средних предприятий (15%), а угрозу увольнения среди них ощущали почти две трети.

Более чем в два раза сократились конфликты из-за распределения социальных благ (с 13 до 6%). Эти традиционные для старой системы явления уменьшились даже среди работающих на предприятиях госсектора (с 14 до 8%). По-видимому, в новых условиях более остро ощущаются другие проблемы, к тому же предприятия по тем или иным причинам вообще снимают с себя распределительные функции.

Среди других причин необходимо отметить претензии к работникам по поводу низкого качества труда, отсутствия дисциплины (их отметили 7% опрошенных). Характерно, что почти нет различий по частоте таких конфликтов между предприятиями различных типов и размеров, т.е., скорее всего, это "норма" для большей части предприятий в нашей стране. Лишь в апреле 1994 г., во второй волне конфликтов, в полугосударственном секторе был зафиксирован всплеск конфликтов по данной причине (рост конфликтности в 2,5 раза). На тот момент здесь был вообще максимальный уровень конфликтности по сравнению с другими секторами (см. рис. 11). Именно на приватизируемых предприятиях возросли взаимные требования и претензии рабочих и администрации, породив конфликтные ситуации. Но к сентябрю и здесь положение более или менее нормализовалось (9%).

Из рис. 10—11 ясно видны причины, вызвавшие повышение уровня конфликтности. Если первая волна (август 1993 г.) носила локальный характер: всплеск конфликтов отмечался только в малых городах и селах и только по одной причине — из-за простоев предприятий и изменений условий труда, то вторая волна (апрель 1994 г.) прокатилась по всем типам населенных пунктов. Она была вызвана усугублением всех причин конфликтов. Исключением можно считать ситуацию в Москве и Санкт-Петербурге: здесь наблюдалась одна волна, "растянувшаяся" с августа 1993 г. до апреля 1994 г., но без

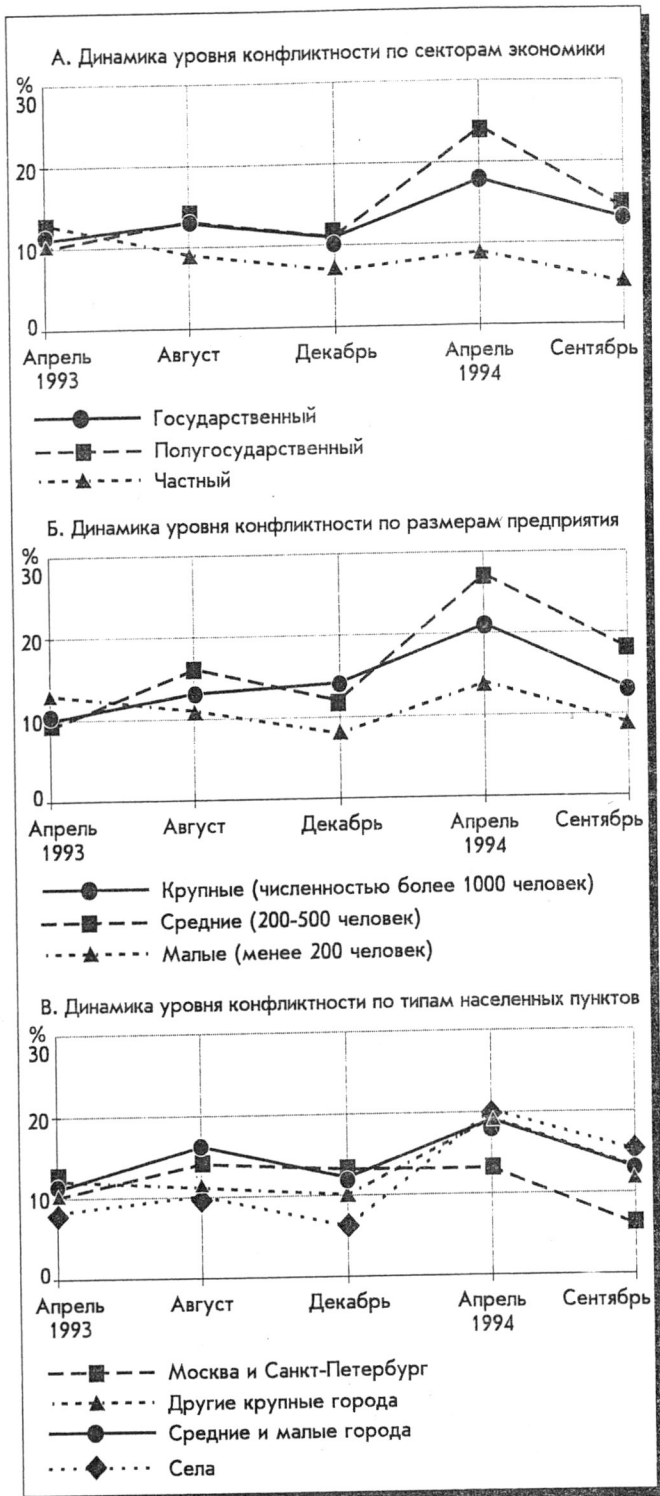


Рис. 11. Динамика уровня конфликтности (доля респондентов, оценивших отношения на своей работе как напряженные, конфликтные) по секторам экономики, размерам предприятий, типам населенных пунктов (в % к числу опрошенных по каждой группе)

сильного повышения уровня конфликтности. К сентябрю 1994 г. этот уровень снизился более чем в два раза и на сегодня является минимальным.

Иначе развивались события в сельской местности. Полтора года назад уровень конфликтности там был самым низким, зато во второй волне имел максимальное значение (20%) и до сих пор остается самым высоким (15%). Основными причинами конфликтов сельские жители в сентябре 1994 г. назвали "несправедливое распределение зарплаток", "плохие условия труда", "отсутствие дисциплины", а также характер распределения социальных благ.

Первая волна конфликтности затронула только предприятия государственного и полугосударственного секторов экономики. Вторая же волна захватила предприятия всех форм собственности, даже частные (и это важно зафиксировать), но особенно сильной она была в полугосударственном секторе экономики. Можно предположить, что апрельское "похолодание" связано с концом чековой приватизации. Хотя конфликтов по причине именно приватизации, распределения акций почти не было (их отмечено лишь 1,5%), но приватизация изменила само отношение работников к своему предприятию. Люди пытались стать "хозяевами"*, изменить систему распределения зарплаток, условия труда, хотели, чтобы администрация относилась к ним соответственно их новому положению акционеров (как раз по этим причинам в данном секторе экономики наблюдается значительное превышение средних показателей конфликтности). Возросшие требования администрации к качеству труда, дисциплине работников вызвали усиление конфликтов, но мало что изменили на предприятиях. На вопрос: "Как чаще всего заканчиваются конфликты между работниками и администрацией на Вашем предприятии?" более половины работников этого сектора ответили, что ничего не меняется (только в 4% случаев выигрывали работники, администрация добивалась своего в три раза чаще**). Даже в связи с таким фактором напряженности, как массовые увольнения, всего 2% работников отметили, что возросла сплоченность коллектива, организуются коллективные действия против увольнений. Напротив, более трети опрошенных заявили, что в результате этих столкновений люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь последующего сокращения.

Показатели частоты производственных конфликтов имеют благоприятные тенденции (см. рис. 12): анализ данных опросов свидетельствует о росте числа предприятий, где вообще не было отмечено конфликтов (таких в сентябре 1994 г. было более половины), и о сокращении числа предприятий, на которых периодически возникали конфликты (таких было около четверти). Заметно более резкое сокращение хронических конфликтов с администрацией (типа I) в сравнении с конфликтами внутри трудовых коллективов (типа II). Но выделяется небольшая доля предприятий с остроконфликтными отношениями, где более глубокие конфликты типа I превалируют над конфликтами типа II (соотношение 2:1).

В целом же динамика частоты конфликтов более благоприятна по сравнению с общими оценками психологического климата в трудовых коллективах. Этот феномен Л.Д.Гудков объясняет следующим образом: "Снижение частоты конфликтов среди работающих вызвано не улучшением экономического положения, а изменениями в умонастроениях людей, пониманием иных, новых условий работы в формирующейся рыночной экономике, сменой ожиданий и требований к себе и начальству"***. Он доказывает это тем, что об отсутствии конфликтов заявил именно тот контингент работающих, для которых изменение положения на предприятии стало сигналом к

* Почти треть работников хотела бы видеть владельцем своего предприятия трудовой коллектив (данные на сентябрь 1994 г.). Реально же, по оценкам работников приватизированных предприятий, предприятием владеют администрация (28%) или нынешний директор (25%).

** По оценкам директоров промышленных предприятий России (ВЦИОМ, декабрь 1993 г.), конфликты разрешались следующим образом: за счет переговоров — 58% (шли на уступки рабочие — 10%, администрация — 13%); приходилось увольнять работников — 7%, руководителям — 4% (затруднились ответить — 1%, конфликтов не было — 33%).

*** Экономические и социальные перемены... 1994. № 2. С.40.

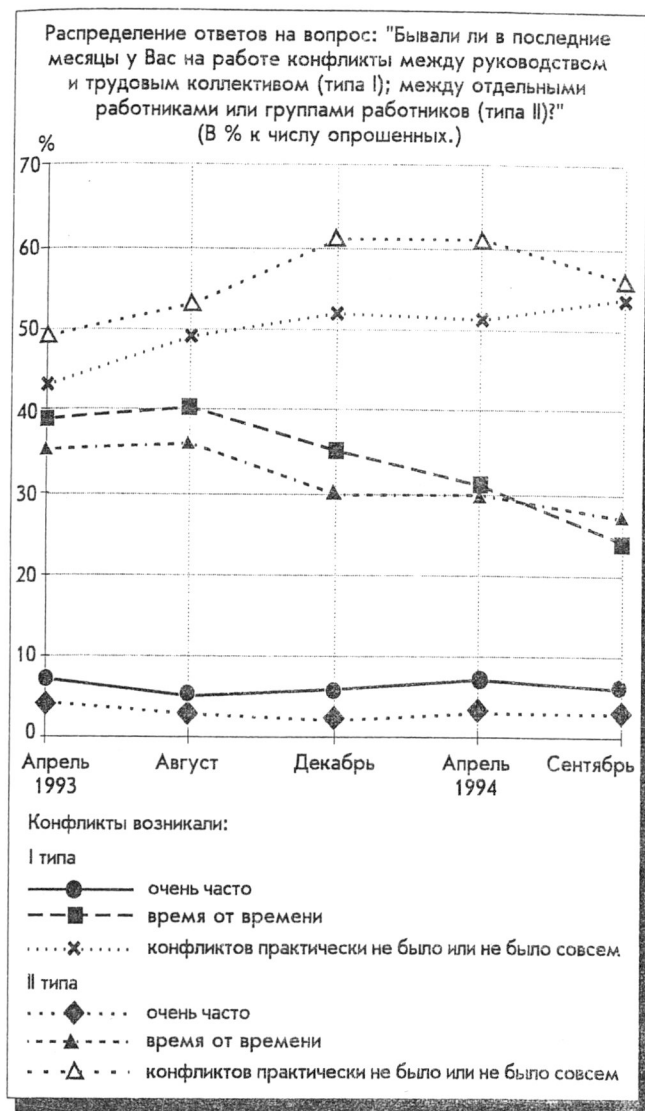


Рис. 12. Динамика частоты конфликтов

большей активности, поиску работы, повышению собственной эффективности и самостоятельности, смене трудовой мотивации.

Еще большее число опрошенных (в сентябре 1994 г. — 79%) на вопрос: "С кем именно у Вас лично в последние месяцы возникали какие-либо конфликты?" ответило, что у них "конфликтов не возникало". Однако при этом бросается в глаза большая разница (более чем на 20 пп.) между ответами респондентов о собственных конфликтах и наличии конфликтов на том предприятии, где они работают (54—56% ответов "конфликтов не было") в сторону ухудшения более общих оценок. В этой разнице заключены как раз те конфликты, которые касаются всего предприятия в целом. Например, в конфликт по поводу задержки зарплаты респондент мог и не вступать, хотя эта задержка и коснулась его лично. Другой тип конфликтов — скрытые (латентные). Глухое недовольство, не вылившееся в открытые конфликты, иллюстрирует, например, такой факт. Среди опрошенных 16% сказали, что за последний год им приходилось попадать в ситуации, когда ущемлялись их права, интересы как членов трудового коллектива. Но из них лишь треть обращалась по этому поводу в администрацию, профсоюзную организацию и, как и следовало ожидать, в половине случаев не добились решения своей проблемы.

За последние полгода доля вступавших в какие-либо конфликты немного снизилась (с 19 до 15%), при этом произошла смена "носителей конфликтности" (см. рис. 13). Ранее самой конфликтной группой были руководители предприятий и структурных подразделений — веро-

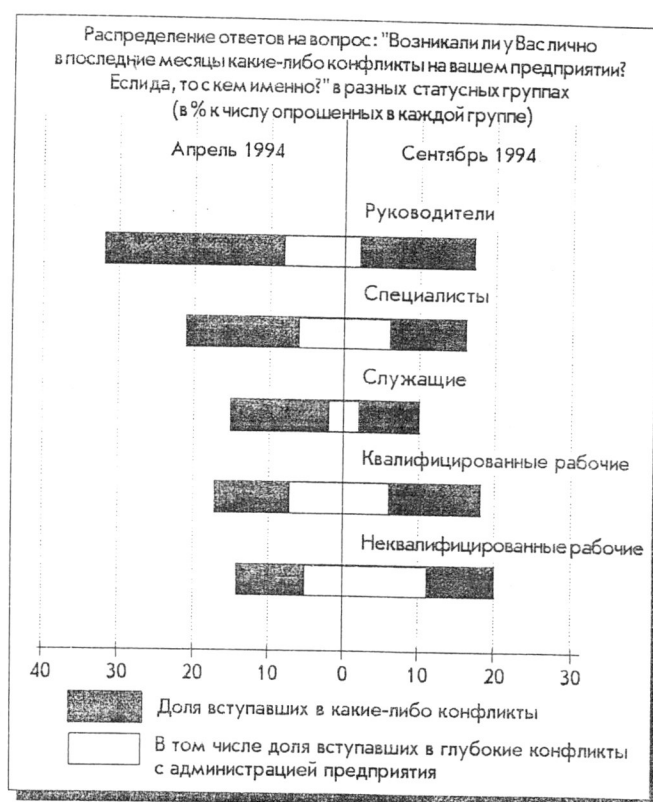


Рис. 13. Субъекты конфликтов

ятно, именно в тот период их больше всего коснулись проблемы разгосударствления и всеобщая неразбериха. Они попали "в клещи" — конфликтовали как с подчиненными, так и с администрацией предприятия. Но уже к сентябрю они, по-видимому, адаптировались к новым условиям: все их конфликты происходили в основном с подчиненными. В сентябре 1994 г. на первое место выходит группа неквалифицированных рабочих, причем более чем в половине случаев конфликты этой группы происходят с администрацией предприятия. Высококонфликтными группами также были и остаются специалисты и квалифицированные рабочие, большая доля которых отметила тот же характер напряжений. Эти же группы более, чем кто-либо, склоняются к забастовкам.

О степени распространенности забастовочных настроений среди работающих свидетельствует распределение ответов на вопрос: "Как Вы лично относитесь к забастовкам на вашем предприятии?" (в % к числу опрошенных):

Положительно, и сам буду принимать в них участие	10
Положительно, но сам не буду принимать участия	5
Отрицательно отношусь к идее забастовок	25
Забастовки на нашем предприятии недопустимы	28
Затруднились ответить	22

В забастовках может принять участие десятая часть всего работающего населения, этот показатель немного снизился по сравнению с апрелем 1994 г. Максимальную готовность бастовать выражают работающие на крупных предприятиях (21—22%), квалифицированные рабочие (15%). Активность такого рода выросла у работников, проживающих в крупных городах, исключая Москву и Санкт-Петербург (с 10 до 15%), и снизилась у тех, кто живет в малых городах (с 17 до 8%), а также у респондентов с низкими доходами (с 16 до 13%).

Вызывают интерес респонденты, заявившие, что забастовки на их предприятиях недопустимы. Естественно, что в большей степени так считают военные, работники МВД (60%), органов управления и общественных органи-

заций (53%), а также сферы культуры и здравоохранения (36%), а в меньшей — занятые в промышленности (20%). Но самое показательное то, что наибольшая доля респондентов, имеющих такую точку зрения, работает в частном секторе — 36%, в госсекторе — 28%, а наименьшая — в полугосударственном секторе экономики (20%). Понятно, когда о недопустимости забастовок говорят руководители предприятий и специалисты (соответственно 41 и 31%): они отвечают за производственный процесс, за подчиненных. Но об этом заявила и почти треть неквалифицированных рабочих (31%) — самая конфликтная на уровне своих предприятий.

О.Р.Шувалова

11. Вещи и стили жизни

Как понятие, так и само явление "стиль жизни" в советской реальности были весьма идеологически значимыми. С одной стороны, стилевые вещные композиции представляли те или иные конфигурации "западных" смыслов и ценностей. С другой стороны, попытки советских дизайнеров разработать альтернативные им стилевые проекты не шли дальше цехового эпигонства и тщеславных выставок или публикаций в "Декоративном искусстве". Дефицитная экономика и зависимая от нее социальная организация общества не допускали возникновения явных межгрупповых и стилевых барьеров и различий.

Предметная среда, вещное потребление основной массы населения (в первую очередь городского) вынужденным образом оставались случайными и эклектичными, подчиняясь ограниченному ассортименту государственного производства и торговли. Имевшаяся в действительности номенклатура по большому числу товаров не превышала двух-трех позиций, что придавало уныло однообразный вид образу жизни большинства горожан. Степень разнообразия снижалась от столичных городов к сельской периферии, от Прибалтики к российской или казахской глубинке. Фактически ситуация была аналогичной даже у номенклатуры или приближающихся к ней высокостатусных групп, хотя качество и характер потребления были у них существенно иными. Мощный государственный пресс и идеология социальной унификации не позволяли номенклатурной элите испытать все радости "демонстративного потребления". Устанавливались жесткие предписания относительно материальной символики статуса (например, тип распределителя соответствовал служебному рангу, определялись размеры садового участка и т.д.), чем-то напоминающие сословные правила средневековья.

Следовательно, образы жизни измерялись соответствием стандартам "мифического" Запада или номенклатурному изобилию. Знаками благополучия для массы к началу 70-х стали цветной телевизор, собственные автомобиль и дача. Обладание всеми тремя "предметами-символами" означало и подтверждало достигнутую высокую (но не номенклатурную) социальную позицию.

Перестройка и последующие реформы расшатали и размывали статусные представления советской эпохи, появились новые каналы социальной мобильности и открылись разнообразные возможности для самореализации. Закончилась эпоха "дефицита" и страна наводнилась вещами и предметами, еще несколько лет назад знакомыми только по фильмам и проспектам. Казалось бы, есть все основания и условия для формирования и развития новых социальных групп и, соответственно, новых, различающихся стилей жизни. Однако переходность, как основная характеристика нынешней действительности, проявляется и на повседневном уровне существования,

Таблица 40

Распределение вещей по доходным группам
(в % к числу опрошенных)

	Доход		
	высокий	средний	низкий
Цветной телевизор	90	70	61
Стереосистема	49	26	16
Отдельный морозильник	23	8	8
Микроволновая печь	10	2	1
Персональный компьютер	9	2,5	1
Автомобиль отечественный	35	18	12
Автомобиль-иномарка	12	1	—
Загородный дом	8	1	1
Дача, дом на садовом участке	43	31	24

где старые, оставшиеся от советского времени представления о благополучии соседствуют с новыми образцами.

Набор вещей, которыми владеет семья, — это и свидетельство ее материального достатка, и показатель положения на статусной лестнице, и символ определенного стиля жизни. Вероятность наличия в российской семье следующих предметов такова (июль 1994 г., в % к числу опрошенных):

Телевизор	69
Миксер	34
Фотоаппарат	31
Дача	28
Электродрель	27
Стереосистема	26
Автомобиль	17

Символы благополучия 80-х годов в этом списке, как и сам набор, воплощающий советский стиль жизни, сохранились, не рухнули под натиском социальных сдвигов и рыночных реформ. Относительно "новым" здесь является стереосистема, но это, скорее, технологическая инновация (стереосистема вместо проигрывателя). Каждый из перечисленных предметов несет, помимо функциональной, определенную ролевую и символическую нагрузку. Уже упоминавшиеся в качестве символов благополучия дача и телевизор выполняют объединяющую, интегративную функцию в семье, являются средоточием ее общих интересов. Другие предметы отражают семейное разделение ролей: миксер — определенно "женский" предмет, электродрель и автомобиль — "мужские", фотоаппарат и стереосистему можно причислить к детско-молодежным, выполняющим рекреационные функции.

Процесс вещного накопления происходит во всех доходных группах. Как видно из табл. 40, среди семей с высокими доходами наряду с владением массовыми

Таблица 41

Распределение имеющегося в семье имущества
по давности приобретения
(февраль 1994 г., в % к числу опрошенных)

	Не имеют	Приобрели в последние пять лет	Приобрели свыше пяти лет назад
Цветной ТВ	29	34	33
Стереосистема	51	31	14
Дача	67	13	15
Автомобиль	80	7	10

предметами потребления значительную долю имеют редкие, "новые" для массового потребления вещи.

Вопреки расхожему мнению о "всеобщем обнищании населения" и его низкой покупательной способности, "возраст" предметов не так уж велик. Различия в сроках приобретения и пользования наиболее массовыми повседневными вещами в высокой степени совпадают со сдвигами и переменами в социальной структуре (см. табл. 41).

Телевизоры, имеющиеся в семьях, четко делятся "по возрасту" на два типа: относительно старые, приобретенные свыше пяти лет назад (из них 13% — свыше десяти лет назад), отечественного производства, которые вот-вот сломаются, и новые, купленные в последние пять лет, среди которых немало импортных. "Новый" цветной импортный телевизор в последние годы остается массовым знаком "нормального" семейного благополучия. Владельцами новых телевизоров чаще оказываются люди молодого и среднего возраста (43%), люди с высшим образованием (49%), служащие и специалисты. Старые телевизоры чаще встречаются у групп, находящихся на низких ступенях социальной лестницы, — у пенсионеров, пожилых людей или респондентов с низким уровнем образования, жителей села и малых городов.

Описанная выше схема распределения телевизоров характерна и для потребителей стереосистем. Сама стереосистема — предмет, вошедший в массовое потребление лишь в последние шесть-восемь лет, отмечен молодежными значениями; к нему предъявляются требования высокого качества и мощности (поскольку прежняя массовая аффективная музыкальная культура — советская эстрада, камерная гитарная песня и пр. — предполагала другую техническую базу), которые обеспечиваются принадлежностью к известной торговой марке, к "фирме". Стереосистеме и музыкальным центрам предшествовала эпоха отечественных магнитофонов и — еще раньше — проигрывателей. Они и сейчас используются людьми старшего возраста, менее обеспеченными группами, во-первых, не имеющими возможностей купить новую, достаточно дорогую музыкальную установку, во-вторых, не вовлеченными в круг молодежных символов и ожиданий "фирменного" качества.

В специальной литературе много книг посвящено социальному значению автомобиля и той роли, которую сыграл он в процессах модернизации общества и экономики. В первую очередь отмечаются такие последствия автомобилизации, как рост индивидуальной автономности, интенсивность коммуникативных структур, развитие социальной инфраструктуры, урбанизация, вовлечение в общественную жизнь отсталых и изолированных районов, усиление рекреативного и продуктивного потенциала обществ и т.п.

В нашей стране эти процессы до сих пор сдерживаются государственной конфискационной и репрессивной политикой, отражающей интересы концернов-монополистов.

"Парк" автомобилей в значительной степени остается старым: 48—50% машин приобретено свыше десяти лет назад (учитывая перепродажи, возраст автомобилей приходится еще больше увеличивать). Однако около одной трети всех машин куплено менее трех лет назад. 2% населения ездят на иномарках; 1% респондентов заявили, что в их семье две машины.

При этом идет быстрый процесс дифференциации среди автовладельцев. Автомобиль пока еще предмет семейного (преимущественно мужского) пользования. Самая большая группа владельцев — респонденты в активном и продуктивном возрасте 25—40 лет (свыше 36% от общего числа владельцев автомобилей, причем их

"кони", или "колеса", сравнительно новые: свыше половины из них куплены менее пяти лет назад, уже в новые экономические времена); менее трети всех машин принадлежит людям от 40 до 55 лет (из них больше половины куплены более десяти лет назад и еще около 20% — от пяти до десяти лет назад, т.е. еще в распределительно-дефицитарной экономике). Около 15% всех автомашин (по существу, выходивших свой ресурс, ибо четыре пятых из них куплены свыше десяти лет назад) принадлежит пожилым людям. Прочие 18% парка машин приходятся на семьи самых молодых респондентов, что затрудняет оценки принадлежности и пользования машиной. Отметим только, что среди этой группы респондентов много семей (практически половина), которые ездят на новых автомашинах. Иначе говоря, бум автовладельцев — преимущественно в молодых и средних возрастных группах. Естественно, что среди них гораздо больше людей с высшим образованием, занятых в частном секторе, в том числе бизнесменов и владельцев частных фирм, коммерсантов и торговцев, а также руководителей разного уровня, меньше всего рабочих и занятых в сельском хозяйстве.

Характерно, что насыщение населения автомобилем идет довольно равномерно по городам разного типа, хотя кажется, что в столицах новых машин появилось в последнее время существенно больше, чем в провинции. Более заметны региональные различия — автомашин сравнительно больше на Юге, в Сибири и на Дальнем Востоке, хотя их парк более старый.

Однако в последние годы круг возможностей обустройства частной жизни значительно расширился. Появилось огромное количество новых вещей, символизирующих отличный от привычного советского современный западный стандарт благополучия. По различным причинам этот набор вещей остается уделом меньшинства (июль 1994 г., в % к числу опрошенных):

Видеоманитофон	11
Радиочасы	9
Отдельный морозильник	8
Пианино	7
Загородный дом, коттедж	5
Домашний компьютер	5
Микроволновая печь	3
Видеокамера	1

Сравнение этих результатов с данными двухгодичной давности (опрос проводился в июне 1992 г., количество опрошенных 1970 человек) показывает, что изменения в структуре вещевого набора заключаются в значительном возрастании доли владельцев видеоманитофонов (в 1992 г. их было 4%) и увеличении числа семей, имеющих отдельный морозильник (4% в 1992 г.). Видео (а вместе с ним приватизация каналов массовой западной культуры) уверенно входит в домашний обиход городской семьи. Обладание им стало массовым символом "нормального" городского существования.

Отдельный морозильник, с одной стороны, является "пережитком" эпохи дефицита, поскольку используется для продуктов, закупаемых впрок, на случай их исчезновения с прилавков. С другой стороны, морозильник можно рассматривать как свидетельство рационального подхода к продуктовым закупкам, а именно — распространение мелкооптовых семейных закупок. Владельцев морозильников особенно много среди жителей областных городов и районных центров. У жителей средних и малых городов больше всего дачных участков, следовательно, морозильники заменяют им деревенские погреба и могут служить для круглогодичного хранения урожая.

Дифференциация выраженного в вещах материального благосостояния, помимо дохода, связана прежде всего с возрастом, уровнем образования и урбанизации, т.е. наиболее "зажиточными" являются самые молодые (до 24 лет), люди с высшим и незаконченным высшим образованием и жители больших городов. На фоне стандартного вещевого набора, характерного для большинства населения и фиксирующего норму "обычного" или "приличного" существования (не богатого и не бедного), выделяется группа вещей и предметов, отмечающих "молодежный" образ жизни, отношения к дому и к досугу. Молодежь — потребительский лидер, группа, наиболее открытая новому опыту и новым идеям, стилям, ценностям и в повседневной жизни больше других ориентированная на новые вещи, еще непривычные и недоступные для большинства — не только по причине дороговизны, но и потому, что эти предметы пока не входят в общепринятые представления о семейном достатке. У "детей" в три раза чаще, чем у "отцов" (40—55-летних) есть компьютер, в два раза чаще — радиочасы, микроволновая печь, видеомаягитофон и стереосистема. Если видео и музыкальная система уже прочно заняли свое место в структуре "престижного" вещевого набора, связанного с массовым образом благополучия, то компьютер, СВЧ-печь и радиочасы пока находятся в багаже немногочисленных высокостатусных, наиболее модернизированных групп.

Молодежь, не отказываясь полностью от советских образцов благополучия, пытается следовать "собственным" представлениям о стиле жизни. Этот новый, еще расплывчатый "вещевой мир" молодежи в значительной степени формируется под влиянием стереотипов того самого "западного" образа жизни. Причем "западное" у молодых прочно ассоциируется с "бизнесом" — очень значимой для молодого поколения символической сферой. Источником представлений о "западном" стиле жизни, репрезентирующей его группой в сознании и молодежи, и остальной части общества являются "новые русские", демонстрируемое ими потребительское поведение (точнее — созданный СМК их образ или образ "бизнесмена"). (На самом деле, реальный образ жизни "новых русских" только складывается, в значительной степени он имитация или пародия стандартов "среднего класса" индустриального общества. Вместе с тем, следует отметить, что пока это единственная группа, чьи модели образа жизни декларируются и поддерживаются СМК в качестве альтернативы "среднесоветскому" стандарту благополучия.)

Урбанизационные особенности благосостояния и стиля жизни выражаются, во-первых, в очевидном "отставании" села — треть сельских жителей не имеет ничего из предложенного в списке (в среднем — 16%). Среди горожан следует отметить жителей мегаполисов — Москвы и Санкт-Петербурга: их вещевой набор насыщеннее и богаче, чем у жителей других городов. В частности, в двух российских столицах видеомаягитофон перестал быть редкостью и роскошью — 28% москвичей и петербуржцев имеют видео (в больших и малых городах — всего 11%). Однако уже называвшийся набор вещей "для внутрисемейного пользования" остается общим для всех горожан.

Незначительная дифференцированность "вещевых миров" выражается и в структурах вещевых наборов в статусных группах. Повышение статуса приводит не к созданию новых образов жизни и их вещевых соответствий, а к копированию старых стандартов. Люди, отметившие повышение своего среднего статуса за последние два года, чаще других имеют телевизор (81%), миксер (48%), стереосистему (49%), автомобиль (29%). Вместе с

тем этот не менявшийся в течение многих лет набор дополняется вещами — символами "нового". У группы респондентов, достигших достаточно высокого социального положения в последние годы, проявляется и ориентация на "новое" и "западное" — они покупают радиочасы (21%), микроволновую печь (14%) и компьютер (10%). Идет процесс "накопления" — с достижением более высокого социального статуса не происходит отсеивания в вещевом наборе, а, напротив, к оставшимся от советского времени образцам добавляются новые вещи, символизирующие более высокое положение. Из предметов, еще несколько лет назад бывших редкостью, новинкой и знаком Запада, только видео вошло в обиход и стало непременной характеристикой среднего (уже не высокого!) достатка. Если высокостатусные группы пытаются внести изменения в привычный и всем знакомый вещевой набор, то поднывавшие с нижних ступеней социальной лестницы на средние удовлетворяются его повторением.

Как видим, в структуре и характере семейного вещевого набора не произошло пока качественных изменений, указывающих на складывание нового, отличного от советского, образа жизни и отражающих сдвиги в социальной структуре и открывшиеся возможности потребительского рынка. Только предприниматели и молодежь пытаются репрезентировать себя в обществе и в СМК в качестве абсолютно новой группы, утвердить собственный групповой образ, демонстрируя отличный от массового стиля жизни (точнее — потребления). В средних слоях уже устойчивый вещевой набор, сложившийся не в последние годы, дополняется новыми символами благополучия и новыми ожиданиями высокого качества и "фирменности". Предпочтение все-таки отдается хорошо знакомым вещам, а не "новым" предметам, уже появившимся на рынке, что связано не только и не столько с низкой покупательной способностью, сколько с устойчивостью советских образцов благополучия в массовом сознании и с пока еще небольшой степенью адаптации к новым потребительским возможностям.

О.А.Бочарова

12. Почему сегодня в России невозможны репрезентативные телефонные опросы населения?

Характеристика задачи. Несмотря на бесспорную важность мониторинговых исследований общественного мнения, особенно в ситуации социального слома и трансформации социальных институтов, их проведение ограничено одним существенным обстоятельством: регулярные опросы населения России по репрезентативным выборкам весьма дорогостоящи. Удорожает исследование использование при опросах техники "face-to-face" — интервью. Известно, что западные институты изучения общественного мнения большую часть опросов проводят по телефону.

Преимущества телефонных опросов очевидны — они требуют меньше времени, значительно упрощается контроль за интервьюерами, что в свою очередь обеспечивает большую надежность результатов, респонденты меньше беспокоятся о своей безопасности и, следовательно, реже отказываются от опроса и т.д. И наконец, телефонные опросы заметно дешевле. Учитывая сказанное, было бы естественно ожидать распространения данного вида исследований и в России. Однако это не так.

Телефонные опросы проводятся в основном в Москве и С.-Петербурге. Единственное, что мешает широко применять телефонные опросы, — низкий уровень телефонизации в России, в среднем не превышающий 40%

(исключение составляют Москва и С.-Петербург, где уровень телефонизации — 75—85%). В то же время общепринято, что выборка не репрезентативна, если исследуемая часть совокупности составляет менее 70% последней. В нашем случае это означает, что уровень телефонизации должен быть не ниже 70%. Необходимо также отметить, что наличие телефона является весьма важным социальным признаком респондента. При общем низком уровне телефонизации владельцами телефонов, как правило, являются более образованные и высокостатусные группы населения. Естественно предположить значительные расхождения в ответах на некоторые вопросы групп респондентов, имеющих и не имеющих телефоны.

С проблемой переноса результатов телефонных опросов на все население столкнулись немецкие исследователи после объединения Западной и Восточной Германии. В Восточной Германии, так же как и в России, уровень телефонизации составляет около 30%. Тем не менее фирма EMNID, занимающаяся изучением общественного мнения по социально-политическим вопросам и маркетинговыми исследованиями, часть общегерманских исследований проводит по телефону. По данным EMNID, сравнение результатов телефонных опросов и опросов всего населения, проводимых методом "face-to-face", показывает, что по значительному числу вопросов данные либо не различаются вовсе, либо различия невелики.

Стремясь снизить стоимость исследований, а также учитывая опыт западногерманских коллег, авторы поставили перед собой задачу ответить на вопрос: можно ли ожидать существенных различий в результатах всероссийских "face-to-face" опросов от опросов по телефону, и если да, то в каких аспектах (группах вопросов). Для изучения этой задачи в исследование "Мониторинг-94" был включен вопрос о наличии телефона у респондента.

Оценка различий в результатах опросов. Что такое оценка различий в результатах опросов? В нашем случае речь идет о выяснении того, как часто исследователь будет ошибаться, принимая распределение ответов на вопросы анкеты, рассчитанное по выборке владельцев телефонов, за соответствующую оценку для всей изучаемой совокупности (включающей людей, не имеющих телефонов).

Для количественного описания возможности появления такого рода ошибок теория статистики предлагает метод расчета соответствующих частот (вероятностей), известный как "Метод проверки статистических гипотез". Для сокращения излишней громоздкости расчетов этих вероятностей в дальнейшем мы условно считаем характеристики изучаемой совокупности равными соответствующим характеристикам (всей) выборки мониторинга.

Допустимость такого искажения материала оправдывается тем, что в нашем случае число владельцев телефонов в выборке "Мониторинг-94" составляет около половины общего объема этой выборки, так что вариации сравниваемых характеристик для выборки владельцев телефонов будут "поглощать" соответствующие вариации для всей выборки. Кроме того, поскольку каждый респондент отобран случайным образом и подобный отбор никак не связан с наличием у него телефона, то подвыборка владельцев телефонов может рассматриваться как случайная выборка из телефонизированной аудитории изучаемой совокупности. Эти допущения позволяют сформулировать задачу определения искомой

вероятности как расчет уровня значимости для простой гипотезы о равенстве проверяемого и заданного распределений (для качественных вопросов) либо гипотезы о равенстве проверяемого среднего значения заданной величине (для количественных вопросов).

В первом случае выполняется расчет статистики Пирсона с последующей ее оценкой по таблицам "χ-квадрат" распределения*, во втором — используется факт нормальности распределения выборочного среднего значения**.

Одним из важных направлений статистических исследований социологов являются так называемые "сравнительные исследования", в задачу которых, в частности, входит сравнение статистических характеристик разных частей изучаемой совокупности. К числу таких частей прежде всего относится население областных центров, другие столь же "крупные" части — прочее городское население и жители сельских поселений. Возникает вопрос, допустимо ли использование результатов телефонных опросов при сравнении характеристик этих частей? Понятно, что для каждой из таких частей (по аналогии с обработкой всей совокупности) можно, во-первых, рассчитать уровень значимости общности распределений населения в целом и владельцев телефонов. Во-вторых, можно рассчитать уровень значимости общности распределений владельцев телефонов для изучаемой части совокупности и для всей совокупности. Если уровень значимости во втором случае окажется не меньше, чем в первом, то, понятно, нельзя использовать в задачах сравнения результаты телефонного опроса для оценки характеристик рассматриваемой части совокупности. Возможность же использования данных телефонного опроса для этой цели важна, прежде всего, при планировании опроса, поскольку позволяет хотя бы для части выборки заменить сравнительно дорогие "face-to-face" интервью относительно дешевыми телефонными.

Результаты обработки вопросов анкеты. Для обработки использованы данные опроса мониторинга, проведенного в июне 1994 г. Всего по России опрошено 1800 респондентов. Часть населения России, проживающего в областных центрах, выделена в отдельную обработку, поскольку уровень телефонизации населения областных центров составляет в среднем 50—60% против 30% по России в целом. В данной статье обсуждаются далее только результаты сравнения распределений ответов респондентов, построенных для подвыборок населения областных центров. Конечно, даже в этом случае владельцы телефонов составляют совокупность, отличающуюся от изучаемой, значение 50—60% уже ставит соответствующую подвыборку на грань "априори нерепрезентативной", так что переносить выводы по владельцам телефонов на все население областных центров России, по мнению авторов, некорректно. Однако возникает вопрос: что в этих совокупностях является (почти) одинаковым? Авторы делают попытку ответить на данный вопрос.

Вся подвыборка респондентов из областных центров в рассматриваемом опросе составляет 1100 человек, из них 600 человек владельцы телефонов.

Анкета, использованная в опросе, содержала около 200 вопросов. Часть из них — вопросы, отражающие объективные (обычно социальные) характеристики респондентов, и вопросы, позволяющие осуществлять контроль за проведением опроса. Они в данной работе использовались только для контроля за формальной корректностью применяемой методики расчетов и в обсуждение результатов не включены. Всего в обработку было

* Кендалл М., Стьюарт А. Статистические выводы и связи. М., Наука. 1973.

* Там же. Гл. 30.

** Там же. Гл. 22.

включено 172 вопроса, которые по их содержанию можно условно разделить следующим образом:

- а) связанные с политической жизнью общества;
- б) относящиеся к общим аспектам экономики;
- в) связанные с социальной сферой;
- г) касающиеся трудовой занятости и доходов респондента;
- д) связанные с потреблением.

Каждый из этих разделов включал в себя 30 и более вопросов.

Первое, что необходимо отметить, приступая к общему анализу данных, — относительно небольшая доля вопросов с высоким уровнем значимости (80%). Из 172 включенных в обработку вопросов всего 45 вопросов имеют похожие распределения на двух рассматриваемых подвыборках — владельцы телефонов и все население в областных центрах. При этом доли вопросов с высоким уровнем значимости приблизительно равны по каждой из пяти выделенных групп и составляют не более трети числа вопросов в группе.

Анализируя полученные данные в целом, можно, по-видимому, выделить общую закономерность появления похожих распределений ответов. Обычно "похожи" распределения для таких вопросов, ответы респондента на которые в значительной мере индуцированы "общественным мнением". Если же при ответе на вопрос респондент должен руководствоваться только личным (или своего ближайшего окружения) опытом, то распределение таких ответов по совокупности респондентов, вообще говоря, зависит от наличия телефона. Этим, по мнению авторов, объясняется то, что самая большая доля вопросов с высоким уровнем значимости в группе "общие аспекты экономики" (9 из 24), а самая низкая — в группе "занятость и доходы" (5 из 31).

Рассматривая вопросы каждого раздела, можно увидеть подтверждения этой закономерности. Так, в разделе "политика" высокие уровни значимости дают вопросы: "Ваша оценка политической обстановки в России" (91%), "Какие из проблем нашего общества тревожат Вас?" (97%), низкие уровни значимости (ниже 80%) — вопросы о доверии институтам власти (исключение составляет вопрос о доверии местным властям, но об этом немного ниже), вопросы о голосовании на последних выборах и т.п. В разделе "социальная сфера" высокие уровни значимости вопросов: "Где, по Вашему, в России легче прожить (в Москве, городе, селе)?" (98%), "Помощь бедным (не) существенна для них?" (83%), низкие уровни значимости вопросов: "Ваша оценка своей жизни сравнительно с жизнью Ваших родителей" (2%), "Могли бы Вы отка-

заться от пособия на ребенка в пользу бедных?" (4%) и т.п.

Помимо таких вопросов об идеологических установках высокие уровни значимости дают некоторые вопросы о локальных, местных проблемах: "Заслуживает ли доверия Ваша местная власть?" (97%), "Ваша оценка экономического положения в районе" (80%), "В чем выражается напряженность в Вашем районе?" (89%) и т.д. В то же время нельзя говорить о том, что все вопросы на местном уровне имеют одинаковые распределения на двух рассматриваемых подвыборках. Например, уровень значимости в вопросах: "Оцените напряженность в районе между местными и приезжими" и "Оцените напряженность в районе между молодежью и старшими" — 13 и 59% соответственно.

Несколько специфическим был раздел "потребление", и о нем нужно сказать отдельно. Хорошо согласуются распределения ответов только на вопрос: "Какие вещи есть в Вашей семье?" Шесть других вопросов по общим проблемам потребления семьи предполагают ответы, основанные на индивидуальных оценках респондента, и, согласно общей закономерности, между соответствующими каждому из них распределениями ответов нет большого сходства. Для адекватных расчетов уровня значимости сходства распределений ответов на остальные 30 вопросов о потреблении конкретных вещей и продуктов, как показывает изучение собственно этих распределений, объем выборки мониторинга является недостаточным. Дело в том, что каждый из данных вопросов предлагает шесть вариантов ответов, для части которых доля в изучаемой совокупности может быть весьма малой. При этом в силу конструкции расчетных формул уровня значимости при недостаточном объеме проверяемой выборки его дисперсия оказывается настолько большой, что теряется всякое доверие к значению самого уровня значимости.

Подводя итог, нужно сказать, что нет оснований говорить о сходстве распределений ответов на двух рассматриваемых подвыборках. Это, в свою очередь, означает некорректность формального (т.е. "механического") распространения результатов телефонных опросов на все население даже в областных центрах. Исследователи, которые по тем или иным причинам проводят опросы населения по телефону, и заказчики, использующие такую информацию, должны помнить о том, что выборка владельцев телефонов не репрезентативна для населения в целом.

Е.В.Козеренко, С.Г.Новиков

ИНФОРМАЦИЯ

I

Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — ноябрь 1994 гг.)
- Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (ноябрь 1994 г.)
- В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1994 г.)
- Г. Группы по социально-профессиональному статусу (ноябрь 1994 г.)

II

Политическая культура (апрель, ноябрь 1994 г.)

- А. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению
- Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
- В. Группы по социально-профессиональному статусу

III

Работающее население России

- А. Социально-демографические группы (ноябрь 1994 г.)
- Б. Социальные категории работников (ноябрь 1994 г.)
- В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий (ноябрь 1994 г.)
- Г. Группы по социально-профессиональному статусу и макрорегионам (ноябрь 1994 г.)

IV

Распределения данных по объединенному мониторингу (март 1993 — март 1994 гг.)

- А. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений

V

Методический комментарий к разделу "Информация"

Информационная база выпуска:

18 опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959, 3933, 3977, 3776, 2935, 2975, 2958, 2957, 2959, 2957 человек, проведенные соответственно с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря, с 10 декабря 1993 г. по 3 января 1994 г., с 10 января по 2 февраля, с 3 марта по 2 апреля, с 16 апреля по 7 мая, с 6 мая по 1 июня, с 3 июня по 6 июля, с 1 июля по 15 августа, с 12 сентября по 10 октября, с 10 ноября по 9 декабря 1994 г.

І. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (март 1993 – ноябрь 1994 гг.)
1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	3990	3929	3974	3981	3959	3977	3776	2975	2957	2959	2957
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.7	4.5	3.7	4.2	2.9	3.8	3.2	3.5	3.4
2. нормальное, ровное состояние	34.9	40.7	38.2	40.6	40.6	39.8	38.7	34.0	37.5	39.4	35.4
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	37.3	40.6	38.9	39.5	40.6	41.6	40.3	37.1	38.8	40.3
4. испытываю страх, тоску	11.2	9.8	9.8	10.4	9.5	10.2	9.4	11.4	10.9	7.9	10.5
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.5	5.4	6.3	5.3	7.1	10.3	11.2	10.3	10.2
6. нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	0.0	0.2	0.1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	0.8	0.4	0.6	0.3	0.6	0.3	0.3	0.6	0.4	0.4	0.4
2. хорошее	6.0	7.1	6.5	5.7	5.6	6.1	4.4	4.9	5.0	5.4	4.6
3. среднее	48.1	50.9	48.2	50.7	50.4	50.5	44.5	48.1	47.9	49.7	48.8
4. плохое	35.3	30.2	32.6	32.7	34.7	33.8	37.4	32.9	33.0	33.6	33.8
5. очень плохое	8.1	8.9	9.9	8.3	7.0	7.2	11.3	10.9	10.4	7.8	9.5
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.4	2.0	2.2	1.8	2.0	2.0	2.5	3.2	3.2	2.8
7. нет ответа	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.3	0.1	0.2	0.1
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.0	2.2	3.3	1.2	2.1	3.0	2.6	2.2
3. среднее	28.7	34.1	32.8	34.4	33.0	33.4	29.3	29.8	27.4	32.8	29.2
4. плохое	42.6	38.0	43.3	40.4	41.6	41.2	46.9	42.2	41.5	39.4	45.5
5. очень плохое	11.5	10.0	8.7	9.6	9.4	9.2	11.6	10.6	12.9	11.5	9.4
6. затрудняюсь ответить	14.9	15.2	13.0	13.4	13.6	12.6	10.6	14.9	14.9	13.3	13.5
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.0	0.2	0.1
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	0.0
2. хорошее	0.5	0.9	1.2	1.1	0.6	1.3	0.8	1.2	0.8	0.9	1.0
3. среднее	10.1	15.4	16.5	16.5	18.2	19.6	14.0	14.0	16.5	19.3	15.6
4. плохое	52.5	48.5	49.6	48.9	47.1	47.5	51.7	48.3	47.8	49.7	49.5
5. очень плохое	25.3	21.5	18.7	22.1	19.4	18.6	21.4	20.7	18.6	15.7	20.0
6. затрудняюсь ответить	11.4	13.4	13.8	11.3	14.6	12.7	11.7	15.6	16.0	13.8	13.8
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.0
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.1	9.7	8.8	8.6	8.6	6.5	9.1	11.4	11.5	10.8
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	53.9	50.9	50.4	54.4	57.2	52.8	50.6	51.0	46.8	49.5
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	29.3	33.8	34.8	31.2	28.2	34.8	33.6	31.2	32.0	31.1
4. затрудняюсь ответить	5.8	6.3	5.4	5.6	5.5	5.5	5.7	6.6	6.4	9.1	8.4
5. нет ответа	0.1	0.5	0.2	0.5	0.3	0.6	0.2	0.1	0.0	0.6	0.2
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.4	0.7	0.8	0.4	0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.6	0.2
2. спокойная	1.5	3.1	4.6	2.5	3.9	5.3	3.8	4.6	6.6	7.4	5.6
3. напряженная	55.0	63.4	60.8	55.5	61.9	67.5	63.7	60.4	63.1	61.9	60.0
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.2	25.1	33.7	24.4	18.5	24.9	24.9	18.1	21.1	24.1
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.2	8.5	7.8	8.8	8.0	7.1	9.3	11.1	8.8	9.9
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.3	0.5	0.2	0.2
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?											
1. скорее всего, да	25.9	21.2	25.5	23.8	19.9	20.9	23.0	24.8	22.3	20.8	20.9
2. скорее всего, нет	54.8	60.9	58.2	56.2	62.6	60.7	60.9	59.9	65.0	62.6	62.1
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	16.1	19.7	17.1	18.3	15.6	15.1	12.1	16.3	16.6
4. нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.3	0.5	0.1	0.5	0.2	0.6	0.3	0.3

36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	14.0	15.7	12.5	13.3	12.3	12.8	14.7	15.4	16.9	14.4	13.6
2. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	69.6	74.4	73.9	73.9	75.6	73.2	73.4	70.3	74.4	73.6
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.9	11.8	11.0	11.4	9.9	9.6	10.2	10.7	10.6	11.5
4. нет ответа	1.3	1.7	1.4	1.8	2.5	1.7	2.5	1.0	2.1	0.6	1.3
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)											
1. да, своевременно и полностью	61.5	62.1	61.5	55.6	48.0	40.5	37.8	39.5	43.4	41.7	39.9
2. выплатили, но с задержкой	26.3	26.3	25.8	26.9	33.4	29.0	27.9	32.6	27.7	29.0	32.1
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.3	2.9	2.7	2.7	4.0	5.0	3.7	2.9	2.8	3.4
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	2.6	1.8	2.8	4.6	8.5	9.5	7.9	5.2	7.6	4.8
5. не выплатили вообще	7.0	6.0	7.6	11.4	10.7	17.7	19.4	15.7	18.5	17.5	18.5
6. нет ответа	0.8	0.7	0.3	0.6	0.6	0.3	0.4	0.6	2.5	1.5	1.4
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?											
1. да	11.1	11.4	10.2	9.9	12.7	13.3	12.0	13.9	13.4	18.3	17.1
2. нет	88.0	88.6	89.3	89.9	87.3	86.7	88.0	85.3	86.6	80.3	81.5
3. нет ответа	0.9	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	1.4	1.3

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	77.7	112.3	146.0	202.2	231.3	256.9	288.8	317.9	371.5	461.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	42.4	56.5	75.9	112.1	131.2	153.5	185.0	191.1	239.3	254.9
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	32.1	51.1	63.2	89.7	115.1	140.7	148.7	207.9	242.2	246.5
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	18.1	27.1	37.4	48.6	65.0	84.4	89.9	122.9	138.1	165.6

Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (ноябрь 1994 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голо- савал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Болдырев	
Число опрошенных	2957	718	1347	892	823	1522	612	333	145	156	178	1248

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?												
1. прекрасное настроение	3.4	7.8	1.8	2.2	3.4	3.7	2.9	2.2	2.7	3.1	0.9	3.2
2. нормальное, ровное состояние	35.4	49.6	34.8	26.0	43.3	38.2	29.0	43.1	22.4	27.6	37.4	36.4
3. испытываю напряжение, раздражение	40.4	26.4	45.1	44.4	38.3	40.9	40.5	36.9	54.8	43.2	46.3	38.3
4. испытываю страх, тоску	10.5	4.4	8.3	17.6	5.8	7.9	15.5	9.7	13.3	13.6	8.5	9.9
5. затрудняюсь ответить	10.2	11.7	9.9	9.6	9.0	9.2	11.9	7.8	6.8	12.5	6.9	12.2
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. очень хорошее	0.4	0.9	0.1	0.5	0.9	0.3	0.4	0.5	0.0	0.9	0.0	0.5
2. хорошее	4.6	8.4	3.3	3.6	6.4	5.3	3.1	7.9	0.1	6.6	6.1	4.2
3. среднее	48.8	55.1	46.3	47.5	53.2	48.5	47.7	49.0	48.6	44.5	58.4	48.0
4. плохое	33.8	25.1	37.1	35.8	27.9	34.7	34.7	35.3	40.1	33.9	29.3	33.0
5. очень плохое	9.6	6.6	10.9	10.0	8.9	8.9	10.7	5.8	7.0	11.3	3.5	11.0
6. затрудняюсь ответить	2.8	4.0	2.3	2.6	2.7	2.4	3.4	1.5	4.3	2.8	2.8	3.3
7. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?												
1. очень хорошее	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	2.2	3.9	1.3	2.2	3.3	2.4	1.6	2.9	1.8	2.0	0.8	1.6
3. среднее	29.2	37.5	28.8	23.7	31.7	31.1	25.9	29.5	21.9	21.7	33.5	30.9
4. плохое	45.5	36.7	48.8	47.7	46.3	45.5	45.2	48.3	56.0	51.9	49.0	44.4
5. очень плохое	9.4	8.0	9.3	10.6	11.0	8.8	9.6	7.8	4.5	10.7	7.6	9.5
6. затрудняюсь ответить	13.5	13.9	11.7	15.4	7.6	12.1	17.3	11.3	15.9	13.7	9.1	13.5
7. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?												
1. очень хорошее	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	1.0	2.4	0.5	0.7	1.0	1.1	1.0	0.6	0.1	1.4	1.7	1.1
3. среднее	15.6	19.7	15.5	12.7	15.9	15.0	16.2	22.5	10.8	14.6	14.6	16.1
4. плохое	49.5	46.6	51.2	49.5	49.3	50.6	48.2	53.6	58.4	40.5	61.9	50.7
5. очень плохое	20.0	19.1	18.9	22.0	26.3	18.6	19.5	11.8	16.3	31.4	14.1	18.1
6. затрудняюсь ответить	13.9	12.2	13.8	15.1	7.6	14.7	15.1	11.3	14.4	12.2	7.8	14.0
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?												
1. все не так плохо и можно жить	10.8	23.1	8.8	4.5	15.2	12.6	6.9	16.7	2.4	8.7	8.8	11.2
2. жить трудно, но можно терпеть	49.5	52.7	49.2	47.6	51.4	50.7	47.3	55.3	37.4	41.7	55.1	50.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31.1	14.1	32.8	41.2	26.2	29.3	35.2	21.1	52.8	41.4	29.5	27.9
4. затрудняюсь ответить	8.4	9.8	9.0	6.7	6.8	7.3	10.4	6.9	7.4	8.2	6.5	10.2
5. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.0	0.4	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?												
1. нужно продолжать	30.2	37.6	32.6	22.1	49.0	33.4	19.6	52.0	20.4	26.5	42.9	27.6
2. следует прекратить	25.8	18.2	24.7	32.4	18.1	24.3	30.3	16.9	48.8	31.4	15.4	26.0
3. затрудняюсь ответить	43.7	44.1	42.3	45.1	32.5	41.7	50.1	31.1	29.2	42.1	41.7	46.1
4. нет ответа	0.3	0.1	0.4	0.3	0.4	0.6	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.3
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*												
1. полностью поддерживаю его действия	4.7	2.8	5.1	5.7	8.2	4.6	3.7	17.6	0.0	1.2	5.3	3.8

2. не согласен с некоторыми его действиями	29.0	35.2	25.2	29.2	35.5	30.7	24.5	41.8	23.2	9.9	44.5	30.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	43.1	27.8	47.8	48.0	39.9	41.0	46.8	19.8	68.5	69.0	43.0	39.4
4. затрудняюсь ответить	23.2	34.2	21.9	17.1	16.5	23.6	25.0	20.8	8.3	19.9	7.2	26.1
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*												
1. полностью поддерживаю его действия	2.1	0.6	1.7	3.6	2.8	1.9	2.0	2.3	2.0	3.6	2.4	1.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.1	20.1	26.2	30.3	33.5	26.2	23.5	32.7	33.1	22.3	40.5	23.4
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	30.7	26.9	32.3	31.3	28.2	29.0	33.7	30.1	31.3	41.1	27.9	29.6
4. затрудняюсь ответить	40.9	52.4	39.4	34.6	35.1	42.6	40.8	34.8	33.6	33.0	29.3	45.7
5. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.2	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*												
1. полностью поддерживаю его действия	2.6	1.2	2.6	3.5	2.5	2.9	2.2	8.8	0.0	2.7	8.0	0.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.7	28.0	26.9	31.4	40.6	28.3	24.9	37.5	29.5	24.0	43.6	27.4
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	31.6	20.2	35.6	34.7	28.8	30.9	33.4	23.8	57.4	51.0	25.3	27.6
4. затрудняюсь ответить	37.0	50.5	34.8	30.3	28.2	37.7	39.3	30.0	13.1	22.3	23.1	44.2
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*												
1. полностью поддерживаю его действия	5.0	3.8	4.3	6.7	8.1	4.5	4.6	5.8	2.9	7.2	12.6	2.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.3	19.7	23.7	28.4	30.4	23.7	22.9	35.9	23.0	17.7	36.2	24.5
3. считаю, что он должен уйти в отставку	30.0	21.8	33.4	31.5	26.2	28.7	32.8	19.5	52.4	49.7	28.6	25.6
4. затрудняюсь ответить	40.6	54.7	38.5	33.1	35.2	42.8	39.7	38.7	21.7	24.7	22.6	47.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*												
1. благополучная	0.2	0.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0
2. спокойная	5.6	9.1	3.8	5.2	8.2	5.4	4.9	8.0	1.4	3.8	8.4	5.4
3. напряженная	60.0	63.2	61.4	56.2	62.2	62.9	55.6	65.4	56.9	53.6	58.5	62.5
4. критическая, взрывоопасная	24.1	13.6	26.6	28.6	21.0	23.8	25.7	19.2	31.6	41.1	25.8	20.3
5. затрудняюсь ответить	9.9	14.0	7.9	9.5	8.1	7.5	13.6	7.1	10.2	1.6	5.3	11.7
6. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.0	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*												
1. вполне устраивает	2.8	3.0	3.4	1.9	4.6	2.2	3.0	5.9	2.4	3.2	0.7	2.8
2. по большей части устраивает	8.5	13.2	8.6	5.2	13.8	8.9	6.3	10.3	4.3	10.5	6.0	8.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35.0	44.7	33.4	29.9	35.9	38.3	30.5	39.9	23.3	24.7	44.4	37.5
4. по большей части не устраивает	29.3	26.0	31.8	28.4	28.3	30.2	28.4	27.7	37.6	20.5	35.6	28.9
5. совершенно не устраивает	21.2	10.3	20.4	30.0	16.7	17.3	27.6	14.1	27.6	37.4	11.2	18.8
6. затрудняюсь ответить	3.2	2.9	2.4	4.5	0.4	3.2	4.2	2.1	4.7	3.6	2.2	3.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*												
1. переживаем их сейчас	17.8	25.3	16.7	13.9	19.8	16.4	19.0	28.9	16.8	8.4	19.4	17.6
2. они уже позади	6.1	8.1	6.2	4.4	6.1	6.6	5.4	6.4	0.0	7.4	7.8	6.3
3. они еще впереди	55.8	43.1	59.0	60.8	59.2	55.9	54.3	45.5	65.0	64.3	50.9	52.7
4. затрудняюсь ответить	20.2	23.2	18.2	20.4	14.6	20.8	21.3	19.2	18.2	19.9	21.8	23.0
5. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.4	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*												
1. более или менее наладится	17.6	25.1	18.1	11.5	18.9	19.0	15.5	28.6	9.4	20.9	15.4	13.6
2. никакого улучшения не произойдет	60.7	46.5	62.3	69.0	65.0	58.4	62.1	54.2	77.7	56.1	69.8	62.1
3. затрудняюсь ответить	21.1	27.8	19.2	18.6	15.8	22.0	22.0	17.3	11.6	23.0	14.7	23.5
4. нет ответа	0.5	0.5	0.3	0.8	0.3	0.7	0.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.8
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*												
1. руководство контролирует ситуацию	12.9	17.9	12.5	9.7	16.6	14.0	10.1	20.9	8.2	12.6	13.2	10.3
2. ситуация вышла из-под контроля	59.8	51.2	58.7	67.4	60.4	58.8	60.9	50.4	76.2	66.1	67.9	56.5
3. затрудняюсь ответить	27.1	30.5	28.5	22.8	22.3	26.9	29.0	28.7	15.5	21.3	18.1	32.8

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии					Не голо- совал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г.Явлинский - Ю.Болдырев		
Число опрошенных	2957	718	1347	892	823	1522	612	333	145	156	178	1248	
4. нет ответа	0.2	0.3	0.3	0.0	0.7	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.8	0.4	
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*													
1. порядок	75.5	72.3	72.7	81.4	66.3	76.4	77.8	62.2	89.7	73.9	77.4	74.0	
2. демократия	8.7	12.0	9.5	5.4	14.3	8.5	7.0	20.2	2.2	4.2	5.2	9.9	
3. затрудняюсь ответить	15.5	15.5	17.5	13.1	19.0	14.7	15.3	17.0	7.9	21.9	16.5	15.8	
4. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.1	0.5	0.3	0.0	0.7	0.1	0.0	0.8	0.2	
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ													
1. Боровой	2.3	3.7	2.5	1.2	3.5	2.9	1.1	4.3	0.6	2.1	2.2	1.5	
2. Гайдар	7.1	11.0	6.1	5.4	13.5	7.5	4.2	24.2	1.8	2.4	11.3	6.6	
3. Горбачев	2.8	3.4	3.3	1.8	4.0	3.5	1.5	3.9	2.5	2.1	5.6	2.1	
4. Ельцин	8.5	8.9	8.6	8.2	8.7	7.4	9.9	23.6	2.0	8.4	8.9	7.4	
5. Жириновский	5.3	5.2	5.7	4.8	4.0	5.9	5.0	0.8	2.8	25.0	0.4	3.6	
6. Зюганов	5.3	1.7	3.5	10.1	6.9	4.6	5.6	1.0	38.4	6.1	2.8	3.0	
7. Козырев	2.2	3.1	1.2	2.7	3.9	2.4	1.3	3.1	1.9	1.7	6.2	1.7	
8. Лужков	0.9	0.4	1.0	1.1	1.7	1.1	0.4	3.7	0.7	0.7	3.7	0.4	
9. Руцкой	7.6	5.0	6.2	11.3	6.7	7.3	8.3	2.8	22.8	13.7	8.0	5.1	
10. Рыбкин	1.3	0.4	1.0	2.2	2.4	1.1	1.0	1.7	2.0	0.6	4.4	0.5	
11. Собчак	2.4	2.4	2.0	2.7	4.0	2.6	1.5	3.8	4.8	2.1	4.9	1.4	
12. Травкин	3.5	4.3	3.4	3.1	3.4	4.2	2.8	3.0	1.8	5.9	5.0	2.1	
13. Тулеев	1.5	0.6	1.7	1.9	2.5	1.9	0.6	0.6	6.1	1.5	1.0	1.0	
14. Св.Федоров	2.7	1.6	3.1	3.1	5.2	2.8	1.7	4.5	1.1	2.0	10.0	2.0	
15. Черномырдин	4.6	4.5	4.3	4.9	6.4	4.2	4.3	7.6	5.6	3.0	8.0	3.5	
16. Чубайс	2.0	2.1	1.9	1.9	4.5	1.6	1.4	5.3	1.8	0.3	6.1	1.1	
17. Шахрай	5.4	5.6	5.2	5.4	5.7	5.0	5.7	8.2	2.4	1.0	6.4	4.5	
18. Шумейко	3.0	2.6	3.0	3.5	3.6	3.1	2.7	3.8	1.1	3.9	10.5	1.8	
19. Явлинский	11.0	7.6	12.0	12.3	23.5	10.3	7.4	13.7	8.2	9.6	53.1	7.7	
20. другие	19.5	15.2	17.3	25.2	26.3	19.5	17.0	23.7	27.8	18.4	44.5	15.0	
21. никто	27.6	26.5	31.9	23.1	25.3	28.2	27.7	18.4	15.8	32.0	8.1	32.5	
22. затрудняюсь ответить	30.3	34.8	28.1	30.0	20.7	30.0	34.3	23.2	26.0	19.2	16.7	34.5	
23. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*(**)	3.4	3.7	3.4	3.2	3.6	3.6	3.1	4.8	2.3	2.5	3.9	3.5	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*(**)	3.5	3.7	3.5	3.5	3.8	3.6	3.4	4.1	2.9	3.3	4.4	3.4	
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*													
1. значительное улучшение ситуации	1.1	0.5	1.3	1.3	0.6	1.3	1.0	2.4	2.5	0.0	0.7	0.9	
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	19.4	12.8	10.7	18.2	15.3	10.0	24.6	8.8	7.8	9.5	13.3	
3. некоторое ухудшение ситуации	32.8	29.5	36.5	30.7	37.3	32.4	31.8	27.4	29.0	34.5	50.7	35.6	
4. значительное ухудшение ситуации	18.7	11.2	18.7	24.0	15.8	17.2	21.6	11.9	30.3	33.6	14.6	14.5	
5. затрудняюсь ответить	33.6	39.3	30.6	33.2	27.1	33.7	35.7	33.7	28.6	23.5	23.8	35.6	
6. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	1.1	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6	0.7	0.0	
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*													
1. значительное улучшение ситуации	1.2	0.4	1.3	1.6	0.7	1.4	1.1	3.0	2.5	0.0	1.0	1.0	
2. некоторое улучшение ситуации	13.6	18.6	13.4	10.4	19.1	15.3	9.7	22.1	7.3	9.9	13.4	13.4	
3. некоторое ухудшение ситуации	29.5	30.4	30.3	27.8	34.1	31.4	25.4	30.2	28.2	35.4	45.4	30.0	
4. значительное ухудшение ситуации	29.8	17.9	31.3	36.3	27.4	27.8	33.2	26.0	43.7	42.0	24.1	23.8	
5. затрудняюсь ответить	25.8	32.4	23.7	23.6	18.4	23.9	30.7	18.8	17.5	12.7	16.1	31.7	
6. нет ответа	0.1	0.4	0.0	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.2	
30а. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ГАЗЕТЫ, РАДИО И ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*(**)	3.4	3.5	3.4	3.3	3.6	3.4	3.4	3.6	3.2	3.4	3.5	3.4	
30б. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ?*(**)	3.4	3.4	3.3	3.4	3.2	3.3	3.4	3.4	3.3	3.3	3.3	3.3	

30с. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?*(**)	2.9	3.0	2.8	3.0	2.7	2.9	3.0	2.9	2.5	2.7	3.2	3.0
30d. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ПРОФСОЮЗЫ?*(**)	1.7	1.7	1.5	1.9	1.4	1.6	1.9	1.8	1.9	1.6	1.3	1.7
30е. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ РУКОВОДИТЕЛИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, АССОЦИАЦИИ ПРОМЫШЛЕННИКОВ?*(**)	2.9	3.1	2.8	2.9	3.1	2.9	2.9	2.9	2.9	2.9	2.9	2.8
30f. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ЧАСТНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, КОММЕРЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ?*(**)	3.3	3.6	3.4	3.1	3.5	3.5	3.1	3.1	3.1	3.1	3.7	3.4
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?												
1. АПР	2.0	1.1	1.8	2.9	1.3	1.9	2.5	1.1	2.5	0.2	1.5	1.5
2. Блок Явлинского	7.2	5.0	7.4	8.5	15.3	7.0	4.4	5.2	2.7	6.8	60.8	5.2
3. "Выбор России"	7.6	10.3	7.6	5.8	11.9	6.9	7.1	41.7	3.2	0.9	5.1	5.9
4. ДПР	2.6	2.9	2.0	3.1	1.7	2.6	2.8	3.9	0.0	3.0	3.5	1.4
5. КП РФ	7.2	0.9	4.9	14.5	7.3	5.7	9.0	2.5	62.3	6.0	0.0	3.1
6. ЛДПР	5.9	6.4	6.4	5.0	4.8	5.5	6.8	2.0	1.3	28.6	0.6	3.5
7. ПРЕС	2.1	2.9	1.6	2.1	2.5	2.3	1.7	1.1	1.1	1.2	1.3	1.1
8. ПЭС	1.6	2.2	2.0	0.7	1.4	1.6	1.7	3.0	1.5	0.0	1.3	1.8
9. "Женщины России"	4.6	6.0	5.0	3.1	3.9	6.0	3.1	3.6	0.0	2.6	0.6	4.6
10. РДДР	0.7	0.5	1.3	0.2	0.3	0.8	0.8	0.0	0.0	1.6	0.0	0.3
11. РСДНП	3.5	2.9	3.0	4.5	1.9	4.5	2.8	1.7	3.4	8.1	3.2	2.2
12. "Согласие во имя России"	0.5	0.8	0.5	0.4	0.5	0.9	0.1	0.1	1.6	1.6	0.0	0.4
13. "Трудовая Россия"	0.3	0.5	0.3	0.1	0.3	0.2	0.3	0.0	0.2	0.5	0.0	0.3
14. ФНС	0.4	0.3	0.6	0.3	0.6	0.4	0.4	0.2	0.0	0.3	0.0	0.4
15. другая	0.6	0.5	0.2	1.1	1.5	0.5	0.5	0.1	0.8	1.2	0.0	0.5
16. не знаю такой	10.0	9.8	10.9	9.0	9.7	9.9	10.2	7.8	3.5	7.8	3.1	11.5
17. такой нет	15.9	18.1	16.8	13.4	14.9	15.9	16.4	6.9	4.8	12.8	9.6	22.5
18. затрудняюсь ответить	27.1	28.9	27.7	25.1	20.2	27.3	29.4	19.0	11.2	16.8	9.4	33.5
19. нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОД (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?												
1. вполне возможны	26.9	21.6	26.6	31.0	22.6	28.7	26.2	24.2	38.4	24.9	23.6	26.4
2. маловероятны	57.0	65.0	59.3	48.5	67.4	58.2	51.8	62.5	42.1	58.2	61.4	55.9
3. затрудняюсь ответить	16.0	13.4	14.1	20.3	10.0	13.1	21.8	12.4	19.6	16.9	15.0	17.7
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?												
1. скорее всего, да	20.9	15.7	21.4	24.1	13.7	22.0	22.2	10.9	40.4	28.2	18.1	18.2
2. скорее всего, нет	62.1	68.9	61.3	58.3	76.7	61.2	58.0	73.3	46.7	52.6	70.9	63.0
3. затрудняюсь ответить	16.6	15.3	17.2	16.9	9.5	16.5	19.4	14.4	11.8	19.2	11.0	18.5
4. нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.8	0.1	0.4	0.4	1.4	1.1	0.0	0.0	0.3
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?												
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.0	2.9	1.9	1.5	1.3	2.0	2.3	1.7	0.7	1.3	2.0	2.6
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	2.9	6.4	2.3	1.2	5.6	3.4	1.3	4.2	0.0	2.2	2.7	3.3
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	27.7	34.6	27.2	23.6	33.8	27.4	26.0	37.5	23.6	17.5	37.4	27.3
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	60.5	46.2	62.6	68.0	54.3	60.8	62.3	50.8	74.2	73.2	54.7	58.2
5. затрудняюсь ответить	6.7	9.7	5.9	5.6	4.8	6.4	7.9	5.8	1.4	5.8	3.2	8.2
6. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.3
36. С КАКИМ ИЗ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?												
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	13.6	17.4	12.7	12.1	10.9	15.2	12.7	12.7	11.3	19.3	10.5	12.7
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.6	69.1	77.1	72.4	81.3	74.7	69.4	76.1	78.0	68.4	81.8	72.9
3. затрудняюсь ответить	11.5	12.6	9.0	13.8	7.2	9.3	15.8	10.6	10.7	10.8	7.7	12.8
4. нет ответа	1.3	0.9	1.2	1.7	0.5	0.8	2.1	0.6	0.1	1.5	0.0	1.6

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голо- совал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г.Явлинский - Ю.Волдырев	
число опрошенных	2957	718	1347	892	823	1522	612	333	145	156	178	1248

1-2 МЕСЯЦА?												
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ	29.6	24.8	29.7	33.0	33.0	30.1	27.8	22.5	31.8	35.0	34.1	28.1
1. будут расти быстрее, чем сейчас	29.6	24.8	29.7	33.0	33.0	30.1	27.8	22.5	31.8	35.0	34.1	28.1
2. будут расти так же, как и сейчас	46.9	51.8	48.1	42.1	52.4	49.2	42.1	52.2	55.7	44.5	52.5	44.2
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.9	7.9	8.3	4.4	7.8	6.5	7.1	9.3	2.1	5.7	2.8	9.1
4. останутся на нынешнем уровне	2.6	4.9	2.0	1.7	1.4	2.4	3.3	1.5	0.0	4.4	0.4	3.3
5. будут снижаться	1.1	0.7	1.3	1.1	0.1	0.9	1.6	2.4	0.7	1.6	0.0	0.8
6. затрудняюсь ответить	12.6	9.9	10.5	17.3	4.9	10.8	17.8	12.0	9.4	8.9	10.0	14.2
7. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.5	0.5	0.1	0.3	0.0	0.4	0.0	0.2	0.3
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?												
1. хорошее	7.9	14.6	7.7	3.3	13.1	9.6	3.8	9.6	0.5	5.7	10.4	8.3
2. не хорошее, но и не плохое	27.5	42.4	27.4	17.1	33.6	30.1	22.1	31.4	13.1	16.6	28.2	30.8
3. плохое	52.1	33.1	52.9	64.7	44.0	47.9	60.3	47.7	69.5	67.7	47.2	48.0
4. затрудняюсь ответить	12.3	9.9	11.7	14.7	9.1	12.0	13.7	10.6	16.9	10.0	14.3	12.8
5. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.2	0.2	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?												
1. хорошее	2.8	5.8	2.0	1.8	2.2	3.9	1.8	4.2	2.8	2.8	1.5	2.8
2. не хорошее, но и не плохое	17.0	23.8	17.4	11.6	16.2	19.1	14.7	20.5	11.0	18.1	17.2	16.7
3. плохое	68.6	59.0	69.6	74.1	74.0	65.9	69.9	64.9	78.4	73.5	74.1	67.0
4. затрудняюсь ответить	11.5	11.5	10.8	12.3	7.5	10.9	13.6	10.0	7.4	5.6	7.2	13.6
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0
L7. ЕСЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ СОБИРАЕТЕСЬ СДЕЛАТЬ КРУПНУЮ ПОКУПКУ, ТО НА КАКИЕ СРЕДСТВА?												
1. не собираемся	56.0	37.0	53.2	72.9	45.7	48.3	69.2	50.2	69.3	60.4	48.5	55.6
2. купим из текущих доходов	11.4	18.8	12.5	4.7	15.3	15.6	4.7	13.9	4.1	10.3	15.7	10.8
3. используем сбережения	8.6	14.7	7.9	5.3	13.8	10.3	4.7	12.8	3.5	7.1	16.2	8.2
4. возьмем кредит	2.4	4.2	2.2	1.3	3.5	2.6	1.7	2.9	1.6	2.4	2.5	2.7
5. займем у родственников, знакомых	15.7	25.2	17.2	7.1	19.1	19.2	10.1	17.1	9.1	13.5	20.7	15.9
6. другое	1.9	1.4	2.4	1.6	2.3	2.0	1.6	1.4	5.1	2.3	1.1	1.7
7. затрудняюсь ответить	9.5	9.1	10.0	9.3	7.9	9.2	10.5	9.1	8.7	9.7	5.7	9.5
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L9. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО РАСПОРЯЖАЕТЕСЬ СВОИМИ ДОХОДАМИ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ?												
1. стараюсь что-то отложить, а остальные трачу на текущие нужды	9.2	15.7										

L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?

1. есть	18.3	20.9	13.8	21.9	24.7	17.9	16.4	18.7	17.1	23.0	28.3	16.7
2. нет	74.4	65.5	80.7	72.9	67.1	75.0	76.2	74.2	81.1	65.8	69.5	75.8
3. затрудняюсь ответить	7.3	13.6	5.5	5.1	8.0	7.0	7.4	7.2	1.8	11.2	2.2	7.4
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1

L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?

1. да	17.9	24.5	17.1	14.2	22.9	20.7	12.6	19.0	13.2	22.1	29.6	16.8
2. нет	65.0	50.6	66.9	73.0	58.2	61.6	71.7	63.1	74.1	61.9	55.3	65.5
3. затрудняюсь ответить	16.9	24.9	15.7	12.6	18.7	17.6	15.3	17.9	11.7	15.9	15.1	17.3
4. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.2	0.2	0.1	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.3

L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?

1. да	4.3	6.8	5.0	1.8	6.9	5.3	2.2	5.3	0.4	4.3	9.1	4.9
2. нет	87.5	79.3	87.8	93.1	87.0	84.5	91.4	87.6	92.0	89.1	83.2	86.9
3. затрудняюсь ответить	8.1	13.9	7.2	5.2	6.1	10.1	6.4	7.2	7.7	6.6	7.6	8.3
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

035:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	461.3	517.4	527.4	339.4	654.5	530.3	305.4	437.6	293.1	342.1	411.4	561.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	254.9	257.4	266.1	239.8	275.0	261.9	239.9	261.0	254.6	225.6	258.5	260.7
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	221.0	227.6	229.4	184.1	307.3	217.2	179.7	326.8	135.2	177.6	261.2	231.3
025:5 ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	165.6	178.9	146.7	180.2	209.9	197.7	110.9	165.4	105.9	111.3	195.9	161.4

* В % к числу ответивших на данные вопросы на выборке 1490 человек.

** Средние значения.

В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1994 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	1340	268	220	486	1649	599	280	830	1069	778

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	3.4	2.2	3.6	7.0	1.5	2.2	5.2	5.4	3.6	3.6	2.0
2. нормальное, ровное состояние	35.4	37.6	36.3	42.8	29.3	33.4	45.7	36.4	33.8	34.7	37.7
3. испытываю напряжение, раздражение	40.4	43.7	40.0	33.4	45.7	42.1	34.8	36.4	41.7	42.6	37.1
4. испытываю страх, тоску	10.5	7.1	8.0	5.1	14.8	11.7	5.0	9.3	8.7	10.7	12.6
5. затрудняюсь ответить	10.2	9.3	12.2	11.7	8.8	10.3	9.3	12.5	12.2	8.2	10.6
6. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	0.4	0.5	0.0	0.6	0.0	0.4	0.6	1.1	0.1	0.3	0.7
2. хорошее	4.6	3.6	4.5	9.9	1.5	2.8	10.7	8.7	3.3	4.0	5.4
3. среднее	48.8	49.0	47.9	56.6	37.1	47.9	64.1	51.5	47.6	50.8	46.1
4. плохое	33.8	34.7	36.4	23.0	41.7	37.3	18.1	22.9	35.7	34.2	35.1
5. очень плохое	9.6	10.1	4.6	6.3	18.1	8.6	3.4	13.0	10.0	8.4	9.6
6. затрудняюсь ответить	2.8	2.0	6.6	3.7	1.7	3.0	3.2	2.8	3.4	2.2	3.1
7. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
1. очень хорошее	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2
2. хорошее	2.2	1.3	2.3	5.5	0.8	2.0	3.6	3.3	3.2	2.0	1.2
3. среднее	29.2	32.5	21.2	32.6	22.9	28.9	35.7	32.5	26.8	31.8	26.4
4. плохое	45.5	45.1	46.6	44.5	50.2	45.8	41.4	39.6	45.1	47.3	45.3
5. очень плохое	9.4	10.3	9.6	8.1	13.3	9.0	7.4	7.5	10.6	7.8	11.4
6. затрудняюсь ответить	13.5	10.8	20.0	9.3	12.4	14.2	12.0	16.9	14.2	11.0	15.4
7. нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	1.0	0.4	3.9	2.6	0.2	1.0	2.3	0.1	1.9	1.2	0.3
3. среднее	15.6	15.3	10.8	23.0	11.7	15.6	17.3	16.6	12.5	18.7	13.5
4. плохое	49.5	51.7	42.0	44.0	49.8	50.1	48.8	51.3	49.8	49.8	48.1
5. очень плохое	20.0	19.9	25.1	18.4	20.5	20.2	20.1	18.2	23.3	17.9	20.7
6. затрудняюсь ответить	13.9	12.7	18.2	12.1	17.7	13.0	11.5	13.7	12.5	12.4	17.4
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо и можно жить	10.8	8.8	12.7	23.8	3.2	8.1	20.4	23.4	11.1	9.2	8.3
2. жить трудно, но можно терпеть	49.5	50.5	45.7	45.5	40.6	52.3	54.5	38.9	46.9	52.8	50.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31.1	32.9	32.3	21.0	46.4	31.9	17.9	22.6	35.0	30.9	30.7
4. затрудняюсь ответить	8.4	7.6	9.3	9.7	9.5	7.6	7.0	15.2	6.6	7.0	9.9
5. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.4	0.1	0.1	0.0	0.4	0.1	0.2
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	30.2	33.4	38.2	42.2	20.6	28.6	40.4	44.2	34.1	29.4	22.6
2. следует прекратить	25.8	24.8	24.6	20.5	28.4	27.2	21.0	14.1	23.1	28.3	28.7
3. не знаю, затрудняюсь ответить	43.7	41.5	37.2	37.2	50.3	44.0	38.3	41.8	42.5	42.0	48.2
4. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.0	0.6	0.2	0.3	0.0	0.3	0.3	0.4
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	4.7	3.8	5.4	3.4	4.9	4.0	5.8	8.4	4.2	3.9	5.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.0	29.3	23.8	41.2	16.8	29.9	39.4	37.9	28.9	30.2	24.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	43.1	45.1	47.6	37.6	54.7	44.6	34.2	28.3	44.9	43.2	46.4

4. затрудняюсь ответить	23.2	21.7	23.1	17.8	23.5	21.4	20.7	25.5	22.0	22.7	24.2
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	2.1	1.8	1.8	0.9	2.4	1.9	1.7	2.1	1.9	1.9	2.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.1	26.9	24.1	34.8	20.0	26.2	31.3	21.4	31.1	27.9	20.3
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	30.7	31.4	34.1	23.8	30.3	33.2	27.9	31.0	31.4	29.7	31.3
4. затрудняюсь ответить	40.9	40.0	40.0	40.6	46.8	38.5	39.0	45.4	35.2	40.2	45.9
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	2.6	2.3	3.5	1.2	1.2	2.8	2.7	3.2	2.2	2.4	3.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.7	29.7	24.4	30.6	21.7	27.7	37.1	24.3	33.2	32.1	20.6
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	31.6	32.1	36.5	34.5	37.1	34.0	25.4	25.8	29.4	34.3	31.7
4. затрудняюсь ответить	37.0	35.8	35.6	33.6	40.0	35.3	34.8	46.7	35.1	31.0	44.7
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	5.0	4.0	9.1	3.9	6.7	4.2	5.6	6.0	5.1	4.7	5.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.3	25.0	18.6	24.9	16.3	25.5	28.1	33.3	24.0	26.6	18.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	30.0	31.0	29.8	39.6	33.0	31.6	27.3	20.6	31.5	31.8	29.0
4. затрудняюсь ответить	40.6	40.0	42.5	31.7	43.5	38.6	39.0	40.1	39.1	36.9	47.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*											
1. благополучная	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.3
2. спокойная	5.6	4.2	7.2	9.6	4.9	4.9	8.0	1.2	6.1	4.6	8.1
3. напряженная	60.0	63.4	68.1	60.7	52.7	59.9	62.7	59.5	61.1	63.6	53.7
4. критическая, взрывоопасная	24.1	23.6	18.3	23.4	29.0	25.8	20.0	25.8	25.1	24.0	22.8
5. затрудняюсь ответить	9.9	8.6	6.3	6.3	12.6	9.3	9.3	13.2	7.4	7.6	14.8
6. нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.8	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.3
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*											
1. вполне устраивает	2.8	3.1	1.4	8.2	2.8	2.3	4.5	3.3	1.4	3.0	3.8
2. по большей части устраивает	8.5	7.3	7.2	15.1	5.6	6.9	15.5	12.8	6.7	9.5	7.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35.0	37.7	43.3	33.3	33.6	33.7	39.9	40.5	35.6	34.0	33.9
4. по большей части не устраивает	29.3	32.0	25.3	19.4	22.6	32.1	26.6	27.6	29.8	28.5	30.4
5. совершенно не устраивает	21.2	17.6	21.9	19.4	33.0	21.4	10.5	11.5	22.8	22.4	21.2
6. затрудняюсь ответить	3.2	2.4	0.9	4.1	2.5	3.6	2.9	4.4	3.6	2.6	3.3
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*											
1. переживаем их сейчас	17.8	17.8	15.2	23.2	18.7	17.8	15.9	17.0	17.7	14.5	23.3
2. они уже позади	6.1	5.3	4.9	3.1	4.7	6.3	5.7	4.6	4.4	6.6	7.4
3. они еще впереди	55.8	57.9	66.0	51.4	58.8	54.2	61.6	46.3	58.4	60.8	48.9
4. затрудняюсь ответить	20.2	18.9	14.0	22.3	17.8	21.5	16.6	32.0	19.3	17.9	20.2
5. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.1	0.2	0.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*											
1. более или менее наладится	17.6	17.4	16.5	18.9	16.8	15.1	22.8	18.4	18.5	19.1	14.2
2. никакого улучшения не произойдет	60.7	60.2	66.6	56.3	60.2	61.7	60.0	59.2	56.4	59.0	68.2
3. затрудняюсь ответить	21.1	22.3	16.9	24.3	23.0	22.3	17.0	22.4	24.9	20.9	17.2
4. нет ответа	0.5	0.1	0.0	0.6	0.0	0.9	0.2	0.0	0.2	0.9	0.5
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*											
1. руководство контролирует ситуацию	12.9	13.4	9.9	12.4	8.9	12.7	15.5	12.2	14.7	12.9	11.3
2. ситуация вышла из-под контроля	59.8	60.8	68.2	50.4	59.4	62.2	57.3	59.5	55.6	63.6	58.4
3. затрудняюсь ответить	27.1	25.4	21.8	36.6	31.7	24.9	26.9	28.3	29.6	23.2	30.0
4. нет ответа	0.2	0.4	0.0	0.6	0.0	0.3	0.3	0.0	0.2	0.2	0.3
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*											
1. порядок	75.5	76.4	81.9	56.9	69.8	80.1	70.7	73.7	74.9	74.5	78.4
2. демократия	8.7	7.0	7.5	23.6	7.5	7.1	13.7	8.2	8.4	10.4	6.7
3. затрудняюсь ответить	15.5	16.2	10.6	19.1	22.7	12.5	15.2	18.1	16.2	15.0	14.7

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосуд- дарст- венный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	1340	268	220	486	1649	599	280	830	1069	778
4. нет ответа	0.2	0.4	0.0	0.4	0.0	0.3	0.4	0.0	0.5	0.1	0.2
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*											
1. Боровой	2.3	2.4	1.6	5.2	1.7	2.1	3.5	2.3	3.7	2.4	0.7
2. Гайдар	7.1	5.9	10.9	11.9	2.2	7.3	12.4	12.8	8.8	6.3	4.4
3. Горбачев	2.8	2.6	1.7	7.2	2.9	2.3	3.5	2.9	2.4	2.8	3.2
4. Ельцин	8.5	6.5	8.3	16.0	8.7	7.9	10.9	9.8	9.4	6.8	9.9
5. Жириновский	5.3	4.5	8.9	9.2	5.8	4.6	6.4	3.6	5.4	5.7	5.1
6. Зюганов	5.3	5.0	5.4	2.8	4.1	6.2	4.7	1.3	4.3	6.5	6.0
7. Козырев	2.2	1.8	2.3	2.6	1.9	2.2	2.9	1.1	3.6	1.6	2.2
8. Лужков	0.9	0.7	2.0	0.3	0.4	0.7	1.7	6.5	0.1	0.7	0.0
9. Руцкой	7.6	7.3	5.2	5.0	8.4	8.6	5.8	1.2	7.7	7.7	9.8
10. Рыбкин	1.3	1.7	0.3	1.3	1.1	1.5	1.1	1.4	0.9	1.7	0.9
11. Собчак	2.4	2.5	2.3	4.9	1.8	2.3	3.6	2.8	3.7	2.1	1.2
12. Травкин	3.5	4.0	1.1	5.8	2.3	4.2	3.6	0.7	5.3	4.5	1.3
13. Тулеев	1.5	1.5	0.6	1.3	1.0	1.7	1.8	0.7	2.9	1.3	0.7
14. Св.Федоров	2.7	3.0	1.2	3.1	2.2	2.5	4.0	3.7	3.6	2.5	1.8
15. Черномырдин	4.6	4.6	4.0	4.0	4.1	4.5	5.6	5.0	4.7	4.4	4.5
16. Чубайс	2.0	1.7	3.2	0.7	1.7	2.2	2.0	1.5	2.4	1.2	2.8
17. Шахрай	5.4	5.6	7.6	5.3	3.5	5.7	7.1	2.6	5.1	5.8	5.9
18. Шумейко	3.0	3.7	0.9	1.7	1.7	3.5	3.3	2.4	2.6	3.0	3.8
19. Явлинский	11.0	11.6	8.2	9.6	7.6	12.0	11.7	14.1	15.4	10.7	6.0
20. другие	19.5	18.5	18.1	20.9	15.9	19.7	23.9	15.9	24.9	18.1	17.4
21. никто	27.6	29.3	26.8	21.2	30.8	27.3	23.7	24.6	22.1	29.8	30.8
22. затрудняюсь ответить	30.3	30.3	28.6	28.5	33.7	30.0	26.1	31.7	28.9	30.2	31.6
23. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*(**)											
	3.4	3.4	3.3	3.8	3.0	3.4	3.6	3.8	3.4	3.5	3.1
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*(**)											
	3.5	3.6	3.6	3.6	3.2	3.6	3.7	4.1	3.6	3.6	3.2
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*											
1. значительное улучшение ситуации	1.1	1.4	2.2	0.7	0.9	0.8	1.8	2.6	0.6	0.9	1.3
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	12.9	11.2	24.2	10.4	13.6	17.0	10.5	16.1	15.5	9.6
3. некоторое ухудшение ситуации	32.8	37.0	33.8	25.5	24.5	35.5	34.7	36.3	28.2	35.1	32.7
4. значительное ухудшение ситуации	18.7	16.7	16.3	19.6	27.7	19.5	13.5	10.4	20.9	18.5	19.8
5. затрудняюсь ответить	33.6	31.6	36.5	30.0	36.2	30.4	33.1	40.2	33.7	29.8	36.7
6. нет ответа	0.1	0.4	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.5	0.1	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*											
1. значительное улучшение ситуации	1.2	1.3	1.2	2.1	0.5	0.5	1.9	1.7	1.7	1.0	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	13.6	13.1	12.8	25.4	9.5	14.2	15.1	11.3	15.1	16.0	9.4
3. некоторое ухудшение ситуации	29.5	31.0	27.5	24.6	24.2	30.7	31.6	31.6	28.5	32.8	24.6
4. значительное ухудшение ситуации	29.8	28.9	35.4	26.2	39.0	31.4	23.7	24.2	31.4	27.7	33.5
5. затрудняюсь ответить	25.8	25.5	22.0	21.7	26.5	23.2	27.2	31.2	23.2	22.3	31.7
6. нет ответа	0.1	0.1	1.0	0.0	0.3	0.0	0.5	0.0	0.2	0.2	0.0
30а. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ГАЗЕТЫ, РАДИО И ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*(**)											
	3.4	3.4	3.5	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4	3.4	3.3	3.6
30б. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ?*(**)											
	3.4	3.2	3.6	3.3	3.2	3.4	3.3	3.2	3.4	3.2	3.5
30с. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?*(**)											
	2.9	2.7	3.1	3.1	3.0	2.9	2.8	3.1	2.8	2.8	3.1
30д. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ПРОФСОЮЗЫ?*(**)											
	1.7	1.5	1.8	1.6	1.8	1.7	1.5	1.4	1.5	1.6	2.0
30е. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ РУКОВОДИТЕЛИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, АССОЦИАЦИИ ПРОМЫШЛЕННИКОВ?*(**)											

30f. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ЧАСТНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, КОММЕРЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ?*(**)	2.9	2.9	3.0	3.0	2.8	2.9	2.8	3.0	2.9	2.8	3.0
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?	3.3	3.4	3.1	3.5	3.2	3.3	3.5	3.5	3.4	3.2	3.4
1. АПР	2.0	2.1	1.4	1.3	1.9	2.1	1.8	0.3	0.9	2.3	3.3
2. Блок Явлинского	7.2	8.2	5.6	5.5	4.6	7.6	8.8	11.1	9.5	7.0	3.7
3. "Выбор России"	7.6	7.0	10.4	9.2	3.6	7.2	12.9	13.8	7.7	7.5	5.6
4. ДПР	2.6	2.6	1.1	4.2	1.1	2.7	4.1	1.3	4.4	2.8	1.0
5. КП РФ	7.2	5.9	6.8	2.1	9.3	8.3	3.5	3.4	5.5	7.6	9.6
6. ЛДПР	5.9	5.8	7.3	7.8	8.6	4.7	6.0	3.9	7.5	5.5	5.6
7. ПРЕС	2.1	2.2	3.5	1.1	1.5	2.6	1.6	2.3	2.2	2.2	1.8
8. ПЭС	1.6	1.6	3.2	1.1	1.4	1.6	1.4	2.0	2.9	1.5	0.4
9. "Женщины России"	4.6	4.5	3.4	5.2	5.7	3.8	5.3	2.1	5.5	4.0	5.5
10. РДДР	0.7	1.4	0.0	0.3	1.4	0.7	0.3	0.3	0.7	1.0	0.6
11. РСДНП	3.5	4.6	2.4	1.5	3.1	3.5	3.9	0.9	4.1	3.4	4.0
12. "Согласие во имя России"	0.5	0.8	0.3	0.1	0.3	0.5	0.7	0.3	0.7	0.7	0.2
13. "Трудовая Россия"	0.3	0.4	0.3	0.7	0.1	0.3	0.4	0.9	0.4	0.1	0.1
14. ФНС	0.4	0.8	0.0	0.0	0.0	0.3	0.9	0.8	0.4	0.5	0.2
15. другая	0.6	0.7	0.4	0.4	0.0	0.9	0.5	1.1	0.7	0.7	0.1
16. не знаю такой	10.0	9.6	11.5	15.4	9.8	10.1	9.5	10.2	11.3	10.1	8.4
17. такой нет	15.9	16.2	11.7	16.5	19.4	14.7	14.0	14.4	11.6	16.9	19.4
18. затрудняюсь ответить	27.1	25.8	30.7	27.3	28.2	28.1	24.3	30.9	24.0	26.0	30.6
19. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	26.9	27.5	26.4	20.6	27.1	26.9	27.2	38.3	29.2	24.5	24.0
2. маловероятны	57.0	61.0	57.4	62.4	54.7	55.9	59.9	45.5	55.1	61.1	56.8
3. затрудняюсь ответить	16.0	11.4	16.2	17.0	17.7	17.2	12.9	16.2	15.6	14.3	19.0
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?											
1. скорее всего, да	20.9	24.0	21.7	18.3	27.7	19.4	21.1	8.6	19.9	22.2	24.5
2. скорее всего, нет	62.1	61.8	57.5	61.5	51.7	63.6	66.1	76.7	65.5	61.3	54.8
3. затрудняюсь ответить	16.6	14.2	20.7	19.9	20.5	16.6	12.5	14.3	14.4	16.1	20.4
4. нет ответа	0.3	0.1	0.0	0.4	0.1	0.4	0.3	0.4	0.3	0.4	0.3
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.0	1.5	2.1	5.2	2.2	1.3	2.5	5.0	1.6	1.7	1.8
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	2.9	1.5	3.6	12.0	1.1	1.9	6.5	4.7	2.4	2.7	3.1
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	27.7	27.1	30.7	30.7	16.3	28.4	38.5	29.6	28.6	29.1	24.0
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	60.5	65.3	56.4	41.6	73.6	63.1	42.9	48.9	61.7	60.5	63.3
5. затрудняюсь ответить	6.7	4.7	7.2	10.4	6.5	5.2	9.5	11.8	5.4	5.7	7.8
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0
36. С КАКИМ ИЗ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	13.6	14.0	10.9	15.9	13.0	14.4	10.8	11.4	11.2	17.8	10.6
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.6	75.8	74.9	69.6	73.6	74.3	72.3	73.3	78.6	71.4	72.1
3. затрудняюсь ответить	11.5	9.3	12.4	14.2	12.5	10.0	15.5	15.1	8.3	9.6	16.4
4. нет ответа	1.3	0.9	1.9	0.3	0.9	1.4	1.4	0.2	2.0	1.3	1.0
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	29.6	29.6	26.5	34.7	30.4	29.4	31.8	31.3	32.4	29.3	26.6
2. будут расти так же, как и сейчас	46.9	50.1	52.3	46.0	45.0	47.7	47.1	46.3	48.4	47.7	44.5
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.9	6.7	8.8	9.5	7.7	6.5	5.8	6.0	4.6	7.7	8.3
4. останутся на нынешнем уровне	2.6	2.0	0.6	2.1	1.4	2.5	3.8	0.5	2.7	2.6	3.2
5. будут снижаться	1.1	0.6	1.5	0.1	2.0	1.0	0.2	0.0	0.9	1.2	1.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	1340	268	220	486	1649	599	280	830	1069	778
6. затрудняюсь ответить	12.6	11.0	10.0	6.9	13.1	12.9	10.8	15.2	10.7	11.3	15.8
7. нет ответа	0.3	0.1	0.3	0.6	0.4	0.1	0.5	0.7	0.3	0.2	0.1
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	7.9	8.6	8.0	6.9	4.2	6.4	14.7	13.9	11.4	4.5	7.4
2. не хорошее, но и не плохое	27.5	28.0	29.5	42.4	18.2	27.1	34.2	30.1	27.0	30.7	22.2
3. плохое	52.1	52.1	49.9	40.4	65.3	54.1	39.9	40.0	49.2	54.4	56.1
4. затрудняюсь ответить	12.3	11.0	12.6	10.1	12.2	12.1	10.9	15.9	12.3	10.1	14.3
5. нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.2	0.0	0.3	0.2	0.1	0.1	0.4	0.0
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.8	3.3	0.5	5.0	2.8	2.1	3.8	4.1	3.7	2.2	2.5
2. не хорошее, но и не плохое	17.0	16.8	18.1	19.0	13.1	16.8	22.4	16.8	17.0	18.7	14.6
3. плохое	68.6	70.8	68.8	60.9	72.3	70.7	61.4	63.5	67.7	69.9	69.2
4. затрудняюсь ответить	11.5	8.9	12.5	15.2	11.6	10.2	12.4	15.5	11.5	9.0	13.7
5. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0
L7. ЕСЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ СОБИРАЕТЕСЬ СДЕЛАТЬ КРУПНУЮ ПОКУПКУ, ТО НА КАКИЕ СРЕДСТВА?											
1. не собираемся	56.0	53.1	52.1	38.0	66.2	60.5	35.9	47.3	54.6	55.2	61.8
2. купим из текущих доходов	11.4	12.7	11.8	18.8	6.0	8.9	24.3	15.1	12.3	10.8	10.0
3. используем сбережения	8.6	9.7	8.5	10.1	3.8	7.0	15.5	10.5	11.2	7.9	6.5
4. возьмем кредит	2.4	1.9	5.5	5.6	2.2	2.4	1.9	1.6	3.0	2.7	1.4
5. займем у родственников, знакомых	15.7	18.0	14.8	21.7	13.5	14.6	20.1	13.2	18.2	16.4	13.0
6. другое	1.9	2.0	2.5	2.6	1.2	2.0	1.9	3.9	1.0	1.7	2.3
7. затрудняюсь ответить	9.5	8.6	11.2	10.6	9.7	8.8	9.9	13.0	5.6	11.0	9.9
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L9. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО РАСПОРЯЖАЕТЕСЬ СВОИМИ ДОХОДАМИ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ?											
1. стараюсь что-то отложить, а остальные трачу на текущие нужды	9.2	10.6	5.4	10.5	4.6	8.3	15.0	12.8	9.8	8.7	8.0
2. трачу на текущие нужды, а что остается - откладываю	22.8	23.3	26.3	26.7	14.6	21.7	34.0	23.6	23.8	22.9	21.4
3. трачу все на текущие нужды	61.3	61.3	60.1	51.5	78.5	63.3	42.6	55.2	61.3	61.6	63.2
4. затрудняюсь ответить	6.5	4.7	8.2	11.3	2.3	6.6	7.6	8.4	5.0	6.4	7.5
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.8	0.0	0.1	0.5	0.0
L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ ВЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, КАК ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1. в сбербанке	28.2	25.3	27.5	17.5	28.8	32.4	18.7	22.7	29.4	27.8	29.6
2. в коммерческом банке	11.8	12.4	9.9	13.3	12.4	9.8	15.0	5.7	12.3	14.3	9.6
3. в облигациях госзаймов, других ценных государственных бумагах	2.5	1.6	2.2	1.5	4.5	1.9	2.1	0.2	1.9	4.0	1.8
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	5.6	6.2	7.6	8.0	3.7	5.9	7.6	4.3	5.7	7.3	3.6
5. в наличных деньгах	10.7	9.4	14.8	8.8	12.8	10.9	9.1	6.5	10.1	10.9	12.4
6. в "твердой" валюте	38.1	44.3	41.4	56.5	30.6	34.5	53.3	53.0	44.1	37.8	27.1
7. в драгоценностях, антиквариате, картинах	14.4	16.8	13.8	27.2	12.8	13.0	16.5	9.5	16.9	15.1	12.7
8. другое	3.7	3.5	5.6	7.7	2.9	3.7	4.3	2.6	6.2	3.7	1.7
9. затрудняюсь ответить	20.1	18.8	18.1	12.2	24.0	21.0	14.1	15.2	16.2	18.7	27.9
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. есть	18.3	16.4	17.9	22.4	8.8	17.2	30.0	19.5	17.7	18.4	18.2
2. нет	74.4	77.5	73.3	66.9	88.1	76.6	60.5	68.3	75.3	74.1	76.0
3. затрудняюсь ответить	7.3	6.0	8.8	10.8	3.1	6.2	9.4	12.2	6.9	7.4	5.8
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	17.9	17.8	16.1	34.4	9.6	15.5	31.7	23.9	15.4	18.8	16.9

2. нет	65.0	65.5	69.2	49.2	78.2	68.1	48.9	59.5	64.4	65.1	67.6
3. затрудняюсь ответить	16.9	16.7	13.3	16.3	12.1	16.1	19.5	16.6	19.4	16.2	15.5
4. нет ответа	0.2	0.0	1.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?											
1. да	4.3	4.1	5.4	8.3	3.1	3.5	7.2	2.0	6.0	4.9	2.7
2. нет	87.5	87.5	86.2	84.3	90.3	89.2	83.0	89.2	85.2	86.5	90.9
3. затрудняюсь ответить	8.1	8.3	8.4	7.4	6.6	7.3	9.8	8.8	8.9	8.6	6.4
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5 РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	461.3	484.1	751.5	557.7	269.8	380.3	889.3	589.2	424.3	513.2	373.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	254.9	269.5	268.5	278.8	236.2	245.9	303.0	313.5	262.0	259.6	223.2
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	221.0	189.2	193.0	448.3	97.1	179.3	416.5	384.0	210.4	223.2	160.5
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	165.6	142.3	139.5	282.5	40.5	111.3	452.7	236.0	211.5	156.1	110.0

* В % к числу ответивших на данные вопросы на выборке 1490 человек.

** Средние оценки.

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?	3.4	6.6	2.5	1.3	3.0	2.6	9.7	1.5	2.5	9.0
1. прекрасное настроение	35.4	41.2	42.7	33.4	34.8	35.9	49.3	24.9	38.8	33.2
2. нормальное, ровное состояние	40.4	41.9	37.5	47.3	43.0	46.5	24.2	42.5	36.8	35.5
3. испытываю напряжение, раздражение	10.5	2.8	5.9	9.9	7.9	6.5	3.3	21.4	11.3	9.5
4. испытываю страх, тоску	10.2	7.5	11.1	8.0	11.3	8.6	13.4	9.3	10.6	12.3
5. затрудняюсь ответить	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.4
6. нет ответа										
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	0.4	1.5	0.2	0.0	0.4	0.9	0.9	0.5	0.0	0.0
1. очень хорошее	4.6	16.0	2.8	3.9	4.4	2.2	7.3	3.4	1.5	10.3
2. хорошее	48.8	49.7	51.2	49.1	48.2	47.7	59.7	45.3	58.8	32.7
3. среднее	33.8	25.5	35.1	33.4	34.7	35.8	21.9	38.4	23.6	39.7
4. плохое	9.6	5.5	7.8	11.3	9.2	8.7	7.8	10.1	12.7	15.6
5. очень плохое	2.8	1.8	2.7	2.3	3.0	4.6	2.3	2.3	3.5	1.7
6. затрудняюсь ответить	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. нет ответа										
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1
1. очень хорошее	2.2	7.3	1.1	1.1	1.7	1.1	5.9	2.6	0.9	0.8
2. хорошее	29.2	32.9	30.7	34.4	29.7	25.8	38.6	23.2	34.7	25.1
3. среднее	45.5	43.0	48.8	48.4	43.4	43.9	37.3	47.6	44.1	49.9
4. плохое	9.4	12.0	9.9	8.5	10.3	12.2	3.8	8.8	6.8	12.8
5. очень плохое	13.5	4.8	9.6	7.5	14.6	17.0	14.4	17.4	13.5	11.3
6. затрудняюсь ответить	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
7. нет ответа										
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
1. очень хорошее	1.0	2.7	0.4	1.5	1.3	0.2	1.5	0.6	0.9	0.3
2. хорошее	15.6	22.6	14.1	16.5	16.0	12.2	24.9	13.2	18.8	12.8
3. среднее	49.5	45.0	53.2	51.9	47.4	45.0	47.1	50.3	52.0	51.2
4. плохое	20.0	21.3	21.5	19.2	19.8	25.0	18.8	18.8	14.9	22.8
5. очень плохое	13.9	8.3	10.9	10.8	15.5	17.6	7.6	16.9	13.4	12.9
6. затрудняюсь ответить	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. нет ответа										
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?	10.8	21.2	10.6	14.9	9.1	2.6	26.3	4.9	12.5	12.4
1. все не так плохо и можно жить	49.5	48.3	50.7	42.1	52.2	46.2	52.6	47.6	58.3	48.7
2. жить трудно, но можно терпеть										
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31.1	28.0	29.6	31.9	31.4	40.8	8.5	38.9	24.3	28.3
4. затрудняюсь ответить	8.4	2.5	8.6	10.8	7.3	10.5	12.2	8.6	4.8	9.9
5. нет ответа	0.2	0.0	0.5	0.3	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.8
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?	30.2	49.8	43.6	30.2	31.1	23.8	44.3	17.9	25.1	18.7
1. нужно продолжать	25.8	27.3	14.9	21.4	28.0	36.4	20.5	29.9	23.3	30.6
2. следует прекратить	43.7	22.9	41.2	47.4	41.0	39.8	35.2	51.8	49.7	50.7
3. не знаю, затрудняюсь ответить	0.3	0.0	0.3	0.9	0.0	0.0	0.0	0.4	1.9	0.0
4. нет ответа										
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	4.7	6.4	5.3	1.7	4.4	1.2	2.1	7.2	6.8	3.8
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.0	39.3	36.4	29.3	25.6	25.5	24.1	27.1	32.3	25.2
3. считаю, что он должен уйти в отставку	43.1	43.6	38.9	38.6	51.0	47.4	30.8	45.5	33.9	39.9
4. затрудняюсь ответить	23.2	10.7	19.4	30.5	19.0	26.0	42.9	20.2	27.0	31.0
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	2.1	3.3	1.7	0.8	1.7	1.6	1.6	3.6	1.1	1.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.1	41.9	31.8	25.6	25.8	17.5	25.8	25.4	17.2	20.4
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	30.7	28.7	24.2	25.9	39.2	28.8	19.4	31.4	27.5	40.5
4. затрудняюсь ответить	40.9	26.1	42.3	47.7	33.4	52.2	53.2	39.4	53.1	35.7
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	1.1	1.8
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	2.6	2.6	2.3	1.4	3.0	1.2	2.6	4.4	0.7	0.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.7	44.3	33.7	26.5	24.1	23.1	28.0	28.8	25.9	25.7
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	31.6	31.5	28.1	27.5	40.7	33.9	15.7	34.6	25.2	24.6
4. затрудняюсь ответить	37.0	21.6	35.9	44.6	32.0	41.9	53.1	32.0	48.3	49.7
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.5	0.3	0.0	0.0
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	5.0	5.9	5.0	1.7	5.8	2.9	6.1	6.4	3.4	2.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	24.3	36.1	25.7	28.6	20.4	16.5	16.4	29.4	19.7	18.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	30.0	31.7	27.3	25.1	41.3	27.2	22.0	29.3	23.5	21.9
4. затрудняюсь ответить	40.6	26.4	41.9	44.6	32.5	53.5	55.4	34.5	53.3	56.5
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*										
1. благополучная	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
2. спокойная	5.6	5.9	5.6	3.6	4.2	8.7	7.7	4.8	9.3	5.5
3. напряженная	60.0	70.7	64.6	58.9	63.4	63.2	57.7	55.0	56.0	50.6
4. критическая, взрывоопасная	24.1	16.9	22.0	28.4	24.9	20.4	16.6	28.1	19.2	30.3
5. затрудняюсь ответить	9.9	6.4	7.6	9.1	7.3	7.7	18.0	11.5	14.4	13.6
6. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*										
1. вполне устраивает	2.8	3.5	4.7	1.2	3.3	2.0	4.8	1.4	1.6	2.4
2. по большей части устраивает	8.5	6.7	7.5	11.1	7.8	4.8	25.4	6.4	8.3	3.8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	35.0	35.8	40.6	32.2	41.9	29.2	36.7	26.5	43.6	22.2
4. по большей части не устраивает	29.3	37.9	32.2	28.4	27.9	24.0	26.0	29.6	26.2	34.0
5. совершенно не устраивает	21.2	15.4	13.2	22.6	16.8	38.2	6.7	30.4	17.0	31.7
6. затрудняюсь ответить	3.2	0.0	1.9	4.5	2.4	1.7	0.4	5.6	3.2	5.8
7. нет ответа	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*										
1. переживаем их сейчас	17.8	17.6	18.7	11.7	19.0	22.0	30.0	12.9	21.2	19.7
2. они уже позади	6.1	4.7	7.1	5.0	2.7	6.8	14.6	4.0	13.3	8.9
3. они еще впереди	55.8	70.2	55.9	57.7	59.4	57.6	34.7	59.6	37.8	52.2
4. затрудняюсь ответить	20.2	7.5	18.3	24.9	18.8	13.6	20.6	23.0	27.6	19.3
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*										
1. более или менее наладится	17.6	20.2	14.7	21.6	18.5	12.0	35.4	13.4	20.3	17.2
2. никакого улучшения не произойдет	60.7	63.2	66.3	59.0	57.9	62.6	36.8	66.2	58.5	65.4
3. затрудняюсь ответить	21.1	16.6	19.0	18.3	23.6	25.4	26.8	19.2	21.2	15.3
4. нет ответа	0.5	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.9	1.2	0.0	2.1
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*										
1. руководство контролирует ситуацию	12.9	15.9	11.5	12.8	13.7	8.1	21.6	11.1	10.4	15.3
2. ситуация вышла из-под контроля	59.8	59.0	62.9	58.7	59.4	66.7	41.4	63.3	60.4	51.8
3. затрудняюсь ответить	27.1	25.1	25.1	27.5	26.8	25.2	36.7	25.6	29.2	32.8
4. нет ответа	0.2	0.0	0.6	1.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*										
1. порядок	75.5	67.5	71.2	80.1	77.1	70.7	66.3	82.4	62.8	72.6
2. демократия	8.7	16.1	11.1	3.8	8.4	9.9	21.1	4.0	9.6	14.1
3. затрудняюсь ответить	15.5	15.7	17.3	15.4	14.3	19.4	12.6	13.5	27.6	13.2
4. нет ответа	0.2	0.8	0.3	0.6	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2957	180	672	242	542	148	168	583	178	175

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*										
1. Боровой	2.3	3.7	2.2	3.7	3.2	0.2	4.3	0.8	2.5	3.2
2. Гайдар	7.1	11.3	9.6	8.1	6.7	2.4	13.6	5.3	5.3	4.7
3. Горбачев	2.8	2.4	3.2	3.0	2.4	3.5	3.9	1.7	2.4	4.4
4. Ельцин	8.5	10.6	7.2	6.3	8.9	8.8	10.0	9.1	8.6	9.5
5. Жириновский	5.3	6.9	2.8	12.2	6.7	4.7	6.7	4.6	1.4	2.7
6. Зюганов	5.3	5.8	4.8	5.5	3.8	7.8	2.6	9.3	0.2	2.4
7. Козырев	2.2	4.2	2.3	1.2	1.4	2.5	5.3	1.8	3.8	1.8
8. Лужков	0.9	2.7	1.0	0.0	1.0	0.2	0.9	1.2	1.1	0.2
9. Рудкой	7.6	5.6	6.0	8.3	5.2	13.0	8.8	10.6	4.5	5.2
10. Рыбкин	1.3	2.1	1.5	1.0	1.0	2.1	0.0	1.4	1.0	0.3
11. Собчак	2.4	3.4	4.4	2.0	1.5	3.0	2.8	1.8	0.8	1.5
12. Травкин	3.5	5.3	4.6	5.4	3.3	1.1	7.3	2.9	0.2	2.9
13. Тулеев	1.5	1.4	2.2	1.1	1.1	0.0	1.8	2.1	1.8	0.4
14. Св.Федоров	2.7	1.8	6.0	3.7	1.2	0.2	2.0	2.7	3.2	2.6
15. Черномырдин	4.6	8.6	4.0	3.2	4.1	4.8	7.5	4.7	3.8	2.7
16. Чубайс	2.0	3.7	2.6	2.5	0.7	1.0	0.9	2.5	1.9	2.6
17. Шахрай	5.4	5.9	6.8	9.6	3.3	7.4	5.4	5.7	0.6	2.5
18. Шумейко	3.0	3.7	3.3	2.5	3.2	1.9	4.5	3.5	1.8	0.9
19. Явлинский	11.0	17.2	17.9	8.1	6.7	5.5	10.9	12.6	7.1	11.5
20. другие	19.5	22.4	23.8	23.0	13.8	18.6	20.4	22.8	16.3	13.2
21. никто	27.6	24.0	25.4	22.1	32.4	29.1	27.7	24.1	36.2	29.1
22. затрудняюсь ответить	30.3	24.7	28.2	31.9	29.9	31.8	30.9	31.3	27.6	37.4
23. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*(**)	3.4	3.8	3.7	3.1	3.3	3.0	3.7	3.2	3.7	3.5
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*(**)	3.5	3.6	3.6	3.6	3.5	3.3	3.6	3.6	3.1	3.3
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*										
1. значительное улучшение ситуации	1.1	2.0	2.0	2.0	1.0	0.6	0.0	0.9	0.0	1.4
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	24.4	13.3	17.3	12.1	8.9	23.8	9.5	12.5	12.7
3. некоторое ухудшение ситуации	32.8	31.8	39.4	27.0	32.0	44.2	25.9	29.4	38.6	30.1
4. значительное ухудшение ситуации	18.7	12.0	11.2	21.9	20.9	17.5	15.9	25.8	12.5	15.1
5. затрудняюсь ответить	33.6	29.8	33.1	31.8	34.0	28.8	34.3	34.4	36.4	40.7
6. нет ответа	0.1	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*										
1. значительное улучшение ситуации	1.2	0.5	1.7	2.5	1.4	0.6	0.0	1.0	0.0	1.7
2. некоторое улучшение ситуации	13.6	27.2	15.3	13.3	13.2	11.0	18.1	10.8	10.1	8.2
3. некоторое ухудшение ситуации	29.5	32.4	35.1	28.7	25.8	26.8	32.7	27.9	35.0	28.1
4. значительное ухудшение ситуации	29.8	24.8	24.4	25.3	34.2	38.2	17.4	34.5	23.6	29.3
5. затрудняюсь ответить	25.8	15.1	23.2	30.1	25.1	23.5	31.8	25.7	31.2	32.6
6. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
30a. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ГАЗЕТЫ, РАДИО И ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*(**)	3.4	3.6	3.5	3.2	3.4	3.2	3.6	3.3	3.4	3.4
30b. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ?*(**)	3.4	3.7	3.1	3.2	3.4	3.3	3.6	3.4	3.4	3.4
30c. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?*(**)	2.9	2.9	2.7	2.9	2.9	2.8	2.9	3.0	3.2	2.9
30d. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ПРОФСОЮЗЫ?*(**)	1.7	1.6	1.5	1.4	1.6	1.9	1.9	1.9	1.8	1.7
30e. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ РУКОВОДИТЕЛИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, АССОЦИАЦИИ ПРОМЫШЛЕННИКОВ?*(**)	2.9	2.9	3.0	2.7	2.9	3.0	3.1	2.9	2.9	2.9
30f. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ СЕЙЧАС В ЖИЗНИ РОССИИ ЧАСТНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, КОММЕРЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ?*(**)	3.3	3.4	3.5	3.5	3.2	3.5	3.5	3.1	3.5	3.5

31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?										
1. АПР	2.0	5.0	1.1	0.8	2.1	2.8	0.9	3.1	1.2	0.4
2. Блок Явлинского	7.2	11.9	14.7	4.2	4.5	2.6	8.1	7.5	3.9	6.6
3. "Выбор России"	7.6	12.7	9.8	6.3	7.7	1.9	8.9	6.8	10.3	5.4
4. ДПР	2.6	2.1	1.8	0.7	4.0	2.5	1.8	2.2	0.4	7.1
5. КП РФ	7.2	7.4	5.0	5.6	5.0	8.3	1.8	14.8	4.1	1.6
6. ЛДПР	5.9	10.6	4.3	5.9	7.8	6.0	7.3	4.9	2.2	5.7
7. ПРЕС	2.1	2.7	1.9	2.5	2.1	2.7	2.4	1.7	1.4	1.8
8. ПЭС	1.6	0.8	1.6	1.8	2.4	0.0	3.0	1.1	1.3	0.5
9. "Женщины России"	4.6	5.9	4.6	7.9	2.8	4.0	5.8	3.4	9.5	6.2
10. РДДР	0.7	0.0	1.4	1.7	1.1	0.0	0.6	0.0	0.0	1.2
11. РСДНП	3.5	1.9	2.6	7.7	2.9	5.4	2.5	3.6	0.3	2.8
12. "Согласие во имя России"	0.5	0.1	0.7	0.0	1.0	0.5	1.7	0.3	0.0	0.0
13. "Трудовая Россия"	0.3	2.5	0.0	1.0	0.2	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0
14. ФНС	0.4	0.0	0.7	0.0	0.9	0.0	0.4	0.3	0.0	0.3
15. другая	0.6	1.6	0.5	0.5	0.3	1.5	1.1	0.8	0.0	0.0
16. не знаю такой	10.0	6.6	12.8	12.5	9.3	11.7	16.0	7.4	9.4	9.3
17. такой нет	15.9	15.1	13.5	10.8	16.0	21.3	15.6	13.6	24.2	22.2
18. затрудняюсь ответить	27.1	12.6	23.0	30.1	29.8	28.5	20.8	28.2	31.7	28.8
19. нет ответа	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.1	0.0	0.0
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	26.9	30.0	21.2	24.7	30.4	26.3	23.3	30.4	22.1	26.0
2. маловероятны	57.0	63.9	67.8	61.1	54.8	60.5	65.5	44.5	65.0	54.4
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16.0	6.1	11.0	14.1	14.8	13.2	11.1	24.9	12.9	19.6
4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?										
1. скорее всего, да	20.9	22.2	17.4	20.9	26.6	25.0	14.0	20.9	10.1	20.8
2. скорее всего, нет	62.1	63.2	70.9	64.6	54.0	56.1	78.1	59.5	70.3	58.8
3. затрудняюсь ответить	16.6	13.9	11.7	14.3	19.3	18.9	7.9	18.5	19.6	20.3
4. нет ответа	0.3	0.7	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.0	2.8	2.6	2.9	1.8	0.0	4.6	2.0	0.7	0.0
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	2.9	10.1	2.5	0.9	2.2	3.2	5.6	1.3	4.2	3.1
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	27.7	36.6	29.9	28.8	27.9	15.4	41.0	24.0	26.6	26.5
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	60.5	45.2	60.8	62.1	60.8	77.7	40.6	66.4	54.2	58.3
5. затрудняюсь ответить	6.7	5.2	4.2	5.4	7.3	3.7	8.1	6.0	14.3	10.9
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	1.3
36. С КАКИМ ИЗ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	13.6	11.9	14.3	9.0	15.7	11.3	17.8	12.7	11.7	14.0
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.6	78.4	77.3	76.5	73.1	71.4	74.5	71.2	78.3	66.4
3. затрудняюсь ответить	11.5	8.0	8.2	13.0	9.5	15.5	7.7	14.6	9.0	16.2
4. нет ответа	1.3	1.7	0.1	1.5	1.6	1.8	0.0	1.4	1.0	3.4
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	29.6	31.9	30.3	40.7	26.7	28.1	25.0	32.8	23.9	21.3
2. будут расти так же, как и сейчас	46.9	50.8	54.4	42.5	50.1	46.4	54.6	39.1	50.1	41.0
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.9	9.5	6.6	4.0	8.2	9.6	6.0	4.3	6.7	13.1
4. останутся на нынешнем уровне	2.6	0.8	0.6	1.5	1.9	3.9	7.5	2.2	3.3	7.5
5. будут снижаться	1.1	0.0	0.3	0.6	0.7	1.8	0.0	1.9	3.1	1.2
6. затрудняюсь ответить	12.6	7.1	7.4	10.6	12.2	10.2	7.0	19.1	13.0	15.9
7. нет ответа	0.3	0.0	0.4	0.2	0.1	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	7.9	18.6	11.2	8.3	5.6	3.3	20.1	3.3	7.9	9.5

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифич. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Внезаботные
число опрошенных	2957	180	672	242	542	148	168	583	178	175
2. не хорошее, но и не плохое	27.5	38.4	31.9	25.5	28.9	27.3	45.8	14.6	33.4	27.2
3. плохое	52.1	37.6	45.6	54.0	53.7	55.7	26.7	66.3	43.4	50.2
4. затрудняюсь ответить	12.3	5.0	11.1	11.6	11.7	13.6	7.4	15.7	15.3	13.1
5. нет ответа	0.2	0.4	0.3	0.7	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	2.8	5.3	3.0	3.7	2.9	0.4	6.2	1.3	3.8	2.6
2. не хорошее, но и не плохое	17.0	18.5	14.2	15.6	17.7	20.2	31.5	10.8	25.1	16.5
3. плохое	68.6	64.4	74.9	72.5	67.1	66.2	50.5	75.0	58.7	63.3
4. затрудняюсь ответить	11.5	11.7	7.8	7.5	12.2	13.2	11.8	12.9	12.4	17.7
5. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.7	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L7. ЕСЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ СОБИРАЕТЕСЬ СДЕЛАТЬ КРУПНУЮ ПОКУПКУ, ТО НА КАКИЕ СРЕДСТВА?										
1. не собираемся	56.0	43.6	45.7	51.9	53.7	64.6	33.1	77.0	43.0	57.4
2. купим из текущих доходов	11.4	25.0	12.8	15.2	11.5	7.6	18.8	3.5	18.0	8.5
3. используем сбережения	8.6	10.2	11.2	6.3	9.9	6.1	19.6	2.4	14.8	7.6
4. возьмем кредит	2.4	4.2	4.2	2.5	2.2	2.6	3.9	0.7	1.1	2.7
5. займем у родственников, знакомых	15.7	15.0	21.7	16.1	17.3	13.4	30.3	6.0	18.7	15.2
6. другое	1.9	3.0	2.3	2.6	2.0	0.7	0.4	1.9	1.2	1.9
7. затрудняюсь ответить	9.5	7.4	7.9	10.2	9.5	9.4	7.3	10.1	12.0	10.7
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L9. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО РАСПОРЯЖАЕТЕСЬ СВОИМИ ДОХОДАМИ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ?										
1. стараюсь что-то отложить, а остальные трачу на текущие нужды	9.2	11.3	10.3	10.8	9.8	4.1	17.6	5.6	8.4	8.7
2. трачу на текущие нужды, а что остается - откладываю	22.8	36.2	24.8	20.2	25.4	15.9	24.1	17.1	32.3	21.3
3. трачу все на текущие нужды	61.3	49.0	59.4	65.3	58.8	70.5	41.7	72.6	55.5	56.3
4. затрудняюсь ответить	6.5	3.5	5.5	3.7	6.1	9.5	16.5	4.4	3.8	11.2
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	2.5
L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, КАК ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?										
1. в сбербанке	28.2	18.1	20.9	19.5	27.7	34.5	12.0	45.2	22.3	18.1
2. в коммерческом банке	11.8	21.9	12.9	10.2	10.2	10.6	23.2	6.9	13.5	14.5
3. в облигациях госзаймов, других ценных государственных бумагах	2.5	0.8	0.5	1.1	3.2	1.0	3.6	4.2	2.7	3.2
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	5.6	4.2	9.0	5.1	6.6	1.1	8.0	2.3	6.2	6.5
5. в наличных деньгах	10.7	5.6	7.1	10.0	12.7	12.6	6.8	11.9	10.6	14.9
6. в "твердой" валюте	38.1	57.5	54.8	45.6	40.4	29.2	55.8	11.4	43.9	48.4
7. в драгоценностях, антиквариате, картинах	14.4	14.7	20.0	16.2	18.6	13.4	25.2	3.1	13.9	18.9
8. другое	3.7	13.0	3.0	5.4	5.4	0.4	3.1	2.1	2.1	3.7
9. затрудняюсь ответить	20.1	11.6	14.6	18.3	19.1	25.0	11.5	29.2	21.5	15.1
10. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?										
1. есть	18.3	29.0	17.1	13.2	16.0	18.3	22.3	20.5	18.2	12.6
2. нет	74.4	65.1	76.7	79.4	77.1	73.8	54.9	74.7	74.9	82.3
3. затрудняюсь ответить	7.3	5.8	6.1	7.4	6.9	7.9	22.8	4.6	6.8	5.1
4. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?										
1. да	17.9	35.2	21.0	12.7	17.5	18.2	23.0	11.7	25.5	11.8
2. нет	65.0	53.7	61.3	73.5	64.7	68.0	41.7	75.4	56.4	67.7
3. затрудняюсь ответить	16.9	11.1	17.8	13.7	17.2	13.8	35.3	12.6	18.1	20.0
4. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.3	0.0	0.4
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?										
1. да	4.3	12.2	5.7	3.7	3.7	1.3	7.8	2.0	3.1	6.4
2. нет	87.5	81.4	87.0	87.6	87.6	91.5	70.4	93.4	85.8	88.6

3. затрудняюсь ответить	8.1	6.4	7.3	8.7	8.8	7.2	21.8	4.6	11.1	5.0
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	461.3	513.0	628.2	440.5	406.1	891.6	486.1	303.0	371.8	381.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	254.9	279.5	279.1	286.6	269.9	237.8	256.6	222.1	253.2	232.0
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	221.0	464.0	218.9	174.1	224.9	101.9	0.0	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	165.6	292.8	173.0	151.0	136.3	114.7	218.3	184.2	149.3	137.2

* В % к числу ответивших на данные вопросы на выборке 1490 человек.

** Средние оценки.

II. Политическая культура (апрель, ноябрь 1994 г.)
А. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голо- совал
	Апрель	Ноябрь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Волдырев	
Число опрошенных	2935	2957	718	1347	892	823	1522	612	333	145	156	178	1248

P2. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?

1. в очень большой степени	2.6	2.3	0.7	2.3	3.3	5.4	2.2	1.3	3.7	4.1	5.3	2.1	1.5
2. в большой степени	7.7	6.6	5.6	4.4	9.9	12.4	7.0	4.0	7.7	21.4	8.7	14.1	3.6
3. в средней степени	27.6	28.4	26.3	30.5	27.2	33.5	31.7	22.5	34.1	32.8	29.2	40.7	24.7
4. в малой степени	24.9	34.5	39.0	38.4	26.6	34.7	35.4	33.4	37.3	18.4	29.3	36.3	36.3
5. совершенно не интересует	37.2	28.2	28.5	24.1	32.9	13.9	23.8	38.7	17.3	23.3	27.5	6.8	34.0
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

P3. ЕСЛИ ВЫ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ПОЛИТИКОЙ, ТО В ЧЕМ ВЫРАЖАЕТСЯ ЭТОТ ИНТЕРЕС?

1. внимательно слежу за информацией о политических событиях	30.3	30.7	23.3	29.4	37.6	45.3	31.2	24.9	45.3	51.2	36.6	54.0	21.4
2. обсуждаю политические события с друзьями	32.7	28.6	25.3	32.1	26.6	35.2	32.2	21.7	32.6	36.9	34.3	48.4	23.5
3. участвовал в течение последнего года в политических демонстрациях, митингах, забастовках	0.9	1.4	1.7	0.6	2.2	1.6	1.8	0.9	0.9	5.4	3.2	0.0	1.0
4. участвовал в организации и проведении предвыборной кампании	2.6	2.4	2.7	2.5	2.2	4.8	2.2	1.9	0.7	9.2	3.1	8.4	1.5
5. присутствовал на собраниях какой-либо партии или движения	1.1	1.1	0.8	0.6	1.9	1.6	1.1	0.8	1.4	5.6	1.2	0.5	0.7
6. другое	1.2	0.4	0.5	0.8	0.0	1.5	0.5	0.0	0.1	0.1	0.5	0.3	0.6
7. не интересуюсь политикой	37.2	32.3	36.1	30.0	32.4	21.2	30.1	39.1	20.7	25.4	32.5	13.4	36.9
8. затрудняюсь ответить	10.9	18.6	21.9	18.1	16.8	14.9	17.7	20.9	17.3	8.8	10.8	8.9	22.8
9. нет ответа	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

P17. ЕСЛИ ВЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ, ТО ЧЕМ ВЫ ЭТО ОБЪЯСНИЛИ? (В % к числу тех, кто не стал бы голосовать.)

1. я не вижу ни одной подходящей кандидатуры	34.2	28.4	26.9	28.3	30.3	36.7	23.8	32.0	62.5	27.4	36.5	44.5	25.4
2. я не верю, что мой голос может на что-то повлиять	34.8	32.7	31.2	35.5	29.8	28.8	41.2	23.1	24.2	23.9	39.7	27.6	31.3
3. в нашей стране не может быть законных и демократичных выборов	9.1	7.8	6.8	9.0	6.9	11.6	9.2	5.0	3.6	7.8	7.1	12.2	8.1
4. из чувства протеста против происходящего в стране	9.2	12.9	7.3	12.3	19.7	8.3	10.3	17.5	5.0	36.8	11.8	5.0	11.9
5. я никогда не участвую в выборах	6.9	10.4	17.3	7.4	7.9	9.0	9.4	12.0	0.0	1.5	2.6	4.1	14.9
6. другое	2.0	2.2	4.4	1.6	0.8	3.5	2.8	1.0	0.0	2.6	0.0	0.0	1.9
7. затрудняюсь ответить	3.8	5.0	6.2	5.3	3.1	1.9	3.1	8.2	4.8	0.0	2.3	5.5	5.7
8. нет ответа	0.0	0.6	0.0	0.6	1.3	0.1	0.3	1.2	0.0	0.0	0.0	1.0	0.8

P20. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКАЯ ИДЕЯ МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОБЪЕДИНИТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?

1. богатство, процветание	6.0	5.7	9.2	6.3	2.3	6.5	6.9	3.7	4.8	3.5	6.3	8.9	6.1
2. стабильность	17.9	16.0	16.4	18.5	12.5	21.5	17.5	12.2	21.4	19.8	13.7	23.4	15.6
3. свобода	1.3	1.9	1.9	1.5	2.5	1.6	1.5	2.6	1.6	2.6	2.4	3.3	2.0
4. достойная жизнь	9.4	9.9	7.8	11.1	9.9	12.5	9.4	9.6	14.2	5.2	10.3	8.5	8.9
5. сильная держава	7.4	7.4	7.0	7.0	8.2	6.0	6.6	8.9	5.2	12.2	7.8	5.3	6.8
6. вхождение в современный мир	1.5	1.2	2.6	1.0	0.5	1.2	1.5	0.9	1.9	0.0	0.6	2.4	1.4
7. равенство и справедливость	5.2	5.1	4.2	4.5	6.6	2.9	5.2	5.9	4.6	8.4	8.0	4.4	4.0
8. возрождение России	8.8	7.2	8.7	7.1	6.3	8.1	7.9	6.1	13.3	2.9	5.6	11.6	5.9
9. законность и порядок	19.4	20.2	17.1	20.8	21.7	21.4	20.0	20.0	16.0	23.5	26.4	14.3	17.7

10. крепкая семья	1.0	2.1	1.5	2.6	2.1	0.5	1.7	3.3	2.0	0.7	0.3	1.7	3.0
11. социальная защищенность	5.3	4.0	4.1	4.0	4.1	5.1	3.7	4.1	4.3	2.8	2.6	3.4	5.6
12. православие	1.1	1.1	1.6	0.5	1.5	0.4	0.6	2.0	0.7	0.0	2.1	3.5	1.3
13. коммунизм	1.3	1.3	0.8	0.5	2.6	0.7	1.1	1.7	0.0	3.7	4.6	1.2	0.7
14. спасение Отечества	1.8	1.9	1.3	1.2	3.2	1.2	1.2	2.9	1.0	2.5	1.8	0.1	2.0
15. другое	0.6	0.6	0.5	0.6	0.7	1.3	0.6	0.4	0.2	0.1	0.0	1.8	0.9
16. затрудняюсь ответить	11.7	13.7	14.8	12.2	14.8	8.7	13.9	15.4	8.7	12.0	6.6	6.2	17.6
17. нет ответа	0.3	0.5	0.5	0.6	0.5	0.4	0.7	0.4	0.0	0.0	1.2	0.0	0.5
P21. КАКИЕ СИЛЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛИ БЫ СЕЙЧАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО СПОСОБСТВОВАТЬ ВЫХОДУ РОССИИ ИЗ КРИЗИСА?													
1. сильное, властное руководство страны	51.1	42.9	36.4	45.2	44.6	42.7	42.7	43.1	40.9	55.9	55.3	43.3	37.8
2. сильные и независимые местные власти	17.8	18.5	19.7	19.7	16.3	21.5	18.9	17.0	16.0	19.3	13.4	25.0	19.1
3. опытные хозяйственники, руководители промышленности	35.7	29.7	30.4	29.7	29.3	31.4	32.6	25.6	29.9	30.4	29.6	32.7	30.5
4. новые предприниматели, самостоятельные хозяева	11.0	12.1	17.0	13.3	7.1	15.9	13.0	9.6	16.6	1.8	12.5	19.9	11.3
5. политические партии	2.6	3.0	1.8	3.4	3.4	3.2	2.5	3.6	2.4	5.0	4.0	1.5	2.8
6. вооруженные силы	8.3	6.2	4.0	7.4	6.2	6.9	5.9	6.3	6.9	10.6	9.7	6.2	5.8
7. рабочий класс, трудящиеся	16.9	14.1	11.0	13.6	16.9	6.7	13.5	17.4	8.9	25.0	18.5	8.4	14.4
8. образованные квалифицированные люди	27.7	22.7	27.5	21.9	20.2	35.5	24.6	15.7	24.4	29.4	16.5	38.8	21.2
9. помощь мирового сообщества	4.8	5.6	10.3	4.3	3.7	5.7	6.1	4.8	8.5	4.4	3.7	5.3	5.8
10. другие	0.9	0.9	1.2	0.7	0.9	2.4	0.9	0.5	1.2	1.4	0.7	1.5	0.9
11. не вижу никого, кто мог бы вывести Россию из кризиса	7.7	7.5	5.2	7.8	8.8	5.1	8.1	7.7	8.8	2.1	6.8	3.2	9.3
12. затрудняюсь ответить	12.0	13.7	13.3	13.0	14.8	9.6	13.2	15.8	10.4	14.9	9.1	5.5	14.9
13. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P31. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНЮЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ?													
1. развитие демократии	5.9	6.6	8.9	5.4	6.4	9.6	7.2	4.7	14.0	5.4	3.4	11.1	4.8
2. сохранение доперестроечных порядков под новыми названиями	16.1	14.6	15.2	16.1	12.2	16.7	15.3	12.9	13.7	11.3	15.1	18.2	14.4
3. становление диктатуры	3.2	4.3	4.8	3.7	4.7	3.8	2.8	6.3	2.1	4.4	2.7	0.9	6.1
4. утрата порядка, нарастание анархии	52.3	49.5	41.8	50.5	53.7	55.4	49.8	47.0	41.4	63.7	63.9	55.9	46.3
5. затрудняюсь ответить	22.1	24.9	29.4	24.1	22.7	14.4	24.9	28.7	28.8	15.1	14.9	13.9	28.0
6. нет ответа	0.4	0.2	0.0	0.2	0.3	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
P32. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА, - УСТАНОВЛЕНИЕ ЖЕСТКОЙ ДИКТАТУРЫ?													
1. согласен	24.9	23.3	14.0	23.1	30.2	18.6	19.6	29.5	14.2	38.9	42.1	20.3	18.5
2. не согласен	42.9	41.0	48.1	42.4	34.0	55.9	45.1	30.5	59.4	31.3	24.5	50.6	43.2
3. не могу сказать определенно	32.0	35.6	37.7	34.3	35.7	25.5	35.2	39.7	26.5	29.8	33.4	29.1	38.1
4. нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
P33. КТО, ПО-ВАШЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО МОГ БЫ СЕГОДНЯ УСТАНОВИТЬ В РОССИИ ТАКУЮ ДИКТАТУРУ?													
1. президент Ельцин и его сторонники	8.2	4.6	3.2	4.5	5.7	5.2	4.4	4.6	7.8	8.5	2.2	2.8	3.5
2. противники Ельцина	5.9	5.0	4.8	6.5	3.3	5.7	4.9	4.8	8.9	1.1	3.3	11.0	5.2
3. военные	10.3	12.2	11.8	13.0	11.5	13.8	10.1	14.2	6.2	17.3	21.6	9.7	11.0
4. национально-патриотические силы	5.2	5.5	7.3	6.0	3.6	9.8	5.4	4.0	5.4	1.0	12.8	8.8	4.8
5. коммунисты и их союзники	6.8	7.4	5.3	6.0	10.5	5.6	6.3	9.3	7.0	24.1	7.6	7.4	5.6
6. преступный мир	6.9	8.2	11.7	7.4	6.6	10.9	7.7	7.8	6.7	5.8	7.3	7.1	9.1
7. другие	1.8	1.6	1.4	1.3	2.0	1.8	1.6	1.5	0.1	1.9	3.3	2.6	1.5
8. никто сейчас не сможет установить диктатуру в России	16.7	14.6	12.7	15.1	15.2	13.6	16.0	13.1	21.0	10.5	18.4	14.9	13.1
9. затрудняюсь ответить	37.0	40.6	41.8	39.5	41.0	32.8	43.3	40.0	36.9	29.5	23.5	35.4	45.7
10. нет ответа	1.2	0.4	0.0	0.6	0.5	0.7	0.2	0.6	0.0	0.4	0.1	0.4	0.4
P36. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА СЛОВА, ПЕЧАТИ ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	47.5	52.2	63.4	55.2	40.6	67.1	58.2	39.4	66.7	40.1	48.3	63.7	50.1
2. больше вреда	28.2	22.4	12.8	21.3	30.8	17.0	19.3	28.3	12.9	36.7	28.0	21.3	23.0
3. затрудняюсь ответить	23.8	24.8	23.8	22.9	27.8	15.6	22.0	31.4	19.8	22.2	23.6	14.5	26.3
4. нет ответа	0.5	0.6	0.0	0.7	0.9	0.4	0.4	0.9	0.6	1.0	0.0	0.4	0.6
P47. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МНОГОПАРТИЙНЫЕ ВЫБОРЫ ПРИНЕСЛИ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	26.4	28.6	29.2	33.5	22.0	45.7	29.7	21.0	45.2	18.4	28.5	44.7	24.6

Варианты ответов	Всего		Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голо- совал
	Апрель	Ноябрь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Болдырев	
Число опрошенных	2935	2957	718	1347	892	823	1522	612	333	145	156	178	1248
2. больше вреда	37.2	32.4	31.6	29.1	37.1	23.9	32.1	35.9	22.7	44.5	35.0	27.2	33.5
3. затрудняюсь ответить	35.7	38.1	38.8	36.4	39.7	29.7	37.6	41.8	31.4	35.4	36.2	27.8	41.1
4. нет ответа	0.7	0.9	0.4	0.9	1.2	0.7	0.7	1.3	0.7	1.7	0.3	0.4	0.9
P48. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА ВЫЕЗДА ИЗ СТРАНЫ ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	42.5	44.0	57.5	47.8	29.6	62.0	47.2	33.5	54.0	23.7	35.6	59.0	45.9
2. больше вреда	24.8	22.7	18.4	17.9	31.6	15.3	21.4	26.9	18.6	43.7	32.7	20.7	18.7
3. затрудняюсь ответить	31.5	32.0	23.9	32.9	36.7	22.2	30.4	37.5	25.4	30.4	31.5	19.9	33.8
4. нет ответа	1.1	1.3	0.3	1.4	2.0	0.5	1.0	2.1	2.0	2.2	0.3	0.4	1.6
P49. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	39.5	43.3	60.1	47.9	25.6	57.7	49.3	30.6	61.1	20.2	35.1	61.1	43.2
2. больше вреда	34.1	27.3	17.5	24.3	38.2	20.8	24.5	33.2	17.3	51.2	36.4	23.5	25.0
3. затрудняюсь ответить	25.4	28.5	22.3	26.8	35.1	20.8	25.4	35.0	20.9	27.1	27.9	14.6	30.8
4. нет ответа	1.0	0.9	0.2	1.1	1.2	0.6	0.8	1.1	0.7	1.5	0.6	0.8	0.9
P40. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РАСПАД СОЮЗА ССР ПРИНЕС РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	7.0	7.6	11.9	6.8	5.7	11.2	6.8	7.3	15.7	2.1	3.8	6.5	7.8
2. больше вреда	75.9	74.0	63.2	73.9	81.8	72.2	74.0	74.6	64.0	91.2	83.1	81.3	71.0
3. затрудняюсь ответить	16.3	17.7	24.7	18.3	11.9	16.3	18.7	17.0	19.0	5.1	13.0	12.2	20.6
4. нет ответа	0.7	0.7	0.3	1.0	0.7	0.3	0.5	1.1	1.3	1.5	0.0	0.0	0.7
P41. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРАВО НА ЗАБАСТОВКУ ПРИНЕСЛО РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	24.8	23.1	24.2	25.5	19.3	29.8	24.6	18.8	25.9	24.1	24.5	27.7	22.3
2. больше вреда	37.7	35.5	33.7	31.8	41.3	31.9	32.7	40.2	37.0	37.1	37.0	35.4	34.4
3. затрудняюсь ответить	36.7	40.5	41.3	41.8	38.2	37.6	41.8	39.8	35.9	36.8	38.2	35.9	42.2
4. нет ответа	0.8	1.0	0.8	1.0	1.2	0.8	0.9	1.2	1.3	2.0	0.3	1.1	1.1
P42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СБЛИЖЕНИЕ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЗАПАДА ПРИНЕСЛО РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?													
1. больше пользы	46.7	46.8	60.8	49.9	33.1	60.5	51.6	36.1	62.7	23.0	40.1	55.9	47.0
2. больше вреда	18.9	18.4	9.7	16.6	26.9	14.1	16.0	22.9	11.9	35.4	24.2	19.5	17.0
3. затрудняюсь ответить	33.6	33.9	29.0	32.7	38.8	24.9	31.7	39.8	24.7	39.8	35.3	24.2	35.2
4. нет ответа	0.8	0.9	0.4	0.8	1.3	0.4	0.7	1.3	0.6	1.7	0.3	0.4	0.9

Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	Апрель	Ноябрь	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	2957	1340	268	220	486	1649	599	280	830	1069	778

Р2. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?												
1. в очень большой степени	2.6	2.3	2.5	1.9	2.1	2.0	1.9	3.5	6.5	1.9	1.9	1.6
2. в большой степени	7.7	6.6	5.8	3.9	4.9	4.7	7.2	7.2	8.7	8.3	6.4	4.3
3. в средней степени	27.6	28.4	32.0	31.2	30.2	22.4	28.9	32.5	28.6	33.1	27.4	25.1
4. в малой степени	24.9	34.5	37.1	32.6	37.3	37.1	32.6	37.5	31.5	31.7	35.7	36.7
5. совершенно не интересует	37.2	28.2	22.4	30.4	25.5	33.3	29.3	19.3	24.8	25.0	28.5	32.0
6. нет ответа	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Р3. ЕСЛИ ВЫ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ПОЛИТИКОЙ, ТО В ЧЕМ ВЫРАЖАЕТСЯ ЭТОТ ИНТЕРЕС?												
1. внимательно слежу за информацией о политических событиях	30.3	30.7	32.4	24.5	31.2	23.3	32.8	35.1	35.3	35.4	30.7	24.4
2. обсуждаю политические события с друзьями	32.7	28.6	33.4	32.0	31.4	24.8	27.7	37.1	31.9	30.2	27.5	27.4
3. участвовал в течение последнего года в политических демонстрациях, митингах, забастовках	0.9	1.4	0.9	1.7	0.7	0.6	1.4	2.2	0.2	1.7	1.9	0.9
4. участвовал в организации и проведении предвыборной кампании	2.6	2.4	2.3	3.3	3.6	2.3	2.4	2.1	1.1	2.0	4.1	0.9
5. присутствовал на собраниях какой-либо партии или движения	1.1	1.1	0.8	0.0	1.4	0.4	1.3	1.1	0.3	0.9	1.6	0.8
6. другое	1.2	0.4	0.4	0.3	1.1	0.0	0.4	0.5	0.3	0.8	0.3	0.3
7. не интересуюсь политикой	37.2	32.3	29.5	38.2	25.5	38.7	32.1	27.3	28.3	34.6	31.2	33.0
8. затрудняюсь ответить	10.9	18.6	16.5	16.5	19.4	20.3	17.8	15.3	17.2	14.4	19.0	22.5
9. нет ответа	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Р17. ЕСЛИ ВЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ, ТО ЧЕМ ВЫ ЭТО ОБЪЯСНИЛИ? (В % к числу тех, кто не стал бы голосовать.)												
1. я не вижу ни одной подходящей кандидатуры	34.2	28.4	26.9	28.7	41.4	23.0	27.3	36.0	43.1	31.1	29.2	19.5
2. я не верю, что мой голос может на что-то повлиять	34.8	32.7	38.4	32.0	25.4	35.2	33.7	29.9	20.7	33.5	34.9	32.8
3. в нашей стране не может быть законных и демократичных выборов	9.1	7.8	8.2	4.0	12.9	7.4	6.6	10.6	6.5	6.6	9.9	6.4
4. из чувства протеста против происходящего в стране	9.2	12.9	10.0	14.2	4.7	16.6	13.6	7.7	9.2	10.7	10.5	20.0
5. я никогда не участвую в выборах	6.9	10.4	10.5	12.1	9.1	9.6	11.3	8.2	11.2	10.4	9.4	11.5
6. другое	2.0	2.2	1.9	0.8	1.9	1.6	1.9	2.8	3.7	3.2	1.9	1.1
7. затрудняюсь ответить	3.8	5.0	3.1	8.3	4.7	6.5	4.6	4.7	5.6	3.8	3.8	7.8
8. нет ответа	0.0	0.6	0.9	0.0	0.0	0.0	1.0	0.1	0.0	0.7	0.5	0.9
Р20. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКАЯ ИДЕЯ МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОБЪЕДИНИТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?												
1. богатство, процветание	6.0	5.7	5.6	10.0	9.7	4.5	4.4	9.6	4.4	4.7	7.0	5.0
2. стабильность	17.9	16.0	18.8	13.6	14.2	16.5	15.3	17.4	20.8	16.9	17.2	11.4
3. свобода	1.3	1.9	1.1	1.6	1.7	1.2	2.0	1.8	3.0	0.5	2.4	2.1
4. достойная жизнь	9.4	9.9	10.7	8.5	7.2	12.7	8.8	9.8	13.3	10.4	9.7	8.4
5. сильная держава	7.4	7.4	7.4	10.4	4.0	7.6	7.8	7.7	4.7	10.0	5.2	9.2
6. вхождение в современный мир	1.5	1.2	1.0	2.4	3.6	0.5	1.0	2.7	0.7	1.1	2.0	0.5
7. равенство и справедливость	5.2	5.1	4.4	3.8	5.5	9.1	4.3	4.5	2.4	4.7	5.7	5.7
8. возрождение России	8.8	7.2	7.3	7.4	5.5	5.4	7.7	7.5	8.9	7.1	7.4	6.4
9. законность и порядок	19.4	20.2	21.9	19.3	20.6	14.5	23.6	17.1	15.5	20.4	21.0	20.4
10. крепкая семья	1.0	2.1	1.6	1.6	4.4	3.9	2.0	1.3	0.6	1.2	2.1	3.8
11. социальная защищенность	5.3	4.0	3.9	6.6	2.3	3.5	4.3	3.9	5.8	4.1	4.0	3.4
12. православие	1.1	1.1	0.4	0.0	1.8	0.9	1.3	1.0	1.7	0.7	1.0	1.6
13. коммунизм	1.3	1.3	0.8	0.9	0.2	3.4	1.1	0.1	0.7	0.6	0.8	2.9

Варианты ответов	Всего		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	Апрель	Ноябрь	государ- ственный	полугосу- дарствен.	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	2957	1340	268	220	486	1649	599	280	830	1069	778
14. спасение Отечества	1.8	1.9	1.5	1.2	3.6	0.6	2.1	2.4	0.5	0.9	2.6	2.3
15. другое	0.6	0.6	0.6	1.5	1.0	0.3	0.5	1.2	1.4	0.9	0.3	0.6
16. затрудняюсь ответить	11.7	13.7	12.3	11.2	14.2	15.1	13.3	11.7	15.8	15.1	11.1	15.6
17. нет ответа	0.3	0.5	0.6	0.0	0.4	0.4	0.6	0.2	0.0	0.6	0.5	0.6
P21. КАКИЕ СИЛЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛИ БЫ СЕЙЧАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО СПОСОБСТВОВАТЬ ВЫХОДУ РОССИИ ИЗ КРИЗИСА?												
1. сильное, властное руководство страны	51.1	42.9	47.5	34.5	40.7	43.7	44.1	43.0	41.9	41.0	44.6	42.5
2. сильные и независимые местные власти	17.8	18.5	20.4	23.6	17.5	15.9	19.2	18.5	13.0	18.5	18.6	20.5
3. опытные хозяйственники, руководители промышленности	35.7	29.7	33.4	26.0	33.2	27.4	31.2	31.2	33.7	28.6	32.3	25.5
4. новые предприниматели, самостоятельные хозяева	11.0	12.1	12.4	13.9	17.0	9.8	11.6	13.4	10.3	10.3	15.3	9.7
5. политические партии	2.6	3.0	2.5	2.1	2.6	2.7	3.5	2.4	0.6	2.0	4.3	2.8
6. вооруженные силы	8.3	6.2	7.7	5.7	4.4	6.2	6.6	5.6	6.5	5.8	7.1	5.2
7. рабочий класс, трудящиеся	16.9	14.1	15.7	17.4	9.5	18.4	14.9	9.4	6.8	11.4	14.1	19.3
8. образованные квалифицированные люди	27.7	22.7	25.2	18.8	23.4	19.7	22.7	24.2	21.9	28.7	23.7	15.5
9. помощь мирового сообщества	4.8	5.6	4.6	6.6	7.0	4.1	5.2	7.8	4.2	6.4	5.6	5.1
10. другие	0.9	0.9	1.1	0.8	0.0	0.7	0.7	1.3	2.3	1.0	0.8	0.4
11. не вижу никого, кто мог бы вывести Россию из кризиса	7.7	7.5	7.8	8.6	6.8	7.2	8.0	6.4	8.2	7.6	7.8	6.8
12. затрудняюсь ответить	12.0	13.7	10.4	13.6	14.1	13.8	13.8	11.4	14.1	15.0	11.0	16.4
13. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P31. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНЮЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ?												
1. развитие демократии	5.9	6.6	6.0	8.1	8.8	5.0	6.8	7.0	9.2	7.6	5.5	6.2
2. сохранение доперестроечных порядков под новыми названиями	16.1	14.6	14.6	19.8	13.9	14.9	14.4	14.6	12.3	15.9	14.5	14.2
3. становление диктатуры	3.2	4.3	3.0	3.3	2.4	4.5	4.1	3.0	4.6	2.3	4.3	6.0
4. утрата порядка, нарастание анархии	52.3	49.5	54.5	44.1	44.2	49.7	50.4	50.4	54.6	49.2	52.0	44.1
5. затрудняюсь ответить	22.1	24.9	21.7	24.7	30.7	25.5	24.1	24.9	19.2	24.9	23.5	29.1
6. нет ответа	0.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.4	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.4
P32. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА, - УСТАНОВЛЕНИЕ ЖЕСТКОЙ ДИКТАТУРЫ?												
1. согласен	24.9	23.3	23.7	21.8	20.3	23.3	26.1	18.9	12.5	20.6	24.4	28.1
2. не согласен	42.9	41.0	41.2	41.9	47.2	34.0	39.6	47.0	52.4	41.3	42.7	33.9
3. не могу сказать определенно	32.0	35.6	34.8	36.3	32.5	42.1	34.2	34.1	35.1	37.9	32.7	37.8
4. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.5	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.3
P33. КТО, ПО-ВАШЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО МОГ БЫ СЕГОДНЯ УСТАНОВИТЬ В РОССИИ ТАКУЮ ДИКТАТУРУ?												
1. президент Ельцин и его сторонники	8.2	4.6	4.7	3.8	2.1	4.7	5.1	4.0	4.6	3.9	5.8	3.3
2. противники Ельцина	5.9	5.0	5.8	3.3	4.3	2.4	5.4	6.5	5.3	3.6	5.9	4.9
3. военные	10.3	12.2	12.1	8.2	16.9	13.4	11.8	11.4	6.8	13.2	14.6	9.5
4. национально-патриотические силы	5.2	5.5	6.3	4.0	7.2	5.2	4.8	8.8	6.5	6.0	5.0	5.5
5. коммунисты и их союзники	6.8	7.4	5.3	7.9	6.5	7.9	7.6	5.5	5.7	7.0	5.3	11.4
6. преступный мир	6.9	8.2	7.2	12.7	6.3	8.8	7.2	10.2	8.8	7.5	8.5	8.1
7. другие	1.8	1.6	1.4	0.8	2.0	0.8	1.6	2.2	1.1	2.5	1.5	1.0
8. никто сейчас не сможет установить диктатуру в России	16.7	14.6	15.2	16.0	18.2	12.0	15.1	17.0	13.2	15.3	15.2	13.4
9. затрудняюсь ответить	37.0	40.6	41.5	41.8	36.5	44.4	41.0	33.9	47.7	40.0	38.0	42.5
10. нет ответа	1.2	0.4	0.5	1.3	0.2	0.5	0.4	0.6	0.1	1.0	0.2	0.3
P36. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА СЛОВА, ПЕЧАТИ ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	47.5	52.2	55.3	51.1	64.3	42.7	50.9	61.2	62.7	53.4	52.3	47.0
2. больше вреда	28.2	22.4	19.8	21.9	13.9	29.0	23.4	16.4	13.8	18.5	23.8	27.4
3. затрудняюсь ответить	23.8	24.8	24.0	26.8	21.7	27.1	25.4	21.8	22.4	27.5	23.4	24.9

4. нет ответа	0.5	0.6	0.9	0.2	0.1	1.1	0.3	0.6	1.1	0.6	0.4	0.6
P47. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МНОГОПАРТИЙНЫЕ ВЫБОРЫ ПРИНЕСЛИ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	26.4	28.6	32.0	28.1	36.9	20.0	29.3	34.2	35.0	30.5	28.4	24.5
2. больше вреда	37.2	32.4	30.9	36.1	28.2	37.9	31.3	33.3	24.8	28.9	35.7	33.7
3. затрудняюсь ответить	35.7	38.1	35.8	35.7	34.1	41.0	38.7	31.7	39.1	39.9	34.8	41.0
4. нет ответа	0.7	0.9	1.3	0.2	0.8	1.1	0.7	0.8	1.1	0.7	1.1	0.8
P48. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА ВЫЕЗДА ИЗ СТРАНЫ ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	42.5	44.0	47.5	44.6	58.9	38.5	39.7	59.1	59.9	46.3	44.5	35.2
2. больше вреда	24.8	22.7	19.0	18.2	16.3	27.8	23.8	17.4	9.3	22.0	22.7	28.1
3. затрудняюсь ответить	31.5	32.0	31.8	36.7	24.0	32.0	35.3	22.5	29.7	30.9	30.7	35.9
4. нет ответа	1.1	1.3	1.6	0.5	0.8	1.6	1.2	1.0	1.1	0.8	2.1	0.8
P49. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	39.5	43.3	44.4	50.1	62.1	32.2	40.0	57.9	58.7	41.2	45.8	35.8
2. больше вреда	34.1	27.3	25.0	23.5	26.8	32.8	29.1	21.2	15.0	26.3	28.1	31.7
3. затрудняюсь ответить	25.4	28.5	29.1	25.9	10.9	33.3	30.4	20.0	25.2	31.8	25.1	31.5
4. нет ответа	1.0	0.9	1.5	0.6	0.2	1.8	0.5	0.8	1.1	0.7	0.9	1.0
P40. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РАСПАД СОЮЗА ССР ПРИНЕС РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	7.0	7.6	6.4	8.8	11.7	5.0	6.7	10.9	4.4	8.6	8.1	7.1
2. больше вреда	75.9	74.0	76.0	68.7	66.1	78.5	75.4	68.8	72.7	69.6	76.2	75.5
3. затрудняюсь ответить	16.3	17.7	16.7	21.3	21.4	15.7	17.3	19.5	22.2	21.3	14.8	16.9
4. нет ответа	0.7	0.7	0.9	1.2	0.8	0.7	0.7	0.9	0.8	0.5	1.0	0.6
P41. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРАВО НА ЗАБАСТОВКУ ПРИНЕСЛО РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	24.8	23.1	24.6	25.1	24.1	20.5	21.6	28.8	26.8	25.4	22.4	20.4
2. больше вреда	37.7	35.5	32.0	32.2	34.1	37.4	35.1	36.4	27.4	28.4	40.2	38.2
3. затрудняюсь ответить	36.7	40.5	42.2	42.0	41.0	40.9	42.6	33.6	44.8	45.4	36.0	40.8
4. нет ответа	0.8	1.0	1.3	0.7	0.8	1.1	0.7	1.2	1.1	0.7	1.4	0.6
P42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СБЛИЖЕНИЕ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЗАПАДА ПРИНЕСЛО РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?												
1. больше пользы	46.7	46.8	49.7	50.3	58.7	38.2	44.1	57.9	59.5	48.8	49.4	36.4
2. больше вреда	18.9	18.4	16.2	16.8	11.4	23.0	19.7	14.3	7.7	15.6	18.9	24.3
3. затрудняюсь ответить	33.6	33.9	32.8	32.7	29.0	37.3	35.6	27.0	31.7	34.9	30.7	38.6
4. нет ответа	0.8	0.9	1.2	0.2	0.8	1.5	0.5	0.8	1.1	0.8	1.0	0.7

В. Группы по социально-профессиональному статусу

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалиф. рабочие	Неквалиф. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
	Апрель	Ноябрь									
Число опрошенных	2935	2957	180	672	242	542	148	168	583	178	175
P2. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?											
1. в очень большой степени	2.6	2.3	4.3	3.0	3.3	1.8	0.6	1.5	2.9	0.1	1.0
2. в большой степени	7.7	6.6	9.8	7.6	5.7	4.3	2.5	5.8	10.0	3.7	5.6
3. в средней степени	27.6	28.4	44.5	35.0	31.3	30.1	23.4	26.9	23.4	21.1	24.7
4. в малой степени	24.9	34.5	25.8	37.8	36.5	38.4	30.9	37.9	27.3	38.4	38.9
5. совершенно не интересуется	37.2	28.2	15.6	16.5	23.2	25.1	42.6	28.0	36.4	36.8	29.8
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P3. ЕСЛИ ВЫ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ПОЛИТИКОЙ, ТО В ЧЕМ ВЫРАЖАЕТСЯ ЭТОТ ИНТЕРЕС?											
1. внимательно слежу за информацией о политических событиях	30.3	30.7	47.6	39.2	25.5	28.1	21.2	27.6	35.0	20.9	20.8
2. обсуждаю политические события с друзьями	32.7	28.6	38.0	36.3	28.8	33.0	27.4	26.6	20.8	19.7	25.2
3. участвовал в течение последнего года в политических демонстрациях, митингах, забастовках	0.9	1.4	5.0	0.6	0.0	2.0	0.1	2.7	1.6	0.0	2.3
4. участвовал в организации и проведении предвыборной кампании	2.6	2.4	5.5	3.3	1.1	2.7	1.5	4.2	1.8	0.2	3.8
5. присутствовал на собраниях какой-либо партии или движения	1.1	1.1	2.1	0.8	0.0	0.7	0.6	2.2	1.9	0.5	0.7
6. другое	1.2	0.4	0.8	0.7	0.4	0.2	0.8	0.3	0.0	1.2	1.4
7. не интересуюсь политикой	37.2	32.3	17.0	24.2	32.8	32.5	43.3	38.5	33.9	44.3	29.4
8. затрудняюсь ответить	10.9	18.6	12.3	16.0	22.5	15.4	16.0	17.6	20.1	22.6	28.1
9. нет ответа	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P17. ЕСЛИ ВЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ, ТО ЧЕМ ВЫ ЭТО ОБЪЯСНИЛИ? (В % к числу тех, кто не стал бы голосовать.)											
1. я не вижу ни одной подходящей кандидатуры	34.2	28.4	34.0	35.7	24.5	29.4	22.5	25.1	33.4	28.6	12.2
2. я не верю, что мой голос может на что-то повлиять	34.8	32.7	31.0	33.1	40.6	37.9	28.6	30.7	28.2	32.2	21.7
3. в нашей стране не может быть законных и демократичных выборов	9.1	7.8	21.1	9.9	3.5	6.9	7.4	7.5	5.6	4.4	14.6
4. из чувства протеста против происходящего в стране	9.2	12.9	2.9	8.2	12.6	9.2	16.9	11.7	16.9	22.0	20.1
5. я никогда не участвую в выборах	6.9	10.4	8.8	8.5	10.2	9.5	16.4	7.6	10.5	4.9	15.5
6. другое	2.0	2.2	1.7	2.2	4.8	0.6	0.5	10.4	0.9	2.3	2.6
7. затрудняюсь ответить	3.8	5.0	0.5	2.3	2.8	5.4	7.7	7.0	3.6	5.7	12.6
8. нет ответа	0.0	0.6	0.0	0.1	1.0	1.1	0.0	0.0	1.0	0.0	0.7
P20. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАКАЯ ИДЕЯ МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОБЪЕДИНИТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?											
1. богатство, процветание	6.0	5.7	7.2	9.1	6.8	5.5	5.7	7.0	2.4	6.0	5.3
2. стабильность	17.9	16.0	26.7	20.2	21.2	15.6	8.4	14.2	12.6	16.4	18.7
3. свобода	1.3	1.9	0.1	0.1	1.0	1.7	3.2	3.6	2.4	2.4	3.9
4. достойная жизнь	9.4	9.9	11.7	10.1	10.3	10.4	6.6	11.5	9.9	13.4	4.7
5. сильная держава	7.4	7.4	2.2	7.6	6.8	8.4	7.1	10.1	7.4	2.8	9.3
6. вхождение в современный мир	1.5	1.2	2.7	1.1	1.7	1.5	2.0	2.9	0.2	0.2	1.7
7. равенство и справедливость	5.2	5.1	5.1	3.9	4.2	3.9	7.9	5.7	7.9	1.6	3.7
8. возрождение России	8.8	7.2	6.5	8.3	7.4	6.4	5.8	5.6	5.7	15.3	8.4
9. законность и порядок	19.4	20.2	22.1	20.3	22.1	22.8	16.0	19.0	20.4	16.8	12.6
10. крепкая семья	1.0	2.1	0.0	1.3	0.5	2.3	5.8	0.6	2.1	6.3	2.4
11. социальная защищенность	5.3	4.0	2.9	4.0	2.6	3.4	9.0	3.4	3.6	5.5	4.2
12. православие	1.1	1.1	0.0	0.4	0.0	0.6	1.1	2.1	2.0	0.9	2.9

13. коммунизм	1.3	1.3	1.1	0.6	1.1	0.6	1.3	0.8	2.6	1.1	2.1
14. спасение Отечества	1.8	1.9	0.0	1.4	1.8	1.5	4.8	1.1	2.7	0.6	2.0
15. другое	0.6	0.6	2.7	0.8	0.2	0.8	0.6	1.0	0.2	0.0	0.0
16. затрудняюсь ответить	11.7	13.7	8.1	10.7	11.6	13.3	14.7	10.3	17.8	10.6	17.6
17. нет ответа	0.3	0.5	0.7	0.1	0.7	1.4	0.0	1.1	0.1	0.0	0.4
P21. КАКИЕ СИЛЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛИ БЫ СЕЙЧАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО СПОСОБСТВОВАТЬ ВЫХОДУ РОССИИ ИЗ КРИЗИСА?											
1. сильное, властное руководство страны	51.1	42.9	44.1	42.9	48.2	44.9	40.5	37.2	44.8	37.3	31.4
2. сильные и независимые местные власти	17.8	18.5	21.6	23.5	24.1	17.1	21.9	16.7	14.3	20.2	14.8
3. опытные хозяйственники, руководители промышленности	35.7	29.7	33.8	37.1	32.0	28.8	29.2	22.8	27.3	31.0	22.6
4. новые предприниматели, самостоятельные хозяева	11.0	12.1	16.1	13.8	12.3	10.9	16.1	15.7	6.9	17.8	12.2
5. политические партии	2.6	3.0	1.0	1.9	1.2	4.1	3.1	4.4	3.7	2.5	2.3
6. вооруженные силы	8.3	6.2	8.2	5.5	5.4	5.5	12.7	2.9	6.0	4.2	4.0
7. рабочий класс, трудящиеся	16.9	14.1	11.9	9.6	9.8	17.2	32.3	8.0	13.3	12.7	13.8
8. образованные квалифицированные люди	27.7	22.7	27.0	33.7	22.2	18.7	17.7	35.2	19.4	22.9	11.8
9. помощь мирового сообщества	4.8	5.6	2.8	4.2	7.5	5.7	5.5	12.4	4.6	6.2	4.7
10. другие	0.9	0.9	1.2	0.5	1.0	0.8	0.7	2.6	0.6	0.0	1.6
11. не вижу никого, кто мог бы вывести Россию из кризиса	7.7	7.5	11.3	6.9	5.4	8.7	7.8	3.6	8.5	2.7	10.1
12. затрудняюсь ответить	12.0	13.7	6.3	11.9	12.0	11.6	13.5	12.2	16.8	18.1	23.1
13. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P31. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНЮЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ?											
1. развитие демократии	5.9	6.6	10.6	9.1	6.7	5.3	5.4	11.0	6.0	5.7	3.3
2. сохранение доперестроечных порядков под новыми названиями	16.1	14.6	14.3	16.5	13.2	14.5	20.2	17.9	10.2	18.5	18.6
3. становление диктатуры	3.2	4.3	2.1	2.4	1.5	3.7	4.9	5.8	5.1	6.8	10.3
4. утрата порядка, нарастание анархии	52.3	49.5	56.0	51.8	52.2	51.4	47.9	36.2	51.0	40.6	42.1
5. затрудняюсь ответить	22.1	24.9	17.1	20.3	26.4	24.8	21.5	29.1	27.2	28.4	25.6
6. нет ответа	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.5	0.0	0.2
P32. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА, — УСТАНОВЛЕНИЕ ЖЕСТКОЙ ДИКТАТУРЫ?											
1. согласен	24.9	23.3	22.1	14.5	25.3	25.4	33.1	10.6	30.1	15.1	17.3
2. не согласен	42.9	41.0	52.0	51.0	42.5	35.3	39.6	53.0	32.8	48.8	44.2
3. не могу сказать определенно	32.0	35.6	25.9	34.5	32.2	38.8	27.3	35.8	36.9	36.0	38.5
4. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0
P33. КТО, ПО-ВАШЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО МОГ БЫ СЕГОДНЯ УСТАНОВИТЬ В РОССИИ ТАКУЮ ДИКТАТУРУ?											
1. президент Ельцин и его сторонники	8.2	4.6	8.1	4.2	3.1	4.3	4.5	5.4	6.1	4.1	2.0
2. противники Ельцина	5.9	5.0	2.9	5.4	4.0	6.0	5.3	6.8	3.7	5.9	5.1
3. военные	10.3	12.2	13.6	10.6	12.6	12.6	10.8	14.1	11.6	12.3	11.9
4. национально-патриотические силы	5.2	5.5	7.8	6.9	5.8	4.5	9.1	9.5	3.5	3.7	5.2
5. коммунисты и их союзники	6.8	7.4	3.8	3.9	11.0	4.9	9.3	5.3	10.8	9.2	9.8
6. преступный мир	6.9	8.2	8.2	9.6	6.6	7.8	7.1	11.1	6.6	12.4	10.7
7. другие	1.8	1.6	1.6	1.6	0.0	2.2	0.0	3.0	1.6	1.8	2.1
8. никто сейчас не сможет установить диктатуру в России	16.7	14.6	26.3	15.2	15.4	12.8	19.7	10.1	12.0	15.3	17.2
9. затрудняюсь ответить	37.0	40.6	26.9	42.4	41.4	44.0	33.9	34.7	44.0	35.0	35.9
10. нет ответа	1.2	0.4	0.8	0.4	0.0	0.9	0.4	0.0	0.2	0.4	0.0
P36. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА СЛОВА, ПЕЧАТИ ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	47.5	52.2	67.0	62.6	58.0	53.8	35.5	70.0	37.1	54.5	59.0
2. больше вреда	28.2	22.4	16.5	17.6	17.3	18.3	36.4	10.8	32.7	24.8	19.0
3. затрудняюсь ответить	23.8	24.8	16.4	19.4	23.7	26.9	28.2	19.3	29.8	20.4	20.3
4. нет ответа	0.5	0.6	0.1	0.4	0.9	1.0	0.0	0.0	0.4	0.3	1.7
P47. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МНОГОПАРТИЙНЫЕ ВЫБОРЫ ПРИНЕСЛИ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	26.4	28.6	45.8	39.4	30.5	28.6	22.2	30.9	19.5	27.4	27.6
2. больше вреда	37.2	32.4	24.9	25.3	32.6	31.7	49.1	31.8	34.2	33.2	36.0
3. затрудняюсь ответить	35.7	38.1	29.1	34.4	36.0	37.9	28.6	37.3	45.4	39.1	35.5
4. нет ответа	0.7	0.9	0.2	0.9	0.9	1.8	0.0	0.0	0.8	0.3	1.0

Варианты ответов	Всего		Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифич. рабочие	Неквалифич. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
	Апрель	Ноябрь									
Число опрошенных	2935	2957	180	672	242	542	148	168	583	178	175

P48. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА ВЫЕЗДА ИЗ СТРАНЫ ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	42.5	44.0	63.4	57.6	47.5	41.4	41.0	61.8	27.7	43.9	45.7
2. больше вреда	24.8	22.7	11.7	13.7	23.5	18.4	29.9	23.6	31.0	25.7	25.6
3. затрудняюсь ответить	31.5	32.0	24.8	28.0	27.4	37.7	29.1	14.6	39.8	29.9	26.1
4. нет ответа	1.1	1.3	0.1	0.6	1.6	2.5	0.0	0.0	1.6	0.6	2.6
P49. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СВОБОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИНЕСЛА РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	39.5	43.3	60.4	52.9	50.8	41.0	39.9	60.7	23.3	53.1	55.5
2. больше вреда	34.1	27.3	21.3	19.6	23.5	25.9	40.6	21.0	37.1	26.6	19.7
3. затрудняюсь ответить	25.4	28.5	18.1	26.5	24.8	31.3	18.9	18.3	39.1	20.0	24.4
4. нет ответа	1.0	0.9	0.2	1.1	0.9	1.8	0.6	0.0	0.6	0.3	0.3
P40. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РАСПАД СОЮЗА ССР ПРИНЕС РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	7.0	7.6	13.0	6.1	8.5	7.2	7.4	16.6	4.4	10.0	11.8
2. больше вреда	75.9	74.0	68.2	76.3	71.8	71.0	84.2	63.5	81.7	67.4	62.1
3. затрудняюсь ответить	16.3	17.7	18.0	17.1	18.7	20.3	8.4	19.9	13.3	21.9	25.8
4. нет ответа	0.7	0.7	0.8	0.6	0.9	1.5	0.0	0.0	0.6	0.7	0.3
P41. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРАВО НА ЗАБАСТОВКУ ПРИНЕСЛО РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	24.8	23.1	26.1	27.8	25.8	23.3	20.2	26.4	17.7	25.0	25.6
2. больше вреда	37.7	35.5	33.6	26.1	24.7	33.6	48.2	35.0	41.1	41.7	39.9
3. затрудняюсь ответить	36.7	40.5	40.2	45.0	48.6	41.2	31.6	38.2	40.1	33.0	33.5
4. нет ответа	0.8	1.0	0.1	1.1	0.9	1.8	0.0	0.4	1.0	0.3	1.0
P42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СБЛИЖЕНИЕ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЗАПАДА ПРИНЕСЛО РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?											
1. больше пользы	46.7	46.8	68.2	57.6	53.8	43.4	44.6	65.0	30.0	51.7	51.4
2. больше вреда	18.9	18.4	13.4	12.4	15.1	19.2	17.5	10.6	26.1	17.9	21.7
3. затрудняюсь ответить	33.6	33.9	18.3	29.4	30.2	35.6	37.9	24.4	42.9	30.1	26.2
4. нет ответа	0.8	0.9	0.1	0.6	0.9	1.8	0.0	0.0	1.0	0.3	0.7

III. Работающее население России

А. Социально-демографические группы (ноябрь 1994 г.) В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1712	738	974	365	1054	293	517	983	212

R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?

1. нет	27.3	28.9	25.7	26.2	25.0	36.5	26.2	28.2	26.0
2. есть один или два человека	42.9	38.5	47.5	44.2	43.2	40.7	41.6	41.2	47.2
3. есть трое или более человек	22.2	23.7	20.7	21.8	24.3	15.6	25.6	22.7	19.2
4. не знаю	7.4	8.7	6.2	7.8	7.6	6.5	6.5	7.9	7.1
5. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0	0.4

R51. КАК, ПО-ВАШЕМУ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?

1. больше	79.7	76.6	82.9	77.4	81.1	77.9	82.3	80.0	77.6
2. меньше	3.0	3.6	2.4	5.3	2.5	1.6	3.3	3.2	2.4
3. бояться больше не стали	9.0	9.7	8.4	8.7	8.7	10.7	8.4	8.4	10.7
4. этого не было и нет	1.2	0.9	1.5	1.4	1.3	0.8	0.5	2.0	0.0
5. затрудняюсь ответить	7.1	9.2	4.9	7.2	6.4	9.0	5.5	6.4	9.3
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?

1. были	25.0	24.3	25.7	17.4	26.8	28.8	19.1	27.8	22.7
2. не было	64.9	64.4	65.5	70.1	64.2	61.1	77.5	62.7	62.5
3. затрудняюсь ответить	9.7	11.1	8.2	12.3	8.6	10.2	3.2	9.3	14.1
4. нет ответа	0.3	0.1	0.6	0.2	0.5	0.0	0.2	0.1	0.8

R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?

1. есть	35.3	33.1	37.6	27.9	38.3	34.4	36.9	37.5	29.9
2. нет	47.5	48.3	46.6	57.4	44.8	43.9	48.5	45.8	50.2
3. затрудняюсь ответить	16.9	18.6	15.2	14.4	16.5	21.7	14.4	16.5	19.1
4. нет ответа	0.3	0.0	0.6	0.3	0.4	0.0	0.2	0.1	0.8

R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. это очень вероятно	12.6	10.9	14.4	7.9	13.7	14.9	12.3	12.8	12.4
2. есть такая вероятность	26.2	25.3	27.1	23.5	27.0	26.8	22.6	27.3	25.8
3. это маловероятно	46.9	48.5	45.2	55.6	45.5	40.5	53.9	45.9	45.0
4. затрудняюсь ответить	13.9	14.6	13.3	12.1	13.5	17.8	10.9	13.6	16.4
5. нет ответа	0.4	0.7	0.0	1.0	0.2	0.0	0.3	0.4	0.4

R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?

1. думаю, что да	48.3	59.6	36.8	52.9	49.6	37.9	50.2	50.9	41.8
2. думаю, что нет	27.3	16.8	37.9	24.0	26.3	34.6	28.1	25.4	30.6
3. затрудняюсь ответить	23.8	22.8	24.7	21.9	23.4	27.2	21.5	23.1	26.4
4. нет ответа	0.7	0.8	0.6	1.2	0.6	0.3	0.2	0.6	1.2

R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?

1. скорее всего, сменю	4.9	5.1	4.8	6.4	5.0	2.8	7.3	4.5	4.5
2. возможно, сменю	12.0	11.9	12.1	14.1	12.3	8.6	13.4	13.7	7.9
3. не собираюсь менять	72.5	72.8	72.1	68.9	70.7	82.9	69.3	72.3	74.7
4. затрудняюсь ответить	10.1	10.0	10.3	10.6	11.3	5.7	9.9	9.4	11.7
5. нет ответа	0.4	0.2	0.6	0.0	0.7	0.0	0.1	0.1	1.2

R59. ЕСЛИ ВЫ СОВИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)

1. неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	16.7	16.0	17.5	29.2	13.9	2.6	33.1	14.4	8.2
---	------	------	------	------	------	-----	------	------	-----

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1712	738	974	365	1054	293	517	983	212
2. меня увольняют по сокращению штатов	10.7	10.2	11.2	4.6	12.5	15.4	10.0	9.9	13.5
3. простой, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	4.6	5.3	3.8	4.7	5.4	0.0	1.9	6.9	0.0
4. плохие условия труда	12.4	13.6	11.1	17.5	9.7	14.3	3.8	17.9	3.9
5. тяжелый труд (физически или умственно)	5.9	5.5	6.3	3.7	5.9	10.9	5.7	6.4	4.5
6. низкая зарплата, доходы	62.2	61.9	62.4	68.4	61.2	53.1	54.7	64.1	63.4
7. нет надежды получить или улучшить жилье	10.1	12.6	7.6	18.2	6.0	13.0	9.0	11.4	7.5
8. нет детских садов, яслей	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. нет заказов, распродаж	2.2	3.9	0.4	0.7	0.5	14.2	2.6	2.8	0.0
10. боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	8.6	8.6	8.6	6.4	8.3	15.5	9.8	8.6	7.6
11. плохие отношения в коллективе	1.3	0.0	2.6	1.8	1.3	0.0	1.8	1.6	0.0
12. плохие отношения с администрацией	3.6	2.5	4.7	5.6	3.1	1.3	8.0	3.4	0.0
13. в связи с окончанием срока найма	2.8	4.6	0.8	3.2	3.1	0.0	0.7	2.1	6.7
14. личные, семейные обстоятельства	6.7	3.2	10.2	5.6	6.1	12.1	5.8	9.2	0.0
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом и т.п.	2.9	3.1	2.7	10.8	0.0	0.0	7.0	2.6	0.0
16. хочу уехать в другой населенный пункт, другую местность	2.7	1.2	4.2	5.8	1.7	0.4	2.8	3.5	0.0
17. другое	3.3	3.5	3.1	3.4	2.9	4.9	0.0	3.6	5.2
18. затрудняюсь ответить	4.4	4.8	4.1	5.4	4.7	0.8	5.3	2.8	8.6
19. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)									
1. да, я точно знаю, куда перехожу	5.4	4.1	6.8	6.7	4.9	5.0	5.2	5.4	5.6
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	29.9	41.2	18.3	32.8	28.2	32.1	36.1	27.7	30.5
3. нет, пока не представляю, где буду работать	58.0	46.5	69.8	51.8	60.2	61.1	52.4	60.9	54.9
4. затрудняюсь ответить	6.1	7.1	5.0	8.6	5.8	1.6	5.8	5.2	9.0
5. нет ответа	0.6	1.1	0.0	0.0	0.9	0.2	0.5	0.8	0.0
R61. НА КАКОМ ПРЕДПРИЯТИИ ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)									
1. государственное предприятие, учреждение	35.5	30.0	41.0	20.0	37.8	58.5	28.9	33.5	47.2
2. частное предприятие	11.7	10.1	13.3	17.7	9.8	7.7	12.6	11.3	11.7
3. совместное предприятие	7.6	7.3	8.0	12.9	6.2	3.2	13.6	8.3	0.0
4. иностранная фирма	10.7	15.1	6.2	14.4	10.8	2.0	11.6	9.9	12.2
5. хотел бы открыть свое дело, заняться фермерством	2.3	2.2	2.5	4.7	1.7	0.0	5.0	2.3	0.0
6. хотел бы уехать за рубеж	2.0	3.8	0.1	3.2	1.9	0.0	0.3	3.2	0.0
7. на любом, для меня это не имеет значения	20.4	24.6	16.1	14.0	21.9	27.0	17.0	22.0	18.8
8. другое место работы	0.4	0.8	0.0	0.0	0.6	0.0	0.2	0.6	0.0
9. затрудняюсь ответить	8.1	4.2	12.2	10.2	8.4	1.7	10.3	6.8	10.0
10. нет ответа	1.3	1.9	0.7	2.9	0.9	0.0	0.4	2.1	0.0
R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	7.5	7.6	7.4	11.6	7.3	3.0	6.3	9.8	3.6
2. нет	81.2	82.4	80.1	72.4	81.5	91.5	80.7	78.8	86.5
3. затрудняюсь ответить	10.4	9.4	11.4	15.8	9.9	5.2	11.8	10.8	8.7
4. нет ответа	0.9	0.6	1.1	0.2	1.3	0.4	1.2	0.6	1.2
R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (В % к числу тех, кто собирается сменить профессию.)									
1. надеюсь, будет возможность получать большую зарплату	69.9	68.9	70.9	69.0	70.8	66.0	67.1	71.0	66.6
2. надеюсь, будет возможность легче найти работу	9.6	9.9	9.1	3.9	10.0	34.0	9.7	8.4	15.5

3. надеюсь, будет возможность заняться более интересной работой	30.6	38.3	22.7	43.4	26.7	0.0	47.9	31.1	11.6
4. надеюсь, будет возможность остаться работать на своем предприятии	0.8	0.3	1.3	0.0	1.4	0.0	1.1	0.9	0.0
5. надеюсь, будет возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом и т.д.	13.9	20.6	7.0	14.6	14.5	5.4	4.5	15.4	14.8
6. другое	2.9	0.9	5.0	4.7	2.2	0.0	0.0	4.0	0.0
7. затрудняюсь ответить	1.8	1.7	2.0	3.6	1.0	0.0	3.0	0.8	6.3
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
О8А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да, была регулярная дополнительная работа	5.9	5.2	6.6	6.0	6.5	3.7	12.1	6.7	0.7
2. да, были нерегулярные приработки	12.0	16.3	7.6	10.8	13.5	8.4	13.6	11.8	11.4
3. нет, дополнительной работы не было	81.7	77.7	85.7	82.3	79.9	86.8	74.3	81.3	86.5
4. нет ответа	0.5	0.8	0.1	0.9	0.1	1.1	0.0	0.2	1.4

Б. Социальные категории работников (ноябрь 1994 г.)

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Должностные группы				
		государств.	полугосударственный	частный	руководители	специалисты	служащие	квалифицир. рабочие	неквалиф. рабочие
Число опрошенных	1712	1335	251	124	142	640	238	522	142

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?

1. да, своевременно и полностью	37.9	37.1	30.4	60.8	41.4	43.2	50.6	29.4	34.0
2. выплатили, но с задержкой	33.5	35.3	32.3	17.6	34.1	32.0	29.8	35.4	33.9
3. выплатили, но не полностью	3.6	3.5	2.8	5.7	3.9	3.9	2.5	3.7	4.3
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	5.1	5.3	4.2	4.9	6.1	4.6	1.9	6.8	5.0
5. пока не выплатили вообще	19.6	18.3	30.3	11.0	14.5	16.0	14.8	24.3	22.7
6. нет ответа	0.3	0.4	0.1	0.0	0.0	0.2	0.3	0.6	0.0

R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?

1. нет, не приходилось	82.6	82.4	82.5	84.3	87.3	86.8	84.3	76.3	87.9
2. да, сроком до недели	6.0	5.9	8.3	1.8	2.6	5.1	6.1	8.1	3.1
3. да, сроком от недели до месяца	7.2	7.4	6.3	8.2	7.9	4.5	6.5	10.4	4.1
4. да, сроком более месяца	3.7	3.7	3.0	5.4	1.8	3.4	2.7	4.6	4.1
5. нет ответа	0.5	0.6	0.0	0.3	0.4	0.2	0.3	0.6	0.8

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?

1. были	25.0	26.4	20.4	19.7	35.0	18.6	30.2	27.2	23.9
2. не было	64.9	63.1	72.0	69.3	64.1	75.3	61.0	59.5	61.9
3. затрудняюсь ответить	9.7	10.1	7.6	10.0	0.5	6.1	8.5	12.7	14.2
4. нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.9	0.4	0.0	0.3	0.6	0.0

R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?

1. есть	35.3	37.2	28.4	30.0	47.1	37.2	41.9	37.0	17.1
2. нет	47.5	45.1	55.8	53.3	42.2	47.7	45.6	42.0	63.8
3. затрудняюсь ответить	16.9	17.3	15.8	16.3	10.3	15.1	12.1	20.5	19.1
4. нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.4	0.4	0.0	0.4	0.6	0.0

R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. это очень вероятно	12.6	12.7	13.2	8.3	9.2	11.7	18.6	13.9	6.5
2. есть такая вероятность	26.2	26.0	25.1	30.2	28.6	24.9	25.9	27.1	27.1
3. это маловероятно	46.9	46.1	50.3	48.1	58.3	50.6	42.2	45.6	39.8
4. затрудняюсь ответить	13.9	14.8	11.4	11.5	3.4	12.8	13.3	12.8	26.7
5. нет ответа	0.4	0.3	0.0	1.8	0.6	0.0	0.0	0.6	0.0

R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?

1. думаю, что да	48.3	46.7	49.5	58.5	49.3	51.3	40.4	53.3	29.9
2. думаю, что нет	27.3	28.3	26.1	21.2	26.0	30.3	30.2	22.5	36.2
3. затрудняюсь ответить	23.8	24.3	24.3	18.5	24.3	18.2	29.1	22.9	34.0
4. нет ответа	0.7	0.7	0.1	1.7	0.4	0.2	0.3	1.3	0.0

R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?

1. скорее всего, сменю	4.9	4.7	3.3	11.0	3.4	5.6	5.0	5.4	2.9
2. возможно, сменю	12.0	11.3	14.0	12.2	10.4	11.9	11.5	13.0	11.5
3. не собираюсь менять	72.5	74.3	71.2	61.3	77.7	74.1	74.4	69.3	72.9
4. затрудняюсь ответить	10.1	9.5	11.2	13.9	8.1	8.3	9.0	11.3	12.6
5. нет ответа	0.4	0.3	0.3	1.6	0.4	0.0	0.0	1.0	0.0

R59. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)

1. неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	16.7	19.4	9.3	13.5	8.6	28.2	24.3	9.3	10.7
---	------	------	-----	------	-----	------	------	-----	------

2. меня увольняют по сокращению штатов	10.7	9.9	17.8	5.9	29.6	8.8	14.0	8.7	12.4
3. простой, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	4.6	4.3	6.8	3.2	6.8	0.7	1.7	8.9	0.0
4. плохие условия труда	12.4	11.5	15.4	15.0	4.7	8.6	14.7	12.1	21.3
5. тяжелый труд (физически или умственно)	5.9	6.1	7.9	2.6	1.9	6.5	0.0	6.8	11.0
6. низкая зарплата, доходы	62.2	63.6	74.3	43.0	58.1	55.5	66.5	62.5	77.8
7. нет надежды получить или улучшить жилье	10.1	10.9	13.3	2.4	1.1	14.6	12.1	9.0	1.1
8. нет детских садов, яслей	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. нет заказов, распродаж	2.2	0.6	0.0	2.6	0.5	0.7	0.0	4.6	0.0
10. боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	8.6	7.2	18.2	4.2	9.8	10.0	5.5	8.1	9.1
11. плохие отношения в коллективе	1.3	1.9	0.0	0.0	4.7	2.0	2.0	0.0	2.7
12. плохие отношения с администрацией	3.6	2.8	3.5	9.1	5.4	6.9	6.6	1.1	0.0
13. в связи с окончанием срока найма	2.8	0.6	3.3	15.8	6.2	0.5	0.0	4.2	3.0
14. личные, семейные обстоятельства	6.7	8.2	0.0	7.9	8.0	9.7	9.9	3.5	6.9
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом и т.п.	2.9	3.2	1.8	3.0	7.3	5.2	2.0	1.3	0.0
16. хочу уехать в другой населенный пункт, другую местность	2.7	3.7	0.0	0.5	1.2	5.7	0.0	0.8	6.9
17. другое	3.3	3.3	2.5	4.7	0.0	2.4	0.0	4.8	5.8
18. затрудняюсь ответить	4.4	5.1	0.0	7.7	4.5	2.1	6.2	5.9	2.5
19. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)									
1. да, я точно знаю, куда перехожу	5.4	6.0	4.2	4.4	2.5	6.7	8.1	4.5	3.8
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	29.9	25.5	30.6	47.0	56.8	24.6	22.4	39.4	1.1
3. нет, пока не представляю, где буду работать	58.0	60.4	63.7	42.8	38.1	61.5	67.9	48.2	86.3
4. затрудняюсь ответить	6.1	7.4	1.6	5.8	2.2	7.0	1.6	6.9	8.8
5. нет ответа	0.6	0.8	0.0	0.0	0.5	0.3	0.0	1.1	0.0
R61. НА КАКОМ ПРЕДПРИЯТИИ ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)									
1. государственное предприятие, учреждение	35.5	42.9	17.3	21.7	19.3	34.1	41.7	32.2	53.8
2. частное предприятие	11.7	10.7	5.3	28.7	7.6	10.5	15.4	12.3	9.1
3. совместное предприятие	7.6	7.4	8.9	8.4	9.0	9.1	3.1	8.2	7.8
4. иностранная фирма	10.7	8.4	24.8	5.5	31.8	10.1	6.7	12.0	3.0
5. хотел бы открыть свое дело, заняться фермерством	2.3	1.7	3.5	4.7	0.0	4.0	0.0	2.1	3.3
6. хотел бы уехать за рубеж	2.0	1.1	1.9	8.1	1.4	2.8	5.8	0.7	0.0
7. на любом, для меня это не имеет значения	20.4	20.4	16.4	15.3	17.8	20.4	14.1	22.9	18.0
8. другое место работы (укажите, какое именно)	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.2	2.3	0.0	0.0
9. затрудняюсь ответить	8.1	5.1	21.8	7.6	13.3	7.4	11.0	7.3	5.0
10. нет ответа	1.3	1.9	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	2.1	0.0
R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	7.5	7.2	7.3	11.4	1.8	5.8	12.8	7.7	6.7
2. нет	81.2	81.6	80.8	78.4	91.7	82.2	77.0	80.2	81.6
3. затрудняюсь ответить	10.4	10.2	12.0	8.6	6.1	10.6	10.2	11.0	11.6
4. нет ответа	0.9	1.0	0.0	1.6	0.4	1.4	0.0	1.1	0.0
R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (В % к числу тех, кто собирается сменить профессию.)									
1. надеюсь, будет возможность получать большую зарплату	69.9	73.8	53.0	69.1	50.1	65.1	67.1	74.8	72.8
2. надеюсь, будет возможность легче найти работу	9.6	10.3	13.7	0.0	10.6	15.3	12.0	7.9	0.0
3. надеюсь, будет возможность заняться более интересной работой	30.6	29.2	23.5	48.0	36.2	44.9	33.4	21.5	27.2

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Должностные группы				
		государств.	полугосудар- ственный	частный	руководители	специалисты	служащие	квалифицир. работчие	неквалиф. работчие
Число опрошенных	1712	1335	251	124	142	640	238	522	142
4. надеюсь, будет возможность остаться работать на своем предприятии	0.8	1.1	0.0	0.0	10.8	0.0	0.0	0.0	6.4
5. надеюсь, будет возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом и т.д.	13.9	14.7	13.4	9.8	3.1	11.5	2.9	24.7	7.8
6. другое	2.9	0.7	5.2	12.8	0.0	2.3	6.3	2.1	0.0
7. затрудняюсь ответить	1.8	1.7	3.6	0.0	0.0	1.9	2.3	2.1	0.0
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
О8А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да, была регулярная дополнительная работа	5.9	6.2	5.7	3.9	11.1	10.3	3.1	3.3	6.4
2. да, были нерегулярные приработки	12.0	11.6	6.9	23.3	9.4	12.7	7.6	15.4	6.1
3. нет, дополнительной работы не было	81.7	81.9	86.2	72.8	79.5	76.8	89.3	80.7	85.8
4. нет ответа	0.5	0.4	1.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.6	1.7

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий (ноябрь 1994 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1712	703	185	247	428	146	915	319	297

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?

1. да, своевременно и полностью	37.9	28.3	19.5	54.6	51.7	54.1	44.8	31.8	27.2
2. выплатили, но с задержкой	33.5	32.9	36.7	29.8	32.9	38.3	32.9	40.7	26.2
3. выплатили, но не полностью	3.6	3.4	4.6	4.4	3.6	2.0	3.5	1.8	4.0
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	5.1	7.1	5.7	2.9	3.6	0.8	3.4	7.1	8.8
5. пока не выплатили вообще	19.6	27.9	33.4	8.1	8.2	4.1	15.4	18.7	33.9
6. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0

R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?

1. нет, не приходилось	82.6	73.4	85.7	84.9	94.2	95.1	87.4	85.1	68.9
2. да, сроком до недели	6.0	8.3	5.4	6.5	2.7	1.5	5.2	4.5	10.3
3. да, сроком от недели до месяца	7.2	12.3	3.5	5.0	3.0	0.4	5.6	8.2	12.1
4. да, сроком более месяца	3.7	5.5	5.4	2.7	0.1	2.3	1.8	2.2	8.2
5. нет ответа	0.5	0.5	0.1	0.9	0.0	0.7	0.0	0.0	0.6

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?

1. были	25.0	35.0	12.3	24.6	9.6	25.6	17.9	28.4	44.1
2. не было	64.9	50.8	80.0	65.3	86.5	68.5	77.9	63.1	44.9
3. затрудняюсь ответить	9.7	13.7	7.6	9.8	3.9	5.5	4.0	8.5	11.0
4. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.3	0.0	0.5	0.1	0.0	0.0

R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?

1. есть	35.3	46.9	15.0	32.1	23.3	35.9	26.1	41.6	62.1
2. нет	47.5	34.2	61.3	55.9	61.1	51.5	59.7	39.2	23.5
3. затрудняюсь ответить	16.9	18.4	23.7	11.9	15.3	12.6	14.2	18.8	14.5
4. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0

R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. это очень вероятно	12.6	13.6	11.3	14.5	7.0	16.7	11.6	10.9	17.1
2. есть такая вероятность	26.2	31.7	22.8	25.1	18.7	21.5	22.9	29.5	33.9
3. это маловероятно	46.9	41.8	49.4	44.4	58.0	50.5	52.5	50.2	37.5
4. затрудняюсь ответить	13.9	12.6	16.4	15.1	16.3	10.3	12.7	9.4	11.5
5. нет ответа	0.4	0.3	0.1	0.9	0.0	1.0	0.3	0.0	0.0

R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?

1. думаю, что да	48.3	48.9	43.0	44.9	51.0	50.6	51.8	49.6	41.3
2. думаю, что нет	27.3	26.3	23.7	29.8	30.3	27.2	26.4	26.2	35.1
3. затрудняюсь ответить	23.8	24.0	33.1	24.1	18.7	20.7	21.3	24.3	23.6
4. нет ответа	0.7	0.8	0.1	1.2	0.0	1.5	0.5	0.0	0.0

R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?

1. скорее всего, сменю	4.9	3.6	5.8	7.7	4.6	5.3	6.3	3.4	3.0
2. возможно, сменю	12.0	12.9	6.9	14.3	13.0	6.7	13.3	14.0	10.6
3. не собираюсь менять	72.5	71.3	74.7	69.3	74.0	80.8	72.0	75.1	75.6
4. затрудняюсь ответить	10.1	11.5	12.2	8.7	8.4	7.2	8.4	7.5	10.5
5. нет ответа	0.4	0.8	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3

R59. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)

1. неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	16.7	9.6	21.3	16.2	27.6	22.7	16.5	18.2	16.1
2. меня увольняют по сокращению штатов	10.7	17.3	6.9	7.0	1.5	16.0	9.4	9.3	19.6

3. простой, штормовщина, неудобная сменность и т.д.	4.6	9.1	6.2	0.0	0.4	0.0	2.7	7.7	8.0
4. плохие условия труда	12.4	11.3	16.0	13.6	5.8	36.2	12.4	8.0	12.4
5. тяжелый труд (физически или умственно)	5.9	4.3	4.9	11.5	5.2	4.8	4.2	9.8	3.7
6. низкая зарплата, доходы	62.2	56.9	67.9	63.2	70.5	71.4	58.6	77.5	68.1
7. нет надежды получить или улучшить жилье	10.1	7.6	8.6	9.9	15.3	17.5	7.8	16.2	8.4
8. нет детских садов, яслей	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. нет заказов, распродаж	2.2	1.6	0.0	0.0	0.1	0.0	3.5	0.0	0.0
10. боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	8.6	7.5	15.1	13.2	4.4	8.4	8.3	7.9	14.7
11. плохие отношения в коллективе	1.3	0.0	2.1	2.9	2.7	0.0	1.4	2.5	0.0
12. плохие отношения с администрацией	3.6	2.0	6.5	2.1	3.5	16.7	4.1	5.5	1.1
13. в связи с окончанием срока найма	2.8	4.8	0.0	3.0	0.6	0.0	4.8	0.0	0.0
14. личные семейные обстоятельства	6.7	4.7	0.0	16.6	7.1	0.0	8.2	1.7	2.4
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом и т.п.	2.9	1.7	7.4	3.3	1.1	10.2	3.3	1.3	3.5
16. хочу уехать в другой населенный пункт, другую местность	2.7	0.1	0.0	5.3	7.8	0.0	3.8	0.0	0.0
17. другое	3.3	3.3	7.2	1.6	4.2	0.0	2.8	6.2	0.0
18. затрудняюсь ответить	4.4	3.9	13.4	5.2	2.3	0.0	4.5	0.0	1.4
19. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)	5.4	5.1	0.9	8.4	6.1	4.0	5.4	4.2	4.4
1. да, я точно знаю, куда перехожу									
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	29.9	36.0	34.7	15.2	22.8	27.5	30.4	32.8	29.7
3. нет, пока не представляю, где буду работать	58.0	51.9	47.7	74.1	63.0	68.5	59.4	57.9	61.4
4. затрудняюсь ответить	6.1	5.9	16.7	2.2	7.6	0.0	4.7	5.1	1.3
5. нет ответа	0.6	1.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.2	0.0	3.2
R61. НА КАКОМ ПРЕДПРИЯТИИ ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)									
1. государственное предприятие, учреждение	35.5	35.4	27.5	41.6	37.6	32.9	30.6	41.4	38.9
2. частное предприятие	11.7	14.2	13.5	12.2	6.6	9.8	14.1	4.2	15.2
3. совместное предприятие	7.6	8.5	5.0	4.9	8.8	13.6	6.0	9.2	13.6
4. иностранная фирма	10.7	9.6	27.6	6.1	8.9	16.5	12.3	6.9	10.4
5. хотел бы открыть свое дело, заняться фермерством	2.3	1.6	6.3	2.0	3.2	0.0	1.2	3.2	5.8
6. хотел бы уехать за рубеж	2.0	0.0	0.0	1.6	4.1	6.2	1.6	4.0	0.0
7. на любом, для меня это не имеет значения	20.4	23.8	20.0	8.3	19.4	21.0	21.7	27.0	11.6
8. другое место работы (укажите, какое именно)	0.4	0.0	0.0	1.8	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0
9. затрудняюсь ответить	8.1	4.8	0.0	21.5	9.2	0.0	10.4	4.2	1.4
10. нет ответа	1.3	2.1	0.0	0.0	2.1	0.0	1.5	0.0	3.2
R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	7.5	8.9	4.1	8.6	4.9	8.8	7.4	7.9	7.4
2. нет	81.2	79.3	83.4	79.5	84.9	83.4	81.7	83.1	82.2
3. затрудняюсь ответить	10.4	10.5	12.5	11.9	9.2	6.7	10.6	8.2	9.6
4. нет ответа	0.9	1.3	0.0	0.0	1.0	1.1	0.4	0.8	0.8

R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (В % к числу тех, кто собирается сменить профессию.)

1. надеюсь, будет возможность получать большую зарплату	69.9	65.2	96.0	80.7	45.4	85.1	60.0	79.7	86.8
2. надеюсь, будет возможность легче найти работу	9.6	12.6	3.4	14.4	2.2	0.0	12.5	13.7	2.6
3. надеюсь, будет возможность заняться более интересной работой	30.6	24.8	19.6	18.4	64.9	38.8	37.0	24.6	18.9
4. надеюсь, будет возможность остаться работать на своем предприятии	0.8	0.3	0.0	3.8	0.0	0.0	1.3	0.0	0.8
5. надеюсь, будет возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом и т.д.	13.9	21.0	25.8	6.8	0.0	0.0	14.3	21.9	6.4
6. другое	2.9	2.5	0.0	0.0	0.0	16.3	3.3	0.0	2.6
7. затрудняюсь ответить	1.8	2.7	0.0	0.0	3.1	0.0	2.0	0.0	4.8
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да, была регулярная дополнительная работа	5.9	5.4	0.4	8.0	10.7	2.2	7.0	4.9	5.7
2. да, были нерегулярные приработки	12.0	13.9	13.1	7.9	10.3	8.5	13.5	13.6	8.1
3. нет, дополнительной работы не было	81.7	80.2	85.0	84.0	78.7	89.3	79.1	81.3	86.0
4. нет ответа	0.5	0.5	1.5	0.0	0.3	0.0	0.4	0.3	0.2

I - промышленность, строительство, транспорт, связь.

II - сельское, лесное, охотничье хозяйство.

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

Г. Группы по социально-профессиональному статусу и макрорегионам (ноябрь 1994 г.)

В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Макрорегионы				
		руководители	специалисты	служащие	квалиф. рабочие	неквалиф. рабочие	Москва и С.-Петербург	Север	Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	1712	142	640	238	522	142	154	488	321	378	371

R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?

1. нет	27.3	23.1	26.5	29.2	26.7	26.3	37.9	27.2	18.5	32.2	25.4
2. есть один или два человека	42.9	45.7	43.9	41.5	44.1	40.2	34.0	43.3	48.7	38.2	46.2
3. есть трое или более человек	22.2	26.5	23.3	18.5	22.4	25.0	16.4	23.3	24.5	20.4	23.1
4. не знаю	7.4	4.7	6.3	10.8	6.5	8.5	11.7	6.2	8.3	9.2	4.7
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6

R51. КАК, ПО-ВАШЕМУ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?

1. больше	79.7	90.8	80.0	79.4	78.6	77.9	69.3	80.8	77.5	82.6	82.1
2. меньше	3.0	1.1	2.7	3.7	3.5	1.6	3.2	2.3	5.2	2.4	2.5
3. больше не стали	9.0	3.8	9.8	6.5	8.7	13.5	14.8	8.9	11.9	4.7	8.3
4. этого не было и нет	1.2	1.2	2.3	1.3	0.9	0.3	1.9	0.4	0.5	2.6	1.5
5. затрудняюсь ответить	7.1	3.1	5.2	9.0	8.3	6.7	10.8	7.6	5.0	7.8	5.6
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

IV. Распределение данных по объединенному мониторингу (март 1993 – март 1994 гг.)

А. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	частный	полугосударственный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	47345	21027	3115	5634	8204	25817	9847	9860	2773	3280	10733
9. ЧТОБЫ ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное	4.5	4.0	6.7	4.0	3.4	3.5	7.6	5.2	5.4	3.8	4.8
2. нормальное, ровное	39.0	39.0	45.2	42.0	33.1	38.4	47.6	40.3	38.6	35.1	39.8
3. испытываю напряжение	40.2	43.2	37.4	40.0	43.7	41.3	33.7	40.5	39.9	42.5	37.4
4. испытываю страх	10.1	7.6	5.4	7.8	13.1	10.4	5.9	9.5	9.6	11.7	10.9
5. затрудняюсь ответить	6.1	5.9	5.2	5.9	6.4	6.2	5.1	4.5	6.4	6.5	7.0
6. нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.4	0.1
10. КАКОВО МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	0.5	0.4	1.2	0.6	0.3	0.3	1.1	0.7	0.5	0.3	0.6
2. хорошее	6.0	5.0	11.5	6.8	2.8	4.3	14.2	7.8	5.7	5.2	5.6
3. среднее	48.9	49.5	51.7	50.0	37.0	50.1	59.5	52.9	46.6	49.0	49.0
4. плохое	33.5	34.5	27.7	32.7	41.4	35.3	20.1	28.8	34.3	34.1	33.7
5. очень плохое	8.9	8.8	6.1	7.8	16.3	7.8	3.4	8.3	9.9	9.6	8.3
6. затрудняюсь ответить	2.1	1.7	1.8	1.9	2.2	2.0	1.7	1.5	3.0	1.7	2.8
7. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?											
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2
2. хорошее	2.2	1.8	2.9	3.3	1.9	1.8	3.6	2.7	3.2	2.8	2.2
3. среднее	32.7	32.9	33.8	33.5	28.6	32.8	38.0	30.9	32.3	31.6	33.3
4. плохое	41.6	42.9	41.6	40.9	41.3	42.3	40.3	43.4	39.5	44.2	40.0
5. очень плохое	9.5	9.7	10.7	9.6	12.0	9.3	7.4	11.2	9.3	9.3	9.5
6. затрудняюсь ответить	13.6	12.4	10.8	12.3	15.8	13.5	10.5	11.5	15.4	11.7	14.7
7. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1
2. хорошее	1.0	1.0	0.7	1.0	0.7	0.9	1.4	0.9	1.1	1.4	1.4
3. среднее	16.2	15.3	17.9	17.3	14.1	15.9	19.9	18.0	14.8	14.8	16.2
4. плохое	49.7	51.1	49.9	49.4	48.7	50.0	50.5	48.7	50.1	52.1	48.7
5. очень плохое	20.1	21.0	22.3	20.0	21.2	20.0	18.6	20.0	20.0	22.4	19.4
6. затрудняюсь ответить	12.8	11.4	9.0	12.2	15.0	12.9	9.4	12.2	13.8	9.0	14.2
7. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1
31а КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА БЕСПОКОЯТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?											
1. нехватка прод.питания, товаров первой необходимости	19.3	18.7	12.4	16.1	24.5	18.6	14.1	15.6	16.3	17.1	24.2
2. рост цен	82.7	83.6	73.7	83.8	85.7	84.3	74.9	74.9	82.4	84.7	85.1
3. рост безработицы	35.3	37.2	32.1	40.3	40.2	35.4	30.2	22.7	39.5	34.5	35.0
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.4	46.6	52.0	51.0	41.0	45.0	48.2	43.5	46.3	45.4	43.1
5. рост числа уголовных преступлений	64.9	65.7	63.1	62.6	61.1	65.7	66.2	69.1	65.2	67.9	60.5
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.2	29.4	27.8	23.5	23.1	27.7	30.9	36.0	29.1	29.2	19.9
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.5	30.2	31.2	26.9	27.1	29.1	31.6	35.7	27.5	31.7	24.7
8. обострение национальных отношений	16.2	16.6	19.1	16.6	16.0	15.7	17.4	19.9	13.8	20.2	15.9
9. уход от идеалов социальной справедливости	7.9	7.2	6.4	8.1	7.3	8.6	6.7	7.7	8.3	8.0	8.7

10.	коррупция, взяточничество	21.9	22.7	23.3	23.5	19.6	22.1	24.2	24.0	21.3	21.6	20.6
11.	слабость государственной власти	30.2	32.2	36.0	30.7	29.7	30.0	32.5	34.5	29.1	32.1	26.5
12.	конфликты в руководстве страной	22.2	23.6	22.2	21.8	21.0	22.5	22.7	20.9	22.3	18.8	22.3
13.	угроза военной диктатуры	4.9	4.7	6.8	4.7	4.7	4.8	5.3	6.6	4.4	5.1	5.2
14.	вооруженные конфликты на границах России	13.0	12.5	12.7	13.8	13.2	12.9	13.1	14.4	11.4	11.9	14.2
15.	другие	1.0	0.9	1.9	1.1	1.1	0.9	1.3	1.5	1.4	0.9	0.8
16.	затрудняюсь ответить	3.3	2.3	3.5	3.2	3.6	3.2	3.0	1.9	4.0	2.8	4.8
17.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
13.	КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1.	все не так плохо	8.6	7.7	16.9	8.6	5.4	6.9	17.3	12.9	10.8	6.8	6.9
2.	можно терпеть	52.6	53.1	50.2	53.3	46.9	54.1	55.3	54.1	53.3	51.2	54.4
3.	терпеть невозможно	32.7	33.5	27.0	32.0	41.3	33.1	21.9	27.2	30.3	35.3	32.1
4.	затрудняюсь ответить	5.7	5.4	5.5	5.8	6.2	5.6	5.2	5.6	5.4	6.3	6.3
5.	нет ответа	0.3	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.4	0.4
7*	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?											
1.	способствует	20.5	20.0	25.3	18.7	16.6	19.7	26.3	26.2	21.3	16.5	18.2
2.	не способствует	31.7	31.6	27.7	32.0	33.1	32.4	29.2	27.4	33.3	31.6	32.1
3.	не оказывает влияния	20.9	22.7	24.1	22.6	20.5	21.0	22.7	22.2	19.2	26.1	18.3
4.	затрудняюсь ответить	26.7	25.6	22.5	26.5	29.8	26.8	21.7	24.0	26.2	25.6	31.2
5.	нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1	0.2
9*	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА РОССИИ?											
1.	способствует	5.2	5.0	2.7	4.7	4.7	5.4	4.9	4.0	4.0	4.9	6.2
2.	не способствует	34.0	36.8	37.0	30.0	30.9	33.3	37.8	39.5	42.7	31.0	29.6
3.	не оказывает влияния	15.3	16.7	14.1	14.5	14.7	15.5	16.1	12.9	12.2	17.0	15.3
4.	затрудняюсь ответить	26.9	26.1	21.0	24.0	30.6	26.7	21.2	22.1	23.9	27.8	31.0
5.	нет ответа	18.5	15.3	25.2	26.8	19.2	19.2	19.9	21.5	17.1	19.4	18.0
10*	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1.	способствует	14.6	13.8	17.5	13.3	11.5	14.3	18.8	19.4	16.1	11.3	13.5
2.	не способствует	28.0	28.9	28.8	29.4	28.2	28.3	27.2	27.1	30.1	28.2	26.6
3.	не оказывает влияния	22.3	23.8	22.7	22.6	21.7	22.3	24.0	21.1	20.7	25.1	21.0
4.	затрудняюсь ответить	34.7	33.0	30.7	34.3	38.3	34.7	29.7	31.8	32.7	35.0	38.5
5.	нет ответа	0.4	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.3	0.5	0.5	0.4	0.4
11*	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
1.	способствует	11.4	10.0	11.1	12.3	10.3	11.4	13.0	14.3	17.1	9.5	10.6
2.	не способствует	31.7	33.7	34.3	31.6	30.7	31.9	31.7	33.1	29.4	32.0	30.6
3.	не оказывает влияния	29.5	30.9	30.7	31.2	29.3	29.7	30.4	22.5	25.3	33.0	30.9
4.	затрудняюсь ответить	27.0	25.1	23.6	24.3	29.4	26.6	24.5	29.5	27.8	25.2	27.4
5.	нет ответа	0.4	0.4	0.3	0.6	0.3	0.4	0.4	0.6	0.4	0.4	0.6
19.	КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1.	благополучная	0.7	0.6	0.4	0.8	0.7	0.6	1.0	0.8	0.6	0.8	0.7
2.	спокойная	3.6	3.0	4.5	5.0	3.1	3.5	4.9	3.5	4.3	3.3	4.5
3.	напряженная	61.6	62.7	63.0	62.0	59.3	61.8	64.9	64.6	62.3	58.0	58.9
4.	критическая	26.2	27.4	25.8	25.7	28.3	26.0	23.0	24.2	24.0	31.6	25.9
5.	затрудняюсь ответить	7.7	6.1	6.1	6.2	8.4	7.9	6.1	6.7	8.7	6.2	9.9
6.	нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2
14*	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В ГОРОДЕ?*											
		4.4	4.5	4.3	4.3	4.4	4.3	4.4	4.5	4.5	4.4	4.0
15*	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОЯТ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?*											
		3.3	3.4	3.3	3.3	3.4	3.3	3.2	3.8	3.0	3.5	3.2
16*	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?*											
		4.6	4.7	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7	4.4
R50.	ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?											
1.	нет	48.6	48.5	41.1	47.0	43.5	49.6	50.1	53.8	41.3	43.6	52.4
2.	есть один-два человека	33.3	34.6	36.7	34.3	36.9	32.8	31.6	30.3	37.2	35.0	31.6
3.	есть трое и более человек	12.2	12.4	17.1	13.3	13.2	11.7	13.2	12.0	15.4	16.2	8.6
4.	не знаю	5.7	4.3	5.0	5.3	6.3	5.6	4.9	3.7	6.0	5.1	7.2
5.	нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2
32.	КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1.	вполне возможны	30.6	32.3	29.6	29.2	32.5	30.1	29.1	42.0	29.3	32.1	24.0
2.	маловероятны	52.4	53.3	58.1	55.5	49.1	52.4	57.4	43.1	54.0	52.0	58.3
3.	затрудняюсь ответить	16.9	14.3	12.1	15.1	18.2	17.3	13.3	14.8	16.5	15.8	17.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	частный	полугосу- дарствен.	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	47345	21027	3115	5634	8204	25817	9847	9860	2773	3280	10733
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В НИХ?											
1. скорее всего, да	23.1	26.5	19.7	24.8	27.1	22.9	18.6	12.2	20.0	27.6	25.7
2. скорее всего, нет	59.1	54.4	65.7	56.2	53.9	59.2	66.1	77.1	64.8	51.5	55.3
3. затрудняюсь ответить	17.6	18.9	14.3	18.9	18.8	17.7	15.1	10.5	15.1	20.8	18.9
4. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2
34. КАК ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы опережали рост цен	2.3	2.2	4.6	2.4	2.0	1.7	4.3	3.4	1.9	2.7	2.3
2. денежные доходы росли примерно так же, как и цены	10.2	9.6	19.6	10.5	4.1	8.2	23.3	14.6	11.5	8.9	8.4
3. денежные доходы отставали от роста цен	82.7	85.0	70.8	83.0	89.3	85.9	67.1	78.2	82.4	84.0	83.0
4. затрудняюсь ответить	4.7	3.0	5.0	3.9	4.4	4.1	5.2	3.8	4.2	4.3	6.2
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2
21*. КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ В СЛЕДУЮЩЕМ МЕСЯЦЕ?											
1. денежные доходы будут опережать рост цен	2.0	1.8	3.9	2.3	1.7	1.4	3.7	2.6	1.7	2.5	2.0
2. денежные доходы будут расти примерно так же, как и цены	8.3	7.9	16.4	9.3	4.7	6.6	17.5	11.8	8.7	8.3	7.6
3. денежные доходы будут отставать от роста цен	73.8	77.3	61.8	74.3	78.8	76.9	61.4	69.7	72.6	75.2	73.4
4. затрудняюсь ответить	15.6	12.8	17.7	13.8	14.5	14.9	17.3	15.7	16.9	13.8	16.8
5. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.4	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2
22*. ИМЕЛИ ЛИ ВЫ ИЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОХОДЫ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?											
1. да	2.1	1.4	7.2	2.1	0.8	1.2	6.0	7.6	2.8	2.1	0.8
2. нет	80.7	83.4	72.9	76.0	81.3	80.9	76.1	74.9	80.7	80.4	82.1
3. нет ответа	17.2	15.2	19.9	21.9	17.9	17.9	17.9	17.4	16.5	17.5	17.2
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?											
1. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	13.2	12.6	13.8	12.5	13.6	13.4	12.3	12.2	11.4	10.4	15.2
2. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.0	75.1	75.4	74.1	71.1	73.3	76.2	77.9	76.9	75.8	68.3
3. затрудняюсь ответить	11.9	10.7	8.9	11.6	13.3	11.6	9.8	8.6	10.7	11.6	14.8
4. нет ответа	1.8	1.6	1.8	1.8	2.0	1.7	1.8	1.3	1.1	2.2	1.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц, тыс. руб.)	112.0	110.6	137.4	134.1	102.9	107.8	140.9	118.7	93.1	137.1	111.8
28*. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. скорее, улучшилось	4.4	4.1	8.6	4.6	2.3	3.5	9.7	5.8	4.9	3.9	3.9
2. не изменилось	38.2	38.4	51.1	43.1	27.7	37.1	54.6	36.1	37.9	36.6	42.4
3. скорее, ухудшилось	54.0	54.3	37.2	49.2	67.3	56.2	32.0	55.6	54.0	56.2	50.0
4. затрудняюсь ответить	3.2	3.0	2.9	3.1	2.6	3.1	3.5	2.5	3.1	3.2	3.5
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1
R22. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ?											
1. уже приобрел	15.0	16.0	20.0	22.3	12.4	15.3	18.5	13.8	18.1	16.5	10.7
2. хотел бы приобрести, но пока не приобрел	20.0	23.4	27.3	19.6	18.8	18.8	24.5	26.4	22.9	20.5	15.7
3. не хочу приобретать	50.0	44.4	38.2	44.3	53.8	51.5	42.1	44.4	44.7	49.7	57.7
4. затрудняюсь ответить	15.0	16.1	14.5	13.8	14.9	14.3	14.8	15.4	14.1	13.0	15.7
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.1

40*. ЕСТЬ У ВАС НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО СРЕДСТВА?***

1. есть	27.3	26.2	36.4	30.7	19.2	23.7	42.7	29.6	31.9	25.7	28.9
2. нет	62.8	64.5	53.5	58.3	71.4	67.3	46.0	59.6	60.3	65.0	60.2
3. затрудняюсь ответить	9.3	8.9	9.6	10.2	8.9	8.3	10.8	10.3	7.6	8.4	10.3
4. нет ответа	0.6	0.4	0.5	0.9	0.5	0.6	0.5	0.5	0.2	0.9	0.5

41*. КАКОВО ВАШЕ ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ?

1. работаю по найму на постоянной работе	54.0	94.1	55.4	89.0	50.5	53.9	61.3	48.9	55.0	55.2	50.6
2. регулярно (периодически) работаю по контрактам, трудовым соглашениям	3.5	4.3	13.4	7.1	3.2	2.9	5.5	5.1	3.7	3.7	3.2
3. занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	2.0	0.7	22.1	2.9	0.7	1.0	6.2	3.1	2.4	2.6	1.0
4. занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг, имею собственную ферму	1.0	0.9	9.1	1.0	0.5	0.7	2.3	1.2	1.0	1.4	1.1
5. службу в армии	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.5	0.6	0.6	0.2	0.3
6. учусь в дневном техникуме, училище, ПТУ, ВУЗе, средней школе	6.0	0.0	0.0	0.0	6.6	5.2	5.8	6.9	6.8	5.1	4.9
7. нахожусь на пенсии по возрасту, инвалидности	23.6	0.0	0.0	0.0	22.2	28.7	10.8	21.1	21.4	21.1	30.0
8. веду домашнее хозяйство	4.6	0.0	0.0	0.0	7.0	3.8	3.9	6.6	3.6	5.5	4.7
9. временно не работаю, безработный	4.8	0.0	0.0	0.0	8.8	3.4	3.5	6.4	5.3	4.6	4.0
10. другое	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.5	0.1
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

42*. К КАКОЙ ОТРАСЛИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ЯВЛЯЮЩАЯСЯ ВАШИМ ОСНОВНЫМ МЕСТОМ РАБОТЫ?****

1. промышленность, строительство, транспорт, связь	46.9	49.6	36.3	43.1	41.6	48.1	49.9	48.7	55.2	50.1	21.3
2. сельское, лесное, охотничье хозяйство	13.5	7.9	11.5	33.5	20.6	13.6	6.6	0.8	2.5	4.1	48.3
3. торговля, снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	15.1	10.9	40.9	16.8	13.1	13.3	19.8	20.4	15.8	16.5	10.7
4. образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт	17.5	23.3	5.8	3.4	19.5	18.0	15.0	20.6	18.5	19.0	15.1
5. органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, страхование	2.8	3.1	2.8	1.8	2.4	2.6	3.6	3.3	3.0	2.5	2.3
6. армия, милиция, МВД, Министерство безопасности	3.1	4.3	0.3	0.3	1.9	3.4	3.6	4.3	3.7	4.9	1.7
7. другая отрасль	1.0	0.8	2.1	0.9	0.8	0.8	1.3	1.4	1.2	2.6	0.5
8. нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.2	0.0	0.1	0.3	0.3	0.0	0.2	0.1

43*. К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?****

1. государственное предприятие, организация	37.5	53.9	0.0	0.0	37.6	37.5	33.5	38.4	37.0	40.8	32.2
2. государственное акционерное общество	32.1	46.1	0.0	0.0	29.8	34.7	31.4	29.4	33.5	31.3	25.7
3. колхоз, предприятие потребительской кооперации	11.6	0.0	0.0	56.5	14.7	11.5	9.7	6.7	9.4	8.7	19.9
4. предприятие, выкупленное работниками	3.6	0.0	0.0	17.6	5.3	3.5	2.9	1.5	1.7	1.8	9.5
5. предприятие на аренде	1.6	0.0	0.0	7.8	1.7	1.5	1.6	2.0	1.4	1.6	1.8
6. негосударственное акционерное общество	2.9	0.0	0.0	14.2	2.9	2.7	3.2	4.1	2.8	2.4	2.8
7. предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы)	4.4	0.0	44.9	0.0	3.0	3.8	6.9	6.9	6.9	4.4	3.4
8. предприятие с участием иностранного капитала	2.0	0.0	19.8	0.0	1.6	1.7	2.9	3.4	2.6	4.3	1.1
9. иностранное предприятие	2.5	0.0	25.2	0.0	2.1	1.8	4.7	4.7	2.4	2.3	1.9

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	частный	полугосу- дарствен.	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	47345	21027	3115	5634	8204	25817	9847	9860	2773	3280	10733
10. общественная организация	0.4	0.0	0.0	1.7	0.2	0.3	0.6	1.0	0.5	0.2	0.2
11. занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	1.0	0.0	10.1	0.0	0.6	0.6	2.1	1.3	1.4	1.1	0.9
12. другое	0.4	0.0	0.0	2.1	0.5	0.4	0.4	0.6	0.3	1.0	0.5
13. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1
44*. КЕМ ВЫ ЯВЛЯЕТЕСЬ ПО ОСНОВНОМУ РОДУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?****											
1. владелец, совладелец частного предприятия, дела, организации	4.3	1.0	18.9	8.5	3.1	3.2	7.6	5.0	4.3	5.0	4.2
2. работаю индивидуально, по индивидуальным заказам, имею собственную ферму	2.8	1.3	14.1	2.3	1.6	1.8	5.6	4.5	2.6	3.7	2.3
3. работаю на государственном или частном предприятии	92.0	97.1	66.1	87.5	94.1	94.2	86.0	89.8	92.4	90.0	92.7
4. нет ответа	0.9	0.6	0.8	1.7	1.3	0.8	0.8	0.7	0.7	1.3	0.8
45*. К КАКОЙ ГРУППЕ РАБОТНИКОВ ВЫ СЕБЯ ОТНОСИТЕ, ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ОСНОВНОМ МЕСТЕ РАБОТЫ ?****											
1. руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления	3.1	1.9	12.3	2.8	1.3	2.1	6.6	4.9	3.5	3.7	2.1
2. руководитель структурного подразделения предприятия	4.6	4.3	7.0	4.4	3.1	3.9	7.3	8.2	6.2	4.6	2.9
3. специалист	25.2	28.9	19.1	15.7	20.6	25.8	28.4	34.3	28.4	27.8	15.8
4. служащий из числа технического обслуживающего персонала	12.9	14.1	11.5	9.6	15.7	12.7	11.0	13.4	14.7	19.4	11.0
5. квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства)	32.8	33.5	31.4	31.3	28.6	34.5	32.7	30.4	35.7	30.3	16.1
6. квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве	8.9	5.4	7.7	21.5	11.8	9.4	5.3	0.5	1.2	2.2	32.5
7. неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства)	6.9	7.7	4.6	5.3	10.2	7.0	4.3	5.4	7.5	7.4	5.4
8. неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве	3.2	2.0	2.0	8.0	6.7	2.7	1.3	0.0	0.2	0.7	12.3
9. военнослужащий срочной службы, рядовой и сержантский состав в милиции, МВД, Министерстве безопасности	1.0	1.3	0.0	0.2	0.5	1.2	1.0	1.1	1.5	1.7	0.9
10. другая группа	1.0	0.7	3.8	0.8	0.8	0.7	1.7	1.0	0.8	1.8	0.7
11. нет ответа	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.2	0.4	0.7	0.2	0.5	0.4
47*. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК РАБОТАЕТ НА ПРЕДПРИЯТИИ?****											
1. до 20 человек	17.3	13.4	47.2	16.3	17.2	15.8	19.9	16.2	13.7	17.5	25.2
2. 21-200 человек	31.8	32.8	27.7	30.4	32.5	32.0	31.0	26.4	27.2	36.0	37.7
3. 201-500 человек	11.7	11.7	6.2	14.2	11.3	12.2	11.0	11.2	9.7	11.9	13.2
4. более 500 человек	28.2	30.8	9.3	28.7	26.2	29.1	29.2	33.5	36.2	23.2	14.5
5. не знаю	10.5	10.9	8.6	10.1	12.1	10.5	8.3	12.1	12.8	10.9	8.8
6. нет ответа	0.5	0.4	1.1	0.4	0.6	0.4	0.6	0.7	0.3	0.5	0.5

* Приведена нумерация вопросов, используемая только в объединенном мониторинге.

** Средние значения по шкале от "1" – совершенно не беспокоит до "5" – очень беспокоит.

*** В % к числу тех, кто хотел бы приобрести акции.

**** В % к числу работающих.

V. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации

"Москва и Санкт-Петербург"

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская области, Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Социальные сектора экономики (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

5. Должностной статус (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

6. Среднедушевой доход (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

SUMMARY

1. "Homo Sovieticus" Five Years After: 1989-1994 (Preliminary Results of a Comparative Study) (by Yuri Levada). In November 1989, VCIOM conducted a wide-scale study "Homo sovieticus". Five years after, in November 1994, a new study was carried out, aimed at exposition of changes in the attitudes, values, normative structures of human behaviour under conditions of social changes and shocks of the latest time. Similarly as before, the tool of study was mass-scale survey by representative sample of the urban and rural population. The article presents the initial results of comparison between the data of 1989 and 1994 surveys. The considerations stated in it are in many respects of a preliminary.

The majority of those interviewed agrees that for the last years great changes have happened in the country but the comparison of data related to the most important value attitudes testify to a considerable conservatism of orientations.

The historical frames of mass consciousness are changing not quite apparently. To a considerable extent these are as before the frames of "Soviet" consciousness, determined by a chain of heroic events. Though, only the "calm" periods receive primarily positive estimates whereas all "uneasy", crucial periods in history are more likely evaluated negatively.

Last year's changes led to a noticeable reduction of individual's identification with the state. The part in people's self-identification of such traditional categories as the history, the land, customs, etc.

The comparison of results of the 1989 and 1994 studies allows to make a judgment on a rise of tolerance in public moods. The level of Russians' self-estimate has increased. The emotional frames of mass consciousness have undergone certain shifts.

2. The article "Social Status, Cultural Capital, Value Choice: Intergenerational Reproduction and Gap between Generations" by Boris Dubin demonstrates divergences between three generations of Russians, shaped during different phases of the process of civilizational modernization of the country. The peculiarities of this process in the U.S.S.R. predetermined the gap between various parameters of people's social position - education, incomes, skill, cultural standard, public acknowledgment, influence, way of life, position in the hierarchy of power and carrier. This led to general social stagnation, resulted in pushing the "grandfathers", "fathers" and "children" from each other for value priorities, criteria of social attainment combined with parallel accumulation of symbolic and civilizational capital (education, urbanized standards of living, technical facilities and housing convenience) from generation to generation.

Under conditions of deideologization and fall of political excitation by early 1990-s, with proliferation of economic reforms and release of entrepreneurial initiative since 1992, the young people became noticeably distinguished for indicators of income, standard and style of living, the general positive evaluation of the current development and forthcoming prospects. According to the data of September 1994 monitoring, young people twice more often than their "fathers" and five times more often than the "grandfathers" have just lately succeeded in improving their material condition. The situation of their families is

considered "decent" by more than a half of young people (52%) and less than one-third (31%) of the eldest respondents; the correlation between those "hardly making the ends meet" is in both groups quite opposite (34% to 53%).

The structure of identification of young people is changing: if for elder generations, about one half in which (according to the data of November 1994 monitoring) still preserve the sense of being "Soviet people", its basis is as before made by jealous identification with "authoritative", "concerning" and "honest" power, young people are inclined to restrict claims of any authorities on interfering in their lives. While thinking about the future of their children, young people attribute the maximum usefulness to teaching them social sciences, computing skills, physical culture, sexual hygiene, documentation, history, whereas the elders prefer handicraft, house-keeping, language and literature, the Gospel). Young people more often see their children to become bank directors, business people, sport stars; the middle and elder generations, similarly to 1930s-1960s, prefer teachers and engineers, skilled manual workers and military officers.

3. The article "Distribution of Incomes: The Poor and the Rich in Post-socialist Societies (Some Results of a Comparative Analysis)" by Ludmila Khakhulina, Milan Tucek (Czech Republic) deals with changes in incomes, taking place within the process of transition from the administrative to market economy. In Russia and former socialist countries, the administrative basis for the analysis was performed by data of a comparative study carried out in Russia, Hungary, Czech Republic, Slovakia, Bulgaria within the framework of international project "Social Stratification in Eastern Europe since 1989" (project managers Prof. Treiman, I. Szelenyi).

The authors show that in all the countries under examination the transition to market economy is followed by increase in the number of the poor and change of their structure due to involvement of unemployed people, children and qualified blue-collar workers (in Russia) in the poor strata of population. But the scales of poverty are different throughout the countries. Most of all poverty turned out to be spread in Russia, least of all - in Czech Republic. The latter circumstance is to a considerable extent connected with the fact that by the reforms' beginning the population of Russia was on the average poorer than the population of other analyzed countries and the economic crisis entailed decrease in the living standards of the majority of population strata. Programmes of social relief do not compensate the increase.

As to the stratum of the rich, it is being formed of enterprise managers, highly-qualified specialists and entrepreneurs. In all the countries listed above, except Russia, the entrepreneurial stratum does not excel the stratum of higher managers for the incomes. In Russia the higher level of entrepreneurs' incomes is connected to the fact that this stratum is being formed not in the production sphere but in the sphere of trade and finance.

4. Changes in the Country and in Attitudes toward the Changes (by Leonid Sedov). The last year has witnessed growth of negative evaluations of the changes that have taken place since the beginning of "perestroika". The number of those who think that the time before 1985 was

better than the present one has increased from 42-46 percent during the years 1992-1993 to 52 percent in September 1994. The number of firm partisans of the present as opposed to the past can be assessed at the level of 28 percent and the opposing number of firm counterreformists stands at 37 percent level.

This negative attitude towards reforms has a highly heterogeneous nature. At least three different sources for the denial of the reforms can be sorted out. At the geopolitical level it is the widely spread displeasure with the breakdown of the USSR. More than 70 percent of the respondents in some degree feel nostalgia for the lost Great Power "paradise".

The second source for the rejection of reforms is connected with the changes in the political sphere. Here we have the greatest numbers of positive responses and of recognition of such achievements as better relations with the West, freedom of speech and the like. But even in respect to these issues a high degree of disillusionment can be observed. For example, there remain only 9 percent of those who have full confidence in mass media as compared to 25 percent who do not trust them at all. A year ago the ratio was 26 to 17.

The economic field is the domain where the growth of negativism can be felt at its greatest. Since February 1992, the number of those who prefer market economy to the centralized one has decreased from 52 percent to 26 percent. This trend seems to be stable and there will be no surprise if the number of market system proponents is reduced to 15-18 percent already this winter.

These numbers look still more dangerous in respect to the reforms' future if analyzed by growth of respondents broken down according to the consistency of their views and vigour of the political activity. It can be concluded that in the definitely shaped part of society more conservative or fundamentalist (in the sense of socialist ideology) groups prevail numerically as well as organizationally. And though their locus lies in more aged, less educated and less urbanized layers of the population, their influence on the political process cannot be ignored or underestimated.

5. Psychological State of Russians and Its Factors (by Alexander Golov). 1) The break with the Soviet past has resulted in the state of disorientation and unbelief and nostalgic moods with the absolute majority of Russians in all social groups. This peculiar psychological uniformity of today's Russian society falls apart concerning issues of confidence in other people and self-confidence, the answers to such sharply differing throughout various social groups.

2) Confidence in others is lower than self-confidence, it depends on various group factors, which is connected with its levelling in processes of social interaction, ceased only after intergroup isolation. Lowered confidence in others distinguishes young people under 24 years and people engaged in the private sector of economy.

3) While the main factors of confidence in others (age, sector of economy) belong to the horizontal differentiation of society, the main factors of self-confidence (education, income) refer to its vertical differentiation. In both cases importance is kept by the factor of occupational status referring to both kinds of social differentiation.

4) A conclusion is drawn about connection of self-confidence and confidence in others with society's structuralization and that till it is completed the psychological factor preserves independent meaning in the process of formation and differentiation of various social

groups. Changes of the social structure are mediated by the psychological factor.

6. The Labour Market in September (by Zoia Kupriyanova). 1) The September survey of the population has not revealed revolutionary shifts in the processes going in the labour market, compared to the previous months of 1994. The majority of enterprises as before preferred, despite decline of production sizes and non-payments on the side of clients, not to reduce the personnel and keep it on the previous level, granting to employees unpaid leaves and delaying wages.

Respondents constantly being on unpaid leaves constitute 19-20 percent of the total; those who receive wages and time and to a full scale are only about 40 percent. The dynamics of these indices for the year had a tendency towards deterioration.

2) Despite the underpayments of wages and wide spreading of unpaid leaves, for 85 percent of respondents the primary job is the main source of existence, 55 percent of respondents would prefer though small but stable earning and confidence in the future to high earnings coupled with risk and lack of guarantees for the future.

3) Stability of their employment is estimated by the respondent at the level of 60 percent. About 40 percent of those interviewed are those who think probable losing job in the near future. At the same time, 27 percent do not hope to find a job according to their profession if lose the actual one.

4) The overwhelming majority of respondents believe that the state is obliged to provide people able to work with job. And, judging by the answers, great hopes in this respect are set on the management of their own enterprises. The actual activity of the management in searching orders, ensuring volumes of work, preventing mass redundancies is estimated as bad by one-fourth of those interviewed. Approximately the same is the number of respondents who think that the management does nothing to prevent avalanche dismissals.

5) The 'weakest' group in the labour market for all indices are women, working people after 50 years of age, workers at big enterprises in industry, construction, transport and communications in the state and semi-state sectors of economy, holding positions of qualified specialists of the technical profile, white-collar employees and skilled blue-collar workers.

7. Incomplete Employment (by Ekaterina Khibovskaya). The incomplete employment, temporarily liberating society from the pressure of social problems connected with mass unemployment though not radically solving them, sharpens economic problems of enterprises. Enterprises are broadening the practice of using policies of incomplete employment. The threat of development of the hidden unemployment into overt one is rising.

It was stated by 17 percent of respondents interviewed in September 1994 that the management introduces part-time work for their employees (12 percent in April 1993). The scales of granting workers unpaid leaves have a smooth and at the same time stable trajectory of rising. In March and September 1994, already on in five working people had such leaves. A tendency towards increased duration of unpaid leaves is observed. Outlaid wage payments also figure as a factor aggravating the process of hidden unemployment. In September 1994, the last month's wages were received completely and in time by only 42 percent of those interviewed.

The real socioeconomic situation of people partially employed is determined by the actual duration of employment in part-time regime, participation or lack of participation of workers in the sector of secondary employment and, correspondingly, presence or lack of additional sources of income.

The behaviour of people partly employed in the labour market is characterized by active actions only in 15 to 25 percent of cases. If tough economic decisions are realized, at least four-fifths of the today's "hidden" unemployed will really pretend on the status of "evident" unemployed in conformity with the legally established criteria.

8. Socioeconomic Problems in Assessments of Muscovites (by Larisa Zubova, Natalia Kovaleva). The five most important problems, the solution of which is expected by the Muscovites of the city authorities, comprise: improvement of the environmental situation (56%), perfection of work of the law-enforcement community (49%), ensuring social protection to the indigent strata of population (28%), the housing problem (26%), and the work of health care institutions (23%).

Comparing the present time with pre-perestroika period, Muscovites at 28 percent have acknowledged that they live now considerably (7%) or a little (21%) better; for 17 percent of them nothing has changed but a half of those interviewed has stated that they live now worse, and at 32 percent considerably worse than before 1985. Among the working respondents, also negative, though somewhat smoothed against the average, assessments prevail.

The estimates of their material condition by Muscovites are more optimistic compared with the estimates of Russians in general. Notably, the estimates of the material situation look more satisfactorily among working Muscovites than on average in Moscow.

The highest insistence is demonstrated by Muscovites in demand of such guarantee as free school education (57 percent of those interviewed). In Muscovites opinion, the urgency of needs of free kinds of medical services and housing is approximately equal (per 44 percent of those interviewed). Approximately one-third of respondents are quite loyal to combination of paid and free forms of granting services of social importance. And only 10 to 16 percent of those interviewed support the paid form of social servicing.

One of the most urgent problems pointed out by Muscovites is the problem of employment. About 10 percent of those interviewed qualified themselves as temporarily not working or jobless. About 15 percent of able-to-work Muscovites are involved in hidden unemployment. Thus, judging by the results of the survey, one-fourth of those in an age of working ability in Moscow have directly confronted the problem of unemployment and more than a half overtly express anxiety about their position in the sphere of labour. An especial anxiety is caused by the circumstance that respondents of higher levels of education, especially scientific workers, i.e., people who appreciate in their work not just earning but a possibility of self-realization as well, also think that they hardly will manage to find a job conforming to their speciality. An this means that Moscow's highly professional potential is threatened by erosion.

9. Job or Family: What Is More Important to a Woman of Today? (by Valentina Bodrova). 1) The study has shown rejection of the ideology of total employment of women in public production in favour of flexible combination of professional and family roles with the priority of family

values (especially with the younger generation of women) at different stages of the life cycle.

2) In comparison of 1994 with the pre-reform period (1990), the share of adherents of the idea of "returning woman home" has fallen, which is connected both with financial condition of family life and position of women in the labour market.

3) In opinion of the majority of respondents, a woman's full-time work negatively affects all sides of family life.

4) The absolute majority of respondents is convinced that if both parents are working full-time, it negatively affects children of preschool; age.

5) More than a half of the respondents suppose that if a woman has a preschool-aged child, her place is at home, not at work. Noteworthy, the greatest support to this viewpoint is shared by young women, female executives and women engaged in unskilled labour.

6) The opinion is widely spread that the main reason preventing women from obtaining positions at work they could claim on are time expenses connected with family and children as well as lack of desire of promotion on their own part.

7) Women to a greater extent than men are dissatisfied with their work and wages. Probably, this influences the opinion of young women among which each one in four does not consider having job a guarantee of her independence.

8) At present the viewpoint is dominating in society that a husband's business is to earn money and the wife's business is keeping household and caring for family.

10. Conflicts in Working Collectives (by Olga Shuvalova). The psychological climate in working collectives is becoming "drier": the share of those who estimate the relations at the place of work as good, friendly is decreasing and the share of those who estimate them as normal, businesslike is rising. The level of conflict (the share of those estimating them as tense, conflict) did not reach critical values but two waves happened - in August 1993 (13 percent) and in April 1994 (18 percent). But if the first wave was local in nature since the outburst of conflicts took place only in small towns and villages and for one reason only - still-standing of enterprises and changes in conditions of work, the second wave (April 1994) rolled throughout all types of settlements and was caused by aggravation of all causes of conflicts (wages, still-standing of enterprises, dissatisfaction with management, dismissals). The situation in Moscow and St. Petersburg makes and exclusion with only one wave stretched from August 1993 to April 1994, but there was no strong increase in the level of conflict there. The most probable cause of the second wave was the end of voucher privatization. The maximum level of conflict by September 1994 was reported for enterprises of the state and semi-state sectors of economy (about 14 percent), at medium-sized enterprises (18 percent); territorially it shifted to the countryside (15 percent). The minimum level was met in the private sector (5 percent), at small-size enterprises (9 percent) and in capital cities (6 percent).

The frequency of periodical conflicts is decreasing but the share of enterprises with permanent conflicts is kept approximately at the same level (with management - 5 to 7 percent, within working collectives - 2 to 3 percent). The increase in frequency of conflicts among working people is caused not by improvement in the economic situation but changes in moods of people, understanding of new conditions of work in the market economy being formed.

Therefore a change of "leaders of conflicts" has happened: if by April 1994 enterprise managers were the most conflict-engaged group, by September 1994 the first place was moving to the group of unskilled manual workers, while more than a half of conflicts within this group were at a deep level - with management of enterprise (but this group is yet unable to turn the conflicts into strikes). The same reason may explain the bias of the maximum level of conflicts in the countryside.

Readiness to strike is demonstrated by one-tenth of Russia's working population (together with sympathizers and those who found it hard to answer the figure is already more than one-third). But in comparison with April 1994 this share slightly decreased. The maximum activity is displayed by those working at large enterprises (21-22%), qualified workers (15%). Besides, the activity of people dwelling in big cities increased except Moscow and St. Petersburg (from 10 to 15 percent), the activity of people residing in small cities (from 17 to 8 percent) and respondents with low incomes (from 16 to 13 percent) decreased.

11. Commodities and People (by Olga Bocharova). Basing on data on the commodities set in a Russian family, obtained by VCIOM, the article describes some peculiarities of the mass way of life in contemporary Russian society.

Soviet mass notions of well-being were shaped along an axis with the symbolical poles of the "West" on the one of them and the way of life of the Soviet nomenclature ruling clique. But we can hardly speak about properly "life style" in Soviet society as the elaboration of this concept and

characteristics of the especial, Soviet, life style never crossed the borders of a circle of professional designers.

The socioeconomic and cultural shifts of the past years, the end of the epoch of total shortage and newly-opened consumer possibilities have set up conditions for formation of new tendencies in the way of life. But the old notions on wealth and well-being, left from the Soviet period, turned out to be rather stable. So far, only not numerous high-status groups are becoming owners of such "new" for Russian consumers commodities as UHF oven, personal computer. In general, the structure of the commodities set in an average Russian household has not undergone considerable changes. It was only video cassette recorder that for the last two or three years enlarged the list of commodities representing mass tendencies of the way of life. Priority to the "patent" quality of goods has appeared and domestic-made home appliances are gradually supplanted by imported ones. A process of accumulation is happening, "old" commodities - symbols of well-being - are added by "new" ones.

12. Why Are Representative Telephone Polls of the Population Now Impossible in Russia? (by Ekaterina Kozerenko, Sergei Novikov). The authors examine the issue of transferring results of polling city dwellers to the whole urban population of Russia. The article illustrates a possibility of using statistical semblance criteria for estimating similarities between distribution of respondents' answers with questionnaires containing large numbers of questions. It is shown that a formal transfer of results of polling telephone owners onto the entire population in the general case incorrect even for regional centres.

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (50, 52, 58, 64, 88)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (50, 52, 58, 64, 88)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (50, 52, 58, 64, 88)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (50, 52, 58, 64, 88, 89)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (50, 52, 58, 64)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 58, 64)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52, 58, 64)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 59, 65)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 59, 65)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 59, 65)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (50, 53, 59, 65, 89)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (53, 59, 65)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (53, 59, 65)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (53, 59, 65)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (53, 59, 65)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 59, 65)
25. Please mention 5 or 6 Russian political figures in whom you have most confidence. 1) Ye. Gaidar; 2) B. Yeltsin; 3) V. Zhirinovskiy; 4) G. Ziuganov; 5) A. Rutskoi; 6) N. Travkin; 7) V. Chernomyrdin; 8) S. Shakhrai; 9) G. Yavlinsky; 10) Other; 11) No one; 12) Hard to answer; 13) No answer. (54, 56, 60)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (54, 60, 66)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (54, 60, 66)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (54, 60, 66)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (54, 60, 66)
- 30a. In your opinion, what part in Russia's life is now played by newspapers, radio and TV? 1) (1); 2) (2); 3) (3); 4) (4); 5) (5); Average on the scale; No answer. (54, 60, 66)
- 30b. In your opinion, what part in Russia's life is now played by the armed forces? 1) (1); 2) (2); 3) (3); 4) (4); 5) (5); Average on the scale; No answer. (54, 60, 66)
- 30c. In your opinion, what part in Russia's life is now played by the church, religious organizations? 1) (1); 2) (2); 3) (3); 4) (4); 5) (5); Average on the scale; No answer. (55, 60, 66)
- 30d. In your opinion, what part in Russia's life is now played by trade unions? 1) (1); 2) (2); 3) (3); 4) (4); 5) (5); Average on the scale; No answer. (55, 60, 66)
- 30e. In your opinion, what part in Russia's life is now played by managers of industrial enterprises, corporations? 1) (1); 2) (2); 3) (3); 4) (4); 5) (5); Average on the scale; No answer. (55, 60, 66)
- 30f. In your opinion, what part in Russia's life is now played by private entrepreneurs, commercial structures? 1) (1); 2) (2); 3) (3); 4) (4); 5) (5); Average on the scale; No answer. (55, 61, 66)
31. Which of the following parties and organizations to the greatest extent expresses interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia; 2) Yavlinsky's bloc; 3) "Russia's Choice"; 4) Democratic Party of Russia; 5) Communist Party of the Russian Federation; 6) Liberal Democratic Party of Russia; 7) Party of Russian Unity and Consent; 8) Party of Economic Freedom; 9) "Women of Russia"; 10) Russian Movement of Democratic Reforms; 11) "Labouring Russia"; 12) National Salvation Front; 13) Other; 14) Don't know any party of the sort; 15) There is none; 16) Hard to answer; 17) No answer. (55, 61, 67)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Don't know/Hard to answer; 4) No answer. (55, 61, 67, 89)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 55, 61, 67, 90)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 61, 67, 90)
- 35.5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (51, 58, 65, 72)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (51, 55, 61, 67, 90)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (56, 61, 67)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 64, 67)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 68)

- L7. If you or your family are about to spend a big sum on shopping, then for what means? 1) Aren't about to; 2) For current income; 3) For saved money; 4) On credit; 5) Will take loan from relatives, acquaintances; 6) Other; 7) Hard to answer; 8) No answer. (56, 62, 68)
- L9. How do you (your family) deal with your incomes in your everyday life? 1) Trying first to save something and spending the rest on everyday needs; 2) Spending first on everyday needs and saving the rest; 3) Spending everything on everyday needs; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 68)
- L11. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (56, 68, 88)
- L12. Are you (members of your family) going to save money in the nearest time? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57, 62, 68)
- L13. Are you going to buy shares, other securities for our own money? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (63)
- L40. Does your family have money savings at present? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; No answer. (57, 62, 68)
- O6. The actual respondent's earning, income from the primary and secondary occupation for the last month (received after taxes, for those who have a permanent job). (51, 57, 63, 69)
- O7. Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (51, 82)
- O8. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (51)
- O8A. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; No answer. (81, 84, 87)
- O25.5. The actual income of respondent's family per head: (51, 57, 63, 69)
- P2. To what extent are you interested in politics? 1) To a very great extent; 2) To a fairly great extent; 3) To a medium extent; 4) To a small extent; 5) Not interested at all; 6) No answer. (70, 73, 76)
- P3. If you are interested in politics, in what form is your interest manifested? 1) Closely watching information on political events; 2) Discussing political events with friends; 3) Participating in political demonstrations, meetings, strikes during the past year; 4) Participating in organizing and carrying out an electoral campaign; 5) Attending meetings of some party of movement; 6) Other; 7) Not interested in politics; 8) Don't know; 9) No answer. (70, 73, 76)
- P17. If you wouldn't vote, how could you explain it? (Percent of those who wouldn't) 1) I don't see any appropriate candidate; 2) I don't believe that my vote can change anything; 3) In our country lawful and democratic elections are impossible; 4) For sense of protest against what is going on in the country; 5) I never participate in elections; 6) Other; 7) Don't know; 8) No answer. (70, 73, 76)
- P20. In your opinion, what idea could now most likely consolidate Russian society? 1) Wealth, flourishing; 2) Stability; 3) Freedom; 4) Decent life; 5) Strong Power; 6) Entrance in the contemporary world; 7) Equality and justice; 8) Revival of Russia; 9) Law and order; 10) Firm family; 11) Social protection; 12) Orthodoxy; 13) Communism; 14) Salvation of the Fatherland; 15) Other; 16) Don't know; 17) No answer. (70, 73, 76)
- P21. In your opinion, what forces could now most likely help Russia go out of the crisis? 1) Powerful, authoritative leadership of the country; 2) Powerful and independent local authorities; 3) Experienced economic executives, leaders of industry; 4) New entrepreneurs, independent proprietors; 5) Political parties; 6) Armed forces; 7) Working class, labouring people; 8) Educated, qualified people; 9) Assistance of the world community; 10) Other; 11) Don't see any force to withdraw Russia out of the crisis; 12) Don't know; 13) No answer. (71, 74, 77)
- P31. How would you evaluate the present political situation in general? 1) Development of democracy; 2) Preservation of the former regime under new titles; 3) Advent of dictatorship; 4) Loss of order, growth of anarchy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (71, 74, 77)
- P32. Do you agree or disagree with the statement that introduction of dictatorship is the only way out of the situation the country is now? 1) Agree; 2) Disagree; 3) Cannot say definitely; 4) No answer. (71, 74, 77)
- P33. In your opinion, who could now most probably establish dictatorship of this kind in Russia? 1) President Yeltsin and his partisans; 2) Opponents of Yeltsin; 3) The military; 4) National-patriotic forces; 5) Communists and their allies; 6) Criminal community; 7) Other; 8) Nobody can now establish dictatorship in Russia; 9) Don't know; 10) No answer. (71, 74, 77)
- P36. Do you think that freedom of speech has caused Russia more benefit or more harm? 1) More benefit; 2) More harm; 3) Don't know; 4) No answer. (71, 74, 77)
- P40. Do you think that disintegration of the Soviet Union has caused Russia more benefit or more harm? 1) More benefit; 2) More harm; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75, 78)
- P41. Do you think that right of strike has caused Russia more benefit or more harm? 1) More benefit; 2) More harm; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75, 78)
- P42. Do you think that the rapprochement with Western countries has caused Russia more benefit or more harm? 1) More benefit; 2) More harm; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75, 78)
- P47. Please estimate the degree of tension in relations between young people and elders in your town (district). (71, 75, 77)
- P48. Please estimate the degree of tension in relations between native dwellers and newcomers in your town (district). (72, 75, 78)
- P49. What are people around you most of all dissatisfied with, anxious about? 1) High prices; 2) Wages untimely paid; 3) Rising criminality; 4) Profiteers, merchants; 5) Flow of people from other regions; 6) Inavailability of commodities, foodstuffs; 7) Other; 8) Hard to answer; No answer. (72, 75, 78)
- R12. Did you happen to take unpaid leave during the last three months due to lack of work at the enterprise (in organization), and if yes, for how long? 1) No; 2) Yes, up to a week; 3) Yes, for a period from a week to a month; 4) Yes, for more than a month; No answer. (82, 85)
- R22. Are you going to buy shares of any other enterprise or an investment fund? 1) I have already bought shares (One share); 2) I would like to buy; 3) I wouldn't like to buy; 4) Hard to answer; 5) No answer. (90)
- R50. Are there any unemployed people among your relatives, friends, and acquaintances? 1) No; 2) One or two; 3) Three and more; 4) Don't know; 5) No answer. (79, 87, 89)
- R51. Are people lately afraid of losing job more or less than before? 1) More; 2) Less; 3) At least not more; 4) People never were afraid of losing job; 5) Hard to answer; 6) No answer. (79, 87)
- R52. Did mass redundancies (dismissals) happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (79, 82, 85)
- R53. Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (79, 82, 85)
- R56. Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (79, 82, 85)
- R57. If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, specialty? 1) I think yes; 2) I think no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (79, 82, 85)
- R58. Are you going to change the job in the near future? 1) Most probably yes; 2) Probably yes; 3) Definitely no; 4) Don't know; No answer. (79, 82, 85)
- R59. If you have an intention to change the job, what is the main reason behind it? (Working people who are about to change the job) 1) Uninteresting work, no hopes for professional and positional promotion, work inadequate to my profession, etc.; 2) I'll become redundant; 3) Lack of work, rush work, unsuitable schedule, etc.; 4) Bad conditions of work; 5) Hard work (in physical or intellectual respect); 6) Low wage, incomes; 7) No hopes for obtaining or improving dwelling; 8) Lack of kindergarten, nursery; 9) Lack of food rations, sales of commodities; 10) Apprehension of closing the enterprise and being redundant; 11) Bad relations

- in the collective; 12) Bad relations with the management; 13) Due to end of the term of employment; 14) Personal or family circumstances; 15) Intention to open my own (or with partners) enterprise, have my own farm, to engage in independent business, etc.; 16) Intention to leave for another location, another region; 17) Other; 18) Don't know; No answer. (79, 82, 85)
- R60. Have you already found a new job? (Working people intending to change the job) 1) Yes, I know for sure where I'm going; 2) There are several options but no definite decision yet; 3) No, yet no idea where I'll be working; 4) Don't know; No answer. (80, 83, 86)
- R61. What sort of enterprise would you prefer to work at? (Working people intending to change the job) 1) State-owned enterprise, institution; 2) Private enterprise; 3) Joint venture; 4) Foreign firm; 5) Independent business, farming; 6) I'd like to go abroad; 7) Any kind, it doesn't matter; 8) Other (specify); 9) Don't know; No answer. (80, 83, 86)
- R62. Are you going to change the occupation? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; No Answer. (80, 83, 86)
- R63. For what reason are you going to change the occupation? (Respondents who are) 1) Hope for getting high salary; 2) Hope for finding a job with less efforts; 3) Hope for a more interesting work; 4) Hope for a possibility to keep working at the same enterprise; 5) Hope for easier conditions of work, regular schedule, etc.; 6) Other; 7) Don't know; No answer. (80, 83, 87)
- 7*. Is Boris Yeltsin's activity conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (89)
- 9*. Is the Russian parliament's activity conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (89)
- 10*. Is the Russian government's activity conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (89)
- 11*. Is the activity of local authorities in your town/rural district conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (89)
- 14*. To what extent are you anxious about the economic situation in your town? The average on the scale. (89)
- 15*. To what extent are you anxious about the inter-ethnic relations in your town? The average on the scale. (89)
- 16*. To what extent are you anxious about the level of criminality in your town? The average on the scale. (89)
- 21*. How would the money income of your household change in the next month in comparison to prices? 1) Will outstrip the price increase; 2) Will rise approximately at the same pace with the price increase; 3) Will be behind the price increase; 4) Hard to answer; No answer. (90)
- 22*. Did you or anybody in your household have income in foreign currency during the past month? 1) Yes; 2) No; No answer. (90)
- 28*. How has the nutrition of your family changed lately? 1) More likely became better; 2) Stayed the same; 3) More likely became worse; 4) Hard to answer; No answer. (90)
- 40*. Do you have necessary means for that? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; No answer. (91)
- 41*. What is your main occupation? 1) Permanently working on hire; 2) Regularly (periodically) working on contracts, agreements; 3) Engaged in private entrepreneurship, independent business; 4) Engaged in individual working activity, rendering individual services, having own farm; 5) Serving in the army; 6) Studying at technical school, professional school, higher educational institution, secondary school; 7) Drawing pension for age, working inability; 8) Keeping household; 9) Temporarily not working, unemployed; 10) Other; No answer. (91)
- 42*. To what branch of national economy does the enterprise/organization of your primary job belong? 1) Industry, construction, transport, communications; 2) Agriculture, forestry, hunting; 3) Trade, supply, public catering, housing and communal services, everyday services; 4) Education, pre-school education, health care, culture, art, science, sport; 5) Administration, public organization, credit and finance sphere, insurance; 6) Army, militia, the Interior, Security; 7) Other; No answer. (91)
- 43*. What is the type of the enterprise/organization of your primary job? 1) State-owned enterprise, organization; 2) State-owned joint-stock company; 3) Collective farm, enterprise of consumers' cooperative societies; 4) Enterprise redeemed by workers; 5) Leased enterprise; 6) Non-state joint-stock company; 7) Enterprise belonging to one person or several persons (including companies, cooperatives, farms); 8) Enterprise with participation of foreign capital; 9) Foreign enterprise; 10) Public organization; 11) Engaged in individual working activity; 12) Other; No answer. (91)
- 44*. What are you by your principal occupation? 1) Proprietor, joint proprietor of a private enterprise, business, organization; 2) Working individually, on individual orders, having a farm of my own; 3) Working at a state-owned or private enterprise; No answer. (92)
- 45*. Within what group of professionals do you rank yourselves, considering your primary job? 1) Manager, chief specialist in an enterprise, organization, office; 2) Head of structural unit in enterprise; 3) Specialist; 4) Technical employee; 5) Skilled blue-collar worker (except agriculture); 6) Unskilled blue-collar worker, auxiliary personnel (except agriculture); 8) Unskilled agricultural worker; 9) Soldier in active service, low-ranking serviceman in militia, the Interior, Security; 10) Another group; No answer. (92)

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенных заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит ежемесячный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, Факс: 975-25-12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, Факс: 929-14-93
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg. cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.