

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

1723

8684

6 Ноябрь-
декабрь
1994

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

**Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)**

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Выходит 6 раз в год

Второй год издания

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ при поддержке
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,
Института экономических проблем переходного периода.*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

*А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова,
В.П.Никитина (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

23
3684

1994

16

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Economic and Social Change

Bulletin of Information

6 November-
december
1994

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1994

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)
Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*
Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Vera Nikitina, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova, Larisa Zubova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**..... 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Элита и "масса" в общественном мнении: проблема социальной элиты (Ю.А.Левада)..... 7

2. Критерии бедности в современной России (Л.А.Гордон, Б.В.Головачев)..... 11

3. Отношение к реформам и электоральные установки (Т.Кларк, США. Перевод Л.Б.Косовой)..... 14

4. "Реформистские" настроения и "спираль умолчания" (Л.Н.Федотова)..... 17

5. Повседневные заботы семьи (Л.Д.Гудков)..... 19

6. Результаты чековой приватизации: оценки и мнения населения (Л.А.Хатулина)..... 26

7. Некоторые особенности занятости в разных секторах экономики (З.В.Куприянова)..... 27

8. Динамика доходов (Е.А.Хиловская)..... 31

9. Обеспеченные (основные характеристики группы) (Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева)..... 38

10. Поведение женщин на рынке труда (В.В.Бодрова)..... 41

ИНФОРМАЦИЯ

I. Настроения, мнения и оценки населения

A. Динамика (март 1993 — сентябрь 1994 г.)..... 46

B. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (сентябрь 1994 г.)..... 48

C. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселения (сентябрь 1994 г.)..... 55

D. Группы по социально-профессиональному статусу (сентябрь 1994 г.)..... 62

II. Работоспособное население России

A. Социально-демографические и доходные группы (сентябрь 1994 г.)..... 69

B. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий (сентябрь 1994 г.)..... 74

C. Социальные категории работников (сентябрь 1994 г.)..... 79

III. Распределение данных по объединенному мониторингу (март 1993 — март 1994 г.)

A. Группы по полу, возрасту, образованию..... 84

B. Группы по социально-профессиональному статусу..... 89

IV. Методический комментарий к разделу "Информация"..... 94

Summary..... 95

List of Questions for the General Population..... 98

**MONITORING OF CHANGES:
PRINCIPAL TENDENCIES**..... 3

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

1. The Elite and the "Mass" in Public Opinion: The Problem of Social Elite (Yuri Levada)..... 7

2. Criteria of Poverty in Contemporary Russia (Leonid Gordon, Boris Golovachev)..... 11

3. Attitude toward Reforms and Electoral Attitudes (Terry Clark, USA; translated by Larisa Kosova)..... 14

4. "Reformist" Moods of Russians and "Omission Spiral" (Larisa Fedotova)..... 17

5. Everyday Concerns of a Family (Lev Gudkov)..... 19

6. Results of Voucher Privatization: Assessments and Opinions of the Population (Ludmila Khakhulina)..... 26

7. Some Peculiarities of Employment in Different Sectors of Economy (Zoia Kupriyanova)..... 27

8. Dynamics of Incomes (Ekaterina Khibovskaya)..... 31

9. The Well-to-do People: The Main Characteristics of the Group (Larisa Zubova, Natalia Kovaleva)..... 38

10. Women's Behaviour in the Labour Market (Valentina Bodrova)..... 41

INFORMATION

I. Moods, Opinions and Assessments of the Population

A. Dynamics (March 1993 — September 1994)..... 46

B. Groups by Age, Education, Political Behaviour (September 1994)..... 48

C. Groups by Sectors of Economy, Average Per-capita Income, Type of Settlement (September 1994)..... 55

D. Groups by Socio-professional Status (September 1994)..... 62

II. The Working Population of Russia

A. Socio-demographic and Income Group (September 1994)..... 69

B. Groups by Branches of Economy, Size of Enterprise (September 1994)..... 74

C. Social Categories of Workers (September 1994)..... 79

III. Distribution of Data by the Joint Monitoring (March 1993 — March 1994)

A. Groups by Sex, Age, Education..... 84

B. Groups by Socio-professional Status..... 89

IV. Methodical Commentary to the Section..... 94

Summary..... 95

List of Questions for the General Population..... 98

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков
Художник Ф.Б.Денисов
Перевод на английский язык В.П.Свитина
Редакторы З.А.Басырова, Т.Б.Рябикова
Корректор Т.В.Кузнецова
Компьютерная верстка А.Р.Кима
Компьютерный набор М.Б.Почаевой

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 +89)
Издательство: АОЗТ "Аспект-пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)
Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

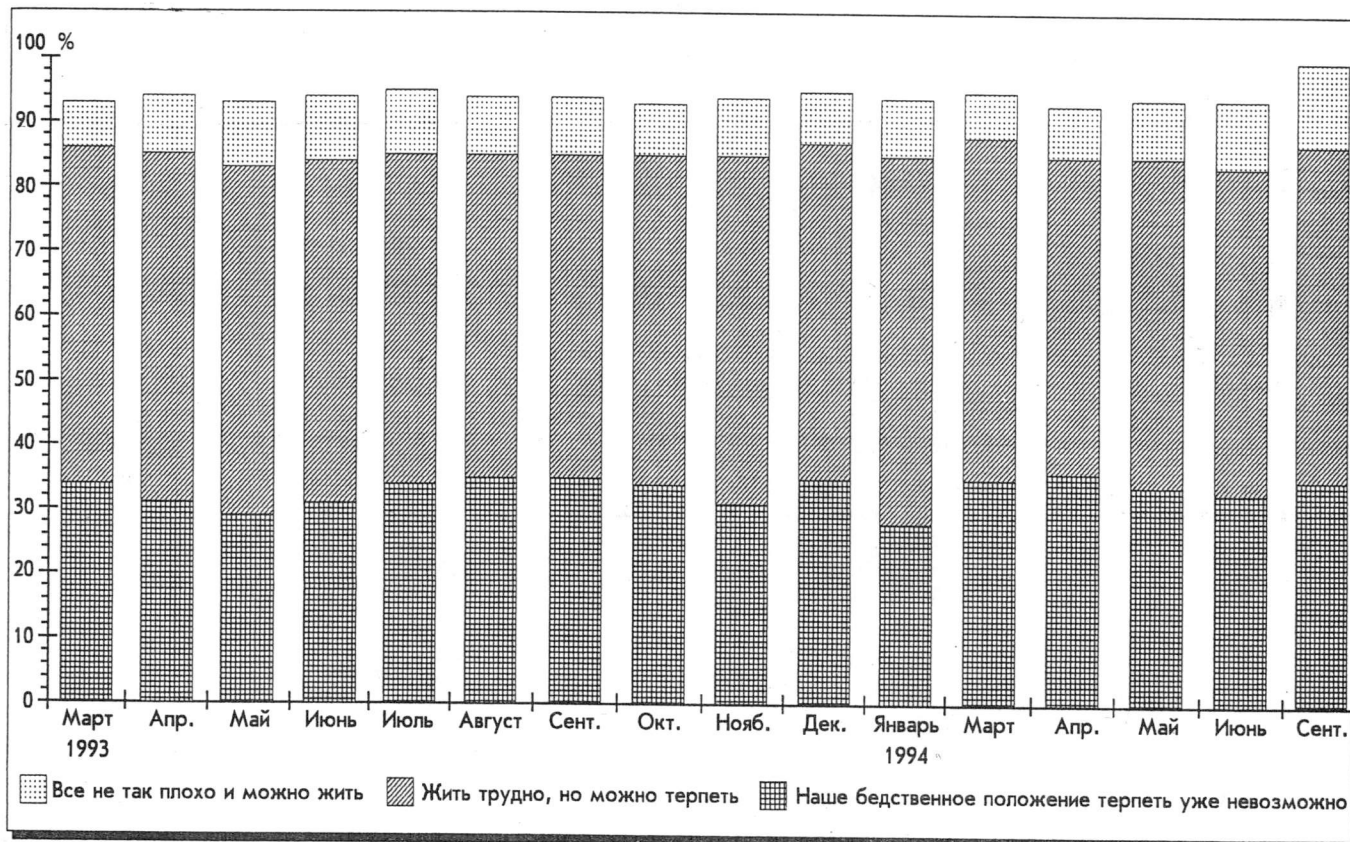
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. №012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1994

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Ленинград

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

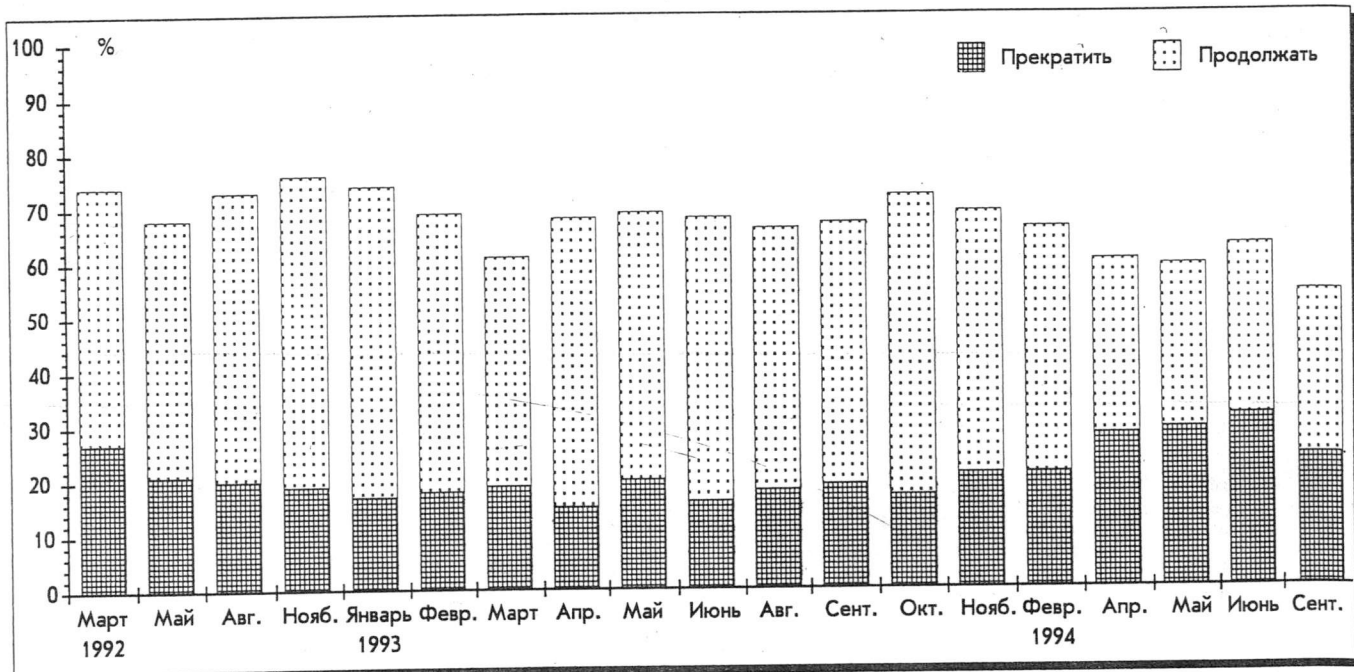
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках в 3 и 4 тыс. человек (март 1993 — сентябрь 1994 гг.)



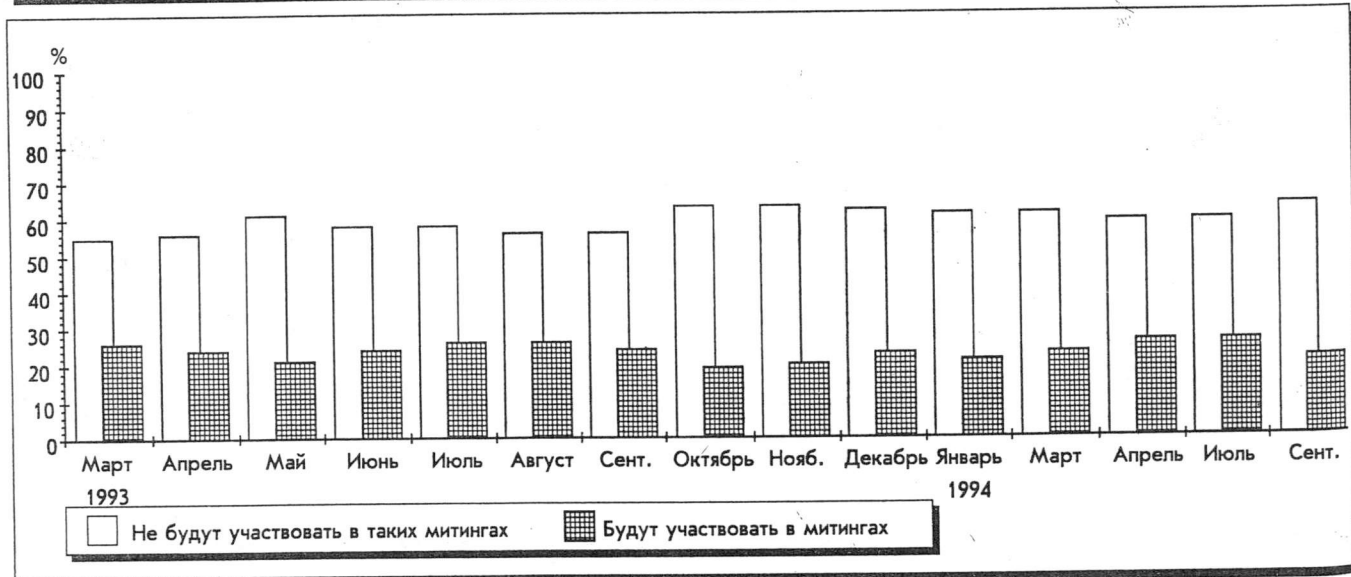
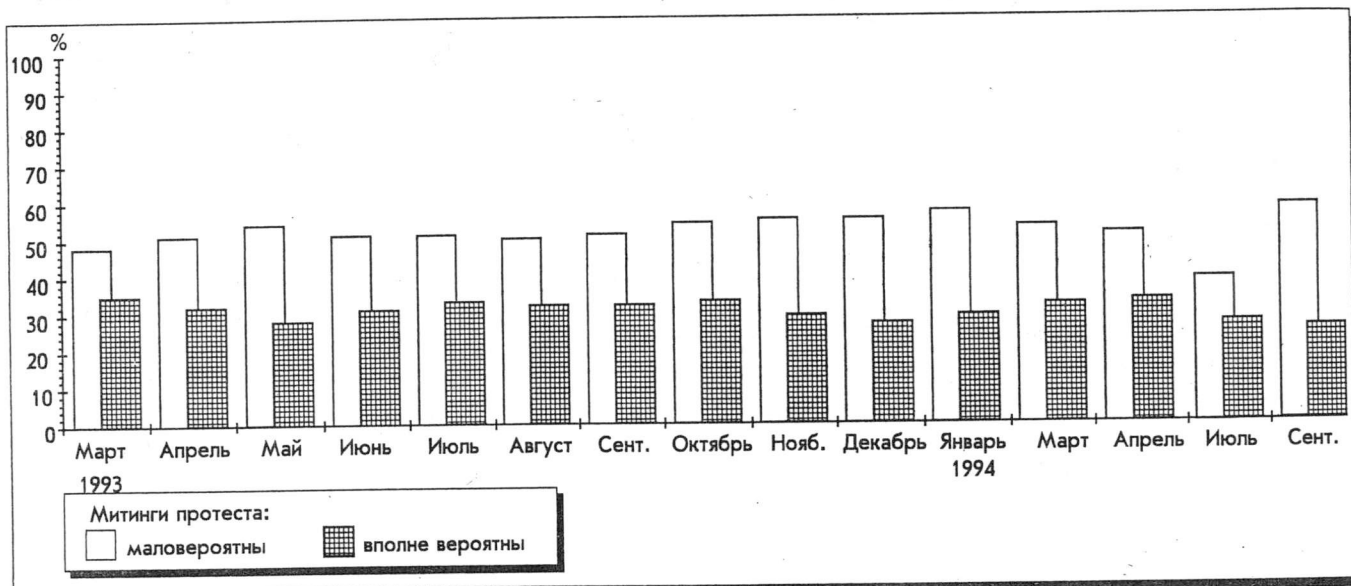
"Запас прочности". Спокойствие и терпение в обществе заметно преобладают. Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в полтора-два раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить. 100% — давшие содержательный ответ.)



Лучше всего себя чувствуют группы, обладающие большими ресурсами и энергией — молодым возрастом, высокими образованием и квалификацией, а также жители столиц и больших городов, где социальный выбор и поле деятельности гораздо шире, чем в малых городах и селе.



Оценка курса на реформы. Доверие к власти падает, но потенциал поддержки сохраняется — на продолжение реформ работает инерция механизма, запущенного в ход правительством Гайдара. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить, 100% — давшие содержательный ответ.)

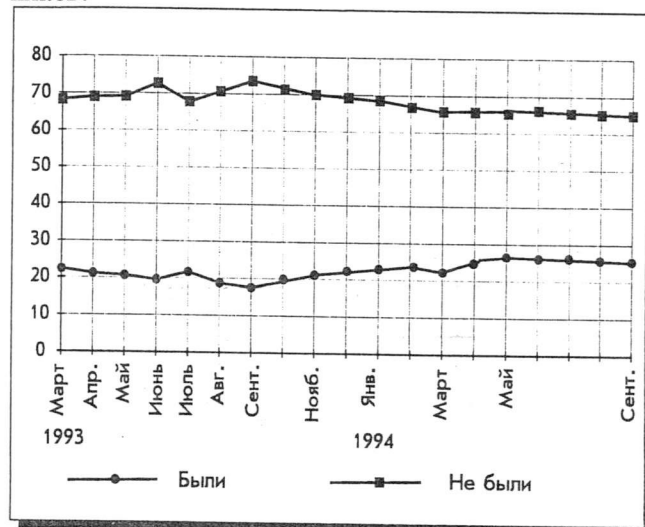


Потенциал массового недовольства. Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в два раза меньше, чем тех, кто не собирается этого делать. (Затруднившиеся с ответом не учитываются, в % к числу опрошенных.)

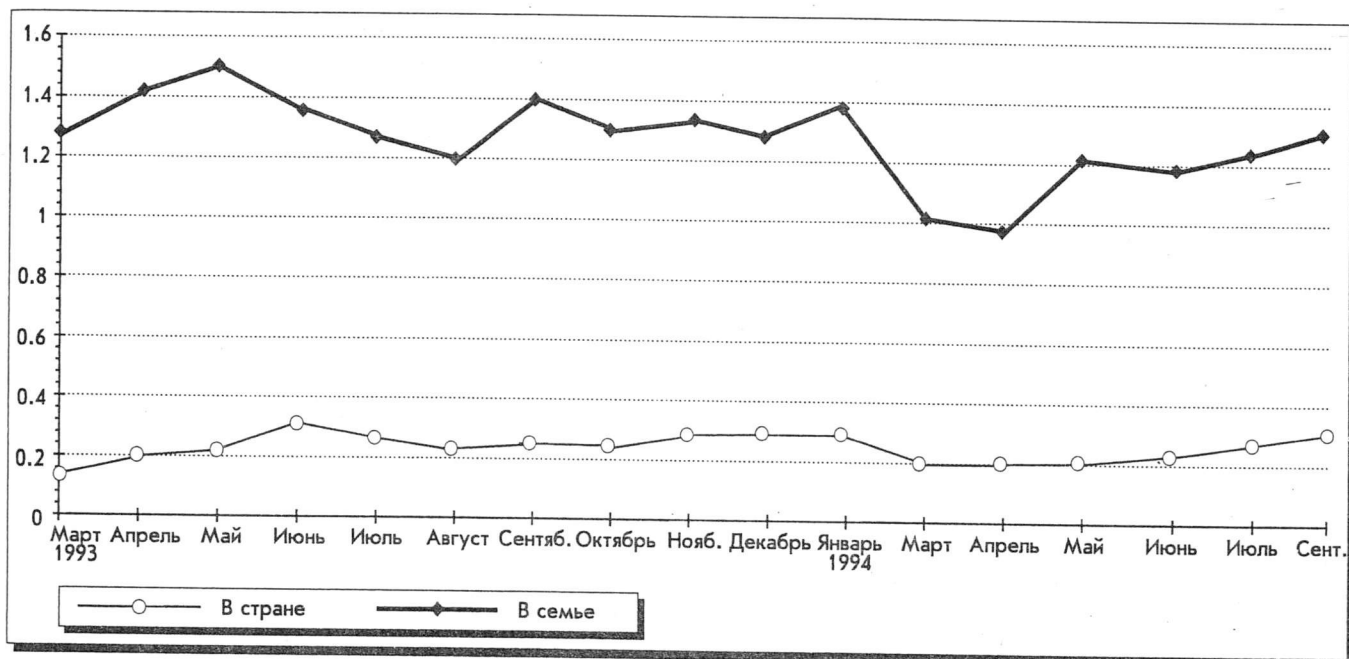
Угроза безработицы

Безработица, угроза массовых увольнений приобретает для респондентов реальную значимость и конкретность. Резко сократилось число затрудняющихся ответить на подобные вопросы, т.е. увеличивается число людей, которых эти проблемы задевают непосредственно. Вместе с тем безработица распространяется неравномерно, захватывая лишь отдельные сферы и отрасли народного хозяйства, в первую очередь крупные государственные и недавно акционированные промышленные предприятия. Поэтому на графике кривые имеют один и тот же вектор. В региональном плане напряженность выше на предприятиях Сибири и Дальнего Востока, Урала, причем особенно тяжелая ситуация — в малых городах. (В % к числу опрошенных без учета затруднившихся ответить).

Были ли за последние три месяца на Вашем предприятии (в организации) массовые сокращения работников?



Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи. График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают намного лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались).

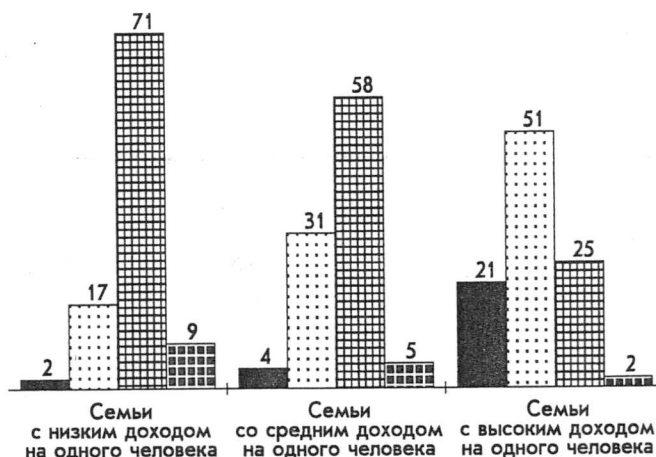
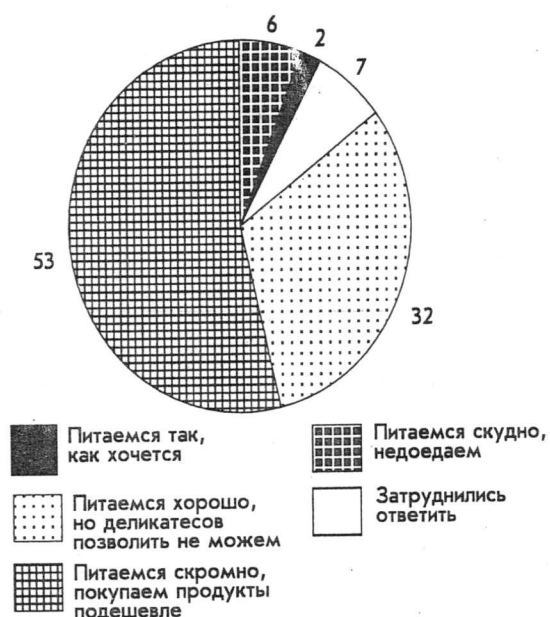


Положение семьи. Основную часть расходов в большинстве семей составляют затраты на повседневные нужды — питание и одежду. Накопленное домашнее имущество обеспечивает скромное существование большей части населения, однако в будущем положение будет обостряться, поскольку приобретение новых товаров, в том числе замена устаревших вещей, для значительной части населения представляет определенные трудности. Вместе с тем ситуация хронической неудовлетворенности собственным материальным положением связана с изменением структуры запросов и потребностей, образцы которых задают наиболее обеспеченные группы общества. (Приводимые ниже на диаграммах и в таблицах распределения построены на базе сентябрьского мониторинга, в % к числу опрошенных.)

Отметьте в приведенном ниже списке вещи, которые есть в вашей семье

Список вещей	Доход		
	высокий	средний	низкий
Цветной телевизор	90	70	61
Сtereo-радиосистема	49	26	16
Морозильник	23	8	8
Микроволновая печь	10	2	1
Персональный компьютер	9	2	1
Автомобиль отечественный	35	18	12
Автомобиль-иномарка	12	1	—
Загородный дом	8	1	1
Дача, дом на садовом участке	43	31	24

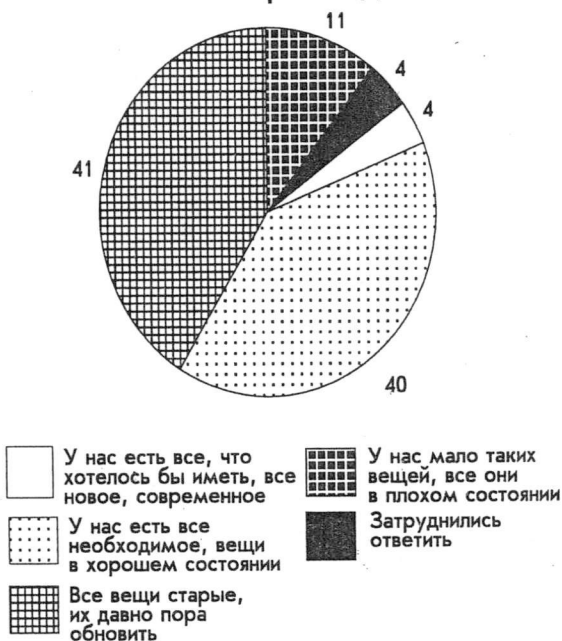
Как питается Ваша семья?



Как одевается Ваша семья?



Домашнее имущество Вашей семьи — мебель, холодильник, телевизор и т.д...?



Сколько денег в Вашей семье было потрачено в прошлом месяце на покупку одежды и обуви?

Таких покупок не было	58
Покупки были	40
Цена покупки, руб.	
минимальная	5000
средняя	280 000
максимальная	4 500 000

Сколько денег в Вашей семье было потрачено в прошлом месяце на покупку товаров длительного пользования?

Таких покупок не было	86
Покупки были	10
Цена покупки, руб.	
минимальная	10 000
средняя	615 500
максимальная	9 000 000

В сентябре в среднем 1\$=2500 руб.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Элита и "масса" в общественном мнении: проблема социальной элиты

Кризис общества — кризис элиты. Один из компонентов затяжного кризисного перелома, который наблюдается в российском постсоветском обществе, — разрушение системы социокультурных ориентиров и образцов, а вместе с тем — кризис элитарных структур, деформация их ролей и связей с "массовыми" структурами общества. Элита утрачивает свое значение, если "массы" перестают воспринимать ее символические и инструментальные функции (трансляция интегративных образцов, кодов культуры, поведенческих правил и т.д.). Значительная часть современных дискуссий о нравственной деградации лишившегося своих духовных лидеров общества и вместе с тем о распаде и деградации самих интеллектуальных и правящих элит, потерявших общественное признание, концентрируется вокруг этой проблемы. При этом нередко смена природы и функций элитарных структур воспринимается — и прежде всего носителями этих структур — только в эмоционально-трагическом ключе.

Представляется, что предпосылкой перехода к социологическому анализу проблемы должно быть уточнение некоторых исходных категорий. Принято выделять элиты по их профессиональному месту, по роду их "занятий" в обществе, и, соответственно, говорить об интеллектуальных, политических, военных, экономических, культурных и т.п. элитах. Поскольку характер любых элитарных структур определен в первую очередь их функциями в обществе, целесообразно также разделять элитарные структуры по способу исполнения ими своих функций по отношению к обществу, к "массе", к социальным институтам. (Под элитарными структурами можно понимать определенные социальные группы, или слои, в функциональных рамках соответствующих способов действия.)

Элита "публичная" и элита "социальная". "Публичную" элиту составляют те деятели или группы, которые обращаются к обществу, как к зрителям, слушателям, последователям, сторонникам (публике в широком смысле слова). Эта категория элиты действует преимущественно через системы и средства массовой информации. К ней относятся не только профессиональные публицисты или комментаторы, но и специалисты — политики, ученые, юристы, военные и т.д., поскольку они оперируют вне своего профессионального круга и "предъявляют себя" публике через СМИ. Публичная элита непременно демонстративна, способна заинтересовать, вдохновить, оценить, дискредитировать, декларировать обобщенные образцы поведения, но в ее функции не может входить передача практических образцов, специальных знаний или, скажем, выработка программ. Она ориентируется на "общую публику", на неспециализированную аудиторию. Поэтому, кстати, численность публичной элиты ограничена немногими десятками лиц, — это определяется возможностями самого поля массового внимания (или, фигурально выражаясь, размерами подиума).

К "социальной" элите можно отнести те группы и структуры, которые оперируют в поле повседневности и обеспечивают передачу практических образцов, установок, ориентиров (через обучение, подражание). Средства действия выступают преимущественно личные

коммуникации и контакты. Способность задавать или переосмысливать образцы поведения (служить "примером") связана у этих структур с более высоким социальным статусом социально-элитарных групп по отношению к общему уровню. Наиболее очевидные, эмпирически проверяемые показатели такого статуса — более высокий уровень образования и более высокие позиции в иерархии социального управления. Социальная элита многочисленна и потому доступна для массового выборочного исследования.

Выделенные два типа элитарных структур не исчерпывают список возможных их вариантов. В каждой сфере деятельности или профессиональной группе формируется и воспроизводится своя "специализированная" элита, полем действия которой является не общество, а соответствующая группа. На принятие решений, особенно политических, влияют различные группы советников, лоббистов и пр., которые могут рассматриваться как специфические ("закрытые") элитарные структуры. В данном случае такого рода образования остаются вне поля рассмотрения.

"Советская" модернизация и элитарные структуры. Российская история практически не знала "нормальных" общенациональных элит, которые выступали бы держателями универсальных ценностей и норм. Сословно-сегментированное общество в условиях запаздывающей модернизации было плохой питательной средой для таких элит и даже для самой функции поддержания образца. Зато оно стимулировало несколько поколений "трансформационных" элитарных структур, функции которых состояли в разрушении традиционных образцов и установлении новых. Различаясь по социальной генезису и социальной мифологии, все они — от дворцовых авантюристов до "пролетарских" революционеров — пытались авторитарными средствами "поднять на дыбы", "поворачивать" и "переворачивать" общество, и потому каждое из них стремилось закрепить обособленные от общества институты насилия и обособленное положение связанных с ними структур, претендовавших на элитарность. С этим связаны и различные варианты социально-героической мифологии (сюжеты о "борцах", "новых людях", "людях особого склада" и соответствующих потаенных структурах).

В рамках советского общества бюрократическая ("номенклатурная") скрытая пирамида власти использовала эту традицию преимущественно в декоративных целях (героические образцы прошлого, показательные "передовики" самоотверженного труда и прочие "знатные люди"). Ни реально властвующая структура, ни прикрывающая ее публично-декоративная "знать" не могли составить общезначимой элиты уже потому, что обе претендовали на исключительность. Общезначимой оказывалась иная, отчасти скрытая или стыдливо скрываемая структура образцов обыденного благополучия, скроенная по "средним" меркам городской культуры. Эта структура, носителем которой прежде всего можно считать социальную элиту общества, была достаточно массовой и мощной, чтобы в какой-то мере стабилизировать общество.

Характеристика кризиса. Изложенные выше соображения позволяют уточнить адресность современного кризиса элитарных структур в российском обществе: происходит прежде всего кризис *публичной элиты*, той самой, которая пережила короткий расцвет в лучшие годы перестройки и гласности. Только в эти годы создавалась возможность формирования этой особой, беспреце-

дентной в отечественной истории структуры, которая сыграла уникальную роль в разрушении тоталитарного строя. С ее деятельностью связаны как сильные, так и слабые стороны "перестроечных" процессов, их специфика и противоречивость.

Численность публичной элиты периода перестройки (точнее, ее "первого ряда") — если рассматривать ее как социальную группу — ограничивалась несколькими десятками ярких имен, которые пользовались доверием демократически настроенной части общества и оказывали определенное влияние на действия и лозунги "горбачевской" партийной верхушки. С современных позиций все компоненты приведенного выше утверждения нуждаются в оговорках. Демократические настроения тех лет, поддерживаемые эйфорией первых шагов либерализации политического режима (гласность, "помилование" диссидентов), как известно, оказались "питательным бульоном" взаимоисключающих течений демократизма, либерализма, национализма, неосоциализма, неопочвенничества и т.д. Двусмысленные с самого начала отношения между властью и либерально-интеллигентской элитой поддерживали одну из самых живучих и опасных иллюзий российской истории — иллюзию разумного, "просвещенного" деспотизма. С ней связаны престиж "нового мышления" и надежды на "плановые" реформы в обществе.

"Перестроечная" элита явилась откровенно публицистичной: солидные ученые и парламентские трибуны выступали перед массовой публикой и воздействовали на нее исключительно как публицисты. Притом исполнявшие довольно простую и популярную задачу — выразить то, что уже было известно, что передавалось исподтишка в прошлые годы. Примеры обстоятельного, особенно экономического, анализа оказывали значительно менее заметное влияние на умы, чем сама возможность "назвать вещи своими именами". Примечательно, что публицистическая функция на время приравняла к властителям дум, наряду с учеными, писателями, депутатами и другими тогдашними персонажами "публичного действия", также профессиональных телекомментаторов и рок-певцов нового (по тем временам) социально-критического стиля.

Крушение надежд на планомерную трансформацию тоталитарного общества в демократическое привело к переоценке перестройки, М.Горбачева, а вместе с тем и "публичной" перестроечной элиты в общественном мнении. Разумеется, дело не только в разрушении иллюзий, но и в уходе со сцены тех переходных социальных и психологических структур, которые нуждались в таких иллюзиях. Отыграв свою роль, публичная элита "перестроечных" лет неизбежно утратила свои функции стимулятора общественных настроений (как утрачивают их и система массовой коммуникации, печать, телевидение), другие же функции ей несвойственны. Многие из представителей этой группы сегодня определяют доминирующий в СМИ тон уныния и разочарования в перестройке и реформах, часть из них увлечена установками национализма и державности. Очень немногие находят позиции для глубокой аналитической или практической профессиональной работы. В этом, как представляется, существо кризиса публичной элиты. Трансформации и потрясения испытывают и другие элитарные структуры, но эти процессы имеют иную природу.

"Новые" или "старые" элиты? В строгом смысле слова те группы активистов, которые задают тон в структурах бизнеса или власти, могут быть лишь уподоблены элитам, поскольку отсутствуют необходимые традиции и механизмы их социального воспроизводства. Их пока не всегда можно отличить от клик, кланов, организованных

групп (распространенные сравнения с мафией носят скорее метафорический и оценочный характер). В принципе часть ныне действующих групп такого рода может, обрета устойчивость, превратиться в элитарные структуры.

Понятно, что нынешние функции и перспективы групп с элитарными претензиями или потенциалом заслуживают обстоятельного анализа. В настоящее время он основательно затруднен не столько из-за скудости материала, сколько из-за распространенности непродуктивных стереотипов его восприятия.

Первый из них построен на обвинениях в коррупции, связях с преступными группировками и т.п. атрибутами "криминальной революции". Эти обвинения, как известно, служат одной из главных опор всей политической критики, использующей аргументацию популистского типа. Такая аргументация довольно популярна: примерно половина опрошенных горожан (сентябрь 1994 г.) полагает, что коррупция в правящем аппарате сейчас сильнее, чем в "советские" времена. Серьезные сравнения здесь затруднены ввиду слабости юридической практики и статистики в делах о коррупции. В плане же чисто социологического анализа коррумпированность функционеров — признак новых элитарных структур, лишенных как социально-репрессивного контроля, так и нормальных правовых, нравственных и антропологических ("человеческих") рамок. Высокий уровень коррупции — тяжелая болезнь роста практически всех модернизирующихся обществ.

Другой стереотип восприятия новых элитарных структур связан с генезисом их личного состава. Согласно многочисленным и нередко довольно представительным исследованиям, преобладающая часть формирующейся бизнес-элиты, равно как и элиты власти (включая закрытые структуры), может быть представлена как номенклатура "старых" партийно-советских, административных или хозяйственных органов либо как их потомки, родственники и т.п. Отсюда распространенные доводы относительно того, что после всех потрясений перестройки и реформ командные функции остались у того же социального слоя. Этот способ аргументации вызывает принципиальные возражения.

Во-первых, не было никаких оснований рассчитывать на то, что новые элитарные структуры могли бы сформироваться вне влияния и наследия старых, "советских", которые за время своего господства монополизировали все каналы социального и профессионального продвижения. Превращение — а поначалу даже просто переименование — номенклатурных назначенцев в "независимых" политиков или хозяев производства было повсеместным и неизбежным при заданном всей советской историей распределении социальных ресурсов. Можно утверждать, что эта ситуация в каком-то виде сохранится на ближайшие поколения.

Во-вторых, нельзя считать "социальное происхождение" решающим фактором детерминации деятельности людей, какие бы номенклатурные должности они ни занимали. (В преувеличении роли происхождения, несомненно, сказывается методологическое наследие примитивных "классовых" доктрин: вульгаризованный марксизм видит зависимость человека от его классовой группы и его происхождения, для социологического подхода более характерен поиск зависимости поведения от социального института.)

"Действующая" номенклатура всегда ориентировалась на иерархическую структуру партийного господства и контролировалась ею. Крушение этой централизованной структуры изменило ситуацию кардинальным образом. Оставшись без партийной опеки, номенклатура неизбежно

но превращается в бывшую, она вынуждена искать иные ориентиры и нормативы своего поведения. (Остаются, правда, стереотипы мышления, а также — что более важно — групповые, клановые связи, но они сами по себе не делают погоды.) Независимо от социального происхождения, политических верований и пристрастий функционер, попавший в ситуацию жесткой экономической или политической ("аппаратной") конкуренции, вынужден приспособливаться к ней и действовать в соответствии с ее правилами. Конечно, никакой единой и общепризнанной системы "правил" здесь не существует, тем более в условиях всеобщей нестабильности и неорганизованности, специфической для переходного времени в отечественных условиях. Приходится выбирать между различными уровнями возможной активности и адаптации к наличным условиям — от достаточно цивилизованных и перспективных до примитивно-жульнических и краткосрочных. Траектория движения активистской группы или личности между такими уровнями, видимо, и определяет характер их возможного статуса в элитарных структурах.

Положение социальной элиты: предварительные замечания. Согласно сказанному ранее, в качестве социальной элиты рассматривается "продвинутой" часть общества, принципиальная функция которой состоит в передаче практических, повседневных образцов действия.

Если в условиях партийно-советского режима публичной элиты не могло быть, социальная элитарная структура существовала. Ее роль трактовалась, правда, преимущественно как чисто техническая (инструментальная или профессиональная: учитель учит детей, врач лечит больных и т.д.). Предполагалось, что поддержание ценностей, интегрирующих людей в общество, является монополией правящей верхушки с ее идеологическим аппаратом. (На деле такая модель никогда не могла быть реализована полностью.) В обстановке распада "центральных" ценностных структур функции социальной "периферии" — как, впрочем, и социально-пространственной, географической — растут и расширяются. Если на людей, на массы не действуют больше ни устрашение, ни какие бы то ни было соблазнительные призывы, повседневный образец становится особо важным, может быть, даже единственным действующим ориентиром социальной нормы и барьером на пути всеобщего распада.

Отсюда и особая важность анализа ориентаций "продвинутого" слоя общества в сравнении с остальной, условно говоря, "рядовой" массой. Соотношение позиций, которое выявляет такое сравнение, позволяет судить о состоянии социальных ресурсов, о направленности вектора общественных настроений.

Социальная элита: эмпирическая база анализа. Все дальнейшие суждения строятся на основе исследований общественного мнения, проведенных ВЦИОМ. Наиболее надежным источником являются результаты мониторинговых исследований 1993—1994 гг., сведенные вместе и представленные как единый массив данных (более 47 тыс. респондентов, репрезентирующих городское и сельское население России; с марта 1993 по март 1994 г. ежемесячно опрашивалось по 4000 человек).

В этом массиве 28 561 респондент представляли занятое население (60% всех опрошенных). Из этого числа одна треть (33%) — руководители предприятий, подразделений, специалисты с высшим и средним специальным образованием ("руководители и специалисты", собственно и репрезентирующие социальную элиту). По крупнейшим отраслям здесь представлены промышленность и транспорт (3315 человек); культура, образование, здравоохранение (3393 человека); управление (495 человек);

армия, милиция, суды (336 человек). Две трети — это работники различных отраслей, не имеющие специального образования и не исполняющие руководящих функций ("остальные").

По уровню образования группа руководителей и специалистов заметно отличается от остальных работников (в % к числу опрошенных, 47 343 человека):

Группы	Образование		
	ниже среднего	среднее	высшее
Руководители и специалисты	4	52	44
Остальные	42	55	3

Обращает на себя внимания почти полная симметричность "крайних" показателей (по диагонали) при близости "средних": элитарная группа состоит почти исключительно из лиц со средним и высшим образованием (в пропорции 5:4), остальная же масса — из обладателей среднего и более низкого образования (в той же примерно пропорции).

Исключение из рассмотрения неработающего населения объясняется чисто техническими соображениями (в частности, сложностью дифференцировать различные группы среди пенсионеров) и вряд ли существенно искажает принципиальное распределение мнений.

Помимо упомянутого сводного материала мониторинга общественного мнения в ряде случаев используются данные позднейших исследований, в частности сводные результаты четырех мониторинговых опросов с апреля по июль 1994 г.

Положение руководителей и специалистов. Среднедушевой доход в группе руководителей и специалистов за период составил 48 000 руб., у остальных — 38 000 руб. (в сегодняшних условиях эти цифры служат лишь показателем соотношения доходов).

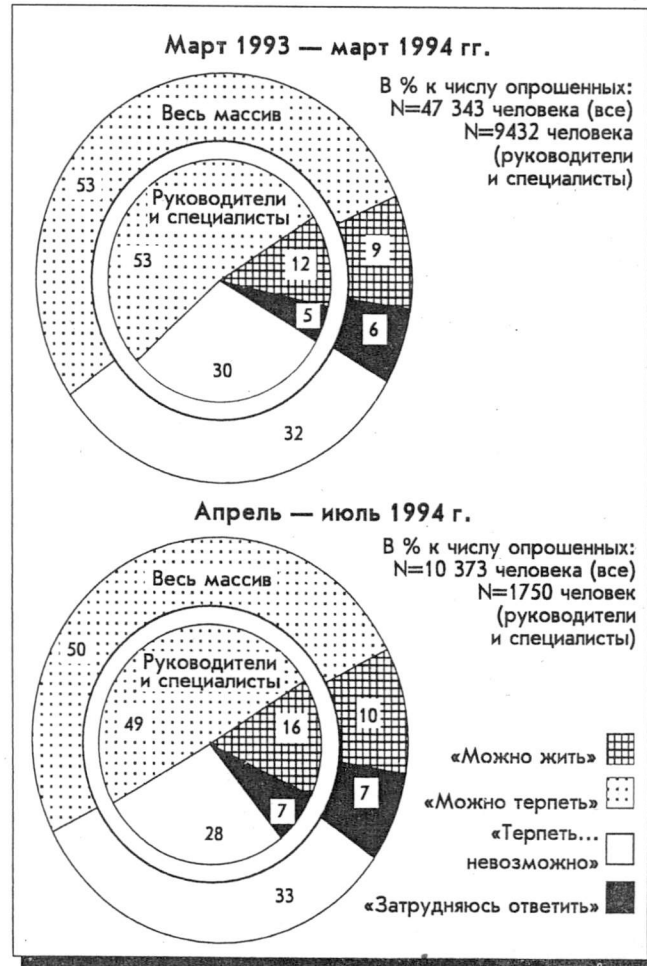


Рис. 1. «Запас прочности»

Таблица 1
Оценки материального положения своей семьи:
(в % к числу опрошенных, 28 561 человек,
объединенный массив 1993—1994 гг., занятые)

Варианты ответов	Рук-ли и спец-ты	Остальные
Очень хорошее	0.7	0.5
Хорошее	7.9	5.1
Среднее	53.6	48.0
Плохое	30.0	35.1
Очень плохое	6.5	9.2
Затрудняюсь ответить	1.2	2.1

Таблица 2
Какие из проблем общества беспокоят Вас больше
всего? (В % к числу опрошенных, 28 561 человек,
объединенный массив 1993—1994 гг., занятые.)

Варианты ответов	Рук-ли и спец-ты	Остальные
Дефицит товаров	14.3	19.2
Рост цен	77.1	85.5
Безработица	32.9	39.6
Экономический кризис	54.9	44.6
Преступность	65.6	64.5
Кризис морали, культуры	40.0	22.1
Ухудшение окружающей среды	31.2	28.9
Межнациональные отношения	18.0	16.3
Уход от идеалов социальной справедливости	7.6	7.1
Коррупция	23.4	22.7
Слабость власти	34.5	31.2
Конфликты в руководстве	23.0	23.2
Угроза диктатуры	4.6	5.0
Конфликты на границах	12.2	13.1

Таким образом, группа "руководители и специалисты" имеет более высокий (на одну четверть) уровень доходов и дает более позитивные оценки собственному положению.

Проблемы общества глазами социальной элиты. Как видим (табл. 2), социальную элиту меньше беспокоят "практические" проблемы (цены, дефицит, безработица) и больше — политические и идеологические (слабость власти, межнациональные отношения).

Примечательно, что самое крупное расхождение между оценками двух выделенных групп (в два раза) по поводу значения кризиса морали и культуры. По таким позициям, как коррупция, слабость власти, конфликты в руководстве, практически нет различий в мнениях элиты и остальной массы.

"Запас прочности": элита и масса. В обоих массивах (табл. 3) мнения "продвинутой" группы заметно смещены в сторону более оптимистических, в то время как средние суждения ("можно терпеть") почти не отличаются от суждений рядовых, а самые пессимистические несколько менее часты.

Мнения опрошенных о ситуации
(в % к числу опрошенных, март 1993 г. — март 1994 г., 47 343 человека; апрель—июль 1994 г., 10 343 человека)

Варианты ответов	Март 1993 г. — март 1994 г.			Апрель—июль 1994 г.		
	Рук-ли и спец-ты	Другие	Всего	Рук-ли и спец-ты	Другие	Всего
"Все не так плохо, и можно жить"	11.9	7.2	8.6	15.7	9.0	9.7
"Жить трудно, но можно терпеть"	53.3	52.6	52.6	49.5	51.2	50.8
"Терпеть...уже невозможно"	29.5	30.5	32.6	28.6	32.6	32.8
Затрудняюсь ответить	5.1	5.7	5.7	6.5	7.3	6.6

Таблица 4
Как Вы считаете, экономические реформы сейчас... (в %
к числу опрошенных, сводные данные по опросам ап-
рель—июль 1994 г., всего опрошено 10 343 человека)

Варианты ответов	Рук-ли и спец-ты	Остальные	Всего
Следует продолжать	40	28	31
Следует прекратить	21	31	29
Затрудняюсь ответить	38	41	39
Опрошено (человек)	1750	2954	10343

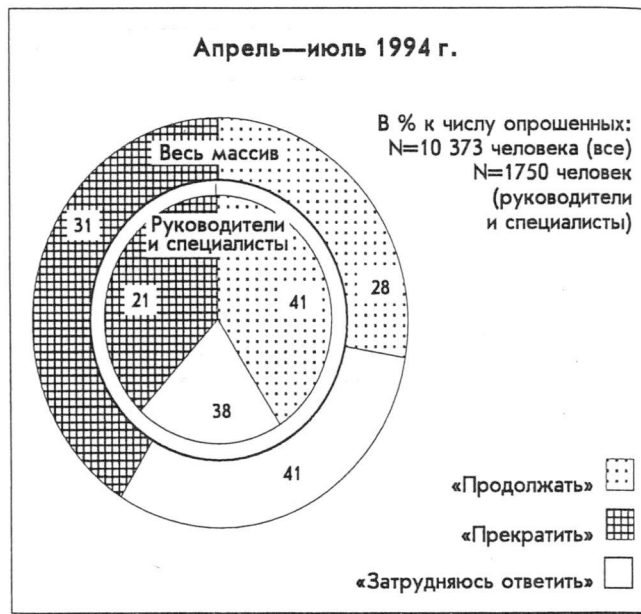


Рис. 2. Реформы: продолжать или прекратить?

В целом "запас прочности" этой элитарной группы на несколько пунктов больше, чем у остальной массы. Это существенно, поскольку тем самым как бы предопределяется более позитивное отношение элитарной группы к реформам (табл. 4).

В данном случае позиция "продвинутой" группы уже существенно отличается от "массовой": только здесь число сторонников продолжения реформ вдвое больше числа их противников, а также превышает число затруднившихся ответить. Причем доля отказавшихся отвечать почти одинакова во всех группах (около 40% опрошенных в каждой группе). Если правомерно говорить о существовании практической социальной опоры реформ, то именно социальная элита общества прежде всего исполняет эту роль в обществе, в рамках общественных и собственных возможностей, как правило, без проявлений энтузиазма и часто без осмысления своей роли. Уровень неуверенности и сомнений социальной элиты, как видно из табл. 4, мало отличается от общемассового, но надежд на реформы все же заметно больше. Социальная элита не может возвышаться над массами, она способна лишь "на полшага" их опережать.

Следует, конечно, отличать декларативное, заявленное отношение к реформам от практического. Общественным настроениям, особенно в столь запутанной пе-

Таблица 3

реходной ситуации, как нынешняя, неизбежно присуще амбивалентное отношение к происходящему*. Практически стремится адаптироваться к новой ситуации и использовать ее значительно больше людей, чем заявляет о своем одобрении реформ.

В данной статье отмечены лишь некоторые особенности поведения социальной элиты, с этой целью взят узкий круг вопросов. Анализ других реакций этой общественной структуры показывает, что, например, по политическому развитию, по уровню этносоциальных барьеров и комплексов рассматриваемая группа почти не выделяется на общем фоне. Ее "продвинутость" имеет важное, но ограниченное значение.

Ю.А.Левада

2. Критерии бедности в современной России

Бедность — важный социальный феномен современного общества, представляющий немалую опасность как для стабильности общества в целом, так и для социально-психологического самочувствия россиян. Растет число исследований, посвященных этой проблеме. Различные подходы и критерии часто рассматриваются как конкурирующие. Однако, принимая во внимание чрезвычайную сложность явлений и процессов бедности, логичнее предположить, что в большинстве случаев эти подходы дополняют друг друга. В данной связи представляет интерес попытка показать многомерную структуру бедности и построить на этой основе интегральную классификацию ее форм и проявлений. Такая классификация имеет смысл как в теоретическом (изучение проблемы), так и в практическом (более эффективная борьба с бедностью) аспектах. Материалы обследований, проводимых ВЦИОМ, позволяют подтвердить, видоизменить или опровергнуть эту классификацию.

Абсолютная бедность и ее уровни в современной России. Ядро проблемы бедности составляет наличие в обществе людей, семей, социальных групп и категорий населения, чьи доходы не достигают определенной минимальной величины и чье потребление находится ниже некоторых минимальных нормативов. Бедность, при которой доходы той или иной семьи, группы, слоя не достигают данной величины, можно рассматривать как *абсолютную*.

В нынешней России отчетливо выделяются три степени абсолютной бедности. Во-первых, *нищета* — наиболее глубокая острая степень бедности, во-вторых, *нужда* — средняя степень и, в-третьих, *необеспеченность* — умеренная степень.

В положении абсолютной нищеты находятся люди, не имеющие физиологического минимума средств к жизни. Это те, кто стоит на грани постоянного недоедания, если не голода, или за этой гранью. Сегодня показателем такой грани можно считать стоимость простейшего набора продуктов питания. По официальным данным, в 1993 г. денежные доходы ниже стоимости этого продуктового набора получало 10—15% населения, за первые восемь месяцев 1994 г. — менее 10%**.

* См.: Левада Ю.А. Факторы и ресурсы общественного мнения в условиях "постмобилизационного" общества // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 5. С. 16—20.

** Госкомстат РФ. Социально-экономическое положение России. Январь—август 1994 г. С. 66; Госкомстат РФ. Социально-экономическое положение РФ. Экономический обзор. 1994. № 3. С. 75. Близкую цифру (13%) дает использованные в расчетах ВЦИОМ оценки экспертов (Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 4. С. 25.)

В разработках Центра по изучению уровня жизни (ВЦУЖ) при Министерстве труда РФ выделяется еще более низкая степень пауперизации — люди, чей душевой доход не превышает минимальной заработной платы (их число в конце 1993 — начале 1994 г. достигало 5%*).

Нужда (средний уровень бедности) охватывает те группы населения, которым хватает средств на простейшие физиологические нужды, но которые не могут удовлетворить полностью социальные потребности, даже самые элементарные. В этих группах обычно нет регулярного недоедания, но не обновляется одежда и обувь, нет средств на лечение, отдых, развлечения и т.п. В сегодняшней ситуации верхнюю границу нужды образует официальный прожиточный минимум, фактически и являющийся у нас показателем именно социального минимума (в отличие от стоимости одного продуктового набора, указывающего примерные пределы чисто физиологического минимума). Таким образом, в состоянии нужды оказываются люди, доходы которых меньше официального прожиточного минимума, но больше его двух третей (стоимость минимального продуктового набора). Судя по официальной статистике, к этой категории относилось 15—20% населения в 1993 г. и 10—15% в январе—августе 1994 г.**

Наконец, *необеспеченностью* (умеренной степенью бедности) — переходом от бедности к "небедности", можно считать уровень жизни, при котором удовлетворяются элементарные потребности (как физиологические, так и социальные), но остаются неудовлетворенными потребности сложные и высокие. В таких условиях люди более или менее сытно едят (хотя рацион здесь отнюдь не сбалансирован и питание нельзя считать здоровым), обновляют одежду, лечатся, отдыхают. Однако все это делается на уровне и в формах, недостигающих образцов, считающихся в рамках данной культуры нормальными и достойными. Иными словами, здесь обеспечен прожиточный минимум, но нет достатка.

В качестве показателя примерной границы последнего можно использовать удвоенную величину официального прожиточного минимума, которая, по мнению специалистов (ВЦУЖ)***, в среднем достаточна, чтобы удовлетворить нормальные (а не только элементарные) нужды человека. Ориентировочные прикидки позволяют отнести к *необеспеченным* 30—40% населения****. Похоже, что грань между достатком и *необеспеченностью* характеризует также самооценки нормы бедности самим населением и экспертами в разработках сотрудников ВЦИОМ*****. Население по результатам опросов ВЦИОМ склонно рассматривать прожиточный минимум не как доход, обеспечивающий только физическое выживание (этого мнения придерживаются менее 15%), а как такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, приличное существование (так считают свыше 70% опрошенных).

Хотя в отдельных расчетах получаются неодинаковые величины, существенно, что фактически почти во всех исследованиях используется различие уровней абсолютной бедности (табл. 5).

* Бобков В. Богато жить на запретишь, бедно — тоже // Российская газета. 1994 г. 31 мая.

** Госкомстат РФ. Социально-экономическое положение России. Январь—август 1994 г. С. 66; Госкомстат РФ. Социально-экономическое положение РФ. 1994. № 4. С. 69.

*** Бобков В. Богато жить... // Российская газета. 1994. 31 мая.

**** Госкомстат РФ. РФ в цифрах в 1993 г. С. 279—280; Социально-экономическое положение РФ. № 5. С. 67—70; Мигранова Л., Бобков В., Литвинов В. Богатые богатеют, бедные беднеют // Независимая газета. 1994. 5 июля; Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 4. С. 25—29.

***** Экономические и социальные перемены... 1994. № 4. С. 25—29.

Критерии различения уровней абсолютной бедности и доля населения, относящаяся к той или иной категории в 1994 г. (в % к числу опрошенного населения)*

Уровни абсолютной бедности	Критерии, исходящие из официальных расчетов прожиточного минимума	Доля в населении I—III квартал	Критерии, предлагаемые ВЦУЖ	Доля в населении I—II квартал	Критерии, используемые в публикациях ВЦИОМ	Доля в населении I квартал
Нищета	Доход ниже стоимости минимального продуктового набора (физиологического прожиточного минимума)	10	Доход менее минимальной зарплаты (наиболее глубокий уровень нищеты) или ниже стоимости продуктового набора	5—15	Оценка по опросу экспертов	13
Нужда	Доход выше физиологического минимума, но ниже официального (социального) прожиточного минимума	12	Доход выше физиологического минимума, но ниже официального (социального) прожиточного минимума	15—20	Оценка по опросу экспертов и населения	45
Необеспеченность	Доход от официального прожиточного минимума до минимума достатка	?	Доход от официального прожиточного минимума до удвоенной величины такого минимума (минимальный потребительский бюджет)	30—35		
Всего		30—40		60—70		58

Абсолютная и относительная бедность. Реальное ощущение бедности вызывается не только соотношением уровня жизни той или иной группы с неким абсолютным нормативом, образом потребления и жизненной обстановки. Не меньшее значение имеет в этой связи сравнение собственного положения с доходами и жизненными обстоятельствами других людей или своим собственным положением в прошлом. Сравнение это не всегда отчетливо осознанно, но как полуосознанное чувство, как фон мировосприятия присутствует почти у каждого человека.

Если в обществе есть группы, считающие свой уровень жизни существенно и неоправданно более низким, чем у других социальных групп, или ниже, чем свой уровень жизни в прошлом, то такие группы будут чувствовать и вести себя как находящиеся в ситуации бедности, независимо от абсолютной величины их доходов и потребления. В этом смысле уместно говорить об *относительной бедности (в отличие от абсолютной)*.

Простейший и в некотором смысле наиболее надежный способ определения групп, находящихся в ситуации относительной бедности, состоит в выделении тех категорий населения, чьи доходы и потребление заметно ниже, чем у основной, наиболее многочисленной части общества. В конце концов, осознанное или неосознанное сопоставление с тем, как живет большинство соседей, рождает ощущение относительной бедности гораздо чаще, чем маловероятное сравнение собственного существования с жизнью верхушки богачей (хотя иногда, особенно во времена общенациональных потрясений, вызывающая роскошь и бесстыдство верхов может порождать такую ненависть низов, что она становится мощным фактором массового сознания — достаточно вспомнить 1917 г.).

В качестве точки отсчета могут использоваться как средняя величина дохода, так и его модальное значение (наиболее часто встречающаяся величина дохода; она представляется более обоснованной). Уже простое выделение тех, чьи доходы ниже модальных, дает возможность вычленивать категорию, живущую хуже именно основных, наиболее массовых слоев данного общества. Если же кривая распределения населения по уровню доходов позволяет определить также и реальные границы модальных групп доходного распределения, отожествление тех, кто находится ниже этих границ, с относительно бедными слоями приобретает почти строгий характер.

Учет модальных значений дает некоторое основание и для определения уровней более или менее глубокой относительной бедности, отчасти сходных с уровнями абсо-

лютной нищеты, нужды, необеспеченности. В ситуации своего рода относительной нищеты оказываются здесь те, чьи доходы ниже модальных значений или нижней границы модальных групп. Те же, чьи доходы превосходят модальные значения, но не превышают средний уровень, могут рассматриваться как находящиеся в состоянии, аналогичном нужде и необеспеченности. Если реальное распределение населения по доходам имеет бимодальный (полимодальный) характер, выделение уровней относительной бедности становится совершенно четким.

Заметим, что, хотя с формально статистической точки зрения население всегда может быть разбито на категории с доходами ниже модальных, от модальных до средних и т.д., такое разбиение имеет серьезный социальный смысл, главным образом в богатых и стабильных странах. Основной уровень потребления в них заметно выше прожиточного минимума или даже минимума материального достатка. Слои, чей уровень жизни уступает модальному, охватывают здесь более широкие группы населения, нежели те, кто живет в условиях абсолютной бедности. В бедных и кризисных странах основная масса населения едва обеспечивает себе прожиточный минимум. Социальные группы с положением хуже, чем у групп, находящихся в модальных и даже средних условиях, находятся в состоянии, близком к абсолютной нищете и нужде.

Похоже, что до недавнего времени так обстояло дело в России. Вследствие невысокого жизненного уровня величина модального дохода была у нас в 1992—1993 гг. и даже в начале 1994 г. была довольно близка к прожиточному минимуму (например, на рубеже 1993—1994 гг. — соответственно около 40 тыс. руб. и 38 тыс. руб. в месяц). Значит, в это время и доля населения с доходом ниже модального не слишком отличалась от доли людей, не имевших прожиточного минимума.

Однако отсюда не следует, что относительные формы нужды, нищеты, необеспеченности вообще не заслуживают внимания в России. Нынешняя ситуация может

* Распределение бедности по критериям официального прожиточного минимума приводятся в публикациях Госкомстата, ВЦУЖ. Формулировка критериев последнего близка к официальной, она использует собственные оценки их величины, не совпадающие с официальными (Бобков В. Денежные доходы растут, но далеко не у всех // Известия. 1994. 7 июля). Цифры распределения бедных по критериям специалистов ВЦИОМ основаны на материалах выборочного опроса населения (см.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 4. С. 25—29).

довольно быстро измениться. Возможно, это уже происходит. Во всяком случае, модальное значение месячного душевого дохода в среднем за январь—август 1994 г. превысило 100 тыс. руб., а средняя величина прожиточного минимума составила около 70 тыс. руб. Абсолютная бедность начинает сокращаться вместе с самыми первыми признаками общественной стабилизации: с конца 1993 г. ее распространенность заметно уменьшилась. Напротив, доля людей, живущих относительно беднее основной массы, за это время практически не уменьшилась, скорее, даже чуть выросла.

Если эту динамику не принимать во внимание и не разрабатывать специальных упреждающих мер, преодоление абсолютной бедности обернется нарастанием бедности относительной.

Не исключено, что подобные проявления (например, отсутствующая теперь относительная необеспеченность) станут актуальными задолго до приобретения большинством населения абсолютного достатка. Злую шутку могут сыграть с нами специфические формы дифференциации, характерные как раз для бедных стран, вступающих в рыночную экономику без развернутых механизмов социальной поддержки. В момент переходного кризиса доля богатых и зажиточных в таких странах ничтожна (1—3%). Остальное население практически не общается с ними. Богатые воспринимаются, как персонажи телевизионной сказки.

Но положение может перемениться уже на начальных стадиях рыночного развития, коль скоро оно остается социально нерегулируемым. В таком случае надолго сохраняется разрыв между большинством общества, живущим в абсолютной бедности или на уровне самого минимального достатка, и теми, кто богат и зажиточен. При этом весь прирост уровня жизни выливается в обогащение верхов, в превращение их из ничтожной кучки в достаточно массовый слой, в меньшинство, но меньшинство ощутимое и заметное.

Это обстоятельство сразу же сказывается на сознании небогатых. Они все чаще начинают лично сталкиваться с богатыми и зажиточными, видят их быт во всей живой конкретности. Пример богатого соседа способен, конечно, вызвать уважение и стимулировать деловую активность небогатых. Но вместе с тем богатство может вызывать и обострять у небогатых ощущение своей относительной ущемленности. Признаки подобной ситуации уже появились в России, завтра это может вызвать социальное возмущение.

В целом же те формы относительной бедности, которые порождаются текущим, т.е. "синхронным" неравенством, для России, скорее, дело будущего. Но в нашем обществе есть проявления относительной бедности, актуальные уже сегодня. В большинстве случаев они связаны с бедностью по сравнению с прошлым временем, т.е. с диахронными различиями условий жизни.

Строго говоря, диахронное сравнение касается не бедности в точном смысле этого слова, а несколько иного явление

— процесса обеднения (а точнее — абсолютного и относительного изменения уровня жизни). Эти явления связаны с синхронной бедностью, но не тождественны ей.

Однако различие процессов бедности и обеднения во всей полноте имеет смысл лишь применительно к более или менее длительной временной перспективе. На протяжении сравнительно кратких периодов (несколько лет) можно использовать классификации, отмечающие лишь сам факт обеднения, условно рассматривая его как особую диахронную форму относительной бедности. Социально-психологическое соотнесение тут происходит не с другими группами, а с собственной жизнью, какой она была всего несколько лет назад, какую помнит и ощущает в качестве нормы сам человек, его дети и близкие.

Вычленив диахронную относительную бедность (обеднение) стоит также и потому, что в противоположность синхронным проявлениям всех видов бедности в современной России она играет самостоятельную роль, отличную от роли абсолютной бедности. Обеднение произошло чрезвычайно быстро и, что еще важнее, неожиданно в обществе, где преобладали эйфорические ожидания быстрого наступления благополучия. Оно охватывает сегодня более широкий круг населения, чем абсолютная бедность. Характерно, что в опросах 1993—1994 гг. доля людей, отметивших плохое и очень плохое материальное положение своей семьи, обычно не превышала 40—45%, между тем как об ухудшении материального положения только на протяжении первого полугодия 1994 г. говорили почти 55% опрошенных. В 1992—1993 гг. их было еще больше.

Еще важнее, что наиболее острые разновидности диахронной относительной бедности и глубокая абсолютная бедность характерны для разных общественных слоев. Абсолютно беднее всех сегодня те, кто и раньше составлял низы общества. Обеднели же в максимальной мере принадлежавшие раньше к средним и средне-высоким общественным группам.

Недостаточная изученность вопроса не позволяет выделить разновидности диахронной бедности, различающиеся глубиной и интенсивностью обеднения. Но в дальнейшем, опираясь на объективные показатели или самооценки населения, сделать это будет вполне возможно. Скорее всего, удастся провести различия по глубине обеднения, соотносимые с категориями абсолютной и относительной (синхронной) бедности. Тогда, например, нищете будет соответствовать обнищание или пауперизация, нужде — обеднение или оскудение, необеспеченности — потеря обеспеченности или дестабилизация материального положения.

В общем, систему разновидностей абсолютной и относительной бедности и их критерии можно представить в виде следующей схемы на табл. 6.

Бедность "слабых" и бедность "сильных". При всей важности выделения абсолютных и относительных разновидностей бедности, их недостаточно, чтобы передать своеобразие ее структуры в современной России. Применительно к практическим нуждам социальной политики

Таблица 6

Основные категории абсолютной и относительной бедности, имеющие актуальное значение в современной России

Уровни бедности и обеднения	Абсолютная бедность	Относительная бедность	
		синхронная	диахронная (обеднение)
Нищета и обнищание	Уровень жизни, не обеспечивающий физиологический минимум	Уровень жизни более низкий, чем у самых многочисленных групп населения	Уровень жизни, резко снизившийся за последние годы
Нужда и обеднение	Уровень жизни, не обеспечивающий социальный минимум	Уровень жизни более низкий, чем у групп со средним достатком	Уровень жизни, заметно снизившийся за последние годы
Необеспеченность и потеря достатка	Уровень жизни, не обеспечивающий достаток (зажиточность)	Уровень жизни более низкий, чем у массовых зажиточных и богатых групп	Уровень жизни, умеренно снизившийся за последние годы

Отношение к реформам и потенциальная социальная активность рабочих и пенсионеров по результатам июльского опроса 1994 г. (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Рабочие с материальным положением средним и выше среднего	Рабочие с плохим и очень плохим материальным положением	Пенсионеры с плохим и очень плохим материальным положением
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	17	47	58
Следует прекратить экономические реформы	25	31	45
Скорее всего, приму участие в акциях протеста против роста цен и падения уровня жизни	25	32	27
Скорее всего, не приму участия в подобных акциях протеста	62	53	60

решающее значение имеет еще одно различие, которое можно было бы назвать "бедностью слабых" и "бедностью сильных".

Бедность "слабых" — это бедность нетрудоспособных и малотрудоспособных людей: инвалидов, больных, физически и психологически неустойчивых, а также работников, вынужденных нести непомерно большую нагрузку (кормильцы многодетных семей и т.п.). Бедность "сильных" возникает в чрезвычайных условиях, когда полноценные (а то и высококвалифицированные) работники, обычно способные получать доход, который обеспечивает нормальный жизненный стандарт, не могут своим средненормальным трудом обеспечить принятый в данное время и в данном обществе уровень благосостояния. Условно бедность "слабых" можно назвать *социальной*, а "сильных" — *производственно-трудовой или экономической бедностью*.

Преодоление или хотя бы смягчение социальной бедности требует преимущественно прямой помощи, предоставления "слабым" группам дополнительных денежных выплат или натуральных благ. Напротив, производственно-трудовая бедность, охватившая "сильных", полноценных работников, устраняется косвенной помощью, созданием условий, стимулирующих их собственную трудовую активность. Выделение экономической и социальной бедности существенно и потому, что оно как бы синтезирует многие другие срезы этого сложного социального явления. Постоянная и абсолютная бедность чаще всего обрушивается на нетрудоспособных и работников, несущих повышенную семейную нагрузку ("слабых"). У полноценных работников ("сильных") она обычно имеет временно (переменный) ситуативный и относительный характер.

Социальная бедность затрагивает относительное меньшинство населения, при этом обычно не играющей решающей роли в общественной жизни. Поэтому серьезной социальной и политической проблемой эта разновидность бедности становится лишь тогда, когда она достигает уровня острой нищеты. Подобная нищета составляет социальную и нравственную угрозу для общества, даже если она оказывается уделом сравнительно небольших и неактивных категорий населения. Что же касается полноценных работников, их обеднение может стать серьезнейшей проблемой не только на уровне абсолютной нищеты, но и при меньшем снижении благосостояния — на уровне нужды и необеспеченности. Социально-политические последствия обеднения "сильных" вообще мало зависят от того, до какого абсолютного уровня бедности дошел этот процесс. Здесь гораздо важнее большая или меньшая быстрота обеднения (и значит, большая или меньшая возможность приспособиться к нему), относительная величина разрыва с прошлым или с другими группами. Наконец, решающую роль играет то, какие именно категории населения охватывает относительная бедность "сильных". В исторической практике

резкое снижение уровня жизни наиболее квалифицированных, организованных, влиятельных слоев населения, хотя бы до уровня необеспеченности, зачастую порождало более сложные социально-политические проблемы, нежели плавное, длительное "опускание" менее влиятельных групп до уровня нищеты. Косвенно это можно увидеть из данных ВЦИОМ: жизнь пенсионеров (яркое выражение бедности "слабых"), видимо, даже хуже бедности рабочих ("сильных" бедных). Среди пенсионеров больше всего тех, кто считает свое положение нестерпимым. Но готовность к крайним, граничащим с насилием, формам протеста у "сильных" (рабочих) явно выше, чем у "слабых" (пенсионеров) (табл. 7).

Чуть изменив афоризм, рожденный опытом европейских революций, напомним, что взрывы социальной стихии вызывали не те, кто голодал всю жизнь, но те, кто внезапно перестал чувствовать себя сытым.

Л.А.Гордон, Б.В.Головачев

3. Отношение к реформам и электоральные установки

Итоги декабрьских выборов в новый российский парламент комментируются на Западе как поражение прореформенных сил вообще и "Выбора России" (ВР), в частности. Возникает естественный вопрос: почему избиратели не голосовали за "Выбор России"? При этом неявно предполагается, что, ответив на него, сторонники реформ смогут выработать более эффективную стратегию на предстоящих выборах. Иными словами — общественное мнение отзовется на экономическую и политическую программу "Выбора России", если она будет лучше артикулирована.

Мы постараемся показать, что изменение тактики или стратегии не гарантирует победу "Выбора России", потому что большинство населения отвергает саму политику, предлагаемую избирательным блоком, а не форму, в которой она предлагается. Наши аргументы базируются на результатах июньского (1994 г.) мониторинга ВЦИОМ.

Если мы предположим, что та часть населения, которая поддерживает Гайдара, должна одобрять и политику продолжения реформ (естественное предположение, учитывая, что Егор Гайдар — "отец реформ"), тогда потенциальный электорат ВР не превышает трети населения: на вопрос "надо или не надо продолжать реформы" только 31% опрошенных ответил: "да, надо". Оценки потенциального электората становятся еще менее оптимистичными, если мы проанализируем ответы на другие вопросы. Учитывая связь реформ и рыночной экономики, можно предположить, что сторонников партии Гайдара необходимо искать среди тех, кто предпочитает рыночную экономику плановой. Согласно данным ВЦИОМ за июнь 1994 г., таких респондентов 24%, тогда как плано-

Таблица 8

Анализ установок на рыночную экономику по группам субъективной идентификации*

Вопросы	ВР	КПРФ	ЛДПР	Никого не поддерживаю
Надо ли продолжать реформы?	8.7 0.00	-6.21 0.00	-4.45 0.00	-2.65 0.008
Какая экономическая система лучше: плановая или рыночная?	7.55 0.00	-8.94 0.00	-0.06 0.96	-1.25 0.21
Что Вы предпочитаете: высокооплачиваемую, но негарантированную работу или гарантированную работу, но с низким заработком?	2.04 0.042	-4.18 0.00	-1.78 0.75	-0.74 0.46
Хотите ли Вы завести свое дело?	1.5 0.13	-2.75 0.01	-0.33 0.74	-2.09 0.04

вую экономику предпочитают 39% опрошенных. Если же мы переместим фокус внимания с абстрактных вопросов к конкретным прагматическим установкам, база поддержки ВР становится еще меньше. Отвечая на вопрос о том, что они предпочитают — негарантированную работу с высокими доходами или гарантированную, но низкооплачиваемую работу, только 19% респондентов выбрало первый вариант, тогда как второй — 60%. На вопрос о желании завести собственное дело лишь 24% ответили утвердительно.

Более подробный анализ данных по группам субъективной идентификации с различными политическими блоками подтверждает наше предположение о большей поддержке рыночных реформ сторонниками ВР (табл. 8). Как мы видим, симпатизанты ВР в большей степени склонны поддерживать продолжение реформ, они предпочитают рыночную экономику плановой и высокооплачиваемую работу без гарантий низкооплачиваемой, но гарантированной. Таким образом, "Выбор России" вербует своих сторонников среди относительно небольшой (от четверти до трети) группы населения. Чтобы расширить свою базу поддержки, ВР должен изменить ориентацию относительно реформ, являющуюся краеугольным камнем его политики (утрата его приведет к потере идентичности).

Основные политические партии, пытающиеся представлять интересы большинства населения, — это ЛДПР и КПРФ. В отличие от сторонников "Выбора России", симпатизанты этих партий настроены явно против реформ, предпочитают гарантированную работу. Но нужно отметить, что сторонники ЛДПР (в отличие от сторонников КПРФ) разделились в своих предпочтениях плановой или рыночной экономики, а также в желании вести собственное дело. Это не значит, что те, кто высказывает желание голосовать за ЛДПР, ориентированы на рынок.

Хотя ВР, КПРФ и ЛДПР мобилизовали более половины избирателей, существует значительная часть населе-

* Первая горизонтальная строка — значения коэффициента Стьюдента, вторая — уровень значимости. Коэффициент Стьюдента — статистический коэффициент, используемый для сравнения средних значений по группам. Для вычисления этого коэффициента применяются средние значения и квадратичные отклонения для каждой из сравниваемых групп, а также их объемы. Положительные значения коэффициента Стьюдента в данном случае означают, что респонденты, идентифицирующие себя как сторонники ВР, поддерживают рыночные реформы в большей степени, чем остальные. Уровень значимости — статистический коэффициент, показывающий вероятность повторного получения наблюдаемого результата; уровень значимости, равный 0.05, или 95%, говорит о том, что при повторении эксперимента в 95 случаях из 100 будут получены одинаковые в статистическом смысле результаты.

ния, отказавшаяся от участия в выборах. Может быть, эти люди являются потенциальными сторонниками ВР? Смогут ли выбороссы мобилизовать их? Полученный на основе анализа данных ВЦИОМ ответ, скорее, отрицательный. Так, приблизительно 50% респондентов не выказали поддержки ни одной из партий. Если мы проанализируем ответы этой группы на вопросы, измеряющие установки на рынок и реформы, то заметим, что ее установки сопоставимы, скорее, с установками сторонников КПРФ и ЛДПР. Значения коэффициента Стьюдента — 2.05 при уровне значимости 0.008, полученные для данной группы, показывают, что респонденты данной группы скорее склонны поддержать прекращение реформ, они не хотят заводить собственное дело (соответственно — 2.09 и 0.037). Что же касается их предпочтений в сфере национальной экономической модели (рыночной или плановой) и отношения к работе (гарантированная низкооплачиваемая или негарантированная высокооплачиваемая), то они не отличаются от предпочтений всего населения в целом, которые трудно назвать прорыночными. Таким образом, группа населения, отказавшаяся от участия в голосовании, оставляет мало надежды "Выбору России". Лучшая стратегия для ВР — сделать так, чтобы эта группа населения не участвовала и в предстоящих выборах.

Отметим, что сторонники различных политических блоков проблематизируют разные аспекты жизни. В частности, экономический спад, социальное неравенство, слабость правительства волнуют в большей степени сторонников КПРФ и ЛДПР. На первый взгляд может показаться, что большая группа населения, не определившись еще с политическими симпатиями, близка по спектру своих тревог и проблем к сторонникам "Выбора России". Но дальнейший анализ не подтверждает это предположение (табл. 9).

Как видим, внимание политически неангажированной группы сфокусировано на прагматических экономиче-

Таблица 9

Анализ эмоционального фона по группам субъективной идентификации

Вопросы и ответы	ВР	КПРФ	ЛДПР	Никого не поддерживаю
<i>Что больше всего осложняет жизнь Вашей семьи?</i>				
чувство безысходности	-3.57 0.000	2.94 0.003	-1.69 0.091	-0.96 0.338
угроза безработицы	0.45 0.655	-0.27 0.784	2.34 0.020	-1.13 0.258
<i>Какие из проблем общества тревожат Вас больше всего?</i>				
нехватка прод. питания, товаров первой необходимости	-2.00 0.045	-0.12 0.902	0.10 0.924	2.66 0.008
рост цен	-1.48 0.138	1.43 0.153	0.51 0.610	2.38 0.018
уход от идеалов социальной справедливости	-2.47 0.013	4.65 0.000	3.40 0.001	-2.93 0.003
кризис в экономике, спад производства	0.79 0.430	3.55 0.000	0.25 0.806	-5.25 0.000
слабость государственной власти	-1.33 0.182	2.53 0.011	3.60 0.000	-4.09 0.000
коррупция, взяточничество	2.65 0.008	3.52 0.000	1.07 0.285	-5.65 0.000
рост числа уголовных преступлений	3.74 0.000	0.66 0.508	-0.56 0.576	-3.10 0.002

ских проблемах, непосредственно влияющих на повседневную жизнь. Респонденты данной группы склонны беспокоиться по поводу дефицита товаров и роста цен. Это означает, что товары высокого качества и широкого ассортимента доступны данной группе населения только абстрактно. В реальности рост цен делает доступной для них лишь небольшую группу товаров. Кроме того, учитывая, что респонденты могли выбрать не более трех ответов из списка тревожащих их проблем, мы не можем заключить, что данная группа не тревожится по поводу состояния российской экономики. Мы можем только отметить, что их тревоги по поводу немедленных последствий экономической ситуации сильнее.

Таким образом, социальные установки сторонников "Выбора России" сильно отличаются от установок остальной части населения. Помимо поддержки реформ, для этой группы характерна высокая степень оптимизма. Так, сторонники ВР в большей степени, чем другие полагают, что их жизнь лучше родительской (коэффициент Стьюдента 3.45, уровень значимости 0.001). Они же отмечают, что сумели улучшить свое положение за последнее время (соответственно 5.43 и 0.000), что "все не так плохо и можно жить" (8.29 и 0.000). Они в большей степени полагаются на себя, чем на социальные гарантии (3.62 и 0.000). Сравним со сторонниками КПРФ, которые полагают, что у них нет возможности улучшить свою жизнь (—4.19 и 0.000), что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно" (—6.83 и 0.000), что успех зависит не от действующего субъекта, а от того, насколько справедливо устроено общество (—3.68 и 0.000). Сторонники ЛДПР разделяют позицию "коммунистов" по последнему вопросу (—1.96 и 0.050). Кроме того, они более других склонны считать, что их жизнь хуже родительской (—2.95 и 0.003).

Рассмотрим теперь психологические установки и эмоциональные оценки политически неангажированных групп. Они весьма близки к настроениям оппозиции. Более того, респонденты данной группы даже более оптимистичны. Они полагают, что их жизнь хуже родительской (коэффициент Стьюдента —4.23, уровень значимости 0.000), убеждены, что не могут улучшить свою жизнь (соответственно —4.66 и 0.000), оценивают свою ситуацию как нетерпимую (—3.05 и 0.002), связывают свои надежды на успех с тем, насколько справедливо устроено общество (—3.48 и 0.001). Таким образом, и по отношению к рыночным реформам, и по эмоционально-психологическому состоянию политически неангажированные группы значительно ближе к сторонникам КПРФ и ЛДПР, чем "Выбора России".

Учитывая диаметрально противоположные позиции поддерживающих "Выбор России" и сторонников оппозиционных партий или неангажированных групп практически по всем вопросам, трудно предположить, что ВР сможет найти способ адресоваться к ним. Безусловно, это неутешительная новость для реформаторов, поскольку данные ВЦИОМ показывают, что в сумме сторонники оппозиционных партий и неангажированные группы составляют более 66% всего взрослого населения РФ.

Сравним теперь демографические показатели сторонников оппозиции и "Выбора России". Как видно из табл. 10, сторонники ВР моложе и более образованны. В этой группе больше специалистов, чем квалифицированных или неквалифицированных рабочих. Данный политический блок вызывает симпатии как мужчин, так и женщин в равной мере. Его сторонники больше заняты в секторе экономики, связанном с торговлей и обслуживанием, — единственном, уже получившем выигрыш в ходе экономических реформ. В силу перечисленных осо-

бенностей указанные группы легче адаптируются к происходящим переменам, полнее используют открывающиеся возможности.

Социальная база КПРФ включает людей старших возрастов, в большей степени мужчин, с невысоким образованием. Отметим, что партия рабочих не пользуется поддержкой рабочих масс, — последние предпочитают ЛДПР. Не обладая достаточным объемом ресурсов, чтобы включиться в рыночные отношения, группа сторонников КПРФ образует социальную основу для возврата к некоторым элементам советского прошлого: централизованной плановой экономике, социальному равенству, экономической стабильности и уверенности.

Как уже отмечалось, индустриальные рабочие отдают свои симпатии ЛДПР. Их возраст и образование не отличаются в статистическом смысле от среднего по выборке. Их сильнее других групп задевает проблема безработицы, — большинство крупных предприятий оказалось под угрозой банкротства, основные тревоги этой группы связаны с падением производства и безработицей. В ответ на это они отдали свои симпатии партии, которая, с одной стороны, не ассоциируется с советским режимом, а с другой — обещает сохранить рабочие места и гарантирует более высокую плату за труд.

Если мужчины формируют костяк симпатизантов КПРФ и ЛДПР, то женщины с низким образованием составляют большинство политически неангажированной группы. Столь же разочарованные, как и их партнеры мужского пола, они в меньшей степени встревожены общим падением экономического уровня. Их беспокойство связано с "отражением" глобальных экономических проблем на уровне повседневной жизни. Они еще не сделали выбора. Но если они отдадут свои симпатии сторонникам реформ (хотя в настоящий момент они, видимо, ближе к противникам реформ, чем к их сторонникам), прореформенное движение будет политически маргинализировано.

Таким образом, перспективы прореформенных сил приходится оценивать как не слишком обнадеживающие. Обратимся теперь к сравнению "баз поддержки" отдельных политических блоков. "Выбор России" поделит голоса прореформенно настроенных избирателей с тремя избирательными блоками, самый крупный из которых — ЯБЛоко. Существуют ли различия между сторонниками

Таблица 10

Анализ социально-демографических факторов по группам субъективной поддержки

Группы поддержки	ВР	КПРФ	ЛДПР	Никого не поддерживаю
<i>Пол</i>	-0.12 0.908	-3.46 0.001	-5.89 0.000	2.53 0.011
<i>Возраст</i>	-2.04 0.042	9.23 0.000	-1.78 0.074	-3.13 0.002
<i>Образование</i>	4.49 0.000	-3.00 0.003	-1.81 0.070	-5.67 0.000
<i>Сектор экономики</i>				
промышленность	0.09 0.932	-0.29 0.772	3.48 0.001	-0.67 0.504
тоговля, обслуживание	2.26 0.024	-2.81 0.005	0.03 0.973	-0.36 0.718
<i>Группа работников</i>				
специалисты	2.60 0.009	-1.53 0.126	-2.35 0.019	-2.81 0.005
рабочие	-2.44 0.015	-2.60 0.009	5.08 0.000	2.04 0.041

Анализ различий социально-экономических и эмоционально-психологических установок сторонников "Выбора России" и блока Явлинского

Вопросы и ответы	Коэффициент Стьюдента	Уровень значимости
Надо ли продолжать экономические реформы?	-1.53	0.127
Какая экономическая система лучше: плановая или рыночная?	1.74	0.084
Вы предпочитаете низкооплачиваемую гарантированную работу или высокооплачиваемую, но без гарантий?	-0.50	0.617
Хотите ли Вы начать собственное дело?	1.06	0.292
Какие проблемы общества тревожат Вас больше всего?		
нехватка продуктов питания	-1.06	0.288
рост цен	-0.41	0.682
уход от идеалов социальной справедливости	-0.52	0.604
спад производства	-0.33	0.739
слабость государственной власти	-2.28	0.023*
коррупция, взяточничество	0.25	0.800
рост числа преступлений	1.83	0.095
Моя жизнь хуже, чем жизнь моих родителей	-0.29	0.095
Мое будущее зависит от того, насколько справедливо устроено общество	-1.32	0.188
Терпеть наше положение уже невозможно	-3.32	0.001*
Я не могу улучшить свое положение	-1.98	0.048*

этих двух партий по проблемам, анализируемым в этой статье? Или, иными словами, может ли ВР апеллировать к сторонникам ЯБЛока, базируясь на общности их интересов? Если так, то сторонники реформ имеют, по крайней мере, шанс объединиться, что представляется необходимым в их ситуации. Обратимся к данным табл. 11. Напомним, что различия в ответах можно считать статистически значимыми, если уровень значимости не превышает 0.05. Положительные значения коэффициента предполагают, что симпатизанты ВР чаще, чем сторонники ЯБЛока, положительно отвечают на этот вопрос, отрицательные значения подразумевают, что поддерживающие ЯБЛока в большей степени разделяют данную установку.

Как видно из табл. 11, сторонники обеих партий разделяют общие установки по поводу рынка и рыночной экономики. Сравнение эмоционально-психологического состояния этих групп показывает, что сторонники ВР более оптимистичны, в большей степени уверены в себе, в возможности улучшить свою жизненную ситуацию. Сторонники ЯБЛока в большей степени склонны к жалобам на трудности жизни. Убежденные в необходимости рыночных реформ, явлинцы меньше удовлетворены тем, как эти реформы отражаются на них персонально.

Между этими группами нет значимых различий по полу, возрасту, образованию или роду занятий. Но анализ выявляет серьезные региональные различия (уровень значимости — 0.008). "Выбор России" находит большую поддержку в Москве, тогда как ЯБЛока вербует своих симпатизантов за пределами столицы. Объяснение феномена следует искать как в плоскости различий региональной политики двух блоков, так и в большей интенсивности реформ в столице.

Обобщая полученные результаты, можно сказать: хотя анализ данных рисует не слишком оптимистичную картину прореформенного движения, следует помнить, что картина эта отражает текущую, меняющуюся ситуацию. Если к настоящему моменту электорат не отозвался на программу реформ, это не значит, что положение останется таким и тогда, когда (и если) реальные последствия реформ приведут к позитивным изменениям в жизни большего числа людей. Некоторые результаты анализа подтверждают это предположение. Так, сторон-

ники реформ проживают в больших городах, где интенсивность реформ максимальна. Именно в больших городах реформы открыли перед людьми новые возможности. Для значительной же части населения реформы ассоциируются только с негативными изменениями: повышением цен, "ценовым" дефицитом, нестабильностью. Если реальные реформы смогут укрепиться в провинции, можно ожидать роста их поддержки. Сторонникам реформ вообще и "Выбору России" в частности следует сосредоточиться не столько на артикуляции своей политики, сколько на интенсификации реформ. Парадоксально, что такая возможность им представится только в случае, если они победят на выборах.

Т. Кларк (США)
Перевод Л.Б.Косовой

4. "Реформистские" настроения и "спираль умолчания"***

Для понимания функционирования общественного мнения, эффективности социальных норм, обычаев и традиций чрезвычайно важным является общий психологический механизм, заключающийся в том, что угроза социальной изоляции для человека оказывается важнее, чем потеря собственного мнения. Социальное поведение (в том числе — высказывание мнения в ходе опросов) обусловлено оценками индивида социальной ситуации распределения возможных мнений в обществе, значимости той или иной позиции. Эти оценки могут быть бессознательными, иметь диффузный и анонимный характер, и тем не менее они необычайно важны, поскольку указывают на структуры распределения авторитетов в обществе.

Суть "спирали умолчания", если очень коротко, можно определить следующей ситуацией: индивид нередко

* Статистически значимые результаты: ответы на вопросы, на которые сторонники двух демократических блоков отвечают различно. По остальным вопросам различия в ответах нельзя считать статистически значимыми.

** Данный термин введен в социологическую практику исследователем общественного мнения Элизабет Ноэль-Нойман, директором Института демоскопии в Алленсбахе, ФРГ.

присоединяется к мнению "других", поступаясь собственным, так как опасается остаться в одиночестве.

На конкретном примере мы рассмотрим этот механизм более подробно.

На протяжении ряда лет опросы показывают неоднозначное отношение населения России к реформам в стране. Поскольку в данной статье нас не интересует динамика изменений этого отношения, мы ограничимся результатами одного опроса, проведенного в июле 1994 г. по общероссийской выборке, традиционной для мониторинга ВЦИОМ.

Итак, экономические реформы и мнение населения. Один из вопросов по этому поводу был сформулирован следующим образом: "Как Вы считаете, экономические реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?" Ответы на него распределились следующим образом (в % к числу опрошенных): "нужно продолжать" — 35; "следует прекратить" — 26; "затруднились ответить" — 39.

Наиболее интересна последняя цифра. Более трети населения затруднились определить свое отношение к явлению, которое, по идее, должно касаться каждого человека.

Причин такого большого числа затруднившихся с ответом тут несколько. Есть основания полагать, что часть из них связана с особенностями самого понятия реформы, которое далеко не однозначно интерпретируется общественным сознанием. Но нас в данном случае это не интересует.

Логично допустить, что большое число затруднившихся определить свое отношение объясняется тем, что прямо противоположные точки зрения ("продолжать" — "прекратить") оказались почти равновесомы в обществе (разница всего в 9%). Предположим, что именно данное обстоятельство стало одной из важных причин сохранения своеобразного нейтралитета значительной группы опрошенных. Основания для такого утверждения имеются.

Так, разница между числом "сторонников" и "противников" реформ становится еще меньше, когда опрашиваемые проецируют распространенность своего мнения в обществе. Ответы на вопрос: "Как Вы считаете, что думает по поводу продолжения или прекращения реформ большинство населения России?" распределились так (в % к общему числу опрошенных): "большинство россиян за продолжение реформ" — 21; "большинство россиян за прекращение реформ" — 26; "затруднились определить мнение большинства" — 53.

Практически такая же разница между двумя полярными мнениями ("продолжать" — "прекратить") относительно реформ, когда опрашиваемые прогнозируют распределение подобных мнений в будущем: "Как, по-Вашему, большинство населения России может ответить на этот вопрос по истечении какого-то времени, скажем через год?" (в % к общему числу опрошенных): "большинство будет за продолжение реформ" — 14; "большинство будет за прекращение реформ" — 18; "затруднились определить мнение большинства" — 68.

Большинство россиян не имеют сколько-нибудь определенного представления о том, как население страны в целом относится к идее продолжения реформ и не знает, каким будет это отношение в будущем. По-видимому, именно неопределенность, неуверенность в мнении "других" оказывает нейтрализующее влияние на оценки многих респондентов, которые и затрудняются в выборе собственной оценки. Отсутствует подкрепляющее воздействие воображаемого "авторитетного большинства".

Действие механизма "спирали умолчания" может быть подтверждено еще более убедительно методом от противного. Иными словами, те, кто уверен в совпадении их личного мнения с мнением большинства, высказывают

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, экономические реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?" в зависимости от оценок респондентов степени поддержки их мнения большинством населения России (в % по строке)

Варианты ответов	Большинство россиян за продолжение реформ	Большинство россиян за прекращение реформ	Затруднились определить мнение большинства
<i>Экономические реформы</i>			
нужно продолжать	50	11	39
следует прекратить	2	68	30
затруднились ответить	7	13	80

твердую оценку реформ. Это относится как к противникам, так и к сторонникам продолжения реформ (табл. 12).

Данные табл. 12 показывают, что значительная часть опрошенных уверена в том, что их мнение поддерживает население страны в целом. И это относится как к сторонникам продолжения реформ (50% данной группы), так и их противникам (68%). Преимущество в степени уверенности второй группы заставляет внести некоторые поправки в оценку первоначального распределения мнения относительно продолжения реформ. Как мы уже отметили в самом начале, за продолжение сегодня "голосует" 35, против — 26%. Но только что отмеченная большая уверенность второй группы в поддержке ее мнения населением в целом делает ее позиции качественно иными, скажем более прочными, чем у первой группы. Обратим также внимание на то, что большинство (80%) в группе "затруднившихся выразить свое отношение к реформам" не имеет точного представления о том, каково мнение населения России по поводу тех же реформ. Данный факт служит дополнительным подтверждением существования группы "молчаливого большинства".

Именно в свете вышеизложенного понятно, почему противники реформ обладают несколько большей готовностью высказываться по этой проблеме, публично отстаивать свою точку зрения, чем сторонники (табл. 13) — в данном случае это то качество, которое при определенных социально-политических условиях может укрепить их позиции и способствовать таким образом рекрутированию в их ряды других членов общества.

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, экономические реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?" в зависимости от желания высказывать свою точку зрения, если в каком-нибудь общественном месте пойдет разговор о том, нужно ли продолжать реформы (в % по строке)

Варианты ответов	Высказывать свою точку зрения		Затруднились ответить
	будут	не будут	
<i>Экономические реформы</i>			
нужно продолжать	27	61	12
следует прекратить	36	57	7

Наиболее значимым является соотношение 27% — "продолжать" и 36% — "прекратить". Естественно, именно от этих групп ожидается более активное влияние на пассивное большинство. И здесь у меньшей (пока) по своему объему группы противников продолжения реформ появляется реальная возможность пополнить свои ряды.

Л.Н.Федотова

5. Повседневные заботы семьи

В ситуации системного кризиса все большую роль играют СМК, идеологически неотмеченные процессы и структуры, такие, как массовая культура, реклама, витрины магазинов и ларьков, молодежная субкультура. Но, возможно, главной из них, опосредующей все эти потоки новых образцов, символов и влияний, является семья, сфера повседневности, служащие почвой и средой незаметных трансформаций и генераций новых форм, страстей, представлений, ориентиров и мотивов действия. Семья опосредует практически все силовые и ценностные линии, перераспределяет и переоценивает напряжения, обеспечивает ресурсы для существования и реализации индивидуальных целей и aspirations. Недоучет ее воздействия приводит к искажению картины состояния общества, поскольку официальная статистика, оперирующая категориями зарплаты, пенсий, выплат, доходов, не соотносит их с каналами перераспределения и особенностями группового потребления.

Попробуем дать схематическое представление о том, что происходит в современной российской семье, основываясь на результатах массовых опросов ВЦИОМ, которые практически в каждом исследовании включали данные о семейном положении, доходах, самочувствии и пр. В некоторых исследованиях, начиная уже с 1989 г., проблемы семьи и внутрисемейных отношений стали предметом детального изучения. Базой для данной статьи послужили главным образом результаты опросов "Факт" в феврале, апреле, июне и октябре 1993 г., "Экспресс-94-8", а также "Мониторинг".

Находящимися в браке считают себя примерно 60—61% взрослого населения старше 16 лет, причем доля женатых мужчин больше, чем замужних женщин (соответственно 70—71 и 54—57%). Это примерно совпадает с официальными данными, например переписи 1989 г., с которыми приходится сравнивать наши результаты за неимением других открытых источников статистики: на 100 мужчин старше 15 лет приходится 70,4 женатых, а на 100 женщин — 58,9 замужних. Иначе говоря, по любым формам расчета (мониторинговым или госстатистики) женатых мужчин существенно больше, чем замужних женщин, — обстоятельство слишком многозначное для интерпретации.

4—5% живут вместе, без регистрации брака.

6—7% — в разводе, преимущественно женщины: их втрое больше, чем разведенных мужчин (данные официальной статистики здесь таковы: мужчин — 5,5, женщин — 8,3%); развелись один раз — 19% опрошенных, два раза — 3%.

1% — разошлись, хотя официально брак не расторгали.

16—17% — холостые (17—18% мужчин и 16% женщин, что отличается от приводимых выше данных Госкомстата: 21,2 и 14,5% на каждые 100 лиц соответствующего пола), из них 3/4 — молодежь до 30 лет.

10—11% — вдовы (среди них в четыре с лишним раза больше вдов, чем вдовцов; по переписи — в семь раз больше).

Подавляющее большинство семей — нуклеарные. В каждой четвертой вместе с супругами живут родители мужа или жены, а в 14% — другие родственники (что, так или иначе, может быть источником напряжений, поскольку сталкиваются разные источники семейных авторитетов). Половина семей состоит из трех-четырёх человек (в подавляющем большинстве случаев: супружеская пара и один-двое детей), четверть — из двух человек (это неполная семья, молодая бездетная пара либо пожилые супруги, у которых взрослые дети живут от-

дельно). 7% опрошенных живут в трехпоколенной семье, имеющей единое хозяйство. 11—12% — это одинокие люди.

В феврале и июне 1993 г., мае и июне 1994 г. население задавались близкие, хотя не совсем тождественные вопросы о том, что осложняет жизнь их семьи или семей, известных им. При некотором расхождении формулировок подсказок или вариантов ответов, направленных на разные аспекты тематики, получены устойчивые распределения ответов, практически (если учитывать величину обычных статистических колебаний) не меняющиеся на протяжении этого периода, что позволяет говорить о существовании в общественном мнении определенного порядка проблем (хотя колебания довольно значительны в ответах респондентов из разных социальных групп, порядок и структура ответов очень схожи). Суммируя ответы респондентов на разные вопросы, сводя их в более общие рубрики (не слишком строго, скорее, для примерного взвешивания их значимости и распределения в массовом сознании), можно выделить несколько типов повседневных проблем, омрачающих жизнь семьи (табл. 14).

В рамках данной статьи остановимся преимущественно на двух типах социально-психологических проблем, связанных с материальным положением семьи и с характером внутрисемейных напряжений (о конфликтах на работе, волоките и грубости в государственных организациях и службах быта, торговли и пр. — уже опубликовано в ИБМ).

Переутомление и нехватку свободного времени, усталость и т.д. называли в основном две категории опрошенных: преимущественно молодые и честолюбивые, энергичные, квалифицированные специалисты и руководители среднего звена, предприниматели, ориентированные на успех, с одной стороны, и пожилые люди, в первую очередь женщины, как правило, с низким уровнем

Таблица 14

Проблемы, омрачающие жизнь семьи
(средняя величина ответов по указанным проблемам, в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Удельный вес проблемы
Безденежье, нехватка денег, низкие доходы	63—68
Плохое здоровье, болезни близких, низкий, а точнее, недостаточный уровень медицинского обслуживания и здравоохранения, отсутствие или нехватка лекарств, трудности с лечением	25—27
Угроза безработицы, общая нестабильность, отсутствие уверенности в будущем	24—26
Безысходность, отсутствие перспектив, одиночество	22—25
Усталость, переутомление, перегрузки, отсутствие свободного времени	16
Бытовые неурядицы (поломки домашней техники, перебои с водой, подачей тепла, электроэнергией, плохая работа транспорта и пр.)	21
Плохое жилье — теснота, перенаселенность, аварийное состояние дома и пр.	10—15
Конфликты вне семьи (обстановка на работе, конфликты с начальством, ссоры с соседями, хамство в госучреждениях, бюрократическая волокита и пр.)	7
Конфликты в семье (родителей с детьми, супругов между собой или с родственниками, пьянство кого-либо из членов семьи, проблемы с образованием детей и другие), сексуальные и психологические проблемы и пр.	6—15

нем образования и плохим здоровьем, с другой. *Проблемы со здоровьем* (и соответственно, с нашей медициной) упоминали пожилые люди. Для них же характерны и пониженный жизненный тонус, депрессивные состояния, чувство одиночества, завершенности жизни после того, как дети выросли, в то время как работа никогда не представляла для них существенного интереса. Кризис, вызванный *возрастной сменой ролей*, — преимущественно женских, родительских, отсутствие карьерных перспектив или надежд на значительное улучшение жизни, при довольно ограниченном наборе культурных запросов и круге информационных горизонтов, символической включенности в происходящее и т.п., порождает наиболее пессимистические оценки. Наш быт и всё, что с ним связано, — фоновые характеристики повседневного существования в обществе, с трудом осознающем свою бедность (бедно и по социальным, и по техническим, и по материальным ресурсам, и по уровню человеческих запросов), делает жизнь маловыносимой даже у сравнительно обеспеченных или высокостатусных людей.

Материальные проблемы семьи: социальные аспекты

Доходы и уровни запросов. По своему достатку характеризуют свои семьи как низкодоходные 19% респондентов, как средние — 62 и как обеспеченные — 19%. Развод, как правило, снижает уровень обеспеченности, особенно у женщин, — доля оценивающих свой доход как "низкий" среди разведенных женщин примерно в полтора раза больше среднего; в целом среди разведенных жалобы на низкие доходы и нехватку денег на треть чаще, чем среди состоящих в браке, — соответственно 63 и 47%. (Вместе с тем возможно и иное объяснение подобной зависимости — среди низкодоходных групп существенно больше разведенных женщин, в первую очередь конторских служащих.) То же можно сказать и об оставшихся одинокими и вдовыми — в низкодоходных группах их вдвое больше, чем в высокодоходных (в основном более молодых и образованных). Доход более 80% семей складывается главным образом, согласно ответам респондентов, из зарплаты на основном месте работы (пенсии или стипендии имеют дополнительное значение, поскольку в среднем пенсии составляют менее трети от зарплаты на основной работе главного кормильца семьи, а пособия, компенсации и стипендии — не более 9% в каждом случае); 10% опрошенных живут за счет дохода от коммерческой или предпринимательской деятельности; 4% получают помощь от родственников (как правило, молодые семьи). Прочие источники незначительны: государственные пособия, помощь благотворительных организаций, церкви, собственные сбережения (на каждый из них указали от 1 до 2% опрошенных). В 14—18% семей кто-либо из взрослых имеет постоянную дополнительную работу, которая приносит в среднем примерно половину основного заработка, хотя у некоторых категорий (например, торговцев) она многократно превышает зарплату на "основной" работе. Однако и основная работа для ряда категорий работников (высококвалифицированных специалистов, руководителей, предпринимателей), а также приработки у молодых (студентов) требуют очень большого напряжения, — как правило, именно эти группы опрошенных чаще всех жалуются на отсутствие свободного времени и перегрузки, что, естественно, отражается на отношениях в семье.

Проблема нехватки денег актуальна для всех категорий населения; на нее указывали и высоко- и низкодоходные группы (хотя среди первых этот вариант ответа собрал 43%, а среди вторых — 84%). Безденежье — общая забота бедного общества, впервые осознавшего себя таковым (ранее, в условиях распределительного

общества, эта проблема не стояла так остро: по субъективным оценкам, полученным в августе 1994 г., в 70—80-е годы люди мечтали главным образом о том, чтобы иметь дачу, хорошую еду, машину, и лишь затем о деньгах, поскольку в условиях дефицитарной экономики деньги играли далеко не первую роль, сегодня же на первом месте именно деньги, а затем, — со значительным отрывом от них, — уже те или иные потребительские блага разного уровня и типа).

В советское время официальные стандарты жизни были предметом политики "достижения социальной однородности" и ограничения или подавления претензий более обеспеченных групп на высокий уровень потребления; неофициальные стандарты выражались в том, что характер потребления определялся положением в латентной иерархии статусов и доступом к закрытым распределителям, с одной стороны, включенностью (и соответствующими ресурсами) в дефицитарные структуры — с другой. Тогдашнее предложение было весьма скудным, как и возможности — хотя бы декларативные — их приобретения. Новая ситуация насыщения потребительского рынка, более того, давление массы товаров психологически оказалось для населения труднопереносимым испытанием.

Представления об удовлетворительном уровне доходов резко изменились в сравнении с прежними и с реальными доходами сегодня. Богатство и бедность — это не абсолютные уровни достатка, владения и потребления, а система соотносимых оценок, определяемых в значительной степени тем, как живут люди вокруг, какова референтная (воображаемая) группа семьи или индивида, с которой они себя сравнивают. Из исследований ВЦИОМ, проводившихся раньше в республиках бывшего СССР, явствовало, что, например, респонденты в Узбекистане, Киргизии или Таджикистане считали себя сравнительно более обеспеченными и принадлежащими, скорее, к средним слоям, чем в России, где подавляющее большинство людей считали себя бедными и низкостатусными. Совершенно очевидно, что мы имеем дело с разными системами оценок: в республиках Средней Азии образцом была российская модель (видимо 70-х годов), в то время как в самой России верхние и отчасти средние слои в конце 80-х — начале 90-х годов начали ориентироваться на другие модели, ставшие известными после падения железного занавеса и проникновения универсальных масскультурных образцов. Иначе говоря, в каждом обществе свои системы квалификации бедности и богатства, основывающиеся на том, что доступно примерно для четверти населения с более высоким уровнем жизни (образ жизни, тип потребления, уровень карьерных aspirations, каналы мобильности, характер ценностных ориентаций и степень жесткости традиционных норм и пр.).

Хроническая неудовлетворенность и фрустрированность, тревожность массового респондента связаны именно с изменением системы представлений о возможном и желательном. Если в 70-х годах верхом желаемого благополучия для семьи были двухкомнатная квартира, дача с шестью сотками и "москвич", то сегодня — это трех- или четырехкомнатная квартира (комната на каждого члена семьи и общая "зала"), иномарка и коттедж в благоустроенной пригородной зоне, хорошая еда и импортная одежда, обязательно — "качественный" отдых и возможность высококвалифицированного медицинского обслуживания (весь этот набор представлен не только рекламой, но и реальными стандартами жизни примерно 4—5% населения, выступающих в качестве носителей потребительских ориентиров для кандидатов в российский "средний класс").

Массовое, по-прежнему в основном патерналистское сознание требовало немедленного обеспечения этого изменившегося уровня запросов, а реальность не позволяла смириться с невозможностью их удовлетворения. Только за время мониторинговых замеров (т.е. с марта 1993 г. по июль 1994 г.) представления о минимальном прожиточном минимуме (основу которого составляет нормативное представление о "нормальной", пусть скромной, но обеспеченной жизни, — только у самых низкодоходных и сельских групп эти стандарты связываются с условиями физического выживания) выросли под влиянием инфляции в 7,9 раза, желательный уровень дохода — в 8,3 раза. Реальный денежный доход работающего индивида (по существу, зарплата) увеличился в 6,8 раза, а фактический доход в семье (в среднем на каждого члена семьи), включающий дополнительные заработки и скрытые поступления, — в 11,9 раза. Если этот показатель (отношение представления респондентов о том "сколько нужно, чтобы жить нормально", — назовем его для краткости ЖН, к "прожиточному минимуму" — ПМ) рассмотреть по месяцам, то он обнаружит некоторую тенденцию к понижению, т.е. согласованию этих представлений (рис. 3).

Этот показатель резко различался по возрастным группам (даже не по образовательным, что указывает на общность представлений о нормативном образе жизни, существующих в одних и тех же возрастных когортах) — табл. 15.

Таблица 15
Отношение показателей уровня запросов (ЖН) к представлениям о норме "прожиточного минимума" (ПМ) (средних по группам)

	Возрастные когорты			a/c	b/c
	до 29 лет	29—49 лет	старше 50 лет		
	a	b	c		
ЖН, тыс. руб.					
Март 1993 г.	158.9	139.1	65.1	2.44	2.14
Июль 1994 г.	371.3	346.1	263.4	1.41	1.31
a/a, b/b, c/c	2.3	2.5	4.0		
ПМ, тыс. руб.					
Март 1993 г.	40.3	35.5	23.6	1.7	1.5
Июль 1994 г.	199.4	203.2	179.6	1.1	1.1
a/a, b/b, c/c	4.9	5.7	7.6		
Фактический душевой доход в семье, тыс. руб.					
Март 1993 г.	32.7	22.3	14.1	2.3	1.5
Июль 1994 г.	224.7	126.3	97.7	2.3	1.3
a/a, b/b, c/c	6.9	5.7	6.9		
Соотношение этих показателей (ЖН/ПМ)					
	2.1	2.3	1.9		

Отметим, что более высокий уровень запросов именно у молодых, задающих, видимо, стандарты потребления, к которым начинают подтягиваться зрелые, а потом — более быстро — пожилые группы, в принципе характеризующиеся гораздо меньшими потребностями (обусловленными не столько уже накопленным имуществом, сколько чертами немодернизированного или тоталитарно-"прагматического" общества, оставляющего стариков почти за гранью "нормального потребления" или, во всяком случае, сильно снижающего стандарты "необходимого").

Тем не менее общий низкий уровень удовлетворенности практически не изменился (табл. 16).

Более того, для основной массы населения он снизился (после рыжковских и павловских "реформ" и либерализации цен), а потом, видимо, стабилизировался (табл. 17).

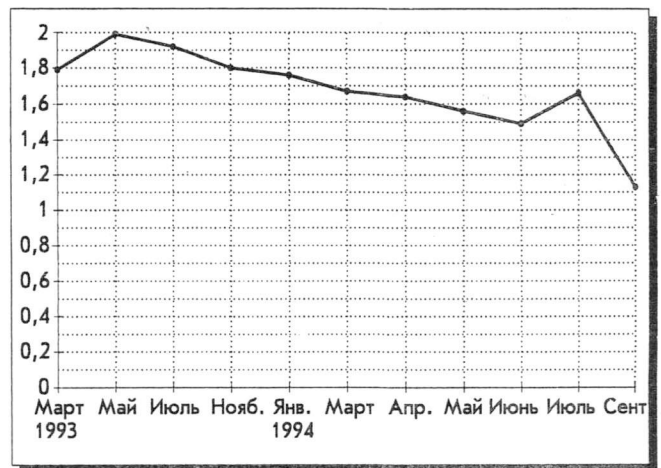


Рис. 3. Отношение ЖН к ПМ в целом

Иначе говоря, уровень запросов растет сегодня гораздо быстрее, чем уровень реальных доходов. Острее переживают данное обстоятельство те, для кого реальная перспектива — понижение статуса, и те, кто ясно осознает невозможность для себя иной жизни (в первую очередь служащие, ИТР, рабочие госпредприятий, работники в системе образования, культуры, здравоохранения и т.п.), — здесь оценки различаются очень существенно. Те, чье высокое общественное положение понизилось, говорят о безденежье в полтора раза чаще, чем нижестоящая группа ("среднее положение повысилось"), — соответственно 72 и 50%; те, кто занимал, по их самооценкам, "среднее положение" и у кого оно снизилось, в сравнении с теми, у кого оно не изменилось, чаще жалуются на низкие доходы — соответственно 79 и 65%. На нехватку денег жалуются 41% предпринимателей и 70% работников. Однако причины, вызывающие подобные жалобы, разные. Молодые и более активные, образованные приняли совершенно иные, новые для советского общества образцы и модели жизни, они пытаются дотянуться до заданного ими самими уровня жизни и потребления. Они больше работают и, соответственно, больше получают. Поэтому их оценки своего настоящего и будущего положения дел в семье и в обществе существенно более уверенные и оптимистические. Конечно, удачный и успешный старт молодых и более образованных — цена накопленного ресурса в предыдущем поколении. Однако не менее важную роль при этом играют и изменившаяся мотивация достижения, характер социальных aspirations, гораздо более низкий уровень патерналистских ориентаций и ожидания государственной помощи.

Таблица 16
Материальное положение семьи (без затруднившихся с ответом, в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1994				
	март	июнь	июль	сентябрь	октябрь
Хорошее	7	5	5	5	6
Среднее	48	45	48	48	50
Плохое	43	49	45	43	41

Таблица 17
Материальное положение семьи (без затруднившихся с ответом, в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Улучшилось	24	13	10	10	10	5
Осталось без изменения	43	27	32	16	14	37
Ухудшилось	28	58	53	72	68	52

Для этих категорий и групп новые товары — стимул для мобилизации разнообразных возможностей и интенсификации собственной работы, а не источник напряжения (прожиточный минимум для них, в отличие от пожилых и низкостатусных или низкоквалифицированных респондентов, — это не уровень выживания, а модель определенного "приличного образа жизни", к которой они стремятся подтянуться). Они ориентированы на успех любой ценой, на высокий заработок: 46% молодых людей до 30 лет хотели бы открыть свое дело против 18% респондентов в возрасте 40 лет и старше; речь, разумеется, идет о декларациях или ориентирах, а не о прагматической готовности, хотя и она существенно выше, чем в других группах, — 1,5% из них предпринимают конкретные действия в этом направлении и еще 2,5% уже имеют свое дело. Подобное желание — средовое: половина молодых людей имеет знакомых, которые разбогатели в последние два-три года, тогда как среди респондентов в возрасте около 40 лет таких существенно меньше — в 1,5—2 раза.

Среди учащихся свой уровень жизни оценивают как более высокий, чем у окружающих, 61% опрошенных (среди квалифицированных рабочих таковых лишь 37%, среди неквалифицированных — 25, среди служащих — 43%). 51% респондентов моложе 24 лет заявили, что они живут "более или менее прилично в материальном отношении" (то же самое и у молодых, но образованных людей до 40 лет; для людей старше 40 лет этот показатель в полтора раза меньше — 33%, среди неквалифицированных рабочих — в два раза ниже). 29% молодых людей довольны той жизнью, которую они ведут (недовольно — 34%), среди пожилых "удовлетворенных" в 2,5—3 раза меньше (недовольных — соответственно 54—58%, т.е. в пять—семь раз больше). Примерно та же зависимость характеризует и падение доходов, о чем уже шла речь выше. И это вполне объяснимо, если учесть, что у молодых не только больше энергии и физических сил, выше ресурс образования и квалификации, но и иная мотивация успеха и работы, иные стандарты потребления. Если основная масса опрошенных на вопрос: "От чего или от кого в большей степени зависит благополучие человека?" отвечает: "От справедливого устройства общества" (64% в среднем, 71—73% людей старше 40 лет; 68% опрошенных — из числа работающих в госсекторе, среди пенсионеров — 71%; противоположного мнения — "от собственных усилий" — придерживается 16%), то среди молодых, особенно среди учащихся, доля подобных ответов почти равна доле рассчитывающих только на себя — 47 и 40% (у студентов — 45 и 44%). Естественно, что у работающих в частном секторе этот ответ носит иной характер: 51% считает, что успех и благополучие — результат только собственных усилий (первый вариант выбирает 40%). Соответственно, "справедливая оплата труда" в одном случае означает, скорее, вознаграждение, "адекватное затраченным усилиям и уровню квалификации", а в другом — уравнилельное распределение и такую оплату, которой должно хватать на содержание семьи. Поэтому среди учащихся 21% подрабатывают, а 5% из них являются основными кормильцами в семье. Ориентация на высокие приработки и иную структуру занятий непривычна для старшего поколения, а отсюда — апломб, уверенность и самостоятельность молодежи (возможно, ложные, поскольку, при всем том, зависимость от родителей остается чрезвычайно сильной — две трети молодых в случае нужды надеются в первую очередь на помощь близких). Эти расхождения создают достаточно напряженную атмосферу в семье. Мы фиксируем существенные расхождения в

оценках "отношений детей и родителей", у самих родителей и у детей: конфликтными их считают 20% "детей" (среди учащихся и студентов — 23%) и 15—16% родителей. Разумеется, здесь значимы не только финансовые проблемы, но и иные модели поведения в целом, в том числе и другие моральные стандарты, установки в сфере секса и брака. Но о них ниже.

Ухудшилось материальное состояние практически у всех больших и многодетных семей, у одиночек с детьми, а также семей, состоящих из пожилых людей и пенсионеров, улучшилось же положение молодых и бездетных пар.

Больше всего страдают нищеты (45—48% — это самая большая группа ответов) пожилые или люди в возрасте 40—55 лет, у которых происходит существенная смена ролей — родительских, социальных, профессиональных, когда становятся ясными собственные возможности человека, — в карьерном, материальном и т.п. планах, а стало быть, подводятся первые итоги достигнутого, часто весьма разочаровывающие или даже фрустрирующие (не случайно на этот момент приходится возрастной пик заболеваний, аномических явлений и т.п.). За ней следуют также чаще называемые представителями этих возрастов безработица (44%, что на 12 п.п. выше средних значений) и все то, что может нарушить их нынешнее неустойчивое положение (несчастья, болезни близких, преступность) или ускорить снижение жизненного уровня. К этому можно добавить столь же обычные и неизбежные возрастные проблемы — неважное здоровье и болезни (составляющие у людей старшего возраста вторую по значимости проблему — на нее указали 40—45% представителей данной группы при средних 23%), плохое медицинское обслуживание. Неуверенность и беспокойство этих людей совершенно обоснованны, поскольку, несмотря на жизнь в семье большинства из них, жизненные и социальные ресурсы этих людей очень ограничены.

Недовольство усиливается задержками зарплаты (масштабы которых увеличиваются от месяца к месяцу). В наибольшей степени от этого страдают работники госсектора, в первую очередь больших предприятий, служащие (на 11 п.п. больше, чем в среднем: 77% из них отметили, что этот момент — причина наибольшей встревоженности и недовольства окружающих), квалифицированные рабочие (на 6 п.п.), те, кто и так имеет низкие доходы и едва дотягивает от получки до получки. В региональном плане — это прежде всего население малых и средних городов Сибири и Дальнего Востока (80%), затем Севера и Уральского региона (67—68%).

Семья — институт, который опосредует разные типы отношений и влияний и гасит возникающие в отдельных сферах напряжения (создавая, правда, свои собственные). В семье — по крайней мере, так заявляют две трети респондентов — они чувствуют себя комфортнее, чем где бы то ни было (с возрастом это чувство только усиливается, лишь молодые, стремящиеся к самостоятельности и эмансипации от родителей, относительно хорошо ощущают себя в компании сверстников и друзей — об этом заявили 47% респондентов до 24 лет, а среди них больше юношей, чем девушек, но и в этой группе 49% указали на семью как на наиболее психологически благоприятное место). На разных фазах жизненного цикла семьи ценятся разные моменты: от романтических ожиданий и представлений (любовь, взаимопонимание — обстоятельство, акцентируемые молодыми в 2,6 раза чаще, чем в зрелом возрасте), которые сопровождают начало новых человеческих союзов, обеспечивают их аффективно-ценностным потенциалом солидарности и взаимной верности или гарантий лояльности на длительный срок совместного общежития и воспитания детей, до все

более прагматических и спокойных соображений (привычка, повседневная поддержка и пр.). Но, соответственно, и конфликты у молодых, вызываемые неадекватностью ожиданий реальным отношениям, более часты именно на ранних фазах брака — респонденты до 30 лет указывают на них в полтора раза чаще, чем представители старших возрастных групп. Сексуальная удовлетворенность (не частая в семье) — лишь дополнительный аффективный знак взаимосоответствия, но не решающий аргумент при образовании семейного союза.

Исследования подтверждают общепринятый социологический тезис о функциональной взаимодополнительности ролей в семье. Ситуация в общих чертах сохраняется прежняя: идет обмен символическими благами и ресурсами. Мужчина основной, но не единственный добытчик, женщина — держатель аффективного и психологического "капитала", гратификационных возможностей, она — "пониматель". В этом плане семья на своем языке аффективной, потребительской и воспитательной жизни перетолковывает и переоценивает события и значения других сфер существования, социальных контекстов. Главное достоинство семейной жизни — финансовая стабильность и жилье (ценимое женщинами гораздо выше, чем мужчинами), разделение деятельностей, многократно усиливающее выгоды общей жизни, — психологические, экономические, рекреативные, прокреативные и пр. Консервативные функции и реакции во многом здесь совпадают: женские предпочтения в некоторой степени схожи с установками пожилых, низкостатусных и низкообразованных групп, воспроизводящих культурные представления ранних фаз (больше патернализма, отсутствие интереса к "политике", суженность информационных интересов и горизонтов и т.п.). Однако брак — не самоцель, плохой брак нетерпим, и его сохранение не получает поддержки окружающих, особенно мужчин, — 8 из 10 опрошенных считают, что такой союз не следует сохранять.

Итак, *заработки и распределение семейных доходов*, а значит — семейных ролей и авторитетов. В 66% случаев (от числа ответивших на вопрос о величине заработков) муж получает больше жены (причем более, чем в половине случаев, — "значительно больше"), в 18% — оба имеют равные доходы и лишь в 5% случаев жена зарабатывает значительно больше мужа. Вместе с тем работа жены, как бы высоко ни оценивалась возможность женщины заниматься домом и детьми, оказывается неизбежной: почти 70% женщин считают, что на заработки мужа прожить нельзя. Подавляющее большинство опрошенных (69%) полагают, что лучше было бы, если бы женщины были обеспечены настолько, чтобы могли сидеть дома и заниматься домашней работой, хотя при этом почти 9/10 убеждены, что работа для большинства женщин не менее значима, чем домашние дела. Такая двойственность и противоречивость массового сознания в данном отношении может рассматриваться как консервативная и, скорее, идеологическая реакция на принудительную женскую эмансипацию, а не как фактический отказ от современных моделей женской карьеры.

Кто распоряжается деньгами? 19% респондентов ответили — жена; 15% — муж; 35% — оба; 14% — другие члены семьи. В распоряжении финансами проявляется вполне устойчивая тенденция: при довольно значительной доле утверждающих, что супруги имеют равные права в этих вопросах (данная модель отношений будет в будущем распространяться, поскольку ее носители представляют группы, задающие в обществе образцы: более образованные и высокостатусные), муж, представляя преимущественные полномочия в текущих делах, тем чаще контролирует распределение стратегиче-

ских ресурсов семьи, чем выше его заработки и доходы, — в семьях руководителей, специалистов, предпринимателей в полтора-три раза чаще, чем в семьях рабочих или служащих, в высокодоходных семьях — в полтора раза чаще, чем в низкодоходных.

Жилищные условия

В собственном отдельном доме (или части, "половине" его) живут примерно 28—29% всех семей, в отдельной квартире многоквартирного дома (обычный тип городского жилья) — 56—61, в коммуналке — 4—6% всех семей, в общежитии — 2, снимают жилье — 2%. Почти 70% семей имеют дачу или дом в деревне, подсобный участок, на котором выращивают овощи и фрукты, в определенной мере обеспечивающие семью необходимыми запасами.

Почти половина всех семей долго (в среднем больше восьми лет, т.е. практически треть семейной жизни одного поколения) добивалась своей квартиры или другого жилья, каждая шестая семья продолжает ждать, но 10—11% респондентов надеются уже в этом или будущем году получить госквартиру в порядке очереди; еще 3—4% намерены купить кооперативную квартиру или построить дом, произвести обмен и пр.; около 2% ожидают ухудшения ситуации вследствие изменений в составе семьи. 47% респондентов довольны своим жильем (если не качеством, то, по крайней мере, — размерами). У 35% нет никаких надежд на улучшение своих условий.

Характерно, что среди тех, кто жалуется на плохое жилье или тесноту, выделяются две группы: молодые семьи (вдвое чаще, чем в среднем), не имеющие практически никаких ресурсов и надежд на скорое получение государственного жилья (а среди них рабочие и служащие — типично советская тупиковая проблема) и предприниматели (на одну четвертую выше, чем у работников по найму), люди, занятые в частном секторе, вообще группа респондентов с высокими доходами (на одну пятую чаще, чем низкодоходные группы), чей уровень притязаний существенно изменился в последнее время. Важно также, что повышение социального положения, порождая новые запросы, вызывает неудовлетворенность имеющимися жилищными условиями, стремление сменить квартиру. С повышением среднего статуса жилищный вопрос обостряется в полтора раза, низкого статуса — в 1,4 раза.

Психологические проблемы

Адекватность ожиданий и оценок ролевого взаимодействия в семье, а соответственно, и тех взаимных надежд, которые ее члены связывают друг с другом, определяют общий эмоциональный баланс в семье. Вообще говоря, удовлетворенность в браке невысока (октябрь 1993 г., в % к числу опрошенных):

Я счастлив сейчас	26
Я счастлив, но к семейной жизни это не имеет отношения	4
Раньше был счастлив	12
У меня все нормально, но счастливым себя не считаю	31
Не счастлив, и счастлив в семейной жизни никогда не был	11
Затрудняюсь ответить	9
Нет ответа	7

Как выясняется, счастье — не главное условие совместной жизни: лишь 26 % состоящих к моменту опроса в браке считают себя счастливыми, чуть больше (31% супругов) считают, что у них все нормально, но счастливыми себя не считают (как правило, это люди пожившие, главным образом, в "пиковом" возрасте — 40—55 лет, смирившиеся с прозой жизни. Вообще респондентов, давших подобный ответ, в возрасте 30—50 лет вдвое больше, чем

молодых). Различия по возрасту для счастливых пар в целом несущественны.

Счастливы в первую очередь высокодоходные и высокостатусные группы — руководители любого уровня, предприниматели, высококвалифицированные специалисты (36—44%); эти показатели примерно в полтора-два раза выше, чем у служащих, крестьян, рабочих (16—20%). Однако можно предложить иное объяснение: "не в деньгах счастье", а в структуре личности, отбираемой в процессе социального продвижения, — более развитая, амбициозная или ценностно ориентированная, а потому автономная и сложно мотивированная личность скорее способна оценивать происходящее в обобщенно-рефлексивных психологических категориях аффективно-ценностной гармонии "счастлив-несчастлив". Поэтому у менее образованных категорий, занятых рутинным и пассивным трудом, чаще встречаются ответы "у меня все нормально, но говорить о счастье не приходится" (у 28—33% респондентов в этих группах самые большие доли подобных ответов) либо же они свидетельствуют о том, что они несчастны в своей семейной жизни (максимумы — у крестьян и неквалифицированных рабочих, среди которых существенно больше пожилых женщин).

Люди, занятые в частном секторе, в целом несколько чаще отмечают собственную удовлетворенность семейной жизнью и одновременно моменты счастья вне семейной жизни (среди них и более высокий процент разведенных, что в целом свидетельствует о более активной, претенциозной и нарушающей нормы личности). Еще выше подобные показатели у бизнесменов и предпринимателей (в полтора-два раза выше средних значений). Господствует представление о том, что женатые люди обычно счастливее неженатых (с этим соглашаются 51% опрошенных), не согласна с ним главным образом "зеленая молодежь" (20%). Чем более пассивным и рутинным, зависимым является характер труда (а стало быть, отношения между людьми), тем чаще они переносят свой негативный опыт на других: доля служащих и рабочих здесь наибольшая. Чем старше человек, чем больше его семейный "стаж", тем сильнее прагматические соображения в оценках брака, тем ниже уровень собственно психологических квалификаций семейной жизни.

В целом же женщины, особенно молодые, существенно меньше удовлетворены отношениями в семье (на 10 п.п. ниже средних, т.е. почти втрое реже, чем мужчины). Замужние женщины в 1,6 раза чаще своих мужей говорят, что большинство семей несчастливы (проективные оценки — перенос на других своего скрытого разочаровывающего опыта). Для молодых — и это понятно — особое значение (главным образом, для мужчин) имеет проблема сексуальной совместимости, которая с возрастом уходит почти полностью. Люди среднего возраста выше всего прочего оценивают ровный, спокойный характер отношений между супругами (хотя этот момент абсолютно значим для всех категорий опрошенных, но наиболее важен он именно для среднего возраста — 30—55 лет); люди постарше (от 40 лет и больше) выше оценивают материальную сторону жизни и отношения с детьми.

На отношения между супругами особое влияние оказывает резкое изменение статуса кого-то из членов семьи, как правило основного кормильца. Социальные изменения последнего времени, затрагивающие перспективы или сложившуюся структуру ролей в семье, оказывают сильнейшее воздействие на семейный климат, при этом и подъем благосостояния или новые возможности карьеры, и спад могут вызвать схожие последствия. Среди тех, кто имел низкое или среднее социальное положение и улучшил его в последние годы, отмечают ухудше-

ние отношений в семье или усиление конфликтов, напряжений между супругами, соответственно в два и полтора раза чаще, чем в среднем. Напротив, снижение статуса (ранее высокого или среднего) и даже ожидания такого рода снижения приводят к уменьшению напряжений и конфликтов в семье на 8—10 п.п. (данные "Мониторинга" за февраль 1994 г.). Резкое повышение статуса и материального положения при достаточно большом внутреннем психическом напряжении, при неразвитых личных запросах и потребностях оборачивается зачастую вульгарным пьянством (при повышении "среднего статуса" в 1,6 раза, "низкого" — в 1,8 раза), что, естественно, вызывает массу конфликтов и общую неудовлетворенность.

Как это ни странно на первый взгляд, обстоятельства психологических напряжений, конфликтов, ссор, сексуальной совместимости и удовлетворенности в реестре семейных проблем составляют довольно низкую величину (последний ранг в общем списке семейных забот — 6—15%). Возможно, с одной стороны, причина чисто методическая: трудно в одном ряду сопоставлять разноплановые факторы и напряжения, учитывать действие психологических защитных барьеров, стремления респондента "закрыться" и выдвинуть на первый план внешние социальные моменты, отодвинуть в тень внутрисемейные, интимные проблемы. С другой стороны, трудности интерпретации заключаются также и в том, что в нашей культуре отсутствуют привычка задумываться над подобными темами, нормы и обычаи артикуляции семейных и личностных напряжений, для нее характерны слабая осознанность их в качестве важных, немаркированность этих отношений и вопросов, неразвитость индивидуального сознания, загоняющая их в подсознание. Но может быть, и в самом деле уровень внутрисемейных напряжений не так высок в сравнении с внешними по отношению к семье напряжениями? Может быть, действительно семья — тот институт, та среда, где напряжения "сбрасываются" и где идет релаксация и психологическая разгрузка?

Психоаналитики часто обращались к содержанию общих мнений, показывавших то, что пытались скрыть отдельные люди. В нашем случае молва также по-своему растолковывает семейные проблемы. На вопрос (июнь 1993 г.): "Какие из проблем жизни известных вам семей кажутся вам наиболее серьезными?" распределение ответов было следующим:

49% — *пьянство* кого-либо из членов семьи (в первую очередь, естественно, мужа, на пьянство жены указывают лишь 14% опрошенных); в малых городах на пьянство в семье указывалось почти в пять раз чаще, чем в столицах;

30% — *недостаток внимания, любви, уважения* друг к другу в семье. В принципе проблемы этого рода, скорее, женские, чем мужские (женщины в 1,3 раза чаще жалуются на эти обстоятельства, чем мужчины); причем они охватывают активные фазы брака — до 55 лет (после чего взаимные претензии снижаются более чем в полтора раза). На подобные обстоятельства жалуются преимущественно люди со средним образованием или (чуть реже) с высшим, что говорит о некотором расхождении запросов и качества человеческих отношений; почти столько же (28%) указывают на недостаток взаимопонимания, общих интересов, что в целом, разумеется, вырастает в общую массу различных напряжений и недовольства тем, кто отравляет жизнь, но все же не настолько, чтобы привести к распаду семейного союза. Характерно, что различия между партнерами здесь исчезают, однако уровень взаимных претензий зависит от образования — чем оно выше, тем более личными стано-

вятся отношения, тем сильнее избирательность и, соответственно, выше ожидания к человеческим качествам;

29% — отсутствие в доме хозяйки или хозяина; на это указывают, скорее, пожилые люди, потерявшие кого-то из близких, чаще вдовы или разведенные женщины;

16% — плохие отношения между родителями и детьми, старшими и младшими в семье;

15% — супружеская неверность, проблема универсальная для семей любого типа (однако кросс-табулярный анализ ответов на другие вопросы свидетельствует о том, что испытывают ревность вдвое больше опрошенных). Отметим, что более важное, но табуированное для публичного обсуждения обстоятельство — сексуальная неудовлетворенность, называется вдвое меньшим числом респондентов, однако в разных опросах примерно одним и тем же количеством респондентов; понятно, что эта проблема касается средней фазы брака, с возрастом ее значение падает почти в четыре раза;

15% — теснота, невозможность уединиться и заняться своими делами;

12% — скука, однообразие семейной жизни (на нее несколько чаще жалуются молодые мужчины);

11% — вмешательство в супружеские отношения родителей жены или мужа (недовольство старшего поколения тем, как ведут себя супруги, например в деле воспитания детей) — столь же универсальные проблемы, вряд ли имеющие разрешение.

Прочие моменты — от чрезмерной занятости на работе до плохих соседей — отмечает небольшой процент опрошенных (в целом менее 10) и они неспецифичны для общего анализа.

Естественно, мнения о семейной жизни других носят "экспертный" характер. Большая часть респондентов отказывается говорить о субъективной стороне жизни других, остальные же в основном проецируют свой собственный опыт (в % к числу опрошенных):

О большинстве семей нельзя сказать, что они счастливы или несчастны	50
Большинство счастливы	11
Большинство несчастны в браке	21

Мужья (и по их мнению, и по мнению женщин) гораздо чаще удовлетворены своим положением в семье (об этом заявило 50% мужчин, не согласны с этим — 22%). Среди женщин этот показатель существенно ниже — 36% (не согласны с этим 38%).

Вместе с тем о напряженных или открыто конфликтных отношениях в знакомых семьях говорят только 16% опрошенных (из них 4% — о сильных напряжениях, март 1994 г.). Чаще это беспокоит мужчин (особенно в активной фазе семейной жизни: 25—34 года), низкообразованные респонденты отмечают их несколько чаще, чем имеющие высшее образование; с возрастом эта озабоченность падает вдвое.

От чего зависит счастье в семейной жизни? На этот скараментальный вопрос респонденты дают вполне взвешенные ответы (в % числу опрошенных):

От:	
отношений между супругами	61
материального положения семьи	56
жилищных условий	46
характера людей	27
сексуальной гармонии	20
отношений между родителями и детьми	18
"стажа" семейной жизни	4

Чем более индивидуализировано и развито личное сознание (а на это указывают общий образовательный уровень, профессиональная квалификация, автономность мотивации и активность, косвенными признаками

которых становятся высокие нагрузки, отсутствие свободного времени и как результат этого — высокие доходы), чем требовательнее отношение к партнеру, тем выше ценность сексуальной и персональной гармонии в семье (и наоборот), тем чаще респонденты говорят, что они счастливы в браке. Вопрос о субъективной составляющей характеристики удовлетворенности в меньшей степени возникает в консервативной и традиционной среде — деревне и малом городе (чаще встречаются ответы такого рода: "все нормально, но счастья нет"). Напротив, глубокая неудовлетворенность нарастает именно у людей со средним образованием и возрастом, особенно у женщин. С возрастом изменившиеся ожидания и требования при усиливающемся сознании невозможности их удовлетворить ведут к замене критериев оценки отношений. Женщины, как и пожилые люди, начинают ценить, скорее, стабильность, материальный достаток, жилье, ровные отношения с мужем, возможность благополучия детей и т.п., хотя латентно они в принципе остаются более несчастливими.

Помимо удовлетворенности достигнутым благополучием (финансовым, жилищным, работой и пр.) и счастьем, дополнительным условием семейной стабильности является наличие сексуальной культуры. Вообще традиционный ригоризм в отношении к браку постепенно исчезает. К нерегистрируемому сожительству отношение стало вполне терпимым — 72% опрошенных вполне допускают его, полагая, что это дело самой пары (иное отношение высказывают лишь 11% опрошенных, преимущественно пожилые люди), хотя к супружеской неверности отношение в целом негативное: многие (54%) его решительно осуждают (допускают его только 15%, среди них большинство молодых мужчин).

Изменение сексуальной морали (процесс ослабления традиционных норм и запретов, снятия табу и пр.) ведет к высокой оценке пробного опыта взаимной жизни с последующей вероятностью свободного выбора партнера и семейного союза. Для молодежи частую приемлемую "пробный брак" (как идею его одобряют 59% опрошенных, особенно мужчины и высокообразованные, столичные жители и живущие в больших городах, а также занимающие высокостатусные позиции, люди с более престижными занятиями — например бизнесмены). Почти половина мужчин и две пятых женщин уже имела подобный опыт. Подобная тенденция указывает на будущее направление процесса и динамику сексуальных норм — индивидуализацию сексуальной жизни (перепад между соответствующими показателями столиц и села почти двукратный). 43% женщин имели опыт сожительства без регистрации брака (необязательно со своим будущим мужем, хотя с ним чаще всего — 38%). У мужчин об этом свидетельствовал практически каждый второй.

В любом случае можно говорить о том, что семья как тип социальных отношений имеет достаточно многообразные формы, позволяющие ей сохранять высокий потенциал стабильности и адаптации к изменениям. Поэтому довольно высокий уровень негативных оценок и напряжений, характеризующих состояние семьи, можно рассматривать как показатели не деструктивных процессов, а как своего рода структурные характеристики, довольно слабо меняющиеся в зависимости от ситуации, или, по крайней мере, опосредующие и смягчающие массовые реакции на происходящее. Правильнее было бы сказать, что мы сталкиваемся с феноменами типа "стоячей волны" — хроническим, а потому функциональным явлением изживания или трансформациями напряжений, возникающих в связи с социальным переломом.

Л.Д.Гудков

6. Результаты чековой приватизации: оценки и мнения населения

В июле закончился чековый этап приватизации. Данные проведенного в июле опроса показывают, что подавляющее большинство россиян (95 %) реализовали свои приватизационные чеки.

Особый интерес вызывают 5 % граждан, не использовавших свои ваучеры. Треть из них — скептики, которые не видят смысла это делать, так как, по их мнению, подобная мера ничего не изменит в их положении. Около 40 % опрошенных не смогли реализовать свои ваучеры из-за отсутствия нужной информации и умения ею пользоваться (табл. 18).

Таблица 18
Если Вы не использовали свой приватизационный чек, то почему? (В % к тем, кто дал ответ "не использовал свой приватизационный чек".)

Не знал, как его лучше использовать	19
Не было подходящего места, куда бы его стоило вкладывать	20
Не вижу смысла его использовать, это ничего не изменит в моем положении	33
Другие ответы	23
Затрудняюсь ответить	5

Против ожиданий, не использовавшие свой приватизационный чек в два раза чаще встречались (9% против 4,5% в среднем) среди жителей Москвы и С.-Петербурга, где возможностей реализовать ваучеры намного больше, чем в малом городе или селе. Среди жителей этих двух столичных городов оказалось в два раза больше скептиков, которые не видят смысла вкладывать куда-либо свои чеки. Однако те, кто не смогли, но хотели бы реализовать свои приватизационные чеки, составляют 1—2% среди всего опрошенного населения России.

Таким образом, некоторые скептические ожидания того, что люди не станут получать чеки, а получив, не станут использовать их, не оправдались, и в этом смысле программа участия граждан в приватизации госпредприятий через реализацию ваучеров состоялась.

Выдача приватизационных чеков рассматривалась как способ "народной приватизации", которая давала право и реальную возможность каждому россиянину получить свою долю государственной собственности в виде акций, долевого пая и т.п.

Как же в действительности распорядились россияне своим правом на владение бывшей государственной собственностью?

Около половины опрошенных реализовали это право, купив акции предприятий или инвестиционных фондов, примерно столько же (48%) продали или подарили их, тем самым передав это право другим лицам или организациям.

Динамика реализации ваучеров по-прежнему свидетельствует о популярности инвестиционных фондов как канала реализации ваучеров (табл. 19).

Это неудивительно, поскольку именно инвестиционные фонды взяли на себя выполнение важной общественно необходимой функции посредника, вкладывая

ваучеры от имени населения в те или иные приватизируемые предприятия. Популярность фондов, безусловно, связана с тем, что по сравнению с чековыми аукционами они оказались наиболее доступной и простой формой реализации ваучеров для граждан, не имеющих опыта в операциях с ценными бумагами, при отсутствии каких-либо других институтов, которые помогли бы сориентироваться людям в абсолютно новой для них реальности.

Особенно это касается тех групп работающего населения, чьи предприятия не подлежат приватизации, — работников бюджетных организаций, военнослужащих и пр. Так, среди вложивших свои ваучеры в инвестиционные фонды 37% — лиц с высшим образованием, 40% — жителей Москвы и С.-Петербурга (против 27% в среднем).

Продажа ваучеров за наличные деньги осталась также довольно распространенным способом их реализации. Причем к концу срока действия приватизационных чеков, когда их рыночная стоимость в рублевом исчислении превысила номинальную в два-три раза, этот способ стал наиболее популярным у россиян: продали свой чек 38% опрошенных, в то время как купили акции инвестиционных фондов 27%. Чаще всего продавали свои ваучеры неработающие — домохозяйки, безработные (44 против 38% в среднем), неквалифицированные рабочие (55%), жители села (45%), реже всего — люди с высшим образованием (23%), руководители предприятий (27%), жители Москвы и С.-Петербурга (23%).

Однако если посмотреть структуру реализации чеков год назад, в августе—октябре 1993 г., можно заметить, что в тот период покупка акций инвестиционных фондов была более популярной, чем просто продажа ваучеров за наличные деньги. Так, продали или намеревались продать свои чеки 20% опрошенных, а купить (или уже купили) акции фондов — 26—27%. "Перелом", по данным мониторинга ВЦИОМ, приходится на март этого года, когда доля желающих продать или уже продавших превысила долю купивших или намеревающихся купить акции фондов (31 и 25% соответственно). Не в последнюю очередь это связано с несбывшимися ожиданиями на получение дивидендов по итогам года. И хотя средний размер дивиденда растет, доля людей, которые начали получать доход по дивидендам, мала (4—5 %) и не имеет пока тенденции к увеличению.

Что касается купивших акции своего или другого предприятия, то их доля остается более или менее стабильной (20—21%) в течение всего наблюдаемого периода (с марта 1993 г.).

Чековая приватизация, являясь "народной" по степени вовлеченности в нее россиян, не выглядит таковой в глазах населения с точки зрения ее результатов. Большинство россиян достаточно скептически оценивает чековую приватизацию, считая ее скорее социально-демонстративной мерой, чем реальным приобщением людей к слою собственников (табл. 20). Больше всего скептиков среди лиц старше 40 лет с высшим образованием, специалистов (70—76% против 64% в среднем).

Оценки главных экономических и социальных результатов чековой приватизации еще впереди. Остановимся лишь на тех, которые "лежат на поверхности".

Таблица 19

Как Вы поступили (скорее всего, поступите) со своим приватизационным чеком? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1993		1994				
	март	октябрь	март	апрель	май	июнь	июль
Купил (куплю) акции своего или какого-нибудь другого предприятия	20	20	21	18	20	20	21
Купил (куплю) акции инвестиционного фонда	10	28	25	27	27	27	29
Продал (продам) ваучер за наличные деньги	20	22	31	35	35	36	38

Таблица 20

С каким из следующих суждений по поводу представления населению приватизационных чеков (ваучеров) Вы в большей степени согласны? (В % к числу опрошенных.)

Это попытка оказать людям материальную помощь	8
Это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	10
Эта мера ничего не изменит в положении людей	64
Затрудняюсь ответить	18

Прежде всего следует отметить, что реализация чеков позволила значительной части россиян познакомиться на практике с такой абсолютно новой для них реальностью, как ценные бумаги, акционерная собственность, дивиденды. Конечно, это еще лишь поверхностный опыт, так как для большинства акций отсутствует вторичный рынок, нет пока и соответствующих экономических институтов, которые могли от лица граждан оперировать их доходами на рынке ценных бумаг. Банки начинают делать первые шаги в этом направлении.

Как показывают данные мониторинга, этот опыт еще не имеет сколь-нибудь серьезного продолжения. Активность россиян на рынке ценных бумаг была связана главным образом с реализацией ваучеров. За наличные деньги куплено очень мало акций и пока нет сколь-нибудь серьезных намерений покупать их.

Смысл чековой приватизации связывался с распределением национального достояния между гражданами. Однако оказалось, что индивидуальная доля людей в этом достоянии очень мала. Это касается как стоимости самого приватизационного чека, так и получаемых дивидендов. Ощутимых доходов ваучеры рядовым гражданам не принесли. И вряд ли человек, владеющий несколькими акциями предприятия или инвестиционного фонда, может реально ощущать себя собственником.

В начале чековой приватизации тех, кто считал ее демонстративной мерой, "показухой", было больше в полтора раза, чем связывающих с ней какие-либо серьезные ожидания. После ее завершения скептическое отношение к чековой приватизации не только не снизилось, но, как было показано выше, даже усилилось.

Вместе с тем нельзя не отметить, что участие многих рядовых граждан в приватизации через реализацию чеков создавало ощущение "сопричастности" к этому процессу, что снизило социальную напряженность в столь остром и конфликтном по своей сути процессе перехода от государственной собственности к частной.

Однако напряженность в обществе по поводу приватизации в немалой степени зависит от степени доверия к государственной программе приватизации. Оно будет зависеть в том числе от дальнейшей судьбы приватизационных фондов, чьи акции купили больше половины всех россиян, обменявших свои чеки на ценные бумаги.

Владелец акций предприятия, согласно закону, имеет право получить определенную долю имущества даже в случае его банкротства и тем самым если и несет, то лишь частичные потери.

В случае же банкротства инвестиционных фондов, акционерных обществ и других организаций, действующих на рынке ценных бумаг, права акционеров остаются пока неопределенными. Безусловно, всем памятные скандальные случаи с акционерным обществом "МММ", концерном "Тибет" и другими организациями, когда права акционеров оказались незащищенными законом, что вызвало рост недоверия населения к вложению денег в ценные бумаги и к правительственной политике в этой сфере. Поэтому вложения в инвестиционные фонды —

это своего рода кредит доверия не только самой программе приватизации, но и правительству, ее осуществляющему.

Будущее инвестиционных фондов, приватизированных предприятий покажет, насколько был оправдан этот кредит доверия со стороны населения.

Л.А.Хажулина

7. Некоторые особенности занятости в разных секторах экономики

Структура рынка труда находится в прямой зависимости от структуры всей экономики. Говоря о разных секторах рынка труда, мы фактически имеем в виду именно сектора экономики.

По числу занятых (субъектов рынка труда) в Российской Федерации лидирует государственный сектор. В нем занято в настоящее время около половины всех работающих в народном хозяйстве. Еще 17% работают на предприятиях смешанных и переходных форм собственности (колхозы, кооперативы, арендные, совместные с иностранным капиталом предприятия, негосударственные акционерные общества и т.д.), и 23% составляют работники частного сектора экономики*. Эту структуру занятости можно считать и структурой современного российского рынка труда. Бесспорно, наиболее фундаментальным и принципиальным фактом в процессе образования и развития рынка труда является возникновение и быстрый рост его частного сектора.

За период с 1990 по 1993 г. число работников частного сектора экономики выросло с 12,5 до 23,4%** . Одновременно росла численность занятых на предприятиях смешанных форм собственности. В 1990 г. она была равна 3 млн человек, или 4%, в 1993 г. ее удельный вес поднялся до 17%. Эти изменения происходили за счет уменьшения размеров государственного сектора экономики. В 1990 г. число работников, занятых на предприятиях государственного сектора, составляло 83% от общего числа занятых, а в 1993 г. — 58%.

Налицо явное движение в сторону большего развития рыночных форм хозяйствования за счет преобразования государственных форм.

В перспективе государственный сектор рынка труда по-прежнему будет иметь тенденцию к относительному сокращению своих объемов. В секторе промежуточном, или полугосударственном, будут происходить двойные процессы: он будет прирастать за счет преобразования государственной собственности в коллективную (акционерную, коллективную и т.п.), а вместе с тем будет происходить его размывание за счет образования на базе коллективных форм собственности частной. Этот сектор рынка труда еще продолжительное время будет играть роль переходного.

В выборке, используемой ВЦИОМ для опросов в ходе мониторинга, эти сектора рынка труда представлены примерно в тех же соотношениях, что и в генеральной совокупности (рис. 4).

Можно отметить лишь некоторую гипертрофию в выборке ВЦИОМ численности работников государственных предприятий за счет недобора работников предприятий частных и смешанных форм собственности.

Каждый из секторов рынка труда имеет свои особенности, зависящие и от отраслей народного хозяйства, к которым относятся большинство предприятий данного сектора, и от формы собственности на эти предприятия, и от истории создания данного сектора рынка труда.

* Российская Федерация в цифрах в 1993 году. Стат. ежегодник. М. 1994. С. 82.

** Там же.

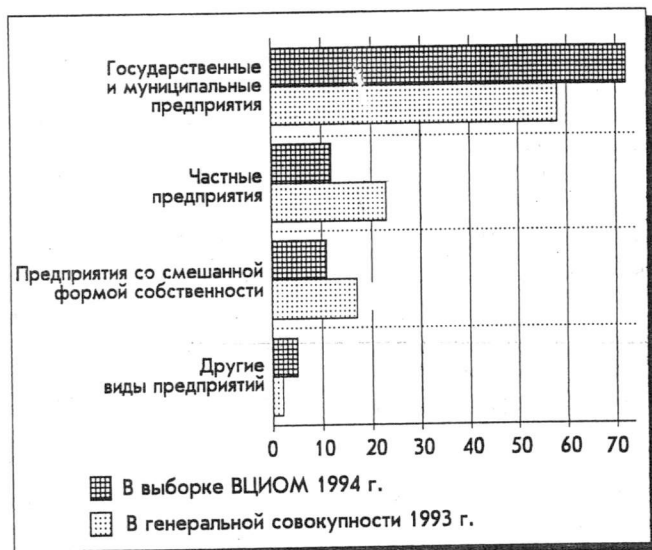


Рис. 4. Структура занятости в народном хозяйстве России по формам собственности

Рассмотрим некоторые из этих особенностей, — насколько позволяют материалы опросов населения, имеющиеся в нашем распоряжении. Прежде всего заметим, что частный сектор рынка труда развивается не во всех отраслях народного хозяйства равномерно. Так, в производственных отраслях (промышленность, строительство, транспорт и связь) удельный вес частных предприятий и, соответственно, занятых на них работников существенно ниже, чем, например, в торговле, общественном питании и бытовом обслуживании. Невысок этот удельный вес и в таких отраслях, как наука, культура, образование. Пока здесь преобладают государственные предприятия и предприятия переходных форм собственности.

Субъекты государственного сектора рынка труда заняты в основном на средних и крупных по величине предприятиях. В несколько более слабой форме эта особенность характерна и для полугосударственного сектора. Другое дело — частный сектор рынка труда. Здесь преобладают мелкие предприятия (табл. 21).

Эта черта секторов рынка труда — соотношение предприятий разной величины — имеет большое значение, поскольку вся совокупность внешних и внутренних факторов функционирования и развития крупных, мелких и средних предприятий имеет существенные различия, что неминуемо отражается на положении трудящихся.

Оценивая преимущества и недостатки предприятий частной, государственной и прочих форм собственности, работники высказывают свои предпочтения в гипотетической форме: где бы они предпочли трудиться, если бы могли сделать свободный выбор (табл. 22).

Легко заметить, что полярными группами являются работники государственного и частного секторов рынка труда, особенно если брать наемных работников государ-

Таблица 21

Распределение работников разных секторов экономики в зависимости от величины предприятий, где они работают (в % к числу ответивших на вопрос)

Сектор экономики	Число занятых на предприятии, где работает респондент			
	Малые предприятия (до 50 работников)	Средние предприятия (51—500 работников)	Крупные предприятия (более 500 работников)	Не знает
Государственный	21	39	28	12
Полугосударственный	41	26	21	12
Частный				
владельцы	86	10	—	4
наемные работники	62	21	3	14
Всего	28	36	24	12

ственного сектора и владельцев собственного дела. Они резко различаются в ориентациях. Практически никто из владельцев собственного дела не хотел бы вернуться в государственный сектор, зато 57% из них предпочитают частный сектор, а если учесть и тех, кто хотел бы работать в совместных предприятиях, приверженцев частного сектора окажется подавляющее большинство (82%). Наемные работники частного сектора несколько прохладнее отнеслись к перспективе работы на частных предприятиях. Так, каждый седьмой из них не прочь вернуться на государственное предприятие, в частном секторе определено остались бы 20%, и еще 42% предпочли бы совместное или иностранное предприятие. Около половины работающих на государственных предприятиях остались бы в этом секторе, даже если бы они могли уйти в другой. Стремление работать на частном предприятии или открыть свое дело привлекает здесь сравнительно немногих.

Полугосударственный сектор ближе по предпочтениям к государственному, чем к частному.

Интересно, что безразличие к типу предприятия, где работаешь, наблюдается лишь у наемных работников, причем и в государственном, и в промежуточном секторах в 2,7 раза чаще, чем у наемных работников частного сектора. Владельцам собственных дел такое отношение к месту работы вообще не присуще.

В качестве своеобразной обобщенной оценки разных типов предприятий выступают мотивы возможного ухода с нынешнего места работы.

По характеру претензий, высказываемых работниками разных секторов рынка труда, можно примерно представить типовые отрицательные черты тех или иных видов предприятий (табл. 23).

На первом месте во всех секторах экономики среди претензий (и как мы условились, оценок) стоит размер заработной платы. Очевидно, разница в уровне оплаты

Таблица 22

Популярность разных типов предприятий у работников разных секторов рынка труда (в % к числу ответивших)

Сектор экономики	Типы предприятий, где респондент предпочел бы работать							
	Государственные	Частные	Совместные	Иностранные	Свое дело	Любое за рубежом	Не имеет значения	Затруднились ответить
Государственный	46	8	6	6	2	2	16	14
Полугосударственный	40	11	3	8	3	2	17	16
Частный								
владельцы	1	47	25	5	5	9	—	8
наемные работники	14	20	16	26	3	2	6	13
Всего	42	10	7	7	2	2	15	15

Ранги укрупненных групп мотивов потенциальной текучести работников разных секторов экономики

Ранг группы мотивов	Сектор экономики (рынка труда)			
	Государственный	Полугосударственный	Частный	
			владельцы	наемные работники
1	Зарботная плата	Зарботная плата	Зарботная плата	Зарботная плата
2	Условия и организация труда, его тяжесть	Условия и организация труда, его тяжесть	Профессионально-квалификационные особенности труда	Условия и организация труда, его тяжесть
3	Неясность перспектив предприятия, опасность его закрытия	Профессионально-квалификационные особенности труда	Личные мотивы	Профессионально-квалификационные особенности труда
4	Профессионально-квалификационные особенности труда	Неясность перспектив предприятия, опасность его закрытия	Желание открыть свое дело	Неясность перспектив предприятия, опасность его закрытия
5	Отношения с администрацией	Отсутствие перспектив на получение жилья	—	Отсутствие перспектив на получение жилья
6	Отсутствие перспектив на получение жилья	Отношения в коллективе	—	Личные мотивы
7	Отношения в коллективе	Отношения с администрацией	—	Желание открыть свое дело

труда хотя и существует, но не является настолько очевидной и гарантированно стабильной, поэтому не образует крупных центров притяжения. Потоки текучести кадров по мотивам оплаты труда разнонаправленны. Из-за неудовлетворенности заработной платой уходят с предприятий всех секторов экономики, причем это характерно как для наемных работников, так и для владельцев предприятий. На государственных предприятиях по этому мотиву собираются менять работу 54% желающих уйти наемных работников, в полугосударственных — 46%. В частном секторе этот мотив назвали 45% желающих изменить место работы владельцев дел и 38% наемных работников.

Таким образом, практически для подавляющего большинства предприятий, независимо от сектора рынка труда и экономики, характерен недостаточный, с точки зрения работников, уровень заработной платы.

Второе место среди претензий наемных работников всех секторов занимают претензии к условиям и организации труда. Это означает, что небольшие частные предприятия, зачастую вновь создаваемые, не отличаются новизной технологии и комфортностью условий труда. Что касается условий труда на средних и крупных предприятиях государственной и полугосударственной форм собственности, то известно, что техническое обновление и капиталовложения в охрану труда и технику безопасности в связи с экономическим кризисом резко сократились. Условия труда сейчас улучшаются в крайне редких случаях, поэтому и остается высокой относительная доля этого мотива в общем объеме потенциальной текучести.

У владельцев собственного дела место данного мотива занимают профессионально-квалификационные мотивы (работа не по специальности, отсутствие перспектив продвижения, неинтересная работа и т.п.). Это понятно, поскольку для труда владельца и руководителя дела малохарактерны физическая тяжесть, труд в агрессивных средах, на улице, грязная работа и т.п. Зато у них высока доля функций, не требующих высокого профессионализма, но сопряженных с умственной усталостью, стрессом, необходимостью проявлять изворотливость, а иногда и умение обойти законы. В прочих секторах экономики эта группа мотивов находится на третьем—четвертом местах.

На следующее место среди мотивов возможного ухода наемные работники всех секторов экономики поставили неясные перспективы своего предприятия, страх перед его возможным закрытием. Этот мотив потенциальной текучести, неизвестный работникам еще три-пять лет

назад, свидетельствует также об общей черте предприятий всех секторов экономики. В связи с тем что структурная перестройка народного хозяйства задержалась, но о ее начале постоянно говорят, многие предприятия находятся в постоянном ожидании реорганизации, закрытия, банкротства и соответственно массовых увольнений. Особенно высок удельный вес названного мотива у наемных работников частного (15%) и государственного (12%) секторов. Очевидно, к опасениям по поводу структурной перестройки в частном секторе прибавляется некоторое неверие многих работников в такую непривычную форму собственности, в ее стабильность в нашей стране.

У владельцев собственного дела на этом месте стоит мотив, который говорит о стремлении открыть другое дело вместо существующего либо наряду с ним.

Вообще уходы, связанные с открытием своего дела, встречались большей частью лишь у работников частного сектора экономики. Доля этого мотива у работников государственного сектора не достигает и одного процента. Важным для наемных работников всех типов предприятий является возможность получить квартиру на своем предприятии. В случае, если такая возможность отсутствует, а потребность в жилье достаточно остра, работник ищет другое место работы. У владельцев предприятий этот мотив не отмечен. Некоторая часть работников государственного и полугосударственного секторов собирается менять работу из-за плохих отношений, конфликтов с администрацией и товарищами по работе. В частном секторе подобные мотивы встречаются крайне редко.

Предприятия разных секторов экономики в неодинаковой степени подвержены угрозе закрытия или резкого сокращения численности персонала, что в большой степени связано с их отраслевой принадлежностью и с величиной.

В наихудшем положении находятся государственные предприятия: у 28% опрошенных здесь работников в последние три месяца прошли массовые сокращения персонала и еще 46% ожидают таких сокращений в ближайшее время. Примерно аналогично обстоит дело на предприятиях полугосударственной формы собственности — у 28% респондентов, работающих в этом секторе экономики, сокращения уже прошли, еще 39% их ожидают, а 21% не знает перспектив в этом отношении.

Гораздо лучше обстоит дело в частном секторе рынка труда. О прошедших в последние три месяца на их предприятиях сокращениях говорили всего 13% владельцев своего дела и 18% наемных работников частного сектора. Еще 21% владельцев и 29% наемных работников

этого сектора ожидают сокращений в ближайшее время. Причем число работников, не знающих, будут ли на их предприятиях сокращения, в частном секторе намного меньше, чем в государственном (среди владельцев таких 5%, среди наемных работников частного сектора — 12, а государственного — 16%).

Вообще информированность работников о жизни своего предприятия довольно низка. Около трети работников государственных предприятий и около 50% наемных работников частного сектора не смогли ответить на вопрос о реакции администрации на угрозу массовых увольнений, тогда как среди владельцев предприятий не нашлось ни одного затруднившегося с ответом на этот вопрос.

Бездействие администрации в условиях надвигающихся массовых увольнений отмечено 29% респондентов. Наибольшее число таких ответов у работников полугосударственных предприятий — 35%. В остальных секторах экономики это число составило 26—29%.

Меры, принимаемые администрацией в этих условиях, по секторам экономики значительно различаются.

Если принять за 100% все виды мероприятий в этой связи, то 70% и более в государственных и полугосударственных предприятиях наиболее пассивные (перевод на неполный рабочий день и предоставление неоплаченных отпусков). В то же время подобные меры на частных предприятиях занимают в числе других гораздо более скромное место: у владельцев — 24%, а у наемных работников — 43%.

В частном секторе администрация гораздо активнее, чем в других, способствует трудоустройству своих работников после их высвобождения. Об этом говорили 28% наемных работников частного и всего 23% работников других секторов экономики.

Такая мера, как создание коммерческих структур для своих работников при основных предприятиях, одинаково непопулярна во всех секторах экономики, о ней упоминали лишь 4—5% респондентов.

Усилия администрации по поиску новых заказов, поставщиков ресурсов и рынков сбыта наемные работники оценивают сравнительно невысоко. Лишь около 20% респондентов признали, что их администрация активно работает в этом направлении.

Можно предположить, что наемным работникам не всегда известно о подобных шагах и действиях администрации предприятий, и потому они дают несколько заниженные оценки ее деятельности. Такое заключение прямо следует, например, из того, что активные действия администрации отмечены 21% наемных работников частного сектора и 59% владельцев своего дела.

Очевидно, есть и объективная разница в степени активности администрации или владельцев частных предприятий и предприятий, находящихся в государственной и коллективной собственности, поскольку, безусловно, различается их материальная заинтересованность в выживании и эффективном функционировании предприятий.

Результатом активной работы администрации является обычно укрепление экономического положения предприятий и, соответственно, полная и своевременная выплата заработной платы.

Вообще задержки и неполные выплаты заработной платы широко распространены в настоящее время во всех секторах экономики. Разница между ними лишь в степени этой распространенности. Полностью и своевременно выплатили заработную плату за месяц, предшествовавший июльскому опросу, 44% всех респондентов. При этом в государственном и полугосударственном секторах экономики вовремя и полностью получили зарплату 40—41% опрошенных наемных работников, а в част-

ном секторе — 80%. Заработная плата на основной работе составляет 60% от общего заработка и в государственном, и в частном секторах. Соответственно 40% общего заработка респонденты зарабатывают на дополнительной работе.

Дополнительную работу имеют 13% респондентов. Наибольшее число имеющих регулярные приработки среди владельцев предприятий — 22% и среди работников полугосударственного сектора — 20%, наименьшее число — среди наемных работников частного сектора (8%) и работников государственных предприятий (13%).

Способы зарабатывания дополнительных денег несколько различаются у работников разных секторов. Для работников частного сектора характерны занятия трудом по своей же профессии, а также посреднические функции, брокерство и уличная торговля.

Уличная торговля в качестве приработка вообще популярна у многих наемных работников и совершенно не встречается у владельцев предприятий. Характерно, что работники частного сектора не прирабатывают оказанием услуг населению, этот вид приработков в основном распространен среди работников государственного сектора рынка труда.

Преобладающее социальное самочувствие работников в разных секторах рынка труда заметно различается. Хотя надежность собственной занятости на нынешнем месте работы все наемные работники оценивают примерно одинаково (табл. 24), перспективы трудоустройства при возможной потере работы в разных секторах экономики (рынка труда) видятся по-разному.

Число уверенных, что легко найдут работу по специальности, если придется ее искать, среди наемных работников частного сектора в полтора раза, а среди владельцев предприятий — в 1,6 раз больше, чем в государственном секторе.

Об аналогичной тенденции говорит и то, что потенциально мобильные работники частного сектора, как владельцы, так и наемные работники, относительно легче, чем работники других секторов, находят новую работу (табл. 25).

Что происходит в коллективах, где ждут предстоящих массовых увольнений?

Очевидно, процессы, которые порождаются этой угрозой, протекают не всегда в явной для всех членов коллективов форме. Иначе трудно объяснить, что об изменениях в поведении работников в условиях угрозы увольнений не имеют представления 34% работников государственного, 30% полугосударственных секторов, 25% владельцев предприятий и 49% наемных работников частного сектора.

Многие респонденты отметили, что в ситуации ожидания массовых увольнений стали частыми превентивные увольнения работников. В среднем на это указали 29% опрошенных. Наиболее часто об этом говорили работники

Таблица 24

Можете ли Вы лично в ближайшее время потерять работу в связи с ликвидацией Вашего рабочего места или предприятия? (В % к числу ответивших.)

Сектор экономики	Варианты ответов			
	Это очень вероятно	Есть такая вероятность	Это маловероятно	Затрудняюсь ответить
Государственный	17	29	40	13
Полугосударственный	21	28	39	13
Частный				
владельцы	10	25	48	18
наемные работники	19	26	44	11
Все опрошенные	18	28	41	13

**Оценка перспектив трудоустройства
работниками разных секторов рынка труда
(в % к числу ответивших на вопрос)**

Сектор экономики	Доля опрошенных, считающих, что найдут работу по специальности в случае ее потери	Доля потенциально мобильных работников	
		нашедших новое место работы	имеющих варианты новой работы
Государственный	39	6	22
Полугосударственный	42	9	35
Частный			
владельцы	64	21	17
наемные рабочие	59	20	41
Все опрошенные	41	8	25

полугосударственного сектора рынка труда (40%), наиболее редко про такую реакцию работников упоминали наемные работники частного сектора (19%).

Среди тех наемных работников, кто пока не увольняется, на государственных предприятиях отмечались возникновение отчужденности между людьми (26%, что в 1,6 раз больше, чем на частных) и борьба за сохранение рабочего места (21%, что также в 1,6 раза больше, чем на частных).

Увеличение в этих обстоятельствах числа подхалимов перед начальством одинаково часто отмечали наемные работники всех секторов рынка труда (в среднем 12%). Любопытно, что владельцы предприятий роста подхалима не заметили вообще.

Такие положительные реакции членов своего коллектива на угрозу увольнения, как рост терпимости друг к другу и сплоченности коллективов, отметили лишь 5% работников государственного, 7% — полугосударственного секторов, 9% владельцев предприятий и 14% наемных работников частного сектора.

В условиях, когда возникла опасность потерять работу, естественно стремление улучшить качество своего труда. То, что это произошло в действительности, заметили 7% респондентов в государственном секторе, в полугосударственном — 5, наемные работники частного сектора — 1 и владельцы предприятий — 9%.

Практически незначительная часть наемных работников отметила какие-то коллективные выступления против увольнений, на их существование указал в среднем лишь 1% опрошенных. В этой связи непонятен неправдоподобно высокий процент владельцев предприятий, назвавших организацию коллективных выступлений одним из основных процессов, происходящих в трудовых коллективах при угрозе массовых увольнений, — 24%. При интерпретации этого показателя следует проявить максимальную осторожность, проследив его дальнейшую динамику.

Таким образом, отличаясь некоторыми своими сторонами, связанными с разными формами собственности, предприятия разных секторов экономики имеют много общего с точки зрения удовлетворения (скорее, неудовлетворения) потребностей работников в интересной работе, комфортных условиях труда, высоком заработке, стабильности своей занятости, нормальном психологическом климате, а также в обеспечении основными социальными благами. Пока создание предприятий нового типа — частных — и преобразование существующих государственных, коллективных, арендных, акционерных и т.п. предприятий не приводит к качественным изменениям в социально-трудовой сфере новых секторов рынка труда.

З.В.Куприянова

8. Динамика доходов

Чрезмерная государственная регламентация вопросов оплаты труда сменилась почти полной их бесконтрольностью. В адрес Министерства труда слышатся обвинения в полном отсутствии регулирования процесса формирования денежных доходов населения и фондов оплаты труда предприятий. Расширение прав последних в решении вопросов оплаты труда, казавшееся безусловным благом в начале рыночных преобразований, оказалось "палкой о двух концах". Наряду с реализацией очевидных преимуществ децентрализации системы трудового вознаграждения работников появилась возможность спекулятивного увеличения доходов без расширения производственной деятельности. Введение налоговых методов регулирования средств на оплату труда, по признанию ученых и практиков, обнаружило их несовершенство.

Вместе с тем динамика средних показателей заработной платы внушает оптимизм. Согласно расчетам, выполненным на основе данных Министерства труда и мониторинговых опросов ВЦИОМ, с апреля—мая 1994 г. наметилась тенденция к сокращению разрыва между средней заработной платой работников и минимальным потребительским бюджетом. Однако в мае—июне сближение средней заработной платы и бюджета прожиточного минимума приостановилось (табл. 26).

В то же время в условиях инфляции и нестабильности финансов заработная плата существенной части работающего населения России порой превращается в разновидность социального пособия, не выполняя не только стимулирующей, но зачастую и воспроизводственной функции.

В целом же оценки системы оплаты труда "сторонних наблюдателей" — экономистов, политиков, хозяйственников — выдержаны преимущественно в мрачных тонах. Для полноты картины важно получить "внутренние" оценки этой системы, т.е. оценки самих работников.

Известно, что данные социологических опросов о доходах респондентов, в том числе о заработной плате, не отличаются высокой точностью. Тем не менее, делая поправку на склонность респондентов скрывать или занижать свои доходы, не следует отказываться от анализа этих данных. К тому же отмеченная склонность в меньшей мере относится к такому виду доходов, как заработки на основной работе. По опыту мониторинговых опросов ВЦИОМ, всего 7% работающего населения обычно отказываются от ответа на вопрос об основном заработке.

Динамика номинальной заработной платы (доходов от основного занятия). В феврале—июне 1994 г. продолжался рост номинальной оплаты труда работников (табл. 26). По данным опроса, проведенного в июле 1994 г., средняя заработная плата за предыдущий месяц по всей совокупности опрошенного работающего населения составила 188,7 тыс. руб. и впервые приблизилась к минимальному потребительскому бюджету. За пять прошедших месяцев она возросла почти в полтора раза. Причем замедление темпов роста в марте—апреле сменилось их ускорением в мае—июне.

Минимальный размер заработков не имеет определенной тенденции к изменению и находится в пределах 5—14 тыс. руб., не достигая даже законодательно установленного минимума заработной платы.

Максимальная величина трудовых доходов хаотически колеблется (от 1,5 до 20 млн руб.), что, очевидно, является следствием их нестабильности, с одной стороны, и достоверности сведений о личных денежных поступлениях высокодоходных групп работников, — с другой.

Анализ средней заработной платы, рассчитанной по всей совокупности опрошенного работающего населения,

**Динамика средней заработной платы,
прожиточного минимума и минимального потребительского бюджета в 1994 г.**

Показатель	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
Средняя заработная плата, тыс. руб.*	130.3	138.2	137.8	153.5	188.7
Темпы роста в % к базовому уровню	100	106	106	118	145
Темпы роста в % к предыдущему месяцу	—	106	100	111	123
Минимальный потребительский бюджет, тыс.руб.**	143.5	154.1	167.2	178.8	189.5
В % от средней заработной платы	110	112	121	116	100
Прожиточный минимум (25 продуктов), рассчитанный для трудоспособного населения, тыс. руб.**	61.5	67.9	74.8	87.6	96.5
В % от средней заработной платы	47	49	54	57	51
Индекс потребительских цен**	1.11	1.07	1.08	1.07	1.06

недостаточен для характеристики движения номинальных заработков работников, поскольку показатель испытывает влияние крайних максимальных и минимальных выплат. Они не являются массовыми, но могут существенно исказить представления о средней заработной плате. На рис. 5 представлено распределение работников по интервалам оплаты труда в феврале и июне 1994 г., которое позволяет судить о динамике модальных величин заработной платы. Удельный вес низкооплачиваемых работников (до 100 тыс. руб.) снизился с 55 до 40%, среднеоплачиваемых (от 100 до 500 тыс. руб.) возрос с 38 до 49%, приблизительно на 2 п.п. увеличилась доля сравнительно высокооплачиваемых работников (свыше 500 тыс. руб.).

Сопровождался ли рост номинальной заработной платы увеличением ее покупательной способности? Сопоставление официальных данных о росте цен на потребительские товары и услуги с темпами роста среднемесячной заработной платы позволяет заключить, что в марте—апреле цены "обгоняли" зарплату, а в мае—июне ситуация изменилась (табл. 26). Судя по оценкам самих респондентов, доля тех из них, чьи доходы в предыдущем месяце существенно отставали от роста цен, снизилась с

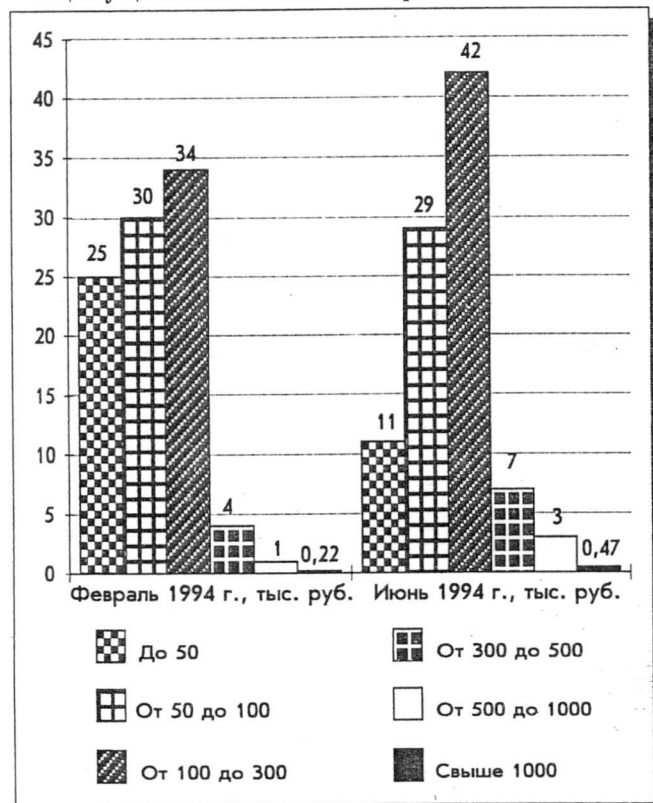


Рис. 5. Распределение работающего населения по размеру заработной платы (дохода) на основной работе (в % к числу опрошенного работающего населения)

* Приведены данные ежемесячных опросов ВЦИОМ.

** Приведены расчетные данные Министерства труда РФ.

65% в апреле до 58% в июле 1994 г. (табл. 27). Ощутимое увеличение покупательной способности денежных доходов имело место лишь у 2% опрошенных.

Углубленный анализ приводит к заключению о том, что увеличение реального содержания денежных поступлений респондентов, указавших, что их доходы в прошлом месяце росли быстрее, чем цены, происходило не только и не столько за счет роста основной заработной платы (основного дохода). К примеру, темп роста средней заработной платы (основного дохода) в июне 1994 г. по отношению к маю 1994 г. составил 111% в среднем — как в группе отметивших существенное опережение цен доходами, так и в группе констатировавших существенное отставание доходов от цен. Очевидно, результирующее движение реальных денежных доходов в значительной степени определялось динамикой прочих источников поступлений в семейные бюджеты работников.

Заработная плата в структуре доходов семей работников. Доля основного заработка составила в структуре доходов семей работающего населения в июле 1994 г. 77,4% в среднем (59,2% по населению в целом). Наряду с новыми видами личных денежных поступлений доходы от основной трудовой деятельности продолжают играть определяющую роль. Совокупная доля традиционных трудовых доходов — основных заработков, дополнительных приработков и выручки от продажи продуктов, произведенных в личных подсобных хозяйствах, — составила в июле 1994 г. 83,6% в среднем.

Анализ структуры доходов семей работников по секторам занятости обнаруживает некоторые показательные отличия (табл. 28). Дополнительные приработки составляют вдвое больший (9,1%), а доходы от частного предпринимательства — в пять раз больший удельный вес (5,0%) в совокупном доходе семей занятых в частном секторе экономики, чем в государственном (4,5 и 1% соответственно).

На пенсии, стипендии и пособия приходится соответственно 13,0%, 10,7 и 8,3% доходов работников государственного, полугосударственного и частного секторов экономики.

Таблица 27

Как, на Ваш взгляд, изменились в прошлом месяце денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами? (В % к числу опрошенного работающего населения.)

Варианты ответов	1994			
	апрель	май	июнь	июль
Денежные доходы значительно опережали рост цен	2	2	2	2
Денежные доходы несколько опережали рост цен	3	5	4	4
Денежные доходы несколько отставали от роста цен	25	24	27	29
Денежные доходы значительно отставали от роста цен	65	62	60	58
Затрудняюсь ответить	4	5	7	7

Таблица 28

Структура доходов семей работающего населения в июле 1994 г. по секторам занятости (в % к общему доходу семьи в расчете на одного члена семьи)

Доходы	Сектор экономики			Всего
	государственный	полугосударственный	частный	
В % к числу опрошенных	72.8	14.5	12.6	100
Заработки от основной работы	78.4	75.0	74.3	77.4
Дополнительные приработки	4.5	7.3	9.1	5.4
Доходы от частного предпринимательства	1.0	0.9	5.0	1.5
Пенсии	9.0	6.0	5.0	8.1
Стипендии	0.6	0.7	0.3	0.6
Пособия	3.4	4.0	3.0	3.4
Алименты	0.7	0.3	0.5	0.6
Доходы от ценных бумаг	0.4	0.7	0.3	0.4
Доходы от продуктов, произведенных в личных подсобных хозяйствах	0.5	2.2	0.8	0.8
Прочие денежные доходы	1.6	2.8	1.7	1.8
Итого	100	100	100	100

И наконец, заработки от основной работы составляют 78,4%, 75,0 и 74,3% бюджета семей работников государственных, полугосударственных и частных предприятий соответственно.

Межгрупповые различия в динамике средней заработной платы (дохода). Данные мониторинга позволяют отслеживать динамику не только общего уровня средней заработной платы (основного дохода), но и соотношений в оплате труда работников разных социально-профессиональных групп, отраслей и секторов экономики (рис. 6—9).

Как показано на рис. 6, личные трудовые доходы наемных работников, находясь на самом низком уровне среди трех категорий занятых, подвержены наиболее плавному росту. Владельцы предприятий имеют самые высокие и одновременно самые неустойчивые доходы. Самозанятые занимают промежуточное положение по уровню и стабильности заработков. В апреле—июне 1994 г. у всех трех категорий занятых наблюдался рост номинальных личных доходов. Причем темп роста составил 171%, 132 и 122% у владельцев предприятий, индивидуальных и наемных работников соответственно.

Пропорции в оплате труда работников разных профессионально-должностных категорий остаются сравнительно постоянными.

Специалисты и квалифицированные городские рабочие имели сходные заработки, динамика которых была примерно одинаковой в феврале—июне 1994 г. (рис. 7). То же можно сказать о заработках квалифицированных сельских и неквалифицированных городских рабочих.

Служащие занимали промежуточное положение по уровню оплаты труда между специалистами и квалифи-

цированными рабочими города, с одной стороны, и квалифицированными сельскими и неквалифицированными городскими рабочими — с другой. Самые низкие заработки имели неквалифицированные сельские рабочие. Оплата труда руководителей структурных подразделений росла параллельно заработкам прочих категорий работников, за исключением главных специалистов и руководителей предприятий. Уровень оплаты труда последних несравнимо высок и одновременно подвержен резким колебаниям. Процентные соотношения в оплате труда работников в динамике представлены в табл. 29.

Различия в заработках между неквалифицированными городскими рабочими, руководителями структурных подразделений, служащими, квалифицированными и неквалифицированными рабочими села, с одной стороны, и квалифицированными городскими рабочими (база сравнения) — с другой, сократились в июне по сравнению с февралем на 17, 16, 15, 11 и 4 п.п. соответственно (табл. 29). Заработки руководителей и главных специалистов предприятий изменялись существенно различающимися темпами, и к июню 1994 г. средний уровень оплаты их труда превзошел соответствующий показатель по квалифицированным городским рабочим почти в пять раз (в феврале 1994 г. — в 3,4 раза).

Наиболее высокую заработную плату в феврале—июне 1994 г. имели в среднем работники частных пред-

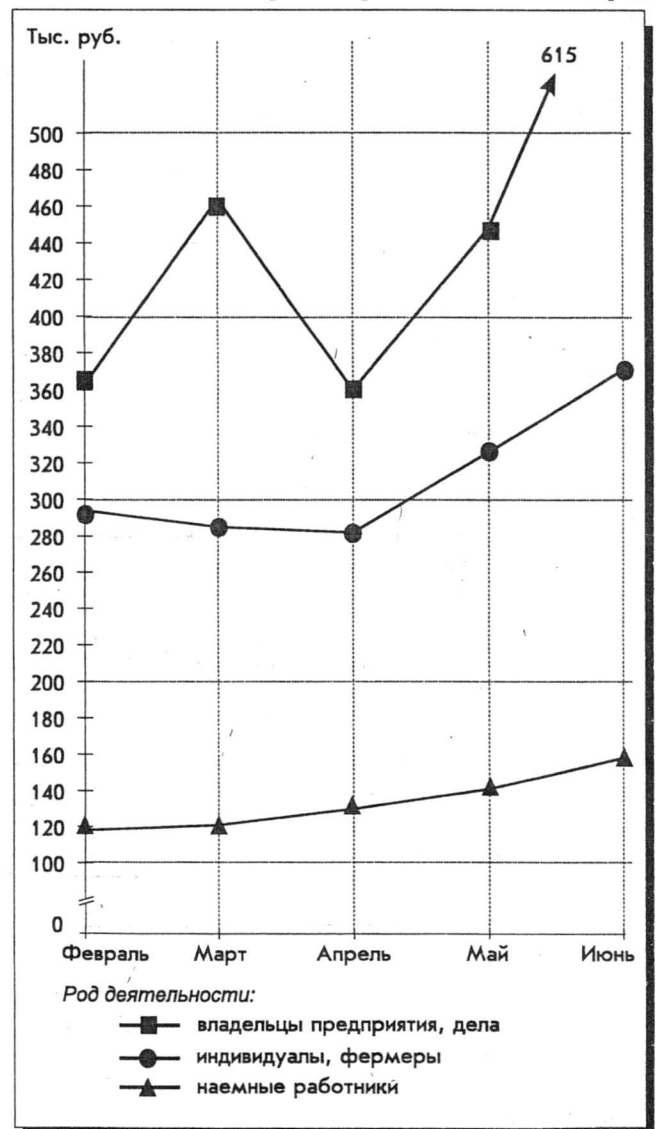


Рис. 6. Динамика средней заработной платы (дохода) по основному месту работы наемных работников, самозанятых и владельцев предприятий в 1994 г.

Соотношения в оплате труда работников различных профессионально-должностных групп, 1994 г. (в %)*

Группы работников	Отношение среднего заработка по группе к среднему заработку квалифицированных городских рабочих			
	февраль	апрель	июнь	изменения за период отклонения от 100%
Руководители, главные специалисты предприятий	339	175	499	+160
Руководители структурных подразделений	167	146	151	-16
Специалисты	96	99	96	0
Служащие	79	71	94	-15
Квалифицированные рабочие города	100	100	100	-
Квалифицированные рабочие села	59	57	70	-11
Неквалифицированные рабочие города	47	54	64	-17
Неквалифицированные рабочие села	48	50	52	-4

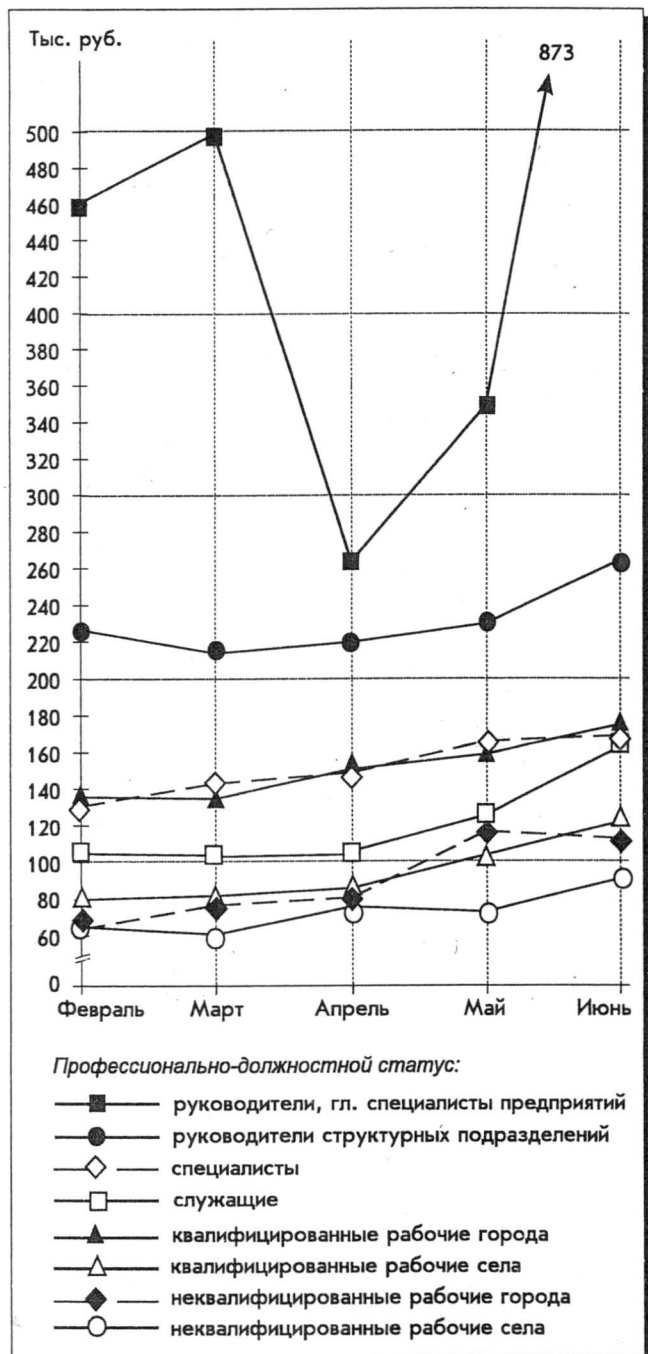


Рис. 7. Динамика средней заработной платы (дохода) по основному месту работы работников разных профессионально-должностных групп в 1994 г.

приятий и занятые ИТД. Приблизительно вдвое ниже оплачивался труд работников традиционных государственных предприятий и государственных акционерных обществ. Негосударственные акционерные общества занимали промежуточное положение между государственными и частными предприятиями. Самый низкий уровень оплаты труда сохранялся в колхозах (48—60% от уровня средней заработной платы на государственных предприятиях).

Повышение уровня оплаты труда, наблюдавшееся в феврале—июне 1994 г., происходило на предприятиях различных форм собственности неравномерно. Основные пропорции в зарплатах сохранялись. Однако нельзя не отметить сравнительно более высокий темп роста средней зарплаты работников арендных предприятий, в результате чего они передвинулись по уровню оплаты труда с третьего места в феврале на первое место в июне 1994 г. (рис. 8).

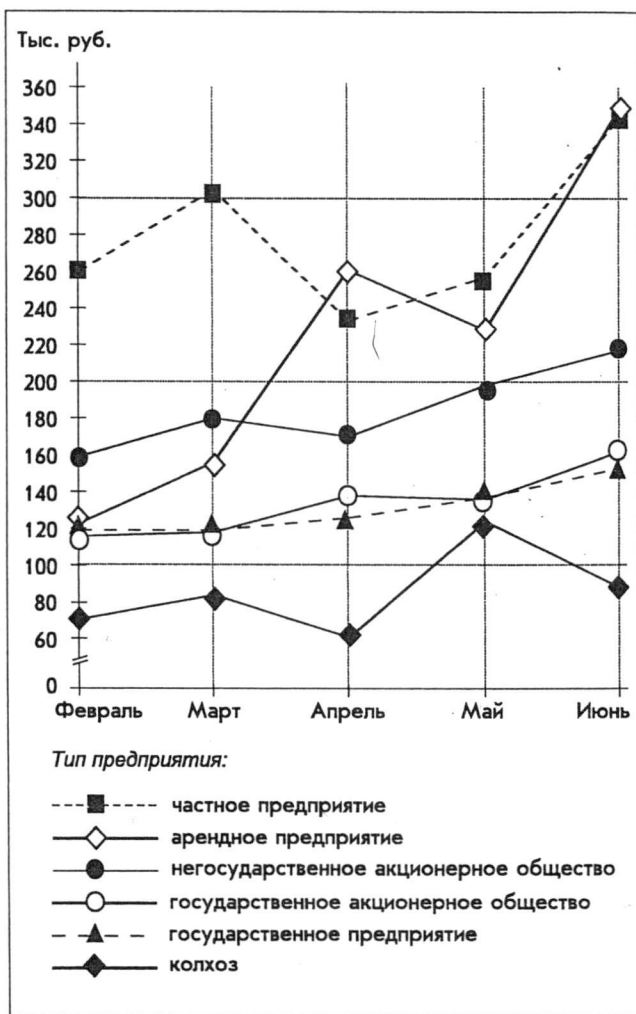


Рис. 8. Динамика средней заработной платы (дохода) по основному месту работы работников предприятий различных типов в 1994 г.

* За 100% приняты средние зарплаты квалифицированных городских рабочих.

Соотношения в оплате труда работников предприятий различных типов, 1994 г. (в %)*

Таблица 30

Тип предприятия	Отношение средних зарплаток в группах работников по типам предприятий к средним зарплаткам работников государственных предприятий			
	февраль	апрель	июнь	изменения за период отклонения от 100%
Государственное предприятие	100	100	100	—
Государственное акционерное общество	97	110	106	+3
Колхоз	60	48	58	+2
Предприятие на аренде	103	207	229	+126
Негосударственное акционерное общество	134	135	142	+8
Частное предприятие	218	185	229	+11

Весьма показательной является тенденция к усилению дифференциации оплаты труда работников предприятий различных форм собственности (табл. 30). По каждому из анализируемых типов предприятий отклонение средней заработной платы от базового уровня государственных предприятий увеличилось. Является ли наблюдаемое усиление различий в оплате труда следствием дифференциации его эффективности? Вопрос спорный. По крайней мере, среди респондентов, оценивающих экономическое положение своего предприятия как "хорошее" или "очень хорошее", работники частных предприятий встречаются в 2,8 раза чаще, чем среди работников государственных предприятий, и в 4,2 раза чаще, чем среди колхозников. Занятые на частных предприятиях в три раза чаще, чем в среднем по совокупности опрошенных, отмечают, что работники, которые стали зарабатывать намного больше других, действительно больше и лучше работают и пользуются заслуженным уважением.

Отраслевые различия динамики средней заработной платы представлены на рис. 9. Соотношения в оплате труда работников различных отраслей не изменились, но темпы ее роста не были одинаковыми. За пять месяцев 1994 г. средняя заработная плата работников торговли, снабжения, общественного питания, ЖКХ и бытового обслуживания выросла в 1,3 раза; работников промышленности, строительства, транспорта, связи — в 1,6 раза; социальных отраслей и сельского хозяйства — в 1,4 раза.

Удовлетворенность заработком на основной работе. Положительных сдвигов в динамике удовлетворенности работников основным заработком не происходит. Как и в апреле 1993 г., в апреле 1994 г. более 4/5 работающего населения России в той или иной степени были не удовлетворены размерами основной заработной платы (рис. 10).

Наибольшую неудовлетворенность оплатой своего труда выражают самые низкооплачиваемые категории работников: неквалифицированные рабочие в сельском хозяйстве (80% "совершенно неудовлетворенных" против 48% в среднем), неквалифицированные городские рабочие (59%) и квалифицированные сельские рабочие (56%). Среди специалистов, служащих и квалифицированных городских рабочих совершенно не удовлетворена основным заработком примерно половина; среди руководителей структурных подразделений — 38, а среди главных специалистов и руководителей предприятий — только 14%. В последней группе в пять раз чаще, чем в среднем, встречаются ответы "основным заработком вполне удовлетворен".

* За 100% приняты средние заработки работников государственных предприятий

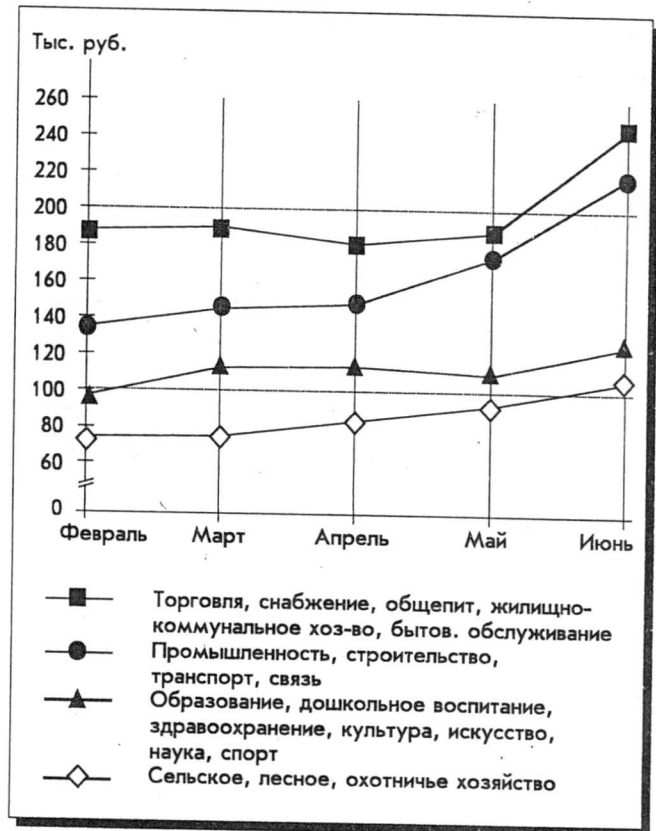


Рис. 9 Динамика средней заработной платы (дохода) по основному месту работы в отраслях экономики в 1994 г.*

Существенное влияние на удовлетворенность оплатой труда оказывают также род деятельности и тип занятости респондентов. При этом, безусловно, первичным дифференцирующим фактором служит уровень оплаты труда.

Специфическим для переходной российской экономики фактором, определяющим субъективную удовлетворенность работников заработками, является своевременность и полнота выплат заработной платы, а также распространенность вынужденных отпусков, предоставляемых работникам без сохранения содержания (табл. 31).

В 1994 г. наметилась слабая тенденция к упорядочению выплат заработка. В июне его получили полностью и в срок 44% респондентов, тогда как в феврале — только 38%. При этом руководители и главные специалисты предприятий в полтора раза чаще, чем в среднем, получали зарплату полностью и без задержек.

Распространенность неоплачиваемых отпусков в течение 1993—1994 гг. увеличивалась: если в апреле 1993 г. таких отпусков не имели 87% опрошенных, то в апреле 1994 г. — только 79%.

Около половины опрошенных в апреле 1994 г. работающих (47%) убеждены, что они получают на основной работе намного меньше, чем заслуживают; третья часть (32%) — что они получают несколько меньше; лишь десятая часть (10%) — столько, сколько заслуживают; по 2% респондентов считают, что их труд вознаграждается выше и намного выше, чем они заслуживают.

Наиболее часто вознаграждение, адекватное затрачиваемым усилиям, имели, по их самооценке, главные специалисты и руководители предприятий, их владельцы, а также индивидуальные фермеры. Они в три раза чаще, чем в сред-

* Группа работников кредитно-финансовой сферы в совокупности опрошенных малочисленна. Методика опросов не позволяет выделить трудовые доходы работников этой группы в отдельную строку. Динамика средней заработной платы укрупненной группы, включающей помимо кредитно-финансовой сферы органы управления и общественные организации, выраженной тенденции развития не обнаруживает.

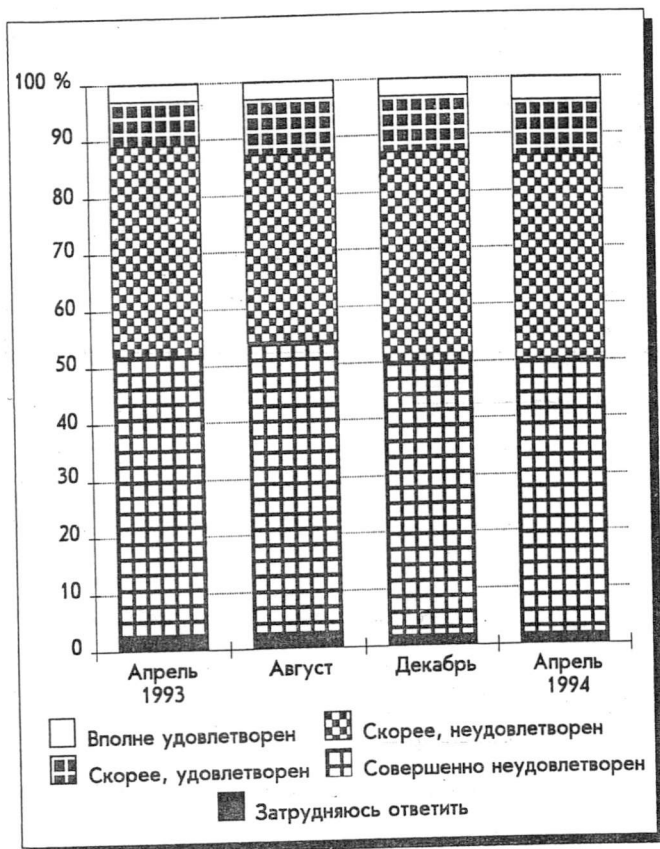


Рис. 10. Динамика удовлетворенности заработком на основной работе (доходом от основного занятия), в % к числу ответивших на вопрос

нем, утверждают: "Получаю столько, сколько заслуживаю".

Наиболее ущемленными в оплате труда чувствуют себя работники в возрасте старше 55 лет (58% получают намного меньше, чем заслуживают), квалифицированные (58%) и неквалифицированные (57%) рабочие в сельском хозяйстве, занятые на предприятиях с численностью работников от 500 до 1000 человек (57%), имеющие образование ниже среднего (52%) и высокий уровень квалификации (53%).

Анализ результатов опросов ВЦИОМ 1993 г. показал, что соотношение реальных заработков респондентов с величиной доходов, которые были бы, по мнению самих работников, справедливым вознаграждением их трудовых усилий, носит стабильный характер — 1:2,4 (табл. 32). В апреле 1994 г. впервые средний "заслуживаемый" заработок превзошел средний фактический в семь раз!

Изучение представлений работников о величине "положенного" заработка в разрезе профессионально-должностных групп, секторов и отраслей экономики подтверждает, что соотношение фактического и заслуживаемого заработка, установленное прежде, в большинстве групп работников сохранилось. Коэффициент, рассчитанный по всей совокупности опрошенного работающего населения в среднем, испытывает влияние крайних максимальных значений, которые заявлены респондентами, считающими оплату своего труда крайне несправедливой (табл. 33).

Резкое увеличение разрыва между средними величинами фактического и желаемого заработка можно объяснить: усилением дифференциации оплаты труда по секторам экономики, сохранением отраслевых диспропорций заработной платы, недооценкой в обществе значимости труда некоторых категорий работников (например, специалистов).

Установки работников в сфере оплаты труда. 27% опрошенных в апреле 1994 г. отметили, что на предприятии, где они заняты, не существует больших различий в заработках. По мнению 34% респондентов, признавших, что такие различия имеются, к тем работникам, которые стали зарабатывать намного больше других, относятся спокойно. В 14% случаев их не любят и лишь в четырех случаях из 100 — уважают.

Причем руководители и владельцы предприятий в 5,5 раза чаще, чем в среднем, указывают на то, что высокооплачиваемые работники больше и лучше работают и пользуются заслуженным уважением на предприятии.

Следует отметить, что далеко не все респонденты имеют трудовую установку на высокие заработки любой ценой. 55% опрошенных в апреле 1994 г. предпочитают небольшой, но гарантированный заработок, 32% готовы много работать ради высокого заработка без гарантий на будущее и 7% хотели бы иметь собственное дело.

Трудовая ориентация первого типа более характерна для женщин (64%), работников старших возрастных групп (59—73%), служащих (64%), неквалифицированных городских рабочих (60%), занятых на государственных предприятиях (60%), в социальных отраслях экономики (68%). Лишь 26 из 100 предпринимателей и индивидуалов ориентированы на невысокие гарантированные заработки.

Предпочтение иметь свое дело чаще, чем в среднем, высказывали руководители, главные специалисты предприятий (28%), молодые работники до 25 лет (16%), имеющие высшее и незаконченное высшее образование (13%), занятые на частных предприятиях (20%), в торговле, снабжении, общественном питании, ЖКХ и бытовом обслуживании (14%), жители Москвы и Санкт-Петербурга (11%).

Таблица 31

Влияние своевременности, полноты выплат заработной платы и распространенности неоплачиваемых отпусков на удовлетворенность работников оплатой своего труда (в % к числу опрошенного работающего населения, апрель 1994 г.)

Варианты ответов	Варианты ответов на вопрос: "Удовлетворены ли Вы своей заработной платой на основной работе (доходом от основного занятия)?"				
	Вполне удовлетворен	Скорее, удовлетворен	Скорее, не удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Всего	4	10	36	48	1
"Своевременно и полностью ли выплатили Вам заработную плату за прошлый месяц?"					
Да, своевременно и полностью	7	18	40	34	1
Полностью, но с задержкой	2	8	36	53	1
Своевременно, но не полностью	1	5	31	61	2
Выплатили, но с задержкой и не полностью	1	3	36	55	5
Пока не выплатили	1	2	30	66	1
"Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии, если да, на какой срок?"					
Нет, не приходилось	4	12	39	44	1
Да, сроком до недели	1	7	32	57	2
Да, сроком от недели до месяца	—	5	20	73	2
Да, сроком более месяца	3	2	23	67	5

Соотношение фактических и заслуживаемых, по мнению работников, доходов от основного занятия

Доходы	1993			1994
	апрель	август	декабрь	апрель
Средние фактические номинальные доходы от основного занятия, тыс. руб.	20.1	45.2	87.7	138.2
Среднее значение заработка, которого работники заслуживают, по их собственному мнению, тыс. руб.	48.8	108.5	205.1	970.9
Соотношение фактических и заслуживаемых, по мнению работников, доходов	1:2.4	1:2.4	1:2.3	1:7.0

Таблица 33

Соотношение средних фактических и заслуживаемых, по мнению работников, доходов от основного занятия по группам работников, апрель 1994 г.

Группы опрошенных	Средняя заработная плата (доход) фактическая, тыс. руб.	Средняя заработная плата (доход) "заслуживаемая", тыс. руб.	Коэффициент
1	2	3	(3:2)
Все опрошенные	138	971	7.04
<i>Род деятельности</i>			
владельцы предприятия, дела	464	990	2.13
индивидуалы, фермеры	285	675	2.37
наемные работники	121	979	8.09
<i>Профессионально-должностной статус</i>			
руководители, главные специалисты предприятий	499	1187	2.38
руководители структурных подразделений	214	576	2.69
специалисты	143	1907	13.34
служащие	106	1580	14.90
квалифицированные рабочие города	135	363	2.69
» рабочие села	82	1016	12.39
неквалифицированные рабочие города	77	197	2.56
» рабочие села	61	185	3.03
<i>Тип предприятия</i>			
ИТД	289	812	2.81
государственное	119	1507	12.66
государственное акционерное	118	321	2.72
колхоз	84	238	2.83
на аренде	156	389	2.49
негосударственное акционерное	180	420	2.33
частное	304	670	2.20
<i>Отрасль экономики</i>			
промышленность, строительство, транспорт, связь	145	1410	9.72
сельское, лесное и охотничье хозяйство	75	733	9.77
торговля, снабжение, общественное питание, ЖКХ, бытовое обслуживание	190	389	2.05
образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, наука, спорт	113	626	5.54

В динамическом аспекте увеличения удельного веса работников, ориентированных на высокий, но негарантированный заработок, не отмечается (табл. 34).

Детальное рассмотрение динамики доходов российских работников позволяет сделать вывод: система оплаты труда, в отличие от утверждения о царящем в этой

Таблица 34

Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1993			1994
	апрель	август	декабрь	апрель
Небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	50	49	48	55
Много работать и хорошо зарабатывать без гарантий на будущее	33	34	36	34
Иметь собственное дело	10	9	9	7

сфере хаоса, существует, как это следует из обобщения ее экспертных оценок.

В условиях отсутствия государственного контроля за формированием и распределением индивидуальных заработков на предприятиях система оплаты труда функционирует и развивается, подчиняясь присущим ей законам. Однако во многих отношениях она диспропорциональна. Различия в трудовых доходах работников социально-профессиональных групп, отраслей и секторов экономики в большинстве случаев нельзя считать экономически обоснованными и, соответственно, справедливыми. Вряд ли стоит рассчитывать, что рыночный механизм устранит диспропорции без вмешательства государства, усилия которого должны быть направлены на поиски регулирующих воздействий экономического, а не запретительного характера.

Е.А.Хиловская

9. Обеспеченные (основные характеристики группы)

Специфика формирования выборки мониторинга состоит в том, что она, представляя основную часть взрослого населения России, вместе с тем не позволяет адекватно отразить "полярные" слои и группы населения. Речь идет как о самых бедных, т.е. лицах без определенного места жительства, беженцах и т.п., так и о самых богатых, состоятельных представителях общества, которые в силу причин объективного и субъективного характера оказываются недоохваченными при проведении массовых опросов населения.

Изучение в рамках массовых опросов социально-экономического положения самых обеспеченных слоев российского общества имеет свои ограничения. В то же время можно достаточно надежно выделить благополучную в материальном отношении группу, которая, по нашим представлениям, не превышает 10% выборочной совокупности. В июле 1994 г. в такую группу попали лица, располагающие денежным доходом свыше 200 тыс. руб. на одного члена семьи в месяц, а средний уровень дохода в этой группе составил, соответственно, около 500 тыс. руб.

Состав этой группы, установки, поведение и оценки ее представителей и являются предметом данного исследования. В этих целях был проведен сравнительный анализ результатов опросов по трем составляющим компонентам выборки: 10% выборки — группа, представляющая наиболее обеспеченных респондентов, 90% выборки — "абсолютное большинство" (низко- и среднеобеспеченные респонденты), 100% выборки — все респонденты, участвовавшие в опросе.

Статусные характеристики. Представим основные социально-демографические характеристики группы обеспеченных (табл. 35).

В рассматриваемой группе, по сравнению и с общей выборкой, и 90% ее преобладают лица мужского пола и люди более молодого возраста. В ней почти в два раза выше доля лиц с высшим и незаконченным высшим образованием, в то же время почти треть этой группы составляют люди, не имеющие даже среднего образования.

Половина наиболее обеспеченных респондентов занята в государственном секторе, хотя доля занятых в частном секторе среди них втрое больше средней. Основную часть представляют наемные работники, но одновременно доля лиц, занимающихся индивидуальной и предпринимательской деятельностью, более чем в три раза превышает число и в среднем, и среди большинства. Заметим, что в этой группе пенсионеров в три с лишним раза меньше, чем в среднем по выборке, а число иждивенцев (домохозяек, временно неработающих, учащихся, безработных и т.п.) примерно одинаково. Здесь чаще представлены руководители и специалисты, примерно одинаково — служащие и реже — рабочие, особенно низкой квалификации.

Высоким удельным весом самых обеспеченных людей резко выделяются Москва и Санкт-Петербург (хотя население этих городов в нашей выборке представлено недостаточно репрезентативно) и, напротив, низким — село.

Вместе с тем, по собственным оценкам обеспеченных респондентов, только 4% из их числа относят себя к состоятельным, богатым людям, 86% — к людям среднего достатка, а 7% — даже к бедным, малообеспеченным людям.

Самооценки общественного положения у респондентов из группы обеспеченных нельзя назвать высокими. Более того, они даже несколько ниже средних показателей и аналогичных оценок большинства, особенно когда речь идет о настоящем времени и ближайшем будущем (табл. 36).

Понятно, что этот "феномен" в большей мере определяется более высокими статусными стандартами обеспе-

Таблица 35
Социально-демографические характеристики
(в % к числу опрошенных, июль 1994 г.)

Основные характеристики	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
Пол			
мужской	46	58	44
женский	54	42	56
Возраст			
18—24 года	16	23	14
25—39 лет	33	39	33
40—55 лет	23	25	23
Старше 55 лет	28	13	30
Образование			
высшее и незаконченное высшее	14	24	12
среднее и среднее специальное	48	44	48
ниже среднего	38	32	40
Сектор экономики			
государственный	72	51	77
смешанный	15	13	14
частный	13	36	9
Род деятельности (работающие респонденты)			
владельцы предприятия, дела	4	11	3
индивидуалы, фермеры	6	16	4
наемные работники	90	73	93
Основное занятие			
наемные работники	49	47	51
работающие по контрактам, договорам и т.д.	4	9	3
предприниматели	2	13	1
индивидуалы, фермеры	2	4	1
пенсионеры	24	7	27
домохозяйки, учащиеся, временно неработающие, безработные	18	19	16
другие	1	1	1
Группа работников (работающие респонденты)			
руководители разного уровня	7	16	6
специалисты	25	31	25
служащие	14	15	13
квалифицированные рабочие	40	27	43
неквалифицированные рабочие	11	4	12
другие	3	6	2
Типы населенных пунктов			
Москва и Санкт-Петербург	9	20	8
большие города	27	25	28
малые города	38	41	39
село	26	14	27

ченных людей. Однако, на наш взгляд, не менее (если не более) значимым является фактор текущего денежного дохода, определивший состав рассматриваемой группы, сегодня он слабо коррелирует с такими статусными признаками, как уровень образования, престиж, ценностные ориентации и интересы. В этом состоит одно из основных противоречий периода социальной трансформации.

С одной стороны, сейчас часто встречается ситуация, когда в составе наиболее обеспеченных оказываются люди с довольно низкими статусными характеристиками (либо изначально низкими, либо понизившими свой "ста-

Таблица 36
Самооценки общественного положения*
(в % к числу опрошенных, июль 1994 г.)

По 10-балльной шкале	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
Два года тому назад	6.4	6.0	6.4
В настоящее время	6.7	5.5	6.8
Через пять лет	6.5	5.3	6.6

тус" в процессе "оживления" в рыночную экономику). С другой стороны, напротив, значительная часть людей с достаточно высокими статусными характеристиками (научные кадры, инженерно-технические работники, врачи, учителя и др.) оказалась в весьма затруднительном материальном положении, пополнив собой ряды "традиционных бедных". Такое противоречие таит опасность распространения антагонистических настроений и роста социальной напряженности в обществе.

Личные доходы. При анализе основных характеристик личных доходов бросаются в глаза существенные различия в средних уровнях фактических заработков и доходов обеспеченного меньшинства и большинства респондентов, но они заметно меньше в сравнении со средними оценками (табл. 37).

Это обусловлено тем, что заработки и доходы представителей обеспеченной группы оказывают весьма значительное влияние на формирование средних показателей по всей выборке, что, в свою очередь, является

Таблица 37
Оценки личных доходов (тыс.руб. в месяц, июль 1994 г.)

Основные характеристики	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
<i>В расчете на одного работающего</i>			
Основной заработок**	189	534	140
Дополнительный заработок (тех, кто подрабатывает)**	137	322	78
Суммарный заработок**	208	627	149
<i>В расчете на одного члена семьи</i>			
Фактический денежный доход**	123	495	82
Прожиточный минимум	191	236	187
"Нормальный" доход	318	534	292

следствием концентрации доходов в руках достаточно ограниченного круга людей. По нашим оценкам, у 10% наиболее обеспеченных респондентов сосредоточено 60% совокупного фонда личных доходов, в то время как у "абсолютного большинства" — только 40%.

Именно поэтому, на наш взгляд, при анализе уровня и динамики личных доходов не вполне корректно использовать средние показатели по всей выборочной совокупности, а если речь идет о данных официальной статистики — средние показатели по всему населению, как это принято в официальной отчетности.

В оценках прожиточного минимума и "нормального" дохода резких различий не наблюдается. При этом среднедушевой доход самых обеспеченных респондентов примерно вдвое превышает оценку прожиточного минимума и приближается к оценке "нормального", с их точки зрения, дохода, что является свидетельством их вполне приличного существования.

* Представлено среднее значение ответов на вопросы, в которых респондентам по 10-балльной шкале предлагалось оценить свое общественное положение в прошлом, настоящем и будущем.

** Получено на руки.

Две трети представителей выделенной нами группы обеспеченных респондентов, несмотря на собственный материальный достаток, оценивают нынешнее распределение доходов как несправедливое, хотя среди них несколько чаще присутствует и противоположная точка зрения (14% их числа против 5% по общей совокупности считают его, скорее, справедливым). "Благополучные" респонденты значительно чаще (39% против 20% по всей выборке) предпочитают иметь высокие доходы, хотя и без гарантий на будущее. Но и среди них примерно половина все-таки предпочитают гарантированные, стабильные, хотя и невысокие, доходы.

Материальное положение. Несмотря на преобладание позитивных оценок относительно своего материального положения у обеспеченных респондентов по сравнению со всей выборкой и "абсолютным большинством", соответствующие субъективные оценки заметно дифференцированы, при этом одна пятая от их числа считают свое материальное положение не вполне благополучным ("едва сводим концы с концами", "живем за гранью бедности") (табл. 38).

У представителей рассматриваемой группы значительно лучше выглядят и оценки изменения материального положения за последние полгода (рис. 11).

Тем не менее у четверти респондентов, относящихся к числу наиболее обеспеченных, материальное положение ухудшилось, что вызвано в первую очередь отставанием денежных доходов от роста потребительских цен, хотя соответствующие субъективные оценки выглядят заметно лучше, чем по всей совокупности опрошенных и среди "абсолютного большинства".

Однако заметим, что ухудшение материального положения семьи выглядит у обеспеченных респондентов более умеренным по сравнению со снижением их "реаль-

Таблица 38
Что бы Вы могли сказать о материальном положении Вашей семьи? (В % к числу опрошенных, июль 1994 г.)

Варианты ответов	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
Живем хорошо, без особых материальных забот	2	8	1
Живем более или менее прилично	37	67	33
Едва сводим концы с концами	49	17	53
Живем за гранью бедности	10	3	11
Затруднились ответить	2	5	2

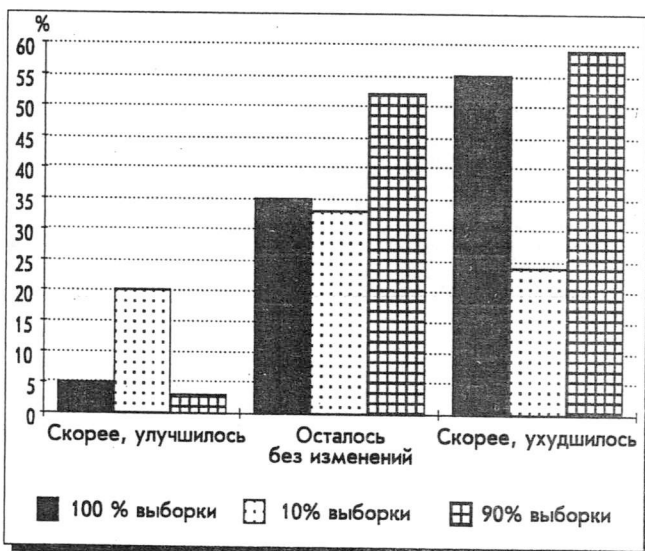


Рис. 11. Оценки изменения материального положения семьи (в % к числу опрошенных, июль 1994 г.)

ных" доходов, которые напрямую зависят от соотношения текущих денежных доходов и потребительских цен, в то время как материальное положение в целом во многом зависит от сложившейся материальной базы семей. Обеспеченность домашним имуществом в выделенной группе заметно выше и по традиционным, и, особенно, по престижным предметам длительного пользования, таким, как морозильные камеры (они есть у 21% обеспеченных против 7% остальных), микроволновые печи (соответственно 12 и 3%), видеоманитофоны (35 и 8%), видеокамеры (8 и 1%). Однако нельзя не отметить, что и в этой группе большинство семей пока не только не располагает достаточно полным набором современного домашнего оборудования, но и не планирует сделать такие покупки в ближайшие месяцы.

Инфляционные ожидания на ближайшее время остаются очень высокими и мало различаются по отдельным группам населения. В июне половина опрошенных в каждой группе считала, что цены "будут расти так же, как сейчас", 20% — "быстрее, чем сейчас". При этом среди представителей обеспеченных вдвое выше доля тех, кто считает, что темпы инфляции будут снижаться (соответственно 18 и 9%). Эти субъективные оценки не согласуются с официальными утверждениями о появлении признаков экономической стабилизации.

Потребительские ориентации. Потребительские ориентации представителей обеспеченных имеют ряд особенностей, не в полной мере адекватных их положению (табл. 39). Если бы в их распоряжении оказалась крупная сумма денег, то только 5% предпочли бы сберечь деньги на будущее. Их потребительские приоритеты концентрируются на приобретении жилья (квартиры, дома, дачи). Значительно ниже интерес к покупке автомобиля и обеспечению текущего потребления. Отметим также более высокий, но не доминирующий, интерес к "инвестированию" средств в собственное дело или в акции, а также желание использовать "лишние" деньги на отдых и развлечения. Следует обратить внимание на то, что только 4% из них хотели бы истратить деньги на образование.

У трети остальной части населения даже в гипотетических расходах преобладает стремление к обеспечению текущего потребления. Для этих людей также было бы желательно использовать "лишние" деньги на жилье, лечение, покупку автомобиля и другие дорогие вещи, но,

Таблица 39

Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы, скорее всего, ее использовали? (В % к числу опрошенных, май 1994 г.)

Варианты ответов	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	9	5	10
<i>Потратил бы на:</i>			
покупку квартиры, дома	21	30	19
приобретение земли, дачи, садового дома	6	7	6
покупку автомобиля	10	17	10
текущие нужды	30	17	32
покупку дорогих вещей	11	10	11
собственное дело, покупку акций	6	13	5
отдых, развлечения	7	11	6
лечение	13	9	14
образование	4	4	3
Другое	5	4	5
Затруднились ответить	9	7	9

повторяем, основное для них — улучшить текущее потребление своих семей.

Реальная потребительская активность 10% наиболее обеспеченных респондентов значительно выше, чем остальной части населения: представители этой группы в два раза реже говорят о том, что не собираются делать крупных покупок (табл. 40).

Таблица 40

Если Вы или Ваша семья собираетесь сделать крупную покупку, то на какие средства?* (В % к числу опрошенных, май 1994 г.)

Варианты ответов	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
Не собираемся	55	30	59
Купим из текущих доходов	12	29	9
Используем сбережения	6	13	5
Возьмем кредит	4	7	3
Займем у родственников, знакомых	18	25	17
Другое	2	3	2
Затрудняюсь ответить	8	5	8

Треть обеспеченных респондентов при осуществлении таких покупок ориентируются в первую очередь на текущие доходы. По сравнению с основной частью населения ими выше оценивается возможность использования сбережений. Однако и среди этих людей значительная часть при осуществлении крупных покупок рассчитывает на помощь родственников и знакомых. Однако, судя по ответам, обеспеченные люди имеют больше вариантов поведения для реализации своих планов.

Представителям обеспеченного слоя населения в большей мере свойственна оптимистическая оценка своих возможностей в части повышения уровня жизни (табл. 41)

Таблица 41

Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни? (В % к числу опрошенных, июнь 1994 г.)

Варианты ответов	Вся выборка	Обеспеченные	Большинство
Да, получили	5	17	3
Скорее, да, чем нет	12	29	10
Скорее, нет, чем да	27	24	27
Нет, не получили	43	18	47
Затруднились ответить	13	12	13

Такую возможность, по их собственным оценкам, получили 46%, но почти столько же (42%) дают негативный ответ. В то же время среди остальных доля таких ответов составляет соответственно 13 и 74%. Как видим, дифференциация оценок весьма существенна.

Отношение к реформе. Изменения в области уровня жизни в значительной степени определяют отношение к экономической ситуации, к проводимым реформам (табл. 42).

Как видим, более обеспеченные респонденты чаще, чем другие, проявляют симпатии к системе рыночных отношений и продолжению реформ, хотя нынешняя экономическая ситуация в России ими, как и остальными, как правило, оценивается негативно.

Оптимизм самых обеспеченных людей проявляется в том, что они в большей степени уверены в своем положении, считая при этом, что их благополучие зависит от них самих (45 против 26% в среднем по выборке). Тем не

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов на вопрос.

Таблица 42
Отношение к экономической реформе
(в % к числу опрошенных, июнь 1994 г.)

Варианты ответов	Вся выборка	Обеспеченные			Остальные
		в среднем	в том числе*		
			1	2	
"Как бы Вы оценили экономическое положение России?"					
Очень хорошее, хорошее	1	3	1	1	1
Среднее	15	22	25	13	15
Плохое, очень плохое	69	63	61	73	69
Затруднились ответить	15	12	13	13	15
"Какая система, на Ваш взгляд, лучше?"					
Основанная на государственном планировании	39	47	54	26	29
Основанная на рыночных отношениях	25	50	58	15	21
Затрудняюсь ответить	36	24	23	37	38
"Как Вы считаете, экономические реформы сейчас следует продолжать или их следует прекратить?"					
Нужно продолжать	31	47	54	26	29
Следует прекратить	32	25	18	37	32
Затрудняюсь ответить	37	28	28	37	38

менее половина из их числа (против 64% по всей выборке) считают, что благополучие человека определяется тем, насколько справедливо устроено общество.

Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева

10. Поведение женщин на рынке труда

Переход к рыночной экономике предполагает структурную перестройку, которая ведет к временному спаду производства и высвобождению рабочих из старых сфер деятельности. Сегодня в самом невыгодном положении на рынке труда оказываются работающие женщины.

В январе, мае и августе 1994 г. ВЦИОМ провел ряд исследований**, в которых выявилось мнение работающих женщин о состоянии рынка труда, об особенностях поведения в условиях угрозы потерять работу, о возможной трудовой мобильности при переходе к рынку, готовности к переобучению, освоению новой квалификации. Также выяснилось отношение работающих женщин к общественным организациям и их роли в защите прав женщин.

Краткая характеристика положения женщин на рынке труда. Сложившийся рынок женской рабочей силы можно охарактеризовать следующим образом:

- более низкая по сравнению с мужчинами квалификация;
- более низкая по сравнению с мужчинами оплата труда;
- ограниченный набор профессий;
- специфическое отраслевое распределение;
- горизонтальная профессиональная мобильность;
- тяжелые и вредные условия труда;

* Доля респондентов, которые ответили на вопрос: "Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни?" ответили:

1 — да, получили; скорее, да, чем нет (46% обеспеченных респондентов)

2 — нет, не получили; скорее, нет, чем да (42% обеспеченных респондентов)

** "Мониторинг общественного мнения" и "Семья и гендерные изменения" (последний — массовый репрезентативный опрос взрослого населения России, N=2006 человек).

более высокий уровень безработицы среди женщин по сравнению с мужчинами;

отчуждение женщин от участия в высших политических и управленческих структурах.

Высвобождение женской рабочей силы происходит в первую очередь из-за сокращения рабочих мест, требующих более низкой квалификации, — переход к рыночной экономике увеличивает спрос на более профессиональный, квалифицированный и интенсивный труд.

В 1991—1993 гг. уровень занятости женщин в народном хозяйстве постоянно снижался: в 1991 г. он составлял 53%, в 1992 г. — 49, в 1993 г. — 48%*. При этом в отдельных отраслях (связь, торговля и общественное питание, здравоохранение, образование, культура, государственное управление, кредитование и государственное страхование) доля женщин среди занятых в 1993 г. достигала 70 и даже 90%. В жилищно-коммунальном хозяйстве, бытовом обслуживании, искусстве и науке удельный вес женщин не превышает 40—48%; в отраслях народного хозяйства с преимущественно мужской занятостью (в лесном хозяйстве, строительстве, транспорте) доля женщин среди рабочих и служащих была равна 18—25%.

В тех отраслях, где более половины составляют женщины, тенденции не так однозначны. В образовании, искусстве, науке, кредитовании и государственном страховании происходит, хотя и в разной степени, некоторое увеличение доли женщин среди всех занятых. В другой же группе отраслей — информационно-вычислительном обслуживании, жилищно-коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании, культуре — в период с 1990 по 1993 гг. доля женщин среди рабочих и служащих сократилась. Только на транспорте и в связи доля женщин среди работников этих отраслей остается неизменной на протяжении более десяти лет (соответственно 25 и 71%)**.

Из-за материальной нужды и проблем с трудоустройством женщины стремятся остаться на прежней работе, даже несмотря на более низкую зарплату. Снижение уровня занятости женщин в России — процесс неизбежный: он определяется переходом к более эффективной рыночной экономике. В России безработица имеет "женское" лицо: по данным Госкомстата России, на середину 1994 г. женщины составляли около 65% безработных. За период с 1991 по 1993 г. численность женщин-безработных выросла в 11,4 раза (так же, как и общее число безработных).

Оценка ситуации на рынке труда. Оценка женщинами ситуации на рынке труда отличается большим пессимизмом по сравнению с мужчинами. По мнению 86% работающих женщин (май 1994 г.), в последнее время люди стали больше опасаться потерять работу (среди мужчин этот показатель — 80%). Большую степень опасения по сравнению со всеми работающими женщинами высказывают женщины-специалисты (90%); квалифицированные рабочие (92%); женщины, работающие на акционерных и государственных предприятиях в таких отраслях народного хозяйства, как промышленность (89%); в органах управления, кредитно-финансовой сфере (89%); здравоохранении, образовании, культуре, науке (88%); в армии, милиции (98%).

Существенны различия в оценке положения на рынке труда у женщин и мужчин в зависимости от возраста и семейного положения (табл. 43). С возрастом и у женщин, и у мужчин усиливаются опасения остаться без работы, хотя у женщин различия этого рода не столь значительны, как у мужчин, поскольку выше исходный уровень

* По данным Госкомстата Российской Федерации.

** Российская Федерация в 1992 году. Стат. ежегодник. М., 1993. С. 124.

**В последнее время люди стали больше или меньше опасаться потерять работу?
Май 1994 г. (в % к числу опрошенных)**

Группы респондентов	Больше		Меньше		Больше не стали		Этого и не было		Затрудились ответить	
	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.
<i>Всего</i>	86	80	1	4	5	6	1	3	7	7
<i>В том числе:</i>										
<i>Возраст</i>										
До 25 лет	84	72	4	9	6	6	0	1	6	12
25—39 лет	86	81	1	5	6	6	1	1	6	6
40—55 лет	89	85	1	2	6	8	1	2	4	4
Старше 55 лет	84	82	1	1	2	3	1	6	12	8
<i>Семейное положение:</i>										
Холост/незамужем	83	72	1	8	5	8	0	2	11	10
Женат/замужем	87	84	2	3	6	6	1	2	5	6
Разведен/разведена	91	82	1	2	3	2	1	2	4	11
Вдовец/вдова	83	70	1	0	3	9	1	12	11	9
<i>Сектор экономики:</i>										
Государственный	88	84	1	3	4	6	1	1	5	5
Полугосударственный	85	79	0	3	9	12	0	2	6	3
Частный	81	75	1	4	14	8	1	4	2	8

опасений у молодых женщин в возрасте до 25 лет (на 12 п.п. в сравнении с мужчинами того же возраста). Молодые неженатые мужчины реже высказывают подобные опасения, чем их незамужние сверстницы (на 11 п.п.). В том, что в последнее время люди стали больше опасаться потерять работу, уверены более 90% разведенных женщин и 87% замужних женщин (среди мужчин соответственно 82 и 84%).

50% опрошенных работающих женщин считают, что вероятность для них лично потерять работу весьма высока, 36% — считают это маловероятным (по сравнению с мужчинами на 8 п.п. выше). Сравнивая данные апрельского и августовского 1993 г. опросов с данными мая 1994 г., мы отмечаем тенденцию к росту числа женщин, считающих, что их лично может ожидать в ближайшее время потеря работы: в апреле 1993 г. их доля составила 44%, в августе 1993 г. — 46, в мае 1994 г. — 50%, при этом различия в ответах работниц предприятий разного типа уменьшились.

В августе 1993 г. женщины, занятые в частном секторе, были более уверены в своей работе, по сравнению, например, с работающими в акционерных предприятиях (соответственно 59 и 35%). В мае 1994 г. эти различия сгладились: среди работниц госпредприятий — 51%, на акционерных — 39, на частных — 49%.

Социально-демографический портрет женщин, меньше других обеспокоенных потерей работы, за период с апреля 1993 по май 1994 г. изменился следующим образом. В апреле 1993 г. это были замужние молодые (до 30 лет) женщины с невысоким уровнем образования, работающие в полугосударственном секторе, проживающие как в столице, так и в сельской местности. В августе 1993 г. среди них стало больше незамужних и женщин в более зрелом возрасте (25—39 лет), с высшим и незаконченным высшим образованием, проживающих в крупных городах России. В мае 1994 г. более уверенно чувствовали себя замужние и разведенные женщины в возрасте 25—39 лет, с невысоким уровнем образования, квалифицированные работницы в промышленности, строительстве, на транспорте и в связи, предприятия которых были уже акционированы. Эти же "черты" свойственны и мужчинам (табл. 44).

Несмотря на высокую озабоченность угрозой остаться без работы, все же почти половине работающих мужчин и женщин удается в течение рабочего дня выкроить время, чтобы сделать покупки или какие-то домашние личные дела, причем, как правило, мужчинам это удает-

ся чаще, чем женщинам. Женщины-работницы чаще мужчин, отвечая на вопрос анкеты, отмечали, что у них на работе на это не остается времени (29%) или подобное невозможно (23%). Среди женщин, которые используют часть рабочего времени на свои личные дела (46%), на первом месте — молодые женщины в возрасте до 25 лет, незамужние, имеющие неполное среднее или среднее образование, работающие как в госбюджетных организациях, так и на арендных предприятиях, проживающие в крупных городах России. Разведенные чаще замужних говорили о том, что у них на работе не остается времени для личных дел. Вероятно, это можно объяснить тем, что разведенные женщины, являясь единственными или основными кормильцами в семье, в большей степени, чем замужние и тем более незамужние, боятся потерять свое рабочее место.

Угроза безработицы. По расчетам экономистов промышленное производство за год к концу февраля 1994 г. сократилось на 30%. Согласно оценкам за 1994 г. в среднем производство, возможно, сократится на 23% к среднему значению 1993 г.* По данным Госкомстата России, опубликованным в мае 1994 г., в стране насчитывается 4,5 млн полностью и 4,5 млн частично безработных. Хотя наиболее уязвимыми социальными группами являются женщины и молодежь (сейчас их доля среди зарегистрированных безработных составляет 70 и 37% соответственно)**, угрозу безработицы в одинаковой степени ощущают как женщины, так и мужчины. Об этом заявили в целом 43% работающих женщин и мужчин (табл. 45). Причем как женщины (59%), так и мужчины (57%), работающие в промышленности, в два раза чаще, чем работники сельского хозяйства, высказывают опасения о значительном сокращении штатов на их предприятии. В мае

Таблица 44

Мнения работающих женщин и мужчин о вероятности потери работы в ближайшее время (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1993		1994	
	апрель	август	май	
	Жен.	Жен.	Жен.	Муж.
Потеря работы очень вероятна	15	19	21	14
Потеря работы вероятна	28	27	29	28
Потеря работы маловероятна	45	43	36	45
Затрудняюсь ответить	11	11	14	13

1994 г. спрос на рабочую силу продолжал падать, число вакантных рабочих мест сокращалось. В отличие от предшествующих двух с половиной лет реформы, когда предприятиям удавалось обходиться мораторием на прием новых сотрудников и увольнением лиц пенсионного возраста, сегодня под угрозой ликвидации находятся реальные рабочие места, т.е. работники экономически активного возраста. Здесь следует заметить, что в государственном секторе экономики люди в два раза чаще, чем в частном, обеспокоены угрозой безработицы.

По расчетам экономистов, в первом квартале 1994 г. на рынке труда резких изменений формально не произошло. Однако существенные изменения отмечены во втором квартале (в апреле остановки были зарегистрированы на 5 тыс. предприятий, в мае — на 5,5 тыс. предприятий, в том числе простаивало 80% машиностроительных мощностей). Сильнее угрозу безработицы ощутили мужчины, работающие в частном секторе, — по сравнению с январем в мае 1994 г. число мужчин, обеспокоенных возможностью увольнения с работы, здесь увеличилось с 14 до 21%; в госсекторе за этот период обеспокоенность потерей работы среди мужчин понизилась на 1 п.п., а у женщин этот показатель практически не изменился (и в частном, и в госсекторе этот показатель вырос на 1 п.п.).

По мнению одной четверти женщин и почти одной трети респондентов-мужчин, администрация предприятий ничего не предпринимает, чтобы предотвратить массовые увольнения в условиях нарастания угрозы безработицы. Только 2,9% женщин и 0,4% мужчин-респондентов, работающих на госпредприятиях, отметили, что администрация помогает в трудоустройстве на другие предприятия. В частном секторе экономики администрация больше проявляет заботы о трудоустройстве своих сотрудников: таково мнение 10% женщин и почти 5% мужчин-респондентов.

Мнения руководителей-женщин и мужчин и других социально-профессиональных групп респондентов об усилиях администрации по предотвращению массовых увольнений работников резко различаются. Только каждая десятая женщина-руководитель и каждый пятый мужчина-руководитель осознают, что в этом направлении администрацией ничего не предпринимается. В то же время в три раза чаще, чем руководители-женщины, такого мнения придерживаются женщины-специалисты, служащие и квалифицированные работницы. Среди мужчин небольшие различия в этом вопросе наблюдаются между руководителями и специалистами (1:1,5), между руководителями и квалифицированными рабочими (1:1,7). По данным опроса в январе 1994 г., такой поляризации мнений руководителей и работников не обнаружено (табл. 46).

Меры, к которым чаще всего готова прибегнуть администрация, включают поиск новых поставщиков и рынков сбыта товаров, перевод работников на неполный рабочий день и предоставление отпуска без сохранения содержания, причем руководители в два раза чаще отдают предпочтение последней мере, чем второй. Если первая мера может привести к качественному улучшению положения предприятия, то две последующие меры загоняют болезнь (т.е. безработицу) вглубь, а не лечат ее. Анализ затруднившихся ответить по социально-профессиональным группам дает основание для вывода о том, что четвертая часть всех респондентов женщин-руководителей и каждый десятый мужчина-руководитель не готовы вообще к каким-либо кардинальным действиям по предотвращению массовых увольнений работников в

* Бизнес и экономика // Финансовые известия. 7—13 апреля 1994 г. № 14(75). С. 2.

** Финансовые известия. 16—22 июня 1994 г. № 27(88). С.1.

Таблица 45

Есть ли угроза значительного сокращения работников на вашем предприятии (в фирме, организации)? (Май 1994 г., в % к числу ответивших.)

	Есть		Нет		Затрудились ответить	
	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.
Всего	43	43	40	41	17	15
<i>В том числе:</i>						
<i>Семейное положение</i>						
Холост/незамужем	40	34	42	50	18	16
Женат/замужем	45	46	39	38	16	15
Разведен/разведена	50	29	36	63	13	8
Вдовец/вдова	35	92	47	8	18	0
<i>Сектор экономики</i>						
Государственный	46	47	38	38	16	15
Полугосударственный	35	42	47	34	18	24
Частный	23	20	57	75	20	4

условиях спада производства. Наименее информированными о действиях администрации являются неквалифицированные рабочие: среди них каждые вторые мужчина и женщина затруднились ответить на поставленный вопрос о предпринимаемых мерах по сохранению работников на своих рабочих местах.

Потенциальная трудовая мобильность. Трудовая мобильность остается низкой на протяжении периода 1993—1994 гг. Сравнивая результаты предыдущих опросов (1990—1993 гг.) с опросом в мае 1994 г., можно заключить, что женщины на протяжении всего периода показали меньшую готовность к трудовой мобильности по сравнению с мужчинами.

В наибольшей степени потенциально мобильны (среди всех работающих женщин) молодые женщины, особенно в возрасте до 25 лет (7%) (ответ "скорее всего сменю" в этой группе встречается в два с половиной раза чаще, чем в среднем, по всем работающим женщинам). Они, как правило, также являются незамужними (в полтора раза чаще, чем в среднем). Разведенные женщины в два с половиной раза реже незамужних и в 1,3 раза реже замужних готовы к перемене работы. У разведенных мужчин трудовая мобильность выше, чем у женатых и ненамного ниже, чем у холостых.

Частные фирмы привлекают потенциально мобильных женщин вдвое чаще, чем работающих на предприятиях государственного сектора (среди мужчин это соотношение составляет 1:5).

Напротив, среди мужчин, работающих в частном секторе, по сравнению с женщинами и работниками предприятий других форм собственности выше доля тех, кто не намерен менять место работы, и тех, кто готов к перемене места (табл. 47).

Менее всего склонны к перемене места работы квалифицированные работницы-женщины, а среди мужчин — неквалифицированные рабочие, а также руководители предприятий, фирм, организаций.

Таблица 46

Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	1994		1993	
	май		апрель	август
	женщины	мужчины	женщины	
Скорее всего, сменю	2	5	3	3
Возможно, сменю	12	16	11	12
Не собираюсь менять	75	68	79	79
Затрудняюсь ответить	10	11	7	6

Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (Май 1994 г., в % к числу ответивших.)

	Скорее всего, сменю		Возможно, сменю		Не собираюсь менять		Затруднились ответить	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
<i>Всего</i>	2	5	12	16	75	68	10	10
<i>В том числе:</i>								
<i>Семейное положение</i>								
Холост/незамужем	4	8	15	24	74	58	8	10
Женат/замужем	2	4	11	16	76	69	10	11
Разведен/разведена	2	6	16	15	74	67	8	13
Вдовец/вдова	1	0	9	0	86	100	5	0
<i>Сектор экономики</i>								
Государственный	3	3	11	16	76	69	10	12
Полугосударственный	1	4	14	27	74	60	11	9
Частный	4	15	22	8	66	72	8	5
<i>Социально-профессиональный статус</i>								
Руководители	4	3	17	16	73	71	5	9
Специалисты	2	5	11	20	74	68	13	7
Служащие	3	6	13	10	74	70	10	14
Квалифицированные рабочие	3	5	10	18	80	65	7	11
Неквалифицированные рабочие	1	4	17	11	76	74	6	11

Женщины, работающие в сельском хозяйстве и промышленности, армии, милиции, чаще работниц других сфер деятельности не хотят перемены места работы. С учетом условий и оплаты труда в этих отраслях, на это решение, скорее, влияют трудности с поисками нового места работы, чем привлекательность самого труда.

Для мужчин наиболее высокую привлекательность имеют армия, милиция, МВД, МБ, а также торговля, снабжение, общепит и бытовое обслуживание: соответственно 81 и 76% не собираются менять место работы.

Каковы главные мотивы перехода на новое место работы? Среди них лидирует с большим отрывом от других низкая зарплата: таково мнение 47% женщин и 53% мужчин-респондентов. Вторая причина — это угроза закрытия предприятия и сокращения штатов: женщины в 1,6 раза чаще обеспокоены этим, чем мужчины (соответственно 27 и 17%).

Следующая серьезная причина смены места работы — плохие условия труда, причем мужчины чаще женщин указывают на нее (соответственно 16 и 12%). Отсутствие перспектив в продвижении по службе, несоответствие специальности занимаемому месту, отсутствие интереса к работе также являются важными причинами трудовой мобильности, причем мнения мужчин и женщин близки: каждая девятая женщина и каждый десятый респондент-мужчина назвали именно их. Мнения мужчин и женщин отдельных социально-профессиональных групп различаются: руководители и специалисты мужчины в два с половиной раза чаще квалифицированных и неквалифицированных рабочих недовольны своими перспективами на своем рабочем месте; женщины-руководители в четыре раза реже руководителей-мужчин хотели бы перейти на другую работу из-за неудовлетворенности своим нынешним положением; среди женщин чаще других указывают эту причину перехода на другую работу служащие и неквалифицированные работницы.

Что важно для достижения успеха и возможности избежать увольнения с работы?* Работники указывали на ряд качеств, необходимых для того, чтобы добиться успеха: самостоятельность, независимость от начальства, коллег по работе; здоровье, энергия; ловкость, нахальство, а также знания и достаточный уровень квалификации. (Заметим, что среди названных причин уровень знаний и квалификации находится только на третьем месте.)

Мнения разных категорий работающих женщин существенно различаются.

Незамужние женщины в возрасте до 30 лет полагают, что им для достижения успеха на работе не хватает в первую очередь знаний, определенного уровня квалификации, самостоятельности, независимости от начальства или других работников, инициативы и активности. В этом портрете можно увидеть "плоды просвещения", которые насаждались в недавнем прошлом. Эта группа респонденток не жалуется на плохое здоровье (кроме тех, кто живет в Москве и Санкт-Петербурге) или отсутствие энергии, на умение ладить с людьми или начальством.

Замужние женщины в возрасте от 30 до 50 лет, как имеющие, так и не имеющие детей, в качестве главной помехи в достижении успеха называют отсутствие энергии, здоровья, молодости, а также самостоятельности, зависимость от начальства и других работников. Уровень квалификации и недостаток знаний для этой группы респонденток имеет меньшее значение для достижения успеха, чем умение ловчить и вести себя нахально.

Разведенные женщины на первый план в достижении успеха на работе выдвигают такие качества, как ловкость и нахальство, не хватает им хорошего здоровья, энергии, самостоятельности и независимости от других людей (начальства, коллег). И только вслед за этими качествами ими назван недостаточный уровень знаний и квалификации.

Каждая пятая работница считает, что у нее есть все необходимое для того, чтобы добиться успеха на работе.

Готовность приобретать новые знания выразили две трети всех работающих женщин в возрасте до 30 лет. С возрастом этот показатель падает — в группе 30—50 лет число женщин, намеревающихся повысить свою квалификацию, в два раза меньше. Незамужние женщины в полтора раза чаще, чем замужние, и в два раза чаще, чем разведенные, высказывают намерение повысить свою квалификацию. Как правило, женщины с более высоким уровнем образования чаще стремятся повысить свой профессиональный уровень, чем работницы с начальным или средним образованием.

В.В.Бодрова

* Здесь и далее приводятся результаты опросов, проведенных в августе 1993 г., а также в январе и в августе 1994 г.

I

Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — сентябрь 1994 гг.)
- Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (сентябрь 1994 г.)
- В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселения (сентябрь 1994 г.)
- Г. Группы по социально-профессиональному статусу (сентябрь 1994 г.)

II

Работающее население России

- А. Социально-демографические и доходные группы (сентябрь 1994 г.)
- Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий (сентябрь 1994 г.)
- В. Социальные категории работников (сентябрь 1994 г.)

III

Распределение данных по объединенному мониторингу (март 1993 — март 1994 гг.)

- А. Группы по полу, возрасту, образованию
- Б. Группы по социально-профессиональному статусу

IV

Методический комментарий к разделу "Информация"

Информационная база выпуска:

- а) 17 опросов населения на выборах в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959, 3933, 3977, 3776, 2935, 2975, 2958, 2957, 2959 человек, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря, с 10 декабря 1993 г. по 3 января 1994 г., с 10 января по 2 февраля, с 3 марта по 2 апреля, с 16 апреля по 7 мая, с 6 мая по 1 июня, с 3 июня по 6 июля, с 1 июля по 15 августа, с 12 сентября по 10 октября 1994 г.

I. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март 1993 – сентябрь 1994)
 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	3990	3929	3974	3981	3959	3977	3776	2975	2957	2959
21 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?*										
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.7	4.5	3.7	4.2	2.9	3.8	3.2	3.5
2. нормальное, ровное состояние	34.9	40.7	38.2	40.6	40.6	39.8	38.7	34.0	37.5	39.4
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	37.3	40.6	38.9	39.5	40.6	41.6	40.3	37.1	38.8
4. испытываю страх, тоску	11.2	9.8	9.8	10.4	9.5	10.2	9.4	11.4	10.9	7.9
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.5	5.4	6.3	5.3	7.1	10.3	11.2	10.3
6. нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	0.0	0.2
22 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	0.8	0.4	0.6	0.3	0.6	0.3	0.3	0.6	0.4	0.4
2. хорошее	6.0	7.1	6.5	5.7	5.6	6.1	4.4	4.9	5.0	5.4
3. среднее	48.1	50.9	48.2	50.7	50.4	50.5	44.5	48.1	47.9	49.7
4. плохое	35.3	30.2	32.6	32.7	34.7	33.8	37.4	32.9	33.0	33.6
5. очень плохое	8.1	8.9	9.9	8.3	7.0	7.2	11.3	10.9	10.4	7.8
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.4	2.0	2.2	1.8	2.0	2.0	2.5	3.2	3.2
7. нет ответа	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
25 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.3	0.1	0.2
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.0	2.2	3.3	1.2	2.1	3.0	2.6
3. среднее	28.7	34.1	32.8	34.4	33.0	33.4	29.3	29.8	27.4	32.8
4. плохое	42.6	38.0	43.3	40.4	41.6	41.2	46.9	42.2	41.5	39.4
5. очень плохое	11.5	10.0	8.7	9.6	9.4	9.2	11.6	10.6	12.9	11.5
6. затрудняюсь ответить	14.9	15.2	13.0	13.4	13.6	12.6	10.6	14.9	14.9	13.3
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.0	0.2
26 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
2. хорошее	0.5	0.9	1.2	1.1	0.6	1.3	0.8	1.2	0.8	0.9
3. среднее	10.1	15.4	16.5	16.5	18.2	19.6	14.0	14.0	16.5	19.3
4. плохое	52.5	48.5	49.6	48.9	47.1	47.5	51.7	48.3	47.8	49.7
5. очень плохое	25.3	21.5	18.7	22.1	19.4	18.6	21.4	20.7	18.6	15.7
6. затрудняюсь ответить	11.4	13.4	13.8	11.3	14.6	12.7	11.7	15.6	16.0	13.8
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3
29 13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.1	9.7	8.8	8.6	8.6	6.5	9.1	11.4	11.5
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	53.9	50.9	50.4	54.4	57.2	52.8	50.6	51.0	46.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	29.3	33.8	34.8	31.2	28.2	34.8	33.6	31.2	32.0
4. затрудняюсь ответить	5.8	6.3	5.4	5.6	5.5	5.5	5.7	6.6	6.4	9.1
5. нет ответа	0.1	0.5	0.2	0.5	0.3	0.6	0.2	0.1	0.0	0.6
35 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	0.4	0.7	0.8	0.4	0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.6
2. спокойная	1.5	3.1	4.6	2.5	3.9	5.3	3.8	4.6	6.6	7.4
3. напряженная	55.0	63.4	60.8	55.5	61.9	67.5	63.7	60.4	63.1	61.9
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.2	25.1	33.7	24.4	18.5	24.9	24.9	18.1	21.1
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.2	8.5	7.8	8.8	8.0	7.1	9.3	11.1	8.8
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.3	0.5	0.2
44. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?										
1. я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	24.2	29.9	39.9	49.9	54.6	59.5	67.6	72.8	94.2	-
2. решил	13.8	17.8	20.5	18.4	19.6	19.7	17.2	17.2	-	-

3. не решил	61.8	51.9	39.0	31.3	25.3	19.9	14.6	9.7	4.7	-
4. нет ответа	0.2	0.4	0.5	0.4	0.5	0.8	0.6	0.3	1.1	-
45. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКМ?										
1. куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или родные, близкие	13.5	12.3	13.4	14.2	15.1	14.0	14.7	13.5	12.6	-
2. куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	6.5	8.0	9.6	7.4	8.3	6.4	6.0	6.7	7.8	-
3. куплю (купил) акции инвестиционного фонда	10.0	13.7	19.9	24.4	26.5	29.0	25.2	26.5	28.7	-
4. продам (продал), чтобы получить деньги	20.2	20.2	21.3	22.8	22.6	26.9	30.8	33.6	37.9	-
5. подарю (подарил)	7.2	6.7	8.0	7.8	9.3	9.0	9.6	9.3	10.0	-
6. поступлю (поступил) иным образом	1.9	1.6	1.6	1.3	1.5	1.5	1.2	1.5	0.8	-
7. пока не знаю, затрудняюсь ответить	38.5	35.6	24.4	20.7	14.7	11.7	9.8	7.3	0.9	-
8. нет ответа	2.1	1.9	1.7	1.4	2.0	1.5	2.7	1.6	1.2	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	25.9	21.2	25.5	23.8	19.9	20.9	23.0	24.8	22.3	20.8
2. скорее всего, нет	54.8	60.9	58.2	56.2	62.6	60.7	60.9	59.9	65.0	62.6
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	16.1	19.7	17.1	18.3	15.6	15.1	12.1	16.3
4. нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.3	0.5	0.1	0.5	0.2	0.6	0.3
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?										
1. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	14.0	15.7	12.5	13.3	12.3	12.8	14.7	15.4	16.9	14.4
2. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	69.6	74.4	73.9	73.9	75.6	73.2	73.4	70.3	74.4
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.9	11.8	11.0	11.4	9.9	9.6	10.2	10.7	10.6
4. нет ответа	1.3	1.7	1.4	1.8	2.5	1.7	2.5	1.0	2.1	0.6
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих)										
1. да, своевременно и полностью	61.5	62.1	61.5	55.6	48.0	40.5	37.8	39.5	43.4	41.7
2. выплатили, но с задержкой	26.3	26.3	25.8	26.9	33.4	29.0	27.9	32.6	27.7	29.0
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.3	2.9	2.7	2.7	4.0	5.0	3.7	2.9	2.8
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	2.6	1.8	2.8	4.6	8.5	9.5	7.9	5.2	7.6
5. не выплатили вообще	7.0	6.0	7.6	11.4	10.7	17.7	19.4	15.7	18.5	17.5
6. нет ответа	0.8	0.7	0.3	0.6	0.6	0.3	0.4	0.6	2.5	1.5
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?										
1. да	11.1	11.4	10.2	9.9	12.7	13.3	12.0	13.9	13.4	18.3
2. нет	88.0	88.6	89.3	89.9	87.3	86.7	88.0	85.3	86.6	80.3
3. нет ответа	0.9	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	1.4

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	77.7	112.3	146.0	202.2	231.3	256.9	288.8	317.9	371.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	42.4	56.5	75.9	112.1	131.2	153.5	185.0	191.1	239.3
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	32.1	51.1	63.2	89.7	115.1	140.7	148.7	207.9	242.2
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	18.1	27.1	37.4	48.6	65.0	84.4	89.9	122.9	138.1

* Двойную нумерацию имеют вопросы, включавшиеся в мониторинговые исследования и ранее (до сентября 1994 г.). Первая цифра - порядковый номер сентябрьского опроса, вторая - предыдущих.

Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (сентябрь 1994 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии					Не голо- совал
		до 29 лет	30- 49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Болдырев		
21 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	3.5	8.5	2.2	1.5	3.9	3.7	3.2	2.0	0.0	4.6	2.8	3.6	
2. нормальное, ровное состояние	39.4	50.6	35.8	35.6	40.7	39.2	39.1	51.6	30.2	32.1	39.9	37.5	
3. испытываю напряжение, раздражение	38.8	27.4	44.2	40.6	40.8	38.7	38.1	36.7	51.9	44.3	36.4	38.2	
4. испытываю страх, тоску	7.9	2.3	7.4	12.6	5.6	7.4	9.3	5.3	10.2	7.4	8.9	8.9	
5. затрудняюсь ответить	10.3	11.2	10.4	9.5	8.8	10.8	10.2	4.4	7.7	11.5	11.0	11.7	
6. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.3	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	1.0	0.1	
22 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. очень хорошее	0.4	0.5	0.4	0.2	0.4	0.3	0.4	0.0	0.0	0.1	3.1	0.3	
2. хорошее	5.4	9.2	4.6	3.5	7.0	6.4	3.5	7.2	3.0	3.0	6.7	5.1	
3. среднее	49.7	53.1	45.8	51.8	52.7	49.1	49.2	59.3	47.7	45.9	55.6	47.7	
4. плохое	33.6	26.9	36.5	35.0	32.1	33.9	33.7	28.7	40.7	40.3	26.9	34.9	
5. очень плохое	7.8	7.7	9.7	5.8	5.1	7.8	8.8	3.0	6.6	6.5	5.1	9.0	
6. затрудняюсь ответить	3.2	2.5	3.1	3.7	2.8	2.3	4.3	1.8	2.0	4.2	2.5	2.8	
7. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	
25 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
1. очень хорошее	0.2	0.5	0.1	0.1	0.3	0.2	0.2	0.0	0.0	0.4	1.6	0.2	
2. хорошее	2.6	4.4	2.4	1.6	2.9	2.6	2.5	4.6	0.0	0.9	2.5	3.1	
3. среднее	32.8	40.2	32.8	27.5	35.2	34.5	29.8	41.9	23.7	23.7	32.8	31.9	
4. плохое	39.4	30.3	39.9	45.4	42.8	39.9	37.6	41.8	50.6	41.0	39.2	40.4	
5. очень плохое	11.5	11.7	12.4	10.2	13.2	10.8	11.6	4.7	19.6	15.2	17.7	10.7	
6. затрудняюсь ответить	13.3	12.7	12.3	14.9	5.4	11.7	18.1	7.0	6.1	17.8	6.3	13.5	
7. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.4	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	1.0	0.0	0.2	
26 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	0.4	0.7	0.1	0.6	0.4	0.3	0.6	0.0	0.0	2.2	0.0	0.3	
2. хорошее	0.9	1.0	1.4	0.2	0.8	0.8	1.0	0.4	0.0	0.0	4.4	1.3	
3. среднее	19.3	23.7	18.2	17.3	18.7	20.7	17.7	27.4	6.9	15.9	15.5	17.7	
4. плохое	49.7	42.8	50.4	53.9	55.5	49.4	48.0	52.5	61.0	47.0	51.0	50.5	
5. очень плохое	15.7	17.8	15.9	13.9	18.8	16.2	13.9	8.1	25.8	26.2	18.6	15.0	
6. затрудняюсь ответить	13.8	13.9	14.0	13.4	5.9	12.4	18.4	11.4	6.3	8.8	10.6	15.0	
7. нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.6	0.0	0.2	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	
29 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо и можно жить	11.5	21.8	10.5	5.2	16.0	14.4	6.1	22.4	0.8	5.6	19.1	10.6	
2. жить трудно, но можно терпеть	46.8	47.1	45.8	47.8	53.0	46.0	45.6	55.5	38.3	40.0	50.6	47.9	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.0	21.2	33.2	38.5	22.7	30.2	37.7	18.0	58.6	47.2	19.8	30.4	
4. затрудняюсь ответить	9.1	9.6	10.2	7.6	8.2	9.1	9.6	3.8	2.3	7.2	10.5	10.6	
5. нет ответа	0.6	0.3	0.4	1.0	0.1	0.3	1.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.5	
30 14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	29.8	37.0	31.4	22.6	40.6	33.1	21.7	58.4	12.3	17.5	49.8	27.5	
2. следует прекратить	23.9	18.1	23.2	28.9	20.3	21.6	28.0	10.0	51.7	32.3	7.0	23.1	
3. не знаю, затрудняюсь ответить	46.0	44.9	44.8	48.0	38.1	44.9	50.0	31.6	34.7	49.7	42.9	49.1	
4. нет ответа	0.4	0.0	0.5	0.5	1.0	0.3	0.2	0.1	1.3	0.5	0.2	0.3	
31 15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*													
1. полностью поддерживаю его действия	6.5	5.2	6.0	7.9	5.3	6.6	6.7	19.4	3.9	4.6	4.0	5.1	
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.8	34.0	29.9	26.7	32.6	31.0	27.3	46.5	16.2	25.0	34.4	28.6	

3.	считаю, что он должен уйти в отставку	40.5	28.2	43.3	46.0	43.6	41.8	37.7	23.5	70.9	58.6	40.7	36.4
4.	затрудняюсь ответить	22.9	31.7	20.6	19.3	17.8	20.1	28.3	10.6	8.9	11.2	21.0	29.8
5.	нет ответа	0.3	0.9	0.2	0.0	0.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.1
32	16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	2.4	1.9	1.7	3.7	1.2	2.3	3.1	5.7	2.7	1.3	0.4	1.5
2.	не согласен с некоторыми его действиями	23.1	23.1	25.3	20.6	33.3	24.4	17.7	33.9	24.9	25.2	29.6	18.3
3.	считаю, что его нужно распустить, переизбрать	34.6	30.0	35.0	37.3	26.7	35.1	36.8	30.8	38.5	45.2	33.4	35.8
4.	затрудняюсь ответить	39.8	44.8	37.9	38.4	38.3	38.1	42.4	29.6	33.9	27.8	36.6	44.4
5.	нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.5	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
33	17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	4.0	2.5	1.5	7.9	2.2	2.7	6.2	13.6	3.5	3.4	0.8	3.2
2.	не согласен с некоторыми его действиями	29.5	30.5	33.5	24.0	38.1	32.7	22.4	48.5	21.1	27.8	41.5	26.7
3.	считаю, что оно должно уйти в отставку	30.7	21.7	32.2	35.5	29.6	31.8	29.8	19.9	54.9	45.9	28.3	27.5
4.	затрудняюсь ответить	35.2	44.5	32.2	32.0	29.6	32.1	41.1	17.9	20.5	22.4	28.2	42.0
5.	нет ответа	0.6	0.8	0.6	0.6	0.5	0.8	0.6	0.0	0.0	0.6	1.2	0.7
34	18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ (ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА) РОССИИ?*												
1.	полностью поддерживаю его действия	7.7	4.4	4.6	13.7	3.7	6.2	11.1	17.4	10.8	7.9	2.0	6.3
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.3	22.5	31.2	23.3	36.2	29.2	19.0	38.3	33.2	31.0	32.2	20.7
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	26.1	20.8	26.5	29.3	25.2	25.4	27.2	16.5	40.3	34.3	32.5	25.9
4.	затрудняюсь ответить	39.8	51.8	37.6	33.7	34.9	38.9	42.7	27.8	15.8	26.8	33.4	47.1
5.	нет ответа	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
35	19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*												
1.	благополучная	0.6	0.4	0.1	1.2	0.1	0.1	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2
2.	спокойная	7.4	9.1	9.1	4.1	8.4	8.1	6.1	9.6	1.7	2.4	7.0	8.3
3.	напряженная	61.9	63.4	61.3	61.5	64.5	64.1	58.1	64.6	65.9	73.8	78.6	58.9
4.	критическая, взрывоопасная	21.1	19.1	22.9	20.5	23.0	20.9	20.7	21.1	31.2	19.7	13.1	19.7
5.	затрудняюсь ответить	8.8	7.9	6.3	12.4	4.0	6.4	13.6	3.4	1.2	4.2	1.3	11.7
6.	нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.2	0.0	0.3	0.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.3
36	20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*												
1.	вполне устраивает	3.4	5.0	3.7	1.9	4.2	3.8	2.6	9.8	0.0	0.3	11.1	2.6
2.	по большей части устраивает	11.1	18.3	8.6	8.9	13.1	11.8	9.6	16.5	5.4	6.8	11.9	10.6
3.	отчасти устраивает, отчасти нет	33.4	38.5	33.6	29.3	38.3	38.1	25.7	40.9	22.4	31.7	36.3	35.1
4.	по большей части не устраивает	27.5	25.9	28.5	27.4	29.3	27.0	27.4	19.2	30.7	31.3	28.4	27.4
5.	совершенно не устраивает	20.4	11.4	21.5	25.7	13.1	17.2	27.0	11.9	31.6	25.6	12.3	19.6
6.	затрудняюсь ответить	4.3	1.0	4.2	6.8	2.0	2.1	7.8	1.8	10.0	4.3	0.0	4.7
7.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
37	21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА СЕЙЧАС, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*												
1.	переживаем их сейчас	18.3	18.3	18.3	18.4	22.8	17.9	17.2	30.3	13.3	14.8	20.4	21.2
2.	они уже позади	9.4	13.9	10.1	5.3	12.4	8.9	8.9	19.1	2.8	8.6	18.2	7.7
3.	они еще впереди	51.6	44.8	52.9	54.9	48.7	52.7	51.2	33.7	67.5	58.7	38.4	49.3
4.	не знаю, затрудняюсь ответить	20.3	22.8	18.7	20.5	15.8	20.3	21.9	16.8	16.4	15.2	23.1	21.6
5.	нет ответа	0.4	0.1	0.2	0.9	0.3	0.1	0.8	0.0	0.0	2.6	0.0	0.2
38	22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*												
1.	более или менее наладится	18.7	25.1	19.5	12.9	20.4	21.4	14.6	33.9	13.4	12.2	20.7	18.7
2.	никакого улучшения не произойдет	57.9	46.3	59.4	64.8	58.9	54.4	62.0	50.8	63.3	71.4	51.4	56.4
3.	затрудняюсь ответить	23.1	28.4	20.8	22.0	19.7	23.9	23.4	15.1	23.1	16.1	27.9	24.5
4.	нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.4	1.0	0.3	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.5
39	23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*												
1.	руководство контролирует ситуацию	13.6	13.3	13.9	13.3	16.0	16.8	8.7	38.2	6.1	11.3	17.4	10.8
2.	ситуация вышла из-под контроля	54.9	45.9	60.2	55.2	52.6	51.7	59.8	35.4	72.6	60.5	53.8	53.5
3.	затрудняюсь ответить	31.4	40.9	25.9	31.1	31.4	31.5	31.3	26.4	21.3	28.2	28.8	35.7
4.	нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40	24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*												
1.	порядок	76.2	72.0	73.5	82.5	66.8	76.2	79.5	64.7	92.6	91.6	60.5	71.3
2.	демократия	8.7	11.8	10.1	4.7	17.4	9.1	5.0	20.1	1.3	0.0	22.7	9.8

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партию				Не голо- совал
		до 29 лет	30- 49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г.Явлинский - Ю.Волдырев	
3. затрудняюсь ответить	14.7	15.3	16.3	12.3	14.5	14.5	14.9	13.8	6.1	7.7	16.8	18.7
4. нет ответа	0.5	0.9	0.1	0.6	1.4	0.2	0.5	1.4	0.0	0.7	0.0	0.3
25 25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ												
1. Боровой	1.9	1.6	2.0	2.0	2.0	2.1	1.6	3.8	0.0	1.3	4.8	1.3
2. Гайдар	6.3	7.9	6.2	5.4	12.3	6.9	3.5	30.8	0.9	1.1	10.8	5.0
3. Горбачев	2.1	2.6	2.4	1.3	2.8	1.9	2.0	3.4	0.0	1.2	2.0	2.2
4. Ельцин	9.6	10.9	7.3	11.3	10.8	9.0	9.8	29.4	1.7	7.0	7.8	7.6
5. Жириновский	5.1	6.1	4.2	5.4	3.8	5.3	5.2	1.1	1.1	23.2	0.0	3.0
6. Зюганов	4.3	1.3	3.4	7.6	6.2	4.1	4.0	0.4	32.8	7.2	3.1	1.6
7. Козырев	1.3	1.3	1.5	1.0	1.2	1.6	0.8	3.6	0.9	1.0	1.4	0.8
8. Лужков	1.1	0.5	1.5	1.0	1.8	1.1	0.9	2.7	1.1	2.1	2.4	0.6
9. Руцкой	8.6	5.9	9.0	10.1	9.9	9.3	7.2	2.7	22.5	16.4	12.3	5.0
10. Рыбкин	2.1	1.5	2.2	2.3	2.1	2.8	1.2	2.9	5.5	3.7	0.6	1.2
11. Собчак	1.3	1.7	1.5	0.8	3.1	1.7	0.2	5.8	0.0	0.1	3.4	0.9
12. Травкин	3.0	2.4	2.2	4.4	4.2	3.5	1.9	4.5	2.2	1.6	5.9	2.7
13. Тулеев	1.3	0.3	1.1	2.3	1.6	1.1	1.4	0.3	7.4	1.3	3.2	0.8
14. Св.Федоров	1.5	1.1	1.9	1.3	2.3	1.6	1.0	6.6	0.0	1.6	1.4	1.1
15. Черномырдин	5.3	2.7	5.3	7.1	5.2	5.4	5.1	15.4	2.7	7.2	3.1	3.2
16. Чубайс	1.3	2.1	1.0	1.1	1.7	1.6	0.7	4.3	0.0	0.0	1.1	1.1
17. Шахрай	4.6	3.3	4.4	5.7	5.7	4.4	4.4	5.7	1.4	5.1	10.5	3.2
18. Шумейко	2.6	2.5	2.6	2.8	3.1	2.6	2.5	9.3	0.6	1.3	4.4	1.8
19. Явлинский	10.3	7.9	11.6	10.6	21.9	9.8	6.8	14.0	16.7	6.2	55.7	7.1
20. другие	13.1	9.9	14.3	13.9	21.6	14.7	7.9	20.4	29.9	12.2	24.5	8.9
21. никто	22.0	23.0	23.8	19.2	21.8	23.1	20.8	16.8	12.2	21.6	14.2	24.4
22. затрудняюсь ответить	38.6	43.1	37.6	36.6	28.2	36.9	44.6	25.9	28.8	27.3	19.4	46.8
23. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
42 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? **												
	3.5	3.8	3.4	3.5	3.4	3.6	3.6	5.3	2.5	2.5	3.7	3.4
43 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? **												
	3.7	3.6	3.5	3.9	3.7	3.6	3.7	5.1	3.3	3.5	4.1	3.4
44 27А. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ИВАНУ РЫБКИНУ? (*) **												
	3.5	3.3	3.3	3.8	3.4	3.6	3.4	4.6	3.8	3.6	4.0	3.1
45 27В. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ВЛАДИМИРУ ШУМЕЙКО? (*) **												
	3.3	3.3	3.1	3.5	2.8	3.4	3.2	4.8	2.3	2.9	3.8	3.1
46 27С. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ БЫВШЕМУ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ АЛЕКСАНДРУ РУЦКОМУ? (*) **												
	3.7	3.7	3.6	3.8	3.5	3.6	3.8	2.7	5.8	5.1	3.6	3.1
47 27D. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ БЛОКА "ВЫБОР РОССИИ" ЕГОРУ ГАЙДАРУ? (*) **												
	3.4	3.7	3.3	3.1	3.6	3.4	3.2	6.2	1.9	2.8	3.7	3.3
48 27Е. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ ДРУГОГО ПАРЛАМЕНТСКОГО БЛОКА, ГРИГОРИЮ ЯВЛИНСКОМУ? (*) **												
	4.4	4.1	4.4	4.5	4.5	4.4	4.3	5.6	3.4	4.1	6.9	4.2
49 27F. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ВЛАДИМИРУ ЖИРИНОВСКОМУ? (*) **												
	2.8	3.1	2.6	2.8	2.4	2.8	3.0	1.7	3.0	5.7	1.8	2.5
50 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? *												
1. значительное улучшение ситуации	1.1	0.9	0.9	1.4	0.5	0.9	1.4	1.1	0.9	0.0	0.0	1.0
2. некоторое улучшение ситуации	15.3	21.1	12.4	14.6	17.0	16.2	13.7	34.7	7.8	6.8	18.3	14.6
3. некоторое ухудшение ситуации	26.4	27.5	27.8	24.1	33.7	29.1	20.4	24.1	35.0	33.4	29.1	26.2
4. значительное ухудшение ситуации	17.6	11.1	18.3	21.6	19.5	18.0	16.5	8.7	34.1	26.3	25.5	15.7
5. затрудняюсь ответить	39.3	38.9	40.4	38.3	28.6	35.5	48.0	31.4	22.1	33.5	27.0	42.3
6. нет ответа	0.2	0.5	0.3	0.0	0.8	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
51 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? *												
1. значительное улучшение ситуации	1.6	1.6	1.9	1.3	0.9	1.3	2.2	2.7	0.9	0.9	0.1	1.5
2. некоторое улучшение ситуации	16.1	22.0	12.9	15.5	15.9	17.3	14.6	30.5	9.0	9.1	16.7	13.8
3. некоторое ухудшение ситуации	28.0	29.2	28.9	26.1	33.8	29.8	23.7	28.3	37.0	28.2	38.5	29.7
4. значительное ухудшение ситуации	25.0	18.2	24.9	29.8	27.9	24.8	24.1	21.3	43.1	40.6	16.4	22.2
5. затрудняюсь ответить	29.1	28.6	31.1	27.3	20.7	26.5	35.5	17.2	9.9	21.1	28.2	32.5

6.	нет ответа	0.2	0.5	0.3	0.0	0.8	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
52	31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?												
1.	АДР	3.3	2.5	2.2	5.1	1.9	2.0	5.4	0.1	5.3	3.6	0.0	1.8
2.	Блок Явлинского	7.3	6.3	8.9	6.2	15.4	7.3	4.4	11.9	2.3	0.8	61.6	6.6
3.	"Выбор России"	7.6	8.3	8.2	6.5	11.2	8.4	5.5	45.3	0.3	4.6	5.3	5.4
4.	ДПР	2.8	2.9	2.0	3.7	2.9	3.0	2.5	3.5	0.9	1.1	0.0	2.6
5.	КП РФ	5.7	0.7	5.4	9.7	7.1	4.4	6.8	1.2	52.6	5.0	0.0	2.3
6.	ЛДПР	7.4	10.9	7.0	5.5	4.1	7.2	9.0	0.7	0.1	36.4	0.0	5.7
7.	ПРЕС	2.9	2.7	2.3	3.8	2.0	3.4	2.6	3.2	0.0	0.0	1.1	2.9
8.	ПЭС	1.7	1.3	1.6	2.1	2.8	1.4	1.6	2.6	1.3	1.5	1.6	1.2
9.	"Женщины России"	4.4	4.0	5.6	3.4	4.6	5.4	3.2	0.7	0.6	5.5	0.3	3.4
10.	РДДР	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
11.	РСДРП	4.5	3.3	5.8	3.8	6.2	4.4	4.0	1.3	9.9	9.1	6.1	3.4
12.	"Согласие во имя России"	0.4	0.4	0.5	0.2	0.3	0.5	0.2	0.0	1.3	0.0	0.0	0.4
13.	"Трудовая Россия"	0.5	0.7	0.2	0.7	0.0	0.6	0.4	0.0	1.9	0.0	0.0	0.6
14.	ФНС	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3	0.2	0.0	0.7	0.1	0.0	0.2
15.	другая	0.4	0.6	0.2	0.4	0.2	0.6	0.1	1.5	0.6	0.3	0.0	0.1
16.	не знаю такой	18.9	18.2	17.1	21.5	14.0	17.2	22.6	9.5	7.9	11.3	12.1	24.3
17.	такой нет	12.7	14.2	12.9	11.4	12.6	14.3	10.8	8.1	7.0	10.1	2.9	16.9
18.	затрудняюсь ответить	18.8	22.4	19.6	15.3	13.8	19.2	20.2	10.2	7.2	10.6	9.1	21.5
19.	нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2
53	32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?												
1.	вполне возможны	25.5	24.1	24.3	27.9	21.6	27.9	23.9	22.2	31.9	37.9	21.3	22.6
2.	маловероятны	58.1	62.7	61.2	51.1	68.4	58.7	53.7	66.0	48.2	50.8	66.7	58.8
3.	не знаю, затрудняюсь ответить	16.1	12.9	14.3	20.5	10.0	13.1	22.0	11.1	19.8	11.3	11.9	18.2
4.	нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.4	0.0	0.3	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.3
54	33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?												
1.	скорее всего, да	20.8	15.6	23.5	21.4	14.2	21.0	23.0	16.2	37.8	34.7	4.8	18.4
2.	скорее всего, нет	62.6	66.5	58.9	64.1	72.2	61.8	60.2	74.7	42.6	50.2	83.0	64.5
3.	затрудняюсь ответить	16.3	17.4	17.3	14.4	13.4	16.9	16.7	8.9	19.6	15.2	11.6	16.8
4.	нет ответа	0.3	0.5	0.3	0.1	0.2	0.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.6	0.3
55	34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?												
1.	денежные доходы значительно опережали рост цен	1.5	1.3	2.0	1.1	0.9	1.8	1.4	0.9	3.3	0.3	1.1	1.5
2.	денежные доходы несколько опережали рост цен	5.8	8.4	6.4	3.2	8.5	6.4	4.1	11.2	5.0	2.4	12.2	4.4
3.	денежные доходы несколько отставали от роста цен	30.8	39.7	29.5	26.0	38.7	32.9	25.4	35.2	32.1	26.9	39.2	30.9
4.	денежные доходы значительно отставали от роста цен	55.0	40.5	55.9	64.3	46.2	53.2	60.3	50.0	54.5	64.2	43.3	55.8
5.	затрудняюсь ответить	6.8	10.2	5.9	5.3	5.5	5.5	8.8	2.5	5.1	5.9	4.2	7.4
6.	нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.0	0.2	0.2	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0	0.1
57	36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ, СОГЛАСИЛИСЬ?												
1.	это уровень доходов, обеспеч. человеку только физич. выживание	14.4	11.9	14.0	16.7	12.3	15.0	14.4	14.5	19.5	14.7	15.0	14.2
2.	это уровень доходов, обеспеч. человеку скромное, но более или менее приличное существование	74.4	77.9	75.7	70.3	84.1	75.7	69.3	78.5	76.3	75.5	78.6	72.5
3.	затрудняюсь ответить	10.6	9.5	9.8	12.4	3.3	8.8	15.6	6.9	4.1	9.9	6.3	12.3
4.	нет ответа	0.6	0.7	0.5	0.6	0.2	0.6	0.7	0.1	0.0	0.0	0.0	1.0
59	38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?												
1.	будут расти быстрее, чем сейчас	24.4	19.4	22.8	29.8	23.2	23.5	25.8	19.3	37.4	31.1	25.0	22.4
2.	будут расти так же, как и сейчас	50.8	52.7	56.4	42.8	60.8	54.0	43.2	52.2	44.0	47.9	52.8	51.5
3.	будут расти медленнее, чем сейчас	8.4	9.6	9.2	6.4	8.9	8.3	8.3	12.7	6.9	10.4	8.5	8.3
4.	останутся на нынешнем уровне	2.7	4.5	2.1	2.0	1.6	3.5	2.1	1.7	2.2	2.2	3.0	3.0
5.	будут снижаться	0.6	0.1	0.7	0.9	0.2	0.5	0.9	0.4	0.5	0.0	1.8	1.0
6.	затрудняюсь ответить	12.5	13.0	8.2	17.3	4.3	9.3	19.4	12.4	9.0	7.6	8.9	13.2
7.	нет ответа	0.7	0.7	0.6	0.9	1.0	0.9	0.4	1.4	0.0	0.8	0.0	0.6
62	42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?												
1.	хорошее	9.0	15.0	9.5	4.1	11.9	10.9	5.6	12.3	1.6	5.8	17.2	9.5
2.	не хорошез, но и не плохое	25.2	36.1	26.1	16.2	30.0	28.9	18.8	31.1	14.2	24.1	26.9	25.7

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партия				Не голо- совал
		до 29 лет	30- 49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г.Явлинский - Ю.Волдарев	
3. плохое	53.2	37.5	52.1	66.0	47.3	48.2	61.5	46.2	72.3	61.3	41.8	50.4
4. затрудняюсь ответить	12.4	11.3	12.3	13.4	10.7	11.9	13.7	10.4	11.9	8.9	14.0	14.1
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
63 43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?												
1. хорошее	3.0	5.0	3.0	1.6	4.4	3.1	2.4	4.7	0.0	1.0	3.1	3.1
2. не хорошее, но и не плохое	15.8	21.6	15.5	12.0	16.8	18.4	12.2	22.7	9.5	16.1	17.9	15.1
3. плохое	69.7	61.2	72.1	73.1	70.7	67.5	72.1	66.8	81.9	77.1	67.0	68.9
4. затрудняюсь ответить	11.3	12.0	9.4	13.0	8.2	10.9	13.0	5.8	8.6	5.8	12.0	12.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
64 L14. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. живем хорошо, без особых материальных забот	2.0	3.2	2.0	1.1	2.2	2.3	1.7	2.8	0.0	0.8	7.1	1.9
2. живем более или менее прилично	38.7	52.4	36.5	31.3	46.3	41.1	32.9	45.2	31.0	35.1	44.7	37.1
3. едва сводим концы с концами	47.5	34.5	50.9	52.7	45.1	46.5	49.5	43.3	55.4	54.2	44.0	46.6
4. живем за гранью бедности	8.3	5.9	7.0	11.7	3.5	6.3	12.6	6.5	10.5	7.5	2.1	10.2
5. затрудняюсь ответить	3.2	3.9	3.3	2.8	3.0	3.7	2.8	1.8	3.1	2.4	2.1	3.9
6. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.3	0.0	0.1	0.5	0.4	0.0	0.0	0.0	0.2
65 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?												
1. скорее, улучшилось	7.9	13.9	7.9	3.5	9.5	9.7	5.0	13.7	1.2	4.8	12.4	7.6
2. осталось без изменения	38.7	44.7	38.5	34.5	44.3	41.4	33.2	47.6	40.4	34.5	45.6	35.4
3. скорее, ухудшилось	49.3	37.6	50.0	57.0	44.4	44.8	56.7	36.1	50.8	57.6	40.0	52.7
4. затрудняюсь ответить	3.8	3.4	3.4	4.5	1.8	3.8	4.4	2.3	7.5	3.0	1.9	4.0
5. нет ответа	0.4	0.3	0.3	0.5	0.0	0.2	0.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4
66 L16. КАК ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?												
1. скорее, улучшится	8.1	15.2	7.7	3.6	10.1	9.4	5.8	12.6	0.0	5.1	11.2	7.9
2. останется без изменения	34.7	36.6	35.8	31.9	39.9	36.7	30.2	46.2	31.3	34.2	41.6	32.9
3. скорее, ухудшится	38.1	24.3	40.6	45.1	35.2	35.1	42.9	23.2	49.0	44.0	30.7	39.5
4. затрудняюсь ответить	18.8	23.3	15.8	19.1	14.5	18.4	20.9	17.0	19.7	16.7	15.9	19.4
5. нет ответа	0.3	0.6	0.1	0.2	0.2	0.4	0.1	1.1	0.0	0.0	0.6	0.2
67 L18. ВЫ ПРЕДПРИНИМАЕТЕ ЧТО-НИБУДЬ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДДЕРЖАТЬ ИЛИ УЛУЧШИТЬ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?												
1. мы не видим в этом необходимости	4.5	6.4	4.4	3.3	4.9	5.2	3.6	4.5	0.8	1.6	5.6	5.3
2. мы ничего не можем для этого предпринять	25.6	18.3	21.1	36.2	17.2	21.3	34.0	30.3	27.4	19.9	19.0	27.7
3. подыскиваем другое место работы	11.7	16.6	13.7	5.9	16.3	13.0	8.6	8.3	15.7	15.7	12.4	12.1
4. подрабатываем дополнительно	22.8	27.0	25.3	16.8	38.2	25.4	14.0	25.7	22.6	31.1	30.0	22.3
5. стараемся больше делать для себя сами (работаем на своем дачном, садовом участке, строим, шьем, ремонтируем и т.п.)	47.7	44.7	51.1	45.8	49.8	48.8	45.6	45.8	61.1	52.5	51.7	42.7
6. сдаем жилье, дачу, гараж	1.2	2.0	1.2	0.6	1.7	1.3	0.8	3.3	0.0	0.9	3.6	1.1
7. другое	1.8	1.6	1.9	1.7	2.5	2.2	1.0	2.2	0.8	2.6	6.3	1.4
8. затрудняюсь ответить	4.3	7.8	3.4	2.8	3.4	4.3	4.7	1.8	0.5	2.0	1.9	5.0
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
68 L18A. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. питаемся так, как хочется	6.5	12.5	6.5	2.2	7.0	7.6	5.1	7.2	0.0	4.5	9.8	7.3
2. питаемся хорошо, но деликатесов позволить не можем	31.5	43.6	34.5	19.1	44.2	33.4	24.5	39.0	22.7	32.0	43.5	30.1
3. питаемся скромно, стараемся покупать продукты подешевле	54.2	35.2	52.8	69.7	45.7	52.1	60.0	48.4	69.3	56.5	41.0	53.5
4. питаемся скудно, недоедаем	6.0	5.0	4.7	8.3	2.1	4.6	9.2	5.5	8.0	5.8	1.9	7.1
5. затрудняюсь ответить	1.6	3.5	1.2	0.7	1.0	2.1	1.2	0.0	0.0	1.1	1.4	2.0
6. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	2.4	0.1
69 L18B. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ТО, КАК ОДЕВАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?												
1. одеваемся так, как нам нравится	5.9	13.1	5.2	1.6	6.4	7.7	3.6	5.7	0.6	5.7	9.4	6.5

2. у нас есть все необходимое, но "угнаться" за модой мы не можем	29.6	44.2	33.4	14.6	42.1	34.2	19.4	37.1	20.2	27.2	38.6	28.2
3. одеваемся скромно, приобретаем в основном вещи подешевле	41.5	31.3	45.9	43.7	36.6	39.9	45.1	36.8	51.9	36.0	37.6	41.9
4. одеваемся плохо, приходится носить вещи подолгу, ремонтируя и передельвая их	21.0	8.7	13.7	38.6	13.3	15.6	30.4	19.8	26.3	30.0	14.2	20.4
5. затрудняюсь ответить	1.9	2.7	-1.8	1.5	1.4	2.3	1.5	0.6	1.0	1.2	0.2	2.8
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
70 L18C. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДОМАШНЕЕ ИМУЩЕСТВО ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. у нас есть практически все, что хотелось бы иметь, все вещи новые, современные	3.9	6.9	4.2	1.3	5.7	5.1	1.7	5.6	2.8	2.4	3.6	4.9
2. у нас есть все необходимое, все вещи в хорошем состоянии	39.6	52.2	44.4	24.9	48.8	42.4	33.0	46.9	21.7	35.3	53.0	37.5
3. все вещи старые, их давно пора обновлять	41.4	27.3	38.8	54.6	37.2	39.7	45.0	39.9	61.2	44.5	38.5	40.3
4. у нас мало таких вещей и все они в плохом состоянии	10.5	7.4	7.7	16.0	3.0	7.6	16.7	5.1	9.2	14.2	2.3	11.8
5. затрудняюсь ответить	4.3	5.7	4.6	3.0	5.0	5.1	3.0	2.0	5.1	3.6	2.7	5.3
6. нет ответа	0.3	0.5	0.3	0.2	0.3	0.1	0.6	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3
71 L20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ПОЛУЧИЛИ СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?												
1. да, получили	5.3	10.7	5.6	1.2	8.1	6.1	3.4	11.8	0.0	3.5	10.3	5.3
2. скорее, да, чем нет	14.6	22.6	16.8	6.1	19.5	15.9	11.2	20.2	7.2	10.8	18.0	14.1
3. скорее, нет, чем да	30.7	31.0	34.8	25.7	36.3	34.4	24.2	28.0	27.8	25.6	35.6	32.1
4. нет, не получили	37.4	19.8	31.8	56.7	28.9	32.1	46.9	30.8	58.9	48.5	26.1	35.9
5. затрудняюсь ответить	11.5	15.4	10.6	9.8	6.9	10.9	13.8	9.2	2.7	11.6	10.0	12.4
6. нет ответа	0.5	0.5	0.4	0.5	0.2	0.6	0.4	0.1	3.4	0.0	0.0	0.3
72 L20A. НАЗОВИТЕ ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК СУЩЕСТВОВАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ												
1. заработная плата по основному месту работы	64.4	79.8	78.1	37.1	75.0	73.3	49.6	64.9	58.2	59.6	78.8	64.3
2. дополнительные приработки	4.0	5.6	4.7	2.1	6.4	4.3	2.8	3.3	1.2	7.0	4.6	4.2
3. личное подсобное хозяйство, сад, огород (питание, продажа)	4.6	3.5	5.9	3.9	3.0	3.5	6.6	2.4	2.7	6.0	3.7	3.7
4. доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	2.6	4.2	3.8	0.1	3.3	3.5	1.4	3.4	0.9	0.8	4.1	3.2
5. пенсии	20.2	1.7	2.2	54.9	10.2	11.2	35.1	23.4	35.6	23.1	7.5	19.1
6. стипендии	0.1	0.5	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
7. пособия, компенсации	0.9	1.5	1.0	0.4	0.6	0.8	1.2	0.9	0.7	0.2	0.0	1.3
8. помощь родственников	1.1	1.2	1.8	0.2	0.5	1.2	1.2	0.0	0.0	2.9	1.3	1.0
9. личные сбережения, проценты по вкладам	0.2	0.7	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3
10. доходы от ценных бумаг (акций, облигаций и др.)	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
11. благотворительная помощь	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
12. другое	0.2	0.0	0.5	0.0	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
13. затрудняюсь ответить	1.3	1.1	1.6	1.1	0.5	1.1	1.8	0.6	0.7	0.3	0.0	2.2
14. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
73 L20B. НАЗОВИТЕ ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ												
1. зарплата по основному месту работы	8.6	7.8	8.2	9.6	9.8	8.6	8.1	7.9	11.5	10.9	7.0	8.0
2. дополнительные приработки	15.6	20.2	16.8	10.8	24.3	18.0	9.5	20.5	15.4	17.1	23.9	14.1
3. личное подсобное хозяйство, сад, огород (питание, продажа)	43.3	38.8	46.4	42.8	43.7	43.7	42.6	41.4	51.3	45.4	40.2	40.2
4. доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	2.3	3.1	3.1	0.7	6.2	2.1	1.0	2.8	1.3	2.6	1.6	2.7
5. пенсии	15.5	12.1	12.7	21.2	18.3	15.2	14.9	16.8	19.0	16.8	17.8	13.7
6. стипендии	4.3	9.4	3.9	1.2	7.5	4.5	3.0	2.2	4.4	0.7	9.4	4.7
7. пособия, компенсации	15.3	20.9	19.4	6.4	12.0	17.6	13.7	15.8	8.9	15.8	13.0	15.2
8. помощь родственников	10.7	17.1	11.8	4.6	11.4	13.3	7.2	8.6	2.3	11.7	7.9	11.6
9. личные сбережения, проценты по вкладам	3.2	5.0	2.7	2.4	5.6	3.6	1.8	5.8	2.1	3.1	4.3	3.1

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голо- совал
		до 29 лет	30- 49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия РФ	ЛДПР	Блок Г. Явлинский - Ю. Болдырев	
10. доходы от ценных бумаг (акций, облигаций и др.)	1.4	2.2	1.5	0.8	1.8	1.9	0.8	3.0	0.4	1.5	1.4	1.4
11. благотворительная помощь	0.5	0.7	0.3	0.6	0.6	0.6	0.4	0.0	0.7	0.4	0.0	0.7
12. другое	1.7	1.2	2.5	1.0	1.6	1.7	1.7	1.3	0.2	1.4	3.2	2.0
13. затрудняюсь ответить	10.4	10.8	8.0	12.8	8.4	9.6	12.0	11.9	9.7	10.1	10.1	11.1
14. нет ответа	11.5	7.9	11.0	14.7	8.1	9.4	15.3	12.3	9.1	11.2	6.4	11.8
74 L22. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЕТ И КАК ЖИВЕТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?												
1. много работают и хорошо живут	7.5	11.1	6.9	5.6	8.7	8.2	6.3	15.7	1.8	2.5	12.8	7.1
2. много работают, но плохо живут	36.7	34.6	40.7	33.4	37.9	37.0	35.8	21.5	44.9	47.2	25.9	36.6
3. мало работают, но хорошо живут	10.1	9.3	9.6	11.4	5.9	10.9	10.7	13.9	13.3	6.5	5.3	11.1
4. мало работают и плохо живут	11.8	10.2	10.9	13.9	16.7	11.1	10.8	17.4	13.2	13.4	12.3	10.9
5. затрудняюсь ответить	33.7	34.9	31.4	35.6	30.1	32.6	36.4	31.2	25.9	30.4	43.7	34.3
6. нет ответа	0.2	0.0	0.5	0.1	0.7	0.2	0.0	0.3	0.9	0.0	0.0	0.1
75 L23. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?												
1. скорее, увеличились	58.6	56.5	62.8	55.1	68.1	57.4	56.6	63.7	56.3	56.5	74.6	59.5
2. практически не изменились	11.5	13.0	10.9	11.1	10.8	12.6	10.4	13.4	12.0	8.2	5.9	11.9
3. скорее, уменьшились	10.1	9.7	11.6	8.7	7.7	11.0	10.0	4.0	11.8	12.2	10.8	9.2
4. затрудняюсь ответить	19.5	20.5	14.6	24.6	12.5	18.8	22.8	18.0	19.9	23.0	8.8	19.1
5. нет ответа	0.4	0.3	0.2	0.6	0.9	0.3	0.3	1.0	0.0	0.0	0.0	0.3
76 L23A. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЛОЖИВШИЕСЯ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ?												
1. эти различия нормальны	10.3	16.0	9.7	6.9	11.5	11.7	8.2	20.6	1.4	4.4	11.8	9.8
2. эти различия слишком велики	63.4	55.1	68.3	63.5	74.3	63.5	59.2	61.4	73.2	68.8	69.2	63.1
3. эти различия слишком малы	4.1	2.9	4.7	4.1	1.7	4.0	5.0	2.0	2.5	4.5	3.7	4.3
4. затрудняюсь ответить	21.7	25.9	16.7	24.5	11.5	20.5	26.9	14.8	22.9	22.3	12.9	22.5
5. нет ответа	0.6	0.1	0.5	1.0	1.0	0.4	0.6	1.1	0.0	0.0	2.4	0.3
77 L24. НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ НАЗВАЛИ СКОРЕЕ, СПРАВЕДЛИВЫМ ИЛИ СКОРЕЕ, НЕСПРАВЕДЛИВЫМ?												
1. скорее, справедливым	6.9	10.7	7.3	3.7	7.4	8.1	5.3	11.2	0.5	2.8	9.9	7.5
2. скорее, несправедливым	72.8	63.0	75.1	77.1	76.2	73.2	71.1	69.3	86.0	80.4	71.3	70.4
3. затрудняюсь ответить	20.0	25.9	17.3	18.7	15.7	18.6	23.2	19.3	13.5	16.8	18.9	21.8
4. нет ответа	0.3	0.4	0.2	0.4	0.7	0.1	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3
78 L24A. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О РОЛИ ГОСУДАРСТВА В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССОВ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ?												
1. государство нормально регулирует распределение доходов	3.1	5.2	2.9	1.8	3.8	3.5	2.3	3.1	0.5	1.5	5.7	2.2
2. государство должно более активно регулировать распределение доходов	48.6	41.9	50.5	51.4	52.7	49.7	45.8	54.4	68.2	55.9	49.7	44.8
3. государство сейчас слишком активно вмешивается в процесс распределения доходов	11.7	12.2	13.5	9.2	12.1	12.3	10.8	12.1	3.6	9.1	9.2	14.4
4. затрудняюсь ответить	36.4	40.6	33.0	37.4	31.1	34.4	40.9	30.3	27.7	33.5	34.7	38.5
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.8	0.1
2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)												
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	371.4	385.7	372.4	360.2	460.8	362.8	349.5	348.9	322.7	497.4	354.4	371.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	239.3	240.6	249.3	227.0	265.6	242.7	225.5	249.7	224.1	246.3	248.8	239.4
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для работающих)	208.1	219.3	212.9	178.5	252.8	212.9	168.0	234.0	183.7	188.5	238.0	222.4
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	138.1	163.6	144.0	113.9	167.5	154.6	105.9	135.7	117.1	120.3	151.4	153.7

* В § к числу ответивших на данные вопросы на выборке 1480 человек.

** Средние оценки по шкале от 1 - "самая низкая" до 10 - "самая высокая".

В. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений (сентябрь 1994 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2959	1323	268	209	494	1684	594	280	829	1078	772

21	9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1.	прекрасное настроение	3.5	2.8	3.5	9.3	4.2	2.5	5.4	4.4	3.3	3.3	3.8
2.	нормальное, ровное состояние	39.4	36.5	38.3	47.6	34.7	37.2	48.5	46.1	36.9	38.6	40.6
3.	испытываю напряжение, раздражение	38.8	43.4	40.0	32.5	43.2	40.0	32.0	34.1	40.4	39.6	37.5
4.	испытываю страх, тоску	7.9	6.5	6.3	3.5	9.9	9.3	3.3	4.5	8.1	7.5	9.5
5.	затрудняюсь ответить	10.3	10.5	11.6	7.1	8.0	11.0	10.2	10.5	11.0	11.0	8.4
6.	нет ответа	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.2
22	10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1.	очень хорошее	0.4	0.5	0.2	0.5	0.4	0.3	0.6	0.9	0.2	0.0	0.8
2.	хорошее	5.4	4.1	5.4	13.8	1.1	3.8	11.7	7.1	4.5	6.0	4.7
3.	среднее	49.7	47.6	49.1	61.9	32.4	51.3	63.2	59.0	45.3	51.7	47.7
4.	плохое	33.6	36.4	35.4	18.0	45.7	35.1	18.6	25.0	37.6	32.3	34.5
5.	очень плохое	7.8	8.9	8.7	2.4	17.7	6.3	1.5	5.1	8.6	7.2	9.1
6.	затрудняюсь ответить	3.2	2.6	1.3	3.3	2.7	3.1	4.1	3.0	3.7	2.8	3.2
7.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
25	11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
1.	очень хорошее	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5	0.7	0.2	0.2	0.1
2.	хорошее	2.6	2.0	1.7	3.9	1.9	2.0	4.6	2.8	3.0	2.6	2.1
3.	среднее	32.8	31.6	34.2	41.0	22.3	33.5	41.1	28.4	37.7	33.1	29.0
4.	плохое	39.4	41.7	39.2	32.5	43.0	40.2	37.2	46.6	36.7	40.0	38.7
5.	очень плохое	11.5	12.1	14.8	10.6	18.7	10.9	5.5	8.8	8.1	10.6	17.1
6.	затрудняюсь ответить	13.3	12.4	9.9	12.0	14.2	13.0	11.0	12.7	13.8	13.3	13.1
7.	нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.6	0.2	0.0
26	12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1.	очень хорошее	0.4	0.3	0.4	0.0	0.2	0.5	0.5	0.4	0.0	0.9	0.1
2.	хорошее	0.9	0.7	1.3	1.6	0.8	0.7	1.2	0.8	0.6	1.0	1.1
3.	среднее	19.3	17.7	21.4	22.2	15.3	19.1	22.1	16.6	17.9	19.9	20.7
4.	плохое	49.7	51.2	46.4	46.9	50.7	51.6	46.4	53.7	51.9	50.6	44.8
5.	очень плохое	15.7	17.0	18.2	16.4	21.9	14.4	13.8	17.6	14.3	12.7	20.8
6.	затрудняюсь ответить	13.8	12.7	12.0	12.9	11.0	13.5	15.0	10.6	15.2	14.5	12.3
7.	нет ответа	0.3	0.4	0.3	0.0	0.1	0.1	1.0	0.2	0.1	0.4	0.2
29	13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1.	все не так плохо и можно жить	11.5	11.1	9.3	31.9	2.8	8.5	25.5	23.5	11.6	11.1	7.5
2.	жить трудно, но можно терпеть	46.8	46.9	44.3	43.3	38.3	50.2	46.8	47.3	48.5	48.3	42.6
3.	терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.0	32.5	35.4	16.3	51.0	31.7	16.8	19.1	30.9	30.5	40.2
4.	затрудняюсь ответить	9.1	8.9	9.7	8.5	7.9	9.3	9.5	10.2	8.6	9.6	8.7
5.	нет ответа	0.6	0.6	1.4	0.0	0.1	0.3	1.4	0.0	0.5	0.5	0.9
30	14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1.	нужно продолжать	29.8	29.3	35.8	42.7	20.2	28.5	43.3	41.0	33.5	28.9	23.2
2.	следует прекратить	23.9	24.4	27.4	14.3	32.7	23.0	18.0	13.8	21.5	23.5	30.6
3.	не знаю, затрудняюсь ответить	46.0	45.5	36.3	43.0	46.9	48.1	38.1	44.6	44.9	47.2	45.7
4.	нет ответа	0.4	0.7	0.5	0.0	0.2	0.4	0.6	0.6	0.1	0.4	0.5
31	15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*											
1.	полностью поддерживаю его действия	6.5	4.1	4.9	8.0	6.6	6.1	7.1	9.5	5.8	6.3	6.2
2.	не согласен с некоторыми его действиями	29.8	32.0	31.5	30.8	24.1	29.7	35.4	38.5	30.1	29.1	27.4
3.	считаю, он должен уйти в отставку	40.5	44.3	45.3	24.8	44.3	42.3	32.7	26.8	40.7	42.7	41.9
4.	затрудняюсь ответить	22.9	19.4	16.3	35.6	25.0	21.7	23.6	25.2	23.3	21.1	24.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2959	1323	268	209	494	1684	594	280	829	1078	772
5. нет ответа	0.3	0.2	1.9	0.9	0.0	0.2	1.2	0.0	0.1	0.8	0.0
32 16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	2.4	1.8	0.9	1.3	0.8	2.8	2.7	2.2	1.8	2.9	2.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	23.1	24.7	29.3	22.6	20.8	21.2	31.6	28.3	23.3	21.9	22.8
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	34.6	36.2	38.7	31.5	36.7	36.7	26.4	33.5	33.0	34.8	36.1
4. затрудняюсь ответить	39.8	37.2	31.0	43.6	41.7	39.2	39.1	36.0	42.0	40.1	38.5
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.9	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0
33 17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	4.0	1.2	1.1	1.8	4.0	3.8	4.0	3.7	3.5	4.7	3.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.5	34.2	31.5	32.9	25.0	28.7	34.8	40.8	32.2	28.8	23.6
3. считаю, оно должно уйти в отставку	30.7	33.7	38.1	18.0	35.9	31.6	26.0	21.3	25.2	33.2	36.1
4. затрудняюсь ответить	35.2	29.9	29.3	47.3	35.1	35.1	33.9	32.5	38.1	32.8	36.8
5. нет ответа	0.6	1.1	0.0	0.0	0.0	0.8	1.2	1.6	1.0	0.6	0.0
34 18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ (ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА) РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	7.7	5.4	3.1	2.5	7.2	7.7	8.7	7.4	7.1	7.4	9.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.3	30.7	31.1	32.2	23.2	25.8	34.4	30.9	26.3	27.7	22.4
3. считаю, он должен уйти в отставку	26.1	28.0	33.6	18.2	29.0	26.1	22.1	21.4	21.3	28.1	29.6
4. затрудняюсь ответить	39.8	35.8	31.0	47.1	40.6	40.4	34.2	40.3	45.3	36.5	38.9
5. нет ответа	0.1	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.3	0.0
35 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*											
1. благополучная	0.6	0.1	0.0	0.8	0.0	0.8	0.6	0.0	0.0	1.3	0.2
2. спокойная	7.4	7.0	11.2	5.1	3.9	6.5	11.3	10.0	8.8	8.7	3.0
3. напряженная	61.9	63.8	53.2	64.4	56.4	62.6	64.6	65.9	62.3	61.5	60.5
4. критическая, взрывоопасная	21.1	22.3	27.7	20.5	27.3	22.0	15.8	14.5	21.8	19.5	25.2
5. затрудняюсь ответить	8.8	6.7	6.7	9.2	11.8	7.9	7.6	9.6	6.7	8.7	10.8
6. нет ответа	0.2	0.2	1.1	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.4	0.2	0.3
36 20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*											
1. вполне устраивает	3.4	3.3	2.1	7.0	1.0	2.9	6.5	7.4	3.6	2.8	2.7
2. по большей части устраивает	11.1	9.6	11.7	26.2	3.8	9.1	23.1	19.6	10.5	11.1	8.7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	33.4	33.0	29.3	35.3	23.0	34.0	40.0	31.9	36.1	36.2	26.7
4. по большей части не устраивает	27.5	31.4	30.9	11.8	31.5	29.2	19.7	20.8	29.3	29.0	25.6
5. совершенно не устраивает	20.4	19.6	19.5	16.5	37.2	19.4	10.0	17.0	18.2	17.1	28.9
6. затрудняюсь ответить	4.3	3.1	6.4	3.2	3.6	5.4	0.7	3.2	2.3	3.8	7.4
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
37 21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА СЕЙЧАС, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*											
1. переживаем их сейчас	18.3	17.7	21.5	27.3	13.8	19.4	19.7	13.5	23.1	18.7	14.6
2. они уже позади	9.4	7.6	7.9	20.1	5.3	8.3	13.7	12.8	8.5	10.1	8.0
3. они еще впереди	51.6	57.0	54.4	35.5	61.4	52.4	46.4	50.0	50.8	52.8	51.1
4. не знаю, затрудняюсь ответить	20.3	17.6	15.5	17.0	19.6	19.2	20.1	23.1	17.5	18.4	25.1
5. нет ответа	0.4	0.0	0.7	0.0	0.0	0.5	0.2	0.7	0.1	0.0	1.2
38 22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*											
1. более или менее наладится	18.7	14.3	22.0	35.7	8.5	18.8	25.4	20.4	17.2	19.9	17.6
2. никакого улучшения не произойдет	57.9	63.7	53.7	45.6	70.6	58.0	47.9	56.2	57.2	57.5	60.0
3. затрудняюсь ответить	23.1	21.4	24.1	18.7	20.7	22.8	26.5	23.4	25.2	22.3	22.2
4. нет ответа	0.3	0.6	0.2	0.0	0.2	0.4	0.2	0.0	0.4	0.4	0.2
39 23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*											
1. руководство контролирует ситуацию	3.6	10.9	14.3	19.5	9.1	14.5	15.2	13.3	9.3	15.8	14.6
2. ситуация вышла из-под контроля	54.9	61.9	60.8	55.6	58.0	56.3	52.1	56.6	57.8	54.7	51.8
3. затрудняюсь ответить	31.4	27.0	24.9	24.9	33.0	29.2	32.1	30.1	32.8	29.3	33.6
4. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.3	0.0

40	24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*											
	1. порядок	76.2	77.7	78.9	62.4	78.9	77.5	72.8	72.9	74.0	75.6	80.4
	2. демократия	8.7	8.0	4.7	16.3	6.0	7.7	13.9	11.7	11.4	9.0	4.3
	3. затрудняюсь ответить	14.7	13.7	16.4	21.3	15.1	14.2	12.5	13.8	14.5	14.8	14.9
	4. нет ответа	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.6	0.7	1.6	0.1	0.5	0.4
25	25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ											
	1. Боровой	1.9	2.0	2.4	3.6	0.5	1.3	5.2	1.4	2.6	2.3	0.8
	2. Гайдар	6.3	5.0	3.5	14.7	3.0	6.1	10.8	11.4	8.1	5.7	3.6
	3. Горбачев	2.1	2.2	2.5	1.8	2.6	1.7	2.9	1.8	2.3	1.9	2.2
	4. Ельцин	9.6	8.5	9.1	10.6	5.5	9.6	13.7	12.5	8.8	9.1	9.9
	5. Жириновский	5.1	4.9	4.3	3.6	5.5	4.2	4.8	1.0	4.7	6.1	5.4
	6. Зюганов	4.3	3.5	3.6	2.1	5.7	4.6	2.7	3.0	5.1	4.0	4.6
	7. Козырев	1.3	1.2	2.8	1.7	0.6	1.4	2.0	0.6	1.6	1.5	0.9
	8. Лужков	1.1	1.4	0.1	1.0	0.6	1.1	1.8	6.5	0.9	0.6	0.1
	9. Руцкой	8.6	8.5	10.5	4.4	11.0	8.4	6.7	4.2	6.9	9.3	10.8
	10. Рыбкин	2.1	2.2	2.5	1.7	1.4	2.4	2.0	0.1	2.4	2.7	1.5
	11. Собчак	1.3	1.2	1.7	2.9	1.0	1.0	2.6	1.6	1.7	1.5	0.6
	12. Травкин	3.0	3.0	3.0	1.7	0.8	3.3	4.4	2.5	3.8	3.4	1.8
	13. Тулеев	1.3	1.0	2.1	0.8	1.1	1.6	0.9	0.3	2.3	0.5	1.9
	14. Св.Федоров	1.5	1.8	1.7	2.1	0.4	1.4	2.7	1.9	1.6	2.1	0.2
	15. Черномырдин	5.3	5.4	5.5	3.3	1.7	6.0	7.2	6.4	6.6	5.0	3.8
	16. Чубайс	1.3	0.6	3.5	3.3	0.4	1.1	2.4	1.0	1.3	1.0	1.9
	17. Шахрай	4.6	4.0	4.4	4.3	2.7	5.0	4.3	2.3	6.3	5.1	2.8
	18. Шумейко	2.6	1.7	2.9	3.8	0.9	3.1	1.6	1.8	2.6	2.7	2.8
	19. Явлинский	10.3	10.9	9.3	12.2	7.7	10.5	13.9	15.4	13.1	8.4	8.6
	20. другие	13.1	12.6	13.9	17.1	12.5	12.6	13.9	11.4	15.3	12.7	12.1
	21. никто	22.0	24.4	20.2	25.6	25.3	21.8	18.8	20.8	21.0	22.5	22.7
	22. затрудняюсь ответить	38.6	39.0	40.3	35.0	41.4	37.8	37.0	36.3	36.7	39.3	40.4
	23. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
42	26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?***											
		3.5	3.3	3.7	3.9	2.9	3.7	3.9	4.0	3.6	3.5	3.4
43	27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?***											
		3.7	3.5	4.1	3.6	3.1	3.8	4.0	4.0	3.8	3.7	3.5
44	27А. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ИВАНУ РЫБКИНУ?(*)**											
		3.5	3.3	3.8	3.2	3.2	3.6	3.6	3.3	3.5	3.5	3.5
45	27В. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ВЛАДИМИРУ ШУМЕЙКО?(*)**											
		3.3	3.1	3.5	3.2	2.7	3.4	3.4	3.1	3.3	3.3	3.3
46	27С. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ БЫВШЕМУ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ АЛЕКСАНДРУ РУЦКОМУ?(*)**											
		3.7	3.7	4.1	2.8	3.8	3.7	3.6	2.5	3.5	3.7	4.3
47	27D. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ БЛОКА "ВЫБОР РОССИИ" ЕГОРУ ГАЙДАРУ?(*)**											
		3.4	3.1	3.5	4.1	2.5	3.4	4.0	3.8	3.7	3.2	3.0
48	27Е. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ ДРУГОГО ПАРЛАМЕНТСКОГО БЛОКА, ГРИГОРИЮ ЯВЛИНСКОМУ?(*)**											
		4.4	4.4	4.7	4.6	3.5	4.5	4.8	5.2	4.8	4.2	4.0
49	27F. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ВЛАДИМИРУ ЖИРИНОВСКОМУ?(*)**											
		2.8	2.7	3.1	2.5	2.9	2.7	2.8	2.1	2.9	2.6	3.3
50	28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?(*)**											
	1. значительное улучшение ситуации	1.1	0.8	0.2	0.8	0.5	1.0	2.0	1.4	1.1	1.2	0.7
	2. некоторое улучшение ситуации	15.3	14.7	17.1	21.4	10.4	15.3	19.7	17.3	14.5	15.3	15.4
	3. некоторое ухудшение ситуации	26.4	29.2	25.4	24.8	24.5	26.2	29.2	28.2	27.5	26.0	25.3
	4. значительное ухудшение ситуации	17.6	19.6	14.5	13.4	28.7	15.8	15.5	13.7	18.7	14.5	22.8
	5. затрудняюсь ответить	39.3	35.5	41.5	39.6	35.9	41.5	33.0	38.7	38.0	42.7	35.7
	6. нет ответа	0.2	0.2	1.3	0.0	0.0	0.2	0.6	0.7	0.1	0.3	0.0
51	29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*											
	1. значительное улучшение ситуации	1.6	1.0	4.3	2.6	1.4	1.0	3.3	2.1	1.7	1.8	1.1
	2. некоторое улучшение ситуации	16.1	14.4	18.9	18.7	10.7	15.0	23.8	22.9	15.4	16.2	14.0
	3. некоторое ухудшение ситуации	28.0	28.7	28.1	27.3	27.0	27.9	26.2	21.8	30.5	29.5	25.5
	4. значительное ухудшение ситуации	25.0	26.1	22.2	20.5	32.7	25.1	20.3	26.7	23.5	22.7	29.2
	5. затрудняюсь ответить	29.1	29.6	25.3	30.9	28.2	30.8	25.8	25.8	28.7	29.5	30.2
	6. нет ответа	0.2	0.2	1.3	0.0	0.0	0.2	0.6	0.7	0.1	0.3	0.0
52	31. КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?											
	1. АПР	3.3	2.6	6.5	7.3	6.3	3.0	2.4	0.5	1.3	1.3	9.3
	2. Блок Явлинского	7.3	8.3	9.2	8.1	3.4	8.1	9.7	15.0	9.9	5.9	4.1

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2959	1323	268	209	494	1684	594	280	829	1078	772
3. "Выбор России"	7.6	7.3	6.0	14.6	4.5	7.1	11.3	11.2	8.7	8.9	3.4
4. ДПР	2.8	2.5	5.3	0.0	1.4	2.8	4.6	4.4	1.7	3.7	1.9
5. КП РФ	5.7	5.4	5.5	1.6	3.3	6.9	4.6	4.8	5.0	7.0	4.7
6. ЛДПР	7.4	7.5	10.6	8.7	9.1	6.7	6.7	2.9	9.4	6.4	8.7
7. ПРЕС	2.9	3.3	2.2	2.1	0.9	4.2	1.8	4.2	4.1	2.6	1.6
8. ПЭС	1.7	2.0	2.5	1.0	0.8	1.1	4.1	1.7	1.6	2.5	0.6
9. "Женщины России"	4.4	4.7	6.0	1.8	6.3	4.2	3.7	3.0	3.8	4.2	6.0
10. РДДР	0.2	0.4	0.0	0.2	0.2	0.0	1.0	1.1	0.4	0.0	0.1
11. РСДРП	4.5	4.7	6.5	3.0	6.5	3.8	3.6	0.7	5.1	5.1	4.3
12. "Согласие во имя России"	0.4	0.5	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4	0.0	0.2	0.5	0.5
13. "Трудовая Россия"	0.5	0.4	0.7	0.0	0.1	0.6	0.5	1.2	0.6	0.5	0.1
14. ФНС	0.3	0.4	1.1	0.4	0.2	0.3	0.6	0.3	0.1	0.4	0.4
15. другая	0.4	0.1	0.4	1.5	0.1	0.3	0.9	1.5	0.2	0.1	0.4
16. не знаю такой	18.9	15.7	12.3	21.1	19.4	21.1	12.9	16.8	16.7	17.1	24.5
17. такой нет	12.7	13.8	9.8	14.6	14.3	12.6	11.1	13.7	10.6	14.0	12.7
18. затрудняюсь ответить	18.8	20.3	15.0	13.6	22.8	16.8	19.9	16.6	20.3	19.7	16.8
19. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0
53 32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	25.5	26.1	24.7	16.9	27.1	26.1	22.4	33.7	27.5	26.4	19.0
2. маловероятны	58.1	60.6	57.1	71.9	51.4	58.4	66.3	54.6	58.2	56.8	61.3
3. не знаю, затрудняюсь ответить	16.1	13.1	17.6	11.2	21.1	15.2	11.3	11.7	14.1	16.6	19.1
4. нет ответа	0.3	0.2	0.6	0.0	0.4	0.4	0.0	0.0	0.2	0.3	0.6
54 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?											
1. скорее всего, да	20.8	24.7	22.1	12.4	27.5	20.3	16.0	4.5	20.6	22.7	24.1
2. скорее всего, нет	62.6	56.7	55.0	78.9	55.1	63.5	71.1	87.1	64.1	58.0	59.2
3. затрудняюсь ответить	16.3	18.4	21.5	8.7	17.4	15.9	12.5	8.4	15.2	18.9	16.3
4. нет ответа	0.3	0.3	1.4	0.0	0.0	0.3	0.4	0.0	0.1	0.4	0.4
55 34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.5	1.3	1.5	2.4	1.8	1.2	2.0	1.9	2.0	1.3	1.3
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	5.8	5.1	3.7	20.8	1.0	3.3	17.0	10.6	5.8	6.5	3.1
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	30.8	32.4	30.8	33.1	17.2	30.9	44.6	44.6	34.2	29.3	24.7
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	55.0	56.1	57.6	33.5	74.7	58.6	29.9	38.8	52.3	54.7	63.9
5. затрудняюсь ответить	6.8	4.8	6.4	10.3	5.4	5.9	6.4	3.9	5.6	8.1	7.1
6. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.4	0.3	0.0	0.0
57 36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ, СОГЛАСИЛИСЬ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физич. выживание	14.4	14.5	10.2	9.0	15.5	14.9	10.7	12.5	12.3	14.9	16.5
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	74.4	75.1	77.5	80.2	72.0	73.8	82.3	80.0	78.1	74.6	68.3
3. затрудняюсь ответить	10.6	9.9	12.4	8.8	11.8	10.7	6.8	7.2	9.0	9.9	14.7
4. нет ответа	0.6	0.5	0.0	2.0	0.7	0.6	0.3	0.3	0.6	0.6	0.6
59 38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	24.4	23.9	24.9	25.9	34.6	23.4	20.3	26.4	20.0	24.7	27.6
2. будут расти так же, как и сейчас	50.8	56.0	47.0	46.9	45.3	51.0	54.9	60.8	57.2	51.0	40.3
3. будут расти медленнее, чем сейчас	8.4	9.0	6.7	8.4	5.9	8.8	10.1	5.1	9.4	8.5	8.3
4. останутся на нынешнем уровне	2.7	2.0	2.7	3.7	3.0	2.5	2.7	1.5	2.6	2.8	2.9
5. будут снижаться	0.6	0.2	1.7	2.2	0.5	0.8	0.2	0.0	0.2	0.6	1.3

6.	затрудняюсь ответить	12.5	7.9	16.5	12.9	10.6	12.7	11.1	3.6	10.3	11.9	18.8
7.	нет ответа	0.7	0.9	0.5	0.0	0.0	0.9	0.7	2.7	0.3	0.4	0.8
62	42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1.	хорошее	9.0	8.9	9.9	14.8	4.3	7.7	15.6	15.4	12.1	7.7	5.5
2.	не хорошее, но и не плохое	25.2	25.2	22.2	44.0	17.1	24.3	35.6	27.7	26.4	25.5	22.5
3.	плохое	53.2	53.7	54.7	30.6	70.5	55.2	32.7	36.6	49.6	54.3	61.2
4.	затрудняюсь ответить	12.4	12.0	12.9	10.6	8.1	12.6	16.0	20.4	11.7	12.1	10.7
5.	нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0
63	43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1.	хорошее	3.0	2.3	3.9	7.6	1.0	2.5	5.6	5.5	3.5	2.9	1.8
2.	не хорошее, но и не плохое	15.8	15.2	13.9	23.4	11.6	15.3	21.7	16.1	14.5	18.3	13.2
3.	плохое	69.7	73.7	71.2	56.6	78.3	71.1	59.1	68.2	70.7	67.7	72.4
4.	затрудняюсь ответить	11.3	8.5	10.9	12.1	9.1	11.1	13.0	10.2	10.7	11.1	12.6
5.	нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0
64	L14. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1.	живем хорошо, без особых материальных забот	2.0	1.3	0.9	7.2	0.4	0.7	6.0	5.1	1.7	1.8	1.5
2.	живем более или менее прилично	38.7	40.2	38.2	57.5	16.1	38.5	60.6	49.8	41.5	39.8	30.2
3.	едва сводим концы с концами	47.5	47.0	51.1	29.9	64.4	50.6	26.5	36.9	47.1	46.6	53.0
4.	живем за гранью бедности	8.3	7.7	6.1	1.4	16.7	7.0	2.3	5.6	7.4	7.6	11.4
5.	затрудняюсь ответить	3.2	3.2	3.7	3.6	2.3	2.9	3.8	2.6	1.9	4.1	3.6
6.	нет ответа	0.2	0.5	0.0	0.4	0.0	0.1	0.8	0.0	0.4	0.2	0.3
65	L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?											
1.	скорее, улучшилось	7.9	7.2	8.9	23.8	1.1	6.4	19.4	14.1	6.8	8.4	5.9
2.	осталось без изменения	38.7	39.4	37.5	43.3	20.5	38.3	54.5	47.0	39.1	39.6	33.8
3.	скорее, ухудшилось	49.3	50.2	46.9	27.0	74.9	51.5	21.2	36.4	51.3	47.9	54.1
4.	затрудняюсь ответить	3.8	2.9	5.8	5.4	3.4	3.8	4.1	2.5	2.2	4.0	5.6
5.	нет ответа	0.4	0.3	0.9	0.4	0.0	0.0	0.9	0.0	0.6	0.2	0.6
66	L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?											
1.	скорее, улучшится	8.1	5.7	8.4	31.8	3.0	6.1	17.0	14.6	7.4	8.3	6.2
2.	останется без изменения	34.7	36.0	35.4	34.2	22.8	36.6	41.1	34.2	36.7	37.3	28.8
3.	скорее, ухудшится	38.1	41.2	37.4	17.3	58.3	38.1	22.4	31.5	37.6	37.4	42.0
4.	затрудняюсь ответить	18.8	16.9	17.8	16.3	15.9	18.9	19.1	19.6	18.0	16.6	22.8
5.	нет ответа	0.3	0.2	1.0	0.5	0.0	0.3	0.5	0.0	0.3	0.4	0.1
67	L18. ВЫ ПРЕДПРИНИМАЕТЕ ЧТО-НИБУДЬ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДДЕРЖАТЬ ИЛИ УЛУЧШИТЬ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?											
1.	мы не видим в этом необходимости	4.5	3.9	4.9	12.0	1.6	3.1	11.8	11.0	3.1	4.3	4.1
2.	мы ничего не можем для этого предпринять	25.6	22.6	19.3	10.8	34.5	27.1	13.2	24.4	25.0	26.1	25.9
3.	подыскиваем другое место работы	11.7	11.9	13.4	12.3	13.6	11.3	11.3	21.2	16.1	9.6	7.1
4.	подрабатываем дополнительно	22.8	25.7	24.1	34.6	13.7	21.7	35.7	29.9	29.7	22.5	13.7
5.	стараемся больше делать для себя сами (работаем на своем дачном, садовом участке, строим, шьем, ремонтируем и т.п.)	47.7	50.7	55.6	41.4	48.4	49.9	42.7	26.4	42.9	50.4	56.1
6.	сдаем жилье, дачу, гараж	1.2	1.0	0.0	4.8	0.0	1.2	1.9	2.9	1.5	1.2	0.1
7.	другое	1.8	1.1	1.3	5.0	0.5	1.9	2.2	1.8	1.6	2.2	1.3
8.	затрудняюсь ответить	4.3	4.2	2.8	6.7	3.0	3.7	5.5	4.4	4.8	4.5	3.5
9.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
68	L18A. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1.	питаемся так, как хочется	6.5	4.9	3.5	24.6	2.1	3.6	17.6	12.0	8.0	5.6	4.4
2.	питаемся хорошо, но деликатесов позволить не можем	31.5	34.3	37.6	43.6	18.9	29.9	47.6	34.4	32.2	29.8	32.2
3.	питаемся скромно, стараемся покупать продукты подешевле	54.2	54.9	51.5	26.4	66.9	59.3	31.1	50.9	55.1	54.7	54.0
4.	питаемся скудно, недоедаем	6.0	4.4	4.8	3.4	10.8	5.9	1.9	1.0	4.1	7.2	7.9
5.	затрудняюсь ответить	1.6	1.5	1.6	1.5	1.4	1.1	1.8	1.6	0.5	2.3	1.6
6.	нет ответа	0.2	0.1	1.1	0.4	0.0	0.3	0.0	0.06	0.1	0.4	0.0
69	L18B. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ТО, КАК ОДЕВАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?											
1.	одеваемся так, как нам нравится	5.9	4.6	7.5	19.1	1.8	3.5	15.8	8.7	7.3	5.6	4.0
2.	у нас есть все необходимое, но "угнаться" за модой мы не можем	29.6	33.7	31.2	43.8	16.1	28.1	46.0	38.0	31.9	30.8	22.4

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2959	1323	268	209	494	1684	594	280	829	1078	772
3. одеваемся скромно, приобретаем в основном вещи подешевле	41.5	44.5	50.5	28.6	51.7	43.1	29.5	33.2	39.2	42.1	45.8
4. одеваемся плохо, приходится носить вещи подолгу, ремонтируя и переделывая их	21.0	15.3	10.1	6.0	29.9	23.5	6.3	18.3	19.4	19.3	26.3
5. затрудняюсь ответить	1.9	1.7	0.7	2.2	0.5	1.7	2.4	1.9	2.1	2.0	1.6
6. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0
70 L18C. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ ДОМАШНЕЕ ИМУЩЕСТВО ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. у нас есть практически все, что хотелось бы иметь, все вещи новые, современные	3.9	3.0	4.3	12.4	1.2	2.5	8.9	3.5	4.0	4.6	2.9
2. у нас есть все необходимое, все вещи в хорошем состоянии	39.6	44.7	44.6	49.3	29.5	37.5	56.1	51.2	42.3	39.4	33.1
3. все вещи старые, их давно пора обновлять	41.4	39.9	44.2	26.2	49.8	44.5	27.0	36.3	42.5	40.3	43.7
4. у нас мало таких вещей, и все они в плохом состоянии	10.5	8.0	3.8	7.3	16.3	10.6	4.3	3.7	8.1	10.5	15.3
5. затрудняюсь ответить	4.3	4.1	2.9	3.6	3.1	4.6	3.4	5.1	2.9	4.6	5.0
6. нет ответа	0.3	0.3	0.3	1.3	0.0	0.3	0.4	0.2	0.3	0.5	0.0
71 L20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ПОЛУЧИЛИ СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?											
1. да, получили	5.3	4.2	5.3	19.5	1.9	3.4	13.1	13.9	6.2	4.4	2.7
2. скорее, да, чем нет	14.6	15.6	13.8	36.7	4.5	12.7	29.2	19.8	15.3	14.7	11.8
3. скорее, нет, чем да	30.7	34.0	39.0	21.8	29.9	33.4	26.3	26.5	30.8	32.5	29.6
4. нет, не получили	37.4	35.4	26.7	16.9	55.0	37.9	19.5	30.6	35.0	36.4	43.7
5. затрудняюсь ответить	11.5	10.3	14.9	4.7	8.7	12.0	11.2	8.7	12.3	11.8	11.3
6. нет ответа	0.5	0.5	0.4	0.4	0.0	0.6	0.6	0.6	0.5	0.1	0.9
72 L20A. НАЗОВИТЕ ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК СУЩЕСТВОВАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ											
1. зарплата по основному месту работы	64.4	87.5	81.2	65.8	63.2	63.0	74.2	72.8	68.7	63.8	58.0
2. дополнительные приработки	4.0	3.2	3.5	10.8	3.7	3.1	6.3	6.3	3.6	4.4	3.2
3. личное подсобное хозяйство, сад, огород (питание, продажа)	4.6	3.9	8.7	0.4	8.9	4.2	2.2	1.0	2.9	4.2	8.4
4. доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	2.6	1.1	0.6	19.4	0.6	1.1	6.9	4.3	2.6	3.3	1.0
5. пенсии	20.2	2.4	1.4	0.6	16.7	26.0	7.0	14.0	18.7	19.6	25.0
6. стипендии	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0
7. пособия, компенсации	0.9	0.3	1.1	1.1	2.4	0.6	0.6	0.0	0.2	1.4	1.2
8. помощь родственников	1.1	0.7	0.9	0.0	1.7	0.7	1.3	0.8	1.5	1.0	0.9
9. личные сбережения, проценты по вкладам	0.2	0.1	0.3	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.0
10. доходы от ценных бумаг (акций, облигаций и др.)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
11. благотворительная помощь	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
12. другое	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1
13. затрудняюсь ответить	1.3	0.5	2.1	1.4	1.9	0.8	0.8	0.6	0.8	1.2	2.2
14. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0
73 L20B. НАЗОВИТЕ ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ											
1. зарплата по основному месту работы	8.6	8.3	10.1	5.9	9.6	7.7	9.6	7.2	9.6	8.1	8.8
2. дополнительные приработки	15.6	17.8	17.2	18.4	8.8	14.1	27.4	21.1	20.0	15.4	9.3
3. личное подсобное хозяйство, сад, огород (питание, продажа)	43.3	46.9	47.4	39.8	44.5	45.6	39.9	14.9	35.7	43.7	60.6
4. доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	2.3	2.6	0.6	5.6	0.5	2.0	4.2	2.1	2.8	2.4	1.6
5. пенсии	15.5	15.9	16.5	15.9	15.1	15.9	16.5	21.2	18.8	12.3	14.8
6. стипендии	4.3	3.7	3.3	1.8	2.6	4.2	5.2	5.3	5.2	4.0	3.6

7.	пособия, компенсации	15.3	17.5	11.0	11.2	22.0	15.4	7.2	10.2	17.0	15.1	15.8
8.	помощь родственников	10.7	11.8	9.4	5.8	15.6	10.2	8.8	10.1	11.2	10.8	10.2
9.	личные сбережения, проценты по вкладам	3.2	2.5	1.9	8.9	1.6	2.1	7.1	4.1	3.7	3.8	1.3
10.	доходы от ценных бумаг (акций, облигаций и др.)	1.4	1.3	1.7	2.1	0.5	1.0	2.3	4.2	2.2	1.0	0.3
11.	благотворительная помощь	0.5	0.4	0.6	0.4	0.4	0.4	0.8	0.7	0.6	0.6	0.2
12.	другое	1.7	2.1	1.7	1.6	1.8	1.8	1.4	1.1	1.2	2.9	0.5
13.	затрудняюсь ответить	10.4	7.6	11.2	13.9	7.9	10.7	8.5	10.3	11.0	11.6	7.9
14.	нет ответа	11.5	9.7	11.6	13.9	12.9	11.6	9.6	20.7	11.4	12.3	7.0
74	L22. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЕТ И КАК ЖИВЕТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?											
1.	много работают и хорошо живут	7.5	6.5	8.0	18.4	4.2	6.0	12.9	13.2	8.4	7.1	5.2
2.	много работают, но плохо живут	36.7	41.2	35.5	30.6	42.6	36.7	33.0	34.2	31.9	36.2	43.1
3.	мало работают, но хорошо живут	10.1	10.5	11.3	10.5	9.8	10.0	9.7	10.8	10.6	9.9	9.8
4.	мало работают и плохо живут	11.8	11.2	10.1	13.7	11.8	11.0	14.7	6.5	11.7	12.5	12.5
5.	затрудняюсь ответить	33.7	30.4	34.7	26.2	31.4	36.2	29.0	34.7	37.2	34.1	29.3
6.	нет ответа	0.2	0.3	0.4	0.6	0.2	0.1	0.7	0.5	0.1	0.3	0.1
75	L23. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?											
1.	скорее, увеличились	58.6	60.1	63.3	69.4	56.3	58.6	64.1	70.3	63.7	52.3	58.6
2.	практически не изменились	11.5	12.4	11.9	10.7	7.9	12.5	12.8	7.7	10.1	13.7	10.9
3.	скорее, уменьшились	10.1	11.3	8.7	6.7	17.2	8.0	9.3	4.5	8.4	11.8	11.4
4.	затрудняюсь ответить	19.5	15.6	15.7	12.4	18.6	20.6	12.8	17.2	17.3	21.8	19.0
5.	нет ответа	0.4	0.5	0.3	0.7	0.0	0.3	0.9	0.3	0.5	0.4	0.1
76	L23A. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЛОЖИВШИЕСЯ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ?											
1.	эти различия нормальны	10.3	8.8	10.4	27.8	5.9	8.3	19.3	13.4	9.8	11.6	7.8
2.	эти различия слишком велики	63.4	68.5	66.8	56.2	63.6	66.4	60.5	70.5	66.9	60.3	61.7
3.	эти различия слишком малы	4.1	4.2	2.3	1.2	5.7	3.4	4.9	2.2	3.3	4.1	5.4
4.	затрудняюсь ответить	21.7	17.8	19.3	14.0	24.8	21.5	13.6	13.5	19.1	23.3	24.9
5.	нет ответа	0.6	0.8	1.2	0.7	0.0	0.4	1.7	0.4	0.9	0.7	0.2
77	L24. НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ НАЗВАЛИ, СКОРЕЕ, СПРАВЕДЛИВЫМ ИЛИ СКОРЕЕ НЕСПРАВЕДЛИВЫМ?											
1.	скорее, справедливым	6.9	5.1	7.7	16.1	3.0	5.9	12.9	10.8	6.9	7.6	4.6
2.	скорее, несправедливым	72.8	78.0	70.4	56.1	79.2	74.0	67.5	70.4	74.9	70.1	75.5
3.	затрудняюсь ответить	20.0	16.5	21.9	27.1	17.8	19.8	19.6	18.0	18.1	21.8	19.8
4.	нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.7	0.0	0.3	0.0	0.8	0.1	0.5	0.1
78	L24A. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О РОЛИ ГОСУДАРСТВА В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССОВ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ?											
1.	государство нормально регулирует распределение доходов	3.1	3.1	2.7	5.1	1.3	2.6	6.5	1.7	2.3	4.9	1.7
2.	государство должно более активно регулировать распределение доходов	48.6	53.0	48.1	34.4	52.0	51.0	45.2	48.8	50.0	48.6	47.3
3.	государство сейчас слишком активно вмешивается в процесс распределения доходов	11.7	11.0	10.5	21.0	10.4	10.7	13.7	17.6	9.8	11.3	12.0
4.	затрудняюсь ответить	36.4	32.7	38.6	39.5	36.3	35.5	34.7	31.6	37.6	35.1	39.0
5.	нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.4	0.2	0.1	0.1

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

035:5.	РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	371.4	406.7	319.2	514.4	304.1	353.2	500.0	565.2	371.9	349.7	333.7
37.	ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	239.3	247.8	243.3	256.6	218.1	233.4	276.6	285.1	254.0	237.1	212.6
06.	ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для работающих)	208.1	176.8	195.9	429.0	76.0	172.2	379.8	323.5	208.0	212.9	148.9
025:5.	ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	138.1	125.5	134.8	376.5	32.6	97.2	366.1	211.2	140.5	135.4	113.2

* В % к числу ответивших на данные вопросы на выборке 1480 человек.

** Средние оценки по шкале 1 - "самая низкая" до 10 - "самая высокая"

Г. Группы по социально-профессиональному статусу (сентябрь 1994 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалиф. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2959	191	439	335	616	134	148	602	170	204
21 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	3.5	3.6	4.0	3.8	2.9	2.2	10.2	1.2	4.5	4.4
2. нормальное, ровное состояние	39.4	39.8	36.9	37.2	41.7	26.1	64.1	36.0	42.9	38.0
3. испытываю напряжение, раздражение	38.8	39.8	44.0	36.9	40.7	53.4	12.5	36.8	40.6	41.6
4. испытываю страх, тоску	7.9	5.9	5.5	9.3	4.5	9.2	1.3	15.4	2.2	6.1
5. затрудняюсь ответить	10.3	9.4	9.6	12.4	10.2	9.1	11.9	10.4	9.8	9.9
6. нет ответа	0.2	1.5	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
22 10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	0.4	1.8	0.2	1.2	0.1	0.0	0.7	0.0	0.4	1.1
2. хорошее	5.4	13.9	5.8	5.6	5.1	2.1	13.5	3.3	9.3	1.7
3. среднее	49.7	52.1	50.4	45.0	51.2	42.4	54.5	52.1	49.0	39.4
4. плохое	33.6	26.9	34.7	36.8	33.2	40.7	20.4	34.6	27.7	40.4
5. очень плохое	7.8	3.5	6.2	7.9	8.7	11.2	4.2	5.4	13.0	14.6
6. затрудняюсь ответить	3.2	1.8	2.8	3.5	1.7	3.6	6.8	4.7	0.7	2.7
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25 11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
1. очень хорошее	0.2	0.0	0.0	0.3	0.1	0.7	1.2	0.0	0.0	0.5
2. хорошее	2.6	3.4	1.8	1.5	2.8	1.8	7.2	1.3	3.1	3.8
3. среднее	32.8	31.3	38.0	32.2	32.3	33.3	44.8	28.5	40.1	31.5
4. плохое	39.4	44.8	40.3	41.6	39.3	35.9	19.8	44.2	36.7	33.0
5. очень плохое	11.5	17.2	9.2	13.2	11.9	12.4	7.3	10.4	9.1	14.3
6. затрудняюсь ответить	13.3	3.3	10.7	11.3	13.5	15.9	19.6	15.1	10.4	16.8
7. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.6	0.0
26 12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0.4	0.0	0.0	0.3	0.3	0.7	0.8	0.9	0.3	0.0
2. хорошее	0.9	2.0	0.8	0.0	1.8	0.6	1.1	0.1	1.9	0.7
3. среднее	19.3	18.9	20.8	13.6	20.1	13.3	30.6	17.6	25.2	15.3
4. плохое	49.7	51.6	50.5	57.9	45.1	57.8	42.9	53.2	46.5	47.0
5. очень плохое	15.7	19.3	16.4	18.4	17.3	12.0	12.6	12.8	13.8	17.0
6. затрудняюсь ответить	13.8	8.2	11.5	9.8	14.6	15.5	12.0	15.3	12.4	19.9
7. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
29 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо и можно жить	11.5	23.8	16.3	11.1	10.8	11.2	27.5	2.9	16.9	9.3
2. жить трудно, но можно терпеть	46.8	37.2	53.0	46.2	46.1	45.8	50.8	49.3	47.5	39.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.0	28.1	22.7	35.7	33.4	30.0	11.0	40.0	29.3	33.8
4. затрудняюсь ответить	9.1	11.0	7.8	6.7	8.9	10.9	10.7	7.2	6.3	17.4
5. нет ответа	0.6	0.0	0.1	0.3	0.7	2.2	0.0	0.7	0.0	0.5
30 14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	29.8	48.7	37.3	32.8	29.3	19.2	42.1	20.4	33.1	33.2
2. следует прекратить	23.9	17.4	17.5	24.6	25.4	33.4	12.5	28.5	19.1	22.7
3. не знаю, затрудняюсь ответить	46.0	33.0	43.3	42.4	44.9	47.3	45.4	51.0	47.9	44.1
4. нет ответа	0.4	0.9	1.9	0.2	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
31 15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	6.5	7.8	2.8	1.1	6.3	2.0	11.2	9.0	9.8	6.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.8	34.7	30.3	37.2	31.0	26.3	29.3	25.0	29.6	28.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.5	45.4	41.6	41.5	45.7	32.8	12.2	44.7	38.2	33.2
4. затрудняюсь ответить	22.9	12.2	24.2	19.6	16.7	37.0	47.3	21.3	22.4	32.1
5. нет ответа	0.3	0.0	1.1	0.6	0.2	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0

32	16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
	1. полностью поддерживаю его действия	2.4	2.3	0.8	0.0	2.6	1.0	5.4	4.5	1.2	0.6	
	2. не согласен с некоторыми его действиями	23.1	32.6	27.6	16.2	28.3	15.7	16.9	19.1	26.8	18.1	
	3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	34.6	37.5	21.5	40.8	39.8	33.1	31.6	37.6	24.0	25.6	
	4. затрудняюсь ответить	39.8	27.6	49.4	43.0	29.1	50.2	46.1	38.9	48.0	55.7	
	5. нет ответа	0.1	0.0	0.8	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
33	17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*											
	1. полностью поддерживаю его действия	4.0	1.2	2.6	0.0	1.6	0.7	8.5	10.2	4.0	0.6	
	2. не согласен с некоторыми его действиями	29.5	41.1	32.3	33.3	34.8	26.9	24.5	22.5	29.3	25.7	
	3. считаю, что оно должно уйти в отставку	30.7	33.1	28.5	28.6	37.5	26.7	15.0	32.7	30.7	22.4	
	4. затрудняюсь ответить	35.2	24.5	35.9	37.0	25.0	45.7	51.0	34.7	33.4	51.3	
	5. нет ответа	0.6	0.0	0.8	1.2	1.1	0.0	1.0	0.0	2.7	0.0	
34	18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ (ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА) РОССИИ?*											
	1. полностью поддерживаю его действия	7.7	5.7	3.1	2.8	6.1	5.1	7.9	16.4	3.6	0.9	
	2. не согласен с некоторыми его действиями	26.3	39.7	31.1	30.4	31.4	27.3	16.4	21.5	21.1	16.6	
	3. считаю, что он должен уйти в отставку	26.1	21.1	25.5	22.2	32.4	28.7	14.9	27.7	21.9	16.8	
	4. затрудняюсь ответить	39.8	33.5	40.4	44.5	30.1	37.0	60.9	34.3	53.4	65.7	
	5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	
35	19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*											
	1. благополучная	0.6	1.0	0.1	0.0	0.1	0.0	1.2	1.7	0.0	0.0	
	2. спокойная	7.4	7.0	4.4	6.8	8.2	14.6	19.2	4.9	5.1	2.0	
	3. напряженная	61.9	61.8	70.3	64.4	59.6	50.5	59.3	59.5	68.4	69.4	
	4. критическая, взрывоопасная	21.1	27.1	19.2	22.0	25.2	21.7	12.4	20.7	20.0	14.7	
	5. затрудняюсь ответить	8.8	3.1	5.9	6.2	6.3	13.2	8.0	13.0	6.5	13.9	
	6. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.6	0.4	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	
36	20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*											
	1. вполне устраивает	3.4	7.3	4.5	5.5	2.2	1.4	8.4	1.0	4.8	4.5	
	2. по большей части устраивает	11.1	18.4	11.0	10.2	12.2	8.9	11.4	8.2	15.4	8.7	
	3. отчасти устраивает, отчасти нет	33.4	39.1	44.8	27.2	32.0	17.2	48.8	29.9	42.3	28.5	
	4. по большей части не устраивает	27.5	27.9	26.8	26.0	30.1	35.7	26.4	25.5	19.7	31.7	
	5. совершенно не устраивает	20.4	7.0	11.6	28.5	17.8	33.1	3.0	27.1	16.4	25.5	
	6. затрудняюсь ответить	4.3	0.4	1.3	2.6	5.6	3.8	2.0	8.2	1.4	1.0	
	7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
37	21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА СЕЙЧАС, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*											
	1. переживаем их сейчас	18.3	23.9	18.4	17.9	17.8	29.2	13.1	15.4	12.3	25.3	
	2. они уже позади	9.4	13.4	10.5	5.0	10.7	9.4	18.9	5.7	14.1	8.3	
	3. они еще впереди	51.6	47.3	52.1	66.5	52.6	43.3	36.6	53.8	40.9	48.1	
	4. не знаю, затрудняюсь ответить	20.3	15.4	19.0	10.6	18.7	18.1	30.7	23.8	32.7	18.3	
	5. нет ответа	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.7	1.3	0.0	0.0	
38	22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*											
	1. более или менее наладится	18.7	29.8	16.3	15.5	20.5	8.9	27.6	12.0	27.0	26.4	
	2. никакого улучшения не произойдет	57.9	54.0	61.1	64.3	56.7	73.9	38.8	61.0	51.2	54.1	
	3. затрудняюсь ответить	23.1	14.5	22.0	18.8	22.8	17.2	33.7	27.1	21.3	19.6	
	4. нет ответа	0.3	1.6	0.6	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	
39	23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*											
	1. руководство контролирует ситуацию	13.6	21.9	14.5	5.3	15.8	7.2	13.4	14.5	16.3	11.5	
	2. ситуация вышла из-под контроля	54.9	55.9	56.4	73.6	57.4	64.9	31.8	48.1	49.0	53.9	
	3. затрудняюсь ответить	31.4	22.3	29.0	21.1	26.4	27.8	54.9	37.4	34.7	34.5	
	4. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
40	24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*											
	1. порядок	76.2	74.1	70.3	81.4	75.3	78.4	71.4	81.6	75.0	68.6	
	2. демократия	8.7	14.0	14.4	4.8	7.1	6.5	15.6	4.8	10.5	13.2	
	3. затрудняюсь ответить	14.7	11.9	14.1	13.8	17.1	15.1	13.0	13.2	13.0	17.0	
	4. нет ответа:	0.5	0.0	1.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.4	1.5	1.1	
25*	25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ											
	1. Боровой	1.9	2.9	1.7	1.7	2.9	1.7	1.3	1.3	0.6	1.0	

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2959	191	439	335	616	134	148	602	170	204
2. Гайдар	6.3	16.7	8.0	5.3	3.9	4.4	12.0	5.8	6.3	7.0
3. Горбачев	2.1	1.7	2.0	2.7	2.2	2.8	3.8	1.2	2.2	2.2
4. Ельцин	9.6	10.8	9.0	6.8	10.3	4.9	13.6	10.9	10.3	8.0
5. Жириновский	5.1	3.5	4.0	5.6	5.7	3.3	7.5	5.3	1.5	7.0
6. Зюганов	4.3	2.5	3.9	3.2	4.0	2.4	0.5	8.2	6.2	1.0
7. Козырев	1.3	3.9	1.1	2.2	0.7	2.2	1.6	0.6	1.6	1.7
8. Лужков	1.1	0.4	1.1	1.4	1.6	0.9	0.0	1.2	1.0	0.5
9. Руцкой	8.6	11.0	7.3	6.4	9.4	8.9	3.8	10.4	5.1	9.4
10. Рыбкин	2.1	3.0	3.0	0.3	3.1	0.5	0.9	1.9	1.8	2.9
11. Собчак	1.3	1.1	3.2	3.0	0.8	0.0	4.6	0.7	0.9	0.4
12. Травкин	3.0	5.2	3.5	4.0	2.4	0.5	3.8	4.4	1.9	0.0
13. Тулеев	1.3	2.6	0.8	1.1	1.5	0.0	0.2	1.9	0.0	1.8
14. Св.Федоров	1.5	5.4	2.0	1.1	0.9	4.8	0.5	0.8	1.0	0.8
15. Черномырдин	5.3	6.8	5.4	4.5	5.4	4.2	1.0	7.0	2.5	4.4
16. Чубайс	1.3	3.1	1.1	0.4	2.0	0.7	2.7	0.5	2.5	1.5
17. Шахрай	4.6	4.3	3.6	5.8	3.7	4.9	5.0	6.3	3.2	2.1
18. Шумейко	2.6	7.2	2.7	2.2	1.7	0.5	3.3	3.4	3.9	2.4
19. Явлинский	10.3	18.6	18.5	11.3	7.4	9.3	11.9	10.5	8.3	7.6
20. другие	13.1	25.8	16.2	11.5	12.2	8.7	18.9	13.2	11.0	7.9
21. никто	22.0	17.7	20.1	23.9	25.9	25.5	19.8	17.6	23.3	24.0
22. затрудняюсь ответить	38.6	29.0	37.6	42.4	36.4	45.5	43.9	36.6	40.1	39.7
23. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
42 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? **	3.5	3.9	3.2	3.2	3.5	3.6	4.4	3.6	3.9	3.1
43 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? **	3.7	3.7	3.5	3.4	3.7	3.9	3.9	4.0	3.7	3.1
44 27А. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ИВАНУ РЫБКИНУ? *	3.5	4.0	3.2	3.0	3.4	3.9	3.7	3.9	3.5	3.2
45 27В. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ВЛАДИМИРУ ШУМЕЙКО? (*) **	3.3	3.5	2.7	2.9	3.2	3.6	3.9	3.6	3.5	2.7
46 27С. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ БЫВШЕМУ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ АЛЕКСАНДРУ РУЦКОМУ? *	3.7	2.9	3.5	3.4	3.7	4.5	3.4	3.9	3.5	3.8
47 27D. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ БЛОКА "ВЫБОР РОССИИ" ЕГОРУ ГАЙДАРУ? (*) **	3.4	3.7	3.4	3.1	3.2	3.4	4.4	3.2	3.8	3.1
48 27Е. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ ДРУГОГО ПАРЛАМЕНТСКОГО БЛОКА, ГРИГОРИЮ ЯВЛИНСКОМУ? (*) **	4.4	5.0	4.5	4.1	4.3	5.4	4.6	4.3	4.4	3.8
49 27F. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ЛИДЕРУ ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ВЛАДИМИРУ ЖИРИНОВСКОМУ? (*) **	2.8	2.2	2.3	2.7	2.9	2.9	2.6	2.8	2.9	3.6
50 28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? *										
1. значительное улучшение ситуации	1.1	1.4	1.0	0.2	0.8	1.3	0.0	1.7	0.0	1.2
2. некоторое улучшение ситуации	15.3	18.0	17.5	15.3	15.6	13.3	23.2	12.0	21.7	15.6
3. некоторое ухудшение ситуации	26.4	31.4	27.7	36.3	26.8	20.8	18.7	22.4	31.7	24.8
4. значительное ухудшение ситуации	17.6	23.8	19.9	16.4	15.3	19.0	12.1	23.0	7.7	9.5
5. затрудняюсь ответить	39.3	25.4	33.1	31.8	41.4	43.7	46.0	40.8	38.9	48.9
6. нет ответа	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
51 29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? *										
1. значительное улучшение ситуации	1.6	1.7	1.2	1.9	1.4	3.9	1.6	1.5	0.0	1.2
2. некоторое улучшение ситуации	16.1	18.8	15.2	13.4	16.1	15.9	22.4	13.5	26.5	15.5
3. некоторое ухудшение ситуации	28.0	33.1	27.7	35.0	27.8	23.7	24.5	25.7	37.1	25.7
4. значительное ухудшение ситуации	25.0	29.2	28.3	26.1	21.5	20.1	9.5	33.2	21.2	15.8
5. затрудняюсь ответить	29.1	17.2	26.8	23.5	33.2	34.5	42.0	26.1	15.2	41.7
6. нет ответа	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
52 31. КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ? *										
1. АПР	3.3	7.8	1.8	5.7	3.4	0.8	4.7	3.2	0.5	0.9
2. Блок Явлинского	7.3	12.1	16.5	9.3	5.4	3.9	5.7	5.4	7.1	7.9
3. "Выбор России"	7.6	16.8	9.1	7.0	6.0	8.3	8.7	5.7	7.2	9.8
4. ДПР	2.8	3.4	2.7	1.6	3.3	1.2	1.7	3.7	4.7	1.4

5.	КП РФ	5.7	5.3	6.0	4.3	6.3	0.6	1.5	10.1	3.4	1.9
6.	ЛДПР	7.4	3.4	3.1	7.1	11.9	7.0	5.1	5.0	7.4	11.2
7.	ПРЕС	2.9	3.9	3.0	2.2	2.6	6.6	5.2	2.5	1.9	3.0
8.	ПЭС	1.7	2.4	2.4	1.3	2.1	0.5	2.5	1.2	0.1	0.5
9.	"Женщины России"	4.4	2.8	4.2	6.7	3.9	5.2	1.9	4.2	9.1	2.5
10.	РДДР	0.2	0.0	0.0	0.3	0.7	0.0	0.0	0.0	0.2	0.6
11.	РСДРП	4.5	2.7	5.2	5.0	5.1	5.2	1.4	4.8	1.2	4.8
12.	"Согласие во имя России"	0.4	0.8	0.6	0.8	0.2	0.0	0.0	0.2	0.4	0.4
13.	"Трудовая Россия"	0.5	0.0	0.2	0.5	0.5	0.0	1.0	0.8	0.0	0.3
14.	ФНС	0.3	0.0	0.4	0.3	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
15.	другая	0.4	0.0	0.2	1.1	0.1	0.0	0.0	0.5	0.5	0.2
16.	не знаю такой	18.9	11.0	11.6	16.6	16.9	20.1	25.1	23.7	22.3	19.1
17.	такой нет	12.7	13.7	13.1	13.5	13.0	14.1	10.5	12.5	10.2	12.8
18.	затрудняюсь ответить	18.8	13.4	19.8	16.5	18.0	25.8	25.1	16.3	23.8	22.4
19.	нет ответа	0.1	0.4	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3
53	32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1.	вполне возможны	25.5	18.3	18.8	22.7	29.7	21.9	17.9	28.3	21.8	32.3
2.	маловероятны	58.1	75.7	70.4	68.2	56.0	48.2	64.5	48.1	63.8	52.7
3.	не знаю, затрудняюсь ответить	16.1	5.9	10.0	9.1	14.1	29.9	17.6	23.0	14.4	14.5
4.	нет ответа	0.3	0.0	0.8	0.0	0.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.5
54	33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?										
1.	скорее всего, да	20.8	13.7	16.5	22.5	25.1	29.9	6.9	19.4	16.7	26.1
2.	скорее всего, нет	62.6	74.9	66.2	63.9	53.2	49.6	77.0	67.3	71.7	56.8
3.	затрудняюсь ответить	16.3	10.8	17.1	13.6	21.5	18.3	15.6	13.3	11.7	17.1
4.	нет ответа	0.3	0.5	0.2	0.0	0.3	2.2	0.5	0.0	0.0	0.0
55	34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1.	денежные доходы значительно опережали рост цен	1.5	1.0	1.5	2.0	1.5	0.7	1.4	1.0	2.8	2.9
2.	денежные доходы несколько опережали рост цен	5.8	23.3	7.9	5.4	4.7	1.8	8.1	2.7	7.7	3.9
3.	денежные доходы несколько отставали от роста цен	30.8	34.9	36.6	37.6	31.7	21.4	46.3	24.5	32.5	25.3
4.	денежные доходы значительно отставали от роста цен	55.0	36.2	47.7	49.6	56.3	67.9	26.7	65.4	51.7	59.1
5.	затрудняюсь ответить	6.8	4.7	6.4	5.2	5.3	8.2	17.5	6.4	5.3	8.8
6.	нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
57	36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ, СОГЛАСИЛИСЬ?										
1.	это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	14.4	12.9	10.0	9.8	14.9	15.9	15.6	17.9	17.8	10.2
2.	это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	74.4	80.1	84.8	79.2	73.2	67.4	75.2	68.5	76.4	79.1
3.	затрудняюсь ответить	10.6	6.5	4.6	10.4	11.5	15.1	9.3	13.0	5.8	10.2
4.	нет ответа	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	1.7	0.0	0.6	0.0	0.5
59	38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1.	будут расти быстрее, чем сейчас	24.4	26.0	22.0	18.9	24.4	34.9	12.0	28.2	15.5	28.0
2.	будут расти так же, как и сейчас	50.8	51.2	59.7	60.4	50.8	46.2	50.6	42.3	62.6	48.3
3.	будут расти медленнее, чем сейчас	8.4	11.6	6.7	9.2	8.2	8.4	16.4	6.0	10.7	7.6
4.	останутся на нынешнем уровне	2.7	4.2	2.2	1.6	2.3	2.9	8.2	2.0	3.8	1.7
5.	будут снижаться	0.6	0.0	0.1	0.1	1.6	0.0	0.0	0.6	0.0	0.3
6.	затрудняюсь ответить	12.5	5.9	7.8	8.4	12.3	7.2	12.7	20.2	6.9	13.2
7.	нет ответа	0.7	1.1	1.4	1.3	0.5	0.4	0.0	0.7	0.5	0.9
62	42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1.	хорошее	9.0	14.5	10.4	10.9	8.9	7.0	18.9	4.1	13.0	9.0
2.	не хорошее, но и не плохое	25.2	35.6	29.1	29.4	25.6	17.6	43.5	14.2	31.2	26.7
3.	плохое	53.2	45.4	48.1	48.6	52.3	60.5	22.6	68.2	48.7	47.8
4.	затрудняюсь ответить	12.4	4.6	12.1	11.0	12.8	14.9	14.5	13.3	7.1	16.6
5.	нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.5	0.1	0.0	0.0
63	43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2959	191	439	335	616	134	148	602	170	204
1. хорошее	3.0	4.7	2.4	2.5	4.0	2.9	6.3	1.4	6.2	1.8
2. не хорошее, но и не плохое	15.8	19.0	15.3	16.5	16.1	12.6	25.1	11.9	14.6	20.4
3. плохое	69.7	69.1	71.9	73.2	69.8	73.7	52.6	72.5	68.2	63.7
4. затрудняюсь ответить	11.3	7.3	10.4	7.7	9.5	10.8	16.1	14.3	11.0	14.1
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
64 L14. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. живем хорошо, без особых материальных забот	2.0	6.3	2.3	2.3	1.1	0.8	4.3	0.9	2.9	3.0
2. живем более или менее прилично	38.7	54.0	48.9	41.0	40.4	27.7	57.9	26.7	42.5	34.4
3. едва сводим концы с концами	47.5	33.5	43.4	45.1	46.3	59.8	31.5	56.7	48.2	44.0
4. живем за гранью бедности	8.3	2.4	2.8	8.7	7.5	9.9	3.1	12.5	4.3	14.3
5. затрудняюсь ответить	3.2	3.0	2.3	2.9	4.2	0.6	3.2	3.3	2.1	3.7
6. нет ответа	0.2	0.8	0.3	0.0	0.5	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
65 L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?										
1. скорее, улучшилось	7.9	11.2	10.6	12.2	8.4	4.6	13.4	2.5	10.3	6.1
2. осталось без изменения	38.7	48.7	44.1	35.3	39.3	28.4	55.1	34.3	43.5	30.8
3. скорее, ухудшилось	49.3	38.5	44.1	49.5	46.3	64.6	26.3	57.9	43.8	61.4
4. затрудняюсь ответить	3.8	1.6	1.0	2.8	5.2	2.4	4.8	5.0	2.5	1.2
5. нет ответа	0.4	0.0	0.3	0.2	0.8	0.0	0.5	0.3	0.0	0.4
66 L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?										
1. скорее, улучшится	8.1	12.6	10.2	7.9	9.2	6.7	9.6	2.0	13.3	12.6
2. останется без изменения	34.7	38.2	40.8	34.6	35.4	25.1	39.7	31.0	40.4	31.1
3. скорее, ухудшится	38.1	36.6	35.6	42.4	35.8	51.0	21.5	45.8	26.6	38.6
4. затрудняюсь ответить	18.8	11.7	13.0	14.9	19.3	16.5	28.6	21.1	19.7	17.7
5. нет ответа	0.3	0.9	0.5	0.3	0.3	0.7	0.5	0.1	0.0	0.0
67 L18. ВЫ ПРЕДПРИНИМАЕТЕ ЧТО-НИБУДЬ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДДЕРЖАТЬ ИЛИ УЛУЧШИТЬ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?										
1. мы не видим в этом необходимости	4.5	11.1	5.1	3.6	4.8	4.7	8.6	2.1	6.8	3.2
2. мы ничего не можем для этого предпринять	25.6	12.1	15.4	26.2	21.9	23.7	15.3	42.6	21.5	20.7
3. подыскиваем другое место работы	11.7	5.3	14.0	11.6	14.0	9.9	10.2	5.3	14.7	28.4
4. подрабатываем дополнительно	22.8	21.6	34.0	24.2	26.5	17.5	27.8	12.7	25.8	20.2
5. стараемся больше делать для себя сами (работаем на своем дачном, садовом участке, строим, шьем, ремонтируем и т.п.)	47.7	60.8	52.5	45.2	50.8	52.9	48.6	42.7	50.2	44.3
6. сдаем жилье, дачу, гараж	1.2	3.2	2.0	2.1	0.7	0.6	1.0	0.8	2.0	0.5
7. другое	1.8	3.8	2.3	1.6	1.2	0.0	1.7	2.1	1.3	1.9
8. затрудняюсь ответить	4.3	3.2	5.0	3.0	4.2	3.0	10.2	2.9	2.9	5.3
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
68 L18A. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. питаемся так, как хочется	6.5	17.2	6.5	7.9	5.6	4.2	14.4	1.5	13.7	7.1
2. питаемся хорошо, но деликатесов позволить не можем	31.5	45.2	44.2	31.9	36.3	18.5	53.5	15.8	37.5	25.5
3. питаемся скромно, стараемся покупать продукты подешевле	54.2	33.7	46.7	52.3	51.6	69.3	26.1	72.2	42.3	53.9
4. питаемся скудно, недоедаем	6.0	2.1	1.4	4.9	4.9	8.0	2.7	9.4	6.1	10.9
5. затрудняюсь ответить	1.6	1.8	0.6	2.0	1.7	0.0	3.2	1.1	0.3	2.7
6. нет ответа	0.2	0.0	0.6	1.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
69 L18B. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ТО, КАК ОДЕВАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?										
1. одеваемся так, как нам нравится	5.9	14.0	6.3	7.7	5.7	3.7	14.7	0.5	8.3	6.5
2. у нас есть все необходимое, но "угнаться" за модой мы не можем	29.6	52.7	38.8	32.2	33.0	18.2	48.3	11.6	39.9	27.5
3. одеваемся скромно, приобретаем в основном вещи подешевле	41.5	26.7	42.5	46.3	47.4	43.3	24.9	41.6	36.3	45.7

4. одеваемся плохо, приходится носить вещи подолгу, ремонтируя и переделывая их	21.0	5.0	10.2	12.3	11.8	34.2	7.3	44.6	13.7	18.3
5. затрудняюсь ответить	1.9	1.1	1.9	1.6	1.9	0.5	4.7	1.7	1.8	2.0
6. нет ответа	0.1	0.4	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70 L18C. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДОМАШНЕЕ ИМУЩЕСТВО ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. у нас есть практически все, что хотелось бы иметь, все вещи новые, современные	3.9	15.4	2.8	2.8	4.6	0.4	7.6	0.8	7.8	4.4
2. у нас есть все необходимое, все вещи в хорошем состоянии	39.6	54.5	48.6	42.8	44.9	29.1	58.9	21.3	41.9	41.8
3. все вещи старые, их давно пора обновлять	41.4	22.0	41.3	39.6	39.1	51.5	23.0	55.9	36.3	30.4
4. у нас мало таких вещей и все они в плохом состоянии	10.5	2.6	2.0	10.9	6.3	17.2	5.8	18.6	4.7	17.6
5. затрудняюсь ответить	4.3	5.4	4.7	4.0	4.3	1.7	4.8	3.3	9.2	5.8
6. нет ответа	0.3	0.0	0.5	0.0	0.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
71 L20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ПОЛУЧИЛИ СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?										
1. да, получили	5.3	14.3	7.2	10.1	3.2	3.3	9.9	1.0	9.3	5.4
2. скорее, да, чем нет	14.6	23.3	17.8	14.5	19.8	9.5	23.9	3.3	16.8	12.9
3. скорее, нет, чем да	30.7	33.4	39.8	36.2	30.5	30.4	31.9	25.4	29.4	30.2
4. нет, не получили	37.4	19.2	27.8	29.3	33.2	46.3	13.7	60.3	31.3	30.4
5. затрудняюсь ответить	11.5	9.2	6.5	9.5	13.0	9.6	20.6	9.3	13.2	20.6
6. нет ответа	0.5	0.6	0.9	0.4	0.3	0.9	0.0	0.7	0.0	0.4
72 L20A. НАЗОВИТЕ ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК СУЩЕСТВОВАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ										
1. заработная плата по основному месту работы	64.4	73.8	87.5	87.7	83.9	82.1	78.0	17.0	79.6	50.1
2. дополнительные приработки	4.0	1.9	5.9	4.2	3.4	3.9	4.2	1.9	5.4	6.5
3. личное подсобное хозяйство, сад, огород (питание, продажа)	4.6	8.7	1.7	3.0	5.3	3.8	1.3	3.9	4.1	13.8
4. доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	2.6	13.6	1.9	1.0	2.2	3.4	4.2	0.0	4.3	3.7
5. пенсии	20.2	0.3	1.8	2.6	2.1	3.0	2.4	75.7	3.1	6.4
6. стипендии	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0
7. пособия, компенсации	0.9	0.0	0.4	1.0	0.6	0.0	1.0	0.0	1.9	6.2
8. помощь родственников	1.1	0.0	0.2	0.2	0.7	2.5	2.7	0.2	0.4	6.6
9. личные сбережения, проценты по вкладам	0.2	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	1.1	0.0	0.0	0.8
10. доходы от ценных бумаг (акций, облигаций и др.)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
11. благотворительная помощь	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
12. другое	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.9
13. затрудняюсь ответить	1.3	1.3	0.3	0.3	1.4	0.3	2.5	1.2	0.6	3.7
14. нет ответа	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
73 L20B. НАЗОВИТЕ ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ										
1. заработная плата по основному месту работы	8.6	7.7	7.3	7.5	9.5	6.7	4.1	10.2	7.5	10.5
2. дополнительные приработки	15.6	14.1	24.3	18.5	18.9	5.6	23.7	8.6	17.8	14.4
3. личное подсобное хозяйство, сад, огород (питание, продажа)	43.3	49.4	49.8	45.3	46.4	46.0	35.8	41.4	44.1	35.1
4. доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	2.3	7.1	4.0	3.3	1.4	0.3	4.5	0.6	2.1	3.4
5. пенсии	15.5	16.2	16.5	19.1	15.3	12.9	11.9	18.7	10.2	8.5
6. стипендии	4.3	6.1	5.3	3.9	2.5	2.7	38.1	1.0	0.9	1.2
7. пособия, компенсации	15.3	10.0	15.3	14.2	18.0	13.9	19.4	6.7	37.1	24.4
8. помощь родственников	10.7	6.6	10.9	10.7	11.8	8.2	8.7	6.2	26.7	15.5
9. личные сбережения, проценты по вкладам	3.2	9.1	3.7	2.4	2.6	3.1	7.5	1.8	4.2	3.6
10. доходы от ценных бумаг (акций, облигаций и др.)	1.4	1.6	2.2	1.4	1.6	0.0	5.1	0.4	1.5	1.4
11. благотворительная помощь	0.5	0.0	0.1	0.3	0.4	1.5	0.5	0.6	0.0	1.0
12. другое	1.7	0.7	1.7	3.6	1.5	1.4	1.5	1.0	1.3	2.4

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифцир- рабочие	Неквалифицир- рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2959	191	439	335	616	134	148	602	170	204
13. затрудняюсь ответить	10.4	5.9	8.6	9.7	9.0	9.1	10.3	14.3	5.4	11.2
14. нет ответа	11.5	13.0	7.4	8.5	9.2	16.9	3.5	15.7	5.5	12.9
74 L22. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЕТ И КАК ЖИВЕТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?										
1. много работают и хорошо живут	7.5	12.2	8.8	6.8	7.7	7.7	8.9	4.9	9.5	7.2
2. много работают, но плохо живут	36.7	42.1	38.2	38.1	38.5	46.1	29.5	33.9	41.3	30.5
3. мало работают, но хорошо живут	10.1	2.6	9.1	11.4	11.6	11.9	10.8	9.8	8.6	8.2
4. мало работают и плохо живут	11.8	18.0	12.4	12.0	8.5	14.7	11.8	12.1	9.8	13.4
5. затрудняюсь ответить	33.7	24.5	30.7	31.1	33.7	19.6	39.0	39.3	30.9	40.6
6. нет ответа	0.2	0.5	0.9	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
75 L23. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?										
1. скорее, увеличились	58.6	66.9	62.1	61.5	60.0	62.4	55.0	53.8	58.0	55.2
2. практически не изменились	11.5	11.6	10.0	9.3	13.9	13.2	16.2	10.2	9.0	5.8
3. скорее, уменьшились	10.1	13.6	13.9	11.4	8.0	11.4	11.1	8.0	7.6	16.4
4. затрудняюсь ответить	19.5	8.0	12.4	17.3	17.6	13.0	17.6	27.9	24.8	22.7
5. нет ответа	0.4	0.0	1.4	0.5	0.5	0.0	0.0	0.1	0.6	0.0
76 L23A. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЛОЖИВШИЕСЯ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ?										
1. эти различия нормальны	10.3	17.4	12.3	10.1	11.1	4.4	21.3	6.2	11.5	6.5
2. эти различия слишком велики	63.4	67.4	69.1	66.9	66.1	68.8	50.6	59.8	60.5	63.2
3. эти различия слишком малы	4.1	7.8	2.1	3.7	2.9	6.0	2.7	4.3	2.8	5.3
4. затрудняюсь ответить	21.7	6.7	15.5	17.8	19.1	20.7	25.1	29.4	25.2	25.0
5. нет ответа	0.6	0.8	1.1	1.5	0.7	0.0	0.4	0.3	0.0	0.0
77 L24. КАКИМ ВЫ БЫ НАЗВАЛИ НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ?										
1. скорее, справедливым	6.9	11.1	7.7	5.5	6.7	3.5	13.0	4.2	8.2	9.6
2. скорее, несправедливым	72.8	74.0	76.5	72.6	74.6	76.2	55.4	75.0	70.9	70.6
3. затрудняюсь ответить	20.0	14.9	14.8	21.5	18.7	18.7	31.6	20.5	20.9	19.8
4. нет ответа	0.3	0.0	1.0	0.4	0.0	1.6	0.0	0.3	0.0	0.0
78 L24A. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О РОЛИ ГОСУДАРСТВА В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССОВ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ?										
1. государство нормально регулирует распределение доходов	3.1	5.9	1.3	2.9	4.3	1.2	10.3	1.5	2.4	2.0
2. государство должно более активно регулировать распределение доходов	48.6	47.0	46.3	60.0	48.9	45.6	34.9	49.9	48.0	42.8
3. государство сейчас слишком активно вмешивается в процесс распределения доходов	11.7	19.9	15.2	7.1	12.5	9.2	16.8	9.3	10.6	12.0
4. затрудняюсь ответить	36.4	26.9	36.8	29.9	34.4	43.9	37.6	39.0	39.0	43.3
5. нет ответа	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	371.4	489.5	430.0	347.5	415.8	365.8	412.5	281.8	322.4	404.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	239.3	276.6	263.9	247.1	244.2	222.0	258.4	210.8	245.7	247.8
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для работающих)	208.1	344.1	202.9	179.9	207.2	113.4	0.0	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	138.1	364.2	145.0	148.1	139.0	82.0	194.5	93.0	113.3	117.9

* В % к числу ответивших на данные вопросы на выборке 1480 человек.

** Средние оценки по шкале от 1 - "самая низкая" до 10 - "самая высокая".

II. Работающее население России

А. Социально-демографические и доходные группы (сентябрь 1994 г.)

1. В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1700	363	1046	291	529	968	203	272	990	378
205 R14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕОБХОДИМА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ В НЕЙ НЕТ (НЕ БЫЛО) НЕОБХОДИМОСТИ?										
1. необходима	19.2	25.5	20.8	7.2	18.3	24.0	9.9	16.2	18.0	25.1
2. нет необходимости	38.3	31.2	38.4	46.2	42.0	34.0	45.1	51.0	35.9	36.2
3. я в принципе против приватизации	10.5	11.8	10.7	8.5	11.2	10.2	10.6	11.5	10.8	9.1
4. затрудняюсь ответить	29.2	29.0	27.9	33.6	24.1	29.6	31.7	21.3	33.3	22.9
5. нет ответа	2.8	2.5	2.3	4.5	4.5	2.3	2.7	0.0	2.0	6.7
206 R15. ОКАЗАЛА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАКОЕ-ЛИБО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)										
1. вследствие приватизации положение предприятия улучшилось	11.5	11.7	12.7	7.7	21.3	9.7	10.3	6.8	9.4	19.8
2. приватизация не оказала большого влияния на положение предприятия	40.9	38.3	44.0	34.5	44.3	41.1	38.8	29.6	44.2	43.4
3. вследствие приватизации положение предприятия ухудшилось	23.4	18.1	21.2	35.5	10.3	23.0	31.1	46.5	21.6	11.5
4. затрудняюсь ответить	23.0	30.7	20.7	22.0	21.2	25.0	19.7	17.1	23.5	23.5
5. нет ответа	1.1	1.2	1.3	0.3	2.9	1.2	0.1	0.0	1.2	1.8
207 R16. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО, ВЫ ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)										
1. скорее, выиграл(а)	13.8	14.4	15.3	8.8	22.9	14.3	8.1	3.9	12.5	24.1
2. скорее, проиграл(а)	16.0	10.9	15.1	23.9	14.1	15.7	17.6	18.5	18.6	10.0
3. не выиграл(а) и не проиграл(а)	50.1	43.3	54.0	45.5	44.7	46.6	60.5	58.8	47.9	46.8
4. затрудняюсь ответить	18.9	28.3	14.5	21.9	17.2	22.2	12.4	18.7	19.3	17.9
5. нет ответа	1.3	3.1	1.1	0.0	1.2	1.2	1.5	0.0	1.8	1.3
208 R17. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто выиграл от приватизации предприятия)										
1. мое положение на предприятии стало более стабильным	24.3	37.7	23.5	5.1	12.7	28.6	24.0	63.5	23.0	24.9
2. стал(а) значительно больше зарабатывать	56.6	48.2	58.2	63.6	57.9	48.1	88.8	41.0	44.9	75.3
3. улучшились условия работы	21.8	32.8	19.4	14.1	21.5	24.6	11.2	38.9	21.6	16.1
4. появилась возможность работать больше и лучше	22.2	13.8	22.1	37.9	29.9	25.0	0.0	0.0	25.0	22.4
5. улучшился психологический климат в коллективе	6.0	8.8	6.2	0.0	0.0	9.6	0.0	0.0	6.3	6.9
6. другое	1.8	0.0	1.9	4.2	2.5	2.0	0.0	0.0	3.6	0.0
7. затрудняюсь ответить	4.3	4.9	5.0	0.0	7.4	4.3	0.0	17.0	3.9	2.8
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
209 R18. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто проиграл от приватизации предприятия)										
1. возросла опасность потерять работу	53.6	42.2	49.9	69.9	64.3	45.2	65.0	47.9	52.3	65.9
2. снизился заработок	45.8	27.3	49.6	51.5	42.8	47.7	43.6	74.3	40.1	31.8
3. приходится работать значительно больше	4.6	3.4	7.3	0.0	3.6	7.1	0.0	4.3	4.8	4.4
4. ухудшился психол. климат в коллективе	29.1	8.0	37.8	26.5	29.8	32.4	21.8	27.0	29.1	32.9
5. другое	2.8	3.9	1.3	5.3	4.5	1.2	5.1	6.6	2.3	0.0
6. затрудняюсь ответить	9.7	28.0	7.5	0.9	10.2	8.0	13.2	3.6	11.3	11.8
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

210 R19. КТО, ПО-ВАШЕМУ, РЕАЛЬНО ВЛАДЕЕТ (БУДЕТ ВЛАДЕТЬ) ВАШИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ ПОСЛЕ ЕГО ПРИВАТИЗАЦИИ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)										
1. трудовой коллектив	11.9	14.4	11.4	10.4	13.6	12.1	10.4	6.9	13.2	13.2
2. нынешняя администрация	34.4	40.1	27.2	49.7	32.5	30.9	42.9	28.1	37.6	31.3
3. нынешний директор	31.3	24.8	36.9	21.2	22.4	30.7	37.1	46.9	27.3	29.7
4. новый хозяин из										
российских предпринимателей	4.1	5.2	2.8	6.6	6.0	4.9	1.2	2.2	3.9	4.2
иностранный предприниматель	0.4	1.9	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8
5. собрание акционеров	5.4	4.9	6.3	3.3	7.3	7.4	0.0	6.1	4.2	7.8
6. другой	0.3	0.8	0.1	0.8	1.2	0.3	0.0	0.0	0.3	0.7
7. затрудняюсь ответить	11.6	8.0	14.0	8.0	12.1	12.9	8.4	9.8	13.3	8.8
8. нет ответа	0.7	0.0	1.2	0.0	2.0	0.7	0.0	0.0	0.2	2.5
211 R20. КОГО БЫ ВЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)										
1. трудовой коллектив	46.6	36.2	48.9	50.6	39.7	44.0	55.9	61.9	43.6	43.1
2. нынешнюю администрацию	2.3	1.5	2.9	1.5	4.1	2.0	2.3	4.0	1.5	3.0
3. нынешнего директора	9.7	11.9	9.9	6.7	10.0	10.5	7.6	3.4	9.7	13.9
4. нового хозяина из										
российских предпринимателей	5.2	9.0	5.0	1.7	7.0	5.6	3.4	4.0	7.1	2.5
иностранный предприниматель	4.9	6.5	5.5	1.2	3.6	6.7	1.4	3.6	4.4	5.3
5. собрание акционеров	12.6	14.5	10.0	18.3	15.0	11.5	13.9	15.2	10.2	16.5
6. другого	0.9	1.2	0.8	0.8	2.6	0.9	0.0	0.0	1.0	1.3
7. затрудняюсь ответить	17.7	18.9	16.8	19.1	17.6	18.8	15.5	7.9	22.5	14.4
8. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
212 R33. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ										
1. хорошие, дружеские	23.4	36.9	21.1	14.0	18.0	23.7	26.0	24.3	21.8	24.8
2. нормальные, деловые	55.6	49.6	55.9	61.8	61.5	56.1	51.1	50.2	57.2	57.0
3. напряженные, конфликтные	13.9	7.1	15.2	18.1	14.6	14.3	12.9	16.6	14.2	12.2
4. затрудняюсь ответить	6.5	6.0	6.9	6.1	5.2	5.4	9.4	8.9	6.4	4.6
5. нет ответа	0.6	0.4	0.8	0.0	0.8	0.5	0.6	0.0	0.4	1.4
213 R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?										
1. у меня лично не возникало никаких конфликтов	79.3	79.6	76.9	86.8	77.2	79.3	80.6	76.4	80.8	79.1
2. возникали конфликты с администрацией предприятия	5.4	5.0	5.4	6.0	5.5	4.6	6.9	9.0	4.0	5.8
3. возникали конфликты с непосредственным начальником	6.7	7.1	7.8	2.2	8.1	7.1	4.9	9.1	6.0	6.5
4. возникали конфликты с подчиненными	1.7	1.6	1.7	1.6	3.0	2.0	0.3	0.4	2.2	1.4
5. возникали конфликты с другими работниками, с кот. я связан(а) по работе	3.3	3.5	3.9	1.4	3.4	4.0	2.0	1.6	3.7	3.8
6. возникали конфликты с другими работниками нашего предприятия (организации)	0.8	0.2	1.1	0.7	0.9	0.6	1.2	0.8	0.4	2.0
7. затрудняюсь ответить	4.8	5.6	5.4	1.8	4.6	4.4	5.5	4.4	4.7	4.6
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
214 R36. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?										
1. очень часто	6.6	4.9	7.5	5.9	4.5	5.3	10.4	13.5	5.8	3.5
2. время от времени	25.3	26.1	26.2	21.7	25.8	28.4	19.2	23.7	25.7	27.3
3. практически не было или не было совсем	53.0	53.8	50.5	59.8	53.1	52.4	54.0	51.2	53.5	53.9
4. затрудняюсь ответить	13.9	14.0	14.5	11.9	14.4	12.8	15.9	11.3	13.9	13.3
5. нет ответа	1.2	1.3	1.3	0.7	2.2	1.2	0.4	0.3	1.2	2.1
215 R37. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ ВНУТРИ КОЛЛЕКТИВА, МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?										
1. очень часто	2.6	2.0	2.8	2.8	1.3	3.4	2.0	4.1	2.1	3.3
2. время от времени	25.9	24.0	27.1	24.2	31.6	27.1	20.2	25.3	26.6	26.5
3. практич. не было или не было совсем	56.9	61.3	54.0	61.1	54.9	56.6	58.8	53.7	57.4	58.2
4. затрудняюсь ответить	13.7	11.1	15.3	11.7	10.5	12.2	18.6	16.5	13.4	9.9
5. нет ответа	0.8	1.5	0.7	0.3	1.9	0.7	0.4	0.3	0.5	2.1
216 R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЮТ КОНФЛИКТЫ?										
1. из-за несправедливого уровня оплаты труда	30.3	30.9	30.6	28.8	24.9	30.6	33.2	40.4	27.9	28.4

Варианты ответов	Число опрошенных		Образование						Доход	
	Всего	в %	ниже среднего	среднее специальное	среднее специальное	высшее и незаконченное	50 лет и старше	30-49 лет		до 29 лет
	1700		203	968	529	291	1046	363	1700	378

2. из-за простоя предприятия,	12.9	8.8	14.5	12.6	12.2	13.7	11.8	20.3	9.9	14.5
3. из-за плохих условий труда	13.1	15.2	12.7	11.9	7.2	13.4	16.1	13.2	13.0	13.0
4. в связи с опасностью увольнения	9.7	8.4	9.7	11.4	11.5	12.1	4.0	11.5	8.8	10.8
5. из-за распределения социальных благ	6.8	4.8	7.5	7.0	6.5	6.6	7.2	6.6	7.9	4.8
6. из-за противоречивых действий администрации	5.0	6.0	4.7	4.8	8.2	5.3	2.5	3.2	5.5	5.0
7. из-за неукрепленного отношения к работникам	10.7	10.7	10.9	10.0	14.1	10.1	9.8	9.8	11.8	9.9
8. из-за плохого качества труда, отсутствия дисциплины	7.4	7.6	8.1	4.8	7.1	6.4	9.4	8.0	7.5	6.9
9. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	1.6	1.0	2.3	0.4	0.9	1.6	2.2	1.6	2.0	1.2
10. из-за организации на предприятии, малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	1.4	1.1	1.1	2.8	0.7	1.5	1.7	0.3	2.0	0.9
11. другое	2.7	2.3	3.1	2.2	4.1	2.7	2.1	4.3	1.6	3.8
12. затрудняюсь ответить	44.3	47.9	42.3	46.4	44.2	43.5	45.9	36.0	46.3	45.6
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
217 R39. КАК ЧАШЕ ВСЕГО ЗАКАНЧИВАЮТСЯ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ? (в % к числу тех, у кого на предприятии возникли конфликты)	8.9	8.8	10.4	2.5	9.7	9.3	10.3	9.7	9.7	4.9
1. работники добиваются своего	24.7	27.5	21.6	33.6	24.9	20.6	24.5	28.4	24.5	28.4
2. администрация добивается своего	24.7	27.5	21.6	33.6	24.9	20.6	24.5	28.4	24.5	28.4
3. ничего не получается	52.3	47.3	55.2	47.9	50.1	49.8	57.4	54.0	42.4	42.4
4. затрудняюсь ответить	13.0	15.1	12.6	11.1	13.4	14.4	9.6	10.8	10.8	21.5
5. нет ответа	1.1	1.4	0.1	4.9	0.5	1.3	1.2	0.0	1.0	2.7
218 R42. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К (ВОЗМОЖНЫМ) ЗАБАТОВКАМ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, В ОРГАНИЗАЦИИ?	32.2	23.2	34.0	23.2	32.2	27.5	20.4	28.3	29.8	29.8
2. отрицательно, но сам на нашем предприятии непопугиваем	27.2	32.2	23.2	34.0	23.2	27.5	20.4	28.3	29.8	29.8
3. отрицательно, но сам не буду принимать участия	6.7	4.7	6.5	9.5	5.7	6.1	8.3	8.8	6.0	5.5
4. поощряю и сам буду принимать в них участие	10.5	11.5	11.4	6.5	8.8	11.2	10.2	11.5	10.2	9.7
5. затрудняюсь ответить	29.2	31.1	30.8	22.0	25.0	26.4	37.3	35.8	29.1	23.5
6. нет ответа	1.9	2.3	1.6	2.4	2.5	2.0	1.3	1.1	1.2	3.9
219 R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?	26.5	22.5	27.3	28.9	22.3	28.3	25.7	30.2	24.3	28.5
1. были	26.5	22.5	27.3	28.9	22.3	28.3	25.7	30.2	24.3	28.5
2. не было	63.8	67.7	64.0	58.4	70.1	63.0	61.6	64.9	63.7	63.7
3. затрудняюсь ответить	9.2	8.9	8.3	12.7	6.8	8.7	11.9	7.2	10.4	6.6
4. нет ответа	0.4	0.9	0.4	0.0	0.1	0.8	0.8	0.0	0.3	1.2
220 R53. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?	36.0	32.6	37.5	35.2	35.7	39.7	29.1	36.6	37.1	34.9
1. есть	36.0	32.6	37.5	35.2	35.7	39.7	29.1	36.6	37.1	34.9
2. нет	49.6	54.6	46.9	52.2	51.2	46.3	55.0	50.7	49.7	51.3
3. затрудняюсь ответить	13.9	12.3	14.9	12.6	12.3	13.6	15.4	12.8	12.8	12.6
4. нет ответа	0.5	0.4	0.7	0.0	0.8	0.4	0.4	0.0	0.4	1.2
221 R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОМПЛЕКТА?	25.6	22.1	25.1	31.3	28.4	28.2	17.8	25.0	26.1	28.8
1. возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	25.6	22.1	25.1	31.3	28.4	28.2	17.8	25.0	26.1	28.8
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	19.5	17.6	20.5	18.1	18.2	22.9	12.4	29.2	17.6	19.9
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	37.6	37.0	35.5	45.9	38.9	35.1	42.4	46.9	36.2	35.9

4.	многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	13.9	14.2	13.8	14.0	13.6	17.6	5.7	14.4	13.7	15.8
5.	люди стали терпимее друг к другу	5.4	5.3	6.7	0.9	4.2	3.5	10.6	8.4	3.6	4.4
6.	возросла сплоченность коллектива	1.8	0.8	2.0	2.2	1.5	1.5	2.8	3.5	1.3	2.2
7.	организуются коллективные действия против увольнений	1.0	0.0	1.0	2.2	0.8	1.6	0.0	2.8	0.8	0.4
8.	люди стали лучше работать	6.3	5.3	5.9	8.9	4.7	6.8	6.1	4.1	6.2	9.3
9.	другое	2.2	1.6	2.5	1.7	1.0	1.7	4.1	0.0	2.4	2.6
10.	затрудняюсь ответить	30.7	35.9	30.2	26.4	31.5	29.4	32.9	19.3	32.2	31.1
11.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
222	R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ?										
1.	ничего не предпринимает	30.8	32.2	31.9	25.4	29.5	26.8	41.0	48.2	27.4	30.1
2.	переводит работников на неполный рабочий день	17.6	17.9	15.8	23.8	21.8	18.1	13.8	17.4	17.0	21.5
3.	отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	24.6	18.4	25.5	28.6	30.6	25.7	18.1	17.9	25.3	27.3
4.	создает коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	1.7	1.8	1.9	1.0	2.0	2.4	0.0	0.5	1.4	2.5
5.	помогает в трудоустройстве на других предприятиях	3.6	1.7	2.6	9.1	4.0	2.9	4.8	3.3	3.2	5.4
6.	активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	13.6	12.7	10.8	24.8	11.7	14.4	13.2	8.1	16.8	11.7
7.	другие меры	0.9	1.8	0.4	1.7	1.6	1.1	0.0	0.6	1.1	0.8
8.	затрудняюсь ответить	31.7	33.7	33.1	24.2	29.9	32.7	30.5	27.4	30.7	31.6
9.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
223	R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?										
1.	это очень вероятно	14.8	14.6	14.0	17.4	16.3	16.0	11.4	19.2	15.8	8.7
2.	есть такая вероятность	24.7	23.7	24.5	26.3	22.6	26.8	21.7	25.4	26.0	21.6
3.	это маловероятно	48.2	53.0	46.4	48.1	51.1	45.8	51.1	43.2	46.5	58.3
4.	затрудняюсь ответить	11.7	8.2	14.2	7.8	9.2	10.7	15.0	12.2	11.2	9.5
5.	нет ответа	0.7	0.5	0.8	0.5	0.8	0.6	0.9	0.0	0.5	1.9
224	R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?										
1.	думаю, что да	50.5	55.1	52.2	39.3	49.5	50.2	51.5	40.8	50.5	60.8
2.	думаю, что нет	28.6	21.0	27.7	40.7	31.1	29.4	25.5	38.9	28.3	21.5
3.	затрудняюсь ответить	20.1	23.5	18.9	20.0	18.2	19.5	22.5	20.0	20.3	16.4
4.	нет ответа	0.8	0.4	1.2	0.0	1.1	0.9	0.4	0.3	0.9	1.2
225	R65. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ФИРМЫ, ОРГАНИЗАЦИИ) В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?										
1.	в очень большой степени	2.1	4.2	1.9	0.1	1.5	2.6	1.4	0.0	1.6	5.3
2.	в значительной степени	6.6	9.9	6.0	4.6	5.1	8.1	4.8	4.8	5.8	9.8
3.	в небольшой степени	34.6	28.6	36.4	35.7	39.4	36.0	28.8	24.7	36.9	38.6
4.	вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	43.9	39.9	43.5	50.1	47.2	40.5	48.6	60.7	41.3	36.3
5.	затрудняюсь ответить	12.5	16.6	11.8	9.5	6.0	12.6	16.0	9.9	14.2	8.8
6.	нет ответа	0.4	0.7	0.4	0.0	0.8	0.2	0.4	0.0	0.2	1.2
226	R66. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ФИРМЫ, ОРГАНИЗАЦИИ) ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?										
1.	обеспечение жильем	2.2	1.9	2.0	3.2	1.6	2.4	2.1	1.3	2.4	2.4
2.	оплата и организация отдыха для взрослых и детей	4.3	3.0	5.1	3.4	4.3	5.6	2.0	2.8	4.7	5.6
3.	оплата медицинского обслуживания	7.4	6.0	7.5	8.7	9.6	7.2	6.3	5.0	7.5	9.6
4.	бесплатное (льготное) питание	7.0	9.4	7.2	3.3	6.2	8.2	5.2	3.9	7.4	8.1
5.	приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	8.7	10.8	8.7	5.9	4.4	9.2	10.3	6.4	8.6	11.2
6.	повышение квалификации, переобучение	3.3	5.5	3.3	0.7	5.8	3.2	2.0	3.9	2.7	4.6
7.	материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	11.2	14.5	10.3	10.1	9.0	12.3	10.5	8.5	10.8	15.1
8.	другое	1.3	2.6	0.9	1.2	1.3	1.7	0.6	1.1	1.4	1.7
9.	никакой	59.0	55.4	58.7	64.0	61.3	56.9	61.6	70.9	56.9	53.0
10.	затрудняюсь ответить	8.1	7.6	8.0	8.8	6.6	6.8	11.4	5.2	9.1	8.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1700	363	1046	291	529	968	203	272	990	378
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
227 R67. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?										
1. да	17.8	16.1	19.6	14.0	18.2	18.2	16.8	23.8	16.4	17.7
2. нет	80.2	80.9	78.8	83.8	80.0	79.4	82.0	74.8	82.0	79.5
3. вопрос не подходит (работаю один, без коллектива)	1.3	2.5	0.8	1.6	1.0	1.9	0.3	1.3	1.1	1.1
4. нет ответа	0.7	0.4	0.8	0.6	0.9	0.5	0.9	0.0	0.4	1.8
228 R68. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В АДМИНИСТРАЦИЮ, ПРОФСОЮЗНУЮ ИЛИ ДРУГУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ? (в % к числу тех, чьи права или интересы ущемлялись)										
1. обращался в администрацию	29.3	37.3	29.3	17.9	25.1	29.0	32.9	39.0	28.5	21.0
2. обращался в профсоюзную организацию	11.5	3.6	13.3	14.8	7.3	10.0	17.5	14.2	8.1	17.8
3. обращался в другую организацию	0.3	0.0	0.4	0.0	0.0	0.5	0.0	1.1	0.0	0.0
4. никуда не обращался	59.4	59.1	57.5	68.4	67.6	58.2	56.2	52.5	62.3	58.2
5. нет ответа	2.6	0.0	3.5	2.2	0.0	3.5	2.5	0.0	3.8	3.0
229 R69. ЕСЛИ ОБРАЩАЛИСЬ, ТО ДОВЕЛИСЬ ЛИ РЕШЕНИЯ СВОЕЙ ПРОБЛЕМЫ? (в % к числу тех, кто обращался в организации по поводу ущемления интересов)										
1. да, полностью	6.1	4.8	7.5	0.7	16.6	6.4	0.0	5.5	6.4	7.0
2. да, но частично	38.6	38.5	36.6	51.4	41.2	28.7	56.9	27.8	36.5	60.5
3. нет	48.9	56.7	48.2	38.0	37.9	54.8	43.1	56.7	51.9	28.5
4. трудно сказать определенно	6.3	0.0	7.8	9.9	4.2	10.1	0.0	10.0	5.3	4.0
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
202 O7. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
1. да, своевременно и полностью	40.1	47.4	38.0	38.2	50.0	41.1	32.4	26.9	40.9	51.0
2. выплатили, но с задержкой	30.6	28.6	31.7	29.6	23.1	31.3	33.9	30.8	31.8	28.3
3. выплатили, но не полностью	2.8	2.7	2.9	2.5	3.9	2.6	2.5	3.1	2.5	3.3
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	7.6	3.4	8.2	10.7	6.6	7.0	9.4	12.7	6.6	6.7
5. пока не выплатили вообще	18.2	17.5	18.2	19.0	14.7	17.8	20.9	26.5	17.6	9.4
6. нет ответа	0.7	0.4	1.0	0.0	1.7	0.2	0.9	0.0	0.7	1.2
203 R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?										
1. нет, не приходилось	79.7	84.1	78.5	78.2	81.5	79.8	78.4	72.7	82.0	81.2
2. да, сроком до недели	5.9	5.6	6.4	4.7	4.7	6.3	6.0	7.3	5.4	6.8
3. да, сроком от недели до месяца	6.4	4.1	6.4	9.0	7.0	7.0	4.9	7.8	5.1	7.8
4. да, сроком более месяца	6.8	4.9	7.3	7.4	5.8	6.3	8.2	12.1	6.0	3.1
5. нет ответа	1.2	1.2	1.4	0.7	1.0	0.7	2.4	0.2	1.4	1.2
237 O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да, была регулярная дополнительная работа	5.1	5.9	5.2	3.5	11.6	4.9	1.5	2.2	4.4	10.0
2. да, были нерегулярные приработки	13.4	15.3	13.8	9.7	15.8	14.7	9.4	9.9	10.3	24.9
3. нет, дополнительной работы не было	80.4	78.2	79.9	84.6	72.3	79.1	87.7	87.9	84.4	62.7
4. нет ответа	1.1	0.6	1.0	2.2	0.2	1.3	1.4	0.0	1.0	2.4
2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)										
06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ										
	208.1	219.6	212.9	178.4	252.9	213.0	168.0	76.0	172.3	379.8
010. ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ										
	209.5	245.9	200.2	175.2	228.1	225.5	123.3	54.1	95.5	349.2

210 R19. КТО, ПО-ВАШЕМУ, РЕАЛЬНО ВЛАДЕЕТ (БУДЕТ ВЛАДЕТЬ) ВАШИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ ПОСЛЕ ЕГО ПРИВАТИЗАЦИИ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)										
1. трудовой коллектив	11.9	9.1	16.1	21.5	23.6	1.1	15.0	12.2	9.9	
2. нынешняя администрация	34.4	38.7	34.3	16.4	27.3	23.1	23.9	41.9	41.1	
3. нынешний директор	31.3	30.7	25.2	38.8	23.6	36.1	36.3	26.5	28.2	
4. новый хозяин из российских предпринимателей	4.1	3.2	3.2	6.5	14.4	8.5	5.3	3.8	4.2	
5. иностранный предприниматель	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	
6. собрание акционеров	5.4	5.9	0.0	5.9	7.3	10.7	4.6	6.6	4.9	
7. другой	0.3	0.1	3.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.3	0.0	
8. затрудняюсь ответить	11.6	11.1	17.4	9.7	3.8	20.4	11.9	7.2	11.7	
9. нет ответа	0.7	0.7	0.9	1.1	0.0	0.0	1.7	0.5	0.1	
211 R20. КОГО БЫ ВЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)										
1. трудовой коллектив	46.6	46.8	57.7	39.6	52.5	25.7	41.2	55.5	48.1	
2. нынешнюю администрацию	2.3	1.5	4.3	4.0	0.0	12.4	2.8	3.0	2.0	
3. нынешнего директора	9.7	6.3	9.3	27.4	9.9	0.0	20.8	2.5	4.2	
4. нового хозяина из российских предпринимателей	5.2	5.2	6.0	4.0	8.4	7.6	5.4	3.8	7.7	
5. иностранного предпринимателя	4.9	5.0	2.9	4.0	3.8	18.0	2.8	9.4	3.1	
6. собрание акционеров	12.6	14.6	11.1	6.0	3.9	10.1	12.6	11.8	14.7	
7. другого	0.9	0.7	0.0	2.7	0.0	0.0	1.5	0.8	0.5	
8. затрудняюсь ответить	17.7	19.8	8.8	12.1	21.5	26.2	12.7	13.2	19.6	
9. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	
212 R33. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ										
1. хорошие, дружеские	23.4	18.9	15.1	26.4	30.4	38.7	25.8	16.2	25.2	
2. нормальные, деловые	55.6	57.9	51.8	57.9	55.1	49.7	56.4	59.1	53.5	
3. напряженные, конфликтные	13.9	16.7	19.2	10.1	9.4	7.6	11.8	18.8	14.8	
4. затрудняюсь ответить	6.5	6.0	13.5	5.6	5.0	4.0	5.7	5.9	5.5	
5. нет ответа	0.6	0.5	0.4	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	1.0	
213 R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?										
1. у меня лично не возникло никаких конфликтов	79.3	78.5	77.7	81.3	84.4	76.2	81.0	78.9	80.7	
2. возникали конфликты с администрацией предприятия	5.4	5.7	7.4	8.1	3.4	1.0	6.0	4.6	4.4	
3. возникали конфликты с непосредственным начальником	6.7	8.1	7.4	4.6	4.7	6.2	5.4	8.7	8.0	
4. возникали конфликты с подчиненными	1.7	1.5	3.9	0.9	1.1	1.9	1.3	2.0	2.3	
5. возникали конфликты с другими работ- никами, с кот. я связан(а) по работе	3.3	4.3	3.0	1.5	2.9	2.7	2.9	3.4	2.4	
6. возникали конфликты с другими работ- никами нашего предприятия (организации)	0.8	0.7	2.3	0.9	0.2	0.8	1.1	0.3	1.4	
7. затрудняюсь ответить	4.8	3.4	3.5	3.5	4.2	11.8	3.9	4.6	4.0	
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
214 R36. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?										
1. очень часто	6.6	8.2	5.5	7.5	5.0	2.0	6.7	5.8	7.2	
2. время от времени	25.3	28.8	35.0	18.2	20.9	14.3	21.9	32.6	28.9	
3. практически не было или не было совсем	53.0	47.0	49.7	59.5	60.3	67.7	61.8	46.4	47.0	
4. затрудняюсь ответить	13.9	15.0	8.9	14.1	13.3	14.8	9.0	14.3	15.4	
5. нет ответа	1.2	1.1	0.9	0.7	0.5	1.2	0.7	0.9	1.4	
215 R37. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ ВНУТРИ КОЛЛЕКТИВА, МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?										
1. очень часто	2.6	3.1	5.4	2.2	0.8	1.3	1.8	5.5	2.3	
2. время от времени	25.9	27.3	28.2	19.5	28.1	20.7	25.7	30.3	25.6	
3. практически не было или не было совсем	56.9	56.6	55.3	58.2	54.4	66.3	59.9	52.3	61.3	
4. затрудняюсь ответить	13.7	12.3	11.1	20.1	15.9	10.5	12.1	11.1	10.5	
5. нет ответа	0.8	0.7	0.0	0.0	0.8	1.2	0.5	0.8	0.2	
216 R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЮТ КОНФЛИКТЫ?										
1. из-за несправедливого уровня оплаты труда	30.3	35.3	35.4	28.2	22.8	14.2	25.9	33.9	40.5	

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики							
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200- 1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1700	702	204	220	420	142	896	311	306
2. из-за простоев предприятия, отсутствия работы	12.9	21.6	13.6	4.3	2.0	3.0	5.7	19.7	25.2
3. из-за плохих условий труда	13.1	13.6	24.7	11.3	8.9	5.0	11.9	12.8	15.0
4. в связи с опасностью увольнения	9.7	14.6	4.2	6.8	3.9	10.4	6.0	12.4	15.8
5. из-за распределения социальных благ	6.8	7.9	5.7	3.6	8.0	4.2	5.0	7.0	8.6
6. из-за противоправных действий администрации	5.0	5.7	4.0	3.7	5.7	2.3	5.4	5.1	6.2
7. из-за неуважительного отношения к работникам	10.7	8.8	12.5	14.8	11.6	10.0	12.6	10.0	8.9
8. из-за плохого качества труда, отсутствия дисциплины	7.4	5.9	14.0	6.6	8.6	4.2	8.7	6.2	6.0
9. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	1.6	3.1	1.1	0.3	0.0	0.3	1.3	3.1	0.7
10. из-за организации на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	1.4	2.3	0.0	1.7	0.5	0.0	0.7	1.2	2.1
11. другое	2.7	3.1	2.7	0.7	2.6	5.4	2.2	4.0	2.9
12. затрудняюсь ответить	44.3	37.2	37.5	51.6	52.2	65.0	49.8	38.3	35.1
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
217 R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО ЗАКАНЧИВАЮТСЯ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ? (в % к числу тех, у кого на предприятии возникали конфликты)									
1. работники добиваются своего	8.9	9.1	2.6	8.9	14.8	7.4	9.9	5.8	7.0
2. администрация добивается своего	24.7	24.2	21.1	36.2	23.2	17.9	28.3	26.0	26.0
3. ничего не меняется	52.3	54.3	66.5	42.0	38.1	57.3	48.9	47.0	50.3
4. затрудняюсь ответить	13.0	11.8	8.9	12.8	19.3	17.4	12.0	19.2	15.1
5. нет ответа	1.1	0.6	0.9	0.0	4.5	0.0	0.9	2.0	1.5
218 R42. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К (ВОЗМОЖНЫМ) ЗАБАСТОВКАМ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, В ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. забастовки на нашем предприятии недопустимы	27.2	19.8	18.3	34.3	36.1	52.8	33.5	23.0	15.6
2. отрицательно	24.5	28.1	25.7	23.8	21.8	11.9	25.5	31.8	20.1
3. положительно, но сам не буду принимать участия	6.7	8.6	8.1	4.8	3.4	5.0	5.1	5.5	10.8
4. положительно и сам буду принимать в них участие	10.5	14.6	8.6	4.5	9.5	3.0	7.6	10.2	22.1
5. затрудняюсь ответить	29.2	28.0	36.9	32.3	26.7	23.9	26.5	27.3	30.0
6. нет ответа	1.9	0.9	2.4	0.4	2.4	3.4	1.8	2.2	1.4
219 R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?									
1. были	26.5	39.6	17.6	19.4	8.0	24.3	15.8	32.4	52.0
2. не было	63.8	50.4	76.6	70.8	84.1	60.8	77.9	58.3	41.3
3. затрудняюсь ответить	9.2	10.0	5.8	9.8	7.9	13.5	6.0	9.3	6.7
4. нет ответа	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.3	0.0	0.0
220 R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?									
1. есть	36.0	49.6	23.2	26.2	22.9	26.0	24.4	39.1	67.7
2. нет	49.6	36.8	65.2	57.5	62.9	56.6	64.4	46.2	22.9
3. затрудняюсь ответить	13.9	13.0	11.6	16.3	14.1	17.4	11.3	14.8	8.2
4. нет ответа	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2
221 R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОЛЛЕКТИВА?									
1. возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	25.6	27.4	24.8	23.9	24.9	20.6	24.4	33.3	30.6
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	19.5	19.2	23.0	17.1	24.1	15.2	26.0	19.2	17.3
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	37.6	46.3	48.0	22.8	18.3	22.2	30.1	42.4	49.3

4. многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	13.9	15.0	11.0	7.5	21.3	6.5	16.9	14.0	15.4
5. люди стали терпимее друг к другу	5.4	4.6	4.0	10.9	6.3	4.4	6.9	7.2	4.4
6. возросла сплоченность коллектива	1.8	1.5	3.9	1.8	3.0	0.0	4.3	0.8	0.6
7. организуются коллективные действия против увольнений	1.0	1.3	0.0	1.2	1.3	0.0	1.8	0.5	1.1
8. люди стали лучше работать	6.3	7.0	3.9	1.9	9.4	5.6	8.0	5.2	6.6
9. другое	2.2	2.6	0.0	1.3	1.2	6.2	1.3	0.0	2.5
10. затрудняюсь ответить	30.7	24.9	24.6	42.9	34.2	46.4	29.8	27.0	21.6
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
222 R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ?									
1. ничего не предпринимает	30.8	32.4	39.4	31.2	25.3	22.9	30.8	35.2	35.6
2. переводит работников на неполный рабочий день	17.6	23.9	9.9	7.5	6.8	11.3	13.1	16.2	28.4
3. отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	24.6	31.5	17.9	8.8	17.8	13.5	19.3	27.5	38.1
4. создает коммерч. филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	1.7	1.8	1.1	1.0	2.4	2.2	0.9	3.4	2.2
5. помогает в трудоустройстве на других предприятиях	3.6	3.6	4.2	4.4	2.7	3.7	2.6	5.7	3.7
6. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	13.6	17.5	11.7	9.9	5.1	3.5	11.5	10.1	20.5
7. другие меры	0.9	0.7	0.0	0.0	2.7	1.7	0.8	1.7	0.6
8. затрудняюсь ответить	31.7	21.8	30.8	45.8	46.1	56.0	35.2	24.6	16.1
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
223 R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. это очень вероятно	14.8	17.9	13.0	14.3	11.2	9.6	12.7	11.3	24.7
2. есть такая вероятность	24.7	29.0	23.1	20.6	20.4	21.2	21.9	21.0	31.7
3. это маловероятно	48.2	42.6	50.9	54.9	51.9	56.3	54.5	54.9	34.3
4. затрудняюсь ответить	11.7	10.5	13.1	10.2	14.5	12.8	10.6	12.8	9.3
5. нет ответа	0.7	0.1	0.0	0.0	2.0	0.0	0.4	0.0	0.0
224 R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. думаю, что да	50.5	47.0	52.3	61.5	45.2	62.5	56.5	54.5	36.6
2. думаю, что нет	28.6	33.0	28.1	15.5	31.9	19.5	24.7	30.3	42.8
3. затрудняюсь ответить	20.1	19.0	19.6	22.5	22.6	17.9	18.6	15.2	18.1
4. нет ответа	0.8	1.0	0.0	0.4	0.2	0.0	0.2	0.0	2.4
225 R65. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ФИРМЫ, ОРГАНИЗАЦИИ) В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?									
1. в очень большой степени	2.1	1.6	0.4	4.2	0.9	7.1	3.3	0.8	1.4
2. в значительной степени	6.6	6.2	4.9	7.5	4.3	17.3	6.1	10.8	2.9
3. в небольшой степени	34.6	34.5	29.4	34.1	38.4	35.6	36.7	36.9	29.2
4. вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	43.9	46.4	51.0	36.4	44.6	30.0	41.4	40.2	59.2
5. затрудняюсь ответить	12.5	11.2	13.9	17.9	11.8	10.0	12.5	11.3	7.0
6. нет ответа	0.4	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
226 R66. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ФИРМЫ, ОРГАНИЗАЦИИ) ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?									
1. обеспечение жильем	2.2	2.2	3.8	0.8	1.6	4.0	1.7	2.1	2.6
2. оплата и организация отдыха для взрослых и детей	4.3	6.2	3.8	2.4	2.9	1.7	2.8	7.4	5.1
3. оплата медицинского обслуживания	7.4	9.0	6.1	6.5	6.1	5.5	6.2	8.2	11.6
4. бесплатное (льготное) питание	7.0	7.3	3.5	4.3	5.7	19.8	5.9	8.6	4.7
5. приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	8.7	8.8	15.5	11.3	2.3	8.9	6.6	10.5	8.5
6. повышение квалификации, переобучение	3.3	1.9	0.6	4.5	7.6	3.8	4.2	3.5	2.8
7. материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	11.2	8.7	12.5	11.6	11.7	23.1	14.5	12.5	5.0
8. другое	1.3	1.6	0.0	1.5	1.4	1.6	1.4	0.8	1.5
9. никакой	59.0	60.9	50.7	65.4	61.1	44.3	60.0	54.7	66.5
10. затрудняюсь ответить	8.1	6.8	13.2	7.4	8.1	5.2	7.0	8.7	4.8

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики							
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200- 1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1700	702	204	220	420	142	896	311	306
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
227 R67. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?									
1. да	17.8	19.5	20.4	14.5	14.5	15.4	17.9	15.4	25.7
2. нет	80.2	79.1	78.8	83.0	83.3	81.8	81.3	81.0	73.6
3. вопрос не подходит (работая один, без коллектива)	1.3	0.9	0.8	2.5	1.4	2.8	0.5	2.0	0.6
4. нет ответа	0.7	0.5	0.0	0.0	0.8	0.0	0.2	1.7	0.0
228 R68. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В АДМИНИСТРАЦИЮ, ПРОФСОЮЗНУЮ ИЛИ ДРУГУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ? (в % к числу тех, чьи права или интересы ущемлялись)									
1. обращался в администрацию	29.3	24.8	43.8	21.7	32.8	24.8	31.6	32.7	29.0
2. обращался в профсоюзную организацию	11.5	11.8	5.0	3.2	18.2	6.7	11.1	5.8	15.8
3. обращался в другую организацию	0.3	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
4. никуда не обращался	59.4	60.5	51.2	69.5	55.9	68.5	58.1	61.5	56.8
5. нет ответа	2.6	3.8	0.0	3.3	2.0	0.0	1.4	0.0	4.7
229 R69. ЕСЛИ ОБРАЩАЛИСЬ, ТО ДОБИЛИСЬ ЛИ РЕШЕНИЯ СВОЕЙ ПРОБЛЕМЫ? (в % к числу тех, кто обращался в организации)									
1. да, полностью	6.1	5.0	1.4	21.7	9.7	0.0	6.6	6.9	5.8
2. да, но частично	38.6	39.4	48.2	21.7	32.7	69.6	44.3	21.0	37.6
3. нет	48.9	45.7	46.9	56.6	51.6	30.4	44.6	70.2	44.4
4. трудно сказать определенно	6.3	9.9	3.5	0.0	6.0	0.0	4.6	1.9	12.2
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
202 O7. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?									
1. да, своевременно и полностью	40.1	26.6	39.1	56.2	54.8	59.5	50.2	37.7	25.1
2. выплатили, но с задержкой	30.6	34.2	24.6	34.1	27.8	22.9	28.5	32.2	26.7
3. выплатили, но не полностью	2.8	2.6	0.5	2.4	5.5	1.5	2.9	3.0	3.7
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	7.6	11.0	8.5	1.2	3.6	7.9	5.8	7.9	11.5
5. пока не выплатили вообще	18.2	25.1	27.0	5.8	8.1	8.1	11.9	19.1	32.3
6. нет ответа	0.7	0.6	0.4	0.3	0.3	0.0	0.6	0.0	0.8
203 R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?									
1. нет, не приходилось	79.7	68.7	87.5	86.5	91.0	93.7	86.2	77.5	66.0
2. да, сроком до недели	5.9	8.6	5.3	6.4	1.4	2.2	5.6	8.3	6.5
3. да, сроком от недели до месяца	6.4	10.8	3.5	3.7	1.1	3.1	3.1	10.3	11.7
4. да, сроком более месяца	6.8	10.2	3.7	3.4	5.4	1.0	4.5	3.6	14.8
5. нет ответа	1.2	1.7	0.0	0.0	1.0	0.0	0.6	0.3	1.0
237 O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да, была регулярная дополнит. работа	5.1	4.6	2.8	4.5	8.1	4.4	4.4	7.4	4.7
2. да, были нерегулярные приработки	13.4	15.0	7.9	17.2	12.0	9.4	12.9	14.4	17.1
3. нет, дополнительной работы не было	80.4	78.7	89.0	77.9	78.7	86.1	81.6	76.9	77.0
4. нет ответа	1.1	1.7	0.4	0.4	1.2	0.2	1.1	1.4	1.3

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	208.1	218.0	149.6	283.4	133.8	266.1	212.3	203.5	196.2
010. ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	209.5	205.8	272.3	213.6	115.3	542.8	214.7	167.6	183.7

* I промышленность, строительство, транспорт, связь
 II сельское хозяйство, охотничье хозяйство
 III торговля, снабжение, общепит, ЖЛХ, бытовое обслуживание
 IV образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт
 V органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

В. Социальные категории работников (сентябрь 1994 г.)
1. В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
		Государств.	Полугосударств.	Частном	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифициров. рабочие	Неквалифицир. рабочие
Число опрошенных	1700	1319	262	111	157	421	330	587	133

205 R14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕОБХОДИМА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ В НЕЙ НЕТ (НЕ БЫЛО) НЕОБХОДИМОСТИ?									
1. необходима	19.2	15.8	23.6	-	31.8	13.4	20.2	18.5	10.0
2. нет необходимости	38.3	39.7	38.9	-	36.4	51.4	35.0	36.8	39.2
3. я в принципе против приватизации	10.5	10.7	9.2	-	10.3	8.2	13.6	10.5	10.1
4. затрудняюсь ответить	29.2	31.7	25.5	-	19.3	24.6	27.3	32.5	36.5
5. нет ответа	2.8	2.0	2.9	-	2.1	2.4	3.9	1.8	4.1
206 R15. ОКАЗАЛА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАКОЕ-ЛИБО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)									
1. вследствие приватизации положение предприятия улучшилось	11.5	7.1	8.4	-	27.1	11.4	21.4	6.8	6.3
2. приватизация не оказала большого влияния на положение предприятия	40.9	44.7	35.2	-	45.0	40.8	28.2	41.6	52.9
3. вследствие приватизации положение предприятия ухудшилось	23.4	24.3	30.0	-	10.6	18.8	22.5	27.8	20.9
4. затрудняюсь ответить	23.0	23.2	24.0	-	16.0	27.0	26.3	22.7	20.0
5. нет ответа	1.1	0.8	2.4	-	1.3	2.0	1.7	0.9	0.0
207 R16. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО, ВЫ ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)									
1. скорее, выиграл(а)	13.8	8.8	13.7	-	30.7	15.4	26.3	8.8	2.9
2. скорее, проиграл(а)	16.0	14.3	28.1	-	12.2	22.2	14.6	17.1	10.1
3. не выиграл(а) и не проиграл(а)	50.1	56.6	37.3	-	45.7	44.2	38.4	53.4	61.6
4. затрудняюсь ответить	18.9	19.0	19.0	-	11.4	16.5	20.8	18.8	25.4
5. нет ответа	1.3	1.3	1.9	-	0.0	1.6	0.0	2.0	0.0
208 R17. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто выиграл от приватизации предприятия)									
1. мое положение на предприятии стало более стабильным	24.3	30.4	20.8	-	26.3	30.2	24.5	24.5	0.0
2. стал(а) значительно больше зарабатывать	56.6	54.9	51.9	-	60.8	31.5	85.9	37.0	100.0
3. улучшились условия работы	21.8	14.9	34.8	-	28.2	22.9	21.8	21.4	0.0
4. появилась возможность работать больше и лучше	22.2	20.1	25.6	-	24.5	36.1	6.0	30.9	0.0
5. улучшился психологический климат в коллективе	6.0	10.8	0.0	-	6.7	0.0	7.0	7.8	0.0
6. другое	1.8	2.6	0.0	-	0.0	4.1	0.0	3.3	0.0
7. затрудняюсь ответить	4.3	6.9	0.0	-	3.2	0.0	0.0	10.1	0.0
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
209 R18. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто проиграл от приватизации предприятия)									
1. возросла опасность потерять работу	53.6	42.7	76.7	-	77.5	38.0	60.0	53.2	77.2
2. снизился заработок	45.8	50.3	37.9	-	34.9	52.3	2.4	60.7	13.6
3. приходится работать значительно больше	4.6	6.0	0.0	-	0.0	3.5	22.4	1.6	0.0
4. ухудшился психологический климат в коллективе	29.1	37.7	12.1	-	39.1	22.8	47.5	25.4	4.0
5. другое	2.8	1.1	6.4	-	0.0	4.4	0.0	1.3	25.5
6. затрудняюсь ответить	9.7	10.8	7.9	-	0.0	15.5	1.7	10.6	18.8
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
210 R19. КТО, ПО-ВАШЕМУ, РЕАЛЬНО ВЛАДЕЕТ (БУДЕТ ВЛАДЕТЬ) ВАШИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ ПОСЛЕ ЕГО ПРИВАТИЗАЦИИ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)									

Варианты ответов	Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
		Государств.	Полугосударств.	Частном	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифициров. рабочие	Неквалифицир. рабочие
Число опрошенных	1700	1319	262	111	157	421	330	587	133
1. трудовой коллектив	11.9	11.7	8.4	—	23.4	8.5	10.6	12.7	0.0
2. нынешняя администрация	34.4	33.2	45.6	—	20.7	37.9	29.5	37.8	32.2
3. нынешний директор	31.3	34.1	17.3	—	33.2	24.3	28.6	29.5	49.6
4. новый хозяин из российских предпринимателей	4.1	3.8	4.7	—	4.5	3.2	5.4	3.2	8.4
5. иностранный предприниматель	0.4	0.0	0.0	—	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0
6. собрание акционеров	5.4	4.5	10.1	—	13.8	4.0	7.4	4.3	2.2
7. другой	0.3	0.2	0.7	—	0.1	1.5	1.0	0.1	0.0
8. затрудняюсь ответить	11.6	12.3	10.9	—	4.4	18.9	14.7	11.4	7.6
9. нет ответа	0.7	0.2	2.3	—	0.0	1.6	0.1	0.9	0.0
211 R20. КОГО БЫ ВЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)									
1. трудовой коллектив	46.6	48.0	46.5	—	38.8	50.6	42.6	48.7	46.7
2. нынешнюю администрацию	2.3	1.9	2.6	—	7.6	1.1	0.9	1.1	6.6
3. нынешнего директора	9.7	7.8	6.2	—	21.6	4.1	12.5	8.7	8.5
4. нового хозяина из российских предпринимателей	5.2	4.9	5.4	—	5.6	5.8	3.4	5.4	8.4
5. иностранного предпринимателя	4.9	4.5	7.1	—	0.0	3.8	6.6	5.9	0.0
6. собрание акционеров	12.6	14.0	12.0	—	16.1	15.4	14.9	10.7	12.8
7. другого	0.9	0.6	0.7	—	3.2	1.0	0.0	0.6	0.0
8. затрудняюсь ответить	17.7	18.2	19.4	—	7.1	17.8	19.0	18.8	16.9
9. нет ответа	0.1	0.0	0.3	—	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0
212 R33. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ									
1. хорошие, дружеские	23.4	22.7	21.2	32.8	18.1	20.8	26.1	23.1	22.6
2. нормальные, деловые	55.6	56.4	54.4	55.1	57.9	60.5	53.5	56.1	50.1
3. напряженные, конфликтные	13.9	14.6	14.9	5.4	19.3	14.6	14.0	12.6	17.8
4. затрудняюсь ответить	6.5	6.2	8.0	6.7	4.7	4.1	4.8	8.1	8.8
5. нет ответа	0.6	0.1	1.4	0.1	0.0	0.0	1.6	0.2	0.9
213 R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?									
1. у меня лично не возникло никаких конфликтов	79.3	79.7	76.1	85.9	77.8	82.0	82.3	79.5	69.7
2. возникали конфликты с администрацией предприятия	5.4	5.2	7.6	2.8	3.3	5.0	2.1	5.5	14.2
3. возникали конфликты с непосредственным начальником	6.7	6.0	9.2	8.1	6.1	5.2	5.2	7.6	7.2
4. возникали конфликты с подчиненными	1.7	1.4	3.7	0.0	8.0	2.2	1.1	1.2	0.0
5. возникали конфликты с другими работ- никами, с кот. я связан(а) по работе	3.3	3.4	3.1	3.3	1.8	3.0	3.9	3.5	3.9
6. возникали конфликты с другими работниками нашего предприятия (организации)	0.8	0.8	1.4	0.0	0.8	0.6	1.3	0.7	1.4
7. затрудняюсь ответить	4.8	5.1	3.4	0.9	3.4	3.9	5.6	4.3	6.3
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
214 R36. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?									
1. очень часто	6.6	7.0	7.2	1.0	3.1	4.9	5.0	6.3	15.2
2. время от времени	25.3	25.6	30.3	14.7	22.6	23.5	22.8	28.2	25.7
3. практически не было или не было совсем	53.0	52.9	45.9	69.2	66.0	57.3	58.9	48.8	45.9
4. затрудняюсь ответить	13.9	13.7	15.6	13.9	7.5	13.2	13.0	15.3	12.4
5. нет ответа	1.2	0.9	1.0	1.3	0.7	1.1	0.3	1.4	0.9
215 R37. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ ВНУТРИ КОЛЛЕКТИВА, МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?									
1. очень часто	2.6	2.5	3.9	1.0	2.7	1.0	3.3	2.6	4.5
2. время от времени	25.9	25.7	29.5	19.3	25.3	31.2	26.6	25.1	24.6

3.	практически не было или не было совсем	56.9	58.0	53.1	58.9	64.8	54.9	54.9	59.1	45.6
4.	затрудняюсь ответить	13.7	13.3	13.1	19.5	6.7	12.1	14.8	12.5	24.4
5.	нет ответа	0.8	0.5	0.4	1.3	0.5	0.8	0.5	0.6	0.9
216	R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЮТ КОНФЛИКТЫ?									
1.	из-за несправедливого уровня оплаты труда	30.3	29.9	38.6	19.0	28.2	22.5	31.6	33.4	31.4
2.	из-за простоя предприятия, отсутствия работы	12.9	13.1	13.8	7.0	12.7	11.3	9.4	17.7	5.7
3.	из-за плохих условий труда	13.1	12.6	19.0	5.7	9.9	6.6	7.6	17.4	18.1
4.	в связи с опасностью увольнения	9.7	10.5	10.2	1.4	8.9	10.0	12.5	8.6	9.7
5.	из-за распределения социальных благ	6.8	7.4	6.6	1.6	3.5	6.8	7.9	7.4	3.5
6.	из-за противоправных действий администрации	5.0	5.6	3.1	3.7	6.3	9.5	4.4	4.1	3.3
7.	из-за неуважительного отношения к работникам	10.7	10.3	14.7	7.6	5.1	16.8	11.8	7.8	15.3
8.	из-за плохого качества труда, отсутствия дисциплины	7.4	6.9	9.3	5.7	11.0	8.1	6.1	7.3	7.6
9.	в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	1.6	1.8	1.8	0.1	1.2	0.4	1.3	2.6	0.8
10.	из-за организации на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	1.4	1.3	1.9	1.8	0.7	1.2	1.0	2.0	0.9
11.	другое	2.7	2.5	3.9	2.9	3.5	3.0	3.0	2.0	4.6
12.	затрудняюсь ответить	44.3	43.9	38.7	60.4	40.8	47.2	45.2	42.8	41.8
13.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
217	R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО ЗАКАНЧИВАЮТСЯ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ? (в % к числу тех, у кого на предприятии возникли конфликты)									
1.	работники добиваются своего	8.9	8.7	7.3	12.9	13.3	8.1	10.8	9.8	2.6
2.	администрация добивается своего	24.7	25.6	22.1	23.0	20.9	22.5	20.4	24.7	31.8
3.	ничего не меняется	52.3	51.9	57.7	40.9	47.5	52.5	46.7	53.0	59.0
4.	затрудняюсь ответить	13.0	12.3	12.9	23.2	15.9	16.2	19.1	11.6	6.6
5.	нет ответа	1.1	1.5	0.0	0.0	2.4	0.6	2.9	1.0	0.0
218	R42. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К (ВОЗМОЖНЫМ) ЗАБАСТОВКАМ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, В ОРГАНИЗАЦИИ?									
1.	забастовки на нашем предприятии недопустимы	27.2	27.6	19.3	41.6	31.7	31.4	30.6	20.8	30.5
2.	отрицательно	24.5	25.6	22.1	20.3	44.7	23.9	26.0	23.4	20.8
3.	положительно, но сам не буду принимать участия	6.7	6.8	4.7	5.6	4.0	4.7	5.8	7.8	8.1
4.	положительно и сам буду принимать в них участие	10.5	10.9	11.8	4.5	4.7	9.5	5.0	15.3	5.5
5.	затрудняюсь ответить	29.2	27.6	39.7	25.8	13.7	28.4	29.3	31.4	33.9
6.	нет ответа	1.9	1.4	2.4	2.3	1.1	2.0	3.3	1.3	1.3
219	R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?									
1.	были	26.5	27.5	28.9	13.3	29.3	22.9	27.1	29.7	18.1
2.	не было	63.8	63.8	61.0	71.1	66.2	70.5	63.0	60.3	65.1
3.	затрудняюсь ответить	9.2	8.6	9.5	15.6	4.5	6.6	9.0	9.9	15.9
4.	нет ответа	0.4	0.1	0.7	0.1	0.0	0.0	0.9	0.1	0.9
220	R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?									
1.	есть	36.0	38.4	38.3	10.5	36.4	37.4	38.1	37.4	28.7
2.	нет	49.6	47.8	46.9	74.3	56.7	49.6	47.5	48.0	51.1
3.	затрудняюсь ответить	13.9	13.5	14.8	15.1	6.9	13.1	14.4	13.9	19.3
4.	нет ответа	0.5	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.9
221	R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОЛЛЕКТИВА?									
1.	возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	25.6	25.6	28.6	18.4	21.4	33.8	28.6	23.2	19.4
2.	начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	19.5	19.7	20.0	17.4	17.5	27.3	19.9	15.8	24.9
3.	люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	37.6	37.7	38.7	35.5	37.9	32.4	35.5	44.4	24.2

Варианты ответов	Всего	Заняты в секторах экономики			Должностные группы				
		Государств.	Полугосударств.	Частном	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифициров. рабочие	Неквалифицир. рабочие
Число опрошенных	1700	1319	262	111	157	421	330	587	133

4. многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	13.9	14.7	13.1	4.6	10.2	21.0	14.5	12.2	11.5
5. люди стали терпимее друг к другу	5.4	5.6	5.5	2.8	12.6	1.1	5.9	5.3	9.4
6. возросла сплоченность коллектива	1.8	1.8	2.4	0.0	1.5	1.4	0.9	1.9	4.1
7. организуются коллективные действия против увольнений	1.0	1.2	0.0	0.0	4.7	0.7	0.5	1.1	0.9
8. люди стали лучше работать	6.3	6.5	7.0	0.0	6.3	5.9	9.9	4.1	11.2
9. другое	2.2	2.0	3.4	0.9	0.0	1.8	1.5	3.3	1.1
10. затрудняюсь ответить	30.7	29.5	29.1	52.9	25.9	25.3	30.9	29.4	39.5
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
222 R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ?									
1. ничего не предпринимает	30.8	31.3	32.2	22.4	20.1	30.5	26.1	34.0	29.1
2. переводит работников на неполный рабочий день	17.6	17.6	21.6	4.5	25.5	17.7	18.6	20.2	4.6
3. отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	24.6	26.0	22.6	6.6	29.2	29.7	21.1	27.4	13.2
4. создает коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	1.7	1.4	2.1	6.6	0.4	2.8	3.9	0.8	1.5
5. помогает в трудоустройстве на других предприятиях	3.6	3.0	6.5	0.0	9.4	4.1	3.2	3.2	0.9
6. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	13.6	13.0	17.3	14.1	24.1	10.0	10.8	16.6	9.6
7. другие меры	0.9	0.8	1.5	0.0	0.5	1.4	2.0	0.2	1.4
8. затрудняюсь ответить	31.7	30.7	29.3	54.0	23.0	28.8	37.8	26.0	50.4
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
223 R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. это очень вероятно	14.8	15.4	11.3	16.4	6.1	16.9	17.5	14.8	12.3
2. есть такая вероятность	24.7	24.5	33.3	10.2	21.6	25.1	29.3	23.5	27.2
3. это маловероятно	48.2	47.7	48.8	52.5	60.7	49.0	40.0	49.4	43.6
4. затрудняюсь ответить	11.7	12.0	6.6	19.5	11.6	8.9	12.2	12.2	13.9
5. нет ответа	0.7	0.5	0.0	1.3	0.0	0.1	0.9	0.1	3.1
224 R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. думаю, что да	50.5	47.6	52.9	72.5	56.7	47.2	44.9	56.1	32.1
2. думаю, что нет	28.6	30.8	27.6	11.2	23.4	35.5	34.2	24.5	32.6
3. затрудняюсь ответить	20.1	21.1	18.3	16.2	19.9	17.3	19.4	18.7	34.4
4. нет ответа	0.8	0.5	1.1	0.1	0.0	0.0	1.6	0.7	0.9
225 R65. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ФИРМЫ, ОРГАНИЗАЦИИ) В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?									
1. в очень большой степени	2.1	1.5	0.6	10.8	11.6	2.2	3.0	0.5	0.0
2. в значительной степени	6.6	6.6	6.5	7.4	10.7	5.2	8.7	6.2	1.9
3. в небольшой степени	34.6	34.9	33.2	36.0	41.1	36.6	35.0	36.0	23.5
4. вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	43.9	45.6	44.5	26.6	30.8	47.0	40.7	42.6	60.8
5. затрудняюсь ответить	12.5	11.4	14.4	19.3	5.8	9.0	12.6	14.3	12.9
6. нет ответа	0.4	0.0	0.7	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.9
226 R66. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ФИРМЫ, ОРГАНИЗАЦИИ) ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?									
1. обеспечение жильем	2.2	2.0	3.7	0.1	3.6	1.7	1.5	2.5	2.3
2. оплата и организация отдыха для взрослых и детей	4.3	4.9	1.9	4.0	8.4	3.1	4.5	5.2	1.2
3. оплата медицинского обслуживания	7.4	8.0	5.5	5.5	8.2	9.8	4.4	8.6	5.4

4. бесплатное (льготное) питание	7.0	7.6	5.1	5.8	5.2	8.5	6.2	7.2	6.3
5. приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	8.7	8.3	10.9	8.9	9.5	3.9	10.1	10.6	6.8
6. повышение квалификации, переобучение	3.3	3.7	1.3	3.5	4.5	6.0	2.8	2.4	2.0
7. материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	11.2	9.9	14.8	15.0	19.5	9.4	18.1	9.6	1.9
8. другое	1.3	1.1	1.7	3.2	2.0	0.7	1.5	1.4	0.8
9. никакой	59.0	60.4	54.4	56.3	49.5	60.6	57.9	59.3	65.7
10. затрудняюсь ответить	8.1	6.9	11.5	9.2	11.4	6.0	5.2	8.3	10.9
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
227 R67. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?	17.8	17.5	21.6	13.6	14.1	20.2	16.1	17.4	21.7
1. да	80.2	81.3	73.6	85.5	85.1	78.6	80.1	81.3	75.9
2. нет									
3. вопрос не подходит (работаю один, без коллектива)	1.3	0.8	3.9	0.8	0.0	1.1	2.4	1.0	1.5
4. нет ответа	0.7	0.3	0.9	0.1	0.7	0.1	1.5	0.3	0.9
228 R68. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В АДМИНИСТРАЦИЮ, ПРОФСОЮЗНУЮ ИЛИ ДРУГУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ? (в % к числу тех, чьи права или интересы ущемлялись)	29.3	25.9	45.4	21.1	29.3	21.9	37.0	31.3	26.8
1. обращался в администрацию	11.5	11.2	15.2	0.0	9.6	8.6	9.0	16.7	3.4
2. обращался в профсоюзную организацию	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0
3. обращался в другую организацию	59.4	62.1	43.4	78.9	61.0	69.6	56.5	53.1	64.9
4. никуда не обращался	2.6	3.0	2.0	0.0	0.0	0.0	5.9	3.0	3.0
5. нет ответа									
229 R69. ЕСЛИ ОБРАЩАЛИСЬ, ТО ДОВЕЛИСЬ ЛИ РЕШЕНИЯ СВОЕЙ ПРОБЛЕМЫ? (в % к числу тех, кто обращался в организации по поводу ущемления интересов)	6.1	5.3	2.8	21.7	32.0	11.5	0.0	3.2	0.0
1. да, полностью	38.6	42.1	36.7	0.0	42.5	21.9	55.8	32.8	56.7
2. да, но частично	48.9	50.1	47.6	49.8	20.1	64.3	44.2	52.4	43.3
3. нет	6.3	2.4	12.9	28.5	5.4	2.3	0.0	11.5	0.0
4. трудно сказать определенно	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. нет ответа									
202 O7. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?	40.1	38.3	38.6	61.4	44.8	48.4	49.2	33.4	35.0
1. да, своевременно и полностью	30.6	32.6	27.2	20.2	29.3	27.3	30.9	30.7	32.6
2. выплатили, но с задержкой	2.8	2.8	2.1	3.9	1.5	4.0	2.0	3.4	1.5
3. выплатили, но не полностью									
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	7.6	8.9	3.9	2.9	4.5	6.4	5.3	10.0	5.6
5. пока не выплатили вообще	18.2	16.9	27.9	11.6	18.4	13.6	12.6	21.7	24.5
6. нет ответа	0.7	0.5	0.3	0.1	1.5	0.3	0.0	0.7	0.9
203 R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?	79.7	80.2	79.8	77.6	87.8	83.5	83.9	71.5	89.5
1. нет, не приходилось	5.9	5.9	5.0	9.1	6.1	3.6	5.0	8.9	1.1
2. да, сроком до недели	6.4	6.4	8.6	2.6	3.8	6.2	5.2	8.3	4.3
3. да, сроком от недели до месяца	6.8	6.6	5.5	10.6	2.3	6.6	5.1	9.6	3.1
4. да, сроком более месяца	1.2	1.0	1.1	0.1	0.0	0.0	0.8	1.6	2.0
5. нет ответа									
237 O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?	5.1	4.9	3.4	8.4	5.4	8.8	4.7	3.7	4.9
1. да, была регулярная дополнит. работа	13.4	12.5	13.8	19.6	13.1	12.9	12.6	15.3	8.3
2. да, были нерегулярные приработки	80.4	81.1	82.8	72.0	78.4	78.2	82.5	79.2	86.2
3. нет, дополнительной работы не было	1.1	1.5	0.0	0.1	3.1	0.0	0.2	1.9	0.6
4. нет ответа									

2. Средние значения показателей всего опрошенного населения

06. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	208.1	176.9	195.8	429.0	343.6	203.0	179.9	207.3	113.4
010. ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	209.5	164.1	155.2	403.4	293.7	166.9	217.5	204.1	84.4

III. Распределение данных по объединенному мониторингу (март 1993 – март 1994 гг.)
(Приведена сплошная нумерация вопросов)

А. Группы по полу, возрасту, образованию
в % к количеству опрошенных по каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30– 49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего
Число опрошенных	47 345	18 704	28 641	10 435	20 967	15 943	11 878	24 401	11 039

1. ЧТОБЫ БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное	4.5	5.5	3.6	9.4	3.7	2.3	5.0	4.2	4.6
2. нормальное, ровное	39.0	43.2	35.5	50.3	38.4	32.9	42.3	40.6	35.8
3. испытываю напряжение	40.2	37.5	42.4	29.1	43.8	42.7	41.0	41.1	38.7
4. испытываю страх	10.1	7.1	12.5	4.6	7.9	15.8	7.4	8.3	13.2
5. затрудняюсь ответить	6.1	6.5	5.8	6.3	6.0	6.1	4.0	5.5	7.6
6. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2

2. КАКОВО МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.5	0.7	0.4	0.9	0.4	0.4	0.7	0.4	0.6
2. хорошее	6.0	7.0	5.2	9.6	5.7	4.2	8.2	5.7	5.6
3. среднее	48.9	49.8	48.1	51.5	46.7	49.8	53.1	50.6	45.2
4. плохое	33.5	32.7	34.2	27.6	35.9	34.4	29.7	33.0	35.6
5. очень плохое	8.9	7.5	10.0	7.5	9.4	9.1	6.9	8.5	10.1
6. затрудняюсь ответить	2.1	2.3	2.0	2.8	1.8	2.0	1.2	1.7	2.9
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?

1. очень хорошее	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2
2. хорошее	2.2	2.5	2.0	3.3	2.1	1.7	2.6	2.1	2.3
3. среднее	32.7	33.0	32.5	37.9	32.4	29.9	35.4	34.4	29.6
4. плохое	41.6	42.5	40.9	36.6	43.1	42.9	43.2	41.8	40.9
5. очень плохое	9.5	10.0	9.1	8.7	9.8	9.7	9.5	8.9	10.3
6. затрудняюсь ответить	13.6	11.7	15.2	13.3	12.3	15.4	9.0	12.6	16.6
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2
2. хорошее	1.0	1.2	0.8	1.2	1.0	0.9	1.0	0.9	1.0
3. среднее	16.2	16.9	15.5	18.9	15.5	15.2	17.0	16.5	15.4
4. плохое	49.7	50.2	49.3	48.7	51.1	48.7	52.6	50.3	47.8
5. очень плохое	20.1	21.3	19.1	19.3	20.7	19.9	22.2	20.3	19.1
6. затрудняюсь ответить	12.8	10.2	15.0	11.6	11.6	14.9	6.9	11.7	16.4
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА БЕСПОКОЯТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка прод.питания, товаров первой необходимости	19.3	17.5	20.8	17.0	17.1	23.0	12.7	17.7	23.7
2. рост цен	82.7	78.9	85.8	76.7	83.1	85.9	73.3	83.2	85.6
3. рост безработицы	35.3	32.1	38.0	39.5	39.3	28.3	29.2	37.9	34.3
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.4	49.1	40.5	42.1	48.0	41.8	57.9	47.0	36.3
5. рост числа уголовных преступлений	64.9	62.7	66.7	57.0	64.9	69.5	65.4	65.2	64.2
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.2	23.9	29.9	26.5	28.2	26.4	44.9	28.7	18.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.5	27.0	31.7	34.0	29.8	26.6	30.7	31.3	26.8
8. обострение национальных отношений	16.2	15.7	16.6	18.4	17.0	14.0	18.3	17.3	14.1
9. уход от идеалов социальной справедливости	7.9	8.4	7.5	4.8	7.1	10.6	8.7	7.3	8.3

10.	коррупция, взяточничество	21.9	26.0	18.5	17.4	22.7	23.7	24.4	21.5
11.	слабость, беспомощность	30.2	32.6	28.2	28.1	32.8	28.5	34.8	27.0
12.	конфликты в руководстве страной	22.2	22.7	21.9	18.9	22.9	23.5	21.9	21.3
13.	угроза военной интатуды	4.9	4.7	5.0	6.2	5.1	3.9	5.0	5.1
14.	вооруженные конфликты	13.0	13.5	12.5	16.1	12.3	11.8	12.1	12.8
15.	другие на границах России	1.0	1.1	0.9	1.2	0.9	1.0	1.8	0.8
16.	затрудняюсь ответить	3.3	3.9	2.9	4.5	2.6	3.5	1.5	4.9
17.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6.	КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?								
1.	все не так плохо	8.6	10.8	6.9	15.9	8.0	5.0	13.7	6.7
2.	можно терпеть	52.6	51.9	53.2	52.2	51.6	54.1	53.4	51.3
3.	терпеть невозможно	32.7	31.2	33.9	24.2	34.2	36.1	27.3	35.4
4.	затрудняюсь ответить	5.7	5.7	5.7	7.6	5.9	4.4	5.2	5.5
5.	нет ответа	0.3	0.4	0.3	0.2	0.3	0.4	0.3	0.4
7.	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЦИНА?	20.5	23.1	18.4	21.3	19.8	20.9	24.5	19.1
1.	способствует	20.5	23.1	18.4	21.3	19.8	20.9	24.5	19.1
2.	не способствует	31.7	34.2	29.6	26.6	31.5	35.0	33.6	31.1
3.	не оказывает влияния	20.9	21.7	20.2	21.7	23.3	17.7	24.3	17.8
4.	затрудняюсь ответить	26.7	20.9	31.6	30.3	25.2	26.3	17.4	26.0
5.	нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2
9.	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА РОССИИ?	5.2	5.7	4.8	4.2	4.4	6.6	5.1	4.5
1.	способствует	5.2	5.7	4.8	4.2	4.4	6.6	5.1	4.5
2.	не способствует	34.0	38.2	30.6	31.0	36.6	33.0	43.0	34.8
3.	не оказывает влияния	15.3	16.7	14.2	15.2	16.0	14.6	16.1	16.0
4.	затрудняюсь ответить	26.9	21.0	31.9	30.1	24.8	27.5	16.8	25.9
5.	нет ответа	18.5	18.5	18.6	19.5	18.3	18.2	18.9	18.1
10.	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?	14.6	16.8	12.8	14.4	13.6	15.8	18.4	13.3
1.	способствует	14.6	16.8	12.8	14.4	13.6	15.8	18.4	13.3
2.	не способствует	28.0	30.9	25.6	23.9	29.7	28.7	31.1	28.1
3.	не оказывает влияния	22.3	24.4	20.5	22.8	23.4	20.7	25.8	19.3
4.	затрудняюсь ответить	34.7	27.5	40.7	38.6	33.0	34.4	24.4	40.1
5.	нет ответа	0.4	0.3	0.5	0.3	0.4	0.4	0.3	0.4
11.	СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕРЬСКОМ РАЙОНЕ)?	11.4	12.3	10.7	11.4	10.0	13.0	14.1	11.1
1.	способствует	11.4	12.3	10.7	11.4	10.0	13.0	14.1	11.1
2.	не способствует	31.7	33.5	30.2	28.7	34.2	30.7	33.2	30.9
3.	не оказывает влияния	29.5	31.4	27.9	28.4	30.8	28.7	31.5	26.8
4.	затрудняюсь ответить	27.0	22.5	30.7	31.2	24.7	27.0	20.8	30.6
5.	нет ответа	0.4	0.3	0.5	0.3	0.3	0.6	0.3	0.4
12.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?	0.7	0.5	0.7	0.6	0.6	0.8	0.6	0.5
1.	спокойная	0.7	0.5	0.7	0.6	0.6	0.8	0.6	0.5
2.	напряженная	61.6	61.4	61.9	62.4	59.9	65.1	59.9	63.2
3.	критическая	26.2	26.7	25.7	27.6	26.1	26.6	26.7	25.5
4.	затрудняюсь ответить	7.7	6.2	8.9	5.8	9.6	3.8	3.8	6.1
5.	нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
14.	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В ГОРОДЕ?*	4.4	4.3	4.4	4.3	4.5	4.3	4.5	4.2
1.	в какой мере вас беспокоит экологическая обстановка в городе?*	4.4	4.3	4.4	4.3	4.5	4.3	4.5	4.2
15.	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?*	3.3	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.2
1.	в какой мере вас беспокоит национальные отношения в вашем городе?*	3.3	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.2
16.	В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?*	4.6	4.5	4.7	4.7	4.6	4.6	4.7	4.5
1.	в какой мере вас беспокоит уровень преступности в вашем городе?*	4.6	4.5	4.7	4.7	4.6	4.6	4.7	4.5
17.	ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?	48.6	49.5	47.8	40.5	44.9	57.5	46.9	45.9
1.	нет	48.6	49.5	47.8	40.5	44.9	57.5	46.9	45.9
2.	есть один-два человека	33.3	31.5	34.8	37.5	35.9	27.9	35.3	35.1
3.	есть трое и более человек	12.2	12.4	12.0	16.2	14.3	7.5	14.1	13.8
4.	не знаю	5.7	6.3	5.3	5.7	4.8	6.9	3.6	7.5
5.	нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2
18.	НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕРЬСКОМ РАЙОНЕ) МАСШТАБНЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?	30.6	31.4	29.8	28.8	31.9	30.1	27.6	31.3
1.	вполне возможны	30.6	31.4	29.8	28.8	31.9	30.1	27.6	31.3
2.	магнороятны	52.4	54.1	50.9	56.6	54.0	48.0	60.7	47.5

1. есть	27.3	30.6	24.2	29.0	27.4	24.9	31.4	26.6	25.5
2. нет	62.8*	59.1	66.3	58.5	63.6	66.3	59.9	64.0	62.5
3. затрудняюсь ответить	9.3	9.9	8.8	11.9	8.5	7.8	8.2	8.9	11.1
4. нет ответа	0.6	0.5	0.8	0.6	0.5	0.9	0.5	0.5	0.8
41. КАКОВО ВАШЕ ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ?									
1. работаю по найму на постоянной работе	54.0	58.6	50.2	44.6	77.9	32.9	61.6	61.3	42.3
2. регулярно (периодически) работаю по контрактам, трудовым соглашениям	3.5	4.1	3.0	4.4	4.7	1.6	4.6	4.0	2.5
3. занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	2.0	3.4	0.8	3.1	2.9	0.3	4.6	2.2	0.8
4. занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью оказанием индивидуальных услуг, имею собственную ферму	1.0	1.6	0.6	1.2	1.5	0.4	1.1	1.3	0.8
5. служу в армии	0.4	0.7	0.1	0.8	0.4	0.0	0.7	0.4	0.2
6. учусь в дневном техникуме, училище, ПТУ, ВУЗе, средней школе	6.0	6.5	5.5	26.5	0.2	0.2	5.6	5.2	7.0
7. нахожусь на пенсии по возрасту, инвалидности	23.6	19.4	27.1	0.4	1.8	61.9	12.9	14.5	38.8
8. веду домашнее хозяйство	4.6	0.3	8.2	10.1	4.8	1.1	5.4	5.8	2.9
9. временно не работаю, безработный	4.8	5.3	4.4	8.4	5.8	1.5	3.3	5.3	4.7
10. другое	0.2	0.2	0.2	0.4	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
42. К КАКОЙ ОТРАСЛИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ЯВЛЯЮЩАЯСЯ ВАШИМ ОСНОВНЫМ МЕСТОМ РАБОТЫ?***									
1. промышленность, строительство, транспорт, связь	46.9	56.6	37.0	39.5	47.6	51.8	37.1	49.4	48.1
2. сельское, лесное охотничье хозяйство	13.5	16.1	10.8	12.3	13.4	14.8	3.8	9.8	25.7
3. торговля, снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	15.1	12.8	17.4	19.0	15.1	11.4	12.0	16.4	14.4
4. образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт	17.5	7.3	27.9	20.0	16.9	16.8	35.7	16.8	8.1
5. органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, страхование	2.8	1.4	4.2	3.3	2.8	2.2	5.5	3.0	1.0
6. армия, милиция, МВД, Министерство безопасности	3.1	4.5	1.7	4.8	2.9	2.1	4.4	3.5	1.7
7. другая отрасль	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	0.9	1.3	0.9	0.9
8. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1
43. К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?***									
1. государственное предприятие, организация	37.5	34.6	40.5	33.7	37.7	40.3	40.1	38.1	34.8
2. государственное акционерное общество	32.1	30.7	33.6	30.6	32.0	33.7	32.4	33.1	30.0
3. колхоз, предприятие потребительской кооперации	11.6	12.8	10.3	10.6	11.5	12.7	6.4	10.8	15.9
4. предприятие, выкупленное работниками	3.6	3.8	3.4	4.1	3.6	3.3	1.2	3.0	6.1
5. предприятие на аренде	1.6	1.5	1.7	2.3	1.5	1.4	1.0	1.9	1.5
6. негосударственное акционерное общество	2.9	3.3	2.5	3.0	3.0	2.7	3.5	2.5	3.3
7. предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы)	4.4	5.7	3.0	6.7	4.4	2.2	6.2	4.2	3.7
8. предприятие с участием иностранного капитала	2.0	2.3	1.6	2.4	1.9	1.6	3.0	1.7	1.8
9. иностранное предприятие	2.5	3.1	1.9	3.8	2.6	1.0	3.7	2.6	1.5
10. общественная организация	0.4	0.4	0.3	0.5	0.3	0.3	0.8	0.3	0.1

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30- 49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего
Число опрошенных	47 345	18 704	28 641	10 435	20 967	15 943	11 878	24 401	11 039
11. занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	1.0	1.3	0.7	1.4	1.1	0.4	0.9	1.1	0.8
12. другое	0.4	0.4	0.4	0.7	0.4	0.3	0.6	0.4	0.4
13. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0
44. КЕМ ВЫ ЯВЛЯЕТЕСЬ ПО ОСНОВНОМУ РОДУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?***									
1. владелец, совладелец частного предприятия, дела, организации	4.3	5.6	2.9	5.7	4.6	2.1	7.0	3.8	3.7
2. работаю индивидуально, по индивидуальным заказам, имею собственную ферму	2.8	3.8	1.7	4.2	2.8	1.4	2.6	3.1	2.3
3. работаю на государственном или частном предприятии	92.0	89.6	94.6	89.2	91.7	95.5	89.5	92.2	93.1
4. нет ответа	0.9	0.9	0.8	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	0.9
45. К КАКОЙ ГРУППЕ РАБОТНИКОВ ВЫ СЕБЯ ОТНОСИТЕ, ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ОСНОВНОМ МЕСТЕ РАБОТЫ?***									
1. руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления	3.1	4.1	2.0	2.1	3.6	2.6	10.6	2.0	0.9
2. руководитель структурного подразделения предприятия	4.6	5.6	3.6	2.5	4.9	5.6	13.1	4.0	0.9
3. специалист	25.2	16.6	34.1	26.8	26.2	21.0	63.0	25.8	2.6
4. служащий из числа технического обслуживающего персонала	12.9	6.0	20.1	15.2	12.7	11.4	4.9	17.0	10.1
5. квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства)	32.8	44.7	20.6	31.5	33.4	32.5	5.0	36.2	42.6
6. квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве	8.9	11.8	5.9	7.7	9.2	9.1	0.4	6.3	18.5
7. неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства)	6.9	4.9	9.0	6.7	5.2	11.9	0.9	4.8	14.2
8. неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве	3.2	3.1	3.3	3.3	2.6	4.8	0.3	1.4	8.1
9. военнослужащий срочной службы, рядовой и сержантский состав в милиции, МВД, Министерстве безопасности	1.0	1.7	0.3	2.0	0.9	0.3	0.6	1.3	0.7
10. другая группа	1.0	1.2	0.7	1.4	1.0	0.7	0.8	1.0	1.0
11. нет ответа	0.3	0.3	0.3	0.8	0.3	0.2	0.3	0.3	0.4
47. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК РАБОТАЕТ НА ПРЕДПРИЯТИИ?***									
1. до 20 человек	17.3	15.7	18.9	20.6	18.0	12.4	17.5	17.7	16.4
2. 21-200	31.8	28.1	35.6	33.4	31.7	30.4	35.8	30.8	31.3
3. 201-500	11.7	13.0	10.4	8.9	12.2	12.8	10.6	11.9	12.0
4. более 500	28.2	31.5	24.9	23.3	28.1	33.0	29.1	29.0	26.2
5. не знаю	10.5	11.1	9.8	13.1	9.5	10.9	6.6	10.2	13.4
6. нет ответа	0.5	0.6	0.4	0.6	0.4	0.6	0.4	0.4	0.6

* Средние значения по шкале от "1" - совершенно не беспокоит до "5" - очень беспокоит.

** В % к числу тех, кто хотел бы приобрести акции.

*** В % к числу работающих.

Б. Группы по социально-профессиональному статусу
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-г.	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	47 345	3165	10 034	3872	9925	2158	2717	9764	2574	2209

1. ЧТОБЫ БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное	4.5	6.4	3.8	4.7	3.8	4.2	13.8	2.1	5.0	5.5
2. нормальное, ровное	39.0	43.1	39.6	37.4	41.4	37.5	56.1	31.3	43.9	34.6
3. испытываю напряжение	40.2	41.1	44.6	43.3	41.0	40.0	20.5	41.3	36.4	40.9
4. испытываю страх	10.1	5.5	6.7	8.9	7.0	11.4	4.1	18.4	8.8	10.7
5. затрудняюсь ответить	6.1	3.9	5.0	5.6	6.6	6.8	5.4	6.6	5.7	8.1
6. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2

2. КАКОВО МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.5	1.6	0.4	0.5	0.5	0.2	1.0	0.4	0.5	0.8
2. хорошее	6.0	14.1	6.0	4.4	5.2	4.4	13.0	3.7	9.0	4.9
3. среднее	48.9	56.2	52.8	49.6	48.5	43.3	54.2	47.5	46.9	38.8
4. плохое	33.5	22.8	32.3	34.6	35.4	36.2	22.5	35.4	32.7	38.2
5. очень плохое	8.9	4.4	7.1	9.0	8.5	13.1	5.5	10.3	8.7	14.3
6. затрудняюсь ответить	2.1	0.9	1.4	1.9	1.9	2.8	3.9	2.3	2.1	2.8
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?

1. очень хорошее	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2
2. хорошее	2.2	3.0	2.5	1.8	2.1	1.6	3.5	1.8	2.9	2.5
3. среднее	32.7	35.3	34.8	33.9	31.9	30.7	43.2	29.0	34.9	29.7
4. плохое	41.6	44.0	43.2	40.6	42.4	41.8	33.4	42.6	39.1	41.2
5. очень плохое	9.5	9.4	9.6	10.1	9.7	11.4	6.7	9.6	7.7	10.1
6. затрудняюсь ответить	13.6	8.0	9.6	13.4	13.6	14.2	12.8	16.6	15.1	16.2
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.2

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1
2. хорошее	1.0	1.0	1.0	1.1	0.9	0.9	1.3	0.8	1.4	1.0
3. среднее	16.2	17.5	16.0	16.6	15.4	16.0	21.2	15.2	17.3	15.7
4. плохое	49.7	53.0	52.1	48.2	51.0	47.5	48.9	47.9	48.2	49.2
5. очень плохое	20.1	22.1	22.5	20.8	20.1	19.8	18.0	19.2	17.1	20.3
6. затрудняюсь ответить	12.8	6.0	8.3	13.1	12.5	15.6	10.3	16.5	15.8	13.6
7. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА БЕСПОКОЯТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка прод.питания, товаров первой необходимости	19.3	12.7	14.8	20.5	17.9	23.7	15.7	24.9	19.5	17.7
2. рост цен	82.7	68.2	79.9	86.3	85.2	86.3	71.6	86.5	83.2	79.1
3. рост безработицы	35.3	26.5	34.8	40.1	40.3	37.7	37.3	24.8	38.5	56.2
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.4	59.3	53.6	43.1	47.0	36.8	40.4	38.8	36.4	39.4
5. рост числа уголовных преступлений	64.9	65.5	65.7	65.1	64.6	63.8	58.9	68.9	63.0	55.0
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.2	36.2	41.2	28.4	21.2	17.3	29.5	25.3	27.5	22.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.5	27.0	32.5	31.0	28.4	26.6	37.3	26.9	35.6	27.1
8. обострение национальных отношений	16.2	18.4	17.9	17.9	15.9	15.8	17.0	13.5	21.0	15.5
9. уход от идеалов социальной справедливости	7.9	7.2	7.8	6.4	7.6	6.1	3.9	11.6	5.3	4.9
10. коррупция, взяточничество	21.9	28.0	22.0	19.9	23.7	21.1	15.9	22.6	17.0	17.5
11. слабость, беспомощность государственной власти	30.2	37.5	33.6	31.3	31.8	28.2	22.5	26.6	31.7	29.1
12. конфликты в руководстве страной	22.2	25.9	22.2	23.1	23.3	22.3	18.5	22.2	19.0	19.8

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалиф.- рабочие	Неквалифицир.- рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	47 345	3165	10 034	3872	9925	2158	2717	9764	2574	2209
13. угроза военной диктатуры	4.9	5.5	4.3	5.5	4.7	5.8	6.7	3.9	7.0	5.3
14. вооруженные конфликты на границах России	13.0	11.9	12.2	13.2	13.4	11.6	18.3	11.7	15.5	11.5
15. другие	1.0	1.5	1.3	1.2	0.7	0.8	1.2	0.9	1.0	1.3
16. затрудняюсь ответить	3.3	2.2	1.2	2.3	2.9	5.2	5.3	4.1	3.2	6.2
17. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо	8.6	19.4	9.6	7.7	6.9	5.7	21.2	4.5	10.4	9.5
2. можно терпеть	52.6	50.3	54.2	52.3	53.0	51.6	53.5	53.7	52.0	44.4
3. терпеть невозможно	32.7	25.7	30.6	34.0	34.2	36.6	16.4	36.6	30.3	37.7
4. затрудняюсь ответить	5.7	4.4	5.3	5.5	5.5	5.9	8.7	4.7	7.1	8.1
5. нет ответа	0.3	0.2	0.2	0.5	0.4	0.2	0.2	0.4	0.3	0.3
7. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?										
1. способствует	20.5	26.7	20.4	18.3	19.8	17.8	25.9	20.4	19.9	18.3
2. не способствует	31.7	31.4	32.2	28.8	32.1	30.2	25.2	34.8	27.1	33.8
3. не оказывает влияния	20.9	25.3	24.9	22.9	22.0	18.8	21.2	16.3	20.3	19.4
4. затрудняюсь ответить	26.7	16.6	22.4	29.9	25.9	32.9	27.6	28.4	32.6	28.4
5. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.3	0.0	0.1	0.2	0.1
9. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА РОССИИ?										
1. способствует	5.2	5.2	4.2	4.3	4.9	6.0	4.1	6.9	3.5	4.6
2. не способствует	34.0	42.7	39.1	31.2	34.3	29.6	32.2	31.1	32.2	34.2
3. не оказывает влияния	15.3	16.9	16.6	15.7	16.3	13.7	15.6	14.2	14.2	13.1
4. затрудняюсь ответить	26.9	16.8	22.0	30.0	25.5	31.9	28.8	30.0	31.7	28.3
5. нет ответа	18.5	18.3	18.0	18.9	19.0	18.9	19.4	17.8	18.4	19.8
10. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
1. способствует	14.6	19.9	15.1	12.0	13.5	11.6	17.7	15.6	14.0	12.8
2. не способствует	28.0	30.1	28.8	27.0	29.7	27.8	22.8	27.3	24.4	28.9
3. не оказывает влияния	22.3	26.9	25.2	21.9	22.8	21.1	23.6	19.3	20.0	21.7
4. затрудняюсь ответить	34.7	22.5	30.6	38.5	33.6	39.1	35.6	37.4	41.4	36.0
5. нет/ответа	0.4	0.6	0.3	0.6	0.4	0.4	0.1	0.5	0.2	0.5
11. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
1. способствует	11.4	14.6	11.5	10.2	9.4	10.3	14.2	13.5	9.9	9.7
2. не способствует	31.7	34.1	33.3	32.5	34.5	28.8	22.8	29.8	29.5	34.1
3. не оказывает влияния	29.5	33.9	32.1	30.2	30.3	29.8	30.5	26.7	25.8	27.1
4. затрудняюсь ответить	27.0	17.0	22.9	26.4	25.3	30.6	32.4	29.5	34.4	29.0
5. нет ответа	0.4	0.3	0.2	0.7	0.4	0.6	0.1	0.5	0.4	0.1
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	0.7	1.0	0.4	0.8	0.6	1.1	0.9	0.7	0.5	1.1
2. спокойная	3.6	4.5	2.9	2.9	3.9	3.9	4.7	3.3	3.8	4.5
3. напряженная	61.6	63.2	64.6	62.6	62.5	57.5	65.5	59.2	62.0	57.4
4. критическая	26.2	28.2	27.3	26.2	26.8	26.9	21.1	25.3	25.5	27.7
5. затрудняюсь ответить	7.7	3.0	4.7	7.4	6.1	10.3	7.7	11.3	8.0	9.1
6. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2
14. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В ГОРОДЕ?*	4.4	4.4	4.5	4.5	4.4	4.3	4.3	4.2	4.4	4.3
15. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОЯТ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?*	3.3	3.3	3.4	3.5	3.2	3.3	3.3	3.2	3.5	3.3
16. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ?*	4.6	4.7	4.7	4.7	4.6	4.5	4.4	4.6	4.6	4.5
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?										
1. нет	48.6	48.9	45.8	45.8	48.6	48.7	45.3	59.9	40.2	17.7
2. есть один-два человека	33.3	34.7	37.1	35.2	33.3	34.4	35.0	25.2	37.6	49.8
3. есть трое и более человек	12.2	13.1	13.4	14.4	12.7	11.3	11.4	6.5	15.7	27.9
4. не знаю	5.7	3.1	3.5	4.4	5.3	5.6	8.1	8.2	6.4	4.4
5. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	30.6	30.5	28.2	33.2	33.4	29.3	27.0	28.7	30.9	32.8

2. маловероятны	52.4	60.6	58.7	51.4	52.1	50.8	56.6	46.6	53.2	50.9
3. затрудняюсь ответить	16.9	8.8	13.0	15.2	14.3	19.9	16.3	24.5	15.9	16.2
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1
19. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В НИХ?										
1. скорее, всего, да	23.1	16.9	20.1	25.4	30.4	26.8	15.8	19.0	18.9	26.2
2. скорее, всего, нет	59.1	69.6	63.1	55.1	49.6	53.2	65.4	66.1	64.6	51.7
3. затрудняюсь ответить	17.6	13.4	16.6	19.3	19.9	19.9	18.6	14.5	16.4	22.0
4. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1
20. КАК ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы опережали рост цен	2.3	4.9	2.1	2.1	2.4	2.2	2.6	1.8	2.3	2.2
2. денежные доходы росли примерно также, как и цены	10.2	21.9	11.2	8.9	9.8	6.6	17.1	6.6	12.5	8.1
3. денежные доходы отставали от роста цен	82.7	69.5	84.1	85.7	84.4	85.5	69.5	86.3	78.9	81.2
4. затрудняюсь ответить	4.7	3.6	2.5	3.2	3.3	5.4	10.9	5.1	6.3	8.3
5. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.4	0.0	0.2	0.0	0.2
21. КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ В СЛЕДУЮЩЕМ МЕСЯЦЕ?										
1. денежные доходы будут опережать рост цен	2.0	4.4	1.5	1.9	2.0	2.2	2.0	1.7	2.0	2.3
2. денежные доходы будут расти примерно также, как и цены	8.3	18.1	8.7	7.2	8.3	6.5	13.6	5.0	9.5	7.4
3. денежные доходы будут отставать от роста цен	73.8	63.6	78.0	77.6	75.1	76.9	58.8	76.0	70.6	68.8
4. затрудняюсь ответить	15.6	13.7	11.6	13.1	14.3	14.2	25.3	17.0	17.7	21.3
5. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1
22. ИМЕЛИ ЛИ ВЫ ИЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОХОДЫ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?										
1. да	2.1	6.9	2.6	1.8	1.1	0.9	4.2	0.5	4.4	3.3
2. нет	80.7	76.9	80.4	81.7	81.4	82.6	78.2	82.3	77.1	79.0
3. нет ответа	17.2	16.2	17.0	16.6	17.5	16.5	17.5	17.2	18.5	17.7
24. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?										
1. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	13.2	11.9	11.4	12.2	13.6	13.5	14.2	14.1	11.8	15.8
2. такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.0	78.9	79.2	75.4	73.4	68.2	72.4	69.0	73.9	69.1
3. затрудняюсь ответить	11.9	7.8	7.8	10.8	11.3	16.5	12.2	14.6	12.9	13.7
4. нет ответа	1.8	1.4	1.6	1.7	1.7	1.8	1.2	2.3	1.3	1.4
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц, тыс. руб.)	112.0	132.8	112.8	120.4	119.9	105.7	127.8	90.7	108.6	121.2
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. скорее, улучшилось	4.4	10.7	5.1	4.1	3.7	2.9	7.6	2.9	6.7	3.2
2. не изменилось	38.2	49.6	42.7	37.9	39.3	36.3	51.3	29.6	40.7	30.7
3. скорее, ухудшилось	54.0	37.5	49.1	54.8	53.7	58.0	35.3	64.8	48.9	60.9
4. затрудняюсь ответить	3.2	2.1	3.0	3.1	3.2	2.6	5.9	2.5	3.6	5.1
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ?										
1. уже приобрел	15.0	24.1	18.3	15.9	18.3	11.4	15.3	9.0	12.3	11.1
2. хотел бы приобрести, но пока не приобрел	20.0	29.9	28.4	21.7	20.4	16.0	28.0	9.4	23.2	20.6
3. не хочу приобретать	50.0	32.6	37.9	45.3	46.0	56.2	37.3	69.3	47.8	52.4
4. затрудняюсь ответить	15.0	13.4	15.3	16.9	15.2	16.1	19.3	12.0	16.6	15.9
5. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.0	0.1
40. ЕСТЬ У ВАС НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО СРЕДСТВА? **										
1. есть	27.3	39.9	27.5	26.0	27.2	20.9	27.0	22.7	32.7	21.4
2. нет	62.8	51.3	63.4	66.4	62.5	67.2	58.3	69.3	59.8	66.8
3. затрудняюсь ответить	9.3	8.4	8.8	7.1	9.7	11.3	14.0	6.7	7.2	10.7
4. нет ответа	0.6	0.4	0.4	0.6	0.5	0.7	0.7	1.2	0.3	1.1
41. КАКОВО ВАШЕ ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ?										

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	47 345	3165	10 034	3872	9925	2158	2717	9764	2574	2209
1. работаю по найму на постоянной работе	54.0	73.6	90.5	90.8	91.2	93.1	0.0	0.0	0.0	0.0
2. регулярно (периодически) работаю по контрактам, трудовым соглашениям	3.5	5.3	6.2	6.8	5.3	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0
3. занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом	2.0	18.7	2.1	1.7	1.3	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
4. занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью оказанием индивидуальных услуг, имею собственную ферму	1.0	2.4	1.1	0.8	2.1	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0
5. служу в армии	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. учусь в дневном техникуме, училище, ПТУ, ВУЗе, средней школе	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
7. нахожусь на пенсии по возрасту, инвалидности	23.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
8. веду домашнее хозяйство	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
9. временно не работаю, безработный	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
10. другое	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
42. К КАКОЙ ОТРАСЛИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ЯВЛЯЮЩАЯСЯ ВАШИМ ОСНОВНЫМ МЕСТОМ РАБОТЫ?***										
1. промышленность, строительство, транспорт, связь	46.9	39.6	33.8	39.3	63.5	35.0	-	-	-	-
2. сельское, лесное, охотничье хозяйство	13.5	8.2	4.4	5.1	19.5	28.1	-	-	-	-
3. торговля, снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	15.1	25.6	9.9	22.6	12.8	17.8	-	-	-	-
4. образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт	17.5	17.8	41.5	22.2	2.4	15.7	-	-	-	-
5. органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, страхование	2.8	5.9	5.1	5.6	0.4	1.5	-	-	-	-
6. армия, милиция, МВД, Министерство безопасности	3.1	1.4	4.2	3.7	0.7	1.2	-	-	-	-
7. другая отрасль	1.0	1.3	1.0	1.5	0.6	0.6	-	-	-	-
8. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	-	-	-	-
43. К КАКОМУ ТИПУ ОТНОСИТСЯ ПРЕДПРИЯТИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?***										
1. государственное предприятие, организация	37.5	31.1	44.8	43.1	32.5	36.5	-	-	-	-
2. государственное акционерное общество	32.1	25.0	34.9	32.9	32.3	30.1	-	-	-	-
3. колхоз, предприятие потребительской кооперации	11.6	7.5	6.7	8.0	16.1	14.7	-	-	-	-
4. предприятие, выкупленное работниками	3.6	2.1	1.8	2.0	4.8	7.0	-	-	-	-
5. предприятие на аренде	1.6	2.0	1.2	2.0	1.5	2.0	-	-	-	-
6. негосударственное акционерное общество	2.9	5.9	2.1	2.2	3.1	2.7	-	-	-	-
7. предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы)	4.4	12.9	3.2	3.9	4.0	3.1	-	-	-	-
8. предприятие с участием иностранного капитала	2.0	3.6	1.8	1.7	2.0	1.6	-	-	-	-
9. иностранное предприятие	2.5	6.5	1.8	2.6	2.3	1.4	-	-	-	-

10. общественная организация	0.4	1.1	0.5	0.4	0.1	0.1	-	-	-	-
11. занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	1.0	1.6	0.7	0.5	1.0	0.4	-	-	-	-
12. другое	0.4	0.5	0.4	0.5	0.3	0.4	-	-	-	-
13. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	-	-	-	-
44. КЕМ ВЫ ЯВЛЯЕТЕСЬ ПО ОСНОВНОМУ РОДУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?***										
1. владелец, совладелец частного предприятия, дела, организации	4.3	21.0	2.8	2.3	3.2	1.9	-	-	-	-
2. работаю индивидуально, по индивидуальным заказам, имею собственную ферму	2.8	3.2	2.4	1.6	2.8	1.0	-	-	-	-
3. работаю на государственном или частном предприятии	92.0	74.8	94.0	95.2	93.3	96.3	-	-	-	-
4. нет ответа	0.9	1.0	0.8	0.9	0.7	0.9	-	-	-	-
45. К КАКОЙ ГРУППЕ РАБОТНИКОВ ВЫ СЕБЯ ОТНОСИТЕ, ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ОСНОВНОМ МЕСТЕ РАБОТЫ?***										
1. руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления	3.1	40.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
2. руководитель структурного подразделения предприятия	4.6	59.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
3. специалист	25.2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
4. служащий из числа технического обслуживающего персонала	12.9	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	-	-	-	-
5. квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства)	32.8	0.0	0.0	0.0	78.7	0.0	-	-	-	-
6. квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве	8.9	0.0	0.0	0.0	21.3	0.0	-	-	-	-
7. квалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства)	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0	68.3	-	-	-	-
8. квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	31.7	-	-	-	-
9. военнослужащий срочной службы, рядовой и сержантский состав в милиции, МВД, Министерстве безопасности	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
10. другая группа	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
11. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
47. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК РАБОТАЕТ НА ПРЕДПРИЯТИИ?***										
1. до 20 человек	17.3	32.6	16.3	22.9	12.5	19.0	-	-	-	-
2. 21-200	31.8	30.9	38.8	33.3	26.3	36.6	-	-	-	-
3. 201-500	11.7	10.4	10.9	10.2	13.7	9.6	-	-	-	-
4. более 500	28.2	23.0	26.7	22.8	35.1	19.1	-	-	-	-
5. не знаю	10.5	2.8	7.0	10.5	12.0	15.2	-	-	-	-
6. нет ответа	0.5	0.2	0.3	0.3	0.5	0.6	-	-	-	-

* Средние значения по шкале от "1" - совершенно не беспокоит до "5" - очень беспокоит.

** В % к числу тех, кто хотел бы приобрести акции.

*** В % к числу работающих.

IV. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

3. Социальные сектора экономики (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятые индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на

аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

4. Должностной статус (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

5. Среднедушевой доход (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

SUMMARY

1. The Elite and the 'Mass' in Public Opinion: The Problem of Social Elite (by Yuri Levada). The crisis of elite structures is one of the key moments of the protracted critical change observed in post-Soviet Russian society. Having selected two types within these structures — the public and social ones — we may conclude that the crisis primarily affects the public elite that had experienced a short flourishing during the best years of 'glasnost' and perestroika. New elite groups (the power and business elites) being formed under actual conditions are unavoidably connected genetically with traditions and power structures of the Soviet period. At the same time, new economic and political conditions compel transforming both methods of activity and value orientations within these groups.

The social elite is characterized as a more advanced portion of society occupying higher status positions (education, access to social management) related to the general level, and able to give universally valid specimens of social behaviour. This group to a greater extent accepts orientations of the going changes and is more ready to adapt to new conditions. This is confirmed by analysis of summarized data of the monitoring from March 1993 through March 1994 as well as from April through July 1994.

2. Criteria of Poverty in Contemporary Russia (Leonid Gordon, Boris Golovachev). The authors select three degrees of absolute poverty: first — MISERY — the deepest and most acute form of poverty; second — the medium POVERTY; and third — NEEDINESS — the moderate poverty.

The situation of absolute misery is that of those people who do not have the physiological minimum of existence means (whose income is below the cost of a simplest set of foodstuffs). Medium poverty is characterized by an income lower than the official living minimum but higher than its two-thirds. In neediness, the per-capita income is less higher than the subsistence minimum but less than its doubled amount. This access is compatible with other criteria of poverty levels.

Alongside with the absolute poverty, there is also relative poverty while people estimate their income as unjustifiably lower than: (a) that in other social groups, (b) their own income in other times. At examination of the relative poverty, groups of population are selected, whose income is lower than average and modal ones.

One can also mark out production/labour poverty (embracing skilled workers able to work, being in periods of crisis) and social poverty (characteristic of those unable to work, people of limited working ability, and excessively working people, like bread-winners in families with many children). Various degrees of social danger of these or those kinds of poverty have been examined.

3. Attitude toward Reforms and Electoral Attitudes (by Terry Clark, USA). The December 1993 Russian elections to a newly constituted legislature have been widely recognized as an electoral defeat for pro-reform forces in general and for Russia's Choice (RC). The natural question which emerges as a result of these events is why the public did not vote for Russia's Choice. The question is raised based on the assumption that the answer to it will permit pro-reform forces to formulate a more successful campaign strategy in succeeding elections. In other words, the public will respond to the economic and political program of Russia's Choice if it is presented more articulately and forcefully. This paper will argue that a change of campaign tactics or strategy is not sufficient to secure an electoral victory for pro-reform parties.

If we assume that the portion of the Russian population which is most likely to support Russia's Choice supports the continuation of the reforms — intuitively a rather safe assumption given that the party's leader, Yegor Gaidar, is the architect of those reforms — then the potential base of support for the party is less than one-third of the entire population. Further analysis discovers it clearly that RC cannot get

support among other parties' social base — there are marked differences in social and psychological attitudes which distinguish supporters of Russia's Choice from the rest of the population. But it is nonetheless true that a sizable element of the population did not vote. Is this group a potential base of support for Russia's Choice? Based on analysis of the data, the answer is decidedly negative.

While these results clearly paint a negative picture of prospects for Russia's Choice, it should be remembered that Russian electorate could respond when they begin to make a more positive impact on the lives of a greater percentage of the population. Some of the findings in this paper hold out the hopes that such may be possible. The base of support for Russia's Choice are concentrated in big cities where reforms produced meaningful results. Therefore, Russia's Choice and the pro-reform movement should focus on implementing the reforms. Paradoxically, however, if the pro-reform movement continues to suffer defeats at the polls, it will not be in a position to do so.

4. 'Reformist' Moods of Russians and the 'Omission Spiral' (by Larisa Fedotova). The article analyses Russian's responds concerning the fates of the reforms in the country (Summer 1994 survey) from the point of view of the mechanism of mass opinion producing within socrum.

Respondents' own forecasts on the degree of coincidence between their own opinion and opinions of the majority of Russians and on prospects of this opinion in the future permit to make conclusions about confidence of those responding in their position. Such accesses to fixation of individual opinion methodically go back to works by E. Noelle-Neumann.

This way of examining 'linear' opinion of masses — in the co-ordinates system: 'Social space — conditional future' — has based the article's conclusion that at present supporters and opponents of the reforms in Russia are practically evenly presented in public opinion. The social efficiency of the reforms should display itself more articulately — this is the sufficient condition for increase of the number of reforms' supporters.

5. Everyday Concerns of a Family (by Lev Gudkov). The most frequently mentioned concerns are IMPECUNIOSITY, shortage of money, low income (such were claimed by 63-68% of those interviewed); poor HEALTH, ILLNESS of relatives, low level of medical treatment (25-27%); general instability, lack of confidence in the future (24-25%); HOPELESSNESS, lack of prospects, loneliness (22-25%); FATIGUE, excessive work, lack of leisure time (16%); EVERYDAY CONFUSIONS (damages of household equipment, stoppages of running water, heat supply, electric energy, bad functioning of transport, etc.— 21%); BAD HOUSING — tightness, overcrowdedness, wrecked condition of the house, etc. (10-15%); CONFLICTS OUTSIDE FAMILY (situation at work, conflicts with superiors, quarrels with neighbours, caddishness in state offices, bureaucratic red tape, etc.) — 7%; and, at last, CONFLICTS WITHIN FAMILY (between parents and children, between spouses, with relatives; someone's in the family hard drinking, problems with education of children, etc.; sexual and psychological problems, etc.) — 6-15%.

Chronic dissatisfaction with material circumstances of family's everyday life may be conditioned not only by decrease of the living standard in 1991-1992 but also by the rapidly changing balance of demands and possibilities of satisfying them, connected to appearance of new kinds of goods and services, change of the consumption standards themselves.

In respondents' opinion, psychological tensions within family are connected to hard drinking of some family member (49%); lack of kindness, love and respects towards each other (30%); lack of mutual understanding, common interests (28%); bad relations between parents and children, elders and juniors in the family (16%); adultery (15%); tightness, impossibility of seclusion (15%); boredom, monotony of family life (12%); intervention of husband's or wife's parents in conjugal relations (12%).

6. Results of Voucher Privatization: Assessments and Opinions of the Population (by Ludmila Khakhulina). The article analyses data concerning the population's behaviour connected to realization of vouchers. It has been shown that, by the beginning of July when the term of vouchers' realization was expiring, 95 percent of the surveyed population had used their privatization vouchers. Among those 5 percent who had not used them, a majority did so consciously since they do not believe in voucher privatization at all. And only 1-2 percent did not use their vouchers because had not found a possibility for it. Sceptic anticipations that the voucher privatization would fail did not become true.

The author shows, using data of the monitoring, that the voucher privatization may be titled "people's" one only regarding the scale of the population's involvement in it but hardly in the respect of its results. Two-thirds of those interviewed said that realization of the vouchers had changed nothing in their social status and did not introduced them into the layer of proprietors. They consider the voucher privatization to be just a socially demonstrative measure. The article also cites data characterizing the dynamics of the population's behaviour in the securities market.

7. Some Peculiarities of Employment in Various Sectors of Economy (by Zoia Kupriyanova). 1) The distribution of employees in national economy of the Russian Federation over sectors of economy shows a trend towards sufficient changing. During the last three years, the share of people working in the private sector of economy rose from 12.5 to 23.4 percent, i.e., by 1.9 times; the share of people working at enterprises of combined forms of property changed from 4 to 17 percent, i.e., 4 times. 58 percent are working now at state-owned enterprise, thus being 1.4 times less than in 1990. The major part of workers in the state sector are employed at medium-size and big enterprises. Within the private sector, small enterprises are prevailing. If estimating various types of enterprises, the state sector keeps being attractive for many workers. 46 percent of those actually working there and 40 percent of workers in the semi-state sector would prefer to work at enterprises within it; 14 percent of workers in the private sector would prefer to return to the state sector. Owners of enterprises prefer other sectors to the state one. 47 percent of them would like to stay in the private sector. 25 percent positively regard working in joint-stock companies. 5 percent would prefer a foreign company.

2) Among the most sufficient negative characteristics of enterprises in all sectors of economy, the first place was given by respondents to unsatisfactory level of wages. The second place with all respondents was attributed to bad conditions and hardness of work, whereas enterprise owners gave it to motives of professional qualification. In the state sector, the third place is occupied by vagueness of prospects and danger of closing enterprises, the fourth — by professional qualification peculiarities of work. In the private and semi-state sectors, these characteristics exchanged their places. Further, as to importance, there are lack of prospects for getting dwelling — the 5th place in the semi-state and private sectors and the 6th place in the state sector; the psychological climate — the 5th place in the state sector and the 6th place in the semi-state one.

3) Mass redundancies of staff, having taken place during the last three months preceding the survey, affected state enterprises 2 times more frequently than private ones. Anticipations of coming redundancies are also 2 times more frequently spread in the state sector than in the private one. Managers' reaction to threat of redundancy at their enterprises is mainly passive (unpaid leaves, part-time work, employment of dismissed people). Active search of orders, resources, sales markets was marked by only 20 percent of respondents. Though, among enterprise owners this measure on the part of managers was mentioned by 59 percent of respondents. In the situation of mass redundancies' threat, preventive dismissals of workers have become widely spread. Most often they were mentioned by workers of semi-state (40%) and state-owned enterprises. At state-owned enterprises, such reactions as alienation between people and

struggle for keeping jobs were found 1.6 more frequently than at private enterprises. Approximately 12 percent of hired workers in all sectors of economy said that the number of toadies had increased among their colleagues.

4) Creation of new-type — private — enterprises and transformation of state-owned, collective, leased, joint-stock, etc., enterprises is not yet leading to qualitative changes in the socio-professional sphere of new sectors in the labour market.

8. Dynamics of Incomes (by Ekaterina Khibovskaya). In June 1994, taking the totality of surveyed working population, the average amount of wages was 188.7 thousand rubles/month and thus for the first time it came close to the minimum consumption budget. During February through June 1994, the nominal average wage rose 1.45 times. Deceleration of increase rates in March-April was changed for their acceleration in May-June.

According to official data on increase of consumer prices and data of the monitoring on increase rates of average wages, in March-April prices were outrunning wages and in May-June the situation changed. According to respondent's own estimates, the proportion of those of them, whose incomes in the preceding month had been sufficiently behind prices, fell from 65 percent in April 1994 to 58 percent in July 1994. A considerable increase of purchasing capacity of money incomes took place only with 2 percent of those interviewed.

In July 1994, the share of the main earning within the structure of household incomes of people working at state-owned, semi-state and private enterprises was, resp., 78.4, 75.0, and 74.4 percent.

The differentiation of wages between working people by professional and official groups has been reduced. This statement does not apply to enterprise managers. The level of their salary is incomparably high, and simultaneously subject to sharp fluctuations. By June 1994, the average level of salary of managers and chief specialists in enterprises exceeded the corresponding index for skilled blue-collar workers in town by 5 times (in February 1994 — by 3.39 times).

The highest wages were received in February-June 1994, on the average, by workers employed at private enterprises and people engaged in individual working activity. Approximately two times lower was the payment for work of people employed at traditional state-owned enterprises and state-owned joint-stock companies. Non-state joint-stock companies were holding the intermediate place between the state-owned and private ones. The lowest wages rate was preserved in collective farms (48-60% of the average wages rate at state-owned enterprises). A tendency may be observed towards further differentiation of wages between people employed at enterprises of different property forms.

There were no positive changes in dynamics of working people's satisfaction with their main earnings. Similar to April 1993, in April 1994 more than four-fifths of the working population of Russia were to this or that extent discontent with the amount of their main earning.

In April 1994, it was for the first time that, in working people's own opinion, the average "deserved" earning exceeded the average actual one by 7 times (in 1993 the proportion was 2.4:1).

In 1994, a slight tendency to more regular payments of wages began to show. In June, 44 percent of respondents received their earnings completely and in time, whereas in February such instances made only 38 percent. At the same time, managers and chief specialists in enterprises received their earnings completely and without delay 1.5 times more frequently than on the average.

Unpaid leaves became more widely spread in the period 1993-1994: if in April 1993, 87 percent of those interviewed did not have such leaves, in April 1994 only 79 percent could say so.

9. The Well-to-do People: Main Characteristics of the Group (by Larisa Zubova, Natalia Kovaleva). Results of surveys permit to reliably enough select the well-to-do group that, in our opinion, does not exceed 10 percent of the total sample. In July 1994, this group included people having money income over 200,000 rubles per household member a month, and the

average income level in this group was, correspondingly, about 500,000 rubles/month. Within this group, males and younger people are prevailing, the proportion of people with higher and incomplete higher education is almost twice greater. The majority of well-to-do people is engaged in the private sector; the major part of this group is made by hired workers; the proportion of executives and specialists is noticeably higher within it. High proportion of the wealthiest people is characteristic of Moscow and St.Petersburg (though the population of these cities is not representative enough in our sample), and on the contrary, it is low on the countryside. Only 4 percent in the selected group rank themselves among well-to-do, rich people, 86 percent — among people of medium well-being, and 7 percent even claim they belong to the poor, needy people. Their self-esteem concerning social position is even lower than that of the majority of population. Especially sufficient are gaps in average levels of actual earnings and incomes between the well-to-do minority and the absolute majority of respondents. In our estimation, 10 percent of the wealthiest respondents concentrate in their hands 60 percent of the total amount of personal incomes, whereas all the rest have only 40 percent. "Well-to-do" respondents sufficiently more often (39 percent of their number against 20 percent in the total sample) prefer to have high incomes though without any guarantees for the future. But even among them, approximately a half nonetheless prefers guaranteed and stable though not high incomes. One-fourth of the well-to-do respondents stated deterioration of the material situation of their families, which is first of all caused by lag between money incomes and rise of consumer prices; though the corresponding subjective assessments sound noticeably better than those of the rest of respondents and more moderate in comparison with decline of their "real" incomes directly depending on relationship between money incomes and consumer prices, whereas the material situation in general to a great extent depends on how their households are supplied with goods. Representatives of the well-to-do layer of population is to a greater extent characterized by optimistic estimates of their possibilities concerning increase of the standard of living: according to their own estimates, it has been enjoyed by 46 percent, but almost the same number (42 percent) give negative answer. Among the rest, such estimates were given by 13 and 74 percent. Optimism of the wealthiest people is manifested in the fact that they to a greater extent are confident in their position, thinking meanwhile that their well-being depends on themselves (45 percent against 64 percent on the average in the sample). Nonetheless, a half of their number (against 64 percent in the sample) thinks that a person's well-being is determined by fair social order. Wealthier respondents, and among them those first of all, who have got an opportunity to raise their standard of living, more often than others show sympathy with the system of market relations and continuation of the reforms, though the present economic situation in Russia is more often than not negatively estimated by them, similarly to the rest of people.

10. Women's Behaviour in the Labour Market (by Valentina Bodrova). Assessments of the situation in the labour market given by women of all age groups, especially married and divorced, sound more pessimistically than those by men, though their own prospects look more safe than the general estimate of labour market's present condition. People working

in the state sector express anxiety 2 times more frequently than those in the private sector. The marital status of respondents, both women and men, to a lesser extent than the sector of economy they are employed in, influences their anxiety about possible loss of job. In opinion of the majority of women (97%) and men (99%) working at state-owned enterprises, managers of their enterprises do not help them with employment in other enterprises. The situation in the private sector is sufficiently better, the managers there displaying more concern about further employment of their people. Opinions of managers and workers on managers' actions to prevent mass dismissals are diametrically opposite, meanwhile this polarization of opinions is becoming stronger. Among managers (both women and men), there is a high proportion of those who are completely unprepared to any cardinal actions directed at keeping workers at their jobs. The labour mobility, keeping low during a long period, continues to go down slowly; women showing a lesser in comparison to men readiness to labour mobility. The main motive of changing job, greatly outgrowing the others, is dissatisfaction with wages; the second as to importance is threat of closing the enterprise and staff redundancy; the third is lack of prospects in promotion.

Women are less than men ready to work under new economic conditions. In women's opinion, the level of knowledge and skill is not of primary importance for gaining success. Only one-third of women is ready to increase their qualification; among young women this readiness uprising to two-thirds of all those working in this age.

INFORMATION

The section contains summarized results of all the surveys conducted by the programme of the economic and social changes monitoring (March 1993 — July 1994; the total number of those interviewed — 47,300). Unification of the data array permits to obtain a generalized picture of moods and attitudes of the population, concerning political leaders, institutes and organizations, main problems of society, level of social tension, structure of incomes of the principal socio-demographic and professional groups in Russia. This methodical procedure is of an especial significance for analysis of those groups in the population's structure, which are extremely important though relatively small: entrepreneurs, managers, etc., thus giving them sufficient filling in the statistical aspect.

Besides, the section presents results of the latest — September — monitoring survey by the standard programme (moods, attitude toward political leaders and institutes; the tables present distributions by sex, age, education, professional status, level of income, political orientations, etc.). mainly concentrated on rendering material support to their workers (financial aid, free or discount catering, purchase of goods and foodstuffs at reduced prices). At the same time, the main part of this aid is received by workers with higher official position and higher wages and income in the household. The level of social services (payment for medical services, supply with housing, paying and organizing vacations for adults and children) of enterprises is noticeably lower and their activity in improvement of professional skill and re-training of workers is quite insufficient.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

5. Which of the problems troubling our society make you most anxious? 1) Shortage of food, necessary goods; 2) Price increase; 3) Rise of unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of criminality; 6) Crisis of morals and culture; 7) Deterioration of environment; 8) Aggravation of inter-ethnic relations; 9) Farewell to ideals of social fairness; 10) Corruption, bribery; 11) Weakness, helplessness of the state power; 12) Conflicts within the country's leadership; 13) Threat of military dictatorship; 14) Armed conflicts on Russia's frontiers; 15) Other; 16) Hard to answer; No answer. (84, 89)
7. Is Boris Yeltsin's activity conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (85, 90)
9. Is the Russian parliament's activity conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (85, 90)
10. Is the Russian government's activity conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (85, 90)
11. Is the activity of local authorities in your town/rural district conducive to escape out of the present crisis? 1) Yes; 2) No; 3) Has no impact; 4) Hard to answer; No answer. (85, 90)
14. To what extent are you anxious about the economic situation in your town? The average on the scale. (85, 90)
15. To what extent are you anxious about the inter-ethnic relations in your town? The average on the scale. (85, 90)
16. To what extent are you anxious about the level of criminality in your town? The average on the scale. (85, 90)
21. How would the money income of your household change in the next month in comparison to prices? 1) Will outstrip the price increase; 2) Will rise approximately at the same pace with the price increase; 3) Will be behind the price increase; 4) Hard to answer; No answer. (86, 91)
22. Did you or anybody in your household have income in foreign currency during the past month? 1) Yes; 2) No; No answer. (86, 91)
28. How has the nutrition of your family changed lately? 1) More likely became better; 2) Stayed the same; 3) More likely became worse; 4) Hard to answer; No answer. (86, 91)
- 35:5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (47, 54, 61, 68)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (47, 54, 61, 68)
39. Would you like to buy shares? 1) Have already bought some; 2) Would like to but has not yet; 3) Unwilling to buy; 4) Hard to answer; No answer. (86, 91)
40. Do you have necessary means for that? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; No answer. (86, 91)
41. What is your main occupation? 1) Permanently working on hire; 2) Regularly (periodically) working on contracts, agreements; 3) Engaged in private entrepreneurship, independent business; 4) Engaged in individual working activity, rendering individual services, having own farm; 5) Serving in the army; 6) Studying at technical school, professional school, higher educational institution, secondary school; 7) Drawing pension for age, working inability; 8) Keeping household; 9) Temporarily not working, unemployed; 10) Other; No answer. (87, 91)
42. To what branch of national economy does the enterprise/organization of your primary job belong? 1) Industry, construction, transport, communications; 2) Agriculture, forestry, hunting; 3) Trade, supply, public catering, housing and communal services, everyday services; 4) Education, pre-school education, health care, culture, art, science, sport; 5) Administration, public organization, credit and finance sphere, insurance; 6) Army, militia, the Interior, Security; 7) Other; No answer. (87, 92)
43. What is the type of the enterprise/organization of your primary job? 1) State-owned enterprise, organization; 2) State-owned joint-stock company; 3) Collective farm, enterprise of consumers' cooperative societies; 4) Enterprise redeemed by workers; 5) Leased enterprise; 6) Non-state joint-stock company; 7) Enterprise belonging to one person or several persons (including companies, cooperatives, farms); 8) Enterprise with participation of foreign capital; 9) Foreign enterprise; 10) Public organization; 11) Engaged in individual working activity; 12) Other; No answer. (87, 92)
44. What are you by your principal occupation? 1) Proprietor, joint proprietor of a private enterprise, business, organization; 2) Working individually, on individual orders, having a farm of my own; 3) Working at a state-owned or private enterprise; No answer. (88, 93)
44. Have you already made up your mind how to deal with your privatization voucher? 1) I have already used my privatization voucher (invested, sold it, made a present of it); 2) Have already made a decision; 3) Haven't yet decided; 4) No answer. (46)
45. Within what group of professionals do you rank yourselves, considering your primary job? 1) Manager, chief specialist in an enterprise, organization, office; 2) Head of structural unit in enterprise; 3) Specialist; 4) Technical employee; 5) Skilled blue-collar worker (except agriculture); 6) Unskilled blue-collar worker, auxiliary personnel (except agriculture); 8) Unskilled agricultural worker; 9) Soldier in active service, low-ranking serviceman in militia, the Interior, Security; 10) Another group; No answer. (88, 93)
47. How many people are working at the enterprise? 1) Up to 20; 2) 21-200; 3) 201-500; 4) More than 500; 5) Don't know; No answer. (88, 93)
- 21 9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (46, 48, 55, 62, 84, 89)
- 22 10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (46, 48, 55, 62, 84, 89)
- 25 11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (46, 48, 55, 62, 84, 89)
- 25 25. Please mention 5 or 6 Russian political figures in whom you have most confidence. 1) Ye. Gaidar; 2) B. Yeltsin; 3) V. Zhirinovsky; 4) G. Ziuganov; 5) A. Rutskoi; 6) N. Travkin; 7) V. Chernomyrdin; 8) S. Shakhrai; 9) G. Yavlinsky; 10) Other; 11) No one; 12) Hard to answer; 13) No answer. (50, 57, 63)
- 26 12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (46, 48, 55, 62)
- 29 13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (46, 48, 55, 62, 85, 90)
- 30 14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (48, 55, 62)
- 31 15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (48, 55, 62)
- 32 16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 56, 63)
- 33 17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 56, 63)
- 34 18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 56, 63)
- 35 19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 56, 63)
- 36 20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (49, 56, 63)

- 37 21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (49, 56, 63)
- 38 22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (49, 56, 63)
- 39 23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (49, 56, 63)
- 40 24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; No answer. (49, 57, 63)
- 42 26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (50, 57, 64)
- 43 27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (50, 57, 64)
- 44 27A. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the State Duma chairman Ivan Rybkin? Average by the scale. (25, 57, 64)
- 45 27B. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the Council of Federation chairman Vladimir Shumeiko? Average by the scale (25, 57, 64)
- 46 27C. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to former Vice-president Alexander Rutskoi? Average by the scale (25, 57, 64)
- 47 27D. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to Russia's Choice leader Yegor Gaidar? Average by the scale (25, 57, 64)
- 48 27E. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to parliamentary bloc leader Grigory Yavlinsky? Average by the scale (25, 57, 64)
- 49 27F. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to liberal-democratic leader Vladimir Zhirinovskiy? Average by the scale (25, 57, 64)
- 50 28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (50, 57, 64)
- 51 29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (50, 57, 64)
- 52 31. Which of the following parties and organizations to the greatest extent expresses interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia; 2) Yavlinsky's bloc; 3) "Russia's Choice"; 4) Democratic Party of Russia; 5) Communist Party of the Russian Federation; 6) Liberal Democratic Party of Russia; 7) Party of Russian Unity and Consent; 8) Party of Economic Freedom; 9) "Women of Russia"; 10) Russian Movement of Democratic Reforms; 11) "Labouring Russia"; 12) National Salvation Front; 13) Other; 14) Don't know any party of the sort; 15) There is none; 16) Hard to answer; 17) No answer. (51, 57, 64)
- 53 32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Don't know/Hard to answer; No answer. (51, 58, 65)
- 54 33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (47)
- 55 34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 58, 65)
- 57 36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (47, 51, 58, 65)
- 59 38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 58, 65)
- 62 42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 59, 65)
- 63 43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52, 59, 65)
- 64 L14. What could you say about the material condition of your family? 1) Living well, without especial financial troubles; 2) Living more or less decently; 3) Hardly making the ends meet; 4) Living below the poverty line; 5) Hard to answer; No answer. (52, 59, 66)
- 65 L15. How has the material condition of your family changed during the last six months? 1) More likely has become better; 2) Has stayed the same; 3) More likely has become worse; 4) Hard to answer; No answer. (52, 59, 66)
- 66 L16. How would the material condition of your family change in the coming six months? 1) More likely would become better; 2) Would stay the same; 3) More likely would become worse; 4) Hard to answer; No answer. (52, 59, 66)
- 67 L18. Do you and members of your family undertake something in order to maintain or improve your material condition? 1) Don't think it necessary; 2) Can do nothing for it; 3) Looking for another job; 4) Working for additional earning; 5) Working on our plot of land, building, sewing, repairing, etc.; 6) Leasing flat, summer cottage, garage; 7) Other; 8) Hard to answer; No answer. (52, 59, 66)
- 68 L18A. How would you estimate nourishing of your family? 1) We have everything what we like; 2) We have good food but cannot afford delicacies; 3) We have modest food, trying to buy cheaper foodstuffs; 4) We have bad food, are undernourished; 5) Hard to answer; No answer. (52, 59, 66)
- 69 L18B. How would you estimate dressing of your family? 1) We dress as we like; 2) We have everything necessary but cannot keep up with the fashion; 3) We dress modestly, primarily buying cheaper clothes; 4) We dress badly, having to wear clothes for long, repairing and adjusting them; 5) Hard to answer; No answer. (52, 59, 66)
- 70 L18C. How would you estimate the household goods of your family? 1) We have practically everything we like, all are new, up-to-date; 2) We have everything necessary, all in good condition; 3) All the goods are old, it's high time to replace them; 4) We have few such goods and they all are in bad condition; 5) Hard to answer; No answer. (53, 60, 67)
- 71 L20. Do you think that people like you have now got opportunity to raise their living standard? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Hard to answer; No answer. (53, 60, 67)
- 72 L20A. What is the main source of your family's existence? 1) Wages at the principal job; 2) Additional earnings; 3) Personal subsidiary farm, orchard, vegetable garden (for nutrition, sale); 4) Income from independent commercial activity, business; 5) Pensions; 6) Scholarships; 7) Allowances, compensations; 8) Relatives' assistance; 9) Personal savings, deposit interests; 10) Income from securities (shares, bonds, etc.); 11) Charitable assistance; 12) Other; 13) Hard to answer; No answer. (53, 60, 67)
- 73 L20B. Please indicate other sources of your family's existence. 1) Wages at the principal job; 2) Additional earnings; 3) Personal subsidiary farm, orchard, vegetable garden (for nutrition, sale); 4) Income from independent commercial activity, business; 5) Pensions; 6) Scholarships; 7) Allowances, compensations; 8) Relatives' assistance; 9) Personal savings, deposit interests; 10) Income from securities (shares, bonds, etc.); 11) Charitable assistance; 12) Other; 13) Hard to answer; No answer. (53, 60, 67)
- 74 L22. What could you say about the way the majority of people around you are working and living? 1) Working a lot and living well; 2) Working a lot but living badly; 3) Working a little but living well; 4) Working a little and living badly; 5) Hard to answer; No answer. (54, 61, 68)
- 75 L23. In your opinion, how have differences in income between people changed during the last six months? 1) More likely have increased; 2) Practically haven't changed; 3) More likely have decreased; 4) Hard to answer; No answer. (54, 61, 68)
- 77 L24. How would you characterize the presently existing income distribution in society? 1) More likely fair; 2) More likely unfair; 3) Hard to answer; No answer. (54, 61, 68)
- 76 L23A. How would you estimate the presently existing differences in income between people? 1) These differences are normal; 2) These differences are too great; 3) These differences are too small; 4) Hard to answer; No answer. (54, 61, 68)
- 78 L24A. What can you say about the state's role in regulating income distribution processes? 1) The state regulates income distribution in a normal way; 2) The state should more actively regulate income distribution; 3) The state too actively interferes now in the process of income distribution; 4) Hard to answer; No answer. (54, 61, 68)

- 203 R12. Did you happen to take unpaid leave during the last three months due to lack of work at the enterprise (in organization), and if yes, for how long? 1) No; 2) Yes, up to a week; 3) Yes, for a period from a week to a month; 4) Yes, for more than a month; No answer. (73, 78, 83)
- 205 R14. Do you think that privatization of the enterprise where you work is necessary or that there is (was) no necessity in it? 1) Necessary; 2) No necessity; 3) I'm against privatization in principle; 4) Hard to answer; No answer. (69, 74, 79)
- 206 R15. Has privatization somehow influenced the economic situation of the enterprise where you work? 1) Positively influenced the enterprise's situation; 2) Didn't exerted much influence over the enterprise's situation; 3) Negatively influenced the enterprise's situation; 4) Hard to answer; 5) No answer. (69, 74, 79)
- 207 R16. As to you personally, did you win or lose from privatization of the enterprise where you work? 1) More likely won; 2) More likely lost; 3) Neither won nor lost; 4) Hard to answer; 5) No answer. (69, 74, 79)
- 208 R17. If you won from the privatization of the enterprise where you work, in what exactly? 1) My position at the enterprise became more stable; 2) I began earning much than before; 3) Conditions of work changed for the better; 4) Possibility of better working appeared; 5) Psychological climate in the collective became better; 6) Other; 7) Hard to answer; 8) No answer. (69, 74, 79)
- 209 R18. If you lost from privatization of the enterprise where you work, in what exactly? 1) Danger of losing job increased; 2) My wages were cut; 3) Now I have to work much more intensively; 4) Psychological climate in the collective changed for the worse; 5) Other; 6) Hard to answer; 7) No answer. (69, 74, 79)
- 210 R19. In your opinion, who really owns (will own) the enterprise where you work after privatization? (Per cent of the number of those whose enterprise are already privatized or will be privatized) 1) The working collective; 2) The today's managing staff; 3) The present manager; 4) A new proprietor out of the number of Russian entrepreneurs; 5) A foreign entrepreneur; 6) Conference of shareholders; 7) Other; 8) Hard to answer; No answer. (70, 75, 79)
- 211 R20. Whom would you like to see in the role of the enterprise's owner? (Per cent of the number of those whose enterprise are already privatized or will be privatized) 1) The working collective; 2) The today's managing staff; 3) The present manager; 4) A new proprietor out of the number of Russian entrepreneurs; 5) A foreign entrepreneur; 6) Conference of shareholders; 7) Other; 8) Hard to answer; No answer. (70, 75, 80)
- 212 R33. How would you evaluate the relations existing between people at your job? 1) Good, friendly; 2) Normal, business-like; 3) Tense, conflict-like; 4) Hard to answer; 5) No answer. (70, 75, 80)
- 213 R34. Did any conflicts happen during the latest months at the enterprise where you work, and if yes, with whom exactly? 1) I had no conflicts; 2) Conflicts with the enterprise's managers did happen; 3) Conflicts with immediate supervisors did happen; 4) Conflicts with subordinates; 5) Conflicts with other workers I am connected to by work; 6) Conflicts with other people employed by our enterprise/organization; 7) Hard to answer; No answer. (70, 75, 80)
- 214 R36. Were there any conflicts between the management and working collective of the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) hard to answer; 5) No answer. (70, 75, 80)
- 216 R38. What are the most frequent reasons of conflicts at your enterprise? 1) Unfair level of wages; 2) Standing idle, lack of work; 3) Bad conditions of work; 4) Danger of dismissal; 5) Distribution of social benefits; 6) Unlawful actions of managers; 7) Disrespectful attitude toward employed people; 8) Poor quality of work, lack of discipline; 9) Privatization of the enterprise, distribution of shares; 10) Creation of small enterprises, cooperatives, commercial structures within the enterprise; 11) Other; 12) Hard to answer; No answer. (70, 75, 81)
- 217 R39. How do conflicts between working people and managers at the enterprise where you work most frequently end? (Per cent of those who claimed conflicts at enterprises) 1) Workers gain their end; 2) Managers gain their end; 3) Nothing changes; 4) Hard to answer; No answer. (71, 76, 81)
- 218 R42. What is your personal attitudes to (would-be) strikes at the enterprise, organization where you work? 1) Strikes are inadmissible at our enterprise; 2) I negatively react to the idea of going on strike at our enterprise; 3) I react to the idea of striking positively but will not participate in strikes; 4) I react to the idea of striking positively and will participate in strikes; 5) Hard to answer; No answer. (71, 76, 81)
- 219 R52. Did mass redundancies (dismissals) happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (71, 76, 81)
- 220 R53. Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (71, 76, 81)
- 221 R54. How has the threat of redundancy, fears of losing job affected the behaviour of people working in your collective? 1) Alienation between people has arisen, "everyone stands for oneself"; 2) Conflicts connected to struggle for keeping job have begun; 3) People have begun to look for other jobs and leave not waiting for redundancy; 4) Many people have begun trying to come closer to managers, gain their support; 5) People have begun more tolerably treat each other; 6) The collective's solidarity has become greater; 7) Collective actions against dismissals are being organized; 8) People began working better; 9) Other; 10) Hard to answer; No answer. (71, 76, 81)
- 222 R55. Is the management of the enterprise where you work undertaking any measures in order to prevent mass redundancy? 1) Doing nothing of the kind; 2) Transferring workers to part-time work; 3) Granting unpaid leaves; 4) Creating commercial structures for the staff; 5) Helping to find job at other enterprises; 6) Actively searching new suppliers and markets of sale; 7) Other measures; 8) Hard to answer; 9) No answer. (72, 77, 82)
- 223 R56. Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (72, 77, 82)
- 224 R57. If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? 1) I think yes; 2) I think no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (72, 77, 82)
- 225 R65. To what extent can you rely on assistance of your enterprise (company, organization) in solving your personal problems? 1) To a very great extent; 2) To a considerable extent; 3) To a small extent; 4) Cannot at all rely on the enterprise's assistance; 5) Hard to answer; No answer. (72, 77, 82)
- 226 R66. What specific assistance did you get from your enterprise (company, organization) during the last six months? 1) Housing accommodation; 2) Paying and arranging vacations for adults and children; 3) Paying medical treatment; 4) Free catering (or at a reduced price); 5) Purchasing goods and food at reduced prices; 6) Refreshment, additional training; 7) Financial assistance in difficult life situations; 8) Other; 9) None; 10) Hard to answer; No answer. (72, 77, 82)
- 227 R67. Did you happened during the past year to be in situations when your rights, interests as the working collective's member were infringed upon? 1) Yes; 2) No; 3) No applicable (working solely, without a collective); No answer. (73, 78, 83)
- 228 R68. Did you apply on this occasion to the managers, trade union or another public organization at the enterprise? (Per cent of those whose rights or interests were infringed upon) 1) Applied to the managers; 2) Applied to the trade union organization; 3) Applied to another organization; 4) Didn't apply; No answer. (73, 78, 83)
- 229 R69. If you applied, have you succeeded in solving your problem? (Per cent of the number of those who applied to organizations apropos of infringements upon their interests) 1) Yes, completely; 2) Yes, but only to a part; 3) No; 4) Hard to answer definitely; No answer. (73, 78, 83)
- 237 O8A. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; No answer. (73, 78, 83)
- O7. Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (47, 73)
- O8. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (47)
- O25. The actual income of respondent's family per head. (47, 54, 61, 68)

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенных заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. **ВЦИОМ** проводит ежемесячный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, Факс: 975-25-12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, Факс: 929-14-93
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg. cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93

П 23
3684
1991
26

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.