

## ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.10

### Правильная ссылка на статью:

Мелкумян Е. Б. Религиозность и удовлетворенность жизнью: опрос православных приходов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 225—249. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.10>.

### For citation:

Melkumyan E. B. (2020) Religiosity and Life Satisfaction: A Survey of Orthodox Parishes. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 1. P. 225—249. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.10>.



### Е. Б. Мелкумян РЕЛИГИОЗНОСТЬ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ: ОПРОС ПРАВОСЛАВНЫХ ПРИХОДОВ

РЕЛИГИОЗНОСТЬ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ: ОПРОС ПРАВОСЛАВНЫХ ПРИХОДОВ

RELIGIOSITY AND LIFE SATISFACTION: A SURVEY OF ORTHODOX PARISHES

МЕЛКУМЯН Елена Багратовна — научный сотрудник Научной лаборатории «Социология религии», Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва, Россия  
E-MAIL: [melkumelena@gmail.com](mailto:melkumelena@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0001-5357-4241>

Elena B. MELKUMYAN<sup>1</sup> — Research Fellow at the "Sociology of Religion" Research Laboratory  
E-MAIL: [melkumelena@gmail.com](mailto:melkumelena@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0001-5357-4241>

<sup>1</sup> Saint Tikhon's Orthodox University, Moscow, Russia

**Аннотация.** Многочисленные зарубежные исследования показывают, что религиозность тесно связана с уровнем субъективного благополучия. Однако спорным остается вопрос, каким образом проявляется эта связь. С одной стороны, повлиять может социальный капитал (социальные сети),

**Abstract.** Numerous studies conducted abroad show that religiosity is closely linked to the level of subjective well-being. However, how this link reveals itself remains controversial. On the one hand, it may be affected by social capital (social networking) acquired by individuals in religious organizations. On the other hand,

который человек получает в религиозных организациях. С другой стороны, отмечается влияние собственно самой религии, благодаря которой человек обретает смысл жизни и лучше справляется с трудными жизненными ситуациями. В нашей работе мы попытались оценить, как религиозность, воцерковленность респондента, его включенность в общину влияют на уровень субъективного благополучия. Исследование основано на данных массового опроса прихожан 12 приходов Русской православной церкви, расположенных в разных типах населенных пунктов и в разных регионах России.

**Ключевые слова:** социология религии, субъективное благополучие, удовлетворенность жизнью, религиозность, социальный капитал, социальные сети, приход

**Благодарность.** Статья подготовлена в рамках проекта «„Невидимая религия“ Т. Лукмана: истоки концепции и возможности применения для анализа современного русского православия» при поддержке Фонда Развития ПСТГУ.

religion itself giving a sense of meaning to human life and helping an individual to cope with problems of everyday life may have enormous effects. The present work attempts to assess how respondent's religiosity, churching, involvement in a religion community affect the level of subjective well-being. The study is based on the data of a mass survey conducted among churchgoers in 12 Russian Orthodox parishes located in different types of settlements and regions across Russia.

**Keywords:** sociology of religion, subjective well-being, life satisfaction, religiosity, social capital, social networks, parish

**Acknowledgments.** This article is a part of project “‘Invisible Religion’ by T. Luckmann: The Origins of the Conception and the Possibilities of Application for Analysis in Modern Russian Orthodoxy” run by Saint Tikhon's Orthodox University Development Foundation.

## Введение

В последнее время все чаще звучит мнение, что роль ВВП как ключевого показателя экономического развития снижается. Предлагаются альтернативные оценки, призванные устранить его недостатки, различные рейтинги, измеряющие качество жизни населения по ряду факторов. Так, эксперты финансовой организации Credit Suisse в докладе «Есть ли будущее у ВВП?» пишут, что к оценке экономики требуется другой подход, и приводят различные примеры иных инструментов оценки<sup>1</sup>. Данные индексы позволяют сравнить благосостояние стран по нескольким индикаторам, которые выделяются как важнейшие показатели физических условий и качества жизни. Одним из таких показателей является

<sup>1</sup> Credit Suisse. *CSRI: The Future of GDP*. URL: <https://www.credit-suisse.com/media/assets/corporate/docs/about-us/research/publications/the-future-of-gdp-en.pdf> (accessed: 20.02.2020).

индекс счастья. Оценка субъективного благополучия, удовлетворенности жизнью, входящая в данный индекс, определяет, как люди оценивают свою жизнь в целом, и дополняет объективные данные для сравнения качества жизни в разных странах. При сравнении стран по соответствующим показателям мы обнаруживаем Россию на последних местах. Например, по Международному индексу счастья (HPI — Happy Planet Index)<sup>2</sup>, рассчитываемому Фондом новой экономики (New Economics Foundation), Россия занимает 116-е место из 140 стран, а по показателю субъективной удовлетворенности жизнью, который учитывается в расчетах данного индекса, — 58-е место (5,6 баллов из 10). Другой подобный индекс — «Индекс лучшей жизни» Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>3</sup>. В него входит такой показатель, как «Удовлетворенность жизнью», по которому Россия занимает 27-е место из 38 стран (6,0 баллов из 10, что ниже среднего показателя среди стран ОЭСР). Во «Всемирном докладе о счастье» (World Happiness Report)<sup>4</sup> — ежегодном докладе, который готовит ООН, по данным за 2015—2017 гг. Россия занимает 59-е место (5,8 баллов из 10).

С другой стороны, согласно последнему на данный момент отчету Исследовательского центра Пью (Pew Research Center, США), анализ данных опроса в более чем двух десятках стран показал, что регулярное участие в религиозной общине связано с более высоким уровнем счастья и гражданской вовлеченности<sup>5</sup>. Данные, лежащие в основе этого исследования, были получены из трех наборов данных: Всемирное исследование ценностей (World Values Survey, WVS) — 6 волна (2010—2014 гг.), Международная программа социальных исследований (ISSP)<sup>6</sup> за 2011 г. и данные Исследовательского центра Пью за 2012 г.

Поэтому, несмотря на то что на уровень субъективного благополучия может влиять множество факторов (например, социально-демографические характеристики, состояние здоровья, религиозная принадлежность, личные особенности человека, события в его жизни), мы в нашей работе сконцентрируемся только на одном из них — религиозности, и попытаемся оценить ее влияние на уровень субъективного благополучия.

## Обзор литературы

Понятие «религиозность» в количественных эмпирических исследованиях можно рассматривать как многомерное, а можно изучать, используя иерархический подход. Ключевые работы об оценке религиозности в рамках первого подхода опираются на идеи Ч. Глока, высказанные им в статье 1962 года [Glock, 1962]. Основанные на них труды Дж. Фолкнера и Г. де Йонга, Р. Старка и Ч. Глока оказали значимое влияние на дальнейшую разработку методики оценки религиозности

<sup>2</sup> Happy Planet Index. NEF. URL: <http://happyplanetindex.org/> (accessed: 20.02.2020).

<sup>3</sup> Ваш Индекс лучшей жизни. ОЭСР. URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/#/111111111111> (последний доступ: 20.02.2020).

<sup>4</sup> World Happiness Report. URL: <http://worldhappiness.report/> (accessed: 20.02.2020).

<sup>5</sup> Religion's Relationship to Happiness, Civic Engagement and Health Around the World. *Pew Research Center*. 2019. January 31. URL: <http://www.pewforum.org/2019/01/31/religions-relationship-to-happiness-civic-engagement-and-health-around-the-world/> (accessed: 20.02.2020).

<sup>6</sup> International Social Survey Program. URL: <http://www.issp.org> (accessed: 20.02.2020).

[Faulkner, de Jong, 1966; Stark, Glock, 1968]. Данный подход заключается в том, что религия — многомерное понятие, которое можно оценить, разложив на несколько осей, или измерений (большинство авторов выделяют следующие оси — вера, практики и ритуалы, знания). Однако эмпирически не удалось обосновать существование определенного набора осей, дающих целостное представление о религиозности (что, возможно и привело к изучению религиозности в рамках иерархического подхода) [Пруцкова, 2012]. В отличие от многомерного, в иерархическом подходе выделяют два уровня анализа: общая религиозность и частные проявления [Hill, 2005]. Частные проявления обычно и являются предметом анализа, но при этом они могут и не описывать религиозность как нечто цельное. Современные международные социологические исследования в большинстве своем операционализируют понятие «религиозность» с помощью иерархического подхода (например, исследования EVS<sup>7</sup> или ISSP). В нашей работе в данных, на которых был проведен анализ, использовался иерархический подход к определению и измерению понятия религиозности.

Проведено множество исследований связи религиозности и удовлетворенности жизнью. Многие из них выявили положительную значимую связь между религиозностью, религиозной деятельностью и субъективным благополучием [Ferriss, 2002; Greeley, Hout, 2006; Inglehart, 2010; Hadaway, 1978; Headey et al., 2010; Sinnewe, Kortt, Dollery, 2015; Zavisca, Hout, 2005; Witter et al., 1985; Ellison, Levin, 1998; Myers, 2000]. Например, Р. Уиттер с коллегами [Witter et al., 1985] в своем метаанализе обнаружили, что на религию приходится от 2 % до 6 % различий в субъективном благополучии взрослых.

Ряд исследователей отмечают, что влияние религиозности человека на уровень субъективного благополучия может проявляться в различных внутренних, духовных аспектах религии. Благодаря религии (вере в Бога) человек обретает смысл жизни: религия дает ему уверенность, надежду, моральную поддержку, помогает лучше справиться со сложными жизненными ситуациями [Ellison, 1991; Greeley, Hout, 2006; Krause, 2003]. Человек может выстраивать личные отношения с Богом, взаимодействие с Ним посредством личной молитвы также способствует повышению самооценки, удовлетворенности жизнью [Ellison, 1991].

Изучение взаимосвязи между религиозностью и субъективным благополучием среди пожилых людей показало, что те, кто черпает смысл жизни из религии, как правило, имеют более высокий уровень удовлетворенности жизнью, самооценки и оптимизма [Krause, 2003]. Частое посещение религиозных служб, активное участие (пассивная вера не имеет никакого эффекта), соблюдение библейских принципов и т. п. укрепляют моральный дух, порождают чувство близости к Богу и церкви, что также приводит к повышению уровня счастья и субъективного благополучия [Greeley, Hout, 2006: 161]. Религия рассматривается как дающая человеку надежду, смысл жизни, ощущение безопасности, оптимизм и действует скорее как ресурс, нежели как компенсация [Hadaway, 1978].

Согласно другим исследованиям, социальный капитал и социальные сети, которые люди обретают в религиозных организациях (церквях), становятся

<sup>7</sup> European Values Study. URL: <http://www.europeanvaluesstudy.eu> (accessed: 20.02.2020).

главным источником субъективного благополучия и могут его улучшить [Krause, 2008; Lim, Putnam, 2010].

Понятие социального капитала активно использовалось и разрабатывалось рядом авторов, среди которых можно выделить П. Бурдьё, Дж. Коулмана, Р. Патнэма и других. П. Бурдьё определяет социальный капитал как ресурсы, связанные с членством в группе [Бурдьё, 2002: 66], Дж. Коулман — как характеристики социальной структуры, «способствующей достижению целей, которые не могли бы быть достигнуты в ее отсутствие или могли бы быть достигнуты только с более высокими затратами» [Coleman, 1990: 304]. Р. Патнэм определяет социальный капитал как ресурс, заключающийся в связях между людьми [Putnam, 2000: 18—19]. В нашей статье мы будем определять социальный капитал как включенность в социальные сети поддержки и рассматривать, с одной стороны, социальную сеть приходской общины (социальные связи на приходе), а с другой — эго-сеть прихожан (то окружение, с которым человек непосредственно взаимодействует — друзья, родственники, знакомые).

Зарубежные исследования показывают, что религия и религиозные организации являются одним из источников социального капитала [Putnam, 2000; Schneider, 2006; Unruh, Sider, 2005; Wuthnow, 2004; Коулман, 2001]. Участие в деятельности приходской группы, внебогослужебная деятельность православного прихода создают предпосылки для увеличения социального капитала прихожан и не только усиливают внутрприходские связи, но и развивают сеть внешних связей через подключение к деятельности прихода друзей, знакомых, внешних специалистов, спонсоров и других неприходских участников [Забаев, Пруцкова, Орешина, 2014].

Таким образом, рассматривая вопрос о влиянии религиозности на субъективное благополучие, часть исследователей исключают влияние религиозной составляющей и рассматривают религиозные организации, сообщества и группы как сообщества людей, выступающие источником социального капитала — важного фактора в обеспечении более высокого уровня жизни и субъективного благополучия [Putnam, 2000].

Активное участие в жизни прихода — посещение религиозных служб, членство в различных приходских группах (например, молодежная группа, сестричество, работники трапезной, группа социальной помощи и т. п.), паломнические поездки, социальная помощь нуждающимся, беседы со священником по Священному Писанию, работа с детьми и молодежью и т. д. — расширяет социальную сеть. Дружеские связи, которые прихожане выстраивают в своих общинах, увеличивают их социальный капитал, что, в свою очередь, повышает удовлетворенность жизнью.

Теория о влиянии посещаемости на субъективное благополучие через социальную сеть имеет свои ограничения. Например, Э. Грили и М. Хаут показали, что связь между религией и субъективным благополучием остается статистически значимой, несмотря на контроль социальных сетей [Greeley, Hout, 2006]. Кроме того, многие исследования не различают светские и религиозные социальные сети и, соответственно, не определяют влияние именно религиозных сетей на уровень субъективного благополучия [Lim, Putnam, 2010]. В некоторых случаях не прослеживается влияние религиозного поведения (в частности, посещения религиозных служб) на удовлетворенность жизнью. В качестве примера можно привести

исследование Э. Синневе с коллегами [Sinnewe, Kortt, Dollery, 2015]. Используя лонгитюдные панельные данные по Германии G-SOEP (The German Socio-Economic Panel) за 2003, 2007 и 2011 гг., они показали связь между посещением религиозных служб и удовлетворенностью жизнью респондентов, проживающих в Западной Германии. При этом для проживающих в Восточной Германии такой связи обнаружено не было.

Исследования влияния религиозности на субъективное благополучие представлены в основном работами зарубежных авторов. В отечественной же литературе они встречаются довольно редко [Fedotenkov, Bryukhanov, 2017; Дивисенко, Белов, 2017]<sup>8</sup>.

В настоящей статье мы попытались оценить, как религиозность, включенность в общину влияют уровень субъективного благополучия.

## Данные

Представляемое исследование основано на данных, полученных в рамках проекта «Социальная сеть православной общины»<sup>9</sup>. Данные собраны в рамках опроса прихожан и сотрудников храма, который проводился в воскресный день на выходе после литургии (в 2012—2013 гг.)<sup>10</sup>.

В настоящее время технически невозможно реализовать репрезентативную выборку приходов<sup>11</sup>, но мы постарались сделать так, чтобы она репрезентировала разные типы населенных пунктов. Всего было охвачено 12 православных приходов, расположенных в мегаполисе, крупных городах, малых городах и в селе. Объем выборки составил 985 респондентов. Анкета заполнялась респондентом самостоятельно. Опрос проходил в Москве, Иркутской, Калужской, Ростовской, Самарской и Ярославской областях, а также в Алтайском и Красноярском краях<sup>12</sup>.

## Основные переменные

Говоря о субъективном благополучии, мы различаем два его компонента — счастье (аффективный компонент) и удовлетворенность жизнью (когнитивный компонент) [Veenhoven, 1991: 17]. Поэтому для оценки данного параметра использовались следующие вопросы:

- (1) Учитывая все стороны Вашей жизни, насколько Вы счастливы?
- (2) Принимая во внимание все стороны жизни, насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?

<sup>8</sup> Все упомянутые выше исследования базировались на репрезентативной выборке.

<sup>9</sup> Исследование осуществлено при поддержке Совета по грантам Президента РФ для поддержки молодых российских ученых и ведущих научных школ, грант МК-4450.2012.6. Подробная информация об исследовании представлена на сайте Исследовательского семинара «Социология религии» Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета — <http://socrel.pstgu.ru> (последний доступ: 21.02.2020).

<sup>10</sup> Данный массив содержит довольно широкий круг вопросов, касающихся одновременно религиозности респондента, его сети поддержки и социального капитала (но не всех возможных — например, не задавался вопрос о частоте молитв дома).

<sup>11</sup> К сложностям, стоящим на пути решения данного вопроса, можно отнести, например, отсутствие единого списка всех приходов. Кроме того, контакт с настоятелем прихода зачастую оказывает значимое влияние на возможность проведения опроса.

<sup>12</sup> Описательную статистику полученной выборки см. в Приложении.

Респонденту предлагалось оценить уровень своего счастья и удовлетворенности жизнью по шкале от 0 до 10.

**Таблица 1. Принимая во внимание все стороны жизни, насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время? (%)**

	Приходы	Россия в целом*
Совершенно неудовлетворен(а), 0	3,3%	2,8%
1	0,2%	1,6%
2	1,6%	3,9%
3	4,5%	7,9%
4	4,3%	8,4%
5	18,1%	20,9%
6	4,2%	14%
7	14,8%	16,3%
8	13,1%	12,3%
9	7,9%	6%
Полностью удовлетворен(а), 10	28%	5,8%
База (число респондентов)	937	2459

\* По данным шестой волны Европейского социального исследования (ESS), 2012 г.

URL: <https://www.europeansocialsurvey.org/data/download.html?r=6> (дата обращения: 20.02.2020).

**Таблица 2. Учитывая все стороны Вашей жизни, насколько Вы счастливы? (%)**

	Приходы	Россия в целом
Очень несчастлив(а), 0	1,3%	1%
1	0,9%	0,8%
2	1,2%	2,5%
3	4,1%	6%
4	3,7%	6,9%
5	19,4%	21,1%
6	5,7%	12,7%
7	15,4%	17,8%
8	16,2%	16,1%
9	9,7%	8,9%
Очень счастлив(а), 10	22,4%	6,2%
База (число респондентов)	909	2442

Чтобы оценить влияние религиозности, включенности в общину на уровень субъективного благополучия и проконтролировать влияние остальных параме-

тров, мы использовали линейную регрессию. В качестве зависимой переменной взято среднее арифметическое двух показателей — уровня счастья и удовлетворенности жизнью.

**Первая гипотеза** состояла в том, что религиозность респондента влияет на уровень субъективного благополучия. Поэтому в качестве независимых переменных в регрессии участвовали вопросы о религиозности респондента (частота посещения церковных служб, частота причастия в храме, вопросы о ранней религиозной социализации респондента, о наличии духовника, принадлежности к церковной общине, приходу). Данные «религиозные» переменные объясняют 7 % вариации (все остальные переменные объясняют 24 % вариации).

**Вторая гипотеза** заключалась в том, что социальный капитал, включенность в социальную сеть прихода дают положительные эффекты и влияют на субъективное благополучие респондента. Для ее проверки в качестве независимых переменных мы использовали вопросы о социальном капитале респондента, его включенности в социальную сеть прихода (может ли респондент обратиться к кому-то за помощью в кризисной ситуации и сколько таких людей; сколько близких друзей среди родственников, коллег и соседей; сколько людей не из прихода мог бы пригласить, если бы на приходе понадобилась безвозмездная помощь; скольких прихожан и священников знает респондент; скольких знает по имени; разговаривал ли с кем-нибудь в храме; считает ли себя членом какой-либо приходской группы; принимает ли участие в различных видах деятельности, организованных церковью, храмом, приходом или церковной общиной; и другие вопросы, касающиеся социального капитала респондента и его включенности в социальную сеть прихода). Среди членов приходов более выражена взаимопомощь и моральная поддержка.

В качестве контрольных переменных также рассматривались различные социально-демографические характеристики респондента (пол, возраст, материальное положение, образование, наличие работы, семейное положение, наличие детей, вопрос о здоровье респондента)<sup>13</sup>.

## Результаты анализа

Результаты регрессионного анализа представлены в таблице 3. В первую модель был включен максимальный набор контрольных переменных<sup>14</sup> (модель 1, табл. 3). Однако влияние части из них оказалось статистически незначимым. Далее в процессе пошаговой регрессии были отобраны признаки, которые вносят наибольший вклад в вариацию зависимой переменной (в таблице 3 мы представляем только начальную и финальную модели). В финальной модели (модель 2, табл. 3) мы оставили только статистически значимые коэффициенты линейной регрессии. Данная модель объясняет 16 % дисперсии. Независимые переменные, участвующие в нашем анализе, имеют шкалы разной размерности, поэтому далее для оценки влияния каждого фактора мы будем рассматривать стандартизированные коэффициенты.

<sup>13</sup> Описательные статистики используемых в моделях переменных см. в Приложении.

<sup>14</sup> Между основными переменными, участвующими в анализе, есть корреляция, но она небольшая, что позволяет избежать опасность возникновения мультиколлинеарности.

**Таблица 3. Результаты линейного регрессионного анализа  
(зависимая переменная — уровень субъективного благополучия)<sup>15</sup>**

	Модель 1		Модель 2	
	B	Beta	B	Beta
Константа	2,003		1,817	
Есть ли у Вас какие-нибудь добровольные или должностные обязанности на данном приходе?	0,721	0,172		
Знаете ли Вы кого-либо из священников на данном приходе?	-0,286	-0,138		
Есть ли у Вас духовник?	-0,142	-0,034	0,389**	0,080**
Вы пришли сегодня в храм один (одна) или с кем-то? (количество отмеченных кодов)	-0,132	-0,039	0,491**	0,107**
Со сколькими людьми (примерно) Вы сегодня поздоровались в храме (в том числе до или после службы)?	0,098	0,068		
Вы сегодня с кем-нибудь разговаривали в храме (в том числе до или после службы), кроме тех, с кем пришли, и священника?	0,112	0,075		
Скольких прихожан этого храма Вы знаете по имени?	-0,322	-0,213		
Если бы на приходе понадобилась безвозмездная помощь, сколько людей не из прихода Вы могли бы пригласить?	0,289	0,141		
Считаете ли Вы себя членом какой-либо приходской группы?	-0,176	-0,038	0,597**	0,112**
Принимали ли Вы участие в следующих видах деятельности, организованных церковью, храмом, приходом или церковной общиной? (количество отмеченных кодов)	0,030	0,033		
Если Вы попадете в кризисную ситуацию, к кому Вы можете обратиться за помощью? (количество отмеченных кодов)	-0,099	-0,097		
Сколько всего таких людей, к которым Вы могли бы обратиться за помощью в кризисной ситуации?	0,086*	0,252*		
Сколько братьев и сестер есть у Вас в настоящее время?	-0,310	-0,272		
Сколько из Ваших братьев и сестер посещают церковные службы один раз в месяц или чаще?	0,375	0,264		
Сколько детей есть у Вас сейчас?	-0,123	-0,074		

<sup>15</sup> В таблице представлены только начальная и финальная модели. В процессе пошаговой регрессии часть незначимых переменных стала значимой (и наоборот).

	Модель 1		Модель 2	
	B	Beta	B	Beta
Сколько из Ваших детей посещают церковные службы хотя бы один раз в месяц или чаще?	0,379	0,277		
Сколько близких друзей на нынешнем рабочем месте?	0,165*	0,286*		
Сколько близких друзей среди соседей или в районе, где вы проживаете?	-0,024	-0,051		
Сколько еще близких друзей, помимо родственников, коллег, соседей?	-0,017	-0,039		
Сколько из Ваших друзей посещают церковные службы хотя бы один раз в месяц или чаще?	-0,024	-0,063		
Как часто Вы проводите время с друзьями, родственниками или коллегами по работе просто так, не по делам?	0,343*	0,226*		
Как часто Вы посещаете церковные службы?	-0,260	-0,150		
Как часто Вы посещали церковные службы, когда Вам было 12 лет?	0,224	0,158		
Как часто Вы причащаетесь в этом храме?	0,375*	0,284*	0,214***	0,149***
Ощущаете ли Вы принадлежность к церковной общине, приходу?	0,459	0,077		
Когда Вы приходите на воскресную службу в этот храм, обычно Вы видите людей...? (знакомых/незнакомых)	0,434	0,148	0,231*	0,071*
Ваш пол?	0,849	0,187		
Сколько Вам полных лет?	0,011	0,062		
Ваше семейное положение? (1 — женат/замужем)	0,258	0,061	0,400**	0,086**
Ваше образование?	0,151	0,085		
Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?	0,011	0,007		
Работаете ли Вы, и если да, на какой должности? (1 — работаю)	-0,441	-0,062		
Как Вы оцениваете состояние своего здоровья в целом? По Вашему мнению, оно...	0,571	0,195	0,825***	0,250***
R-квадрат	0,44		0,17	
Скорректированный R-квадрат	0,14		0,16	

B — нестандартизованные коэффициенты, Beta — стандартизованные коэффициенты.

\*\*\*  $p \leq 0,001$ ; \*\*  $p \leq 0,05$ ; \*  $p \leq 0,1$ .

Результаты анализа показали, что одним из наиболее значимых факторов, положительно влияющих на уровень субъективного благополучия, является частота причастия респондента. Чем чаще респондент бывает на службе и причащается, тем выше уровень его субъективного благополучия. Таким образом, наше предположение о том, что субъективное благополучие респондента определяется степенью его религиозности (одним из измерений которого может служить вопрос о частоте причастия респондента), подтвердилось.

Другим не менее значимым фактором оказалась оценка респондентом своего здоровья. Чем выше респондент оценивает состояние своего здоровья в целом, тем он более удовлетворен жизнью. Это один из самых важных факторов в построенной модели (обладает наибольшим стандартизированным коэффициентом).

Помимо этого, положительное влияние на уровень субъективного благополучия оказывает и ощущение респондентом принадлежности к какой-либо приходской группе. Респондент, считающий себя членом приходской группы, с одной стороны, ощущает себя нужным, участвуя в ее деятельности, а с другой стороны — благодаря связям, возникшим между членами группы в процессе совместной деятельности, имеет возможность обратиться к членам этой группы за помощью, если возникнет такая необходимость (например, в трудной жизненной ситуации).

Наличие духовника (священника, у которого респондент регулярно исповедуется, спрашивает совета) также способствует повышению уровня субъективного благополучия респондента. Данный показатель, как и частота причастия, говорит о религиозности респондента, поэтому логично было бы предположить, что удовлетворенность жизнью и уровень субъективного благополучия респондента зависят от степени его религиозности. Религия в данном случае выступает как ресурс, повышающий уровень счастья и субъективного благополучия человека. Однако полученный результат говорит не столько о том, что религиозность респондента обуславливает уровень субъективного благополучия, сколько о влиянии социального капитала. Наличие духовника увеличивает социальный капитал, так как подключает респондента к еще одной сети поддержки.

Количество людей, с которыми респондент пришел в храм, также оказывает положительное влияние («Вы пришли сегодня в храм один (одна) или с кем-то?»). Наличие человека (родственника, друга или знакомого), с которым респондент пришел в храм, дает не только возможность обратиться к нему в случае необходимости (например, попросить о помощи), но и расширяет доступную ему социальную сеть (за счет контактов этого человека). Например, в случае если респондент пришел в храм с детьми, его социальная сеть поддержки может расширяться благодаря включению в нее контактов родителей друзей ребенка.

Аналогичная ситуация наблюдается с ответом на вопрос о том, насколько хорошо респондент знает свой приход («Когда Вы приходите на воскресную службу в этот храм, обычно Вы видите людей...? (знакомых/незнакомых)»). Чем больше людей он знает среди тех, кого видит на воскресной службе, тем шире оценивает доступную ему социальную сеть поддержки, что способствует формированию более высокого уровня субъективного благополучия.

Среди социально-демографических характеристик респондентов значимым оказалось только семейное положение. Положительно влияет на удовлетворен-

ность жизнью наличие супруга/супруги (зарегистрированный или незарегистрированный брак<sup>16</sup>). Значимое влияние других факторов, таких как наличие детей, уровень образования, пол респондента, его возраст, наличие работы или материальное положение семьи, обнаружено не было.

Ранняя религиозная социализация респондента также оказалась статистически незначимой, несмотря на то что данный показатель обычно связывается с большей удовлетворенностью жизнью и более высоким уровнем субъективного благополучия [Chen, VanderWeele, 2018]. Однако в нашем случае данный вопрос остается открытым, поскольку на результат может оказывать влияние наследие атеистического советского прошлого. Кроме того, в нашей выборке недостаточно представлены респонденты, у которых могло быть религиозное воспитание (после распада СССР). Поэтому гипотезу о влиянии ранней религиозной социализации на субъективное благополучие лучше всего проверять на лонгитюдных данных.

## Заключение

Говоря о взаимосвязи между религиозностью, включенностью в общину и уровнем субъективного благополучия, мы пришли к выводу, что социальный капитал, который респондент получает на приходе, выступает источником субъективного благополучия. Результаты исследования показали, что увеличение социального капитала благодаря участию респондента в жизни прихода, общины, расширение его сети поддержки (моральной и материальной помощи, которую он может получить на приходе) повышают уровень субъективного благополучия и удовлетворенности жизнью. Участие во внебогослужебной деятельности прихода, возникающие дружеские связи, которые выстраиваются в процессе жизни на приходе, создают предпосылки для увеличения социального капитала прихожан. Респондент начинает оценивать шире круг социальной поддержки, к которому он может обратиться за помощью. Вероятно, этим объясняется обнаруженная по результатам регрессионного анализа незначимость для субъективного благополучия материального положения.

К полученному результату добавим еще несколько замечаний.

Нельзя однозначно сказать, влияет ли социальный капитал на уровень субъективного благополучия или же воцерковленность респондента тоже играет значимую роль. Центральным принципом христианской жизни, формулирующим понятие о том, что значит быть христианином, является «золотое правило этики» в его евангельской форме<sup>17</sup>. Наш анализ показал, что социальные сети, связи, общение людей, участие в жизни прихода и различных приходских группах важны

<sup>16</sup> Под незарегистрированными понимаются браки, не зарегистрированные в органах ЗАГС.

<sup>17</sup> Например, в Евангелии от Матфея: «Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мф. 7:12). В отличие от отрицательной формулировки классической формы «золотого правила» этики («не поступай по отношению к другим так, как ты не хочешь, чтобы поступали по отношению к тебе»), в евангельской ее форме говорится о том, что жить нужно для других людей и видеть в другом человеке личность и воспринимать его, давая ему возможность почувствовать себя любимым, почувствовать свою ценность. Главная задача, потребность человека — быть счастливым, а значит — быть нужным. Мы хотим быть незаменимыми (для нас это настоящее счастье). Как предписывает христианское учение, если хочешь, оказывая другим людям милость, делая незаменимыми их, и тогда сам станешь незаменимым.

и влияют на субъективное благополучие. Этот результат, меж тем, не дает возможности окончательно исключить возможное влияние христианской религии (поскольку он согласуется с христианским учением).

В дополнение к вышесказанному можно отметить, что некоторые исследования не выявили связь между религиозными практиками респондента, его религиозным поведением и субъективным благополучием [Lewis et al., 1997; Lewis, 2002; Caras, 2003; Sarriera et al., 2014; Lau, Lai, Cummins, 2018]. Например, М. Роббинс с коллегами обнаружили положительную значимую связь между счастьем и религиозностью (в частности, молитвой), однако после контроля за индивидуальными различиями в личности<sup>18</sup> эта положительная связь исчезла [Robbins, Francis, Edwards, 2008].

В качестве примера можно также привести исследования The International Wellbeing Group (IWG), рассчитывающие Индекс личного благополучия (Personal Wellbeing Index)<sup>19</sup>, в который с 2006 г. включался вопрос о духовной/религиозной сфере (spiritual/religion domain). Но после апреля 2013 г. разработчики сделали его необязательным, поскольку религиозность оказалась незначима для большинства стран [International Wellbeing Group, 2013: 9, 37].

Подобные противоречивые результаты исследований могут быть объяснены различиями в подходах к измерению религиозности респондента (равно как и различиями в подходах к измерению уровня субъективного благополучия). В том же Индексе личного благополучия за измерение духовной/религиозной сферы отвечает вопрос, говорящий скорее о субъективной оценке респондентом удовлетворенности своей духовностью и религией<sup>20</sup>, а не характеризующий частные проявления религиозности респондентом (его религиозные практики).

В нашем исследовании мы опирались на выборку религиозных респондентов (опрашивались прихожане и сотрудники храма на выходе после литургии), что накладывает свои ограничения. В основном были опрошены женщины, респонденты старшего возраста. Люди, попавшие в нашу выборку, имеют свой узкий культурный контекст, свой религиозный габитус. Кроме того, возможность экстраполировать полученный результат на другие группы людей (неправославных) остается под вопросом.

Ограниченность инструментария количественного исследования (объем анкеты или количество вопросов, которые можно задать респонденту) не позволяет наиболее точно оценить влияние воцерковленности респондента на уровень субъективного благополучия. Так, полученный результат не следует трактовать однозначно. Сложно разграничить влияние собственно социального капитала и воцерковленности респондента. Связь между религиозностью и удовлетворенностью жизнью может объясняться не только социальной включенностью респондента — не исключено влияние других факторов. Взаимосвязь может быть существенно сложнее, что, вероятно, требует разработки более подробного инструментария.

<sup>18</sup> Подробнее о «личностных переменных», участвовавших в данном анализе, см. [Francis, Brown, Philipchalk, 1992].

<sup>19</sup> Personal Wellbeing Index. Australian Centre on Quality of Life. URL: <http://www.acqol.com.au/instruments#measures> (accessed: 20.02.2020).

<sup>20</sup> Вопрос звучит следующим образом: “How satisfied are you with your spirituality or religion?” См.: [International Wellbeing Group, 2013: 8, 13].

## Список литературы (References)

- Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5. С. 60—74.  
Bourdieu P. (2002) Forms of Capital. *Journal of Economic Sociology*. Vol. 3. No. 5. P. 60—74. (In Russ.)
- Дивисенко К. С., Белов А. Э. Социальные исследования субъективного благополучия в контексте духовности и религиозности // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 2. С. 51—73. <https://doi.org/10.19181/socjour.2017.23.2.5159>.  
Divisenko K. S., Belov A. E. (2017) Social Studies of Subjective Well-Being in the Context of Spirituality and Religiousness. *Sociological Journal*. Vol. 23. No. 2. P. 51—73. <https://doi.org/10.19181/socjour.2017.23.2.5159>. (In Russ.)
- Забаяев И., Пруцкова Е., Орешина Д. Социальный капитал русского православия в начале XXI в.: исследование с помощью методов социально-сетевых анализа // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2014. № 1 (32). С. 40—66.  
Zabaev I., Oreshina D., Prutskova E. (2014) Social Capital of the Russian Orthodox Christianity in the Early 21st Century: Applying Social Network Analysis. *State, Religion and Church in Russia and Worldwide*. No. 1 (32). P. 40—66. (In Russ.)
- Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122—139.  
Coleman J. S. (2001) Social Capital in the Creation of Human Capital. *Social Sciences and Contemporary World*. No. 3. P. 122—139. (In Russ.)
- Пруцкова Е. В. Операционализация понятия «религиозность» в эмпирических исследованиях // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. № 2 (30). С. 268—292.  
Prutskova E. V. (2012) The Concept of Religiosity: Operationalization in Empirical Research. *State, Religion and Church in Russia and Worldwide*. No. 2 (30). P. 268—292. (In Russ.)
- Caras C. (2003) Religiosity/Spirituality, and Subjective Wellbeing. Bachelor of Applied Science (Psychology) Thesis. Melbourne: Deakin University. URL: <http://www.acqol.com.au/uploads/theses/thesis-caras-c.pdf> (accessed: 21.02.2020).
- Chen Y., VanderWeele T.J. (2018) Associations of Religious Upbringing with Subsequent Health and Well-Being from Adolescence to Young Adulthood: An Outcome-Wide Analysis. *American Journal of Epidemiology*. Vol. 187. No. 11. P. 2355—2364. <https://doi.org/10.1093/aje/kwy142>.
- Coleman J. (1990) Foundations of Social Theory. Cambridge, MA: The Belknap Press Harvard University Press.
- Ellison C. G. (1991) Religious Involvement and Subjective Wellbeing. *Journal of Health and Social Behavior*. Vol. 32. No. 1. P. 80—99. <https://doi.org/10.2307/2136801>.
- Ellison C. G., Levin J. S. (1998) The Religion — Health Connection: Evidence, Theory, and Future Directions. *Health Education and Behavior*. Vol. 25. No. 6. P. 700—720. <https://doi.org/10.1177/109019819802500603>.

Faulkner J. E., de Jong G. F. (1966) Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis. *Social Forces*. Vol. 45. No. 2. P. 246—254. <https://doi.org/10.2307/2574395>.

Fedotenkov I. S., Bryukhanov M. V. (2017) Religiosity and Life Satisfaction in Russia: Evidence from the Russian Data. Working Paper in Economics. No. WP BRP 180/EC/2017. Moscow: Higher School of Economics. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3070238>.

Ferriss A. L. (2002) Religion and Quality of Life. *Journal of Happiness Studies*. Vol. 3. No. 3. P. 199—215. <https://doi.org/10.1023/a:1020684404438>.

Francis L. J., Brown L. B., Philipchalk R. (1992) The Development of an Abbreviated Form of the Revised Eysenck Personality Questionnaire (EPQR-A): Its Use among Students in England, Canada, the USA and Australia. *Personality and Individual Differences*. Vol. 13. No. 4. P. 443—449. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(92\)90073-x](https://doi.org/10.1016/0191-8869(92)90073-x).

Glock Ch.Y. (1962) On the Study of Religious Commitment. *Religious Education: The Official Journal of the Religious Education Association*. Vol. 57. P. 98—110. <https://doi.org/10.1080/003440862057S407>.

Greeley A. M., Hout M. (2006) *The Truth about Conservative Christians: What They Think and What They Believe*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Hadaway C. K. (1978) Life Satisfaction and Religion: A Reanalysis. *Social Forces*. Vol. 57. No. 2. P. 636—643. <https://doi.org/10.2307/2577686>.

Hill P. C. (2005) Measurement in the Psychology of Religion and Spirituality. In: Paloutzian R. F., Park C. L. (eds.) *Handbook of the Psychology of Religion and Spirituality*. New York: Guilford Press. P. 43—61.

Headey B., Schupp J., Tucci I., Wagner G. G. (2010) Authentic Happiness Theory Supported by Impact of Religion on Life Satisfaction: A Longitudinal Analysis with Data for Germany. *Journal of Positive Psychology*. Vol. 5. No. 1. P. 73—82. <https://doi.org/10.1080/17439760903435232>.

Inglehart R. F. (2010) Faith and Freedom: Traditional and Modern Ways to Happiness. In: Diener E., Kahneman D., Helliwell J. F. (eds.) *International Differences in Well-Being*. New York: Oxford University Press. P. 351—397. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199732739.003.0012>.

International Wellbeing Group (2013) *Personal Wellbeing Index: 5<sup>th</sup> Edition*. Melbourne: Australian Centre on Quality of Life, Deakin University.

Krause N. (2003) Religious Meaning and Subjective Well-Being in Late Life. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*. Vol. 58. No. 3. P. S160—S170. <https://doi.org/10.1093/geronb/58.3.s160>.

Krause N. (2008) *Aging in the Church: How Social Relationships affect Health*. West Conshohocken, PA: Templeton Foundation Press.

Lau A. L. D., Lai L. C. H., Cummins R. A. (2018) Development of Personal Wellbeing Index — the Validation of Spirituality — Religion Satisfaction as a Life Domain. *International Journal*

of *Happiness and Development*. Vol. 4. No. 2. P. 93—112. <https://doi.org/10.1504/ijhd.2018.10013183>.

Lewis C.A., Lanigan C., Joseph S., de Fockert J. (1997) Religiosity and Happiness: No Evidence for an Association among Undergraduates. *Personality and Individual Differences*. Vol. 22. No. 1. P. 119—121. [https://doi.org/10.1016/s0191-8869\(97\)88910-6](https://doi.org/10.1016/s0191-8869(97)88910-6).

Lewis C.A. (2002) Church Attendance and Happiness among Northern Irish Undergraduate Students: No Association. *Pastoral Psychology*. Vol. 50. No. 3. P. 191—195. <https://doi.org/10.1023/a:1012948704485>.

Lim Ch., Putnam R.D. (2010) Religion, Social Networks, and Life Satisfaction. *American Sociological Review*. Vol. 75. No. 6. P. 914—933. <https://doi.org/10.1177/0003122410386686>.

Myers D.G. (2000) The Funds, Friends, and Faith of Happy People. *American Psychologist*. Vol. 55. No. 1. P. 56—67. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.55.1.56>.

Putnam R.D. (2000) *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.

Robbins M., Francis L.J., Edwards B. (2008) Prayer, Personality and Happiness: A Study among Undergraduate Students in Wales. *Mental Health, Religion & Culture*. Vol. 11. No. 1. P. 93—99. <https://doi.org/10.1080/13674670701702548>.

Sarriera J.C., Casas F., Alfaro J., Bedin L., Strelhow M.R.W., Abs D., Valdenegro B., García C., Oyarzún D. (2014) Psychometric Properties of the Personal Wellbeing Index in Brazilian and Chilean Adolescents Including Spirituality and Religion. *Psicologia: Reflexão e Crítica*. Vol. 27. No. 4. P. 710—719. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201427411>.

Schneider J.A. (2006) *Social Capital and Welfare Reform: Organizations, Congregations, and Communities*. New York: Columbia University Press. <https://doi.org/10.7312/schn12650>.

Sinnewe E., Kortt M.A., Dollery B. (2015) Religion and Life Satisfaction: Evidence from Germany. *Social Indicators Research*. Vol. 123. No. 3. P. 837—855. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0763-y>.

Stark R., Glock Ch.Y. (1968) *American Piety: The Nature of Religious Commitment*. Berkeley, CA: University of California Press.

Unruh H.R., Sider R.J. (2005) *Saving Souls, Serving Society: Understanding the Faith Factor in Church-Based Social Ministry*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0195161556.001.0001>.

Veenhoven R. (1991) Is Happiness Relative? *Social Indicators Research*. Vol. 24. No. 1. P. 1—34. <https://doi.org/10.1007/bf00292648>.

Witter R.A., Stock W.A., Okun M.A., Haring M.J. (1985) Religion and Subjective Well-Being in Adulthood: A Quantitative Synthesis. *Review of Religious Research*. Vol. 26. No. 4. P. 332—342. <https://doi.org/10.2307/3511048>.

Wuthnow R. (2004) *Saving America? Faith-Based Services and the Future of Civil Society*. Princeton: Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400832064>.

Zavisca J., Hout M. (2005) *Does Money Buy Happiness in Unhappy Russia?* Berkeley Program in Soviet and Post-Soviet Studies Working Paper Series. Berkeley, CA: University of California, Berkeley; Institute of Slavic, East European, and Eurasian Studies. URL: <https://escholarship.org/content/qt4j19w9f4/qt4j19w9f4.pdf> (accessed: 21.02.2020).

## Приложение (Appendix)

### Описательная статистика полученной выборки

<b>Ваш пол</b>	
мужской	22,1%
женский	77,9%
<i>База (число респондентов)</i>	945

<b>Сколько Вам полных лет?</b>	
до 24 лет	8,3%
25—34	12,7%
35—44	17,8%
45—54	18,7%
55—64	20,5%
65—74	15%
старше 75 лет	7%
<i>База (число респондентов)</i>	923

<b>Ваше семейное положение</b>	
женат/замужем, зарегистрированный брак	49,6%
женат/замужем, незарегистрированный брак	4,5%
холост/не замужем, никогда не состоял в браке	13,7%
разведен(а)	12,7%
вдова/вдовец	19,4%
<i>База (число респондентов)</i>	931

<b>Ваше образование</b>	
неполное среднее	7,2%
среднее	11,5%
среднее специальное	29,5%

<b>Ваше образование</b>	
неполное высшее	3,7%
высшее	40,6%
несколько высших/научная степень	7%
затрудняюсь ответить	0,5%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>948</i>

<b>Как бы вы оценили материальное положение вашей семьи?</b>	
иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	4,3%
на еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать	17,8%
на ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности	16,9%
на еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника	26,5%
достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля	21%
материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий о	7,9%
затрудняюсь ответить	5,6%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>933</i>

<b>Сколько детей есть у Вас сейчас?</b>	
нет детей	15,4%
1	31,5%
2	39,8%
3 и более	13,3%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>842</i>

<b>Приходы</b>	
Москва — центр	10,9%
Москва — спальный район	11,3%
Рыбинск	16,4%
Ярославль	5,9%
Обнинск	9,4%
Тутаев	5,5%
Фоминское	2,9%
Цимлянск	6,7%
Иркутск	11,9%
Бийск	5,3%
Самара	9,8%
Красноярск	4%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>985</i>

**Описательная статистика других переменных, используемых в моделях**

<b>Есть ли у Вас какие-нибудь добровольные или должностные обязанности на данном приходе?</b>	
да	27,4%
нет	68,4%
затрудняюсь ответить	4,2%
<i>База (число респондентов)</i>	956

<b>Знаете ли Вы кого-либо из священников на данном приходе?</b>	
да, знаю и регулярно с ним(и) общаюсь	56,7%
да, я однажды/несколько раз с ним(и) беседовал(а)	20,8%
я знаю его/их только по имени	8,6%
я знаю, как он выглядит, но лично не знаком(а)	7,2%
нет, я не знаю священников на данном приходе	5,4%
затрудняюсь ответить	1,3%
<i>База (число респондентов)</i>	968

<b>Есть ли у Вас духовник (священник, у которого Вы регулярно исповедуетесь, спрашиваете совета)?*</b>	
да, на этом приходе	48,3%
да, на другом приходе	11,7%
у меня нет духовника	34,9%
затрудняюсь ответить	6,3%
<i>База (число респондентов)</i>	944

\* В данном вопросе 10 респондентов отметили одновременно два кода («да, на этом приходе» и «да, на другом приходе»). Было принято решение оставить оба варианта ответа. На результаты регрессионного анализа это никак не повлияло, поскольку для него данная переменная была перекодирована в дихотомическую (1 — наличие духовника, 0 — его отсутствие).

<b>Вы пришли сегодня в храм один (одна) или с кем-то? (отметьте все подходящие варианты)</b>	
пришел один (одна)	43,4%
с мужем / женой	20,7%
с родителями	8,8%
с кем-то из других взрослых членов семьи или родственников	6,9%
с детьми	25,8%
с другом	1,5%
с подругой	8,3%
с другим человеком	3,5%
затрудняюсь ответить	0,2%
<i>База (число респондентов)</i>	952

<b>Со сколькими людьми (примерно) Вы сегодня поздоровались в храме (в том числе до или после службы)?</b>	
ни с кем	12,2%
1—2 чел.	21,7%
3—5 чел.	16,4%
6—10 чел.	15,8%
более 10 чел.	31,2%
затрудняюсь ответить	2,8%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>945</i>

<b>Вы сегодня с кем-нибудь разговаривали в храме (в том числе до или после службы), кроме тех, с кем пришли, и священника?</b>	
ни с кем не говорил(а)	33,7%
1—2 чел.	31,8%
3—5 чел.	17,1%
6—10 чел.	6,9%
более 10 чел.	8,6%
затрудняюсь ответить	1,9%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>938</i>

<b>Скольких прихожан этого храма Вы знаете по имени?</b>	
никого	14%
1—2 чел.	11,7%
3—5 чел.	13,3%
6—10 чел.	14,1%
более 10 чел.	44,7%
затрудняюсь ответить	2,2%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>956</i>

<b>Если бы на приходе понадобилась безвозмездная помощь, сколько людей не из прихода Вы могли бы пригласить?</b>	
никого не смог(ла) бы позвать не из прихода	15,3%
смог(ла) бы позвать 1—2 чел.	41%
3—5 чел.	19%
6—10 чел.	3,4%
более 10 чел.	4%
затрудняюсь ответить	17,3%
<i>База (число респондентов)</i>	<i>935</i>

<b>Считаете ли Вы себя членом какой-либо приходской группы (молодежная группа, сестричество, работники трапезной, группа социальной помощи и т.п.)?</b>	
да	21%
нет	67%
затрудняюсь ответить	12%
<i>База (число респондентов)</i>	928

<b>Принимали ли Вы участие в следующих видах деятельности, организованных церковью, храмом, приходом или церковной общиной хотя бы один раз за последние 3 года?</b>	
помощь нуждающимся, многодетным семьям, больным, старикам, бездомным, заключенным, сиротам и т.п.)	28,1%
помощь в хозяйственных нуждах храма (покупка чего-либо, украшение храма, работа пекарни, трапезной, мастерской, уборка территории храма и т.п.)	36,4%
организация приходских праздников, свадеб	11,1%
молодёжные организации и клубы, работа с молодёжью	4,2%
экскурсии, паломнические поездки	26,9%
образовательная деятельность (воскресная школа, лекторий, курсы, беседы со священником и т.п.)	15,6%
творческие кружки, досуговые центры	4,3%
конкурсы, фестивали, выставки	7,2%
общественные мероприятия	4,4%
лагеря отдыха для детей	4,2%
другие виды деятельности	3,2%
не принимал(а) участия	28,2%
затрудняюсь ответить	6,8%
<i>База (число респондентов)</i>	937

<b>Если Вы попадете в кризисную ситуацию (напр., потеря работы, проблемы в семье или болезнь), к кому Вы можете обратиться за помощью?</b>	
к семье, родственникам	68,4%
к близким друзьям	41,1%
к знакомым	12,3%
к соседям	8,4%
к работодателю	5,4%
к коллегам по работе	10,4%
к прихожанам вашего храма	20,7%
к священнику	55,6%
к представителям государственных структур	3%
к представителям благотворительных организаций	1,7%

<b>Если Вы попадете в кризисную ситуацию (напр., потеря работы, проблемы в семье или болезнь), к кому Вы можете обратиться за помощью?</b>	
к незнакомым людям	1,5%
к другим людям	2,6%
ни к кому	2,6%
затрудняюсь ответить	4,2%
<i>База (число респондентов)</i>	948

<b>Как Вам кажется, сколько всего таких людей, к которым Вы могли бы обратиться за помощью в кризисной ситуации?</b>	
таких людей нет	2,2%
1—3	20,9%
4—5	21%
6—9	8,9%
10 и более	25,7%
затрудняюсь ответить	21,4%
<i>База (число респондентов)</i>	915

<b>Сколько братьев и сестер есть у Вас в настоящее время?</b>	
нет братьев/сестер	14,7%
1	43,9%
2	16,6%
3 и более	24,8%
<i>База (число респондентов)</i>	824

<b>Сколько из Ваших братьев и сестер посещают церковные службы один раз в месяц или чаще?</b>	
никто из братьев/сестер не посещает службы раз в месяц	52,8%
1	28,5%
2	9,2%
3 и более	9,5%
<i>База (число респондентов)</i>	771

<b>Сколько из Ваших детей посещают церковные службы хотя бы один раз в месяц или чаще?</b>	
никто из детей не посещает службы раз в месяц	30,8%
1	29,4%
2	14,5%
3 и более	6,1%
нет детей	15,3%
затрудняюсь ответить	3,9%
<i>База (число респондентов)</i>	848

<b>Сколько близких друзей есть у Вас на нынешнем рабочем месте / среди Ваших соседей или в районе, где Вы живете (помимо коллег) / помимо родственников, коллег и соседей?</b>			
	на нынешнем рабочем месте	среди соседей	других близких друзей
нет близких друзей	20,3%	28,7%	14,2%
1	9,9%	11,8%	8,4%
2	10,6%	12,6%	16,4%
3 и более	18,3%	35,6%	46,9%
не работаю в настоящее время	35,7%	—	—
затрудняюсь ответить	5,2%	11,2%	14,1%
<i>База (число респондентов)</i>	848	898	882

<b>Сколько из Ваших друзей посещают церковные службы хотя бы один раз в месяц или чаще?</b>	
нет друзей	3,3%
никто из друзей не посещает службы раз в месяц	17,2%
1	13,2%
2	14,1%
3 и более	36,5%
затрудняюсь ответить	15,7%
<i>База (число респондентов)</i>	891

<b>Как часто Вы проводите время с друзьями, родственниками или коллегами по работе просто так, не по делам?</b>	
никогда	8,8%
реже, чем раз в месяц	28,2%
один раз в месяц	9,4%
несколько раз в месяц, но не каждую неделю	18%
один раз в неделю	8,7%
несколько раз в неделю, но не каждый день	11%
каждый день	5,2%
затрудняюсь ответить	10,7%
<i>База (число респондентов)</i>	918

<b>Как часто Вы посещаете церковные службы?</b>	
несколько раз в неделю	22,7%
1 раз в неделю	41,3%
2—3 раза в месяц	18,3%
1 раз в месяц	6,4%

<b>Как часто Вы посещаете церковные службы?</b>	
несколько раз в год	7,3%
1 раз в год	0,5%
реже, чем раз в год	0,3%
очень редко, почти никогда	1,8%
затрудняюсь ответить	1,3%
<i>База (число респондентов)</i>	929

<b>Как часто Вы посещали церковные службы, когда Вам было 12 лет?</b>	
несколько раз в неделю	2,6%
1 раз в неделю	5%
2—3 раза в месяц	3,4%
1 раз в месяц	1,8%
несколько раз в год	8%
1 раз в год	4,6%
реже, чем раз в год	5,2%
никогда	60,5%
затрудняюсь ответить	8,9%
<i>База (число респондентов)</i>	922

<b>Как часто Вы причащаетесь в этом храме?</b>	
никогда/практически никогда	13,7%
реже одного раза в год	5,2%
1—2 раза в год	13,8%
несколько раз в год, но реже, чем раз в месяц	29,3%
1 раз в месяц	17,4%
2—3 раза в месяц	10,4%
1 раз в неделю или чаще	6,4%
затрудняюсь ответить	3,9%
<i>База (число респондентов)</i>	929

<b>Ощущаете ли Вы принадлежность к церковной общине, приходу?</b>	
определенно да	38,5%
скорее да	31,8%
скорее нет	12,4%
определенно нет	3,7%
затрудняюсь ответить	13,6%
<i>База (число респондентов)</i>	927

<b>Когда Вы приходите на воскресную службу в этот храм, обычно Вы видите людей:</b>	
по большей части Вам знакомых	58,4%
по большей части Вам не знакомых	11,2%
незнакомых приблизительно столько же, сколько и знакомых	17,4%
не обращал(а) внимания	6,4%
обычно не хожу на службы в этот храм	2,8%
затрудняюсь ответить	3,8%
<i>База (число респондентов)</i>	926

<b>Работаете ли Вы, и если да, на какой должности?</b>	
не работаю (домохозяйка и т. д.)	11,9%
не работаю, ищу работу	2,8%
пенсионер и не работаю	27,3%
учусь и не работаю	3,4%
рабочий, сельскохозяйственный рабочий	2,5%
служащий	12,9%
имею свой мелкий бизнес (ПБОЮЛ, ЧП), оказываю частные услуги	3,2%
специалист	11,6%
руководитель подразделения	5,5%
руководитель предприятия	0,9%
предприниматель, собственник фирмы	1,1%
другая должность	15,4%
затрудняюсь ответить	1,5%
<i>База (число респондентов)</i>	935

<b>Как Вы оцениваете состояние своего здоровья в целом? По Вашему мнению, оно...</b>	
очень хорошее	3,6%
хорошее	25,5%
среднее	56,9%
плохое	8,1%
очень плохое	0,9%
затрудняюсь ответить	5%
<i>База (число респондентов)</i>	949