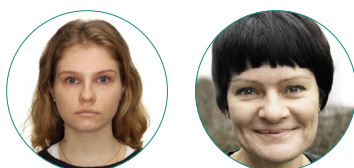


DOI: [10.14515/monitoring.2021.4.766](https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.4.766)



Д. Е. Карева, О. Е. Кузина

ДИНАМИКА ПЕНСИОННЫХ СТРАТЕГИЙ И ПЕНСИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ РОССИЯН В 2005—2020 ГГ.

Правильная ссылка на статью:

Карева Д. Е., Кузина О. Е. Динамика пенсионных стратегий и пенсионного поведения россиян в 2005—2020 гг. // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 4. С. 139—164. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.4.766>.

For citation:

Kareva D. E., Kuzina O. E. (2021) Dynamics of Pension Strategies and Pension Behavior of Russians in 2005—2020. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 4. P. 139—164. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.4.766>. (In Russ.)

ДИНАМИКА ПЕНСИОННЫХ СТРАТЕГИЙ И ПЕНСИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ РОССИЯН В 2005—2020 ГГ.

КАРЕВА Дарья Евгеньевна — аспирант, факультет социальных наук, Департамент социологии, кафедра экономической социологии, младший научный сотрудник, Институт социальной политики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: dkareva@hse.ru

<http://orcid.org/0000-0003-2076-7391>

КУЗИНА Ольга Евгеньевна — профессор, факультет социальных наук, Департамент социологии, кафедра экономической социологии, старший научный сотрудник, Лаборатория экономико-социологических исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: kuzina@hse.ru

<http://orcid.org/0000-0002-4760-8780>

Аннотация. Цель исследования — выявить, как на протяжении 2005—2020 гг. менялись оценки достаточности будущей пенсии со стороны россиян, еще не вышедших на пенсию, а также их представления о путях обеспечения приемлемого уровня жизни на пенсии (в целом по России и в разрезе социально-демографических групп). Для этого авторы используют данные о пенсионных стратегиях россиян, собранные в ходе ежегодного «Мониторинга финансового поведения населения России (2009—2020 гг.)» НИУ ВШЭ, а также данные за 2005 г. «Мониторинга финансовой активности населения» (ЦИРКОН) и 2007 г. (НАФИ). Ключевой вывод работы заключается в том, что, несмотря на произошедшие демографические,

DYNAMICS OF PENSION STRATEGIES AND PENSION BEHAVIOR OF RUSSIANS IN 2005—2020

Darya E. KAREVA¹ — Ph.D. Student, Faculty of Social Sciences, School of Sociology, Department of Economic Sociology; Junior Research Fellow, Institute for Social Policy

E-MAIL: dkareva@hse.ru

<http://orcid.org/0000-0003-2076-7391>

Olga E. KUZINA¹ — Professor, Faculty of Social Sciences, School of Sociology, Department of Economic Sociology; Senior Research Fellow, Laboratory for Studies in Economic Sociology

E-MAIL: kuzina@hse.ru

<http://orcid.org/0000-0002-4760-8780>

¹ HSE University, Moscow, Russia

Abstract. The study aims to identify changes in the assessments of the future pension payments among Russians who have not yet retired in 2005—2020, as well as their perceptions of the ways to ensure an acceptable standard of living after retirement. The authors regard dynamics of the indicators in Russian population as a whole and across different socio-demographic groups. The study uses the data on the retirement strategies of Russians collected during the annual Monitoring of the Financial Behavior of the Russian Population (2009—2020) of the HSE University, and the data of the Monitoring of Financial Activity of the Population for 2005 (ZIRCON Research Group) and 2007 (NAFI Research Centre). The authors conclude that despite the demograph-

экономические, и институциональные изменения, пенсионные стратегии людей не изменились в лучшую сторону: все меньшее число россиян полагает, что пенсии им будет хватать для жизни, также уменьшается число тех, кто рассчитывает на получение дополнительных доходов на пенсии. Финансовые стратегии сбережений на пенсию, хотя и выросли в охвате, так и не стали распространенными.

Ключевые слова: пенсионные стратегии россиян, пенсионное поведение населения, реформа пенсионной системы Российской Федерации, достаточность будущей пенсии, дополнительные источники дохода на пенсии

Благодарность. В данной научной работе использованы результаты проекта «Соотношение формальных и неформальных источников хозяйственной власти в современной российской экономике», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2021 году.

Введение

Во многих странах в связи с изменениями возрастной структуры населения — долгосрочной тенденцией старения населения — распределительные пенсионные системы, при которых выплаты пенсий осуществлялись из налоговых отчислений от заработной платы работников, были заменены на распределительно-накопительные, в которых индивиды в дополнение к социальным и страховым пенсионным системам получали возможность формировать индивидуальный пенсионный капитал и управлять им. В России пенсионная реформа подобного типа стартовала в 2002 г., когда была введена трехуровневая система пенсий, предполагающая помимо государственного пенсионного обеспечения и пенсионного страхования обязательную накопительную часть. Отчисления в накопительную часть были обязательны, однако у людей появилась возможность самим распоряжаться этими средствами: решать, в каком пенсионном фонде они будут накапливаться и в какой форме выплачиваться. После этого пенсионная система регулярно дорабатывалась и перестраивалась:

- изменялись размеры страховых тарифов;
- проводились монетизация льгот и переоценка пенсионных прав, заработанных до пенсионной реформы;

ic, economic, and institutional changes, individual pension strategies have not changed for the better. Fewer Russians believe that pension payments will be of sufficient amount for them to live, and the number of those who expect to receive additional retirement income declines. Financial strategies for retirement savings, although increased in coverage, have not yet become common.

Keywords: pension strategies of Russians, pension behavior, reform of Russian pension system, future pension sufficiency, additional sources of retirement incomes

Acknowledgments. The study uses the results of the project «The Ratio of Formal and Informal Sources of Economic Power in the Modern Russian Economy» carried out within the framework of the HSE Academic Fund Programme in 2021.

- изменялись размеры индексаций распределительной части пенсии и размеры региональных доплат к ней;
- вводилась система государственного софинансирования;
- изменялись правила инвестирования средств как в государственном, так и негосударственных пенсионных фондах;
- отменялись отчисления в накопительную пенсию для «молчунов» и «замораживались» для остальных
- наконец, был увеличен пенсионный возраст.

Провозглашенная цель реформ пенсионной системы состояла в обеспечении приемлемого уровня жизни пенсионеров и финансовой стабильности пенсионной системы. По сравнению с 2001 г. в 2019 г. средний размер пенсий в номинальном виде вырос в 17 раз (с 823,4 руб.¹ до 14163² руб.), в реальном — почти в четыре раза, однако при этом коэффициент замещения, измеряющий соотношение среднего размера пенсии и средней заработной платы, практически не изменился (в 2002 г. он составлял 32% [Ляшок и др., 2016], в 2019 г. — 31%³).

Каким образом изменились представления людей о стратегиях обеспечения приемлемого уровня жизни на пенсии в течение этого времени? Имеющаяся база данных не позволяет сделать вывод о причинно-следственной связи между изменениями в пенсионной системе и поведением населения, так как помимо реформирования пенсионной системы на поведение людей влияли и другие факторы. Тем не менее имеет смысл проследить за динамикой пенсионных стратегий населения в контексте происходивших экономических и институциональных изменений в обществе. Основная гипотеза нашего исследования заключается в том, что в условиях постоянно изменяющихся правил население не меняет своих стратегий пенсионного поведения, не увеличивается доля тех, кто рассчитывает подготовиться к пенсии, используя финансовые инструменты.

В данной статье термин «пенсионная стратегия» определяется как субъективная оценка респондентами способов обеспечения приемлемого уровня жизни после достижения ими пенсионного возраста. Информационная база исследования — всероссийские опросы населения по выборкам, репрезентирующим взрослое (старше 18 лет) население Российской Федерации. Объем выборочной совокупности в каждой волне составляет 1600 человек, погрешность выборки — 3,4%. Время проведения опросов — 2005⁴, 2007⁵, 2009—2020⁶ гг. (ежегодно).

¹ Численность пенсионеров и средний размер назначенных пенсий по видам пенсионного обеспечения и категориям пенсионеров (по состоянию на 1 января) // Росстат. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p2.htm (дата обращения: 29.07.2021).

² Динамика среднего размера назначенных пенсий // Росстат. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/doc3—1—1.htm (дата обращения: 29.07.2021).

³ Уровень жизни населения // Росстат. URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b19_01/lssWWW.exe/Stg/d12/3-1-0.doc (дата обращения: 29.07.2021).

⁴ «Мониторинг финансовой активности населения» (ЦИПКОН). // URL: http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?ID_S=1047&T=m (дата обращения: 29.07.2021).

⁵ Данные опроса, проведенного НАФИ. // URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/entsiklopediya-finansovogo-povedeniya-rossiyan/> (дата обращения: 29.07.2021).

⁶ «Мониторинг финансового поведения населения» (НИУ ВШЭ, ЛЭСИ). // URL: http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?ID_S=1544&T=m (дата обращения: 29.07.2021).

Институциональные факторы пенсионных стратегий населения

В исследованиях пенсионных стратегий россиян они определяются как источники дохода, на которые люди планируют жить на пенсии [Трегубова, Долбина, 2014; Кузина, 2013]. В нашем исследовании мы также будем опираться на такое понимание пенсионных стратегий. Так как занятость остается одним из наиболее распространенных видов пенсионных стратегий в России, решение о прекращении либо продолжении трудовой деятельности является одним из ключевых [Дорофеева, 2007]. Приоритетный мотив для ее продолжения — низкий уровень ожидаемого пенсионного обеспечения [Черкашина, 2011]. Помимо этого, наличие работы после наступления пенсионного возраста в России повышает вовлеченность пожилых людей в общественную жизнь, позволяет им сохранить социальные контакты и оставаться активной частью общества [Лежнина, 2008]. Занятость дает пенсионерам чувство собственной необходимости. Важное влияние на выбор пенсионных стратегий оказывают структура домохозяйства, пол, уровень образования и состояние здоровья [Малева, Синявская, 2005].

Влияние институциональных и социально-демографических факторов на пенсионные стратегии также изучается в других странах. Согласно исследованию С. Чан и Э. Х. Стивенс, на принятие решения о выходе на пенсию (прекращении занятости) в значительной степени влияют финансовые стимулы — выплаты системы социального обеспечения и наличие пенсионных планов. Как при контроле индивидуальных предпочтений людей, так и без их учета потенциальные пенсионные выплаты остаются ключевым фактором, определяющим продолжение занятости и пенсионные ожидания населения в США, но при включении персонализированных характеристик степень связи показателей становится ниже [Chan, Stevens, 2004].

Продление трудовой жизни оказывает положительное влияние на субъективную оценку здоровья пожилых, но этот эффект ограничен во времени. Сравнение респондентов, вышедших на пенсию и имеющих работу после 65 лет в Швеции, показывает, что при сохранении занятости вероятность иметь лучшее состояние здоровья в среднем возрастает на 6,8% [Anxo, Ericson, Miao, 2019]. При этом положительный эффект становится незначим после шести лет занятости на пенсии. Проведенный авторами регрессионный анализ для отдельных социально-демографических групп показывает, что продолжение занятости значимо положительно влияет на здоровье мужчин (7,8%); пожилых людей, имеющих супруга(у) (7,7%); средний уровень дохода.

Пенсионные ожидания населения зависят также от изменений пенсионной системы, в условиях которой они строятся. Р. Боттацци, Т. Джаппелли и М. Падулак оценили, как изменение пенсионной системы повлияло на пенсионные ожидания итальянцев. Ряд пенсионных реформ 1989—2002 гг. включал в себя повышение возраста выхода на пенсию и минимального числа лет занятости для получения права на пенсию, постепенное снижение пенсионных льгот и пр. Исследование показало, что эффект реформы значительно зависит от степени осведомленности населения о системе социального обеспечения и ее изменениях. Институциональные изменения повлияли на ожидания населения о пенсионных выплатах. Предпочтение личным сбережениям вместо пенсионных на 30%

чаще отдавали респонденты, владеющие информацией об устройстве системы. Следствием проведенных реформ стало резкое сокращение коэффициента замещения доходов трудоспособного периода пенсионными выплатами. Замещение пенсионных доходов частными накоплениями, наоборот, происходит медленно, что в условиях снижения размера пенсий может привести к недостаточным накоплениям на старость [Bottazzi, Jappelli, Padula, 2006].

Исследуя вопрос влияния институциональных изменений на пенсионные накопления в Германии, М. Доллс и его коллеги изучали введение правительством ежегодной рассылки писем с расчетом размера ожидаемых пенсионных выплат, подробным описанием пенсионной системы и иных индивидуальных особенностей с 2005 г. (тестовый период с 2001 по 2004 гг.). Такие письма получают граждане старше 27 лет, выплачивавшие взносы в фонд социального страхования не менее пяти лет. Немецкая пенсионная администрация предоставила людям информацию об ожидаемых пенсионных выплатах. Расчеты авторов показывают, что после получения такого письма, как правило, происходило увеличение частных пенсионных сбережений населения и заработной платы. Люди склонны завышать свои ожидания относительно будущего размера пенсии, поэтому повышение прозрачности в этом вопросе способствует формированию дополнительных сбережений и мотивирует к повышению доходов [Dolls et al., 2018].

Обзор изменений пенсионной системы РФ 2002-2020 гг.

Вплоть до 2002 г. в России функционировала система пенсионного обеспечения, при которой пенсии выплачивались за счет пенсионных взносов работающих граждан. Система была распределительной — все собранные пенсионные взносы шли на выплату текущих пенсий. В 2002 г. в результате пенсионной реформы была создана смешанная распределительно-накопительная пенсионная система⁷. Пенсия стала включать базовую, страховую и накопительную части. Базовая часть платилась всем гражданам, достигшим пенсионного возраста от трудового стажа. Страховая часть формировалась в соответствии со стажем и суммой страховых взносов работников. Накопительная часть трудовой пенсии состояла из обязательных и добровольных взносов граждан, в течение трех лет после реформы 2002 г. формировалась у мужчин 1953 г. рождения и моложе и у женщин 1957 г. рождения и моложе.

Однако с 1 января 2005 г. взносы на накопительную часть пенсии отменили для лиц 1966 г. рождения и старше. Для них накопительная пенсия была заменена страховой, в результате право на формирование накопительной пенсии осталось только у граждан не старше 1967 г. рождения.

С 2007 г. дополнительным источником формирования накопительной части пенсии стала программа выплат материнского (семейного) капитала. За 2007—2018 гг. было выдано около 9 млн сертификатов. Более 5 млн семей полностью распорядились материнским капиталом, 89% использовали средства для покупки

⁷ См. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34443/ (дата обращения: 29.07.2021).

жилья, 10% — на оплату образования детей, лишь 1% был отправлен на финансирование накопительной пенсии матерей (около 4,5 тыс. женщин)⁸.

В 2008 г. была введена программа государственного софинансирования формирования пенсионных накоплений. Вступить в нее было можно в период с 1 октября 2008 г. по 31 декабря 2014 г. При добровольном перечислении на накопительную часть пенсии от 2 000 до 12 000 рублей в год государство удваивало этот взнос. Максимальное количество участников программы, сделавших взносы, было зафиксировано в 2013 г. — 1,8 млн человек, в 2018 г. охват уменьшился в три раза и составил 0,6 млн человек, столько же участников было в первый год реализации данной программы. Количество пенсионеров, получающих выплаты по программе в 2018 г., было небольшим — 26 тыс. человек, размер доплаты к пенсии составлял в среднем всего 1,5 тыс. руб.⁹

С 1 января 2010 г. базовая часть пенсии была включена в страховую, таким образом пенсия стала состоять из двух частей — страховой и накопительной¹⁰. Включение базовой части в страховую сопровождалось также и изменениями правил индексации. Если раньше уровень повышения базовой части зависел от уровня инфляции, а страховой — от уровня роста средней заработной платы в стране, то с 2010 г. увеличение размера пенсии стало зависеть от роста средней заработной платы в стране и доходов Пенсионного фонда РФ. Тариф страхового взноса был установлен на уровне 20%, который для лиц 1966 г. рождения и старше полностью шел на финансирование страховой части трудовой пенсии, тогда как для лиц 1967 г. рождения и моложе — 14%, остальные 6% предназначались для формирования накопительной части.

В 2010 г. была проведена валоризация трудовых пенсий — перерасчет пенсий в сторону увеличения за счет повышения расчетного пенсионного капитала, сформированного до 2002 г., на 10% и еще по 1% прибавится за каждый полный год общего трудового стажа до 1 января 1991 г.¹¹

С 1 января 2010 г. было введено понятие социальной доплаты к пенсии, которая стала предоставляться гражданам в виде денежной доплаты к пенсии до величины прожиточного уровня пенсионера, установленного в субъектах РФ. Данные Росстата свидетельствуют о том, что в 2010 г. впервые с 1992 г. средняя пенсия превысила прожиточный минимум пенсионера более чем в 1,5 раза. Тем не менее повышение размера пенсии не привело к росту коэффициента замещения пенсий относительно зарплат: соотношение среднего размера назначенных пенсий со средним размером начисленной заработной платы за указанный период

⁸ Сергей Чирков рассказал portalу «Будущее России. Национальные проекты» о реализации программы материнского капитала // Пенсионный фонд Российской Федерации. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/~2019/04/25/180922 (дата обращения: 29.07.2021).

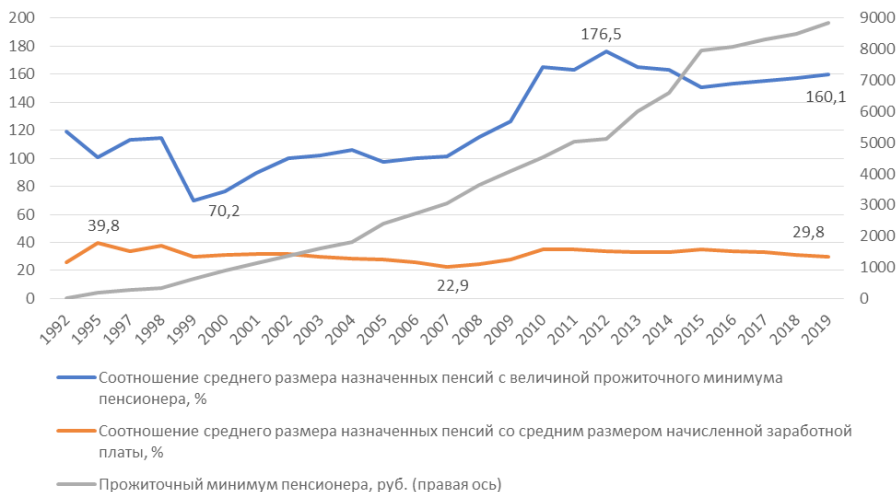
⁹ Годовой отчет Пенсионного фонда России // ПФР. 2018. С. 80. URL: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/Pension-fund-Annual-report-2018.pdf (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁰ Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования“». Ст. 5. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89926/ (дата обращения: 29.07.2021).

¹¹ Там же. Ст. 30.1.

не достиг 40 %, а к 2018 г. снизился до 31 % (см. рис. 1). Для сравнения: в странах ОЭСР в среднем валовый пенсионный коэффициент замещения составляет чуть более 50 % при достаточно большом разбросе по странам. Наименьшие значения данного показателя в 2016 г. наблюдались в Великобритании (22 %), Польше (32 %), Австралии (32 %), наибольшие — в Нидерландах (97 %), Дании (86 %), Италии (83 %)¹².

Рис. 1. Динамика прожиточного минимума пенсионера и соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума и средней заработной платой в 1992-2019 гг.¹³



С 1 января 2011 г. тариф страховых взносов в ПФР увеличился до 26 %. Для сотрудников 1966 г. рождения и старше вся сумма взносов формировала только страховую часть трудовой пенсии, для работников 1967 г. рождения и младше 20 % шли на финансирование страховой части, 6 % — накопительной части¹⁴. Однако уже в 2012 г. тариф страховых взносов в ПФР был снижен с 26 % до 22 %, он действует по настоящее время (16 % — на формирование страховой части трудовой пенсии, 6 % — накопительной части).

С 2014 г. началось создание системы гарантирования сохранности пенсионных накоплений наподобие той, что разрабатывалась для банковских вкладов. На время преобразований обязательные отчисления на накопительную часть пенсии были приостановлены. Помимо этого, гражданам, имевшим право на накопительную часть (моложе 1967 г. р.), предложили отказаться от ее дальнейшего формирования. Если человек хотел сохранить накопительную часть, то ему/ей

¹² OECD Data. (2016) Gross Pension Replacement Rates. URL: <https://data.oecd.org/pension/gross-pension-replacement-rates.htm#indicator-chart> (дата обращения: 29.07.2021).

¹³ Источник: данные Росстат.

¹⁴ Федеральный закон от 24 июля 2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». Ст. 12. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89925/ (дата обращения: 29.07.2021).

до 31 декабря 2015 г. необходимо было перевести ее из ПФР в негосударственный пенсионный фонд (НПФ) или частную управляющую компанию. При этом по умолчанию был выбран вариант присоединения к страховой системе — если человек ничего не предпринимал, то с 2016 г. он или она теряли накопительную часть. Тем не менее, несмотря на «подталкивание» (nudging) людей к отказу от накопительной части, доля тех, кто выбрал вариант ее сохранения, с 2015 г. стала расти. Если в 2014 г., по данным Пенсионного фонда России, 71 % от числа лиц, формирующих пенсионные накопления, были «молчунами»¹⁵, то уже в 2015 г. их доля снизилась до 67 %¹⁶, а в 2017 г. — до 55 %¹⁷.

Однако те, кто не захотел лишиться накопительной части пенсии и перешел в НПФ или частную управляющую компанию в расчете на то, что 6 % их доходов и дальше будут перечисляться на накопительную часть, не получили ожидаемого: мораторий (на момент написания данной статьи) был продлен до 2023 г.¹⁸ Через 12 лет после начала реформы, российская пенсионная система снова стала одноуровневой — с 2014 г. до завершения моратория все взносы поступают на страховую часть, а накопительная увеличивается только за счет средств, полученных в результате инвестирования ранее сделанных пенсионных накоплений, либо за счет добровольных взносов граждан.

С 1 января 2015 г. были введены «новая пенсионная формула» и понятие «индивидуальный пенсионный коэффициент» («пенсионный балл»), которым оценивается каждый год трудовой деятельности гражданина¹⁹. С одной стороны, поэтапно стали увеличиваться требования к минимальному стажу для получения права на пенсию по старости: с 5 лет до 15 лет²⁰. С другой стороны, баллы стали начисляться за социально значимые периоды жизни человека, такие как военная служба по призыву, отпуск по уходу за ребенком, период ухода за ребенком-инвалидом, гражданином старше 80 лет и др. Однако решающим стало то, что пенсионные права граждан стали формироваться в индивидуальных пенсионных коэффициентах, стоимость которых определяется федеральным законом о бюджете Пенсионного фонда РФ на очередной год и плановый период, при этом ежегодная индексация пенсионного коэффициента не может быть ниже инфляции за прошедший год.

С 2016 г. прекращена индексация пенсий работающим пенсионерам.

Наряду с институциональными изменениями в России произошло два кризиса в 2008 и 2014 гг., повлиявших на реальные доходы населения. Финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 г., был следствием банкротства

¹⁵ Годовой отчет Пенсионного фонда России // ПФР. 2014. С. 82. URL: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/godovoi_otchet_2014_1.pdf (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁶ Годовой отчет Пенсионного фонда России // ПФР. 2015. С. 88. URL: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/Pension_fund_Annual_report_2015_1.pdf.pdf (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁷ Годовой отчет Пенсионного фонда России // ПФР. 2017. С. 84. URL: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/annual_report_2017_1.pdf (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁸ Подписан закон о «заморозке» накопительной пенсии до конца 2023 года // Российская газета. 08.12.2020. URL: <https://rg.ru/2020/12/08/zamorozka-nakopitelnoj-pensii-prodlena-do-konca-2023-goda.html> (дата обращения: 29.07.2021).

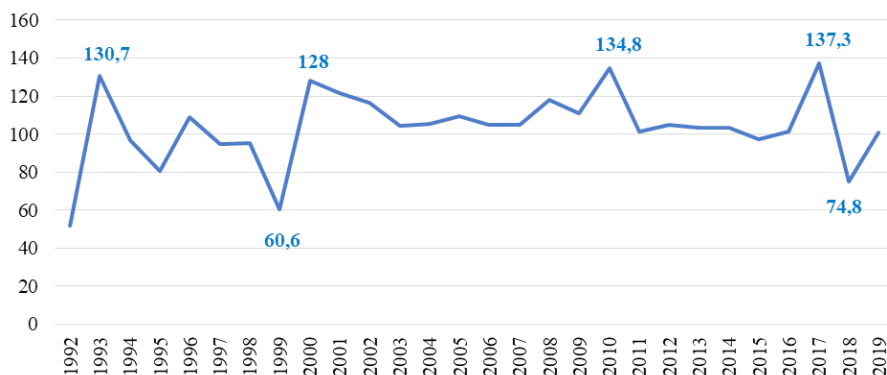
¹⁹ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/ (дата обращения: 29.07.2021).

²⁰ Там же. Ст. 35.

банков, падения фондового рынка и цен на нефть. В 2014 г. цены на нефть снова снизились, но в отличие от прошлого кризиса падение цен было плавным и длительным. Дополнительным, в сравнении с 2008 г., негативным фактором стали экономические санкции США и Евросоюза, ограничившие экономическую деятельность российских компаний и доступ к рынкам капитала для банков. Существенное снижение доходов бюджета от продажи нефтепродуктов, экономические санкции и большие социальные обязательства перед населением в 2014 г. привели к росту инфляционных ожиданий, ослаблению курса рубля и снижению потребительского спроса²¹.

В 1990-е реальный размер пенсий снижался, исключение составляют лишь 1993 г., когда была введена компенсационная выплата ко всем пенсиям, сопоставимая с минимальной пенсией по старости, и 1996 г. (выборы президента России), в который пенсии выросли на 8,7 % в реальном выражении. Начиная с 2000 г. экономический рост и благоприятная демографическая ситуация, связанная с тем, что на пенсию стали выходить люди, родившиеся в 1940-е годы, привели к увеличению реального размера пенсий. Средний размер пенсий в реальном исчислении не снизился и в кризисные годы 2008—2009 гг., однако начиная с 2011 г. происходит стабилизация реального размера пенсионных выплат, резкий рост реального размера средней пенсии и его снижение в 2018 г. связаны с единовременной выплатой, которую получили пенсионеры в 2017 г. накануне президентских выборов вместо индексации пенсии (см. рис. 2).

Рис. 2. Динамика реального размера назначенных пенсий, в % к предыдущему году, 1992—2019 гг.²²



Осенью 2018 г. был принят закон об увеличении пенсионного возраста до 60 и 65 лет для женщин и мужчин соответственно. По закону увеличение возраста, по достижении которого возникает право на пенсию, должно проходить поэтап-

²¹ <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/01/12/valyutnyj-krizis-20142015-gg> (дата обращения: 29.07.2021).

²² Источник: данные Росстат.

но и завершиться к 2028 г.²³ Впервые информация о том, что Правительство планирует увеличить пенсионный возраст в России, появилась в июне 2018 г. в разгар проходившего в это время Чемпионата мира по футболу. Первое чтение в Государственной думе закон прошел в июле, второе и третье — в сентябре 2018 г. В октябре 2018 г. закон одобрил Совет Федерации и подписал президент. Закон вступил в силу с 1 января 2019 г.

Помимо этого, с 1 января 2019 г. для людей, проработавших в сельском хозяйстве не менее 30 лет, проживающих в селе и не работающих на пенсии, установлена доплата 25 % от установленной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и инвалидности²⁴. Также с 1 января 2019 г. пенсии ниже прожиточного уровня пенсионера индексируются после установления федеральной социальной доплаты, а не наоборот, как это было ранее²⁵.

В марте 2020 г. был принят федеральный закон, согласно которому пенсионные выплаты из негосударственных пенсионных фондов можно получать по достижении ранее установленного пенсионного возраста — 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин²⁶. При этом наличие страхового стажа исключено из оснований получения этих выплат, что может расширить потенциальную аудиторию НПФ.

Начиная с 2022 г. россияне старше 45 лет каждые 3 года до выхода на пенсию будут получать информацию о размере пенсии, накопленной гражданином, и способах ее повышения²⁷.

Наиболее существенные изменения пенсионной системы произошли в:

- 2002 г. — пенсионная система стала трехуровневой распределительно-накопительной;
- 2008 г. — вступила в действие система государственного софинансирования пенсий;
- 2014 г. — «заморожены» выплаты на формирование накопительной части пенсии;
- 2015 г. — введена «новая пенсионная формула», по которой обязательства государства перед пенсионерами исчисляются в пенсионных баллах, дальнейшее формирование накопительной части трудовой пенсии «молчунов» прекращено, а для остальных приостановлено (на момент написания данной статьи приостановка продлена до 2023 г.);
- 2016 г. — прекращение индексации пенсий работающим пенсионерам;
- 2018 г. — принят закон о поэтапном повышении пенсионного возраста.

²³ Федеральный закон от 10 октября 2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/ (дата обращения: 29.07.2021).

²⁴ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/ (дата обращения: 29.07.2021).

²⁵ Федеральный закон от 01 апреля 2019 № 49-ФЗ «О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона „О государственной социальной помощи“ и статью 4 Федерального закона „О прожиточном минимуме в Российской Федерации“». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321404/ (дата обращения: 29.07.2021).

²⁶ Федеральный закон от 18 марта 2020 № 61-ФЗ «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона „О негосударственных пенсионных фондах“ по вопросам назначения негосударственных пенсий». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347922/ (дата обращения: 29.07.2021).

²⁷ ПФП в 2022 году проинформирует 29,6 млн россиян старше 45 лет об их пенсионных правах // ТАСС. 30.12.2020. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10383503> (дата обращения: 29.07.2021).

Если говорить о макроэкономической динамике, то важными периодами являются:

- 2000—2008 гг. — период экономического роста;
- 2008 г. и 2014 г. — острые фазы кризиса;
- 2008—2014 гг. — период стабилизации;
- 2015—2020 гг. — рецессия, сопровождающаяся снижением реальных доходов населения.

Гипотезой исследования является предположение, что россияне должны были так или иначе реагировать на институциональные изменения пенсионной системы и динамику экономического развития России. Для того чтобы проследить за тем, как менялись представления россиян о стратегиях обеспечения приемлемого уровня жизни и их пенсионного поведения, мы использовали данные, собранные в ходе ежегодного «Мониторинга финансового поведения населения России» НИУ ВШЭ (2009—2020 гг.), а также данные за 2005 г. «Мониторинга финансовой активности населения» (ЦИРКОН) и 2007 г. (НАФИ). Опросы НИУ ВШЭ проходили осенью каждого года (октябрь — ноябрь).

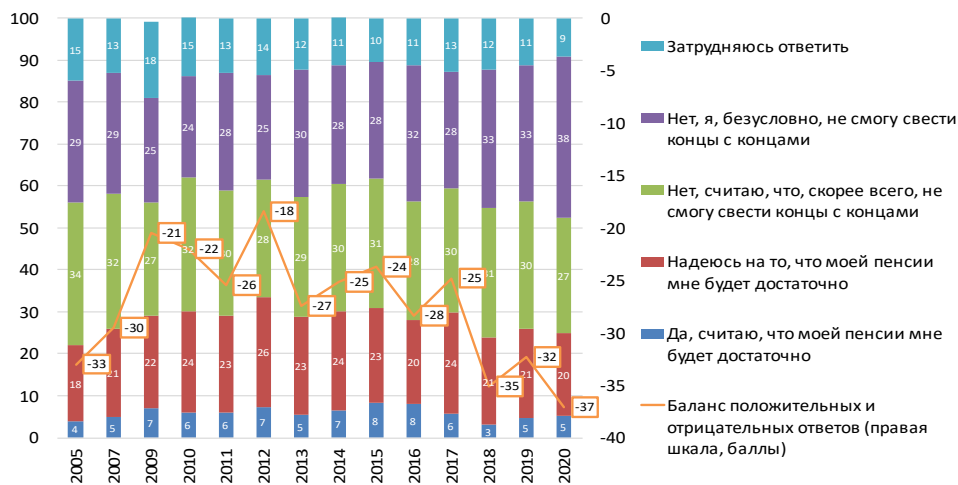
Оценки достаточности будущей пенсии

По законодательству Российской Федерации граждане России выходят на пенсию по достижении пенсионного возраста, пенсионный возраст различается для мужчин и женщин, а также для работников различных категорий. В настоящем исследовании пенсионерами считались те респонденты, которые дали утвердительный ответ на вопрос о том, являются ли они в настоящее время пенсионерами. Такowymi в 2020 г. были 33 % респондентов (N = 535 человек в выборке), доля пенсионеров за 2005—2020 гг. выросла с 26 % в 2005 г. на 7 п. п. В основном пенсионерами себя называли люди пенсионного возраста, однако в каждой волне были от 20 до 30 человек, которые были моложе. В этом случае мы их, тем не менее, относили к категории пенсионеров, поскольку это были люди, вышедшие на пенсию досрочно. Остальных респондентов мы отнесли к категории будущих пенсионеров.

Прежде всего нас интересовал, как люди, еще не вышедшие на пенсию, оценивали размер своей будущей пенсии, считали ли они ее размер достаточным для жизни. Данные свидетельствуют о том, что в 2020 г. лишь 5 % будущих пенсионеров считали, что их пенсии в старости будет достаточно, чтобы жить нормально. При этом 38 % опрошенных были полностью уверены в том, что на пенсию прожить будет невозможно, а остальные полагали такое положение дел весьма вероятным (27 %); еще 20 % хотели бы надеяться на это, но полностью не уверены в том, что это будет возможно; 9 % населения затруднились ответить на этот вопрос (см. рис. 3).

За период наблюдений доля тех, кто был уверен в том, что им будет достаточно их пенсии, была максимальной в 2015—2016 гг. (8 %), минимальной (3 %) — в 2018 г. Для расчета агрегированного индекса, позволяющего сравнивать динамику ответов за разные годы с учетом их распределения по предложенным вариантам мы использовали балансный метод: из доли положительных ответов вычитали долю отрицательных, причем положительные и отрицательные ответы, в которых люди были уверены, мы брали с весом 1, а ответы, в которых звучала некоторая доля сомнения («скорее всего») — с весом 0,5 (см. рис. 3).

Рис. 3. Динамика оценок достаточности будущей пенсии за 2005—2020 гг.²⁸, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию²⁹



Во все годы измерений данного индикатора пессимистичные оценки преобладали над оптимистичными, о чем свидетельствует отрицательное значение индекса (см. рис. 3). Причем в кризисный 2009 г. и посткризисные 2010—2012 гг. оптимизма было несколько больше, чем в периоды экономического роста (2005 и 2007 гг.). После кризиса 2014 г. баланс положительных и отрицательных оценок практически не менялся вплоть до 2018 г., когда данный индекс снизился до самого низкого значения за весь период наблюдений, а в 2020 г. упал до рекордного минимума –37 баллов. В целом оценки достаточности будущей пенсии довольно стабильны: за 2009—2017 гг., несмотря на происходившие изменения как в пенсионной системе, так и в экономике страны, амплитуда индекса была невелика — 10 баллов (от максимального значения –18 баллов в 2012 г. до минимального –28 баллов в 2016 г.). Значительное снижение оценок достаточности пенсии в 2018 г. интересно тем, что решение правительства об увеличении пенсионного возраста, обнародованное летом 2018 г., одновременно предполагало направление сэкономленных таким образом средств на повышение пенсий неработающим пенсионерам. Однако реакция населения оказалась противоположной: индекс достаточности будущих пенсий снизился на 10 пунктов и достиг рекордно низкого уровня (–35 баллов), за два последующих года ситуация только ухудшилась.

Возможно, низкие оценки достаточности будущей пенсии типичны не только для россиян. Для сравнения мы приводим данные мониторингового опроса

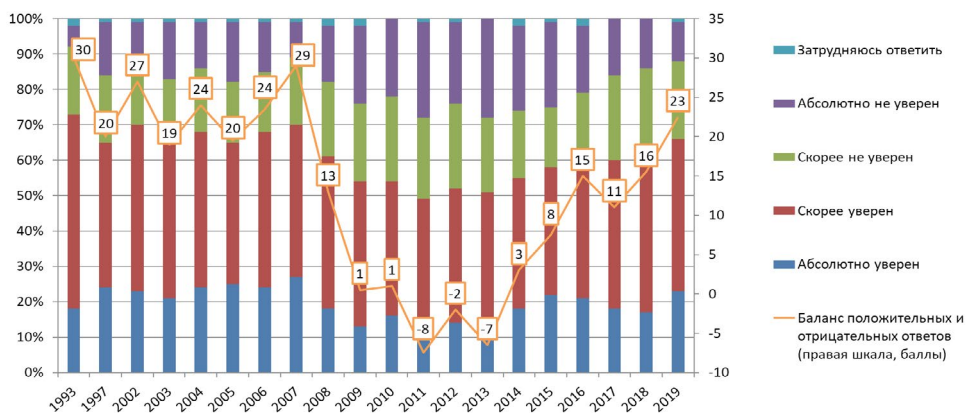
²⁸ Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, когда Вы станете пенсионером, будет ли размер Вашей пенсии (только той пенсии, которую будете получать Вы лично) достаточным для того, чтобы Вы могли жить на свою пенсию?» (карточка, один вариант ответа).

²⁹ Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009—2020).

работающих американцев³⁰ относительно того, насколько они уверены в том, что им будет хватать доходов на пенсии, чтобы жить комфортно. Выбор США для сравнения объясняется тем, что валовый пенсионный коэффициент замещения в США в 2016 г. составил 38 %, что сопоставимо с российским (34 % в 2016 г.), при этом так же, как и в России, есть накопительная пенсия, которая позволяет людям самостоятельно накапливать средства для обеспечения необходимого уровня доходов после выхода на пенсию.

Сравнение американских и российских данных показывает, что уверенность работающих американцев значительно выше. В 2007 г. абсолютно были уверены в том, что на пенсии им будет хватать денег для комфортной жизни, 27 % работников, еще 43 % были уверены отчасти. В 2008 г. уверенность американцев начала снижаться, достигнув минимальных значений в 2011—2013 гг. Однако оптимизм работающих американцев даже в год с наиболее низкими оценками был выше российского уровня в любой из годов наблюдения. Уверенность американцев в том, что на пенсии им будет хватать денег для комфортной жизни, в 2020 г. почти достигла уровня 2007 г. Поскольку данные опросы проводятся в январе, эффект пандемии в 2020 г. еще не проявился (см. рис. 4).

Рис. 4. Динамика оценок достаточности будущей пенсии за 1993—2020 гг.³¹, % от работающих респондентов, США³²



При сравнении следует иметь в виду, что как выборки, так и формулировки вопросов в исследованиях не идентичны. В опросе НИУ ВШЭ задается вопрос об уверенности в том, что на пенсии доходы будут достаточны для жизни, а в американской анкете речь идет о комфортной жизни, при этом используются однотипные шкалы из четырех пунктов и вариант «затрудняюсь ответить». Выборки

³⁰ Employee Benefit Research Institute (EBRI) Retirement Confidence Survey. URL: <https://www.ebri.org/retirement/retirement-confidence-survey> (дата обращения: 29.07.2021).

³¹ Формулировка вопроса: «Вы уверены в том, что у Вас будет достаточно денег, чтобы жить комфортно в течение тех лет, когда Вы будете на пенсии?» (Are you confident that you will have enough money to live comfortably throughout your retirement years?).

³² Источник: Employee Benefit Research Institute and Greenwald & Associates, Retirement Confidence Survey, 1993—2020.

также различаются: в российском обследовании опрашиваются все, кто пока не вышел на пенсию, включая студентов, безработных, домохозяек и т. п., тогда как американские данные основаны на опросе работающих. Таким образом, различие в формулировках вопросов увеличивает долю тех, кто уверен в достаточности будущей пенсии, для российской выборки, поскольку «жить комфортно» требует больше ресурсов, чем просто жить, а различие в выборках — для американской, поскольку работающие наверняка имеют больше оснований для оптимизма, чем те, у кого работы нет. Тем не менее разрыв слишком велик для того, чтобы считать его результатом различий формулировок и выборок: американцев, в той или иной степени уверенных в достаточности их будущих пенсий, около половины, а в нашем исследовании — не более трети, в 2020 г. эта доля сократилась до четверти (25 %) (см. рис. 3).

Еще одним важным для целей нашего исследования выводом является то, что на американских данных мы видим значительное снижение уверенности в достаточности будущей пенсии в 2008—2013 гг., однако уже с 2014 г. индекс снова растет, реагируя на улучшение экономической ситуации и ожиданий в будущем. Так, в 2014 г. многие из индексов Центра опросных исследований Университета Мичигана³³ превысили отметку в 100 баллов³⁴. Иными словами, оценки достаточности пенсии изменялись в соответствии с экономическим циклом, тогда как в России корреляции с циклом не наблюдалось. Среди существенных институциональных изменений в пенсионной системе США за указанный период можно выделить только один: в 2006 г. были введены правила автоматического участия работника в плане 401-k³⁵, однако эффект данного нововведения был нивелирован кризисом, начавшимся в 2007 г.

Таким образом, в России ни экономические циклы, ни радикальные реформы пенсионной системы не оказали существенного положительного влияния на оценки достаточности будущей пенсии. Большинство россиян, еще не вышедших на пенсию, на протяжении всего периода с 2005 по 2020 гг. пессимистично оценивали свое пенсионное будущее, полагали, что им не будет хватать пенсии для нормальной жизни, к 2020 г. оценки достигли минимальных значений после принятия закона об увеличении пенсионного возраста в 2018 г.

Полученные средние оценки достаточности будущей пенсии, возможно, скрывают за собой полярные мнения людей разных социально-демографических групп. Мы предположили, что молодые люди будут более оптимистичны, чем те, чья пенсия уже не за горами; молодежи присущи оптимизм и, возможно, надежда на то, что пенсионная реформа будет способствовать повышению уровня пенсионного обеспечения граждан. Поэтому те поколения, которые будут получать пенсию по накопительной схеме, должны быть оптимистичнее настроены в отношении ее размера.

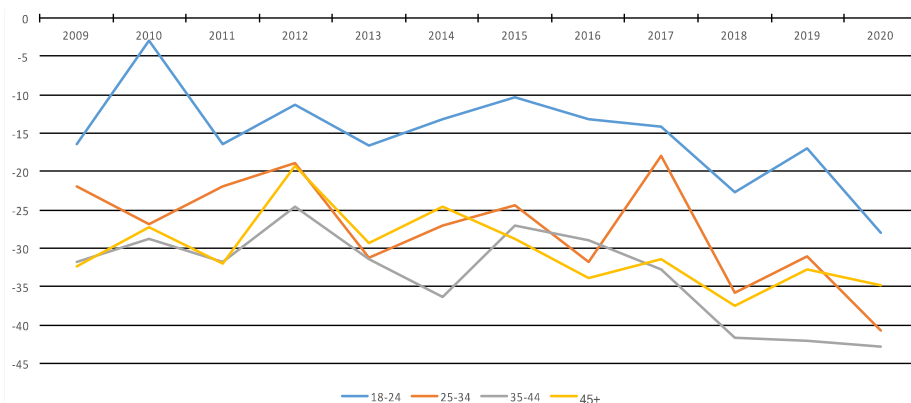
³³ Survey Research Center University of Michigan. URL: <https://data.sca.isr.umich.edu/charts.php> (дата обращения: 29.07.2021).

³⁴ Если значение индекса выше 100 баллов, то доля респондентов, давших положительные ответы на вопросы о текущем положении дел или об ожиданиях на будущее, выше доли тех, чьи оценки отрицательные. URL: <https://data.sca.isr.umich.edu/fetchdoc.php?docid=26396> (дата обращения: 29.07.2021).

³⁵ План 401 (k) — это пенсионный счет с установленными взносами с льготным налогообложением, который многие работодатели в США предлагают своим сотрудникам.

Однако сделанное предположение не подтверждается полученными данными: при сравнении распределения ответов по возрастным группам во всех волнах обследования видно, что среди молодежи пессимистично настроенных людей меньше по сравнению с другими возрастными группами, но в основном за счет тех, кто затрудняется ответить. Поэтому можно сделать вывод, что неуверенность в достаточности пенсий присутствует и у молодежи, только пока в неявном виде. Причем для группы людей близкого к пенсии возраста (старше 45 лет) минимальные оценки достаточности пенсии были получены осенью 2018 г. (–38 баллов), в год, когда был увеличен пенсионный возраст (см. рис. 5). В 2020 г. наиболее пессимистичными оказались люди в возрасте 35—44 года (–43 балла).

Рис. 5. Индекс достаточности будущей пенсии в разрезе возрастных групп, баллы³⁶

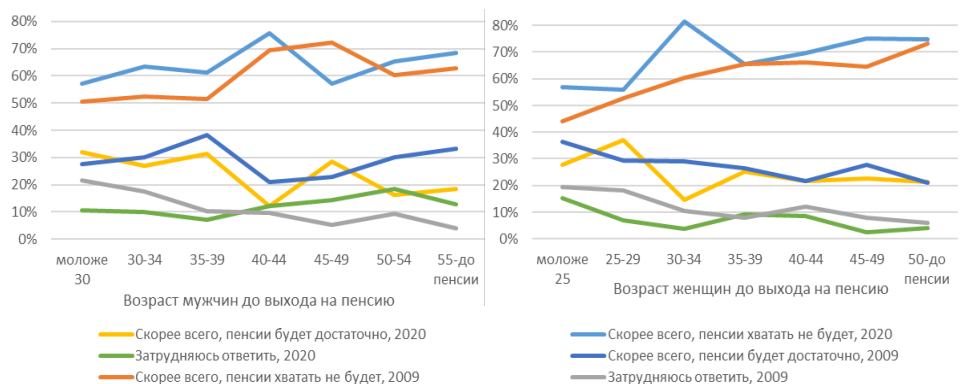


Для того чтобы понять, как изменились намерения россиян в отношении достаточности их будущей пенсии и возможности иметь дополнительные источники дохода, сравним ответы респондентов, участвовавших в первой волне обследования (2009 г.) и в последней из доступных на текущий момент (2020 г.). Разрыв в одиннадцать лет между опросами позволит оценить, произошли ли какие-то изменения в оценках достаточности пенсий в возрастных группах. Поскольку мужчины и женщины выходят на пенсию в разном возрасте, рассмотрим отдельно возрастные отличия мужчин и женщин, взяв за точку отсчета возраст выхода на пенсию (см. рис. 6).

Как в 2009 г., так и в 2020 г. при приближении к пенсионному возрасту доля пессимистичных оценок достаточности пенсии растет. Можно отметить, что в 2020 г. доля затрудняющихся с ответом мужчин-респондентов близкого к пенсии возраста увеличилась в сравнении с 2009 г. В отличие от более молодых респондентов, мужчины в возрасте 55 лет и старше реже имеют положительные ожидания относительно дохода на пенсии в 2020 г., хотя в 2009 г. эта возрастная группа была, наоборот, одной из наиболее оптимистичных. Ожидания женщин предпенсионного возраста в 2009 и 2020 гг., наоборот, практически не изменились (см. рис. 6).

³⁶ Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, когда Вы станете пенсионером, будет ли размер Вашей пенсии (только той пенсии, которую будете получать Вы лично) достаточным для того, чтобы Вы могли жить на свою пенсию?» (карточка, один вариант ответа). Источник: данные НИУ ВШЭ 2009-2020 гг.

Рис. 6. Оценка достаточности будущей пенсии в разрезе по полу и возрасту в 2009 и 2020 гг., % от респондентов, еще не вышедших на пенсию³⁷



Есть все основания предполагать, что не только возраст, но и текущее материальное положение оказывает влияние на оценку достаточности будущей пенсии: более обеспеченные индивиды могут быть настроены оптимистичнее, так как их заработки позволяют получать более высокую страховую пенсию и инвестировать в накопительную — как обязательную, так и добровольную части. Однако возможна и альтернативная гипотеза о том, что такой связи нет из-за распространенности теневых доходов, не влияющих на размер пенсии. Но даже если высокие доходы полностью легальны, страховая пенсия не даст высокого процента их замещения в силу ее перераспределительного характера: предельная величина базы для начисления страховых взносов в 2020 г. — 1,292 млн руб. в год³⁸, если люди хотят более высокую пенсию, то они должны накапливать ее самостоятельно.

Полученные нами данные свидетельствуют о том, что оценки достаточности будущих пенсий положительно связаны с размером получаемых доходов: чем выше доход, тем выше оценки. При этом в наименее доходной группе с 2013 по 2016 г. наблюдался рост индекса, однако к 2020 г. он вернулся к уровню 2013 г. В наиболее доходной группе снижение индекса зафиксировано в 2015 г. — после введения моратория, при котором все страховые взносы, уплачиваемые работодателем в Пенсионный фонд РФ, стали направляться на формирование пенсионных прав по страховой пенсии (см. рис. 7).

³⁷ Источник: данные НИУ ВШЭ 2009 и 2020 гг. При ответе на вопрос о достаточности пенсии варианты «Нет, я, безусловно, не смогу свести концы с концами» и «Нет, считаю, что, скорее всего, не смогу свести концы с концами» объединены в «Скорее всего пенсии хватать не будет»; «Надеюсь, на то, что моей пенсии мне будет достаточно» и «Да, считаю, что моей пенсии мне будет достаточно» объединены в «Скорее всего пенсии будет достаточно».

³⁸ Постановление Правительства РФ от 6 ноября 2019 г. № 1407 «О предельной величине базы для исчисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и на обязательное пенсионное страхование с 1 января 2020 г.» // Российская газета. 13.11.2019. URL: <https://rg.ru/2019/11/13/postanovlenie-dok.html> (дата обращения: 29.07.2021).

Рис. 7. Индекс достаточности будущей пенсии в разрезе доходных групп, баллы³⁹



Дополнительные источники дохода на будущей пенсии

Если оценки достаточности государственной пенсии настолько низки, то возникает вопрос, рассчитывают ли люди на какие-то другие источники доходов. Согласно полученным данным, около половины респондентов собираются жить только на пенсию, причем доля таковых увеличилась с 23 % в 2005 г. до 49 % в 2020 г. Впервые за все периоды наблюдения количество респондентов, не рассчитывающих на дополнительные источники доходов на пенсии, превысило число тех, кто рассчитывает иметь такие источники, в 2018 г. Максимальное значение индекса наблюдалось в 2014 г., когда на дополнительные источники рассчитывали 60 % респондентов. Начиная с 2015 г. прослеживается устойчивая тенденция на снижение индекса (см. рис. 8).

Начиная с 2014 г., во всех возрастных группах число тех, кто рассчитывает на дополнительные доходы на пенсии, уменьшается, причем наибольшее снижение за последние четыре года зафиксировано в возрастных группах 35—44 года и 45 лет и старше (см. рис. 9).

Поскольку, как мы покажем далее, основным дополнительным источником доходов на пенсии являются заработки, снижение доли тех, кто рассчитывает на дополнительные источники в 2018—2020 гг., скорее всего, объясняется увеличением пенсионного возраста и отсутствием перспектив на рынке труда. По данным исследования потребительского доверия The Conference Board, подготовленного в сотрудничестве с Nielsen⁴⁰, значение индекса потребительского доверия, в состав которого входит оценка положительных перспектив на рынке труда, в апреле — июле 2015 г. составляло 78. В том же периоде 2020 г. значение

³⁹ Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, когда Вы станете пенсионером, будет ли размер Вашей пенсии (только той пенсии, которую будете получать Вы лично) достаточным для того, чтобы Вы могли жить на свою пенсию?» (карточка, один вариант ответа). Источник: данные НИУ ВШЭ 2009—2020 гг.

⁴⁰ URL: <https://adindex.ru/news/researches/2020/07/17/283753.phtml> (дата обращения: 29.07.2021).

индекса значительно ниже — 62. Лишь 19% россиян оценивали свои перспективы на рынке труда как отличные или хорошие, тогда как в этот же период 2014 г. таковых было 28% (перед кризисом 2014 г. — в III квартале — 42%).

Рис. 8. Расчет на дополнительные источники дохода на пенсии, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию⁴¹

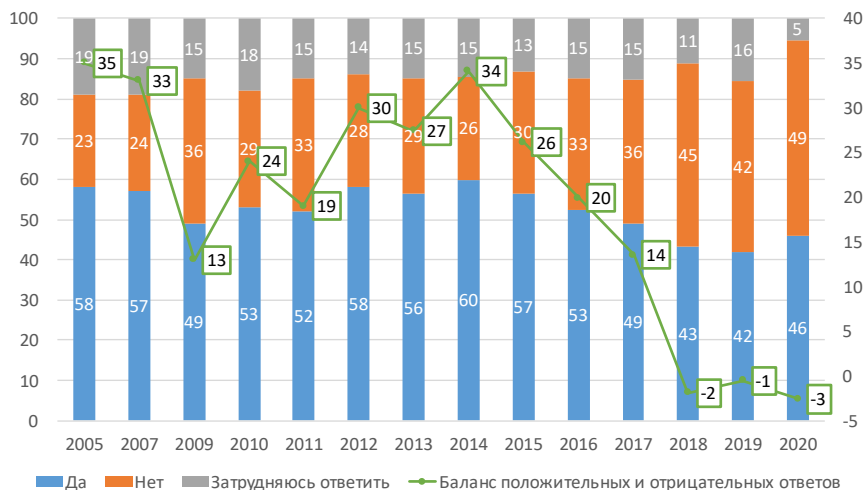
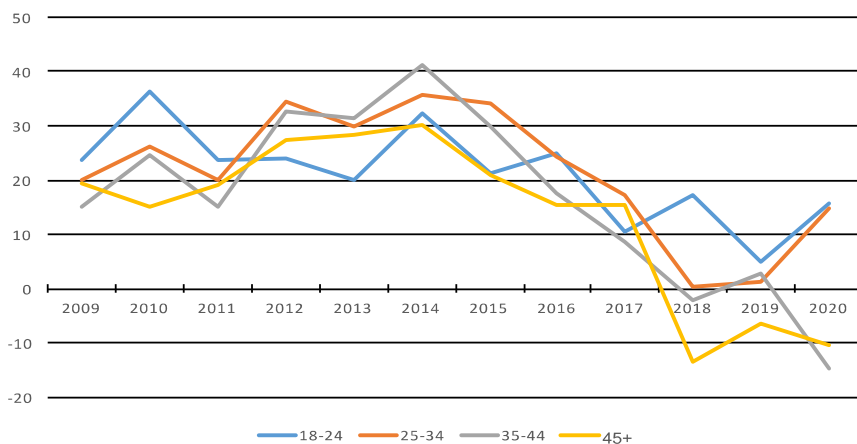


Рис. 9. Расчет на дополнительные источники дохода на пенсии в разрезе групп по возрасту, баллы⁴²

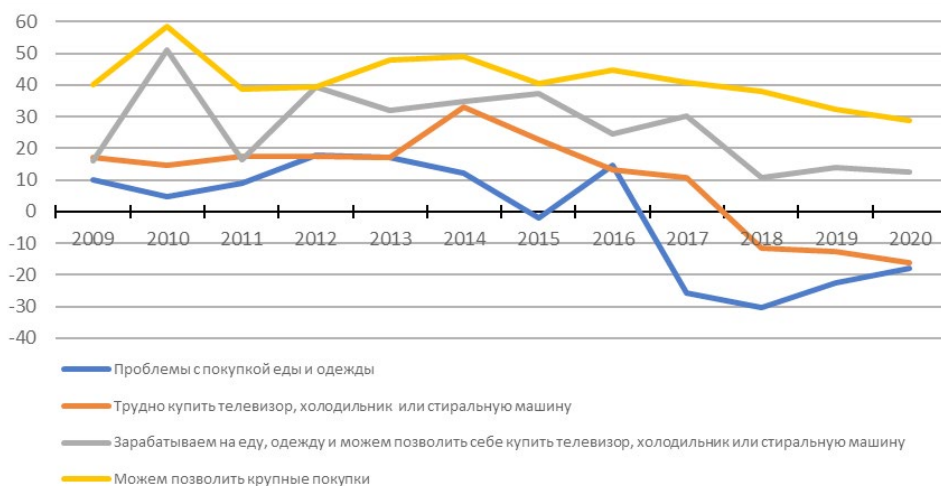


⁴¹ Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009—2020). Формулировка вопроса: «Рассчитываете ли Вы кроме государственной пенсии на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста?» (один ответ).

⁴² Формулировка вопроса: «Рассчитываете ли Вы кроме государственной пенсии на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста?» (да / нет / затрудняюсь ответить) (карточка, один вариант ответа). Источник: данные НИУ ВШЭ, 2009—2020 гг.

В 2009—2020 гг. в высокодоходных группах расчет на дополнительные источники дохода на пенсии сохраняется приблизительно на одном уровне: почти две трети респондентов в данной группе рассчитывают на дополнительные источники дохода в пенсионный период, тогда как каждый четвертый — нет. В низкодоходных группах в 2009—2020 гг. доля тех, кто полагал, что у них на пенсии будут дополнительные источники дохода, была значительно ниже, чем в высокодоходных. Максимальные значения в группе респондентов, имеющих средства на крупные покупки, наблюдались в 2010 г. и 2012—2016 гг. (45—50%). После 2014 г. во всех группах доля рассчитывающих на дополнительные источники снизилась, а с 2017 г. среди наименее доходных групп такие респонденты оказались в меньшинстве, наш балансовый индекс для этих групп устойчиво ушел в отрицательные значения (см. рис. 10). В 2020 г. в группе респондентов с самыми низкими доходами, испытывавшими трудности с покупкой еды и одежды, 39% рассчитывали иметь дополнительные доходы на пенсии, а у 56% такого расчета не было.

Рис. 10. Расчет на дополнительные источники дохода на пенсии в разрезе групп по материальной субъективной оценке, баллы⁴³



На какие источники доходов помимо государственной пенсии рассчитывали будущие пенсионеры? В экономической теории предполагается, что в обществах с рыночной экономикой люди в течение жизни делают сбережения на старость, которые и позволяют им компенсировать нехватку дохода на пенсии. В традиционных обществах пожилые люди оказываются на попечении детей. В России наиболее часто встречающийся выбор — продолжать работать: в 2020 г. на то, что они продолжают работать по профессии, рассчитывали 36% из тех, кто планировал иметь дополнительные источники на пенсии, 36% собирались найти

⁴³ Формулировка вопроса: «Рассчитываете ли Вы, кроме государственной пенсии, на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста?» (да / нет / затрудняюсь ответить) (карточка, один вариант ответа). Источник: данные НИУ ВШЭ 2009—2020 гг.

работу по силам, 9 % полагали, что добавкой к пенсии станут заработки супруга. В 2009—2017 гг. 81—84 % из тех, кто рассчитывал иметь дополнительные источники дохода на пенсии, собирались продолжать работать сами или рассчитывали на заработки супруга. Начиная с 2018 г. доля таковых начала снижаться: в 2020 г. их было уже 69 %. На помощь со стороны детей в 2020 г. рассчитывали 20 % по сравнению с 27 % в 2019 г.; на домашнее производство, продукты с собственного огорода и самообеспечение — 7 %. Как положительную тенденцию следует оценивать увеличение в 3,2 раза доли тех, кто полагает, что их личные сбережения или накопительная пенсия позволят поддерживать привычный уровень жизни: если в 2005 г. таких было 9 %, то в 2020 г. — 29 % (см. табл. 1).

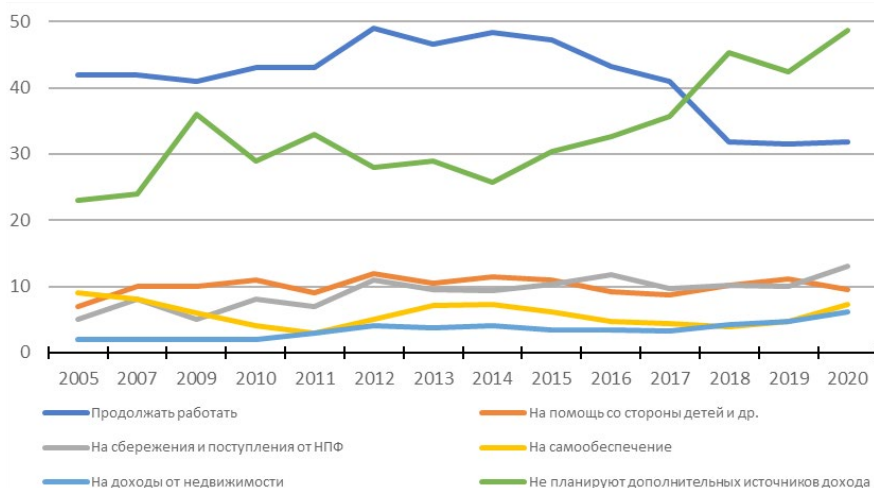
Таблица 1. Укрупненные источники предполагаемых дополнительных доходов на пенсии, % от тех, кто рассчитывает на дополнительные доходы на пенсии*

Источники	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Работа	72	73	83	81	82	84	83	81	84	82	84	74	75	69
Помощь	12	18	20	21	17	20	19	19	19	18	18	24	27	21
Финансовые инструменты	9	14	11	15	14	19	17	16	18	22	20	23	24	29
Самообеспечение	15	14	13	8	6	8	13	12	11	9	9	9	11	7
Недвижимость	3	4	4	4	6	6	7	7	6	7	6	10	11	13
Пока нет ответа	13	14	6	14	11	1	7	7	8	12	11	11	8	5
Другое	1	1	1	2	0	0	0	0	2	1	1	1	0	2
Количество ответивших	602	670	553	582	605	670	662	690	627	580	538	488	441	504

* Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009—2020). Вопрос-фильтр: «Рассчитываете ли Вы, кроме государственной пенсии, на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста?» (да / нет / затрудняюсь ответить). Тем, кто ответил «да», задается вопрос: «Если да, то какие?» (вопрос предполагает множественный выбор, сумма процентов превышает 100).

Однако не следует забывать, что этот рост зафиксирован для уменьшающейся группы рассчитывающих на дополнительные доходы людей, поэтому в пересчете на всех еще не вышедших на пенсию россиян увеличение числа тех, кто финансово готовится к пенсии, не столь велико. Доля данной группы в общей численности всех не вышедших на пенсию россиян возросла с 5 % в 2005 г. до 13 % в 2020 г. Доля тех, кто рассчитывал продолжать работать, оставалась практически неизменной в 2005—2011 гг.: 41—43 %, однако в 2012 г. показатель вырос и до 2015 г. оставался на уровне 47—49 %, а с 2016 г. начал снижаться, в 2018 г. достиг минимального значения за весь период наблюдения (32 %) и остался на данном уровне в 2019—2020 гг. При этом, как мы показали ранее, с 2014 г. растет число тех, кто не рассчитывает на дополнительные к пенсии доходы: в 2020 г. таковых было уже 49 % (см. рис. 11).

Рис. 11. Укрупненные источники предполагаемых дополнительных доходов на пенсии, % от всех не вышедших на пенсию россиян⁴⁴



В 2020 г. женщины в 2,3 раза чаще рассчитывали на помощь детей на пенсии, причем подобная зависимость подтверждается из года в год. Расчет на натуральные доходы от самообеспечения чаще присутствует в низкодоходной группе 1 квинтиля (10,5%). На сдачу недвижимости в аренду в сельской местности респонденты практически не надеются (1,6%), в отличие от горожан (14%). Расчет на сбережения чаще встречается в городах-миллионниках (37%), в Уральском федеральном округе (31%), в группе 5 квинтиля (34%), тогда как в среднем по выборке значение данного показателя для респондентов, рассчитывающих на дополнительные источники дохода на пенсии, — 22%. Продолжать работать по профессии чаще собираются жители городов с населением свыше 1 млн человек (43%), а также респонденты 4-й квинтильной группы (45%). Работу по силам чаще других планируют искать респонденты из Дальневосточного федерального округа.

Источники доходов текущих пенсионеров

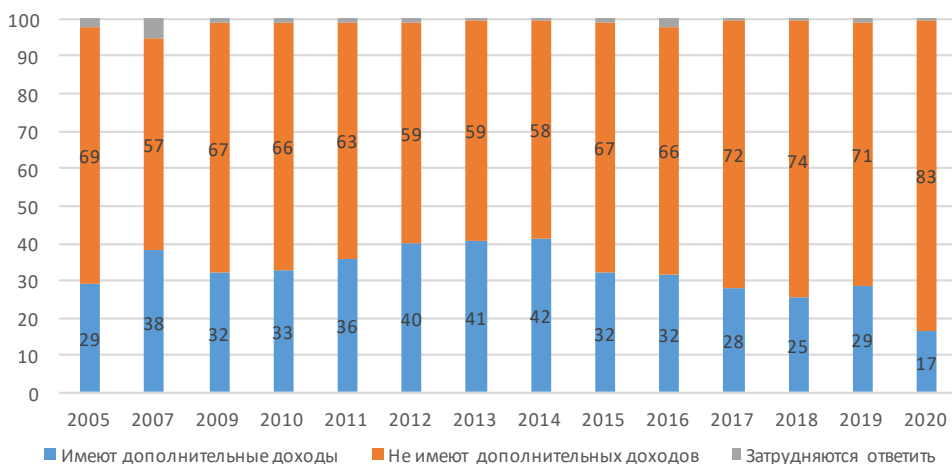
Мы описали, каким образом видят проблему обеспечения своих доходов люди, пока еще не достигшие пенсионного возраста. Представляется интересным сравнить данные стратегии с тем, каким образом нынешние пенсионеры обеспечивают себя. Мы не предполагаем найти полное соответствие или его отсутствие интерпретировать как нереалистичность планов будущих пенсионеров. Перенос результатов, полученных на данных о поведении нынешних пенсионеров, невозможен в силу наличия эффектов когорты и естественного выбытия, однако интерес

⁴⁴ Вопрос-фильтр: «Рассчитываете ли Вы, кроме государственной пенсии, на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста?» (да / нет / затрудняюсь ответить). Тем, кто ответил «да», задается вопрос: «Если да, то какие?» (карточка, любое количество ответов). Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009—2020 гг.).

представляет динамика пенсионного поведения людей, уже вышедших на пенсию: происходят ли положительные изменения в этой группе?

Доля пенсионеров, имеющих дополнительные доходы, меняется от волны к волне, причем в кризисные годы эта доля уменьшается, а в периоды стабилизации или экономического подъема — растет (см. рис. 12). Значительное увеличение в 2020 г. доли пенсионеров, не имеющих дополнительных источников, можно связать с последствиями пандемии коронавируса. Наличие дополнительного источника обусловлено возрастом: чем моложе пенсионер, тем выше вероятность того, что у него есть дополнительный источник дохода. В первые годы после достижения пенсионного возраста доля пенсионеров, имеющих дополнительные источники, максимальна: в 2020 г. среди пенсионеров до 65 лет включительно имели дополнительные источники дохода 26 % респондентов, после 65 лет — лишь 7 %.

Рис. 12. Доля пенсионеров, имеющих дополнительные доходы помимо государственной пенсии, % от всех пенсионеров⁴⁵



В вопросе, какие именно дополнительные источники дохода используют нынешние пенсионеры, полученные данные свидетельствуют о том, что в 2005 г. самообеспечение и выращивание продуктов на даче или в подсобном хозяйстве, а не рыночная занятость были наиболее распространенным источником дополнительных доходов для пенсионеров (13 % от всех пенсионеров). На втором месте была помощь со стороны детей (8 %). В 2020 г. доля тех, кто использовал стратегию самообеспечения, уменьшилась до 1 %, тогда как рыночная занятость пенсионеров по профессии, наоборот, выросла с 5 % в 2005 г. до 20 % в 2014 г., а затем уменьшилась до 8 % в 2020 г. Доля пенсионеров, нашедших оплачиваемую работу не по профессии, а по силам, также увеличилась с 5 % в 2005 г. до 14 % в 2013 г., к 2020 г. произошло снижение до 4 %. Начиная с 2015 г. работали

⁴⁵ Формулировка вопроса: «Имеете ли Вы, кроме государственной пенсии, какие-либо дополнительные источники дохода?» (да / нет / затрудняюсь ответить) (карточка, один вариант ответа). Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009—2020 гг.).

менее трети пенсионеров, минимальный показатель был достигнут в 2020 г. — 12%. Значительное снижение занятости пенсионеров связано с пандемией коронавируса и необходимостью самоизоляции для людей старше 65 лет. Однако можно утверждать, что тенденция на сокращение занятости пенсионеров пока достаточно устойчива как среди тех, кто еще не вышел на пенсию, так и среди пенсионеров. При этом ожидания и действительность достаточно близки. В 2019 г. рассчитывали на продолжение работы после выхода на пенсию 32% людей, тогда как доля занятых среди пенсионеров в тот год составила 22%. О наличии помощи со стороны детей в 2020 г. сообщили всего 1% пенсионеров. Сбережения и пенсии из негосударственной системы пенсионного страхования не были популярны как в 2005 г., так и в 2020 г.

Таблица 2. Укрупненные источники дополнительных доходов пенсионеров, % от общей численности всех пенсионеров

	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Работа	10	18	22	26	30	32	34	33,5	24,8	23,4	22,3	20,4	22	12
Помощь со стороны детей	8	12	8	4	4	5	4,4	6,0	3,5	5,2	2,3	2,4	5	1
Сбережения и доходы из НПФ	1	1	2	1	2	1	0,7	1,7	1,0	0,6	0,8	1,6	1	1
Самообеспечение	13	12	4	4	2	1	4,6	5,2	2,7	3,4	2,7	3,0	1	1
Доходы от недвижимости	0	0	0	1	1	1	0,9	0,8	0,4	0,4	0,9	0,2	2	1
Другое	1	2	0	3	0	1	0,4	1,3	1,4	2	1	1,2	1	2
Количество ответивших, чел.	383	411	468	503	441	446	459	475	490	496	506	506	578	535

Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009—2020).

Основные выводы

С 2005 по 2020 г., несмотря на произошедшие демографические, экономические, и институциональные изменения, пенсионные стратегии людей не изменились в лучшую сторону: уровень государственных пенсий по-прежнему оценивается как недостаточный, причем после повышения пенсионного возраста в 2018 г. оценки значительно ухудшились и достигли минимальных значений за весь период наблюдений с 2005 г. Негативное влияние на ожидания о достаточности будущей пенсии на респондентов высокодоходной группы также оказало введение моратория на перечисление взносов в накопительную часть пенсии. При этом все меньшее число россиян рассчитывает на получение дополнительных доходов на пенсии. Начиная с 2018 г. количество респондентов, которые не рассчитывают на дополнительные источники доходов на пенсии, превышает число тех, кто рассчитывает иметь такие источники. Особенно ухудшились ожидания респондентов мужского пола. Продолжение работы как источник дополнительного дохода становится все менее популярным как среди россиян, еще не достигших пенсионного возраста, так и среди пенсионеров. В 2020 г. на этот источник рассчитывали 32%

будущих пенсионеров, а имели работу 12 % пенсионеров. Финансовые стратегии сбережений на пенсию так и не стали распространенными, хотя и получили большее распространение: в 2020 г. лишь 13 % еще не вышедших на пенсию россиян ответили, что рассчитывают на сбережения или на пенсию из системы частных пенсионных накоплений, в 2005 г. таковых было еще меньше — 5 %. Среди пенсионеров сбережения и доходы из НПФ распространены и того меньше — 1 % как в 2005 г., так и в 2020 г.

Список литературы (References)

Дорофеева З. Е. Пенсионные стратегии в трансформирующемся обществе // Человек. Общество. Управление. 2007. № 2. С. 58—65. URL: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2007_2/2007-2_Dorofeeva.pdf (дата обращения: 30.07.2021).

Dorofeeva Z. E. (2007) Pension Strategies in a Transforming Society. *Human. Community. Management*. No. 2. P. 58—65. URL: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2007_2/2007-2_Dorofeeva.pdf (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Кузина О. Е. Динамика пенсионных стратегий населения за 2005—2012 гг. // Мир России. 2013. Т. 22. № 4. С. 118—147. URL: <https://mirros.hse.ru/article/view/4984/5345> (дата обращения: 30.07.2021).

Kuzina O. E. (2013) The Dynamics of Individual Retirement Strategies in Russia (2005—2012). *Universe of Russia*. Vol. 22. No. 4. P. 118—147. URL: <https://mirros.hse.ru/article/view/4984/5345> (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Лежнина Ю. П. Российские пенсионеры: уровень жизни, здоровье, занятость // Россия реформирующаяся. 2008. № 7. С. 178—195. URL: <https://www.isras.ru/files/File/publ/year-2008/Rossijskie%20pensioneri.pdf> (дата обращения: 30.07.2021).

Lezhnina Y. P. (2008) Russian Pensioners: Standards of Living, Health, Employment. In: *Russia Reforming*. Vol. 7. P. 178—195. URL: <https://www.isras.ru/files/File/publ/year-2008/Rossijskie%20pensioneri.pdf> (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Ляшок В. Ю., Назаров В. С., Орешкин М. С. Факторы роста размера пенсий в современной России // Финансовый журнал. 2016. Т. 29. № 1. С. 7—22. URL: https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf (дата обращения: 30.07.2021).

Lyashok V., Nazarov V., Oreshkin M. (2016) Factors of Pension Growth in Modern Russia. *Financial Journal*. Vol. 29. No. 1. P. 7—22. URL: https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Малева Т. М., Синявская О. В. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы. М.: Поматур, 2005. URL: <http://pensionreform.ru/files/112107/pension.pdf> (дата обращения: 30.07.2021).

Maleva T. M., Sinyavskaya O. V. (2005) Pension Reform in Russia: History, Results, Prospects. URL: <http://pensionreform.ru/files/112107/pension.pdf> (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Треугова А. А., Долбина С. В. Статистическая оценка влияния социально-экономических и демографических характеристик на пенсионные стратегии росси-

ян // Учет и статистика. 2014. № 35. С. 54—62. URL: <http://uchet.rsue.ru/pdf/3-2014.pdf> (дата обращения: 30.07.2021).

Tregubova A. A., Dolbina S. V. (2014) Statistical Assessment of the Impact of Socio-Economic and Demographic Characteristics on the Pension Strategies of Russians. *Accounting and Statistics*. No. 35. P. 54—62. URL: <http://uchet.rsue.ru/pdf/3-2014.pdf> (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Черкашина Т. Ю. Работа на пенсии: необходимость или возможность? // ЭКО. 2011. Т. 3. № 4. С. 101—114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rabota-na-pensii-neobhodimost-ili-vozmozhnost> (дата обращения: 30.07.2021).

Cherkashina T. Y. (2011) Work After the Retirement: Duty or Possibility? *ECO*. Vol. 3. No. 4. P. 101—114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rabota-na-pensii-neobhodimost-ili-vozmozhnost> (accessed: 30.07.2021). (In Russ.)

Anxo D., Ericson T., Miao C. (2019) Impact of Late and Prolonged Working Life on Subjective Health: The Swedish Experience. *The European Journal of Health Economics*. Vol. 20. No. 3. P. 389—405. <https://www.doi.org/10.1007/s10198-018-1005-z>.

Bottazzi R., Jappelli T., Padula M. (2006) Retirement Expectations, Pension Reforms, and Their Impact on Private Wealth Accumulation. *Journal of Public Economics*. Vol. 90. No. 12. P. 2187—2212. <https://www.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2006.03.005>.

Chan S., Stevens A. H. (2004) Do Changes in Pension Incentives Affect Retirement? A Longitudinal Study of Subjective Retirement Expectations. *Journal of Public Economics*. Vol. 88. No. 7—8. P. 1307—1333. [https://www.doi.org/10.1016/S0047-2727\(02\)00223-2](https://www.doi.org/10.1016/S0047-2727(02)00223-2).

Dolls M., Doerrenberg P., Peichl A., Stichnoth H. (2018) Do Retirement Savings Increase in Response to Information About Retirement and Expected Pensions? *Journal of Public Economics*. Vol. 158. P. 168—179. <https://www.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2017.12.014>.