

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

DOI: 10.14515/monitoring.2019.2.24

Правильная ссылка на статью:

Воловская Н. М., Плюснина Л. К. Феномен прекариата: комплексный исследовательский подход. Рец. на кн.: Тощенко Ж. Т. Прекариат: от протокласса к новому классу / Институт социологии ФНИСЦ РАН, РГГУ. М.: Наука, 2018 // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 2. С. 493—498. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.2.24>.

For citation:

Volovskaya N. M., Plusnina L. K. (2019) The phenomenon of the precariat: a comprehensive research approach. A book review on Toschenko Zh. T. (2018) Precariat. From Protoclass to New Class / Institute of Sociology of the RAS, RSUH. M.: Science. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 2. P. 493—498. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.2.24>.



Н. М. Воловская, Л. К. Плюснина

**ФЕНОМЕН ПРЕКАРИАТА: КОМПЛЕКСНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОДХОД.
РЕЦ. НА КН.: ТОЩЕНКО Ж. Т. ПРЕКАРИАТ: ОТ ПРОТОКЛАССА К НОВОМУ
КЛАССУ / ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ ФНИСЦ РАН, РГГУ. М.: НАУКА, 2018**

ФЕНОМЕН ПРЕКАРИАТА: КОМПЛЕКСНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОДХОД.
РЕЦ. НА КН.: ТОЩЕНКО Ж. Т. ПРЕКАРИАТ: ОТ ПРОТОКЛАССА К НОВОМУ КЛАССУ /
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ ФНИСЦ РАН, РГГУ. М.: НАУКА. 2018

THE PHENOMENON OF THE PRECARIAT: A COMPREHENSIVE RESEARCH
APPROACH. A BOOK REVIEW ON TOSCHENKO ZH. T. (2018) PRECARIAT.
FROM PROTOCLASS TO NEW CLASS / INSTITUTE OF SOCIOLOGY OF THE RAS,
RSUH. M.: SCIENCE

ВОЛОВСКАЯ *Нина Михайловна* — доктор социологических наук, профессор, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия
E-MAIL: n.m.volovskaya@nsuem.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5308-5480>

*Nina M. VOLOVSKAYA*¹ — Dr. Sci. (Soc.), Professor
E-MAIL: n.m.volovskaya@nsuem.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5308-5480>

¹ Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

ПЛЮСНИНА Лидия Константиновна — доктор социологических наук, профессор, Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Россия
E-MAIL: plusnina@ngs.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0417-8669>

Lidia K. PLUSNINA¹ — Dr. Sci. (Soc.), Professor
E-MAIL: plusnina@ngs.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0417-8669>

¹ Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

Вышла новая монография Ж. Т. Тощенко [Тощенко, 2018], общеизвестного в нашей стране и за рубежом социолога. Книга сразу же привлекла внимание научной общественности. Ее появление было вызвано рядом причин, обусловленных изменениями, происходящими в современном социуме, а именно: глобализационными и интеграционными процессами, трансформацией трудовой сферы, возникновением кризиса занятости, проявившемся в прекаризации занятости. Автора в его предыдущих публикациях отличали стремление к тщательному историческому анализу и типологизации, понимание глубинных оснований происходящих процессов, обоснование собственной позиции и т. д. Следует заметить, что он не отошел от этих принципов и при написании данной монографии.

Книга «Прекариат: от протокласса к новому классу» содержит три раздела, в которых рассматриваются теоретико-методологические основы исследования прекариата — его структура, основные группы, настоящее и будущее. Основная идея книги заключается в переосмыслении и теоретическом конструировании этого нового социального класса в предметной области социологической науки. Автор, исходя из того, что прекариат представляет собой принципиально новое образование — социальный слой, олицетворяющий отчуждение не только от результатов труда, но и от всего общества значительных социальных групп, — пишет о необходимости выявления новых индикаторов его определения. Поэтому неслучайно раздел начинается с главы, в которой рассматривается «общество травмы», что позволяет Ж. Тощенко подойти к анализу такого уникального феномена, как прекариат. В данной главе автор остается верен себе, изучая историю понятия «общество травмы», его возникновение. Глубокий анализ состояния, тенденций и функционирования деформированных обществ — «обществ травмы» — позволил ему раскрыть механизм их образования и назвать причины, приведшие к их возникновению. К этим причинам относятся: внутренние катаклизмы, цветные революции, насильственное изменение существующего политического режима и соответствующих институтов управления, экстремистские религиозные и националистические силы, а также ситуации, когда политическое развитие страны пущено на самотек и не осуществляются меры по постоянному согласованию различных социальных интересов. Автор приходит к выводу, что «обществу травмы присущи отсутствие стратегических целей развития, хаотичность действий, неспособность мобилизовать активные творческие силы для реализации программы позитивных преобразований и преодолению деструктивных изменений. Особую роль приобретает деятельность политических и экономических акторов (правящего класса, «элиты»), ведущая к непрогнозируемым эффектам вследствие

несогласованности и противоречивости их действий, олицетворяющих сугубо корпоративные и групповые эгоистические интересы» [Тощенко, 2018: 17].

Не ограничиваясь общей характеристикой «общества травмы», Ж. Тощенко основанно выделяет родовые черты «общества травмы» — такие как дезорганизация экономической и политической жизни, стагнация и даже потеря и откат от тех экономических и социальных рубежей, которыми обладали эти страны до вступления на путь изменения вектора своего развития, отсутствие четкой и ясной стратегии и понимания перспектив развития, отсутствие активных, творческих созидательных сил, рост социального неравенства и др. [Тощенко, 2018: 16—21].

Используя большой массив данных и литературных источников, автор акцентирует внимание на специфических чертах «общества травмы» в России. Это утрата страной технической и технологической самостоятельности и, соответственно, независимости, ошибочный курс на деиндустриализацию страны; конвертация ресурсов власти в капитал и капитала во власть; отказ от государственной идеологии; увеличение воздействия на общество амбициозных и рвущихся к власти реваншистских сил и др. [Тощенко, 2018: 21—26].

В заключительной части главы автор, отвечая на поставленный им вопрос, вечны ли «общество травмы», основываясь на ряде положений П. Сорокина, указывает: «чтобы выйти из травмированного состояния, предстоит мобилизация творческого потенциала народа во всех сферах общественной жизни, так как «основными мотивами общественно полезной экономической и политической жизни будут не прибыль или власть, а мотив креативной службы обществу»» [Тощенко, 2018: 26].

В последующих главах Ж. Тощенко, положив в основу концепцию «общества травмы», рассматривает эволюцию идей от пролетариата к прекариату, классификацию занятости как особой формы трудовых отношений. На наш взгляд, этот переход в эволюции идей «от пролетариата к прекариату» особенно интересен. Дело в том, что до рассмотрения сущности прекариата необходимо осмыслить (что и делает автор) преобразующиеся трудовые отношения, и особенно проблемы занятости, которые в условиях происходящей глобализации несут на себе печать принципиально новых положений, касающихся всех без исключений сфер жизнедеятельности людей. Проведенный анализ позволил Ж. Тощенко в последующих главах перейти к комплексному рассмотрению причин социально-экономических проблем, обусловивших появление прекариата, и изложить его сущность.

Второй раздел полностью посвящен структуре прекариата и характеристике его основных групп. Автор начинает рассмотрение с неформальной занятости, так как, по его мнению, это «основной костяк прекариата» [Тощенко, 2018: 97], поскольку в большинстве случаев работающие неформально социально уязвимы. Далее автор переходит к изучению временной и неполной занятости, и мы согласны с ним в том, что это значимые структурные компоненты прекариата [Тощенко, 2018: 104], так как они ослабляют позиции работников. Автор приходит к выводу, что «*ниша трудоспособного населения, включенного в такие специфические формы занятости, когда работник трудится на временной работе или неполный рабочий день, будучи вынужден соглашаться на деятельность, которая формально ограничивает его способности, олицетворяя разрыв между возможностями и реальным их использованием*» [Тощенко, 2018: 107] (здесь и далее курсив — Ж.Т.).

Отдельная глава посвящена сезонной и фрагментарной (эпизодической) занятости, составляющей еще один структурный компонент прекариата. Автор определил сферы приложения труда данной формы занятости, такие как золотодобыча, участие в геологоразведочных экспедициях, разведке и добыче полезных ископаемых, в которых сезонно возрастает необходимость в привлечении дополнительной рабочей силы. Ж. Тощенко приходит к выводу (и мы разделяем его точку зрения), что большинство занятых в этих отраслях экономики в полной мере необходимо относить к прекариату, так как они характеризуются теми же ограничениями, как и неформально, временно или не полностью занятые. Проведенный автором анализ указанных форм занятости дал возможность раскрыть их состав и структуру и увидеть в них черты, присущие всему прекариату, хотя и с определенными особенностями.

Отдельная глава посвящена заемному труду, его смыслу и рискам. Авторская позиция состоит в том, что это «*один из новых видов прекаризации труда, ставящий работника в зависимое положение и подвергающий сомнению веками устоявшийся принцип, что объектом аренды (лизинга) может быть только имущество, рабочая сила, но не сам человек*» [Тощенко, 2018: 129]. Особое внимание в книге уделяется социальному портрету занятых заемным трудом, а также объективной необходимости закрепления в рамках трудового законодательства форм этого вида занятости, получающих все большее распространение.

В монографии рассматриваются вопросы безработицы, которую автор изучает всесторонне — как в отраслевом, так и в социально-территориальном разрезе, останавливаясь на социально-демографическом и социально-профессиональном аспектах. Изучая виды безработицы, Ж. Тощенко обращает внимание не только на ее традиционные формы, но и выделяет специфические: зарегистрированную, застойную, технологическую, добровольную, региональную и фиктивную. Анализ скрытых форм безработицы помог автору выявить особенности условий экономической жизни России, которые послужили причинами прекаризации трудовых отношений. Ж. Тощенко подробно объясняет и доказывает, почему безработные относятся к прекариату [Тощенко, 2018: 146—148]. Наши опросы [Воловская и др., 2015; Воловская и др., 2016] подтверждают выводы автора. Потеря безработным социального статуса часто связана не с личностными характеристиками индивида как члена общества, а с социальными процессами, происходящими в обществе. В России государство, будучи не в состоянии обеспечить абсолютную реализацию права граждан на труд, прибегает к пассивным мерам политики занятости, таким как регистрация безработных и выплата пособий по безработице.

Автор книги не обделил вниманием и фрилансеров. Проведя глубокий анализ сложившегося жизненного мира и занятости фрилансеров, Ж. Тощенко показал, что немало черт роднят их не столько со средним классом, сколько с прекариатом. Среди таких черт — нахождение вне поля действия трудового законодательства, нестабильность заработка, перерывы в самой занятости (нередко большие), неопределенность с будущей пенсией и т. д. [Тощенко, 2018: 157—170].

Мы считаем обоснованным включение автором участников трудовой миграции в структуру прекариата и вскрытие им общих прекарных черт трудовых мигрантов: работа без разрешающих документов, отсутствие гарантий по обеспечению

жильем, отсутствие необходимых условий для повседневной жизни, низкая оплата труда, отсутствие востребованности всей имеющейся квалификации и накопленного опыта, слабая информированность и другое. Автор не упустил вопросы, связанные с прекаризацией соотечественников на рынке труда, а также проблемы прекаризации занятости на молодежном рынке труда.

В завершающем третьем разделе автор обращается к настоящему и будущему прекариата, описывая особенности его жизненного мира как значимой составляющей авторской концепции исследования прекариата. Следует заметить, что в данной работе автор продолжает развивать категорию жизненного мира [Тощенко, 2000; *Жизненный мир...*, 2016] применительно к прекариату. Данная категория позволяет объединить прекаризованные социальные слои (общности, группы) в единое социоструктурное образование. Осмысление жизненного мира прекариата автор проводит через анализ препятствий и ограничений на пути достижения планируемых целей, к которым стремятся отдельные социальные группы (общности), и приходит к выводу, что *«жизненный мир прекарных слоев — это мир ущемленных в социально-экономическом и правовом отношении людей, мир деформированного человеческого измерения, ограниченного функционирования человеческого потенциала»* [Тощенко, 2018: 211]. В дальнейшем Ж. Тощенко подробно характеризует основные и специфические черты жизненного мира прекариата, обращая внимание на то, что он лишен перспективы, у него нет будущего при нынешнем устройстве общества и государства.

Автор делает далеко идущие выводы о том, что появление прекариата на исторической арене означает возникновение непредвиденных экономических, социальных, политических и культурно-нравственных эффектов, которые по своему значению и воздействию на жизнь обществ и государств превосходят известные истории деструктивные и далеко идущие последствия.

С точки зрения автора, для социальных слоев прекариата вопрос занятости — это вопрос не столько о том, что делать, а вопрос о том, кем быть в этом мире. В связи с этим он подробно останавливается на характеристике смысла жизни прекариев как важнейшем условии превращения прекариата в социальный класс.

Завершая раздел, автор, отвечая на поставленный в заголовке вопрос, приходит к выводу о том, что *«прекариат не имеет отчетливого видения своего будущего, не уверен в обеспеченности своей жизни и гарантированности спокойной старости по завершению трудовой деятельности»* [Тощенко, 2018: 270]. В заключении автор замечает: *«Может быть, вернуться к этой мудрой идее, когда государство и общество должны и способны обеспечить работой всех стремящихся трудиться несколько часов в день, что устранил нынешние проблемы неопределенности занятости и в той же мере обеспечит высокое качество жизни и реализацию духовных устремлений, возвышающих человека»* [Тощенко, 2018: 273]. Мы полагаем, что многие читатели согласятся с приведенным выше высказыванием, как согласны с ним и мы.

Итак, книга прочитана. Мы даже испытываем некоторое сожаление, что это интересное и увлекательное занятие закончилось. Монография подкупает обстоятельностью и доказательностью авторских определений и выводов, обширной фактологической базой и создает впечатление добротной сделанной работы.

На нас произвел большое впечатление внушительный по объему эмпирический материал, использованный автором, и его удачное применение в тексте книги. Следует особо отметить, что в книге отсутствует излишняя академичность и читается она легко. Впечатляет масштабность проделанного научного исследования. Автору удалось органически связать высказывания отдельных ученых и вплести их в собственный научный труд. Иногда представленные в монографии авторские оценки носят неоднозначный и дискуссионный характер, но именно это свойство открывает широкие перспективы их обсуждения научной общественностью, так как они затрагивают фундаментальные проблемы социально-трудовой сферы России. Хотелось бы особо подчеркнуть комплексный характер монографического исследования, всесторонность и глубину рассмотрения проблем, новаторские, смелые выводы. Значимость данного научного труда для социологической науки трудно переоценить. Она вытекает из самого названия: представление научного обоснования трансформации протокласса в новый класс — прекариат.

Список литературы (References)

Воловская Н. М., Плюснина Л. К., Русина А. В., Черникова Е. В. Динамика теневой оплаты труда (по данным мониторинга в Новосибирской области) // Социологические исследования. 2016. № 7. С. 30—40.

Volovskaya N. M., Pliusnina L. K., Rusina A. V., Chernikova E. V. (2016) Dynamics of shadow wages (monitoring data for Novosibirsk region). *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. No. 7. P. 30—40.

Воловская Н. М., Плюснина Л. К., Русина А. В., Иноземцева А. В. Незанятое население и самозанятость в сибирском регионе // Социологические исследования. № 5. С. 52—60.

Volovskaya N. M., Pliusnina L. K., Rusina A. V., Inozemtseva A. V. (2015) Unemployed population and self-employment in sibirian region. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. 2015. No. 5. P. 52—60.

Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х — середина 2010-х гг.) / под ред. Ж. Т. Тощенко. ЦСП и М, 2016.

Life World of Russians: 25 years later (late 1980s — mid-2010s.). (2016) / Ed. Zh. T. Toschenko. Moscow: CSP&M. (In Russ.)

Тощенко Ж. Т. Социология жизни как концепция исследования социальной реальности // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 3—12.

Toshchenko Z. T. (2000) Sociology of Life as a Concept of Social Reality Investigation. *Sociological Studies*. No. 2. P. 3—12. (In Russ.)

Тощенко Ж. Т. Прекариат: от протокласса к новому классу / Институт социологии ФНИСЦ РАН, РГГУ. М. : Наука, 2018.

Toschenko (2018) "Precariat. From Protoclass to New Class / Institute of Sociology of the RAS, RSUH. Moscow: Science. (In Russ.)