

## РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

---

DOI: 10.14515/monitoring.2016.4.12

### **Правильная ссылка на статью:**

Тарусин М. А. «Ты помнишь, как все начиналось?» // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 4. С. 221—223. Рец. на кн.: Попов Н. П. Как начиналась эпоха Путина : Общественное мнение 1999—2000 гг. М. : Аргументы недели, 2016.

### **For citation:**

Tarusin M. A. “Do you remember how it all started?”. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2016. № 4. P. 221—223. Book review: Popov N. P. How the Putin’s epoch started: 1999—2000 public opinion. Moscow. Argumenty nedeli, 2016.

### **М. А. Тарусин «ТЫ ПОМНИШЬ, КАК ВСЕ НАЧИНАЛОСЬ?»**

### **Рецензия на книгу: Попов Н. П. Как начиналась эпоха Путина : Общественное мнение 1999—2000 гг. М. : Аргументы недели, 2016**

Передо мной книга социолога Николая Петровича Попова «Как начиналась эпоха Путина : Общественное мнение 1999—2000 гг.». Этот сборник заметок читается как острый политический детектив, поверьте мне. Я этот жанр литературы недолюбиваю давно, но материал книги гораздо интереснее любого политического детектива, и вот почему. Во-первых, изложенные события — историческая правда, а не художественный вымысел. Во-вторых, эта та правда, которую мы сами пережили сравнительно недавно и которая напоминает о себе до сих пор. И в-третьих, все политические детективы производят впечатление кастовых разборок: политики строят каверзы, интригуют, «заказывают» друг друга, а где-то в стороне и совсем ни при чем народ живет своей жизнью.

Здесь все иначе, в этой книге именно российское общество — полноценный игрок на историческом поле: оно мыслит, переживает, высказывает свое мнение, являясь одним из главных персонажей повествования. Более того, сегодня, на дистанции полутора десятка лет, становится ясно, что многие оценки общественного мнения были куда прозорливее и точнее, чем мнения политологов и экспертов того времени.

Заслуга автора в том, что он соединил события тех дней, напомнив главные сюжетные линии политических бурь, с их отражениями в опросах общественного мнения. Также ценно, что книга написана не сегодня, а в те дни, в самой гуще событий. А какие это были события, думаю, помнят многие.

Уже первые заголовки вводят нас в ритм эпохи: «Скромное обаяние команды Примакова», «На границе тучи ходят хмуры», «Есть гимн нации. Нет отца», «Билл

нам друг, но Слободан дороже», «Эхо Балканской войны». Вспомним: в следующем, 2000 году выборы президента, а кто «в обойме»? Лужков, Явлинский, Зюганов, Примаков имеют по 12—13 %, но это не рейтинг национального лидера. Но есть и «антигерои»: Березовский и Чубайс. Какие разные их ждут судьбы. Нет еще в российской политике Михаила Ходорковского: он активен, летает на консультации в кабинеты Белого Дома, но незаметен. А в коридорах МВФ утверждают национальные бюджеты России и рекомендуют нам, на что и сколько тратить.

На повестке дня уже тогда трудности в отношениях с Украиной, где особняком стоит проблема Севастополя. Здесь и Чечня, которая провозгласила строительство исламской республики, и проблема Косово, в которой мы на стороне Югославии. Одновременно начинается падение уровня доверия к кабинету Примакова: впервые за полгода его рейтинг упал на 3 %. А тем временем в Европе началась война, и вы должны помнить, какие толпы в те дни собирались у посольства США в Москве и как они кидались яйцами в окна американцев. И одновременно опросы общественного мнения фиксируют, что народ не видит национального лидера, нет в России «отца нации» — вот он, апофеоз «смутного времени».

На этом фоне замаячила угроза импичмента президенту Ельцину, которая официально подавалась как часть дьявольского плана по разрушению России, изменению ее конституционных основ и лишению национального суверенитета. И это при том, что 85 % населения отрицательно оценивали «деятельность Ельцина на посту президента РФ» и только 4 % — положительно. Катастрофа. Но чудом удалось избежать развития худшего сценария.

Потом заголовки очерков меняют тон: «Появление Степашина», «Новая команда и болельщики», «Год до второго тура», «Шансы Примакова», «Не голосуй скрепя сердце». Кстати, тут же пример того, что и народ порой ошибается. В те дни на вопрос «Поддержите ли вы на выборах президента того кандидата, которого Борис Ельцин назовет своим преемником?» 60 % опрошенных ответили отрицательно и только 7 % — положительно. Кто же знал тогда, что за преемник появится в главном кремлевском кабинете? Но уже через год этот человек пройдет в президенты с первого тура. Однако это будет потом, а тогда уже Степашин набирает политические очки, хотя Примаков по-прежнему в большом отрыве, и 48 % опрошенных сулят ему победу на президентских выборах.

Наступает временное политическое затишье, война на Балканах тоже закончилась, а более половины россиян по опросам считают себя бедными. Более половины также говорят, что получают зарплату и пенсию с задержками, порой до трех месяцев и более. Приближаются осенние выборы в Думу, но активность избирателей пока слабая, зато зашевелились партии, подсчитывая свои проценты и шансы.

Я помню то время, точнее, ощущение какого-то безвременья, явно затянувшейся паузы. Политическая апатия народа, усталость от лихих 90-х, вечная политическая чехарда, явно уставший Ельцин — все это превратилось в какую-то общественную растерянность, где догадки и прогнозы не делал только ленивый. На этом фоне назначение премьером никому не известного Владимира Путина прошло буднично. Более того, 34 % населения негативно отнеслись к его назначению, позитивно — только 11 %, а 55 % вообще не отнеслись никак, поскольку

не знали никакого Путина. К тому же 56 % не понравилось, что Ельцин назвал его своим преемником.

Вот так начиналась новая эпоха, «новое время» России, буднично и рутинно. Этим я закончу краткий обзор содержания книги Николая Попова, но уверяю вас, что дальше в ней начинается самое интересное. Дальше, собственно, рассказ о том, как Россия отошла от пропасти, куда уже заглянула, о том, как обретала жизнь, смысл и надежду, как желание веры у людей привело к движению всей страны.

Не удержусь от пары замечаний (как и положено в рецензиях). Конечно, хотелось бы, чтобы книга была более ярко издана — мне, например, не хватило фотографий тех дней, которые бы позволили почувствовать полнее «запах» эпохи. Также нелишним было бы послесловие, написанное уже сегодня, с позиций нашего времени. Такой аналитический итог был бы не менее интересен и уместен, чем очерки «с места боевых событий», на которых построена книга.

В остальном эти «заметки наблюдателя», несомненно, заслуживают внимания читателя и как исторический, и как научный, и как справочный материал по нашему, пока еще недалекому, но стремительно удаляющемуся прошлому. К тому же написаны они с изрядной долей юмора — не все трагично в нашей истории.