

СОЦИАЛЬНАЯ ДИАГНОСТИКА

DOI: 10.14515/monitoring.2016.2.08

Правильная ссылка на статью:

Белехова Г. В., Морев М. В. Влияние уровня жизни на отношение к социальной реальности в региональном сообществе // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 2. С. 120—137.

For citation:

Belekhova G. V., Morev M. V. Impact of living standards on attitude to social reality in regional society // Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. 2016. № 2. P. 120—137.

Г. В. Белехова, М. В. Морев ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НА ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ В РЕГИОНАЛЬНОМ СООБЩЕСТВЕ

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НА ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ В РЕГИОНАЛЬНОМ СООБЩЕСТВЕ

*БЕЛЕХОВА Галина Вадимовна — младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения, Институт социально-экономического развития территорий РАН, г. Вологда, Россия.
E-mail: belek-galina@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6373-9043*

*МОРЕВ Михаил Владимирович — кандидат экономических наук, зав. лабораторией исследования социальных процессов и эффективности государственного управления, Институт социально-экономического развития территорий РАН, г. Вологда, Россия.
E-mail: 379post@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1396-8195*

Аннотация. Представлены результаты исследования, в рамках которого обозначены особенности взаимосвязи между уровнем доходов, динамикой

IMPACT OF LIVING STANDARDS ON ATTITUDE TO SOCIAL REALITY IN REGIONAL SOCIETY

*BELEKHOVA Galina Vadimovna — Junior Research Associate, Department of Living Standards and Lifestyle Studies, Institute of Socio-Economic Development of Territories, RAS, Vologda, Russia.
E-mail: belek-galina@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6373-9043*

*MOREV Mikhail Vladimirovich — Candidate of Economic Sciences, Head of Laboratory for Studies of Social Processes and Efficiency of Public Management, Institute of Socio-Economic Development of Territories, RAS, Vologda, Russia.
E-mail: 379post@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1396-8195*

Abstract. Social reality is a complex and polysemic phenomenon of public life. It consists of systems of various objects interacting with humans as well as nu-

потребления и отношением к политической и экономической ситуации в стране, одобрением деятельности органов власти, социальным самочувствием граждан. Выводы базируются на данных многолетнего мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения, проводимого Институтом социально-экономического развития территорий РАН в Вологодской области. Анализ показал, чем выше уровень доходов и стабильнее объемы потребления, тем позитивнее оценки экономической и политической обстановки, выше поддержка органов государственного управления, благоприятнее социальное настроение. При этом степень влияния отдельных компонентов уровня жизни на общественное мнение различна — отношение к рассматриваемым аспектам социальной реальности более чувствительно к изменению объемов потребления, чем к уровню доходов.

Ключевые слова: общественное мнение, уровень жизни, мониторинг, уровень доходов, динамика потребления, социальная реальность

merous processes occurring in the environment. It serves both as the space in which individuals operate and the result of their social activities. The perception of the population of social reality is determined by many factors (cultural, psychological, socio-economic, political, etc.), but is primarily dependent on the living standard. The paper presents the results of the research of living standard impact on the key components of social reality. The study specifies the interrelation between the main components of living standard — income and consumption dynamics — and attitude to the political and economic situation in the country, the approval of the activities of the President of the Russian Federation, social well-being of the population. The findings are based on data from long-term monitoring of the economic situation and social well-being of the population, conducted by the Institute of Socio-Economic Development of RAS in the Vologda region. The analysis shows that growing level of income and stable consumption lead to positive economic and political assessment of the situation, higher approval of the activities of the President of the Russian Federation, raise in the social mood. In this case the individual components of the living standard differ in their influence on public opinion — attitude to the aspects of the social reality is more sensitive to changes in the volume of consumption.

Keywords: public opinion, living standard, monitoring, level of income, consumption dynamics, social reality

Трансформации, пережитые российским обществом в 1990-х гг., повлекли за собой новые социально-экономические и политические реалии, которые качественно изменили социальную реальность, что стало результатом не просто

случайного стечения обстоятельств, а итогом социально значимой деятельности как властных структур, так и каждого человека. В свою очередь социальная реальность, функционирующая по объективным законам, имеющим устойчивый статистический характер, влияет на поведение населения и модифицирует многие общественные процессы. Если «в 1990-х годах большинство населения отчетливо понимало, что страна находится в глубоком кризисе и рассчитывать на позитивные перемены не приходится», то после периода уверенного восстановительного роста начала 2000-х годов «планка общественных притязаний выросла настолько, что имеющийся уровень материального и социального положения уже перестал отвечать новым запросам общества к уровню и качеству жизни» [Горшков].

Проблемы российского общества, связанные с внутренними экономическими процессами, носят многолетний фоновый характер и, судя по общению Президента РФ с народом в ходе проведенной в апреле 2015 г. «прямой линии», играют первую скрипку в формировании общественного сознания и поведения. Исследования [Губанов, 2012; Динамика монетарных... 2014; Уровень и образ жизни... 2011; Шабунова, Россошанский, Белехова, 2014] показывают, что и в период социально-экономических реформ конца XX в., и в середине 2010-х гг. основными характеристиками российского общества выступают его неоднородность по социально-имущественным параметрам, низкий уровень и качество жизни большинства россиян. В Вологодской области, которую можно рассматривать в качестве модельного региона, наилучшим образом отражающего характерные для России социально-экономические и политические изменения, несмотря на позитивные перемены в благосостоянии населения за 1998—2013 гг. (рост среднедушевых доходов в 3,9 раза; потребительских расходов, приходящихся на одного жителя области — в 3,7 раза; перераспределение потребительских расходов от покупки продуктов питания в пользу приобретения непродовольственных товаров и оплаты услуг; выравнивание структуры потребительских расходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченных жителей региона), сохраняется существенная дифференциация имущественного обеспечения и покупательских возможностей населения. Доходы менее обеспеченных категорий жителей региона находятся в диапазоне от 1 до 3 прожиточных минимумов; потребление более чем 80 % населения характеризуется предельно критическими значениями; степень благоустроенности жилья, принадлежащего гражданам с низкими доходами, почти в 2 раза ниже, чем у богатых, и т. д.

Чрезмерная дифференциация доходов и низкий уровень материального благосостояния остаются одними из самых актуальных проблем и вызывают обеспокоенность людей, что отмечается как в целом по стране, так и в отдельных субъектах РФ. Согласно результатам социологических опросов ИСПИ РАН, среди наиболее острых проблем, обуславливающих социальный дискомфорт, ключевые позиции занимают дороговизна жизни (48 % в 2013 г.), рост цен, в том числе на услуги ЖКХ (42 %), разделение общества на богатых и бедных (27 %). На уровне регионов, в частности в Вологодской области, значение данных аспектов жизни не менее весомое (45, 31 и 38 % соответственно) [Морев, Каминский, 2014]. Становясь повседневной частью сознания жителей региона, эти проблемы вызывают чувство социального недовольства и сказываются на восприятии социальной реальности — на оценках

политической и экономической обстановки, одобрении деятельности федеральных и региональных органов власти, настроениях и самоощущениях граждан.

Однако связь между уровнем жизни и восприятием социальной реальности не столь тривиальна. Закономерно, что вместе с ростом уровня жизни изменяются и притязания людей, причем не только материальные. Даже при повышении уровня жизни социальные настроения могут ухудшаться, что отражается на характере общественного мнения, создает фундамент для распространения социального атомизма и социальной напряженности. Опросы населения фиксируют необычный «феномен российской жизни — рост недовольства людей на фоне весьма продолжительного периода неухудшения условий их жизни. Стабильность без видимого улучшения положения устраивает россиян все меньше» [Петухов, 2006].

Важным условием устранения расхождения между уровнем притязаний населения, соответствующими требованиями к деятельности органов государственной власти и функционированием социальной реальности выступает научно обоснованное знание об особенностях взаимосвязи уровня жизни, процессов, происходящих в обществе, и их отражения в массовом сознании и общественном поведении людей.

Цель нашего исследования состояла в изучении влияния уровня жизни населения на формирование оценок восприятия социальной реальности. Для достижения этой цели был использован специальный методологический подход, при разработке которого мы исходили из определения уровня жизни населения как комплексной социально-экономической категории, отражающей уровень материальной обеспеченности, структуру и степень удовлетворения потребностей в товарах и услугах, а также условия для их развития [Уровень жизни и социальное самочувствие, 2015]. Выводы исследования сделаны на основе результатов мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения, который осуществляется ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области с 1996 г. 1.

Были сформированы группы населения региона:

1) по уровню доходов (люди, которые по самооценке доходов относятся к категориям 20 % наиболее обеспеченных, 60 % среднеобеспеченных и 20 % наименее обеспеченных);

2) по динамике потребления (люди, которые приобретали больше/столько же/меньше продовольственных/непродовольственных товаров).

Влияние уровня жизни на восприятие политической ситуации в стране

Судя по результатам мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН, с 1998 по 2014 г. удельный вес респондентов, характеризующих обстановку в политической сфере как благоприятную и спокойную, вырос на 32 процентных пункта (п. п.); одновременно сократилась доля определяющих ее как напряженную, критическую и взрывоопасную (на 39 п. п.; рис. 1).

¹ В 1996—1997 гг. параметры мониторинга, в том числе раздела, касающегося динамики потребления, корректировались (варьировались формулировки конкретных вопросов, периодичность волн мониторинга). На стабильной основе в утвержденной форме мониторинг проводится с 1998 г. Периодичность опроса — 1 раз в два месяца. Объем выборки — 1500 человек (в год — 9 тыс. человек). По специально разработанной анкете опрашиваются лица в возрасте 18 лет и старше в двух крупных городах и восьми районах области. Ошибка выборки не превышает 3 %.

На заре перестроечного периода, когда население региона (как и страны в целом) было глубоко разочаровано в произошедших в социальной сфере изменениях, а «эмоциональная компонента доверия властным структурам резко сократилась» [Галкин, 2015], господствовало негативное отношение к политической ситуации. Только в 2006 г. правящей элите удалось склонить чашу весов в сторону позитивных оценок, которые в 2009 г. прошли проверку на прочность и преобладали в общественном мнении вплоть до 2012 г. Неспособность власти справиться с посткризисными проблемами, ухудшение положения страны на мировой арене закономерно привели к росту отрицательных суждений о политической обстановке в 2012—2014 гг.



Рисунок 1 — Оценка населением Вологодской области политической обстановки в стране, % от общего числа опрошенных

Примечание. Рамкой выделена доля опрошенных, указавших вариант ответа «благополучная, спокойная».

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области/ИСЭРТ РАН, 1998—2014.

Динамика отношения к политической ситуации в стране среди различных групп населения, выделенных по уровню дохода и динамике потребления, в целом идентична среднеобластным трендам (табл. 1). За рассматриваемый период отмечается увеличение доли положительных оценок политической ситуации, причем наибольший прирост наблюдается среди 20 % наиболее обеспеченных и 60 % среднеобеспеченных жителей области, а также среди тех респондентов, которые сохранили или увеличили уровень потребления продовольственных и непродовольственных товаров.

Перевес негативных оценок политической обстановки на протяжении всего анализируемого периода сохраняется среди людей, относящихся к категории 20 % наименее обеспеченных жителей региона, а также в группе тех, кто «приобретал меньше продовольственных и непродовольственных товаров по сравнению с прошлым годом».

Таблица 1. Динамика оценки политической обстановки в стране в группах населения, выделенных по уровню дохода и динамике потребления (вариант ответа «благополучная, спокойная»), % от общего числа опрошенных

Группы населения	Год										Изменение 2014 г. к 1999 г., +/-
	1999	2000	2004	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>Доходные группы</i>											
20 % наименее обеспеченных	2,1	11,4	30,4	40,9	31,2	31,0	28,9	28,6	25,3	25,6	23,5
60 % средне-обеспеченных	4,5	20,4	41,3	52,8	42,3	47,4	47,1	41,6	45,0	40,1	35,6
20 % наиболее обеспеченных	10,1	30,2	51,1	61,2	48,3	56,7	54,6	50,9	51,9	46,5	36,4
<i>Потребление продовольственных товаров (приобретали по сравнению с прошлым годом...)</i>											
Больше, чем прежде	5,9	27,0	58,5	53,6	23,7	40,7	43,2	44,2	35,3	49,7	43,8
В том же объеме, что и прежде	1,8	14,1	44,8	56,0	42,0	50,5	46,1	44,8	46,9	57,0	55,2
Меньше, чем прежде	1,9	12,1	35,9	37,2	19,8	28,6	28,0	28,4	25,8	29,4	27,5
<i>Потребление непродовольственных товаров (приобретали, по сравнению с прошлым годом...)</i>											
Больше, чем прежде	7,9	26,0	51,1	51,2	24,0	40,9	45,7	37,0	34,8	48,6	40,7
В том же объеме, что и прежде	1,8	14,4	45,7	59,9	47,8	50,4	50,5	47,7	51,5	61,5	29,7
Меньше, чем прежде	1,8	10,4	36,4	38,2	19,1	34,1	31,2	30,9	28,5	29,2	27,4
Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 1998—2014.											

Если рассмотреть динамику оценки политической ситуации в стране в разрезе президентских сроков, выводы будут не столь однозначными. За первый президентский срок В. В. Путина (2000—2004 гг.) положительные оценки политической ситуации выросли во всех группах населения, но среди малообеспеченных граждан негативные суждения все равно преобладали. При этом прирост доли положительных мнений о политической обстановке в группах населения, сформированных по динамике потребления, был выше, чем в доходных группах (в среднем на 28 % по сравнению с 20 % в доходных группах).

Во второй срок (2004—2008 гг.) увеличение было уже не столь значимым, причем в группах по уровню доходов прирост позитивных оценок оказался заметнее (в среднем на 11 % против 3—5 % в группах по динамике потребления).

За то время, когда страной руководил Д. А. Медведев (2008—2012 гг.), уровень одобрения деятельности президента во всех рассматриваемых группах населения региона сократился более чем на 10 п. п. (что в значительной степени связано с тем, что период президентства Д. А. Медведева совпал с мировым финансово-экономическим кризисом).

В 2012—2014 гг., пришедшихся на первую половину третьего президентского срока В. В. Путина, доля позитивных оценок политической обстановки стабилизировалась среди представителей всех доходных групп и заметно повысилась в группах, сохранивших или увеличивших объемы потребления. Однако жители области, располагающие наименьшими доходами и сократившие потребление, по-прежнему чаще характеризуют политическую ситуацию как напряженную, критическую и взрывоопасную.

Стоит также отметить, что в период восстановительного роста 2000—2008 гг. наблюдается положительная динамика двух показателей: увеличиваются как доли позитивных оценок политической ситуации во всех выделенных группах, так и материальные возможности людей. Однако после 2008 г. такой закономерности уже не прослеживается. Вероятно, мировой финансовый кризис оказал влияние на особенности восприятия населением политической обстановки. Граждане, по-видимому, осознали, что важным индикатором деятельности органов власти должен быть не только количественный рост (доходов, потребительских расходов, товаров в магазинах и т. д.), но и устойчивое состояние и функционирование самой системы, которая должна стремиться не просто к численному увеличению экономических индикаторов, а к тому, чтобы защищать интересы населения.

Закономерным отражением преобладания критических взглядов на сферу управления страной являются суждения о политической системе. В 2014 г. только 8 % населения региона (4 % в 2000 г.) «полностью устраивала политическая система нашего общества», тогда как 38 % (41 % в 2000 г.) были убеждены, что «в ней много недостатков, которые можно устранять путем реформ», а 29 % (24 % в 2000 г.) выражали недовольство и говорили о необходимости радикальных перемен. Представители обеспеченных групп настроены более лояльно, чем наименее обеспеченные граждане (табл. 2).

Таблица 2. Мнение населения Вологодской области о политической системе страны в группах населения, выделенных по уровню дохода, % от общего числа опрошенных

Группы населения	Год					Изменение 2014 г. к 2000 г., +/-
	2000	2005	2008	2013	2014	
<i>Меня полностью устраивает политическая система нашего общества</i>						
20% наименее обеспеченных	2,3	5,2	3,3	6,1	1,9	-0,4
60% среднеобеспеченных	6,3	4,9	8,9	15,6	8,2	1,9
20% наиболее обеспеченных	5,3	11,2	14,7	18,6	9,7	4,4
В среднем по области	3,5	6,4	8,8	14,4	7,6	4,1
<i>В политической системе нашего общества много недостатков, но их можно устранить путем постепенных реформ</i>						
20% наименее обеспеченных	30,8	30,7	39,7	30,7	28,7	-2,1

Продолжение табл. 2

Группы населения	Год					Изменение 2014 г. к 2000 г., +/-
	2000	2005	2008	2013	2014	
60 % среднеобеспеченных	40,5	45,9	48,4	42,3	38,1	-2,4
20 % наиболее обеспеченных	44,9	51,9	56,4	48,1	45,5	0,6
В среднем по области	40,9	43,8	47,7	41,8	37,5	-3,4
<i>Меня не устраивает политическая система нашего общества, ее необходимо радикально изменить</i>						
20 % наименее обеспеченных	28,0	34,9	29,1	34,1	37,3	9,3
60 % среднеобеспеченных	24,4	29,8	19,0	24,6	26,7	2,3
20 % наиболее обеспеченных	23,0	22,5	13,7	22,0	20,1	-2,9
В среднем по области	23,9	29,4	20,3	25,5	26,8	2,9
<i>Затрудняюсь ответить</i>						
20 % наименее обеспеченных	39,0	29,2	27,8	29,2	32,1	-6,9
60 % среднеобеспеченных	28,7	19,4	23,7	17,6	27,0	-1,7
20 % наиболее обеспеченных	26,8	14,5	15,2	11,4	24,6	-2,2
В среднем по области	30,9	20,5	23,2	18,3	28,1	-2,8
Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 2000—2014.						

Кроме того, среди жителей области весьма широко распространено суждение о том, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей»: в 2000 г. так считали 38 % респондентов, в 2014 г. — 39 %. Подобные мысли практически в равной степени разделяют представители разных доходных групп: среди 20 % наименее обеспеченных в 2000 г. доля таких ответов составляла 41 %, в 2014 г. — 45 %, среди 60 % среднеобеспеченных — 38 и 39 %, а среди 20 % наиболее обеспеченных — 34 и 36 % соответственно.

Таким образом, наблюдается прямая связь между характеристиками уровня жизни и оценками политической обстановки в стране. При этом восприятие политической ситуации более чувствительно к динамике потребления. Во-первых, в кризисный период (2008—2009 гг.) в группах, выделенных на основе реализации потребительских возможностей, ухудшение оценок перечисленных аспектов общественного мнения более существенное (например, в отношении политической обстановки среднее снижение оценок «благополучная, спокойная» составило 20 % против 11 % в группах по доходу). Во-вторых, в целом за 2000—2014 гг. именно по компоненте «динамика потребления» существенно улучшились оценки политической обстановки (в среднем рост составил 28 % по сравнению с 17 % в доходных группах).

Влияние уровня жизни на общественное мнение о социально-экономической обстановке в России

Несмотря на очевидные проблемы, сопровождающие экономическое развитие России (наиболее актуальной из них является сохранение избыточной социальной поляризации населения), среди жителей Вологодской области преобладают умеренные оценки экономического положения страны. Ежегодно почти полови-

на респондентов характеризует его как среднее (44 % в 2004 г., 50 % в 2014 г.), 10—20 % — как хорошее и очень хорошее. Но настораживает тот факт, что после кризиса 2009 г. отрицательные оценки экономической ситуации, существенно снизившись (с 41 % в 2009 г. до 29 % в 2011 г.), зафиксировались на этом уровне (26 % в 2014 г.) и дальнейшего улучшения не происходит, хотя в предкризисные годы (2006—2008) их доля не превышала 20 %.

Позитивные отзывы об экономическом положении страны чаще высказывают более состоятельные жители области (группы «20 % наиболее обеспеченных» и «60 % среднеобеспеченных») и те, кто сохранил в прежнем объеме или увеличил потребление товаров. Последние, кстати, не утратили позитивного настроя по отношению к экономической сфере (хотя в других группах населения, сформированных по динамике потребления, он сократился — табл. 3).

Таблица 3. Динамика оценки экономического положения в стране в группах населения, выделенных по уровню дохода и динамике потребления (вариант ответа «среднее»), % от общего числа опрошенных

Группы населения	Год								Изменение 2014 г. к 2004 г., +/-
	2004	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>Доходные группы</i>									
20 % наименее обеспеченных	41,4	46,7	43,3	38,8	39,5	41,1	36,9	41,0	-0,4
60 % среднеобеспеченных	44,2	53,1	42,3	50,4	51,5	54,0	50,0	52,8	8,6
20 % наиболее обеспеченных	47,1	53,7	41,5	54,2	56,3	57,3	56,3	54,6	7,5
<i>Потребление продовольственных товаров (приобретали...)</i>									
Больше, чем прежде	47,7	49,0	30,2	43,6	42,4	53,8	42,9	40,7	-7,0
В том же объеме, что и прежде	52,1	53,7	41,8	53,7	54,9	55,4	51,5	54,5	2,4
Меньше, чем прежде	42,9	46,3	30,2	36,8	43,4	41,4	43,4	40,1	-2,8
<i>Потребление непродовольственных товаров (приобретали...)</i>									
Больше, чем прежде	48,9	48,8	37,0	35,5	43,2	45,9	39,9	34,0	-14,9
В том же объеме, что и прежде	52,4	52,0	40,1	52,7	56,2	57,8	53,3	57,0	4,6
Меньше, чем прежде	44,3	51,8	31,7	40,8	47,2	46,5	44,3	40,0	-4,3
Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 2004—2014.									

Данный факт, вероятно, свидетельствует о лучшей адаптированности представителей средне- и высокообеспеченных категорий населения к условиям жизни в трансформирующемся обществе. Для подкрепления этого предположения можно рассмотреть дифференциацию суждений респондентов о возможностях, предоставляемых экономической системой (табл. 4.). Свидетельством неспра-

ведливости существующих в стране распределительных механизмов является большая поддержка жителями региона мнения о том, что «богатые становятся богаче, а бедные — беднее» (55 % в 2000 г., 42 % в 2014 г.), а подтверждением того, что в обществе широко распространена точка зрения о том, что упорный труд не всегда положительно отражается на материальном благосостоянии человека, выступает низкий уровень одобрения суждения «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие» (27 % в 2000 г., 29 % в 2014 г.).

Таблица 4. Мнения о жизни в обществе в группах населения Вологодской области, выделенных по уровню дохода, % от общего числа опрошенных

Группы населения	Год					Изменение 2014 г. к 2000 г., +/-
	2000	2005	2008	2013	2014	
<i>Богатые становятся богаче, а бедные — беднее</i>						
20 % наименее обеспеченных	59,8	35,5	45,3	51,9	39,6	-20,2
60 % среднеобеспеченных	55,4	41,4	48,3	45,4	45,3	-10,1
20 % наиболее обеспеченных	49,5	35,3	35,4	40,5	34,7	-14,8
В среднем по области	54,6	39,7	45	45,7	41,6	-13
<i>Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие</i>						
20 % наименее обеспеченных	24,2	21,7	24,9	18,2	11,6	-12,6
60 % среднеобеспеченных	25,6	26,0	34,1	33,0	27,6	2,0
20 % наиболее обеспеченных	32,8	38,5	51,0	45,5	53,4	20,6
В среднем по области	27	27,9	35,6	32,3	28,9	1,9
Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 2000—2014.						

В долгосрочном периоде (2000—2014 гг.) сопоставление мнений свидетельствует о позитивных изменениях. Однако в краткосрочном периоде (2008—2014 гг.) оценки изменяются не столь сильно, т. е. тенденции улучшения не очевидны: после определенного подъема положительных суждений в ходе восстановительного роста (2000—2008 гг.) дальнейшие изменения в данном направлении не наблюдаются.

Представленные результаты позволяют также сделать вывод о том, что уровень жизни влияет на осознание личной ответственности за свое материальное положение и своей семьи, поскольку такое мнение наиболее распространено среди высокообеспеченных жителей области и с каждым годом все больше и больше укрепляется (33 % в 2000 г., 51 % в 2008 г. и 53 % в 2014 г.), тогда как в группе

среднеобеспеченных ежегодно только треть выражает согласие с этим утверждением, а среди людей с низким уровнем дохода доля разделяющих такое мнение планомерно сокращается. Инертные установки бедных и малообеспеченных создают опасность усиления иждивенческих настроений, что впоследствии может привести к снижению трудовой активности.

Как и в предыдущем случае, прослеживается прямая связь между характеристиками уровня жизни и восприятием социально-экономической ситуации. При этом динамика потребления также в большой степени влияет на оценку социально-экономической ситуации, особенно в период кризиса (2008—2009 гг.): среднее снижение положительных оценок в группах по динамике потребления составило 15%, а в группах по уровню дохода — 9%.

Влияние уровня жизни на оценку деятельности органов государственного управления

Ключевым индикатором общественного мнения о деятельности власти мы считаем уровень одобрения Президента РФ. Речь идет не просто об отношении к одному из социальных институтов, а об отношении ко всему курсу общественного развития. В менталитете российского общества лидер страны всегда обладал особым авторитетом. Именно с ним во все исторические эпохи связывались надежды и ожидания россиян, и именно личность всегда брала на себя ответственность за курс общественного развития.

Несмотря на негативное отношение к политической системе в целом, среди жителей области сохраняется высокое доверие к Президенту РФ [Морев, Каминский, 2013]. В периоды, когда эту должность занимал В. В. Путин, уровень одобрения его деятельности был более чем в три раза выше, чем Б. Н. Ельцина. Во время президентства Д. А. Медведева поддержка главы государства заметно снизилась (с 73% в 2008 г. до 52% в 2014 г.), но после возвращения на пост Президента РФ В. В. Путина оценка его деятельности под влиянием амбициозных майских указов и успехов в геополитике вновь улучшилась (с 55% в 2013 г. до 64% в 2014 г.).

В 2014 г. по сравнению с 1999 г. уровень одобрения деятельности главы государства вырос во всех рассматриваемых группах. Значимый прирост наблюдается среди 20% наиболее обеспеченных и 60% среднеобеспеченных жителей области, а также среди тех групп населения, которые сохранили или увеличили количество приобретаемой продукции продовольственного и непродовольственного назначения (табл. 5).

Однако сравнение 2000 и 2014 гг. президентства В. В. Путина выявило некоторое снижение одобрения деятельности главы государства, прежде всего в группах с низким уровнем доходов и отрицательной динамикой потребления. Сопоставление 2000 г. и 2013 г. обнаружило более заметное сокращение положительных оценок работы лидера страны, причем во всех группах. Здесь следует подчеркнуть, что в 2000 г. общество восстанавливалось после кризиса 1998 г., а в 2009—2013 гг. — после кризиса 2008 г., масштабы которого были менее значимыми. Более того, кардинально противоположными по своему характеру были предшествующие этим кризисам периоды (лихие 1990-е против периода стабильного восстановительного роста 2000—2007 гг.).

Таблица 5. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в группах населения, выделенных по уровню дохода и динамике потребления, % от общего числа опрошенных

Группы населения	Год										Изменение, +/-, 2014 г. к	
	1999	2000	2004	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	1999	2000
<i>Доходные группы</i>												
20 % наименее обеспеченных	7,5	56,4	56,9	66,1	55,5	54,1	45,7	40,9	49,6	53,3	45,8	-3,1
60 % среднеобеспеченных	8,6	68,9	67,7	75,7	65,4	65,4	60,4	53,8	56,1	65,5	56,9	-3,4
20 % наиболее обеспеченных	10,2	69,3	73,1	78,6	71,5	71,9	68,9	59,4	63,6	74,9	64,7	5,6
<i>Потребление продовольственных товаров (приобретали ...)</i>												
Больше, чем прежде	11,8	72,1	86,2	78,8	71,0	67,9	61,9	51,9	63,5	72,9	61,1	0,8
В том же объеме, что и прежде	8,0	68,5	75,5	81,0	67,6	67,4	64,0	53,4	59,7	60,7	52,7	-7,8
Меньше, чем прежде	6,5	55,0	58,4	73,2	54,3	55,9	47,3	38,4	45,7	42,3	35,8	-12,7
<i>Потребление непродовольственных товаров (приобретали ...)</i>												
Больше, чем прежде	10,5	68,0	75,6	77,6	70,5	66,7	67,9	57,8	65,9	77,1	66,6	9,1
В том же объеме, что и прежде	8,1	68,8	76,9	82,9	68,8	67,7	64,1	53,7	65,6	63,8	55,7	-5,0
Меньше, чем прежде	6,4	56,4	63,6	72,9	52,3	59,9	49,9	41,1	44,3	40,5	34,1	-15,9
Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 1998—2014.												

Можно предположить, что на более низкую оценку работы главы государства в 2013 г. по сравнению с 2000 г. повлияли не только последствия кризиса 2008—2009 гг., но и изменение уровня притязаний россиян и распространение среди них понимания необходимости обновления главного политического курса. Улучшение же мнений о деятельности президента в 2014 г., скорее всего, объясняется ростом патриотических настроений в первой половине 2014 г., вызванных событиями во внешнеполитической сфере.

Уровень одобрения деятельности Президента РФ жителями Вологодской области, за редким исключением (и то среди высокообеспеченных граждан), не поднимался выше 70—75 %, а в группах с низким уровнем жизни в отдельные периоды опускался ниже 50 %. Отчасти это может быть связано с мнением населения о том, что глава государства (в равной степени В. В. Путин и Д. А. Медведев) без особого успеха справляется с проблемами подъема экономики и благосостояния граждан: среди 20 % наименее обеспеченных жителей области в 2000 г. так считали

54 %, в 2008 г. — 43 %, в 2014 г. — 63 %, среди 60 % среднеобеспеченных — 54, 46 и 53 %, а среди 20 % наиболее обеспеченных — 53, 50 и 47 % соответственно.

Жители региона отмечают, что Президента РФ в первую очередь заботит положение России на международной арене и порядок в стране, тогда как материальное положение населения не столь приоритетно. В целом за 2000—2014 гг. доля считающих, что лидера страны беспокоит в первую очередь проблема материального благополучия граждан, заметно уменьшилась среди лиц с низким и средним уровнем дохода (табл. 6).

Таблица 6. Мнения населения Вологодской области о приоритетности сфер ответственности Президента РФ, выделенных по уровню дохода, % от общего числа опрошенных

Сфера ответственности	Год	Группы населения, выделенные по уровню дохода		
		20 % наименее обеспеченных	60 % среднеобеспеченных	20 % наиболее обеспеченных
Положение страны на международной арене	2000	21,8	28,2	26,0
	2004	22,2	29,4	27,0
	2008	18,8	35,1	35,7
	2014	26,3	45,1	48,7
Изменение, +/-	2014 к 2000	4,5	16,9	22,7
Экономическое положение страны	2000	19,5	26,3	20,5
	2004	19,4	22,4	20,8
	2008	22,1	26,8	32,0
	2014	14,8	22,8	26,3
Изменение, +/-	2014 к 2000	-4,7	-3,5	5,8
Порядок в стране	2000	23,7	30,8	28,9
	2004	13,4	18,2	17,7
	2008	15,8	22,9	20,3
	2014	16,5	22,3	29,2
Изменение, +/-	2014 к 2000	-7,2	-8,5	0,3
Материальное положение населения страны	2000	9,1	13,2	7,1
	2004	4,8	6,6	6,1
	2008	6,4	6,0	5,3
	2014	3,4	6,4	9,4
Изменение, +/-	2014 к 2000	-5,7	-6,8	2,3

Примечание. Не отображены варианты «другое», «затрудняюсь ответить».
 Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 1998—2014.

Таким образом, уровень одобрения Президента РФ напрямую зависит от характеристик уровня жизни, причем существенных различий в одобрении деятельности главы государства между представителями доходных групп и групп по динамике потребления не наблюдается.

Влияние уровня жизни на социальное самочувствие населения

По данным мониторинга ИСЭРТ РАН, за 1998—2014 гг. доля жителей Вологодской области, испытывающих преимущественно положительные эмоции, увеличилась с 28 до 69 %, тогда как распространенность оценок негативного спектра сократилась с 64 до 25 % (рис. 2).

Подобная динамика в большей степени отражает психологическое состояние средне- и высокообеспеченных граждан, настроения которых за 1998—2014 гг. улучшились на 46 и 40 % соответственно (по сравнению с уровнем 2000 г. рост более скромный — на 26 и 21 % соответственно).



Рисунок 2. Динамика социального настроения населения Вологодской области в 1998—2014 гг., % от общего числа опрошенных

Среди представителей низкодоходной группы позитивное настроение над ощущениями напряжения и страха стало преобладать несколько позже (с 2005 г.) и продлилось сравнительно недолго (до кризисного периода), тем самым подтвердив их неустойчивое материальное положение. В посткризисный период отмечается восстановление позитивных характеристик социального самочувствия среди представителей низкодоходного квинтиля, хотя возврата к предкризисному уровню не произошло (рис. 3).

Изменение настроения в разрезе динамики потребления продовольственных и непродовольственных товаров аналогично вышеобозначенным закономерностям: увеличение и сохранение прежних объемов потребления сопровождается ростом доли позитивных оценок, тогда как в случае сокращения приобретения товаров положительные оценки хотя и растут, но преобладающими остаются эмоции напряжения, страха и тоски.

Умеренно-критическое отношение к состоянию политической и экономической ситуации в стране серьезно не отразилось на удовлетворенности населения Вологодской области их собственной жизнью. Большинство жителей региона считает, что «все не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно терпеть» (50 %

в 1998 г., 72 % в 2009 г., 81 % в 2014 г.). Как и в случае социального настроения, запас терпения повышается по мере увеличения материальных возможностей: так, в 2014 г. доля удовлетворенных жизнью среди 20 % наименее обеспеченных составляла 65 % (50 % в 2000 г.), тогда как среди 20 % наиболее обеспеченных — 94 % (77 % в 2000 г.). Высокий запас терпения характерен и для групп, в которых наблюдается стабильная и возросшая динамика потребления.



Рисунок 3. Динамика социального настроения 20 % наименее обеспеченных жителей Вологодской области в 1998—2014 гг., % от общего числа опрошенных

Примечание. Рамкой выделен вариант ответа «прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»; вариант ответа «затрудняюсь ответить» не представлен.

Однако большая часть населения региона склонна доверять только социально близким людям — друзьям и родственникам: согласно результатам мониторингов 2010—2014 гг., в среднем среди 20 % наименее обеспеченных так утверждают 47 %, среди 60 % среднеобеспеченных и 20 % наиболее обеспеченных — по 57 %; в группах по динамике потребления доля доверяющих ближайшему окружению составляет больше 40 %. Следом идут негативные суждения о том, что доверять никому нельзя (чуть более 30 % среди малообеспеченных и тех, кто сократил потребление; 18—26 % во всех остальных группах). Поэтому большинство жителей области (более 80 %) считают, что способны повлиять только на ситуацию в своей семье. Данное обстоятельство наряду с низким уровнем общественной инициативы (безразличием к общим делам, которое в большей степени характерно для высокообеспеченных групп населения) и иждивенческой позицией жителей области, привыкших уповать на власть (такие установки распространены среди жителей со средним и высоким доходом и во всех группах по динамике потребления), обуславливает тот факт, что основным гражданским долгом население Вологодской области считает участие не в деятельности общественных или политических организаций, митингах и мирных демонстрациях, а в выборах (по состоянию на 2013 г. — 46 % в первой доходной группе, 72—75 % — во второй и третьей группах; в среднем 45 % — среди граждан, увеличивших потребление, 75 % — среди сохранивших его на прежнем уровне и 61 % — среди сокративших его) (табл. 7).

Таблица 7. **Препятствия для общественной активности и формы участия в общественной жизни, 2013 г., % от общего числа опрошенных***

Варианты ответа	Доходные группы			Группы по потреблению товаров					
	20% наименее обеспеченных	60% средне-обеспеченных	20% наиболее обеспеченных	продовольственных			непродовольственных		
				Больше	Столько же	Меньше	Больше	Столько же	Меньше
<i>Какие препятствия Вы считаете главными для общественной активности и проявления людьми своей гражданской позиции?*</i>									
Безразличие к общим делам, индивидуализм	17,8	23,9	34,2	24,4	27,1	21,9	26,1	23,4	26,2
Привычка надеяться на готовое (в том числе на власть)	11,9	23,4	32,7	21,2	24,8	22,2	23,2	24,1	21,5
Недостаток времени	10,0	16,5	17,8	16,0	17,3	13,6	18,8	16,4	14,5
Недостаток знаний	13,4	20,2	23,4	15,4	20,4	19,2	18,8	19,3	20,4
Неверие в возможность влиять на решения властей	16,4	30,2	35,7	14,1	33,1	26,8	15,2	30,2	29,0
Боязнь наказания, преследований со стороны руководителей, властей	14,5	22,5	23,0	12,8	21,7	20,5	12,3	22,6	20,4
<i>В каких мероприятиях общественной/политической жизни Вам приходилось участвовать?*</i>									
Выборы	45,7	72,2	74,7	42,9	74,9	58,6	46,4	74,7	62,7
Коллективное благоустройство	8,6	15,2	25,3	13,5	17,9	14,2	13,0	14,5	19,5
Сбор средств и пожертвований	4,1	4,7	11,5	9,0	6,6	6,6	6,5	7,9	5,7
Деятельность общественных организаций	0,7	2,4	5,9	1,9	2,7	4,3	1,4	2,8	3,6
Деятельность политических партий	0,4	0,7	3,3	1,3	1,3	1,0	0,7	1,0	1,8
Подписание обращений в органы власти	1,5	2,2	4,5	3,2	2,8	2,0	2,2	2,9	2,3
Митинги, пикеты, демонстрации,	0,4	0,7	4,1	1,3	2,0	1,0	0,7	1,5	1,8
* Возможно несколько вариантов ответа. ** Представлены наиболее распространенные варианты ответов. Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области. ИСЭРТ РАН, 2013.									

Таким образом, уровень жизни является значимым фактором, влияющим на восприятие экономической и политической ситуации, на оценку деятельности власти. Чем выше характеристики уровня жизни, тем позитивнее оценки экономической и политической обстановки, одобрение органов государственного управления, лучше социальное самочувствие граждан.

Уровень жизни — это фундамент благополучного существования и развития общества, который не только определяет экономическую активность населения, но и воздействует на отношение людей к социальной реальности. Поэтому решение таких задач, как достижение социальной справедливости, укрепление материального благосостояния, снижение катастрофически высокой степени неравенства населения и несправедливого распределения общественных благ, жизненно необходимо для нашей страны. Именно они являются фундаментом национальной безопасности и именно с их решением развитие страны приобретет недостающую ей гармоничность, повысив независимость внутреннего устройства от событий на внешнеполитической арене.

Список литературы

Галкин А. А. Общественное сознание, настроения и политическое поведение: российский вариант // Вестник Института социологии. 2015. № 1 (12). С. 61—78.

Горшков М. К. Российское общество как новая социальная реальность [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Gorshkov_Rossijskoe_obsc.pdf (дата обращения: 02.06.2015).

Губанов С. С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. М. : Книжный Мир, 2012.

Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития : аналитический доклад / колл. авт. под рук. Л. Н. Овчаровой. М. : Фонд «Либеральная Миссия», 2014.

Морев М. В., Каминский В. С. Проблемы взаимодействия государства и общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 6 (30). С. 207—224.

Морев М. В., Каминский В. С. Социальное настроение: факторы формирования и территориальные особенности // Проблемы развития территории. 2014. № 4. С. 48—66.

Осипов О. Г. Социальный профиль российского общества [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nkj.ru/interview/20563/> (дата обращения: 02.06.2015).

Петухов В. В. Чем недовольны жители крупных городов России // Мониторинг общественного мнения. 2006. № 3 (79). Июль-сентябрь. С. 42—47.

Уровень жизни и социальное самочувствие : препринт / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, М. В. Морев и др. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015.

Уровень и образ жизни населения России в 1989—2009 гг. : доклад к XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, г. Москва, 5—7 апреля 2011 г. / Г. В. Андрущак, А. Я. Бурдяк, В. Е. Гимпельсон и др. ; рук. авт. колл. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

Шабунова А. А., Россошанский А. И., Белехова Г. В. Благополучие населения: тенденции и перспективы : монография. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014.