

ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

DOI: 10.14515/monitoring.2018.6.14

Правильная ссылка на статью:

Солодников В. В. Российские социологические и психологические исследования семьи в XXI веке: мета-анализ // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 6. С. 269—332. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.6.14>.

For citation:

Solodnikov V. V. (2018) Russian sociological and psychological research of the family: meta-analysis. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 6. P. 269—332. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.6.14>.



В. В. Солодников РОССИЙСКИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЬИ В XXI ВЕКЕ: МЕТА-АНАЛИЗ

РОССИЙСКИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ И
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
СЕМЬИ В XXI ВЕКЕ: МЕТА-АНАЛИЗ

RUSSIAN SOCIOLOGICAL AND PSYCHO-
LOGICAL RESEARCH OF THE FAMILY:
META-ANALYSIS

СОЛОДНИКОВ Владимир Владимирович — д. с. н., профессор кафедры прикладной социологии социологического факультета, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия

E-MAIL: solodnikovv@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0000-0000-0000>

Vladimir V. SOLODNIKOV¹ — Doctor of Social Sciences, professor

E-MAIL: solodnikovv@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0000-0000-0000>

¹ Russian State University for Humanities, Moscow, Russia

Аннотация. В статье представлен анализ специфики публикаций в российских социологических и психологических научных журналах, посвященных исследованию семьи. Проанализированы тексты четырех научных изданий соответствующего профиля за 2000-

Abstract. The article provides an analysis of specific features of the publications devoted to family in Russian sociological and psychological journals. The author analyzes the materials from four scientific publications during the 2000-2016 period from the related field. The

2016 г. Данные этого обзора частично сопоставимыми с результатами анализа статей за 1986-1991 гг., что позволяет оценить некоторые изменения. На основе качественно-количественного анализа ряда показателей сделаны выводы о специфике научных парадигм и состоянии «нормальной» науки» (по Т. Куну) применительно к российской социологии и психологии семьи. Для последней семья, судя по публикациям в научных журналах, – малозначимый объект изучения, она рассматривается как фон для изучения личности (преимущественно ребенка) и межличностных отношений. Гетерогенность такого объекта исследования обуславливает выраженный интерес психологов к методической оснащенности и большему разнообразию методов сбора эмпирической информации, а также сопровождается фрагментацией профессионального сообщества по «школьно-журнальному» (речь здесь про научные школы) принципу. В российской социологии семьи значимость исследований семьи варьирует, но ее парадигма дуалистична (при доминировании естественно-научной); более согласована и стабильна, междисциплинарно открыта, ориентирована преимущественно на изучение структуры семьи и взаимодействие семьи с другими социальными институтами. При такой исследовательской оптике для исследователей фоном становится личность (супругов и детей). А «школьно-журнальная» фрагментированность российских социологов семьи проявляется по отношению не к отечественным, а к зарубежным авторам, что требует усиления междисциплинарного взаимодействия исследователей семьи.

data of the review partially check with the results of the analysis of the articles published from 1986 to 1991, which allows the author to evaluate certain changes. Based on qualitative and quantitative analysis of certain markers, the author draws conclusions concerning the specifics of scientific paradigms and the state of (according to T.Kuhn) applied to Russian sociology and psychology of family. The number of publications in the Russian psychological journals shows that family is a low-priority topic which is only viewed as a “context” for studying personalities (mainly child’s personality) or interpersonal relationships. The concept’s heterogeneity translates into a pronounced interest of psychologists towards methodological framework and a wide variety of tools to collect empirical evidence and is accompanied by the fragmentation of the professional community on the “school-journal” principle. The significance of family studies in the Russian sociology varies greatly but its paradigm is dual (with the natural sciences being dominant), more consistent and stable; it is more open for cross-disciplinary research and more oriented towards studying the family structure and interaction between family and other social institutions. From this perspective, it is personality (of spouses and children) that becomes the “context”, and the “school-journal” fragmentation characteristic of the Russian sociologists manifests itself in relation to foreign rather than domestic researchers. This requires from the family researchers more inter-disciplinary efforts and cooperation.

Ключевые слова: психология семьи, социология семьи, российские исследования семьи, парадигмы изучения семьи, мета-анализ

Keywords: psychology of family, sociology of family, meta-analysis, family studies in Russia, family research paradigms

Критический анализ тематических обзоров по теме семьи¹

Почти четверть века назад предпринята попытка [Солодников, 1994] вторичного анализа российских психологических (в двух ведущих журналах соответствующего профиля) и одном социологическом («Социологические исследования») публикаций о семье за семилетний период 1986—1992 гг. С тех пор увеличилось количество журналов по соответствующей тематике, а процессы внутринаучной рефлексии получили распространение и перешли на качественно иной уровень. Отметим наиболее значимые результаты, полученные на этом пути в последние годы, так или иначе касающиеся психологического и социологического изучения семьи.

Сначала обратимся к российским социологам. Рассмотрение всех (!) публикаций о семье в «Социологические исследования» за всё время существования издания ($N = 136$) с выделением двух этапов 1975—1991 и 1992—2006 гг. [Бурова, Демидова, 2008] позволило отметить изменение тематики исследований: усиление в постсоветский период интереса к экономическим проблемам семьи и влиянию на нее социально-экономических макропроцессов; появление новых предметных областей (внутрисемейное насилие; религиозные семейные ценности). Новые темы исследований, в свою очередь, оказались тесно связаны с особенностями трансформации института семьи (увеличение количества нерегистрируемых браков и внебрачных рождений, рост численности малоимущих семей, возникновение новых типов семьи и т. д.). Среди методологических особенностей российской социологии семьи отмечены: понятийная разобщенность; доминирование публикаций прикладного характера и явное преобладание опросных методов сбора эмпирической информации, прежде всего, анкетного опроса [там же: 101—102].

Е. Ю. Лисицкая провела сравнительный анализ публикаций журнала «Социологические исследования» (715 статей) и двух американских социологических журналов (500 статей) за 1990—2010 гг. с целью выявления особенностей «специальных социологических дисциплин» [Лисицкая, 2014: 131]. При переходе ко второму, качественному, этапу анализа для выявления «теоретического (парадигмального) ядра в анализируемых статьях» [там же: 132] их количество было сокращено (по 150 статей в каждой группе). Основания такого сокращения остались неясны. Но нас в данном случае интересует два приводимых автором факта:

1. Если в американской социологической традиции социология семьи по частоте публикаций делит первые три места с социологией культуры и труда, а гендерная занимает 5-е место (из 17), то в российской социология семьи отсутствует (?), а гендерная социология находится на 15-м месте (из 18);

2. При переходе к анализу «методологической направленности статей» (теоретическая, эмпирическая, прикладная) американская социология семьи с большим

¹ В статье в квадратных скобках дано цитирование по источникам научной литературы, в круглых — анализируемые источники. В приложении список анализируемых источников дан отдельно. (Прим. ред.)

отрывом по количеству публикаций выходит на первое место (а вместе с гендерной социологией преобладание этой тематики усиливается). В отечественной же традиции обе социологические субдисциплины занимают последние места. Причем в социологии семьи статей теоретического характера не выявлено совсем [там же: 133].

Немаловажным выводом автора стало утверждение о доминировании в российской социологии «интерпретативной парадигмы», «которая опирается на феноменологию А. Шюца, символический интеракционизм Дж. Мида, теорию структуризации Э. Гидденса и культуральную теорию К. Гирца», а в американской — «конструктивистского структурализма П. Бурдьё» [там же: 135—136].

Аналогичная, но несколько иная попытка была предпринята А.Г. Эфендиевым и его коллегами [Эфендиев и др., 2015], выбравшими для сравнительного анализа по ключевым словам публикаций четыре российских журнала [там же: 36] за 2009—2014 гг. («Социологические исследования», «Мир России», «Общественные науки и современность», «Журнал социологии и социальной антропологии», суммарно — 2 211 публикаций) и шесть зарубежных с наиболее высоким Индексом цитируемости научных изданий (5-Year Impact Factor): «Annual Review of Sociology»; «American Sociological Review»; «American Journal of Sociology»; «European Sociological Review»; «British Journal of Sociology»; «Sociology» (1 295 публикаций).

На втором шаге анализа количество публикаций («в которых присутствуют хотя бы одно из проанализированных ключевых слов») сокращается до 1302 российских и 790 зарубежных [там же: 42]. Отметим, авторы не комментируют тот факт, что проблематика «социологии семьи» в российских публикациях представлена практически в два раза реже (с учетом поправочного коэффициента, учитывающего различное количество российских и зарубежных публикаций) [там же: 47]. Примечательно, что в своих выводах они делают акцент на том, что российские социологи проявляют более высокий интерес (в 1,3 раза) «к явлениям локального уровня» [там же: 44], но не обсуждают их меньший интерес к микроуровню (личность, малая группа и т. п. — в 1,1 раза).

Общая особенность рассмотренных публикаций, стремящихся выявить специфику российской социологии в целом и социологического изучения семьи, в частности, — значительное заявленное количество анализируемых работ, однако их перечень не приводится, а иногда в ходе анализа резко сокращается, отталкиваясь от не до конца ясных оснований².

Что касается парадигмальных оснований российских социологических исследований (в т. ч. семьи), то они либо не находят отражение в выводах (кроме фиксации «понятийной разобщенности»), либо (как утверждение о доминировании «интерпретативной парадигмы») нуждаются в спецификации и уточнении применительно к российской социологии семьи.

В рамках российской психологической традиции в последние годы также выполнен ряд обзорных работ. Отметим их ключевые особенности, имеющие отношение к нашей теме. Так, в одной из работ (Потемкин и др., 2015) проанализированы психологические термины, используемые в научных публикациях журнала «Вопросы психологии» за 1980—2010 гг. (13,2 млн словоупотреблений).

² Например, почему авторы [Эфендиев и др., 2015] полагают, что ключевые слова российских и зарубежных публикаций должны совпадать? Почему в противном случае публикации исключаются из анализа?

В результате прослеживания частоты использования понятий по десятилетиям среди прочего обнаружено, что [там же: 98—101]:

- использование понятия «социальный» осталось относительно стабильным (24 001 словоупотребления; при максимуме — «психология» — 61 070 и минимуме — «аттракция» — 70);
- понятия «счастье» и «социально-психологический» стали использоваться чаще более чем в два раза (соответственно 651 и 3 535 словоупотреблений);
- по мнению авторов, из основных отечественных концепций получил большее распространение культурно-исторический подход Л. С. Выготского (частота использования его ключевых понятий нарастает), а для теории деятельности А. Н. Леонтьева и теории коллектива характерен противоположный тренд [там же: 103].

Коннов В. И. и Юревич М. А. проанализировали специфику научного цитирования в психологических международных («Psychological review» (PR) и «Journal of personality and social psychology» (JPSP) и российских («Вопросы психологии» (ВП) и «Психологический журнал» (ПЖ) журналах за период 2010—2012 гг. (Коннов, Юревич, 2014). В сводной таблице [там же: 45], отражающей особенности цитирования, одним из показателей стало «количество источников на одну статью». Его значения составляют соответственно для двух международных журналов — 107.73 (PR), 68.78 (JPSP), а для двух российских — 27.01 (ВП) и 34.32 (ПЖ). По мнению авторов, у более длинных (в 2—4 раза) списков литературы зарубежных авторов есть две причины: 1. более основательный подход к подготовке текста и 2. оказание поддержки коллегам для карьерного продвижения [там же: 46]. Наверное, не следует сбрасывать со счетов и то, что количество американских социологов, работающих в определенном «предметном поле» (например, в социологии семьи), как минимум, в разы больше, чем российских. Это тоже способствует более обширному цитированию в научной периодике.

Особенности цитирования в российской психологической/социологической научной периодике о семье

Наиболее цитируемые за рубежом психологические публикации посвящены моделированию ситуации в эксперименте, теориям когнитивных процессов с приведением экспериментальных данных, тестовым методикам и социально-психологическим теориям. Подавляющее большинство из них — статьи.

В России, напротив, наиболее цитируемы книги (включая учебную литературу). В ПЖ доминируют Ломов Б. Ф. и С. Л. Рубинштейн (но присутствует и Л. С. Выготский); в ВП — Л. С. Выготский (с двумя работами) и А. Н. Леонтьев. Иностранцы авторы (на русском языке) присутствуют только в ВП. Это М. Хайдеггер и В. Франкл [там же: 47—49].

По мнению авторов, «затяжной кризис российской науки» усилил ее «школьную» (по принципу «научных школ») организацию: Б. Ф. Ломов, чаще всего цитируемый в ПЖ, был организатором и первым директором Института психологии РАН, основателем ПЖ³. А у ВП тесные связи с факультетом психологии МГУ, первый декан

³ В настоящее время учредителем «Психологического журнала» является Федеральное государственное унитарное предприятие Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Наука.

которого (А. Н. Леонтьев) — один из наиболее цитируемых авторов этого журнала. Кроме этого, в современных российских условиях организации науки соискатели кандидатской степени, публикуясь в немногочисленных психологических журналах из перечня ВАК, для усиления своей позиции опираются на проверенные монографии классиков [там же: 50].

Наконец, при построении прогноза развития психологии к 2030 г. на основе опроса 50 экспертов (обладающих научной степенью и «достаточным опытом исследовательской и/или практической деятельности») [Журавлев и др., 2016: 45] отмечалось, что среди приоритетных/перспективных направлений психология семьи занимает весьма скромное положение. Так об активном развитии «семейной и гендерной психологии» в ближайшие годы есть только два упоминания (1% ответов); «семейные отношения» как сферу практического применения психологии отметили только три эксперта (соответственно 1,9%) [там же: 54, 57].

Авторский подход к анализу современных психологических/социологических исследований семьи

Сравнение российских психологических и социологических исследований семьи остается актуальным, а их предметная специфика на уровне дефиниций в словарях и энциклопедиях, как было показано ранее (Солодников, 1994), не может быть прояснена. Представляется эвристичным в рамках анализа использовать понятие парадигмы (по Т. Куну), отмечавшего не только необходимость наличия закона и теории, но и «их практическое применение и необходимое оборудование», предопределяющие возникновение конкретных «традиций научного исследования» [Кун, 1977: 29]. Тесно связано с ним понятие «нормальной науки»: «исследование, прочно опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений..., которые в течение некоторого времени признаются определённым научным сообществом как основа для его дальнейшей практической деятельности [там же: 208].

Предпринятый ранее анализ позволяет говорить о двух наиболее общих парадигмах социально-гуманитарного знания. Для краткости в дальнейшем обозначим их как «естественно-научная» и «гуманистическая». Каждая из них обладает набором теоретико-методологических принципов и спецификой методов эмпирического изучения реальности (см. подробнее: Солодникова, Солодников, 2017).

Предмет данной статьи — эмпирические признаки парадигм, присутствующие в российских психологических и социологических исследованиях семьи. Выбор объекта исследования, прежде всего, — научных журналов (и соответствующих публикаций) диктовался двумя обстоятельствами: 1. необходимостью сохранения определенной преемственности с предыдущим анализом; 2. в связи с изменившейся ситуацией в области научных периодических изданий — введением четких и измеряемых критериев отбора журналов. Последнее оказалось возможным при использовании ресурса elibrary⁴.

⁴ С опорой на него определен временной интервал для сравнительного анализа — 2000—2016 гг. Именно с 2000 г. «оцифрованы» публикации журнала «Социологические исследования». К сожалению, оба психологических журнала не выкладывают полные версии статей в РИНЦе, а начало 2000-х гг. у них представлено только выборочным оглавлением (иногда почему-то на английском языке).

После ранжирования журналов с узкой специализацией (психология и социология) в рубрикаторе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и определения тех из них, которые обладают максимальными рейтингами в своей тематической области (в качестве ключевого параметра использовалось количество цитирований) выбраны четыре журнала (табл. 1). Рассматриваемые издания схожи: по количеству годовых выпусков (соответственно 16 и 12); по учредителям (издательство Наука и коллектив журнала/университет); представлены в базе SCOPUS, Перечне ВАК (в последнем случае — за исключением МР). Но социологические журналы: относительно молоды; более открыты для пользователей (выкладывают в сеть полные версии статей); обладают более высоким 5-летним импакт-фактором (но не количеством цитирований — при лидерстве «Социологических исследований» и более чем 6-кратном отставании МР от остальных). При этом МР обладает максимальным среди рассматриваемых журналов индексом Хирфендаля⁵ (т. е. в его публикациях более выражены ссылки на авторов, принадлежащих одной организации, в данном случае — НИУ ВШЭ) и наоборот, — вновь минимальным (в два с лишним раза меньше, чем остальные журналы) показателем индекса Хирша за 10 лет.

Таблица 1. Ключевые параметры журналов, выбранных для анализа

Параметр	Журнал			
	Вопросы психологии (ВП)	Психологический журнал (ПЖ)	Социологические исследования (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ)	Мир России: социология, этнология (МР)
Учредитель	ООО «Вопросы психологии»	ФГУП...Наука	ФГУП...Наука	ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ
Выпусков за год	6	6	12	4
Год основания	1955	1980	1974	1992
Представленность on-line	Общее описание содержания + платный доступ	Аннотации статей + платный доступ	Полные тексты с 2000 года (с опозданием на 1,2 года после печати)	Полные тексты с 1992 года (одновременно с печатной версией)
Представленность в SCORPUS	+	+	+	+
Представленность в перечне ВАК	+	+	+	-
Раздел рубрикатора ГРНТИ	Общие вопросы психологии (15.01.00)	Психология (15.00.00)	Социология (04.00.00)	
Количество цитирований в РИНЦ	99991	59747	120680	8944
5-летний импакт-фактор РИНЦ без самоцитирования (на 2015 г.)	0.895	1.400	1.460	1.306

⁵ По этому показателю к нему приближается «Психологический журнал».

Параметр	Журнал			
	Вопросы психологии (ВП)	Психологический журнал (ПЖ)	Социологические исследования (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ)	Мир России: социология, этнология (МР)
Индекс Херфиндаля по организациям авторов (2015 г.)	936	1137	418	1612
10-летний индекс Хирша (2015 г.)	22	23	22	10

Содержание «академических» и рейтинговых журналов, выбранных для анализа, может не в полной мере отражать всю картину российской социологии/психологии семьи, т. к. количество только научных журналов, индексируемых в РИНЦ на 30.01.2018 по психологии и социологии, составило соответственно 126 и 146.

Задача по отбору публикаций была несколько модифицирована. Требования незначительно смягчились за счет отказа от обязательного наличия авторских эмпирических данных и включения в анализ тематических обзоров научной литературы, изложения концепций иностранных авторов (но не информации о прошедших конференциях, конгрессах и т. п.). Критерии отбора публикаций были ужесточены: из подробного анализа были исключены статьи гендерной тематики, посвященные сексуальной культуре, нетрадиционной сексуальности, детству, проституции и другим «около семейным» сюжетам. Их количество будет только упомянуто в качестве фона для лучшего понимания общей картины.

В качестве методики исследования следует рассматривать облегченный вариант контент-анализа. Единицей анализа выступила отдельная публикация. Категориями анализа были тематика исследований (с использованием специального рубрикатора — см.: (Мацковский, 1989)); наличие авторских эмпирических данных; описание выборки; исследовательская стратегия (срез, повторное исследование, лонгитюд); использованные методики и методы, а также величина списка литературы (в целом и отдельно по авторам, описанным в кириллице и латинице) и наиболее цитируемые авторы (российские и зарубежные).

Единицы счета варьировали для каждой категории (от статьи для темы публикации до словосочетаний при описании объекта исследования и т. п.). Авторская парадигма квалифицировалась, прежде всего, по использованным методам получения данных и их обработки, но также по использованной исследовательской стратегии и особенностям выборки.

Результаты и их обсуждение

Сравним количество российских психологических и социологических публикаций, посвященных изучению семьи за выбранный временной интервал (табл. 2).

Абсолютный лидер по количеству публикаций семейной и гендерной проблематики — «Социологические исследования». Как в целом, так и по годам в нем публикуется больше статей по соответствующей тематике, чем суммарно в остальных трех журналах (напомним, «Социологические исследования» обладает наибольшей периодичностью).

Таблица 2. Социологические и психологические публикации, посвященные изучению семьи*

Год	Журнал			
	ВП	ПЖ	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1986	3 (2)	2	7 (2)	Основан в 1992 г.
1987	2 (1)	1	4 (2)	
1988	—	—	5 (3)	
1989	2 (2)	—	2 (4)	
1990	3 (1)	2	4	
1991	3 (2)	1	1 (1)	
1992	—	1	2 (1)	
ИТОГО:	13 (8)	7	25 (13)	
2000	4 (3)	3	8 (9)	1
2001	5 (3)	2	6 (6)	—
2002	—	1 (1)	14 (12)	—
2003	4 (2)	2 (2)	12 (7)	—
2004	4 (2)	1 (2)	8 (1)	1
2005	2 (2)	2 (1)	10	—
2006	8 (1)	(2)	6 (5)	—
2007	4	1 (3)	7 (3)	2
2008	2	3 (1)	14 (2)	1
2009	4	1	14 (2)	—
2010	8 (1)	1 (2)	15 (1)	2
2011	2 (2)	3	11 (3)	—
2012	2 (2)	3 (3)	10 (4)	—
2013	1 (2)	3	8 (2)	3
2014	3	1 (1)	15 (1)	2
2015	1	4 (2)	10 (4)	1
2016	—	2	6	—
ИТОГО:	54 (20)	33 (20)	(62)	13

* в скобках приведено количество «около семейной» тематики (в 2000-е гг. — преимущественно гендерной).

Для МР семейная (при полном отсутствии гендерной) проблематика периферийна — в течение девяти лет из анализируемых семнадцати она отсутствовала полностью. В последние четыре года интерес к ней сравним с интересом психологических изданий (1—3 публикации в год).

У всех изданий отсутствует устойчивый тренд, описываемый частотой публикаций (в т. ч. для трех журналов при сравнении с отрезком 1986—1992 гг.). Но есть две новации: 1. В ПЖ почти стабильно стали присутствовать статьи по гендерной тематике; 2. В журнале «Социологические исследования» выросло абсолютное количество публикаций как семейной, так и гендерной тематики (их резкий скачок отмечается в 2000—2003 гг. с последующим снижением).

Обратимся к количеству и полу авторов публикаций.

В качестве фона возьмем американские данные. В середине 1990-х гг. принят [Klein, 1996] анализ публикаций трех специализированных в области из-

учения семьи журналов («Journal of marriage and the family» (1939—1995), «Family relations» (1969—1995) и «Journal of family issues» (1981—1995)) с точки зрения пола авторов, их количества и дисциплинарной специализации⁶. Основные выводы резюмированы следующим образом:

- Примерное количественное равенство авторов — мужчин и женщин — достигнуто в 1980-е гг. и сохраняется во всех трех журналах;
- Сотрудничество ученых (количество авторов публикации) возросло практически линейно, как по частоте коллективных публикаций, так и по среднему размеру команды авторов;
- Гендерный состав авторских коллективов тоже изменился, появились публикации, в которых женщины-ученые являются первым автором. Однако полностью женские коллективы остаются наиболее редкими;
- Междисциплинарное сотрудничество умеренно возросло (особенно в рубрике Family Studies — аналог русскоязычной «Прикладные исследования (семьи)»), но оставалось, скорее, исключением.

Проследим динамику количества и гендерного состава авторов ведущих российских психологических и социологических журналов (табл. 3).

Таблица 3. **Количественный и гендерный состав авторов научных публикаций о семье, %**

Параметр	1939—1995 гг. (JMF, FR, JFI) N = 547	1986—1992 гг. (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВП, ПЖ), N = 45	2000—2016 гг. (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, МР, ВП, ПЖ), N = 274
1 автор	54	76	64
2 автора	46	18	24
3+ автора		6	12
ИТОГО:	100	100	100
Только мужчина(ы)	48	69	13
Только женщина(ы)	9	24	72
Смешанный состав	43	7	15
ИТОГО:	100	100	100

Как видим, за прошедшие годы несколько сократилось (оставаясь доминирующим) количество «сольных» публикаций (оставшись самым высоким в журнале «Социологические исследования» — 75%), выросла доля статей с двумя и более авторами (с 24% до 36%). Тем не менее «коллективизм» даже современных российских публикаций о семье не достигает его значений, характерных для американских исследователей семьи в 1939—1995 гг.

⁶ Для анализа выбран каждый первый номер за каждые три года, что составило 8,5% всех публикаций. Рассматривались только научные статьи (без обзоров книжных новинок, беллетристики, редакционных статей и рекламы новых изданий). Общее количество составило 511.

Важно понимать, что в американской традиции изучения семьи помимо социологов и психологов присутствуют «исследователи семьи» (family scientists), преимущественно занятые на факультетах развития человека и исследований семьи (Human Development and Family Studies), а до этого работавшие на факультетах домашней экономики (Home Economics). Доля этих исследователей в анализируемых публикациях со временем неуклонно росла (табл. 4).

При этом групповые публикации, оставаясь преимущественно моно-гендерными, стали несколько более гетерогенны по полу соавторов (рост с 7 % до 15 %). И вновь это существенно ниже соответствующего американского показателя (43 %).

Таблица 4. *Научная принадлежность американских авторов публикаций о семье, %**

№	Временной интервал	Научная принадлежность авторов, %		
		Социологи	Психологи	Исследователи семьи
1	1939—1945	35	57	9
2	1946—1975	49	35	16
3	1976—1995	33	31	34

*Источник: D. Klein, частное письмо от 12. 01.2018. Публикуется с разрешения автора.

Наиболее радикальные изменения произошли в гендерном составе авторов. Социология и психология семьи из преимущественно «мужских» наук (69 % авторов) стали преимущественно «женскими» (72 %). Этот параметр, как и предыдущий, существенно отличается в меньшую сторону для МР: там «чисто женские публикации» составляют 46 % (а «сольные» — 38 %). В остальных трех журналах «женские» публикации составляют три четверти и более (при лидерстве ПЖ — 81 %).

«Феминизация» авторов не является уникальным феноменом, присущим социологическим и психологическим исследованиям семьи, но характеризует развитие российской психологии и социологии в целом. Так, например, С. Л. Прошанов, на основе анализа 888 защищенных в России докторских диссертаций по социологии за период 1990—2010 гг. отмечает, что «в первое десятилетие (1990—2000 гг.) в сообществе социологов преобладали мужчины. Доля женщин среди докторов социологических наук за эти десять лет составляла 27,8 %. Однако с начала 2000 г. до 2005 г. положение стало выравниваться. Почти 40 % диссертаций к защите было представлено женщинами. В 2005 г. количество защищающихся женщин-социологов достигло и несколько превысило количество защищающихся мужчин. Если тенденция сохранится, к 2020 г. российская социология станет по преимуществу наукой с «женским лицом»» [Прошанов, 2011: 32, 34].

Аналогично этому специальный анализ [Анцупов и др., 2014] защищенных в России докторских диссертаций по психологии за период 1935—2013 гг. ($N = 1\,313$) помимо прочего выявил, что при продолжительном преобладании мужчин в защитах докторской степени, начиная с 2001—2005 гг. наблюдается обратная тенденция. Начиная с 2000 г. продолжающийся рост количества таких защит в целом обеспечивается за счет женщин. В результате в 2010—2013 гг.

мужчины защитили только 19,7% докторских диссертаций по психологии [Анцупов и др., 2014: 66—67]. Скорость этого процесса остается неизменной на протяжении последних 77 лет [там же: 69].

Для российских научных социологических и психологических публикаций о семье (в т. ч. по сравнению с американскими) характерно:

- Более выраженное (по сравнению с США) преобладание индивидуальных публикаций;
- В коллективных публикациях российских авторов доля таких, в которых присутствуют и мужчины, и женщины существенно ниже;
- Превращение социально-гуманитарной науки о семье в последние годы из «мужской» в «женскую». В США, согласно экспертной оценке Д. Клейна, «в середине 1980-х гг. А. Дж. Волкер и Л. Томпсон [Walker, Thompson, 1984] выразили озабоченность недостаточной представленностью в исследованиях семьи женщин-ученых. Десятилетие спустя наше исследование показало, что достигнуто гендерное равенство, хотя бы с точки зрения авторства публикаций в профессиональных журналах, посвященных науке о семье. Поэтому неудивительно, что сегодня в этой науке женщин-ученых больше, чем мужчин-ученых. Но в других областях науки этого вряд ли следует ожидать» (D. Klein, частное письмо от 4.02.2018. Публикуется с разрешения автора);
- Междисциплинарное сотрудничество, умеренный рост которого отмечался американскими учеными (специально и более подробно рассмотрим позднее).

Теперь рассмотрим тематику публикаций, посвященных исследованию семьи (табл. 5). Для этого воспользуемся разработанным ранее рубрикатом (укрупнив его) и данными, приводимыми в нем [Мацковский, 1989: 111—113].

Сначала остановимся на изменении тематики социологических исследований семьи. Увеличилась доля исследований проблемных семей, отношений с родственниками и/или ближайшим социальным окружением, взаимодействия семьи с другими социальными институтами (школа и дошкольные учреждения, сфера бытового обслуживания и т. п.), разводимости, а также ее типов/структуры. При этом последние три тенденции наиболее выражены в МР, а первые две характерны только для журнала «Социологические исследования». Сократилась доля исследований, связанных с социальной (классовой, этнической, региональной и т. п.) дифференциацией семьи. Наконец, разнонаправленными являются изменения исследований функций семьи: в журнале «Социологические исследования» их количество сократилось, а в МР они составляют почти половину всех публикаций (при этом основное внимание уделяется экономической функции семьи).

Обратившись к тематике психологических исследований семьи, отметим, две наиболее популярные темы (семья и личность; межличностные отношения в семье). Их доля среди всех проводимых психологами исследований семейной тематики в 3—7 раз превышает долю социологических исследований. Две эти темы исчерпывают более половины всех российских психологических исследований семьи. В целом тематические профили исследований семьи двух психологических журналов похожи. Так, ВП больше внимания уделяют функциям семьи (но гораздо

меньше, чем социологи), а ПЖ — жизненному циклу семьи, а также методологии/методике ее исследования.

Таблица 5. Тематика научных социологических и психологических публикаций о семье, %

№	Тема	Источник				
		ВП	ПЖ	Мацковский М. С., 1989	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1	Семья и общество	2	-	16	18	8
2	Семья и социальные институты	2	-	1	4	8
3	Численность, структура, типы семьи	7	6	3	8	15
4	Функции семьи	5	-	27	14	46
5	Отношения: родственно-семейные и с ближайшим социальным окружением	-	3	1	7	-
6	Семья и личность	33	15	10	8	7
7	Межличностные отношения в семье	25	41	5	6	-
8	Жизненный цикл семьи	2	9	8	8	8
9	Развод	-	-	1	3	8
10	Социальная дифференциация семейных отношений	11	9	17	10	-
11	Проблемные семьи	-	-	3	9	-
12	Методология и методика исследований	13	17	8	5	-

Если говорить о содержащихся в анализируемых публикациях авторских эмпирических данных, то они присутствуют более чем в $\frac{3}{4}$ текстов (минимальная доля — у журнала «Социологические исследования» — 78%, максимальная — у ПЖ — 94%). Таким образом, «латентным нормативом» публикации о семье в ведущих социологических/психологических журналах является наличие авторских эмпирических результатов или анализа базы данных «чужого» (обычно масштабного, репрезентативного и количественного) исследования.

Приведенные данные о тематике и «эмпирической аргументации» проводимых социологами/психологами исследований семьи выявляют некоторые признаки (не всегда прямые и однозначные) соответствующих парадигм. Рассмотрим подробнее более частные эмпирически верифицируемые методические и методологические их индикаторы.

Проанализируем цитирования: их количество в целом и состав цитируемых авторов (табл. 6). Отметим, что в 2015 г. для журнала «Социологические исследования» характерно минимальное среднее количество ссылок в статьях ($N=16$) в списках цитируемой литературы (близкое к «ВП», $N=22$). Остальные два журнала очень близки друг к другу по этому показателю ($N=36/37$). Статьи о семье за 2015 г. у психологов содержат не меньше цитат, чем остальные публикации (а в ВП даже больше). Социологи, занимающиеся изучением семьи, ссылаются на коллег реже (особенно в МР). По мнению некоторых авторов, большой список цитирований свидетельствует о более тщательной подготовке текста и/или о стремлении цитировать коллег с целью карьерного продвижения [Коннов, Юревич, 2014:46].

Таблица 6. Цитирования в социологических и психологических публикациях о семье

№	Признак	Журнал			
		ВП	Ж	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1	Среднее число ссылок в списках цитируемой литературы (по данным РИНЦ, 2015 г.)	22	36	16	37
2	Среднее общее количество ссылок в публикациях о семье (2015 г.)	28	36	14	25
3	Среднее общее количество ссылок в публикациях о семье (2000—2016 г.г.)	19	26	12	32
4	Из них на русском языке	13	13	8	19
5	Из них на иностранном языке	6	13	4	13

Для публикаций по семейной тематике за 2000—2016 гг. иерархия журналов практически сохраняется, но начинает лидировать МР ($N=32$). При этом почти универсальной тенденцией (за исключением МР) является меньшее (1.2—2 раза) количество ссылок по сравнению с аналогичным показателем каждого из журналов за 2015 г., как в целом, так и относительно публикаций о семье.

При этом только в ПЖ сохраняется паритет русских и иностранных ссылок⁷. В остальных журналах российские авторы преобладают над иностранными в 1,5—2 раза. Примечательно, что четверть века назад только треть психологических публикаций о семье обладала ссылками на иностранные источники [Солодников, 1994: 133]. Сейчас, напротив только 22 % публикаций ВП и 12 % ПЖ не содержат таких ссылок.

Теперь обратимся к авторам, наиболее цитируемым в публикациях о семье (табл. 7).

Сначала отметим, что из 46 наиболее цитируемых во всех изданиях авторов только 8 являются «междисциплинарными», т. е. цитируются и в психологических и в социологических журналах. Среди них — подавляющее большинство — социологи (Антонов А. И., Голод С. И., Дементьева И. Ф., Здравомыслова Е. А. Римашевская Н. М. и др.). Из «чистых» психологов в этом перечне только А. Я. Варга и демограф — С. В. Захаров. Междисциплинарность работ И. С. Кона никогда не вызывала сомнений.

Для количественной оценки этой тенденции построен простейший индекс (см. примечания к табл. 7). По этому параметру оказались близки два социологических журнала и ВП. В то же время оба психологических издания в большей степени привержены дисциплинарным границам (цитируют тех же авторов — Брутман В. И., Выготский Л. С., Захаров А. И., Ослон В. Н., Прихожан В. М. и др.), а для ПЖ характерна максимальная уникальность (цитирование только авторов «своего» журнала — Ляксо Е. Е., Сергиенко Е. А., Махнач А. В. и др.).

⁷ В качестве иностранных ссылок в данном случае учитывались только выполненные в латинице.

Таблица 7. Наиболее цитируемые российские авторы научных социологических и психологических публикаций о семье

№	Наиболее цитируемые российские авторы*	Журнал			
		ВП	ПЖ	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1	Антонов А.И.	2		32	1
2	Архангельский В. Н.			8	
3	Безрукова О. Н.			11	
4	Брутман В. И.	2	4		
5	Варга А. Я.	9	3	2	
6	Волков А. Г.				8
7	Выготский Л. С.	10	2		
8	Голод С. И.	2		26	1
9	Горьковская И. А.		6		
10	Гурко Т. А.			40	3
11	Дементьева И. Ф.	1		6	2
12	Захаров А. И.	5	3		
13	Захаров С. В.	1		8	8
14	Здравомыслова Е. А.	1		3	2
15	Карцева Л. В.			6	
16	Ковалева Ю. В.		7		
17	Кон И. С.	14		14	
18	Константиновский Д. Л.			4	2
19	Левкович В. П.		7		
20	Лисовский В. Т.			6	
21	Лысова А. В.			11	
22	Ляско Е. Е.		16		
23	Махнач А. В.		8		
24	Мацковский М. С.			5	1
25	Медков В. М.			15	1
26	Носкова А. В.			9	
27	Овчарова Л. Н.				10
28	Ослон В. Н.	7	1		
29	Прихожан А. М.	7	3		
30	Римашевская Н. М.	1		11	2
31	Ромицына (Скворцова) Е. Е.		7		
32	Рощина Я. М.			2	4
33	Сергиенко Е. А.		14		
34	Синельников А. Б.			7	1
35	Собкин В. С.	10		8	
36	Соколова Е. Т.	5	2		
37	Солдатова Г. В.	3	3		
38	Столин В. В.	7	2		
39	Темкина А. А.			4	2
40	Толстых Н. Н.	4	3		
41	Филиппова Г. Г.	4	4		
42	Харчев А. Г.			14	
43	Холмогорова А. Б.	16			
44	Чернова Ж. В.			11	
45	Эйдемиллер Э. Г.	12	9		
46	Юстицкий(ий) В. В.	5	4		
47	Ярская Е. Р.	1		2	4
	ИТОГО:	129	108	265	52
	Индекс междисциплинарности**:	32	3	43	38
	Индекс дисциплинарной приверженности***	55	37	29	27
	Индекс уникальности****:	13	60	28	35

* из 192 авторов были отобраны 46, цитируемые чаще среднеарифметического суммарно по всем журналам (6 и более раз).

** Индекс междисциплинарности (%): доля ссылок на междисциплинарных (цитируемых психологами и социологами) авторов по отношению к общему количеству ссылок, умноженная на 100.

*** Индекс дисциплинарной приверженности (%): доля ссылок на авторов, цитируемых только психологами или социологами, по отношению к общему количеству ссылок, умноженная на 100

**** Индекс уникальности (%): доля ссылок на авторов, цитируемых только в этом журнале по отношению к общему количеству ссылок, умноженная на 100.

Наиболее цитируемыми российскими авторами являются для: ВП — Холмогорова А.Б. («уникальный» автор) и Кон И.С. («междисциплинарный»); для ПЖ — Ляксо Е.Е. и Сергиенко Е.А. («уникальные» авторы). Примечательно, что только Л.С. Выготский упоминается среди наиболее цитируемых психологов в соответствующих психологических журналах [Коннов, Юревич, 2014: 48] в течение 2010—2012 гг. Это может быть следствием тематической специфики публикаций, увеличивающей вероятность самоцитирования (эмоциональные состояния подростков и родительские параметры — Холмогорова А.Б., но также статья в соавторстве о замещающих семьях; речевое взаимодействие матери с ребенком первого года жизни — Ляксо Е.Е.; психологическая адаптация женщин, перенесших аборт — Сергиенко Е.А.; отбор кандидатов в замещающие родители — Махнач А.В. и др.). Но отсутствие таких «пересечений» среди наиболее цитируемых авторов может свидетельствовать и об относительной автономии «общей» и «отраслевой» («семейной») психологии. Вместе с тем, отметим, что у Л.С. Выготского нет специальных работ, посвященных анализу функционирования семьи, детско-родительскому взаимодействию и т.п. Фокус его научных интересов — культурно опосредованное психическое развитие ребенка.

Наконец, следует отметить усиление внутридисциплинарного взаимодействия психологов в исследованиях семьи. Если почти четверть века назад число авторов, цитируемых более двух раз в течение семи лет [Солодников, 2001: 13], было невелико (11- ВП и 6 — ПЖ), а их «объединительной» фамилией была — Столин В.В., то сейчас, кроме него, таких авторов еще одиннадцать; при этом перечень наиболее цитируемых авторов обновился практически полностью.

Для журнала «Социологические исследования» наиболее часто цитируемые авторы — Гурко Т.А. («внутридисциплинарный» автор) и Антонов А.И. («междисциплинарный»); для МР — Овчарова Л.Н., Волков А.Г. («уникальные» авторы) и Захаров С.В. («междисциплинарный»).

Таким образом, если для ПЖ (и МР — в меньшей степени) характерно стремление к соблюдению не только дисциплинарных, но и внутрижурнальных границ, то для журнала «Социологические исследования», напротив, как и четверть века назад, наиболее выражена тенденция междисциплинарной открытости. Но при этом, если единственной (не считая Ф. Энгельса) «объединительной» с психологами фамилией была — Шмелев А.Г. [Солодников, 2001: 14], то сейчас «общих авторов» стало десять. Наряду с этим в публикациях «Социологических исследований» прослеживается выраженная преемственность традиции (по сравнению с психологами). Тройка явных лидеров цитирования (Харчев А.Г., Мацковский М.С., Голод С.И.), выделенных ранее [Солодников, 1994: 132], по-прежнему «в обойме», но уступила первенство Гурко Т.А. и Антонову А.И., которые тогда тоже были наиболее цитируемыми авторами.

Если попытаться оценить те же тренды на материале зарубежных (изданных на русском языке) авторов (табл. 8)⁸, то данные о МР (видимо, в силу их малочисленности) отличаются крайними значениями.

⁸ Анализ ссылок на непереведенные публикации зарубежных авторов может выступить в качестве отдельной задачи и может дать иные результаты.

Таблица 8. Наиболее цитируемые зарубежные авторы научных социологических и психологических публикаций о семье

№	Наиболее цитируемые иностранные авторы (на русском языке)*	Журнал			
		ВП	ПЖ	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1	Беккер Г.			2	1
2	Берн Ш.	2	1		
3	Бернс Р.	1	2		
4	Боулби Дж.	4	3		
5	Бурдые П.			4	1
6	Гидденс Э.			5	
7	Коулман Дж.			3	
8	Матейчек Э.	4	3		
9	Мид М.	5		4	
10	Сорокин П. А.	1		3	
11	Фрейд З.	2	1		
12	Фромм Э.	2	1	1	
13	Фуко М.			3	
14	Энгельс Ф.	1		6	
15	Эриксон Э.	4	4		
ИТОГО:		26	15	31	2
Индекс междисциплинарности***:		35	7	45	0
Индекс дисциплинарной приверженности****:		65	93	20	100
Индекс уникальности*****:		0	0	35	0

* из 55 авторов были отобраны 15, цитируемые чаще среднearифметического суммарно по всем журналам (3 и более раз).

*** Индекс междисциплинарности (%): доля ссылок на междисциплинарных (цитируемых психологами и социологами) авторов по отношению к общему количеству ссылок, умноженная на 100.

**** Индекс дисциплинарной приверженности (%): доля ссылок на авторов, цитируемых только психологами или социологами, по отношению к общему количеству ссылок, умноженная на 100

***** Индекс уникальности (%): доля ссылок на авторов, цитируемых только в этом журнале по отношению к общему количеству ссылок, умноженная на 100.

Для психологических журналов в 3—4.5 раза более выражена тенденция к цитированию иностранцев-классиков, чаще относимых к психологам (Берн Ш., Бернс Р., Боулби Дж., Матейчек Э., Фрейд З. и абсолютный лидер — Эриксон Э.), при полном отсутствии «своих», внутрижурнальных, предпочтений. Попутно отметим, что при общей приверженности «психологичным» иностранцам, в их ряду отсутствует М. Хайдеггер, который (наряду с Э. Фроммом) чаще всего цитируется в ВП [Коннов, Юревич, 2014: 48]. Это вновь может свидетельствовать об относительной автономии отраслевой психологии семьи и психологии в целом.

Для журнала «Социологические исследования» характерны крайности: при умеренно выраженной приверженности цитированию «чисто социологических» авторов (Беккер Г., Бурдые П.) максимальными являются значения междисциплинарного (Мид М., Сорокин П. А., Фромм Э., Энгельс Ф.) и уникального цитирования (Гидденс Э., Коулман Дж., Фуко М.).

Говоря о стратегии эмпирического исследования, выделим три ее основных вида: «срез», повторная и лонгитюд. Если четверть века назад отмечались единич-

ные случаи использования какой-либо стратегии, помимо «среза» [Солодников, 1994: 134], то теперь ситуация изменилась (табл. 9).

Таблица 9. Стратегии исследования в социологических и психологических публикациях о семье, %

№	Наиболее цитируемые иностранные авторы (на русском языке)*	Журнал			
		ВП	ПЖ	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1	«Срез»	67	82	68	46
2	Повторное	—	—	8	39
3	Лонгитюдное	4	12	4	—
4	Без авторской эмпирии	29	6	20	15

По этому параметру более гомогенными выглядят социологические журналы: почти каждая пятая публикация о семье не содержит авторского эмпирического исследования, а преобладающей (модальной) стратегией является «срезовая», доминирующая в журнале «Социологические исследования».

Отмечено только 14 случаев использования повторных исследований (Ржаницына, 2015; Меренков, 2013; Филоненко, Лепин, 2013; Гурко, Орлова, 2011; Голод, 2008; Дементьева, 2001 и 2008; Шаханова, 2008 (без сравнения данных); Дерман, 2007; Митрикас, 2004; Тихонова, 2003; Виноградский, Виноградская, 2002 (две публикации); Бодрова, 2002; Лисовский, 2002). Еще реже встречается использование лонгитюдной стратегии (обычно предполагающей два «среза») — 4 случая (Исупова, 2015; Чурилова, 2015; Каримова, 2007; Лыткина, 2004).

Для МР иерархия используемых стратегий исследования сохраняется, однако лонгитюды не встречается совсем, а «срезы» используются чуть чаще (6 случаев), чем повторные исследования (5 случаев).

У психологов картина иная. С одной стороны, как и у социологов, в психологических изданиях еще ярче выражено доминирование «срезовой» стратегии: в ВП — 67 %, а в ПЖ — 82 % публикаций. Однако в обоих изданиях совсем нет повторных исследований, но в ВП есть два случая лонгитюдных данных (Киселева, 2015; Мещерякова, 2000); а в ПЖ — четыре лонгитюда, но одного автора (Ляксо, 2002, 2003, 2005; Ляксо и др., 2006).

Далее (при наличии авторских эмпирических данных) обратимся к описанию объекта исследования и его выборки (в т. ч. репрезентативности). Ранее [Солодников, 1994: 133] отмечались многочисленные погрешности в описании объекта исследования, в большей степени присущие психологическим публикациям (отсутствие эксплицированного описания в целом, или даже количества опрошенных, не говоря об их возрасте, этнической принадлежности, брачном статусе, уровне образования и т. п.). Теперь таких грубых пробелов в описании

объекта исследования стало меньше, но они по-прежнему встречаются и вновь чаще в психологических публикациях (особенно — в ВП).

Так, в ВП часты такие описания объекта: младшие школьники и подростки: дети из детдомов 2-х типов (30 и 25 человек) и дети из семьи (40 и 30 человек; из обычной и спецшколы) без указания их пола [Радина, 2000: 25]; около 500 школьников Москвы и Подмоскovie [Абраменкова, 2003: 105]; отсутствие описания объекта [Каширская, 2003]; 253 родителя детей-дошкольников [Пороцкая, 2004]; 2983 учащихся 7, 9 и 11 классов (возраст 14—18 лет)⁹ московских общеобразовательных школ [Собкин, 2006: 56]; 416 детей, объединенных в четыре поло-возрастные группы (Калина, Холмогорова, 2007); 87 семей, обратившихся в органы опеки и попечительства¹⁰ [Палиева, Соломатина, 2010: 147]; «работа проводилась индивидуально с детьми и родителями... (исследовано) 30 семей с детьми 6—7 лет, всего 390 человек»¹¹ (с. 22, 24), 166 женщин и 140 мужчин (с указанием их среднего возраста и возрастного диапазона) (17—52 года) из двух российских городов [Знаков, 2010: 92] и т. п.

В ПЖ: 400 психически здоровых подростков из трех российских городов [Вассерман, 2000: 88]; 147/145 беременных женщин [Васильева, 2001: 88]; 70 подростков и взрослых в возрасте 9—30 лет с заиканием, а также их родители и родственники — всего 165 человек [Карпова, 2008: 112] и т. п.

В журнале «Социологические исследования»: при изучении репродуктивной мотивации женщин (680 респондентов из трех районов Санкт-Петербурга) (Безрукова, 2000); 85 пожилых москвичей (Краснова, 2000); количество женщин Москвы и других городов, различавшиеся по деловой активности (Турецкая, 2001); количество школьников Подмоскovie (Дементьева, 2001) и т. п. или же объект и метод исследования не описывается совсем (Козлова, 2011).

Возможно, в некоторых случаях (например, при разработке нового исследовательского инструментария или реализации экспериментального плана исследования), может быть, достаточно половозрастных характеристик респондентов. Но приведенные выше примеры касались исследований, направленных на выявление содержательных особенностей семейных отношений. А в таком случае, как для понимания ограниченности эмпирических данных, так и для их сравнения с результатами других исследований, нужно более подробное описание объекта (брачный статус, стаж брака, (не)биологическое родство, (не)первый брак, количество детей, этнос, образование супругов и т. п.).

Если в МР подобных описаний объекта исследования не встречается совсем, в «Социологические исследования» и в ПЖ они относятся большей частью к началу 2000-х гг., то в ВП их примеры можно обнаружить вплоть до 2010 г.

На наш взгляд, специального внимания заслуживает упоминание авторами исследований семьи *способа построения выборки*, предполагающего ее квалификацию как (не)репрезентативной. Ранее отмечались лишь единичные попытки авторов в явном виде обсудить репрезентативность своих данных. Корректными

⁹ Без указания их пола, но с последующим анализом отдельно по юношам и девушкам.

¹⁰ При этом остается неясным, что имелось в виду под «семьей».

¹¹ И вновь неясно, что означала «семья» для авторов.

описаниями построения репрезентативной выборки были признаны лишь две социологические публикации [Солодников, 1994: 133—134].

По этому параметру сейчас социологи вновь, но уже более явно опережают психологов.

При этом наилучшим образом дело обстоит в МР: в 6 статьях корректно описывается репрезентативная выборка (наиболее часто — Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РЭМЗ) и Левада-Центра — трех волн европейского исследования, включающего Россию). Только в одном случае скупо констатируется, что исследование является «репрезентативным для всей страны» [Захаров, 2007: 76]. Можно предположить, что имелась в виду первая волна исследования 2004 г., выборка которого впоследствии была описана корректно и развернуто (Захаров, Чурилова, 2013).

В остальных случаях либо авторская эмпирия отсутствует (Овчарова, 2008; Смирнов, 2010), либо корректно описывается целевой характер выборки (Ипатов, Тынди, 2015; Дюпра-Куштанова, Лутошкина, 2014; Очкина, 2010; Ярская-Смирнова, Романов, 2004; Радаев, Барсукова, 2000).

В публикациях журнала «Социологические исследования» сегодня корректных описаний репрезентативной выборки стало больше ($N=16$). Например: «Общее количество опрошенных — 1260 человек (далее распределение по половым, этническим и возрастным группам — прим. — В.С.)... В качестве генеральной совокупности выбрано общее количество расторжений браков в год, предшествовавший опросу (2008 г. — 15 671 развод). Ошибка выборки 2,5%; выборка случайная, бесповторная [Зарипова и др., 2011: 96]. Еще один пример: «генеральная совокупность исследования — матери, имеющие одного ребенка от 3-х до 7 лет, проживающие в городах Центрального федерального округа РФ. Выборка исследования комбинированная — многоступенчатая и квотная... квота по структуре семейной ячейки в выборке: 65% — нормативные, 10% — сводные и 25% — материнские... Общая выборочная совокупность — 600 матерей. В целях сравнения столицы и регионов был предусмотрен опрос половины матерей в Москве и половины в выбранных областных городах (по 100 матерей в каждом)...» и т. д. [Гурко, 2014: 78]. В некоторых исследованиях используются выборочные данные «чужих» известных исследований или измерителей (РЭМЗ, ВЦИОМ).

В то же время ряд авторов называет (а редакция журнала, видимо, с этим соглашается) свою выборку случайной, не поясняя способа ее построения, не упоминая генеральной совокупности и т. п., что вряд ли оправдано (Сухих, Чеха, 2011; Скворцова, Зубкова, 2010; Козлова, 2009; Шахбанова, 2008; Вдовина, 2005) и др.

Еще в части публикаций выборка описана неполно или некорректно, например: «в качестве генеральной совокупности взято все российское общество, в качестве обследуемой совокупности — население Татарстана... Обоснованность выводов подтверждается репрезентативностью выборки по основным характеристикам — полу, социальному и профессиональному составу и пространственной локализации» [Карцева, 2003: 9—10].

В ряде случаев авторами эксплицировано признается целевой нерепрезентативный характер выборки (и такие статьи с наличием авторской эмпирии составляют большинство): «целеориентированная» (Елютина, 2010); нерепрезентативная,

самовыборка читательниц журнала (Голод, 2008); «преднамеренная» (Лялюгене, Рупшене, 2008); «целевая теоретическая» (Луныкова, 2001) и т. п.

У российских психологических исследований семьи с репрезентативностью данных дела обстоят хуже. Прежде всего, это касается ВП, где не удалось обнаружить ни одной попытки построения репрезентативной выборки. В ПЖ встречается только один случай передачи «поля» на аутсорсинг в Левада-центр (Солдатова, Рассказова, 2016) с построением всероссийской репрезентативной выборки. Досадным «сбоем» выглядят описание выборок, квалифицируемых как «случайные» [Левкович, 2008: 42; Левкович, 2009: 88; Левкович, 2011: 111], в которые попали супружеские пары, члены которых состоят в первом браке, ограниченные по продолжительности брака, возрасту и уровню образования.

В остальных случаях в обоих психологических журналах при описании объекта исследования отсутствуют указания на целевой нерепрезентативный характер выборки. Наиболее часто в качестве объекта таких исследований выступают дети (основными характеристиками которых являются количество и возраст; пол упоминается уже реже, а остальные параметры, включая особенности родительской семьи, отмечаются в единичных случаях), иногда совместно или параллельно с родителями. Характеристики родителей чуть более подробно описываются в ПЖ. В целом для психологов, изучающих семью (и особенно публикующихся в ВП), ключевым объектом исследования являются именно дети. Родители или супруги практически не выступают в качестве такового¹², и являются «фоном» для изучения детей.

Обращение к используемым методам исследования семьи вновь, как и ранее (Солодников, 1994) не только у социологов, но и у психологов обнаруживает абсолютное доминирование опроса (преимущественно в форме анкеты). При этом для публикаций журнала «Социологические исследования» (к сожалению, без учета временной динамики) остается характерным отсутствие указания на тип опроса (26 % статей), использование анкеты (27 %), интервью (20 %). В 15 % публикаций используемый автором метод совсем не указан [Бурова, Демидова, 2008: 100]¹³.

При этом для социологов вторым по популярности остается метод анализа документов, редко с использованием его формализованной версии, например, контент-анализ материалов интервью (Попова, 2013).

Эксперимент используется в единичных случаях и либо является методическим (Рогозин, 2006), либо при описании контрольной группы указывается только количество человек (Ильяшенко, 2003). Наблюдение не используется совсем.

У психологов первые два места тоже занимают опрос и анализ документов. Особенности использования опроса рассмотрим позже при характеристике методики исследования. Здесь же отметим, что у социологов в качестве документов обычно выступают официальные (в т. ч. научные) тексты и созданные респондентами. У психологов спектр документов (точнее — «продуктов деятельности») шире: это могут быть звуки, подвергаемые спектрографическому анализу (Ляксо, 2002;

¹² Исключением являются публикации В. П. Левкович [Левкович, 2004; 2008; 2009; 2011], посвященные изучению молодых супружеских пар с их более подробным социально-демографическим описанием.

¹³ Авторы анализируют 136 публикаций, но сумма в процентах составляет 120 %, поскольку в некоторых исследованиях использовалось более одного метода.

Ляксо и др., 2003; Ляксо, 2005) или выполнение заданий с использованием специальной доски с фигурками (Шведовская, Загвоздкина, 2014).

Но если авторы ПЖ, как и социологи, при исследовании семьи не используют *наблюдение*, то в публикациях ВП оно использовалось четыре раза. Однако его параметры описаны весьма скупо: «клинические наблюдения» [Варга, Федорович, 2010: 64]; в ходе «игродиагностики» (Трущкина, 2010); стандартизированное наблюдение в 24 ситуациях (Мещерякова, 2000) или без упоминания вида (Петровский, Полевая, 2001).

В отличие от социологов психологи чаще декларируют использование *эксперимента* («квази» в интерпретации Д. Кемпбелла), используя экспериментальную и контрольную группы, описывая (не)зависимые переменные (Леонтьев и др., 2014; Бакланова, 2012; Гриценко, Молчанова, 2010; Николаева, Меренкова, 2010; Николаева, Меренкова, 2015; Соболева, Батуев, 2004; Луценко, Цокота, 2013; Бакланова, Муханова, 2011; Левкович, 2004; Сухарев и др., 2003). Но в ряде случаев описание исследования вряд ли может быть квалифицировано даже как «квазиэксперимент». Например, при отсутствии описания экспериментальной/контрольной групп или (не)зависимых переменных говорится о «формирующем и исследовательском эксперименте» [Карпова, Янченко, 2008]; о проведении с середины 1970-х гг. экспериментального анализа [Абраменкова, 2003: 105]; упоминается «однократное экспериментально-психологическое обследование» [Аббатов и др., 2004: 46] и т. п.

Далее представляется важным проследить корректность описания использования конкретной *методики исследования* (при наличии авторской эмпирии): описание пилотажа новой авторской методики, либо ссылки на использование ранее апробированной (в т. ч. авторской).

Ранее [Солодников, 1994: 134] социологи при проведении эмпирических исследований только один раз ссылались на уже *апробированные/разработанные методики или пилотаж авторских*. Сегодня, несмотря на по-прежнему относительную непопулярность такой методической рефлексии ситуация изменилась: в 20 статьях журнала «Социологические исследования» есть такие ссылки. Чаще всего при этом понимается использование чужих ранее разработанных российских или адаптированных зарубежных (в т. ч. психологических) методик (Кулагина, 2016; Авдеева, 2012; Гурко, Орлова, 2011; Багнетова, 2011; Дик, 2010; Истомина, 2010; Лысова, 2006; Виноградский и др., 2002). Реже используются формулировки вопросов (варианты ответа) международных исследований (Сизова, Егорова, 2016; Балабанов и др., 2009; Митрикас, 2004; Прокофьева, Валетас, 2002; Бадыштова, 2002). Наконец, имеются ссылки на пилотаж авторского опросного инструментария (Гурко, 2014; Климова, 2002; Краснова, 2000). При этом упоминается либо сам факт пилотажа, либо его респонденты, участвовавшие на этом этапе исследования, охарактеризованные по социально-демографическим параметрам. Имеются примеры неполного и/или формального описания использованной методики: ссылка на модель родительства, описанную ранее (Безрукова, 2016); упоминание о том, что «исследование проведено в три этапа с отработкой методики и углублением его программы» [Карцева, 2003: 10]; замечание о проведении исследования

по специально разработанной (Горлач, 2002) или стандартизированной анкете в комбинации с интервью (Луныкова, 2001).

В немногочисленных публикациях МР о семье по одному разу используются «оригинальный вопросник... на английском языке (разработанный) экспертами консорциума...» [Захаров, 2007: 77] и ранее апробированная методика измерения бюджетов времени (Радаев, Барсукова, 2000).

У психологов при изучении семьи ситуация с этим методическим разделом публикаций была лучше: зафиксировано четыре случая использования ранее разработанного измерительного инструментария [Солодников, 1994: 134]. Сейчас их «отрыв» от социологов только увеличился.

В обоих психологических изданиях практически стало нормальным ссылаться на ранее разработанные и валидизированные (зарубежные или авторские) методики. Если же они используются в сочетании с новой авторской измерительной техникой, приводится ее описание (вплоть до формулировок вопросов и процедуры создания). Недочеты единичны и несравнимы с промахами социологов. Так, при использовании оригинального зарубежного инструментария отмечается только факт его перевода и дается ссылка на методологию (Солдатов, Рассказова, 2013); или упоминается опросник С. Хартер, но без ссылки и его описания (Радина, Терешенкова, 2006); или при использовании оригинального авторского инструментария говорится о продолжении «цикла наших работ» [Собкин, Баранова, 2006: 56], наконец, описана общая структура и приведены отдельные вопросы авторской анкеты (Смирнова, Быкова, 2000). Примечательно, что все приведенные примеры касаются ВП.

Еще одним важным косвенным признаком парадигмы исследований семьи, на наш взгляд, являются *названия журнальных рубрик* соответствующих публикаций. В журнале «Социологические исследования» публикации в «профильной» рубрике («Социология семьи (и гендерные исследования)»¹⁴) составляют 62 %. Вместе с тем обращает на себя внимание значительная представленность публикаций о семье в таких рубриках как «Факты, комментарии, заметки» (9 %) и «Первые шаги» (6 %). При этом единственная публикация иностранного автора была размещена в разделе «Теория и методология» (Сасаки, 2014). А к «методам социологических исследований» были отнесены только две статьи (Лысова, 2007; Рогозин, 2006).

По контрасту с этим в МР все статьи, посвященные семье, размещены в непрофильной рубрике, связанной с образованием, обществом, властью, инновационным потенциалом России или совсем не имеют ее.

У психологов ситуация выглядит более согласованной. В ВП практически модальной рубрикой статей, посвященных изучению семьи, является «Возрастная и педагогическая психология» (48 % публикаций). К ней примыкают разделы «Тематические сообщения» (28 %). Обращает на себя внимание относительно сла-

¹⁴ В ряде случаев редакция журнала называла рубрику «Социология семьи Гендерные исследования» или в оглавлении опубликованных статей за год помещала публикацию в две рубрики. Тогда подробному анализу подвергались публикации, относящиеся только к социологии семьи, и предпочтение отдавалось рубрикации отдельного номера журнала. В редких случаях статьи из рубрики о гендерных исследованиях были отнесены к семейной тематике — см. напр. [Пау-Эффингер, 2003; Тихонова, 2003; Закирова, 2004; Лыткина, 2004; Балабанова, 2005; Дадаева, 2005; Голод, 2009; Климова, 2009]. Только одна публикация, размещенная редакцией в рубрике «Социология семьи» [Тюрина, 2002], была признана непрофильной.

бая представленность семейной тематики в разделах «Методики» и «Теоретические исследования» — по две публикации в каждом.

В ПЖ доминируют рубрики «Психология развития» (27 % статей), «Социальная психология/Психология и общество» (21 %) и «Психология личности» (12 %). К разделу «Методы и методики» редакцией были отнесены четыре (12 %) статьи о семье.

Таким образом, семья психологами изучается преимущественно сквозь призму личности (ее возрастных особенностей и положения в обществе). Четверть века назад ситуация в российской социологии/психологии была схожая — встречались единичные публикации в специфических тематических рубриках [Солодников, 1994: 132]. Теперь у психологов она только ухудшилась. А у социологов ситуация с использованием специфического тематизирования соответствующих исследований противоречива. В журнале «Социологические исследования» преобладают публикации с отнесением к специфической рубрике, что следовало бы рассматривать как формальный показатель большей зрелости этой отраслевой социологии (резко возросшей по сравнению с периодом четвертьвековой давности). Но в МР специфическая рубрикация совсем отсутствует.

При этом важным отличием российских психологических/ социологических исследований семьи является более выраженная озабоченность первых своей методической оснащённостью, в т. ч. связанной с разработкой надежных стандартизированных опросников.

Далее на основе ранее выделенных признаков используемых исследователями методов [Солодникова, Солодников, 2017: 105—106] постараемся эксплицировать парадигму социологов и психологов при изучении семьи. В обобщенном виде полученные данные представлены в табл. 10.

Таблица 10. *Парадигмы российских социологических и психологических публикациях о семье, %*

№	Парадигма	Журнал			
		ВП	ПЖ	СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	МР
1	Естественно-научная (объективистская, классическая, позитивистская...)	57	81	59	54
2	Гуманистическая (гуманитарная, понимающая, постклассическая...)	28	9	30	46
3	«Смешанная»	15	—	11	—

Естественно-научной парадигме принадлежат модальные и медианные значения рассматриваемого массива исследований. При этом пиковое значение (почти на треть превышающее показатели остальных журналов) принадлежит ПЖ. Социологические публикации по этому параметру более гомогенны.

Исследования, квалифицированные как выполненные в рамках гуманистической парадигмы, в среднем чаще встречаются у социологов (что неожиданно), но их доля существенно варьирует в разных журналах (как и у психологов).

Отличительной особенностью МР является сбалансированность обеих парадигм и их представленность «в чистом виде». Между тем в ВП и журнале «Социологические исследования» 12—15% публикаций были отнесены к «смешанной» парадигме. В целом использование комплексной стратегии в рамках одного исследования является нетривиальной задачей и существуют различные варианты ее решения (см. об этом подробнее: Солодникова, 2013).

У психологов при изучении семьи наиболее встречаемыми способами «совмещения» парадигм были: использование стандартизированной проективной (или опросной) методики, интервью с детьми и родителями (или опроса экспертов) и квазиэкспериментальной процедуры (Кузьмишина, 2007; Петровский, Полевая, 2001; Холмогорова, Воликова, Полкунова, 2005); незаконченных предложений (или открытых вопросов) и закрытого опросника (Ивченкова, Ефимова, Аккузина, 2001; Смирнова, Соколова, 2007); техники коллажа (или интервью) и стандартизированного опросника (Васильева и др., 2003; Минюрова, 2005).

У социологов арсенал такого «совмещения» меньше и преобладают различные формы опроса. Наиболее распространенный вариант — использование методов анкетного опроса и интервью (или фокус-групп, или традиционного анализа документов) (Безрукова, 2016; Бурханова, 2015; Гурко, Тасеев, 2007; Гурко, 2014; Игебаева, 2014; Климова, 2009; Лунякова, 2001; Стрельник, 2016; Шевченко, 2015; Савинская, 2014; и др.). У психологов использование «смешанных методов» исследования встречается в первой половине 2000-х гг., у социологов — охватывает весь рассматриваемый интервал и чаще — во второй его половине.

Приведенные данные, с одной стороны, противоречат выводу Е. Ю. Лисицкой о доминировании в российской социологии «интерпретативной» парадигмы (см. выше). А с другой — позволяют отчасти усомниться в реалистичности прогноза развития российской психологии до 2030 г., построенного на основании опроса экспертов. Так, 66% из них прогнозировали приблизительное равенство естественно-научной и гуманитарной парадигм в психологии; 12% предположили доминирование первой, а 16% — второй (ещё 2% предсказали ее полную победу); 4% уклонились от ответа [Журавлев и др., 2016: 46].

Вместе с тем, не следует забывать, что в нашем случае речь идет только об одной из отраслей российской психологии/социологии. Тогда это можно интерпретировать как еще один индикатор относительной автономии развития отдельных отраслей этих наук.

Сведем предпринятый анализ исследований семьи в российской социологии и психологии в таблицу (см. табл. 11), выделив их наиболее характерные параметры.

Комментарии и резюме к этой таблице позволяют сделать основные **выводы**. Для психологических исследований семья — малозначимый объект изучения. Более того, она рассматривается, как некий «фон» для изучения «фигуры» — личности (преимущественно ребенка) и межличностных отношений. Тогда корректность описания объекта исследования, репрезентативность получаемых данных и междисциплинарная открытость автора становятся менее существенными. Гетерогенность такого объекта исследования обуславливает более выраженный интерес психологов к своей методической оснащенности и разнообразию методов сбора эмпирической информации, а также обеспечивает более высокую

цитируемость авторов, предлагающих надежный измерительный инструментарий. Вместе с тем это сопровождается фрагментацией профессионального сообщества по «школьно»-журнальному принципу¹⁵, что было отмечено и почти четверть века назад. Если тогда констатировалось отсутствие специальной психологической теории семьи [Солодников, 1994: 136], то сегодня можно говорить об отсутствии «нормальной» психологической науки о семье, при наличии традиции проведения методически оснащенных исследований личности/межличностных отношений в семейном контексте и ориентированных преимущественно на каноны естественно-научной парадигмы. К сожалению, не удалось обнаружить эмпирической верификации предложенного ранее социально-психологического анализа семьи как малой группы (Гозман, Алешина, 1985).

Таблица 11. **Обобщенные параметры российских психологических и социологических исследований семьи**

№	Параметр сравнения	Психология	Социология	Комментарии
1	Количество публикаций	неизменно	рост в СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, минимум — в МР	В сравнении с 1986—1992 г.г.
2	Тематика: Семья и социальные институты Численность, структура, типы семьи Функции семьи Развод	минимум выше существенно ниже отсутствие	рост рост разнонаправленные изменения рост	В сравнении с данными М. С. Мацковского, 1989
	Семья и личность Межличностные отношения в семье Методология и методика исследований	существенно выше	уменьшение или разнонаправленные изменения уменьшение	
3	Среднее общее количество ссылок в публикациях о семье	больше	меньше	По данным РИНЦ (2015 г.)
4	Цитируемые авторы (ТОП-3): Российские	Эйдемиллер Э.Г. (21) Ляксо Е. Е. (16) Холмогорова А. Б. (16)	Гурко Т.А. (43) Медков В. М. (16) Харчев А. Г. (14)	«Междисциплинарные» Антонов А. И. (35) Голод С. И. (29) Кон И. С. (28)
	Зарубежные	Эриксон Э (8) Матейчек З. (7) Боулби Дж. (7)	Энгельс Ф. (6) Гидденс Э. (5) Бурдые П./Мид М. (4)	
5	Стратегия исследования: «Срез» Повторное Лонгитюдное Без эмпирии	чаще нет чаще около 17 %	реже есть есть около 17 %	Особенно часто в МР Только в СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ Варьирует у психологов
6	Корректность описания... объекта исследования выборки	ниже ниже	выше выше	Особенно в ВП и МР. Особенно в ВП и МР.

¹⁵ Так на двух из трех наиболее цитируемых психологов есть ссылки только в одном из проанализированных журналов.

№	Параметр сравнения	Психология	Социология	Комментарии
7	Метод сбора эмпирии: Опрос Анализ документов Наблюдение Эксперимент	наиболее популярен традиционный (разные продукты деятельности) используют	наиболее популярен традиционный (официальные документы) нет нет	В СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ часто без указания вида Только в ВП
8	Использование ранее валидизированной методики	чаще	реже	
9	Доминирующая журнальная рубрика «Методы / методики»	непрофильная чаще	(не)профильная реже	В СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ — профильная, в МР — нет. Особенно в ПЖ. И МР
10	Парадигма: Естественно-научная Гуманистическая «Смешанная»	доминирует менее выражена в 1 журнале	доминирует более выражена в 1 журнале	ВП и СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В российской социологической традиции значимость исследований семьи варьирует. Но российская социологическая парадигма изучения семьи дуалистична (при доминировании естественно-научной); более согласована и стабильна (см. Ф. Энгельс как наиболее цитируемый переведенный зарубежный автор), междисциплинарно открыта (в том числе в отношении психологии) и ориентирована на изучение взаимодействия семьи с другими социальными институтами, ее структуры и в менее очевидной степени — ее функций и девиаций. При такой «оптике» личность (супругов и детей) для исследователей, скорее становится фоном¹⁶. А «школьно»-журнальная фрагментированность российских социологов семьи проявляется в отношении не отечественных, а зарубежных авторов. Среди них из четырех наиболее цитируемых только П. Бурдьё упоминается в публикациях обоих социологических журналов. В то же время отмечается более узкий диапазон методов сбора эмпирии (без наблюдения и эксперимента), более редкое использование лонгитюдной стратегии исследования (но относительно частое — повторной), а также слабо выраженные методологическая рефлексия и стремление к разработке надежного измерительного инструментария. О последней особенности, помимо прочего, свидетельствуют сегодня практически не востребованные методические разработки 1980-х годов (см.: Методические аспекты стандартизации..., 1986; Методические программы и методики исследований..., 1986; Прикладные программы исследований..., 1986 и др.).

Заключение. Представляется любопытным отметить специфику и динамику некоторых имплицитных норм в области российских социальных (психологических и социологических) исследований семьи.

Работа социального исследователя является преимущественно **индивидуальной**. Это находит свое отражение в преобладании индивидуальных научных

¹⁶ Возможно, интерес к личности (ее социально конструируемых характеристик) у социологов отчасти «канализируется» в рамках социологии гендера. В СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ количество соответствующих публикаций достаточно заметно (табл. 2), но не было здесь предметом специального анализа. Вместе с тем, в таких публикациях не исключена «дискурсивная мимикрия» при изучении «вечных» тем социологии семьи. Тогда участие супругов в ведении домашнего хозяйства с акцентом на «совмещение профессиональных и семейных ролей женщины» (Харчев, Голд, 1971) заменяется «гендерным разделением домашнего труда».

публикаций семейной тематики, как в России, так и в США (табл. 3). При этом «индивидуализм» россиян выражен сильнее (особенно у социологов и в частности — авторов журнала «Социологические исследования»). Это может противоречить стереотипу «коллективизма» россиян, наследуемому из советского прошлого, что, скорее, в большей степени связано с формами и критериями оценки научной продуктивности ученых/преподавателей. Так, еще одним проявлением отмеченной тенденции является множество издаваемых в России учебников по общей психологии/социологии или по отраслевому разделу соответствующей науки, написанных нередко единственным автором, в том числе без собственных исследований в соответствующей тематической области. В США картина, скорее, противоположная: учебники (в том числе отраслевые) пишутся авторским коллективом, каждый из участников которого является исследователем узкой предметной специализации.

Нельзя пройти мимо превращения за последние четверть века социологии/психологии семьи из преимущественно **«мужской науки»** в **«женскую»**. А смешанное по полу авторство разительно и в меньшую сторону отличается от аналогичных американских данных. Возможно, столь резкое изменение гендерного состава российских авторов социологических/психологических публикаций о семье заслуживает более пристального внимания исследователей.

Еще раз отметим и конкретизируем неоднократно ранее повторявшееся утверждение о существовании разрыва между исследовательской практикой и «большой теорией» на примере изучения семьи. Сравним персоналии социологов, пишущих о семье в двух наиболее известных отраслевых журналах и чаще всего цитируемых в журнальных публикациях (табл. 7), с одной стороны, и фигурирующих в ТОП-100 РИНЦа (по количеству цитирований в нем), с другой. Обнаруживается только четыре общих фамилии — Гурко Т. Н., Константиновский Д. Л., Лисовский В. Т. и Ярская (— Смирнова) Е. Р.¹⁷. Сходная картина отмечена для психологов. У них в обоих перечнях оказались Прихожан А. М. Сергиенко Е. А., Соколова Е. Т., Солдатова Г. В. и Холмогорова А. Б. Не спасают положение дел «междисциплинарные авторы Кон И. С., Собкин В. С. (отнесенные в РИНЦе к психологам) и Римашевская Н. М. и Захаров С. В. (присутствующие у социологов).

При всей небесспорности используемых в РИНЦе количественных показателей и погрешностях измерения только девять авторов, наиболее цитируемых в публикациях о семье, присутствуют среди 200 психологов/социологов, занимающих наиболее высокие места по цитируемости. Этот факт может быть интерпретирован двояко: 1. Как свидетельство низкой значимости семейной проблематики (что, судя по количеству публикаций, отчасти верно, особенно для психологов); 2. содержание работ наиболее известных (по показателю цитирования) психологов/социологов слабо востребовано исследователями семьи. «Вес» каждой из этих интерпретаций заслуживает специального анализа.

Нижняя граница цитирования для попадания в ТОП-100 у социологов почти в полтора раза меньше (1909), чем у психологов (2995). Но и количество соответствующих зарегистрированных пользователей тоже меньше — соответственно

¹⁷ Антонов А. И. отсутствует в базе e-library. Данные на 28.01.2018.

5897 и 8323. По-видимому, наряду с незначительным количеством психологических публикаций о семье (табл. 2) и при несущественных различиях в длине библиографического списка (см. табл. 6) именно психологи отличаются более высокой «дисциплинарной приверженностью» (табл. 7).

В целом для современного этапа российских социологических/психологических исследований семьи представляется актуальной (особенно для психологов) необходимость **усиления междисциплинарного взаимодействия**. Рассмотрим это только на одном примере исследовательской «повестки дня» — успешности/качества брака и его факторов. Именно этот запрос является одним из важнейших со стороны «человека с улицы» — от чего зависит сохранение моего брака (как минимум) или семейное счастье (удовлетворенность браком)? В 1980-е гг. эта тема была одной из самых популярных в мировой социологии семьи. В дальнейшем в зарубежной социальной науке о семье эта исследовательская традиция сохранилась, усложнившись методологически. Об этом свидетельствуют два американских мета-аналитических обзора (проведенные с интервалом в 10 лет) — психологический в 1995 г. (Карни, Бредбури, 2016) и социологический в 2005 г. (Умберсон и др., 2016). При этом очевидно, что социологи в своих последующих исследованиях учитывали результаты анализа, проделанного психологами. Тем более, что реализация лонгитюдной стратегии исследования нередко требует именно междисциплинарного подхода. Более того, эта тема в последнем социологическом обзоре связывается с еще одной — развитием личности в течение всего жизненного пути (life-span development), более активно разрабатываемой психологами.

Совершенно иная ситуация складывается в российской социологии/психологии семьи. «Стабильность брака», изначально в 1980-е г.г. интенсивно изучалась в рамках социологии (с последующим уточнением понятия см. об этом подробнее — (Солодников, 2016), но позднее была практически «снята с повестки дня». При этом оказалась востребована и получила дальнейшее развитие в русле психологии (Левкович, 2004, 2008, 2009, 2011), к сожалению, без ссылок на соответствующие ранние публикации российских социологов. При некоторой уязвимости дизайна исследования, архаичности терминологии и сомнительности аксиом, лежащих в основе измерительного инструмента (об обратной связи частоты супружеских конфликтов — полученных в самоотчете — и «стабильности брака», т.е. удовлетворенности супругов своим браком) попытка продолжить эту исследовательскую традицию, уточняя перечень «факторов риска» успешности брака заслуживает всяческой поддержки. Более того, с учетом изменившихся социальных реалий этот перечень нуждается в коррекции и расширении, например, за счет изучения таких переменных как потребительские, религиозные установки молодых супругов и т.п.

Несомненно, одно: необходима интенсификация междисциплинарной коммуникации исследователей в различных тематических областях, в т.ч. при изучении семьи.

Это важно, в том числе для использования надежных, валидных измерительных инструментов, обеспечивающих сравнимость получаемых результатов и отслеживание временных трендов, особенно в трудоемких исследовательских стратегиях (таких как лонгитюд). Пока же применительно к российским социологам и психоло-

гам, изучающим развод, даже методические требования, высказанные в 1970-е гг., сохраняют свою актуальность (см. об этом подробнее: (Solodnikov, 2016)).

При этом методическая изощренность, как и сложность используемых методов обработки полученных данных, не являются самоцелью. Социологи, по нашим данным продолжают использовать при изучении семьи более простые методы обработки полученных количественных результатов. Но согласимся с М. Соколовым: «...многократное усложнение статистических процедур дало, в конечном счете, очень мало для приращения... «достоверного знания об обществе»... Часто вместо этого новые методы использовались только для того, чтобы вначале отвергнуть все результаты, полученные предшественниками, как недостоверные, а затем объявить себя первооткрывателем тех же истин, полученных немного более сложным способом» [Соколов, 2012: 25].

Поэтому, на наш взгляд, именно исследовательская методика теоретически обоснованная, валидная с «вшитым» алгоритмом обработки данных является своеобразным «мостом» между «теорией», исследовательской практикой и обработкой полученных с ее помощью результатов.

С учетом сказанного, своевременным оказывается издание с 2015 г. электронного научного (по психологии, социологии и экономике) журнала «Социальные исследования»¹⁸. Возможно, следует присмотреться и к американскому опыту, согласно которому помимо социологов и психологов на протяжении 1970—1990-х гг. при изучении семьи все более заметной становилась доля тех, кто позиционировал себя в качестве исследователей семьи (family scientists) (табл. 4).

Список литературы (References)

Абабков В. А., Кайдановская Е. В., Перре М., Шёби Д. Семейная жизнь и профессиональная деятельность (на материале исследования полных семей с детьми дошкольного возраста) // Вопросы психологии. 2004. № 6. С. 44—53.

Ababkov V. A., Kaidanovskaya E. R., Perre M., Shebe D. (2004) Family life and professional activity (a case of study of two-parent families with children of pre-school age). *Voprosy Psichologii*. No 6. P. 44—53 (In Russ.).

Абраменкова В. В. Половая дифференциация и сексуализация детства: горький вкус запретного плода // Вопросы психологии. 2003. № 5. С. 103—120.

Abramenkova V. V. (2003) Sex differentiation and sexualization of childhood: bitter taste of forbidden fruit. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 103—120 (In Russ.).

Абрамова М. В., Ениколопов С. Н., Казьмина О. Ю. Влияние семейных отношений на социальную адаптацию юношей, больных шизофренией // Вопросы психологии. 2009. № 6. С. 81—90.

Abramova M. V., Enikolopov S. N., Kaznina O. Yu., nfluence of family relations on social adaptation of young men schizophrenics. *Voprosy Psichologii*. 2009. No 6. P. 81—90 (In Russ.).

¹⁸ «Социальные исследования» — рецензируемый сетевой научный журнал. Публикует результаты теоретических и эмпирических научных исследований в сфере социологии, социальной психологии, социальной экономики. URL: <http://www.jsr.su> (Дата обращения: 31.01.2018).

Алексеева Л. С. О насилии над детьми в семье // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 78—85.

Alekseeva L. S. (2003) About child abuse in the family. *Sociological Studies*. No 4. P. 78—85 (In Russ.).

Алексеева О. С. Родительское отношение и его связь с интеллектом сиблингов // Вопросы психологии. 2010. № 5. С. 25—32.

Alekseeva L. S. (2010) Parental relation and its connection with intelligence of siblings. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 25—32 (In Russ.).

Антонов А. И., Лебедь О. Л. Несовершеннолетние преступники: кто они? // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 91—95.

Antonov A. I., Lebed O. L. (2003) Junior criminals: who are they? *Sociological Studies*. No 4. P. 91—95 (In Russ.).

Анцупов А. Я., Кандыбович С. Л., Крук В. М., Тимченко Г. Н., Харитонов А. Н. Статистический анализ докторских диссертаций по психологии (1935—2013 гг.) // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 5. С. 62—76.

Antsupov A. Ya., Kandybovich S. L., Kruk V. M., Timchenko G. N. (2014) Statistical analysis of PhD dissertations in psychology (1935—2013). *Psychological Journal*. V.35. No 5. P. 62—76 (In Russ.).

Артюхов А. В. Семейная политика на российском Севере: эффективность и резервы // Социологические исследования. 2001. № 4. С. 80—85.

Artuhov A. V. (2001) Family policy on Russian North: efficiency and reserves. *Sociological Studies*. No 4. P. 80—85 (In Russ.).

Артюхов А. В. Государственная семейная политика и ее особенности в России // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 108—110.

Artuhov A. V. (2002) State family policy and its features in Russia. *Sociological Studies*. No 7. P. 108—110 (In Russ.).

Архангельский В. Н. Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 56—64.

Arhangelskiy V. N. Assistance to families with children: estimation of demographic effectiveness. *Sociological Studies*. 2015. No 3. P. 56—64 (In Russ.).

Архиреева Т. В. Влияние родительского воспитания на самоотношение младшего школьника // Вопросы психологии. 2006. № 3. С. 67—77.

Arhireeva T. V. (2006) Influence of parenting on attitude to yourself of junior schoolchild. *Voprosy Psichologii*. No 3. P. 67—77 (In Russ.).

Архиреева Т. В. Личностные детерминанты отношения отца к ребенку // Вопросы психологии. 2012. № 5. С. 52—61.

Arhireeva T. V. (2012) Personality's determinants of father's attitude to child. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 52—61 (In Russ.).

Багирова А. П., Шубарт О. М. Образ родительства и его развитие в концепции родительского труда // Социологические исследования. 2014. № 4. С. 103—110.

Bagirova A. P., Shubart O. M. (2014) Image of parenthood and its development in theory of parental labor. *Sociological Studies*. No 4. P. 103—110 (In Russ.).

Балабанова Е. С. Домашний труд как символ гендера и власти // Социологические исследования. 2005. № 6. С. 109—119.

Balabanova E. S. (2005) Home labor as symbol of gender and power. *Sociological Studies*. No 6. P. 109—119 (In Russ.).

Барсукова С. Ю. Сетевые обмены российских домохозяйств: опыт эмпирического исследования // Социологические исследования. 2005. № 8. С. 34—45.

Barsukova S. Yu. (2005) Network exchanges of Russian households: experience of empirical research. *Sociological Studies*. No 8. P. 34—45 (In Russ.).

Бахадова Е. В. Неблагополучная семьи как фактор формирования девиантного поведения детей // Вопросы психологии. 2009. № 2. С. 37—50.

Bahadova E. V. (2009) Unfavorable family as forming factor of children's deviant behavior. *Voprosy Psichologii*. No 2. P. 37—50 (In Russ.).

Безрукова О. Н. Репродуктивные мотивации женщин // Социологические исследования. 2000. № 12. С. 122—124.

Bezrukova O. N. (2000) Reproductive motivations of women. *Sociological Studies*. No 12. P. 122—124 (In Russ.).

Безрукова О. Н. Отцовство в трансформирующемся обществе: ожидания матерей и практики отцов // Социологические исследования. 2013. № 11. С. 118—130.

Bezrukova O. N. Fatherhood in transforming society: mother's expectations and father's practices. *Sociological Studies*. No 12. P. 122—124 (In Russ.).

Безрукова О. Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 85—97.

Bezrukova O. N. (2014) Models of parenthood and parental potential: intergenerational analysis. *Sociological Studies*. No 9. P. 85—97 (In Russ.).

Безрукова О. Н., Самойлова В. А. Авторитарность в родительской культуре матерей // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 43—53.

Bezrukova O. N. Samoilova V. A. (2016) Authoritarianism in parental culture of mothers. *Sociological Studies*. No 8. P. 43—53 (In Russ.).

Бикметов Е. Ю. Взаимодействие семьи и школы в социализации индивида // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 86—92.

Bikmetov E. Yu. (2007) Interaction of family and school in socialization of individual. *Sociological Studies*. No 9. P. 86—92 (In Russ.).

Блохина М. В. О курсе «Социология семьи» в техническом вузе // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 134—136.

Blohina M. V. (2001) About educational course «Sociology of the family» in technical university. *Sociological Studies*. No 8. P. 134—136 (In Russ.).

Богданова Л. П., Щукина А. С. Гражданский брак в современной демографической ситуации // Социологические исследования. 2003. № 7. С. 100—105.

Bogdanova L. P., Shukina A. S. (2003) Civilian marriage in moderb demographical situation. *Sociological Studies*. No 7. P. 100—105 (In Russ.).

Борисенко Ю. В., Портнова А. Г. Проблема отцовства в современном обществе // Вопросы психологии. 2006. № 3. С. 122—130.

Borisenko Yu. V., Portnova A. G. (2006) Problem of fatherhood in modern society. *Voprosy Psychologii*. No 3. P. 122—130 (In Russ.).

Бороздина Е. А., Здравомыслова Е. А., Темкина А. А. Как распорядиться «материнским капиталом» или граждане в семейной политике // Социологические исследования. 2012. № 7. С. 108—118.

Borozdina E. A., Zdravomyslova E. A., Temkina A. A. (2012) How to manage «mother's capital» or citizens in family policy. *Sociological Studies*. No 7. P. 108—118 (In Russ.).

Брутман В. И., Варга А. Я., Хамитова И. Ю. Влияние семейных факторов на девиантное поведение матери // Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 2. С. 79—88.

Brutman V. I., Varga A. Ia., Hamitova I. Yu. (2000) Influence of family factors on mother's deviant behavior. *Psychological Journal*. Vol. 21. No 2. P. 79—88 (In Russ.).

Брыкова Т. Ю. Возможно ли счастливое супружество в эпоху сексуальной революции? // Социологические исследования. 2011. № 11. С. 140—145.

Brykova T. Yu. (2011) Is happy marriage possible in era of sexual revolution? *Sociological Studies*. No 11. P. 140—145 (In Russ.).

Бурова С. Н., Демидова А. В. Тенденции исследования семьи в советский и постсоветский периоды // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 97—103.

Burova S. N., Denidova A. V. (2008) Tendencies of family researches in soviet and post-soviet periods. *Sociological Studies*. No 12. P. 97—103 (In Russ.).

Бухалова Н. А. Повторные браки пожилых людей // Социологические исследования. 2014. № 3. С. 65—71.

Buhalova N. A. (2014) Remarriages among aged persons. *Sociological Studies*. No 3. P. 65—71 (In Russ.).

Быстров А. А. Концепция семьи: марксизм и советская социологическая школа // Социологические исследования. 2006. № 11. С. 73—81.

Bystrov A. A. (2014) Theory of the family: Marxism and soviet sociological school. *Sociological Studies*. No 3. P. 65—71. (In Russ.)

Быстров А. А. Материнский капитал: стимулирование рождаемости // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 91—96.

Bystrov A. A. (2008) Mother's capital: stimulation of birthrate. *Sociological Studies*. No 12. P. 91—96 (In Russ.).

Варга А. Я., Федорович Е. Ю. Домашний питомец в семейной системе // Вопросы психологии. 2010. № 1. С. 56—65.

Varga A. V., Fedorovich E. Yu. (2010) Home pet in family system. *Voprosy Psychologii*. No 1. P. 56—65 (In Russ.).

Варламова С. М., Носкова А. В., Седова Н. Н. Семья и дети в жизненных установках россиян // Социологические исследования. 2006. № 11. 61—73.

Varlamova S. N., Noskova A. V., Sedova N. N. (2008) Family and children in life attitudes of Russians. *Sociological Studies*. No 12. P. 91—96.

Варламова С. Н., Носкова А. В., Седова Н. Н. Брачный договор в России: от прошлого к будущему // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 50—56.

Varlamova S. N., Noskova A. V., Sedova N. N. (2008) Marital contract in Russia: from the past to the future. *Sociological Studies*. No 1. P. 50—56 (In Russ.).

Васильева В. В., Орлов В. И., Сагамонова К. Ю., Черноситов А. В. Психологические особенности женщин с бесплодием // Вопросы психологии. 2003. № 6. С. 93-98.

Vasilieva V. V., Orlov V. I., Sagamonova K. Yu., Chernositov A. V. Psychological features of infertile women. *Voprosy Psichologii*. 2003. № 6. P. 93—98 (In Russ.).

Васильева О. С., Могилевская Е. В. Групповая работа с беременными женщинами: социально-психологический аспект // Психологический журнал. 2001. Т. 22. № 1. С. 82-89.

Vasilieva O. S., Mogilevskaya E. V. (2001) Group work with pregnant women: social-psychological aspect. *Psychological Journal*. Vol.22. No 1. P. 82—89. (In Russ.)

Вассерман Л. И., Горькова И. А., Ромицына Е. Е. Методика «Подростки о родителях» (ПоР): основные этапы апробации русскоязычной версии // Психол. журнал. 2000. Т. 21. № 5. С. 87—96.

Vasserman L. I., Gorkova I. A., Romitsina E. E. (2000) Technique «Adolscents about parents»: main approbation stages of Russian version. *Psychological Journal*. Vol.21. No 5. P. 87—96 (In Russ.).

Верещагина А. В., Шахбанова М. М. Этнокультурная специфика демографического поведения дагестанской семьи // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 78—85.

Vereshagina A. V., Shahbanova M. M. (2013) Etnocultural features of demographic behavior of Dagestan family. *Sociological Studies*. No 6. P. 78—85 (In Russ.).

Верещагина Н. В., Николаева Е. И. Тест-опросник, оценивающий отношение матери к ребенку первых двух лет жизни // Вопросы психологии. 2009. № 4. С. 151—159.

Vereshagina N. V., Nikolaeva E. I. (2009) Test-questionnaire for estimation of mother's attitude to the child of first two years old. *Voprosy Psichologii*. No 4. P. 151—159 (In Russ.).

Виногорова Н. А. Региональные аспекты социальной защиты детей-сирот // Социологические исследования. 2015. № 2. С. 146—148.

Vinogorova N. A. (2015) Regional aspects of social protection of orphans. *Sociological Studies*. No 2. P. 146—148 (In Russ.).

Воликова С. В., Холмогорова А. Б., Галкина А. М. Родительский перфекционизм — фактор развития эмоциональных нарушений у детей, обучающихся по усложненным программам // Вопросы психологии. 2006. № 5. С. 23—32.

Volikova S. V., Holmogorova A. B., Galkina A. M. (2006) Parental perfectionism — factor of development of emotional disorders among pupils on sophisticated programs. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 23—32 (In Russ.).

Володарская Е. А., Логвинова Н. Ю. «Родительская» и «студенческая» модели представлений о семейном воспитании // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 5. С. 26—34.

Volodarskaya E. A., Logvinova N. Iu. (2005) «Parental» and «student» models of representations about family parenting. *Psychological Journal*. Vol.26. No 5. P. 26—34 (In Russ.).

Воронцов Д. В. Квир-теория: перспективы психологического анализа сексуальности // Вопросы психологии. 2012. № 2. С. 153—162.

Vorontsov D. V. (2012) Queer theory: perspectives of psychological analysis. *Voprosy Psichologii*. No 2 P. 153—162 (In Russ.).

Воронцова М. Г. Выполнение родительских обязательств // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 145—148.

Vorontsova M. G. (2000) Fulfillment of parental obligations. *Sociological Studies*. No 11. P. 145—148 (In Russ.).

Головей Л. А., Савенышева С. С., Василенко В. Е. Детско-родительские отношения в стабильные и кризисные периоды детства // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 2. С. 32—43.

Golovey L. A., Savenysheva S. S. (2015) Child-parental relations during stable and crisis periods. *Psychological Journal*. Vol.36. No 2. P. 32—43 (In Russ.).

Голод С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 40—49.

Golod S. I. (2008) Sociological-demographical analysis of state and evolution of family. *Sociological Studies*. No 1. P. 40—49 (In Russ.).

Голод С. И. Эмансипация сексуальности в России: рубеж XIX—XX вв. // Социологические исследования. 2009. № 9. С. 69—78.

Golod S. I. (2009) Emancipation of sexuality in Russia. *Sociological Studies*. No 9. P. 69—78 (In Russ.).

Гольцова Е. В., Лешенко Я. А. Факторы социальной среды как детерминанты брачности и рождаемости // Социологические исследования. 2010. № 2. С. 125—130.

Gajtsova E. V., Leshenko A. Ia. (2010) Factors of social environment as determinants of marriage and birth rates. *Sociological Studies*. No 2. P. 125—130 (In Russ.).

Гурко Т. А. Вариативность представлений в сфере родительства // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 90—97.

Gurko T. A. (2000) Variability of representations in sphere of parenthood. *Sociological Studies*. No 11. P. 90—97 (In Russ.).

Гурко Т. А. Женский опыт сексуальных отношений, материнства и супружества несовершеннолетних // Социологические исследования. 2002. № 11. С. 83—91.

Gurko T. A. (2002) Female experience of sexual relations, maternity and marriage among teenagers. *Sociological Studies*. No 11. P. 83—91 (In Russ.).

Гурко Т. А. Алименты: фактор качественного и количественного воспроизводства населения // Социологические исследования. 2008. № 9. С. 110—120.

Gurko T. A. (2008) Alimony: factor of qualitative and quantitative reproduction of population. *Sociological Studies*. No 9. P. 110—120 (In Russ.).

Гурко Т. А., Белобородова О. А. Становление института приемной семьи в регионах // Социологические исследования. 2009. № 12. С. 135—138.

Gurko T. A. Beloborodova O. A. (2009) Emergence of institute of foster family in regions. *Sociological Studies*. No 9. P. 135—138 (In Russ.).

Гурко Т. А. Репродуктивные планы супругов // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 77—85.

Gurko T. A. (2014) Reproductive plans of spouses. *Sociological Studies*. 2014. No 9. P. 77—85 (In Russ.).

Дагбаева С. Б. Этническая социализация как объект исследования в психологии и смежных науках // Вопросы психологии. 2014. № 6. С. 126—134.

Dagbaeva S. B. (2014) Ethnic socialization as research object in psychology and neighboring sciences. *Voprosy Psichologii*. No 6. P. 126—134 (In Russ.).

Дадаева Т. М. Кто выносит мусор, или Парадоксы гендерного разделения труда // Социологические исследования. 2005. № 6. С. 120—126.

Dadaeva T. M. (2005) Who is taking out the garbage or paradoxes of gender distribution of labor? *Sociological Studies*. No 6. P. 120—126 (In Russ.).

Данилова С. С. Одинокое материнство в общественном мнении // Социологические исследования. 2009. № 5. С. 138—141.

Danilova S. S. (2009) Lonely maternity in public opinion. *Sociological Studies*. No 5. P. 138—141 (In Russ.).

Джидарьян И. А., Беловол Е. В., Маслова О. В. Разработка опросника для изучения представлений о любви // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 1. С. 111—119.

Djidarian I. A., Belova E. V., Maslova O. V. (2014) Elaboration of questionnaire for study representations about love. *Psychological Journal*. Vol.35. No1. P. 111—119 (In Russ.).

Денисенко М. Б., Далла Зуанна Ж.-П. Сексуальное поведение российской молодежи // Социологические исследования. 2001. № 2. С. 83—87.

Denisenko M. B., Dalla Zuanna J.-P. (2001) Sexual behavior of Russian youth. *Sociological Studies*. No 2. P. 83—87.

Дерман Н. А. Этносоциальные различия в установках матерей Таллинна на занятость // Социологические исследования. 2005. № 12. С. 116—127.

Derman N. A. (2001) Ethno-social differences in attitudes for employment among Tallinn's mothers. *Sociological Studies*. No 11. P. 108—113 (In Russ.).

Дик П. В. Влияние семьи на подростковое курение // Социологические исследования. 2010. № 12. С. 131—133.

Dik P.V. (2010) Influence of family on teenager's smoking. *Sociological Studies*. No 12. P. 131—133 (In Russ.).

Долбик-Воробей Т.А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости// Социологические исследования. 2003. № 11. С. 78—84.

Dolbik-Vorobey T.A. (2003) Student' youth about problems of family and birthrate. *Sociological Studies*. No 11. P. 78—84 (In Russ.).

Драгоевич Н., Глигорович Н., Милачич-Видоевич И. Стигматизация семей, члены которых страдают шизофренией// Вопросы психологии. 2011. № 5. С.24—33.

Gragoevich N., Gligorovich N., Milachich-Vidoevich I. (2011) Stigmatization of schizophrenic' family. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 24—33 (In Russ.).

Дубоград Е. В. Семья и социальное положение офицера// Социологические исследования. 2003. № 12. С. 80—82.

Dubogray E. V. (2003) Family and social status of officer. *Sociological Studies*. No 12. P. 80—82 (In Russ.).

Закирова В. М. Развод и насилие в семье — феномены семейного неблагополучия// Социологические исследования. 2002. № 12. С. 131—133.

Zakirova V. M. (2002) Divorce and violence in family — phenomena of family ill-being. *Sociological Studies*. No12. P. 131—133 (In Russ.).

Закирова В. М. Башкирская «сваха» — опыт, результаты, проблемы// Социологические исследования. 2004. № 9. С. 91—94.

Zakirova V. M. (2004) Bashkir matchmaker — experience, results, problems. *Sociological Studies*. No 9. P. 91—94 (In Russ.).

Залученкова Е. А., Калинова О. В. Исследование семейных ритуалов в работах М. Морваль// Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 5. С. 97—106.

Zaluchenkova E. A., Kalinova O. V. (2000) Research of family rituals in publications of M. Morval. *Psychological Journal*. Vol.35. No 1. P. 111—119 (In Russ.).

Зарипова Э. А., Ильдарханова Ф. А., Ильдарханова Ч. И., Нурутдинова А. Н. Разводы в Татарстане// Социологические исследования. 2011. № 3. С. 95—102.

Zaripova E. A., Ildarhanova F. A., Ildarhanova Ch. I., Nurutdinova A. N. (2011) Divorces in Tatarstan. *Sociological Studies*. No 9. P. 91—94 (In Russ.).

Захаров С. В. Новейшие тенденции формирования семьи в России// Мир России. 2007. Т. 16. № 4. С. 73—112.

Zaharov S. V. (2007) Newest tendencies of family forming in Russia. *Universe of Russia*. Vol.16. No 4. P. 73—112 (In Russ.).

Знаков В. В. Понимание мужчинами и женщинами моральной допустимости абортов// Вопросы психологии. 2010. № 2. С. 90—100.

Znakov V. V. (2010) Understanding of moral acceptability of abortions by men and women. *Voprosy Psichologii*. 2010. No 2. P. 90—100 (In Russ.).

Егорова Н. Ю., Сизова И. Л. Имеет ли российская семья шанс стать солидарной?// Социологические исследования. 2014. № 4. С. 97—102.

Egorova N. Yu., Sizova I. L. (2014) Does Russian family has chance to become solidary? *Sociological Studies*. No 4. P. 97—102 (In Russ.).

Елутина М. Э. Пожилые люди и старые вещи в повседневной жизни // Социологические исследования. 2009. № 7. С. 101—108.

Elutina M. E. (2009) Aged people and old things in everyday life. *Sociological Studies*. 2009. № 7. P. 101—108 (In Russ.).

Елутина М. Э., Быкова И. О. Асимметричный по возрасту брак в оценках супругов // Социологические исследования. 2012. № 1. С. 83—93.

Elutina M. E. Bykova I. O. (2012) Asymmetrical by age marriage in spousal estimations. *Sociological Studies*. No 1. P. 83—92 (In Russ.).

Елутина М. Э., Исаева С. А. Причины развода в третьем возрасте // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 91—98.

Elutina M. E. Isaeva S. A. (2012) Reasons of divorce in third age. *Sociological Studies*. No 9. P. 91—98 (In Russ.).

Ильиных С. А. Представления о семье студентов Минска и Новосибирска // Социологические исследования. 2014. № 3. С. 59—65.

Iliyynh S. A. (2014) Student' of Mink and Novosibirsk representations about the family. *Sociological Studies*. No 3. P. 59—65 (In Russ.).

Исупова О. Г. Социальный смысл материнства в современной России («Ваш ребенок нужен только Вам») // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 98—107.

Isupova O. G. (2000) Social sense of maternity in modern Russia («Your child is needed only to you»). *Sociological Studies*. No 11. P. 98—107 (In Russ.).

Иудин А. А., Шпилев Д. А. Основные направления исследования проблем семьи в современной Германии // Социологические исследования. 2012. № 1. С. 94—105.

Iudin A. A., Shpilev D. A. (2012) Main research directions of family problems in modern Germany. *Sociological Studies*. No 1. P. 94—105 (In Russ.).

Карпова Н. Л. Библиотерапия в семейной логопсихотерапии // Вопросы психологии. 2006. № 4. С. 70—82.

Karpova N. L. (2006) Bibliotherapy in family logopsycotherapy. *Voprosy Psychologii*. No 4. P. 70—82 (In Russ.).

Карпова Н. Л., Янченко И. В. Формирование диалогического общения в семейной групповой логопсихотерапии // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 1. С. 109—118.

Karpova N. L., Ianchenko I. V. (2008) Forming of dialog communication in family group logopsycotherapy. *Psychological Journal*. Vol.29. No 1. P. 109—118 (In Russ.).

Карцева Л. В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества // Социологические исследования. 2003. № 7. С. 92—100.

Kartseva L. V. (2003) Family model in transforming Russian society. *Sociological Studies*. No 7. P. 92—100 (In Russ.).

Каширская И. К. Социально-психологический анализ основных источников информации и процесс гендерной социализации // Вопросы психологии. 2003. № 6. С. 56—63.

Kashirskaya I. K. (2003) Socio-psychological analysis of main informational sources and process of gender socialization. *Voprosy Psichologii*. No 6. P. 56—63 (In Russ.).

Климова С. В. Домашний труд в городской семье // Социологические исследования 2012. № 4. С. 118—121.

Klimova S. V. (2012) Home work in city family. *Sociological Studies*. No. P. 11—121 (In Russ.).

Ковалева Ю. В. Совместная регуляция поведения супругов на различных этапах жизненного цикла семьи // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 5. С. 50—70.

Kovaleva Yu. V. (2012) Conjoint regulation of spousal behavior during different stages of family life cycle. *Psychological Journal*. Vol. 33. No 5. P. 50—70 (In Russ.).

Козина И. М. Что определяет статус «кормильца» семьи? // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 83—89.

Kozina I. M. (2000) What is defining the status of family «breadwinner»? *Sociological Studies*. No 11. P. 83—89 (In Russ.).

Колесникова Е. Ю., Новикова Е. М. Влияние семьи на формирование мотивации к получению высшего профессионального образования у учащихся с инвалидностью // Социологические исследования. 2014. № 4. С. 124—131.

Kolesnikova E. Yu., Novikova E. M. (2014) Influence of family on forming of motivation for getting University education by disabled pupils. *Sociological Studies*. No 4. P. 124—131 (In Russ.).

Коннов В. И., Юревич М. А. Тенденции цитирования в российских и зарубежных психологических журналах // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 42—51.

Konnov V. I., Yurevich M. A. (2014) Citation tendencies in Russian and foreign psychological journals. *Voprosy Psichologii*. No 2. P. 42—51 (In Russ.).

Кравченко Ю. В. Влияние супружеских потребностей на стабильность молодой семьи в контексте сельского и городского пространства // Социологические исследования. 2012. № 12. С. 118—124.

Kravchenko Yu. V. (2012) Influence on spousal needs on stability of young family in context rural and city space. *Sociological Studies*. No 12. P. 118—124 (In Russ.).

Кралева Л. Семья в Восточной Словакии // Социологические исследования. 2003. № 7. С. 105—108.

Krалеva L. (2003) Family in Eastern Slovakia. *Sociological Studies*. No 7. P. 105—108 (In Russ.).

Кулагина Е. В. Занятость родителей в семьях с детьми-инвалидами // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 85—89.

Kulagina E. V. (2004) Employment of parents in families with disabled children. *Sociological Studies*. No 6. P. 85—89 (In Russ.).

Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977.

Kuhn T. (1977) The structure of scientific revolutions. M.: Progress, 1977. (In Russ.)

Кuftяк Е. В. Совладающее поведение супружеской пары: динамика и структура // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 3. С. 17—24.

Kuftyak E. V. (2010) Coping behavior of spousal dyad: dynamics and structure. *Psychological Journal*. Vol.31. No 3. P. 17—24 (In Russ.).

Кучмаева О. В., Марыганова Е. А., Петрякова О. Л., Синельников А. Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. 2010. № 7. С. 49—55.

Kuchmaeva O. V., Maryganova E. A., Petryakova O. L., Sinelnikova A. B. (2010) About modern family and its parental potential. *Sociological Studies*. No 7. P. 49—55 (In Russ.).

Латышева А. В. Исследования понимания моральной допустимости аборт в зарубежной психологии // Вопросы психологии. 2010. № 5. С. 138—145.

Latysheva A. V. (2010) Research of understanding of moral acceptability of abortions in foreign psychology. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 138—145 (In Russ.).

Лебедь О. Л., Дудина Ю. В., Куликова Е. М. Имидж семьи в современных русских песнях // Социологические исследования. 2002. № 3. С. 121—123.

Lebed O. L., Dudina Yu. V., Kulikova E. M. (2002) Family image in modern Russian songs. *Sociological Studies*. No 3. P. 121—123 (In Russ.).

Левкович В. П. Особенности добрачных отношений супругов как фактор дестабилизации семьи // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 2. С. 87—91.

Levkovich V. L. (2009) The features of pre-marital spousal relationships as factor of family destabilization. *Psychological Journal*. Vol.30. No 2. P. 87—91 (In Russ.).

Левкович В. П. Добрачная беременность как один из факторов дестабилизации семьи // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 2. С. 109—115.

Levkovich V. L. (2011) Pre-marital pregnancy as factor of family destabilization. *Psychological Journal*. Vol.32. No2. P. 109—115 (In Russ.).

Лежнина Ю. П. Семья в ценностных ориентациях // Социологические исследования. 2009. № 12. С. 69—76.

Leznina Yu. P. (2009) Family in value orientations. *Sociological Studies*. No 12. P. 69—76 (In Russ.).

Лелеков В. А., Кошелева Е. В. Влияние семьи на преступность несовершеннолетних // Социологические исследования. 2006. № 1. С. 103—113.

Legkov V. A., Kosheleva E. V. (2006) Family' influence on juvenile criminality. *Sociological Studies*. No 1. P. 103—113 (In Russ.).

Лин Д. Г., Парахневич А. В., Предыбайло С. Д. Опыт анализа не состоявших в браке в Беларуси // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 99—101.

Lin D. G. Parahnevich A. V., Predybailo S. D. (2007) Experience of analysis of unmarried persons in Belorussia. *Sociological Studies*. No 9. P. 99—101 (In Russ.).

Лисицкая Е. Ю. Опыт сравнения социологического теоретизирования в российских и зарубежных научных журналах // Социологические исследования 2014. № 9. С. 130—138.

Lisickaya E. Yu. (2014) Experience of comparison of sociological theorization in Russian and foreign journals. *Sociological Studies*. No 9. P. 130—138 (In Russ.).

Логинова С. В., Слободская Е. Р., Федорова Н. А., Козлова Е. А. Адаптация краткой версии алабамского опросника методов родительского воспитания (APQ-BF) // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 5. С. 79—90.

Lognova S. V., Slobodskaya E. P., Fedorova N. A., Kozlova E. A. (2016) Adaptation of short version Alabama' questionnaire of methods of parenting (APQ-BF). *Psychological Journal*. Vol.37. No 5. P. 79—90 (In Russ.).

Логунова Л. Ю. Влияние исторической травмы на семейно-родовую память сибиряков // Социологические исследования. 2009. № 9. С. 126—136.

Logunova L. Yu. (2009) Influence of historical trauma on family-kin memory of Siberians. *Sociological Studies*. No 9. P. 126—136 (In Russ.).

Лысова А. В. Насилие в семье — объект социальной политики в США // Социологические исследования. 2005. № 12. С. 108—115.

Lysova A. V. (2005) Domestic Violence as a Social Policy in the USA. *Sociological Studies*. No 12. P. 108—115.

Лысова А. В. Физическое насилие над женами в российских семьях // Социологические исследования. 2008. № 9. С. 121—128.

Lysova A. V. (2008) Physical violence against wives in Russian families. *Sociological Studies*. No 9. P. 121—128 (In Russ.).

Лысова А. В., Щитов Н. Г. О внутрисемейном насилии // Социологические исследования. 2010. № 10. С. 55—62.

Lysova A. V., Shitov N. G. (2010) About intrafamily violence. *Sociological Studies*. No 10. P. 55—62 (In Russ.).

Лысова А. В. О границах радикальной феминистской теории в объяснении насилия в семье // Социологические исследования. 2012. № 4. С. 110—117.

Lysova A. V. (2012) About the limits of radical feminist theory in explanation of family violence. *Sociological Studies*. No 12. P. 108—115 (In Russ.).

Лыткина Т. С. Трансформация семьи и домашнего хозяйства. Опыт социознотологического описания жизни табасаранцев // Социологические исследования. 2008. № 5. С. 119—124.

Lytkina T. S. (2008) Transformation of family and household. The experience of socioethnological description tabasarantce' life. *Sociological Studies*. No 5. P. 119—124 (In Russ.).

Маклаков А. Г., Чермянин С. В., Шамрей В. Л., Кондратьев А. Ю. Особенности оказания медико-психологической помощи родственникам погибших моряков атомной подводной лодки «Курск» // Психологический журнал. 2001. Т. 22. № 2. С. 5—13.

Maklakov A. G., Chermyanin S. V., Shamrey V. L., Kondratiev A. Yu. (2001) Features of medical-psychological assistance to relatives of dead sailors of submarine «Kursk». *Psychological Journal*. Vol.22. No 2. P. 5—13 (In Russ.).

Маслова Т. Ф., Смагина М. В. Наказание детей // Социологические исследования. 2011. № 7. С. 96—100.

Maslova T. F., Smagina M. V. (2011) Punishment of children. *Sociological Studies*. No 7. P. 96—100 (In Russ.).

Махнач А. В. Опыт представления и обсуждения концептов на супервизиях семейных консультантов // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 2. С. 100—109.

Mahnach A. V. (2002) Experience of representation and discussion of concepts during supervisions of family consultants. *Psychological Journal*. Vol.23. No 2. P. 100—109 (In Russ.).

Махнач А. В., Лактионова А. И., Постылякова Ю. В. Роль ресурсности семьи при отборе кандидатов в замещающие родители // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 1. С. 108—122.

Mahnach A. V., Laktionova A. I., Postyliakova I. Yu. (2015) The role of family' resources during the selection of candidates for foster parent. *Psychological Journal*. Vol.36. No1. P. 108—122 (In Russ.).

Мацковский М. С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука. 1989.

Matskovskiy M. S. (1989) Sociology of family: the problems of theory < methodology and technique. M.: Nauka (In Russ.).

Медкова М. В. Семьи «звезд» шоу-бизнеса (контент-анализ материалов прессы) // Социологические исследования. 2002. № 1. С. 131—135.

Medkova M. V. (2002) Families of show business «stars» (content-analysis of press materials). *Sociological Studies*. No 1. P. 131—135 (In Russ.).

Меладзе Г. Г. Эволюция рождаемости вне зарегистрированного брака в Грузии // Социологические исследования. 2010. № 8. С. 138—141.

Meladze G. G. (2010) Evolution of birthrate outside of formal marriage n Georgia. *Sociological Studies*. No 8. P. 138—141 (In Russ.).

Миронова А. А. Родственная межпоколенная солидарность в России // Социологические исследования. 2014. № 10. С. 136—142.

Mironova A. A. (2014) Kin intergenerational solidarity in Russia. *Sociological Studies*. No 10. P. 136—142 (In Russ.).

Мищенко В. А. Образ семьи в средствах массовой информации // Социологические исследования. 2014. № 6. С. 137—141.

Mishenko V. A. (2014) Family' image in mass-media. *Sociological Studies*. No 6. P. 137—141 (In Russ.).

Могильчак Е. Л. Влияние семьи на поступление в ВУЗ // Социологические исследования. 2009. № 8. С. 126—133.

Mogilchak E. L. (2009) Family' influence on admission to university. *Sociological Studies*. No 8. P. 126—133 (In Russ.).

Молдокеева Ж. Ф. Влияние жилищных условий на здоровье (по итогам одного исследования)// Социологические исследования. 2004. № 10. С. 120—122.

Moldokeeva Z. F. (2004) Living conditions' influence on health. *Sociological Studies*. No 10. P. 120—122 (In Russ.).

Мустаева Ф. А. Социальные проблемы современной семьи // Социологические исследования. 2009. № 7. С. 109—113.

Mustaeva F. A. (2009) Social problems of modern family. *Sociological Studies*. No 7. P. 109—113 (In Russ.).

Мустаева Ф. А. Семья в условиях финансово-экономического кризиса// Социологические исследования. 2010. № 7. С. 66—68.

Mustaeva F. A. (2010) Family under conditions of finance-economical crisis. *Sociological Studies*. No 7. P. 66—68 (In Russ.).

Нечаева Е. Л., Каппасов И. Ж., Айкенова Д. М. Ситуационный анализ государственной политики в отношении детей в Казахстане // Социологические исследования. 2014. № 11. С. 90—95.

Nechaeva E. L., Kappasov I. Z., Aikenova D. M. (2014) Situational analysis of state policy toward the Kazakhstan' children. *Sociological Studies*. No 11. P. 90—95 (In Russ.).

Никитина Е. А. Оpozнaвание пола в зависимости от способа предъявления изображения лица // Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 6. С. 37—44.

Nikitina R. A. (2006) Recognition of sex in dependence of the way of presentation of face image. *Psychological Journal*. Vol.27. No 6. P. 37—44 (In Russ.).

Николаева Е. И., Япарова О. Г. Личностные особенности родителей и детей в приемных семьях// Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 37—42.

Nikolaeva E. I., Iaparova O. G. (2007) Personality' features of parents and children in foster families. *Voprosy Psichologii*. No 6. P. 37—42 (In Russ.).

Николаева Е. И., Меренкова В. С. Особенности эмоционального интеллекта матерей с разным уровнем привязанности к ребенку// Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 4. С. 70—77.

Nikolaeva E. I., Merenkova V. S. (2012) The features of emotional intellect of mothers with different attachment level to the child. *Psychological Journal*. Vol.33. No 4. P. 70—77 (In Russ.).

Носкова А. В. Год семьи: некоторые итоги// Социологические исследования. 2008. № 12. С. 80—81.

Noskova A. V. (2008) The year of family: some conclusions. *Sociological Studies*. No 12. P. 80—81 (In Russ.).

Носкова А. В. Семейная политика в Европе: эволюция моделей, дискурсов, практик// Социологические исследования. 2014. № 5. С. 56—67.

Noskova A. V. (2014) Family policy in Europe: evolution of models discourses and practices. *Sociological Studies*. No 5. P. 56—67 (In Russ.).

Носкова А. В. Новые методологические подходы, исследовательские фокусы, дискуссионные проблемы социологии семьи // Социологические исследования. 2015. № 10. 177—185.

Noskova A. V. (2015) New methodological approaches, research focuses, discussion problems of sociology of the family. *Sociological Studies*. No 10. P. 177—185 (In Russ.).

Носкова А. В., Титова М. А., Васильев А. А., Кишкин М. И. Дети вне семьи: фостерные практики в России // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 54—64.

Noskova A. V., Titova M. A., Vasiliev A. A., Kishkin M. I. (2016) Children outside the family: foster' practices in Russia. *Sociological Studies*. No 8. P. 54—64 (In Russ.).

Овчарова Л. Н., Попова Д. О. Доходы и расходы российских домашних хозяйств: что изменилось в массовом стандарте потребления // Мир России. 2013. Т. 22. № 3. С. 3—34.

Ovcharova L. N., Popova D. O. (2013) Cash Income and Expenditure of the Russian Population: What Are the Changes in Consumer Standards? *Universe of Russia*. Vol.22. No 3. P. 3—34 (In Russ.).

Одинцова М. А. Образ мира у подростков из неполных семей // Вопросы психологии. 2011. № 2. С. 82—89.

Odintsova M. A. (2011) Image of the world of teenagers from incomplete families. *Voprosy Psichologii*. No2. P. 82—89 (In Russ.).

Орлова Н. А. Родительские практики в восприятии подростков // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 99—108.

Orlova N. A. (2012) Teenager' perception of parental practices. *Sociological Studies*. No 9. P. 99—108 (In Russ.).

Ослон В. Н., Холмогорова А. Б. Замещающая профессиональная семья как одна из моделей решения проблемы сиротства в России // Вопросы психологии. 2001. № 3. С. 79—90.

Oslon V. N., Holmogorova A. B. (2001) Substituting professional family as model for decision the problem of orphan hood in Russia. *Voprosy Psichologii*. No 3. P. 79—90 (In Russ.).

Ослон В. Н., Холмогорова А. Б. Психологическое сопровождение замещающей профессиональной семьи // Вопросы психологии. 2001. № 4. С. 39—52.

Oslon V. N., Holmogorova A. B. (2001) Psychological supervision of substituting professional family. *Voprosy Psichologii*. No 4. P. 39—52 (In Russ.).

Осина Д. И., Рекунчак М. П. Миннесото-техасский проект исследований усыновления: аналитический обзор // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 3. С. 72—88.

Osina D. I., Rekunchak M. P. (2013) Minnesota-Texas research project of adoption: analytic review. *Psychological Journal*. Vol.34. No 3. P. 72—88 (In Russ.).

Палиева Н. А., Соломатина Г. Н. Психологические факторы эффективности замещающих семей // Вопросы психологии. 2010. № 5. С. 146—152.

Palieva N. A., Solomatina G. N. (2010) Psychological factors of effectiveness of substituting families. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 146—152 (In Russ.).

Панкратова Н. В. Социальный и биологический аспекты родительства// Социологические исследования. 2006. № 10. С. 116—123.

Pankratova N. V. (2006) Social and biological aspects of parenthood. *Sociological Studies*. No10. P. 116—123 (In Russ.).

Парахонская Г. Л. Пожилой человек в семье// Социологические исследования. 2002. № 6. С. 103—110.

Parahoskaya G. L. (2002) Old man in family. *Sociological Studies*. No 6. P. 103—110 (In Russ.).

Пахомов А. А. Особенности трансформации семьи и государственной семейной политики (на примере республики Саха (Якутия))// Социологические исследования. 2005. № 12. С. 101—107.

Pahomov A. A. (2005) Features of transformation of family and family policy. *Sociological Studies*. No 12. P. 101—107 (In Russ.).

Пациорковский В. В., Пациорковская В. В. Большая семья в демографической ситуации России// Социологические исследования. 2009. № 3. С. 121—128.

Patsiorkovskiy V. V., Patsiorkovskaya V. V. (2009) Big family in demographic situation of Russia. *Sociological Studies*. No 3. P. 121—128 (In Russ.).

Пациорковский В. В., Пациорковская В. В. Домохозяйства и семья в сельской России// Социологические исследования. 2010. № 2. С. 111—117.

Patsiorkovskiy V. V., Patsiorkovskaya V. V. (2010) Households and family in rural Russia. *Sociological Studies*. No 23. P. 111—117 (In Russ.).

Пороцкая Е. Л., Спиридонов В. Ф. Выявление представлений родителей о развитии дошкольника // Вопросы психологии. 2004. № 4. С. 31—39.

Porotskaya E. L., Spiridonov V. F. (2004) Detection of parental representations about development of preschool child. *Voprosy Psichologii*. No 4. P. 31—39 (In Russ.).

Прошанов С. Л. Докторские диссертации по социологии (1990—2010 гг.)// Социологические исследования. 2011. № 1. С. 30—39.

Proshanov S. L. (2011) PhD sociological dissertations. *Sociological Studies*. No 1. P. 30—39 (In Russ.).

Пучков П. В. Вы чье, старичье? Опыт анализа геронтологического насилия// Социологические исследования. 2005. № 10. С. 35—41.

Puchkov P. V. (2005) Vi chie starichie? *Sociological Studies*. No 10. P. 35—41 (In Russ.).

Пфау-Эффингер Б. Культурные перемены и семейная политика в Восточной и Западной Германии// Социологические исследования. 2003. № 10. С. 78—87.

Phau-Effinger B. (2003) Cultural changes and family policy in Eastern and Western Germany. *Sociological Studies*. No 10. P. 78—87 (In Russ.).

Рабжаева М. В. Историко-социальный анализ семейной политики в России XX века // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 89—98.

Rabzaeva M. V. (2004) Historical-social analysis of family police in Russia in XX age. *Sociological Studies*. No 6. P. 89—98 (In Russ.).

- Радина Н. К. Изучение самопринятия у детей, воспитывающихся в закрытых детских учреждениях и в семье // Вопросы психологии. 2000. № 3. С. 23—33.
Radina N. K. (2000) Research of self-acceptance of children, educating in childcare facilities and family. *Voprosy Psichologii*. No 3. P. 23—26 (In Russ.).
- Ржаницына Л. С. Алименты на детей как элемент гражданской ответственности // Социологические исследования. 2010. № 7. С. 56—65.
Rzanitsina L. S. (2010) Alimony for children as element of civilian responsibility. *Sociological Studies*. No 7. P. 56—65 (In Russ.).
- Ржаницына Л. С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят? // Социологические исследования. 2011. № 3. С. 85—94.
Rzanitsina L. S. (2011) Young families with children: who they are? How they are living? What they want? *Sociological Studies*. No 3. P. 85—94 (In Russ.).
- Ржаницына Л. С. Как живут пенсионеры сегодня? // Социологические исследования. 2012. № 4. С. 98—110.
Rzanitsina L. S. (2012) How pensioners are living today? *Sociological Studies*. No 4. P. 98—110 (In Russ.).
- Ржаницына Л. С., Рыбальченко С. И. Состояние семейной политики и предложения по ее совершенствованию // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 47—57.
Rzanitsina L. S., Rybalchenko S. I. (2013) Status of family policy and propositions for its development. *Sociological Studies*. No 6. P. 47—57 (In Russ.).
- Рошин С. Ю., Рошина Я. М. Заключение и расторжение брака в современной России: микроэкономический анализ // Мир России. 2007. Т. 16. № 4. С. 113.147.
Roshin S. Yu., Roshina Ya. M. (2007) Marriages and divorces in modern Russia: micro-economic analysis. *Universe of Russia*. 2007. Vol.16. No 4. P. 113—147 (In Russ.).
- Сабельникова Н. В., Каширский Д. В. Опросник привязанности к близким людям // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4. С. 84—97.
Sabelnikova N. V., Kashirskiy D. V. (2015) Questionnaire of attachment to close peoples. *Psychological Journal*. V.36. No 4. P. 84—97 (In Russ.).
- Савинская О. Б. Забота о детях работающих москвичек // Социологические исследования. 2011. № 1. С. 137—142.
Saninskaya O. B. (2011) Caring for children of employed Moscow women. *Sociological Studies*. No 1. P. 137—142 (In Russ.).
- Самоукина М. В. Симбиотические аспекты отношений между матерью и ребенком // Вопросы психологии. 2000. № 3. С. 67—81.
Samoukina M. V. (2000) Symbiotic aspects of mother-child relations. *Voprosy Psichologii*. No 3. P. 67—81 (In Russ.).
- Сатыбалдина Е. В. Семья в системе жизненных ценностей жителей среднего уральского города // Социологические исследования. 2011. № 7. С. 90—95.
Satybalдина E. V. (2011) Family in the system of life values of Middle Ural city. *Sociological Studies*. No 7. P. 90—95 (In Russ.).

Сатыбалдина Е. В. Особенности семейной культуры жителей уральского моногорода // Социологические исследования. 2013. № 11. С. 141—147.

Satybaldina E. V. (2013) Features of family culture of citizen' Ural mono-city. *Sociological Studies*. No 11. P. 141—147 (In Russ.).

Сергиенко Е. А., Микова Т. С. Психологическая адаптация женщин с травматическим опытом искусственного прерывания беременности // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 4. С. 70—82.

Sergienko E. A., Mikova T. S. (2011) Psychological adaptation of women experienced trauma of abortion. *Psychological Journal*. Vol.32. No 4. P. 70—82 (In Russ.).

Сидоров К. Р. Особенности родительской семьи у старшеклассников с разным сочетанием самооценки и притязаний // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 6. С. 98—102.

Sidorov K R. (2008) Features of parental family of high-school students with different combination of self-esteem and claims. *Psychological Journal*. Vol.29. No 6. P. 98—102 (In Russ.).

Сизоненко З. Л. Межнациональная семья в крупном городе // Социологические исследования. 2007. № 2. С. 140—142.

Sizonenko Z. L. (2007) Cross-national family in big city. *Sociological Studies*. No 2. P. 140—142 (In Russ.).

Скутнева С. В. Раннее материнство // Социологические исследования. 2009. № 7. С. 114—118.

Skutneva S. V. (2009) Early motherhood. *Sociological Studies*. No 7. P. 114—118 (In Russ.).

Слободская Е. Р., Ахметова О. А., Кузнецова В. Б., Риппинен Т. О. Взаимодействие чувствительности к подкреплению и семейных факторов благополучия детей и подростков // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 4. С. 60—69.

Slobodskaya E. R., Ahmetova O. A., Kuznetsova V. B., Rippinen T. O. (2012) Interaction of sensitivity for reinforcement and family factors of wellbeing of children and teenagers. *Psychological Journal*. Vol.33. No 4. P. 60—69 (In Russ.).

Смолькин А. А. Межпоколенческие конфликты в повседневной жизни // Социологические исследования. 2010. № 11. С. 110—114.

Smolkin A. A. (2010) Intergenerational conflicts in everyday life. *Sociological Studies*. No 11. P. 110—114 (In Russ.).

Собкин В. С., Марич Е. М. Опыт структурного анализа ценностных ориентаций родителей дошкольников // Вопросы психол. 2003. № 1. С. 3—12.

Sobkin V. S., Marich E. M. (2003) Experience of structural analysis of value orientations of parents of pre-school children *Voprosy Psichologii*. No 1. P. 3—12 (In Russ.).

Собкин В. С., Баранова Е. С. Социально-психологические особенности переживания сексуального опыта в подростковом возрасте // Вопросы психол. 2006. № 3. С. 55—67.

Sobkin V. S., Baranova E. S. (2006) Socio-psychological features of teenager's sexual experience. *Voprosy Psichologii*. No 1. P. 3—12 (In Russ.).

Собкин В. С., Скобельщина К. Н., Иванова А. И. Влияние социальных факторов на семейный досуг дошкольника // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 62—70.

Sobkin V. S., Skobeltsina K. N., Ivanova A. I. (2013) Social factors' influence on family spare time of pre-school children. *Sociological Studies*. No 6. P. 62—70 (In Russ.).

Соболева Н. Э., Пашинова Т. Р., Карабчук Т. С. Бедность домохозяйств в России: что говорят данные РМЭЗ ВШЭ // Мир России. 2013. Т. 22. № 1. С. 155—175.

Soboleva N. E., Pashinova T. R., Karabchuk T. S. (2013) Poverty of Russian Households: What We Know About It from RLMS Database. *Universe of Russia*. V.22. No 1. P. 155—175 (In Russ.).

Соколов М. М. О процессе академической (де)цивилизации // Социологические исследования. 2012. № 8. С. 21—30.

Sokolov M. M. (2012) About the process of academic (de)civilization. *Sociological Studies*. No 8. P. 21—30 (In Russ.).

Солодников В. В. Семья: социологическая и социально-психологическая парадигмы // Социологические исследования. 1994. № 4. С. 130—138.

Solodnikov V. V. (1994) The family: sociological and socio-psychological paradigms. *Sociological Studies*. No 4. P. 130—138 (In Russ.).

Солодников В. В. Социально-дезадаптированная семья в современном обществе. Рязань: Изд-во «Пресса», 2001. — 170с.

Solodnikov V. V. (2001) Socially maladaptive family in modern society. Ryazan: Pressa, 2001. — 170P. (In Russ.).

Солодников В. В. Социально дезадаптированная семья в контексте общественного мнения // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 76—85.

Solodnikov V. V. (2004) Socially maladaptive family in context of public opinion. *Sociological Studies*. No 6. P. 76—85 (In Russ.).

Солодникова И. В., Солодников В. В. Исследование личности и ее развития: парадигмальный анализ // Вестник РГГУ. Сер. Психология. Педагогика. Образование. 2107. № 2 (8). С. 92—109.

Solodnikova I., Solodnikov V. (2017) The study of personality and its development, paradigm analysis. *RSUH/RGGU Bulletin*. Series: Psychology. Pedagogics. Education. No 2(8). P. 92—109 (In Russ.).

Солодухина Д. П., Черных Л. Л. Роль родственников в уходе за хроническими больными // Социологические исследования. 2010. № 7. С. 83—87.

Soloduhina D. P., Chernyh L. L. (2010) Role of kinfolk in caring for chronically ill people. *Sociological Studies*. No 7. P. 23—26 (In Russ.).

Соломатина Г. Н. Психологические барьеры, возникающие в патронатной семье в период адаптации // Вопросы психологии. 2008. № 3. С. 155—160.

Solomatina G. N. (2008) Psychological barriers in patronal family during period of adaptation. *Voprosy Psichologii*. No 3. P. 155—160 (In Russ.).

Соломатина Г. Н. Адаптация детей-сирот к условиям приемной семьи// Вопросы психологии. 2008. № 6. С. 76—82.

Solomatina G. N. (2008) Children-orphan' adaptation for conditions of adoptive family. *Voprosy Psichologii*. No 6. P. 76—82 (In Russ.).

Станкунене В. К современной модели семьи в Литве (признаки, факторы, установки)// Социологические исследования. 2004. № 5. С. 54—65.

Stankunene V. K. (2004) About modern family model in Lithuania (indicators, factors, attitudes). *Sociological Studies*. No 5. P. 54—65 (In Russ.).

Стрельник Е. А. Государственный неотрадиционализм и семейная политика в Украине// Социологические исследования. 2014. № 9. С. 97—102.

Strelnik E. A. (2014) State neotraditionalism and family policy in Ukraine. *Sociological Studies*. No 9. P. 97—102 (In Russ.).

Тартаковская И. Н. Гендерные аспекты стратегии безработных// Социологические исследования. 2000. № 11. С. 73—82.

Tartakovskaya I. N. (2000) Gender aspects of unemployed people' strategy. *Sociological Studies*. No 11. P. 73—82 (In Russ.).

Тихомирова В. В. Социальное самочувствие и ценностные ориентации молодой семьи// Социологические исследования. 2010. № 2. С. 118—124.

Tihomirova V. V. (2010) Social well-being and value orientations of young family. *Sociological Studies*. No 2. P. 118—124 (In Russ.).

Трушкина С. В. Модели материнства у женщин с нормальным и нарушенным родительским поведением// Вопросы психологии. 2010. № 5. С. 95—104.

Trushkina S. V. (2010) Maternity models of women with normal and disturbed parental behavior. *Voprosy Psichologii*. No 5. P. 95—104 (In Russ.).

Убайдуллаева Р. А. Общество и семья в Узбекистане// Социологические исследования. 2011. № 10. С. 88—98.

Ubaidullaeva R. A. (2011) Society and family in Uzbekistan. *Sociological Studies*. No 10. P. 88—98 (In Russ.).

Уваров А. Г., Ястребов Г. А. Социально-экономическое положение семей и школа как конкурирующие факторы образовательных возможностей: ситуация в России // Мир России. 2014. Т. 23. № 2. С. 103—132.

Uvarov A. G., Yastrebov G. A. (2014) Schools and Socioeconomic Standing of Russian Families as Competing Factors in Promoting Social Inequality in Russia. *Universe of Russia*. Vol.23. No 2. P. 103—132 (In Russ.).

Ушаков Д. В. Роль семьи в воспроизводстве этничности народов Республики Алтай// Социологические исследования. 2009. № 3. С. 101—107.

Ushakov D. V. (2009) The role of family in reproduction of ethnicity Republic Altay' nations. *Sociological Studies*. No 3. P. 101—107 (In Russ.).

Уэллман Б. Место родственников в системе личных связей// Социологические исследования. 2000. № 6. С. 78—87.

Uellman B. (2000) The place of kinfolks in system of personal relations. *Sociological Studies*. No 6. P. 78—87 (In Russ.).

Федотова Ю. В. Проблема понимания кризиса семьи// Социологические исследования. 2003. № 11. С. 137—141.

Fedotova Yu.V. (2003) The problem of crisis family' understanding. *Sociological Studies*. No 11. P. 137—141 (In Russ.).

Филиппова Г. Г. Материнство и основные аспекты его исследования в психологии// Вопросы психологии. 2001. № 2. С. 22—36.

Filippova G. G. (2001) Maternity and main aspects of its research in psychology. *Voprosy Psichologii*. No 2. P. 22—36 (In Russ.).

Харламенкова Н. Е. Роль отца в дифференциации гендерной идентичности // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 3. С. 56—64.

Harlamenkova N. E. (2007) Father' role in differentiation of gander identity. *Psychological Journal*. Vol.28. No 3. P. 56—64 (In Russ.).

Харламенкова Н. Е. Признаки сепарации дочери в отношениях с маскулинной и фемининной матерью// Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 5. С. 58—68.

Harlamenkova N. E. (2007) Daughter' indications of separation in relations with masculine and feminine mother. *Psychological Journal*. Vol.28. No 3. P. 56—64 (In Russ.).

Хван С. У., Ким Д. С. Феномен семьи-кироги в современной Корее// Социологические исследования. 2015. № 2. С. 91—96.

Hvan S. U., Kim D. S. (2015) Family-kirofa phenomena in modern Korea. *Sociological Studies*. No 2. P. 91—96 (In Russ.).

Хвостенко А. А. Здоровье контрактников и членов их семей// Социологические исследования. 2003. № 12. С. 82—84.

Hvostenko A. A. (2003) Health of contract servicemen and their family members. *Sociological Studies*. No 12. P. 82—84 (In Russ.).

Хилажева Г. Ф. Насилие в семье как социальная проблема современного общества// Социологические исследования. 2015. № 8. С. 61—65.

Hilajeva G. F. (2015) Violence in family as social problem. *Sociological Studies*. No 8. P. 61—65 (In Russ.).

Холмогорова А. Б., Воликова С. В., Полкунова Е. В. Семейные факторы депрессии // Вопросы психологии. 2005. № .6. С. 63—71.

Holmogorova A. B., Volikova S. V., Polkunova E. V. (2005) Family factors of depression. *Voprosy Psichologii*. No 6. P. 63—71 (In Russ.).

Циринг Д. А. Семья как фактор формирования личностной беспомощности у детей// Вопросы психологии. 2009. № 1. С. 22—31.

Ciring D. A. (2009) Family as factor of forming personality' helplessness of children. *Voprosy Psichologii*. No 1. P. 22—31 (In Russ.).

- Чадова Т. А. Опекунские семьи в Москве: риски бедности и социальная защищенность// Социологические исследования. 2010. № 11. С. 74—82.
Chadova T. A. (2010) Custodial families in Moscow: risks of poverty and social protection. *Sociological Studies*. No 11. P. 74—82 (In Russ.).
- Черняева Т. И. Социальная реабилитация «нетипичных» детей// Социологические исследования. 2005. № 6. С. 85—94.
Chernyaeva T. I. (2005) Social rehabilitation of «atypical» children. *Sociological Studies*. No 6. P. 85—84 (In Russ.).
- Швец А. М., Могилёвкин Е. А., Каргаполова Е. Ю. Мотивация вступления в брак и ее влияние на кризис будущей семьи// Вопросы психологии. 2006. № 2. С. 89—97.
Svets A. M., Mogilevkin E. A., Kargapolova E. Yu. (2006) Marriage' motivation and its influence on crisis of future family. *Voprosy Psichologii*. No 2. P. 89—97 (In Russ.).
- Шевченко И. О., Шевченко П. В. Большая семья — какая она?// Социологические исследования. 2005. № 1. С. 95—101.
Shevchenko I. O., Shevchenko P. V. Big family — what is it? *Sociological Studies*. No 1. P. 95—101 (In Russ.).
- Шумакова Н. Б. Влияние представлений родителей об обучении на развитие одаренности у детей// Вопросы психологии. 2004. № 2. С. 119—127.
Shumakova N. B. (2004) Influence of parental representations on child's development of talent. *Voprosy Psichologii*. No 2. P. 119—127 (In Russ.).
- Эфендиев А. Г., Сорокин П. С., Балабанова Е. С. Основные проблемы развития российских и зарубежных социологических журналов// Социологические исследования. 2015. № 9. С. 36—49.
Efendiev A. G., Sorokin P. S., Balabanova E. S. (2015) Main development problems of Russian and foreign sociological journals. *Sociological Studies*. No 9. P. 36—49 (In Russ.).
- Янк К. Опасность ранних сексуальных отношений для психического развития и будущей жизни в браке// Вопросы психологии. 2006. № 4. С. 160—163.
Yank K. (2006) Dander of premature sexual relations for psychic development and future marital life. *Voprosy Psichologii*. No 4. P. 160—163 (In Russ.).
- Ярмиева Р. М. Роль семьи в формировании и развитии языка// Социологические исследования. 2008. № 1. С. 65—68.
Yarmieva R. M. (2008) Family' pole in forming and development of language. *Sociological Studies*. No 1. P. 65—68 (In Russ.).
- Ярская-Смирнова Е. Р., Романов П. В., Антонова Е. П. Домашнее насилие над детьми. Стратегии объяснения и противодействия// Социологические исследования. 2008. № 1. С. 57—64.
Yarskaya-Smirnova E. R., Romanov P. V., Antonova E. P. (2008) Domestic violence over children. *Sociological Studies*. No 1. P. 57—64 (In Russ.).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список проанализированных источников (List of analyzed sources)

Авдеева А. В. «Вовлеченное отцовство» в современной России: стратегии участия в уходе за детьми // Социологические исследования. 2012. № 11. С. 95—104.

Avdeeva A. R. «Plugged fatherhood» in modern Russia: the strategies of caring for children. *Sociological Studies*. 2012. No 11. P. 95—104 (In Russ.).

Анцупов А. Я., Кандыбович С. Л., Крук В. М., Тимченко Г. Н., Харитонов А. Н. Статистический анализ докторских диссертаций по психологии (1935—2013 гг.) // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 5. С. 62—76.

Antsupov A. Ya., Kandybovich S. L., Kruk V. M., Timchenko G. N. Statistical analysis of PhD dissertations in psychology (1935—2013). *Psychological Journal*. 2014. Vol.35. No 5. P. 62—76 (In Russ.).

Багнетова Е. А. Влияние семейных факторов на образ жизни и здоровье старшеклассников // Социологические исследования. 2011. № 8. С. 139—142.

Bagnetova E. A. Influence of family factors on way of life and health of high school students. *Sociological Studies*. 2011. No 8. P. 139—142 (In Russ.).

Бадыштова И. М. Специфика домохозяйств трудовых мигрантов в России // Социологические исследования. 2002. № 9. С. 83—90.

Badyshtova I. M. Features of households of labour migrants in Russia. *Sociological Studies*. 2002. No 9. P. 83—90 (In Russ.).

Бакланова О. Э., Муханова Н. А. Личностные особенности и характер поведения супругов в семейных конфликтах // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 2. С. 49—58.

Baklanova O. E., Muhanova N. A. Personality's features and behavioral patterns of spouses in family conflicts. *Psychological Journal*. 2011. Vol.32. No 2. P. 49—58 (In Russ.).

Бакланова О. Э. Согласованность ролевых представлений супругов // Вопросы психологии. 2012. № 1. С. 63—74.

Baklanova O. E. Coherence of role representations of spouses. *Voprosy Psichologii*. 2012. No 1. P. 63—74 (In Russ.).

Балабанов С. С., Наук Б., Саралиева З. Х. -М. Типология мотивов иметь или не иметь детей // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 129—135.

Balabanov S. S., Nauk B., Saraliev Z. H. -M. Tipology of motives to have and not to have children. *Sociological Studies*. 2009. No 3. P. 129—135 (In Russ.).

Безрукова О. Н. Ценности родительства: структура, типы, ресурсы // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 118—127.

Bezrukova O. N. Values of parenthood: structure, types, resources. *Sociological Studies*. 2016. No P. 118—127 (In Russ.).

Бодрова В. В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // Социологические исследования. 2002. № 6. С. 96—102.

Bodrova V. V. Reproductive behavior as factor of depopulation in Russia. *Sociological Studies*. 2002. No 6. P. 96—102 (In Russ.).

Бурова С. Н., Демидова А. В. Тенденции исследования семьи в советский и пост-советский периоды // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 97—103.

Burova S. N., Denidova A. V. Tendencies of family researches in soviet and post soviet periods. *Sociological Studies*. 2008. No 12. P. 97—103 (In Russ.).

Бурханова Ф. Б. Брак и семья у башкир // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 66—74.

Burhanova N. A. Bashkir's marriage and the family. *Sociological Studies*. 2015. No 8. P. 66—74. (In Russ.)

Васильева В. В., Орлов В. И., Сагамонова К. Ю., Черноситов А. В. Психологические особенности женщин с бесплодием // Вопросы психологии. 2003. № 6. С. 93—98.

Vasilieva V. V., Orlov V. I., Sagamonova K. Yu., Chernositov A. V. Psychological features of infertile women. *Voprosy Psichologii*. 2003. No 6. P. 93—98 (In Russ.).

Вдовина М. В. Межпоколенные конфликты в современной российской семье // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 102—104.

Vdovina M. V. Intergenerational conflicts in Russian family. *Sociological Studies*. 2005. No 1. P. 102—104 (In Russ.).

Виноградский В. Г., Виноградская О. Я., Никулин А. М., Фадеева О. П. Жизненные круги Любы Курановской // Социологические исследования. 2002. № 1. С. 61—76.

Vinogradskrti V. G., Vinogradskeya O. Ia., Nikulin A. M., Fadeeva O. P. Life circles of Liuba Kuranovskaya. *Sociological Studies*. 2002. No 1. P. 61—76 (In Russ.).

Виноградский В. Г., Виноградская О. Я., Никулин А. М., Фадеева О. П. Жизненные круги Любы Курановской // Социологические исследования. 2002. № 11. С. 100—109.

Vinogradskrti V. G., Vinogradskeya O. Ia., Nikulin A. M., Fadeeva O. P. Life circles of Liuba Kuranovskaya. *Sociological Studies*. 2002. No 11. P. 100—109 (In Russ.).

Гозман Л. Я, Алешина Ю. Е. Социально-психологические исследования семьи: проблемы и перспективы // Вестник МГУ. Серия 14 «Психология». 1985. № 4. С. 10—20.

Gozman L. Ia., Aleshina Iu. E. Sicial-psychological researches of family: problems and perspectives. *Vestnik MGU. Series 14. «Psihologija»*. 1985. No 4. P. 10—20 (In Russ.).

Голод С. И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта. История и современное состояние // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 82—90.

Golod S. I. Procreation, plurality of erotic landscape. The history and modern state. *Sociological Studies*. 2008. No 12. P. 82—90 (In Russ.).

Горлач М. Г. Гендерный аспект семейно-ролевого диссонанса // Социологические исследования. 2002. № 1. С. 135—136.

Gorlach M. G. Gender aspect of family-role dissonance. *Sociological Studies*. 2002. No 1. P. 135—136 (In Russ.).

Гриценко В. В., Молчанова Н. В. Социально-психологическая адаптация подростков в условиях трудовой миграции их родителей // Вопросы психологии. 2010. № 4. С. 45—54.

Grishenko V. V., Molchanova N. V. Socio-psychological adaptation of teenagers with parents — labor migrants. *Voprosy Psichologii*. 2010. No 4. P. 45—54 (In Russ.).

Гурко Т. А., Тасеев В. Б. Опыт организации приемных семей в Самарской области // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 78—85.

Gurko T. A., Taseev V. B. Experience of organization of foster families in Samara region. *Sociological Studies*. 2007. No 9. P. 78—85 (In Russ.).

Гурко Т. А., Орлова Н. А. Развитие личности подростков в различных типах семей // Социологические исследования. 2011. № 10. С. 99—107.

Gurko T. A., Orlova N. A. Development of teenager's personality in different family types. *Sociological Studies*. 2011. No 10. P. 99—107 (In Russ.).

Гурко Т. А. Репродуктивные планы супругов // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 77—85.

Gurko T. A. Reproductive plans of spouses. *Sociological Studies*. 2014. No 9. P. 77—85 (In Russ.).

Дементьева И. Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье // Социологические исследования. 2001. № 11. С. 108—113.

Dementyeva I. F. Negative factors of parenting in incomplete family. *Sociological Studies*. 2001. No 11. P. 108—113 (In Russ.).

Дементьева И. Ф. Социальное самочувствие семьи // Социологические исследования. 2008. № 9. С. 102—109.

Dementyeva I. F. Social wellbeing of family. *Sociological Studies*. 2008. No 9. P. 102—109 (In Russ.).

Дерман Н. А. Этнический аспект эволюции семьи в современной Эстонии // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 93—98.

Derman N. A. Ethnic aspect of evolution of family in modern Estonia. *Sociological Studies*. 2007. No 9. P. 93—98 (In Russ.).

Дюпра-Куштанина В. А., Лутошкина С. Ю. Женская бездетность и сценарии жизненного пути // Мир России. 2014. Т. 23. № 2. С. 183—203.

Dupra-Kushtanina V. A. Female childlessness and Life Course Scenarios. *Universe of Russia*. 2014. V.23. No 2. P. 183—203 (In Russ.).

Захаров С. В., Чурилова Е. В. Феномен одинокого материнства в России: статистико-демографический анализ распространенности и механизмов его формирования // Мир России. 2013. Т. 22. № 4. С. 86—113.

Zaharov S. V., Churilova E. V. Single Motherhood in Russia: Statistical and Demographic Analysis of its Prevalence and Formation Patterns. *Universe of Russia*. 2013. Vol.22. No 4. P. 86—113 (In Russ.).

Елютина М. Э. Супружеские отношения в пожилом возрасте // Социологические исследования. 2010. № 11. С. 83—92.

Elutina M. E. Spousal relationships in old age. *Sociological Studies*. 2010. No 11. P. 83—92 (In Russ.).

Ивченкова Н. П., Ефимова А. В., Аккузина О. П. Установки подростков по отношению к началу половой жизни // Вопросы психологии. 2001. № 3. С. 49—57.

Ivchenkova N. P., Efimova A. V., Akkuzina O. P. Teenager' attitudes toward the beginning of sexual life. *Voprosy Psichologii*. 2001. No 3. P. 49—57 (In Russ.).

Игебаева Ф. А. Семья в трансформирующемся российском обществе (на примере Республики Башкортостан) // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 73—76.

Igebaeva F. A. Family in transforming Russian society (on the example of Bashkortostan Republic). *Sociological Studies*. 2014. No 9. P. 73—76 (In Russ.).

Ильяшенко А. Н. Основные черты насильственной преступности в семье // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 85—91.

Iliashenko A. N. The main features of violent criminality in family. *Sociological Studies*. 2003. No 4. P. 85—91 (In Russ.).

Ипатова А. А., Тындик А. О. Репродуктивный возраст: 30-летний рубеж в предпочтениях и биографиях // Мир России. 2015. Т. 24. № 4. С. 23—148.

Ipatovaa A. A., Tyndik A. O. Reproductive Age: 30 Years Old in Preferences and Biographies. *Universe of Russia*. 2015. Vol.24. No4. P. 23—148 (In Russ.).

Истомина А. В. Гендерные различия в телесном наказании детей // Социологические исследования. 2010. № 12. С. 127—130.

Istomina A. V., Gender differences in bodily punishment of children. *Sociological Studies*. 2003. No 4. P. 85—91 (In Russ.).

Исупова О. Г. Материнская карьера: дети и трудовые стратегии // Социологические исследования. 2015. № 10. С. 185—194.

Isupova O. G. Maternal career: children and labor strategies. *Sociological Studies*. 2015. No 10. P. 185—194 (In Russ.).

Калина О. Г., Холмогорова А. Б. Влияние образа отца на эмоциональное благополучие и поло-ролевую идентичность подростков // Вопросы психологии. 2007. № 1. С. 15—26.

Kalina O. G., Holmogorova A. B. Influence of father' image on emotional well-being and sex-role identity of teenagers. *Voprosy Psichologii*. 2007. No 1. P. 15—26 (In Russ.).

Каримова З. Х. Жизненные ценности одиноких матерей // Социологические исследования. 2007. № 6. С. 131—134.

Karimova Z. H. Life values of single mothers. *Sociological Studies*. 2007. No 6. P. 131—134 (In Russ.).

Карни Б. Р., Бредбури Т. Н. Лонгитюдные изменения качества и стабильности брака: обзор теорий, методов и исследований // Мониторинг общественного

мнения: Экономические и социальные перемены. № 1 (131) январь—февраль 2016. С. 21—99.

Karney B., Bradbury Th. N. The longitudinal course of marital quality and stability: a review of theory, method and research. *The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*. 2016. No 1. P. 21—99 (In Russ.).

Киселева Н. А. Динамика эмоциональных состояний приемных детей, воспитывающихся в замещающих семьях // Вопросы психологии. 2015. № 4. С. 70—80.
Kiseleva N. A. Dynamics of emotional states of adoptive children who are parenting in foster families. *Voprosy Psichologii*. 2015. No 4. P. 70—80 (In Russ.).

Климова С. В. Анализ отношений юных женщин с мужчинами среднего возраста // Социологические исследования. 2002. № 11. С. 48—54.

Klimova S. V. Analysis of relations between young females and middle-aged men. *Sociological Studies*. 2002. No 11. P. 48—54 (In Russ.).

Климова С. В. Социальный феномен любви // Социологические исследования. 2009. № 9. С. 79—88.

Klimova S. V. Love as social phenomena. *Sociological Studies*. 2009. No 9. P. 79—88 (In Russ.).

Климова С. В. Домашний труд в городской семье // Социологические исследования. 2012. № 4. С. 118—121.

Klimova S. V. Domestic work in an urban family. *Sociological Studies*. 2012. No 4. P. 118—121.

Козлова Т. З. Проблемы создания и жизнедеятельности опекунской семьи // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 136—139.

Kozlova T. Z. Problems of forming and life of custodial family. *Sociological Studies*. 2009. No 3. P. 136—139 (In Russ.).

Козлова Т. З. Межпоколенческие отношения в опекунской семье // Социологические исследования. 2011. № 4. С. 144—145.

Kozlova T. Z. Intergenerational relations in custodial family. *Sociological Studies*. 2011. No 4. P. 144—145 (In Russ.).

Коннов В. И., Юревич М. А. Тенденции цитирования в российских и зарубежных психологических журналах // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 42—51.

Konnov V. I., Yurevich M. A. Citation tendencies in Russian and foreign psychological journals. *Voprosy Psichologii*. 2014. No 2. P. 42—51 (In Russ.).

Краснова О. В. Бабушки в семье // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 108—116.

Krasnova O. V. Grandmothers in family. *Sociological Studies*. 2000. No 11. P. 108—116 (In Russ.).

Кузьмишина Т. Л. Поведение дошкольников в ситуации детско-родительского конфликта // Вопросы психологии. 2007. № 1. С. 38—45.

Kuzmishina T. L. Behavior of pre-school children in situation of child-parental conflict. *Voprosy Psichologii*. 2007. No 1. P. 38—45 (In Russ.).

- Кулагина Н. В. Роль семьи в социальной адаптации отбывших наказание // Социологические исследования. 2016. № 9. С. 143—150.
Kulagina E. V. Role of family in adaptation of former convicted people. *Sociological Studies*. 2016. No 9. P. 143—150 (In Russ.).
- Левкович В. Л. Взаимоотношения супругов в семьях предпринимателей // Психологический журнал. 2004. Т. 25. № 5. С. 24—31.
Levkovich V. L. Spousal relationships in families of business owners. *Psychological Journal*. 2004. Vol.25. No 5. P. 24—31 (In Russ.).
- Левкович В. П. Роль родительской семьи во взаимоотношениях молодых супругов // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 3. С. 41—47.
Levkovich V. L. The role of parental family in relationships of young spouses. *Psychological Journal*. 2008. Vol.29. No 3. P. 41—47 (In Russ.).
- Левкович В. П. Особенности добрачных отношений супругов как фактор дестабилизации семьи // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 2. С. 87—91.
Levkovich V. L. The features of pre-marital spousal relationships as factor of family destabilization. *Psychological Journal*. 2009. Vol.30. No2. P. 87—91 (In Russ.).
- Левкович В. П. Добрачная беременность как один из факторов дестабилизации семьи // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 2. С. 109—115.
Levkovich V. L. Pre-marital pregnancy as factor of family destabilization. *Psychological Journal*. 2011. Vol. 32. No 2. P. 109—115 (In Russ.).
- Леонтьев Д. А., Сулимина О. В., Бастракова А. С. Траектории личностного развития у подростков, воспитывающихся в семье, и подростков-сирот // Вопросы психологии. 2014. № 4. С. 30—48.
Leontiev D. A., Sulimina O. V., Bastrakova A. S. Personality' development trajectories of teenagers-orphans and parenting in family. *Voprosy Psichologii*. 2014. No 4. P. 30—48 (In Russ.).
- Лисовский В. Т. «Отцы» и «дети»: за диалог в отношениях // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 111—116.
Lisovsky V. T. «Fathers» and «children» for dialog in relations. *Sociological Studies*. 2002. No 7. P. 111—116 (In Russ.).
- Луныкова Л. Г. О современном уровне жизни семей одиноких матерей // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 86—95.
Luniakova L. G. About modern standard of living of single mothers. *Sociological Studies*. 2001. No 8. P. 86—95 (In Russ.).
- Луценко Е. Л., Цокота В. Р. Адаптационный потенциал женщин, готовящихся стать суррогатными матерями // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 3. С. 5—23.
Lutsenko E. L., Tsokota V. R. Adaptive potential of women who are preparing to become surrogate mothers. *Psychological Journal*. 2013. Vol.34. No 3. P. 5—23 (In Russ.).
- Лысова А. В. Насилие на свиданиях в России // Социологические исследования. 2006. № 2. С. 13—14.

Lysova A. V. Violence during dating. *Sociological Studies*. 2006. No 2. P. 13—14 (In Russ.).

Лысова А. В. Применение конфликтных тактических шкал в исследовании сексуального насилия // Социологические исследования. 2007. № 8. С. 97—103.

Lysova A. V. Applying the conflict tactic' scales for.researchx of sexual abuse. *Sociological Studies*. 2007. No 8. P. 97—103 (In Russ.).

Лыткина Т. С. Домашний труд и гендерное разделение власти в семье // Социологические исследования. 2004. № 9. С. 85—91.

Lytkina T. S. Home labor and power' distribution in family. *Sociological Studies*. 2004. No 9. P. 85—91 (In Russ.).

Ляксо Е. Е. Некоторые характеристики материнской речи, адресованной младенцам первого полугодия жизни // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 2. С. 55—64.

Lyakso E. E. Some features of maternal speech which is addressed to infants of first year old. *Psychological Journal*. 2002. Vol. 23. No 2. P. 55—64 (In Russ.).

Ляксо Е. Е., Челибанова О. В., Галунов В. И. Акустические характеристики материнской речи, адресованной младенцам второго полугодия жизни // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 5. С. 58—67.

Lyakso E. E., Chilibanova O. V., Galunov V. I. Acoustic parameters of maternal speech which is addressed to infants of second half year old. *Psychological Journal*. 2003. Vol. 24. No 5. P. 58—67 (In Russ.).

Ляксо Е. Е. Вокально-речевая имитация в диаде «мать-ребенок»: первый год жизни // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 3. С. 81—93.

Lyakso E. E. Vocal-speech imitation in dyad 'mother-child': first year old. *Psychological Journal*. 2005. Vol. 24. No 3. P. 81—93 (In Russ.).

Ляксо Е. Е., Громова А. Д., Куракова А. В., Романова О. А., Остроухова А. В. Влияние материнской депривации и неврологических заболеваний на речевое развитие детей первых трех лет жизни // Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 2. С. 102—112.

Lyakso E. E., Gromova A. D., Kurakova A. V., Romanova O. A., Ostrouhova A. V. Influence of maternal deprivation and neurological illnesses on child' speech development of first three years old. *Psychological Journal*. 2006. Vol. 27. No 2. P. 102—112 (In Russ.).

Лялюгене И. Ю., Рупшене Л. А. Влияние трудовой миграции родителей на социализацию подростков // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 69—75.

Lyalukene I. Yu., Rupshene L. A. Influence of parent' labor migration on teenager's socialization. *Sociological Studies*. 2008. No 1. P. 69—75 (In Russ.).

Мацковский М. С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука. 1989.

Matskovskiy M. S. Sociology of family: the problems of theory, methodology and technique. M.: Nauka, 1989. (In Russ.).

Меренков А. В. Тенденция изменения семейного воспитания в современном обществе // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 101—110.

Merenkov A. V. Tendencies of parenting in modern society. *Sociological Studies*. 2013. No 2. P. 101—110 (In Russ.).

Методические аспекты стандартизации эмпирических индикаторов исследований брака и семьи: (Программы и методики исследований брака и семьи) / отв. ред. М. С. Мацковский. М.: ИСИ АН СССР, ССА, 1986.

Methodical aspects of standardization of empirical indicators of marriage and family researches / Ed. by *Matskovskiy M. S.* M.: ISI AN, SSA, 1986. (In Russ.).

Методические программы и методики исследований брака и семьи: (Программы и методики исследований брака и семьи) / отв. ред. М. С. Мацковский. М.: ИСИ АН СССР, ССА, 1986.

Methodical programs and techniques of researches of marriage and family / Ed. by *Matskovskiy M. S.* M.: ISI AN, SSA, 1986. (In Russ.).

Мещерякова С. Ю. Психологическая готовность к материнству // Вопросы психологии. 2000. № 5. С. 18—27.

Mesheryakova S. Yu. Psychological readiness for maternity. *Voprosy Psichologii*. 2000. No 5. P. 18—27 (In Russ.).

Минюрова С. А. Представления об отношениях полов у женщин разного социального статуса // Вопросы психологии. 2005. № 5. С. 57—65.

Miniurova S. A. Representations about sex' relations of women of different social status. *Voprosy Psichologii*. 2005. No 5. P. 57—65 (In Russ.).

Митрикас А. А. Семья как ценность: состояние и перспективы ценностного выбора в странах Европы // Социологические исследования. 2004. № 5. С. 65—73.

Mitrikas A. A. Family as value: the state and perspectives of value choice in European countries. *Sociological Studies*. 2004. No 5. P. 65—73 (In Russ.).

Николаева Е. И., Меренкова В. С. Влияние особенностей привязанности матери к ребенку первых лет жизни и ее реагирования в эмоциональной ситуации на здоровье ребенка // Вопросы психологии. 2010. № 2. С. 65—72.

Nikolaeva E. I., Merenkova V. S. Influence of maternal attachment features to the child of first years old and her reaction in emotional situation on child' health. *Voprosy Psichologii*. 2010. No 2. P. 65—72 (In Russ.).

Николаева Е. И., Меренкова В. С. Психологические и психофизиологические механизмы влияния качества ухода за ребенком на его здоровье // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 3. С. 49—56.

Nikolaeva E. I., Merenkova V. S. Psychological and psychophysiological mechanisms of influence of the quality of caring for child on his/her health. *Psychological Journal*. 2015. Vol. 36. No 3. P. 49—56 (In Russ.).

Овчарова Л. Н. Новая политика поддержки семей с детьми: кардинальный прорыв или первый шаг? // Мир России. 2008. Т. 17. № 2. С. 41—68.

Ovcharova L. N. New policy of support families with children: cardinal breakthrough or first step? *Universe of Russia*. 2008. Vol. 17. No 2. P. 41—68 (In Russ.).

Очкина А. В. Культурный капитал семьи как фактор социального поведения и социальной мобильности (на материалах исследования в провинциальном российском городе) // Мир России. 2010. Т. 19. № 1. С. 67—88.

Ochkina A. V. Family's Cultural Capital as a Factor of Social Behavior and Social Mobility (an empirical study in a provincial Russian city). *Universe of Russia*. 2010. Vol. 19. No 1. P. 67—88 (In Russ.).

Петровский В. А., Полевая М. В. Отчуждение как феномен детско-родительских отношений // Вопросы психологии. 2001. № 1. С. 19—26.

Petrovskiy V. A., Polevaya M. A. Alienation as phenomena of child-parental relations. *Voprosy Psichologii*. 2001. No 1. P. 19—26 (In Russ.).

Попова И. Л. Профессиональный выбор: влияние культурных ресурсов семей российских специалистов // Социологические исследования. 2013. № 11. С. 130—140.

Popova I. L. Professional choice: influence of cultural resources of Russian specialists families. *Sociological Studies*. 2013. No 11. P. 130—140 (In Russ.).

Потемкин С. Б., Хасин Л. А., Хасина П. Л., Щедрина Л. В. Анализ тенденций развития психологии на основе выделения динамики частоты использования психологических терминов // Вопросы психологии. 2015. № 6. С. 95—103.

Potemkin S. B., Hasin L. A., Hasina P. L., Shedrina L. V. Analysis of tendencies of psychology development on the base of frequency dynamics of using of psychological concepts. *Voprosy Psichologii*. 2015. No 6. P. 95—103 (In Russ.).

Прикладные программы исследований брака и семьи (программы и методики исследований брака и семьи) / Отв. ред. Мацковский М. С. М.: ИСИ АН СССР, ССА, 1986.

Applied programs of researches of marriage and the family/ Ed. by Matskovskiy M. S. M.: ISI AN USSR, SSA, 1986. (In Russ.).

Прокофьева Л. М., Валетас М.-Ф. Отцы и их дети после развода // Социологические исследования. 2002. № 6. С. 112—116.

Prokofieva L. M., Valetas M.-F. Fathers and children after divorce. *Sociological Studies*. 2002. No 6. P. 112—116 (In Russ.).

Радаев В. В., Барсукова С. Ю. Легенда о гендере. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье // Мир России. 2000. Т. 9. № 4. С. 65—102.

Radaev V. V., Barsukova S. Yu. Legend about gender. Principles of distribution of labor among spouses in modern city family. *Universe of Russia*. 2000. Vol. 9. No 4. P. 65—102 (In Russ.).

Радина Н. К., Терешенкова Е. Ю. Возрастные и социокультурный аспекты гендерной социализации подростков // Вопросы психологии. 2006. № 5. С. 49—59.

Radina N. K., Tereshenkova E. Yu. Age and socio-cultural aspects of teenager' gender socialization. *Voprosy Psichologii*. 2006. No 5. P. 49—59 (In Russ.).

Ржаницына Л. С. Улучшение положения детей в разведенных семьях // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 65—69.

Rzanitsina L. S. Improving children' position in divorced families. *Sociological Studies*. 2015. No 3. P. 65—69 (In Russ.).

Рогозин Д. М. Влияние численности семьи на уровень кооперации в телефонном интервью // Социологические исследования. 2006. № 3. С. 13—14.

Rogozin D. M. Influence of number of family members on level of cooperation in telephone interview. *Sociological Studies*. 2006. No 3. P. 13—14 (In Russ.).

Савинская О. Б. Частный детский сад в России: обыденные практики и перспективы развития // Социологические исследования. 2014. № 11. С. 83—90.

Saninskaya O. B. Private kindergarten in Russia: everyday practices and perspectives of development. *Sociological Studies*. 2014. No 11. P. 83—90 (In Russ.).

Сасаки М. Семейная социализация и опыт предательства: кросс-национальный анализ доверия // Социологические исследования. 2014. № 2. С. 10—24.

Susuki M. Family socialization and experience of betrayal: cross-national analysis of confidence. *Sociological Studies*. 2014. No 2. P. 10—24 (In Russ.).

Сизова И. Л., Егорова Н. Ю. Насилие в школе и проблемы семьи // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 128—131.

Sizova Z. L., Zubkova N. Yu. Violence at school and family problems. *Sociological Studies*. 2016. No 3. P. 128—131 (In Russ.).

Скворцова Е. С., Зубкова Н. Э. Сексуальное поведение учащихся профучилищ как фактор их репродуктивного здоровья // Социологические исследования. 2010. № 4. С. 142—144.

Skvortsova E. S., Zubkova N. E. Sexual behavior of college students as factor of reproductive health. *Sociological Studies*. 2010. No 4. P. 142—144 (In Russ.).

Смирнов С. Н. Российские домохозяйства: компаративный анализ социальных последствий экономических кризисов // Мир России. 2010. Т. 19. № 3. С. 115—131.

Smirnov S. N. Russian households: a comparative analysis of social consequences after economic crises. *Universe of Russia*. 2010. Vol. 19. No 3. P. 115—131 (In Russ.).

Смирнова Е. О., Быкова М. В. Опыт исследования структуры и динамики родительского отношения // Вопросы психологии. 2000. № 3. С. 3—14.

Smirnova E. O., Bykova M. V. Research experience of structure and dynamics of parental relationship. *Voprosy Psichologii*. 2000. No 3. P. 3—14 (In Russ.).

Смирнова Е. О., Соколова М. В. Структура и динамика родительского отношения в онтогенезе ребенка // Вопросы психологии. 2007. № 2. С. 57—68.

Smirnova E. O., Sokolova M. V. Structure and dynamics of parental relationship during ontogenesis of child. *Voprosy Psichologii*. 2000. No 3. P. 3—14 (In Russ.).

Соболева М. В., Батуев А. С. Влияние семейного конфликта на психомоторное развитие ребенка первых полутора лет жизни // Вопросы психологии. 2004. № 5. С. 11—19.

Soboleva M. V., Batuev A. S. Family conflict' influence on psychomotor development of child of first one and half year old. *Voprosy Psichologii*. 2004. No 5. P. 11—19 (In Russ.).

Солдатова Г. У., Рассказова Е. И. Роль родителей в повышении безопасности ребенка в интернете // Вопросы психологии. 2013. № 2. С. 3—15.

Soldatova G. U., Rasskazova E. I. Parent' role in rising of child' security in internet. *Voprosy Psichologii*. 2013. No 2. P. 3—15 (In Russ.).

Солдатова Г. У., Рассказова Е. И. «Цифровой разрыв» и межпоколенческие отношения родителей и детей // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 6. С. 83—93.

Soldatova G. U., Rasskazova E. I. «Digital gap» and intergenerational relations of parents and children. *Psychological Journal*. 2016. Vol. 37. No 6. P. 83—93 (In Russ.).

Солодников В. В. Семья: социологическая и социально-психологическая парадигмы // Социологические исследования. 1994. № 4. С. 130—138.

Solodnikov V. V. The family: sociological and socio-psychological paradigms. *Sociological Studies*. 1994. No 4. P. 130—138 (In Russ.).

Солодников В. В. Лонгитюдная стратегия исследования качества и изменений браков: отечественная традиция и зарубежный опыт (Обзор теорий, методов и исследований) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 3—20.

Solodnikov V. V. Longitudinal strategy of studies of the quality and evolution of marriage: Russian tradition and foreign practices (theories, methods and studies). *The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*. 2016. No 1. P. 21—99 (In Russ.).

Солодникова И. В. Комплексные стратегии социологического исследования // Тезаурус социологии. Кн. 2. Методология и методы социологических исследований: темат. слов.-справ. / под ред. Ж. Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 23—26.

Solodnikova I. V. Complex strategies of sociological research. In: Thesaurus of sociology. V.2. Methodology and methods of sociological researches /Ed. by Toshenko J. T. M.: UNITY-DANA, 2013. P. 23—26 (In Russ.).

Солодникова И. В., Солодников В. В. Исследование личности и ее развития: парадигмальный анализ // Вестник РГГУ. Сер. Психология. Педагогика. Образование. 2107. № 2 (8). С. 92—109.

Solodnikova I., Solodnikov V. The study of personality and its development, paradigm analysis. *RSUH/RGGU BULLETIN. Series: Psychology. Pedagogics. Education*. 2017. No 2(8). P. 92—109 (In Russ.).

Стрельник Е. А. Практики сочетания матерями оплачиваемой работы и заботы о детях (опыт социологического анализа) // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 64—70.

Strelnik E. A. Practice of maternal combining paid work and care for children (experience of sociological research). *Sociological Studies*. 2016. No 8. P. 64—70 (In Russ.).

Сухарев А. В., Кравченко О. Ф., Обчинников Е. В., Тимохин В. В., Шапорева А. А., Щербак С. Ю. Этнофункциональный подход в воспитании и психопрофилактике // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 5. С. 68—80.

Suharev A. V., Kravchenko O. F., Obchinnikov E. V., Timohin V. V., Shaporeva A. A., Sherbak S. Yu. Ethno-funtional approach in parenting and psycho-prevention. *Psychological Journal*. 2003. Vol. 24. No 5. P. 68—80 (In Russ.).

Сухих В. Г., Чеха С. В. Особые потребности семей с детьми-инвалидами (по результатам мониторинга в Красноярском крае) // Социологические исследования. 2011. № 2. С. 140—143.

Suhih V. G., Cheha S. V. Special needs of families with disabled children (monitoring' results in Krasnoyarsk region). *Sociological Studies*. 2011. No 2. P. 140—143 (In Russ.).

Тихонова Н. Е. Последствия реформ 90-х годов для женщин из бедных городских семей // Социологические исследования. 2003. № 10. С. 67—78.

Tihonova N. E. Consequences of reforms 1990-s for women from poor city families. *Sociological Studies*. 2003. No 10. P. 67—78 (In Russ.).

Турецкая Г. В. Деловая активность женщин и семья // Социологические исследования. 2001. № 2. С. 67—73.

Turetskaya G. V. Women' business activity and family. *Sociological Studies*. 2001. No 2. P. 67—73 (In Russ.).

Умберсон Д., Вильямс К., Пауэрс Д. А., Чен М. Д., Кемпбелл А. М. Разве не будет лучше? Качество брака в контексте жизненного пути // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 100—125.

Umberson D., Williams K., Powers D. A., Chen M. D., Campbell A. M. As Good as it Gets? A Life Course Perspective on Marital Quality. *The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*. 2016. № 1. P. 100—125 (In Russ.).

Филоненко В. И., Лепин А. П. Семья как основной агент базовой социализации студентов вузов // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 71—77.

Filonenko L. I., Lepin A. P. Family as main agent of base student' socialization. *Sociological Studies*. 2013. No 6. P. 71—77 (In Russ.).

Харчев А. Г., Голод С. И. Профессиональная работа женщин и семья. М.: Наука, 1971. Harchev A. G., Golod S. I. Professional woman' work and family. M.: Nauka, 1971. (In Russ).

Холмогорова А. Б., Воликова С. В., Полкунова Е. В. Семейные факторы депрессии // Вопросы психологии. 2005. № .6. С. 63—71.

Holmogorova A. B., Volikova S. V., Polkunova E. V. Family factors of depression. *Voprosy Psichologii*. 2005. No 6. P. 63—71 (In Russ.).

Чурилова Е. В. Состав и благосостояние неполных семей в России // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 78—81.

Churilova E. V. Structure and wellbeing of incomplete families in Russia. *Sociological Studies*. 2015. No 3. P. 78—81 (In Russ.).

Шахбанова М. М. Отношение к межнациональным бракам в этническом сознании дагестанцев // Социологические исследования. 2008. № 11. С. 72—76.

Shahbanova M. M. Attitude toward international marriages in ethnic consciousness of Dagestan's. *Sociological Studies*. 2008. No 11. P. 72—76 (In Russ.).

Шведовская А. А., Загвоздкина Т. Ю. Диагностика образа семьи у детей дошкольного возраста с помощью методики «Семейная доска» // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 117—124.

Shvedovskaya A. A., Zagvozdikina T. Yu. Diagnostic of family' image of pre-school's children by technique «Family chalkboard». *Voprosy Psichologii*. 2014. No 2. P. 117—124 (In Russ.).

Шевченко И. О. Ситуация после развода: отцы и дети // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 70—77.

Shevchenko I. O. Situation after divorce: fathers and children. *Sociological Studies*. 2015. No 3. P. 70—77 (In Russ.).

Ярская-Смирнова Е. Р., Романов П. В. Социальная защищенность городской моно-родительской семьи // Мир России. 2004. Т. 13. № 2. С. 66—95.

Yarskaya-Smirnova E. R., Romanov P. V. Social protection of urban single parent family. *Universe of Russia*. 2004. Vol. 13. No 2. P. 66—95 (In Russ.).

Vladimir V. Solodnikov (2016) Social Research of Divorce in USSR and Russia. In: Giovanna Ganesini, Sampson Lee Blair (ed.) *Divorce, Separation, and Remarriage: The Transformation of Family (Contemporary Perspectives in Family Research, Volume 10)* Emerald Group Publishing Limited, pp.301—326. URL: <http://www.emeraldinsight.com/doi/full/10.1108/S1530-353520160000010012>.

Klein D., Janning M. Changing Family Science: Gender, Co-authorship, and Disciplinary Patterns. Paper presented at the annual meeting of the National Council on Family Relations, November 8, 1996.

Walker A. J., Thompson L. Feminism and family studies. *Journal of Family Issues*. 1984. No 5. P. 545—570.