

ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ВЦИОМ «ПРОДОЛЖАЯ ГРУШИНА». ИЗБРАННЫЕ ТЕЗИСЫ К СЕССИИ «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ИЗМЕРЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ»

Мы продолжаем публикацию тезисов выступлений участников Второй международной конференции «Продолжая Грушина», прошедшей в Москве в марте 2012 г. в РАНХиГС (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации) (начало публикации см. в предыдущих номерах журнала: №3 (109) и №4 (110)).

Отобранные для публикации материалы знакомят читателей журнала с научными поисками наших коллег в актуальных областях социологической науки. Предлагаем вам подборку тезисов к сессии конференции «Социологические исследования на постсоветском пространстве: измерение изменений».

УДК 331.52(574.2):316

И.Л. Грошев, И.А. Грошева ДИСБАЛАНС ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СЕВЕРНОМ КАЗАХСТАНЕ

ГРОШЕВ Игорь Львович – кандидат социологических наук, доцент кафедры маркетинга и муниципального управления Тюменского государственного нефтегазового университета. E-mail: grosh@nextmail.ru.

ГРОШЕВА Ирина Александровна – кандидат социологических наук, доцент, зав. кафедрой философии, истории и социологии Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права. E-mail: grosh@nextmail.ru.

В настоящее время в связи с интенсивным развитием экономики, увеличением спроса на рабочую силу, особенно в строительстве и промышленности, нефтегазовом секторе численность привлекаемых в Республику Казахстан иностранных специалистов неуклонно растёт. Однако на этом фоне присутствуют региональные диспропорции – внутренняя миграция приводит к дисбалансу рабочей силы, что, в свою очередь, вызывает комплекс социально-демографических проблем. Рассмотрим данную ситуацию на примере Павлодарской области, являющейся регионом эмиграции. Само исследование актуализировано изучением «выталкивающих» факторов в регионе.

С целью выявления причин сложившейся ситуации авторами статьи в ноябре–декабре 2010 г. проведён экспертный опрос в Павлодарской области Республики Казахстан. В качестве экспертов привлекались две группы специалистов общей численностью 40 человек. Основными критериями отбора в экспертную группу были:

- 1 активная профессиональная деятельность на рынке трудовых ресурсов;
- 2 самостоятельность в суждениях и независимость от других экспертов;
- 3 наилучший рейтинг компетентности с использованием метода самооценки;
- 4 осуществление деятельности на протяжении более чем пяти лет.

Первая группа (14 человек) – работодатели, чьи экономические интересы реализуются в данном субъекте республики, кто непосредственным образом активно воздействует на региональный рынок труда.

Вторая группа (26 человек) – государственные служащие, имеющие отношение к контролю и регулированию процессов трудовой занятости населения. Их мнение целесообразно рассматривать не только с позиции текущего состояния дел, но и перспективных планов (государственных и региональных программ), в реализации которых они непосредственно участвуют.

Общее состояние миграции и её влияние на ситуацию в регионе оценено экспертами следующим образом. В порядке убывания важности отмечены следующие позиции: «усиливает конкуренцию на рынке труда» – 47% (доминирующая доля работодателей – 71%); чиновники в большинстве указывают на «усиление неравенства в доходах» – 54%, и этот параметр занимает вторую позицию; на третьем месте по значимости позиция «позволяет заполнить вакансии, связанные с выполнением грязной, опасной и утомительной работы» – 27% (чаще на этот аспект указывают работодатели – 43%); четвёртое место занимает мнение о том, что трудовая миграция «способствует утечке умов» – 22% (здесь в большей степени обеспокоены бизнесмены – 29% против 15% у чиновников).

Наименее значимыми последствиями трудовой миграции обозначены «приобщение мигранта к более высоким стандартам трудовой этики, дисциплины, организации производства», «повышение производительности труда», «способствование росту занятости в результате расширения производства» и «снижение социальной напряжённости в обществе» (по 2%). Как показал экспертный опрос, сформировано в основном негативное представление о влиянии трудовой миграции на экономическую и социальную сферы региона.

Существует некоторая предубеждённость против найма иностранной рабочей силы. Именно поэтому 50% бизнесменов игнорируют данных работников. Однако у тех, кто всё же обращается за помощью к иностранным специалистам, наибольший интерес вызывают высококвалифицированные кадры (21%), ещё 14% работодателей остро нуждаются в таких сотрудниках, но не имеют условий для их привлечения. В целом больше трети бизнесменов готовы предоставить рабочие места для выходцев из других регионов и стран (36%).

В ходе экспертного опроса обнаружилось отсутствие внимания к таким направлениям миграционной политики, как: система организации возврата национальных специалистов и разработка программ по привлечению желательных иммигрантов (по 4%). Данный недостаток свойственен не только власти, но и бизнесу и характеризуется как пассивная кадровая политика. Невнимание к указанным недостаткам приводит к появлению неэффективных направлений совершенствования трудовой миграции, где упор делается в основном на туризме и обучении за рубежом (66%).

Корреляция в ответах двух групп экспертов позволяет авторам статьи сделать вывод о сохраняющейся и культивируемой пассивности со стороны экономических субъектов в области использования трудовых ресурсов, что несомненно приводит к торможению программ регионального развития. В частности, среди причин «выталкивания» из региона специалистов можно выделить следующие:

- 1 Недостаточное использование трудового потенциала, что приводит к эмиграции наиболее квалифицированных кадров за пределы региона (государства).
- 2 Диспропорции в политике и экономике республики, когда в угоду сохранения контроля над региональными процессами миграции населения экономика испытывает дефицит квалифицированной рабочей силы.
- 3 В реализуемых программах, регулирующих трудовую миграцию, недостаточное внимание уделяется таким направлениям, как отсутствие системы организации привлечения собственных специалистов и отсутствие программ по стимулированию приезда высококвалифицированных иммигрантов.

УДК 323/324(477.7): 316.654

Е.В. Князева

20 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ: МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ И НАСЕЛЕНИЯ ЮГА УКРАИНЫ

КНЯЗЕВА Елена Владимировна – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Института социальных наук Одесского национального университета им. И.И. Мечникова. E-mail: knyazeva.elena@bk.ru.

В конце августа – начале сентября 2011 г в четырех южных областях Украины (АР Крым, Херсонской, Николаевской и Одесской областях) был проведен опрос экспертов. Исследование проводилось по окончании праздничных мероприятий по случаю 20-й годовщины независимости Украины. Мы просили наших экспертов оценить произошедшие за 20 лет изменения, их характер, темпы, а также перспективы развития.

Методом формализованного личного интервью было опрошено 80 экспертов. В экспертную группу были отобраны руководители (заместители руководителей) подразделений областных государственных администраций / кабинета министров АР Крым – 27 человек; депутаты областных советов / Верховной рады АР Крым (представители как «правлящей» партии, так и «оппозиционных») – 27 человек; экономисты, политологи – 26 человек. Все эксперты имеют высшее образование, в том числе в выборку попали 2 доктора наук и 23 кандидата наук. Занимая руководящие посты в структуре управления, представляя территориальные громады в советах, являясь публичными людьми, отобранные нами эксперты так или иначе принимают активное участие в обсуждении, выработке и принятии решений по основным вопросам жизнедеятельности громады. В этой связи члены экспертной группы не только компетентны для того, чтобы оценить характер и направление изменений в нашем обществе, но и являются теми, от кого в той или иной степени зависит дальнейшее развитие Юга Украины и страны в целом.

Экспертная группа формировалась из тех, кто живет и работает на территории южных областей Украины. В этой связи процессы, происходящие в Украине, оценивались с точки зрения Юга Украины. Вполне возможно, что оценки экспертов Запада, Востока, Центра, а также экспертов Киева, будут отличаться от суждений их «южных» коллег.

О Независимости Украины. Более половины экспертов Юга Украины (53%) считают, что большая часть населения Украины оказалась в «выигрыше» в результате обретения Украиной независимости. При этом 2/3 считают, что и сегодня большинство поддержало бы Акт, провозглашающий независимость Украины.

Оценка деятельности президентов Украины. В общем и целом оценивая по 5-бальной шкале деятельность всех четырех президентов Украины, эксперты поставили нынешнему Президенту, а также двум первым – твердое «удовлетворительно»; В. Ющенко получил «кол».

Дальнейший путь развития Украины. Отвечая на вопрос о том, каков дальнейший путь развития страны, четвертая часть экспертной группы считают, что в 2020 г. Украина будет существовать как федеративное государство. Однако большинство экспертов (73%) не сомневаются, что Украина сохранит статус унитарного государства.

Оценка уровня развития Украины. Мы просили экспертов ответить на ряд вопросов, на основании которых можно было бы представить уровень развития страны. Задавались вопросы о характере, направлениях и темпах произошедших в Украине изменений. По каждому из этих вопросов рассчитывался индекс. Среднее значение суммы индексов определило величину **индекса «оценка уровня развития Украины»**. «Индекс оценки темпов развития» (+2 пт) указывает на более чем низкие темпы развития. Украина фактически пребывает в неподвижности. В сравнении с первым десятилетием своего существования она, по мнению экспертов, регрессировала, в частности, в «боеспособности вооруженных сил» (-30 пт), «действенности судебной системы» (-27 пт); «качестве медицинского обслуживания населения» (-14 пт); «развитии образования» (-12 пт). Конечно, есть определенный «прогресс» в развитии некоторых сфер. Например, темпы развития промышленного производства в последние десять лет выше на 21 пт, чем в первое десятилетие. Однако этот прогресс не свидетельствует о том, что эксперты высказывают удовлетворение нынешними темпами развития промышленного производства. Также отмечается, что есть прогресс в обеспечении достойного уровня и качества жизни, однако и он относительный: ранее жилось еще хуже. Да и сегодня уровень и качество жизни далеки от того, что можно назвать «достойным». Такие плюсы и минусы определяют «нулевую» скорость развития.

Более половины состава экспертной группы отметили, что 20 и 10 лет назад в Украине было больше возможностей для модернизации. Фактически снижение темпов развития приводит к тому, что ресурсов для модернизации становится все меньше и меньше.

Оценка внешней политики Украины. С точки зрения половины состава экспертной группы, в период, когда президентом страны был Л. Д. Кучма, внешняя политика Украины была более результативной.

Мнение экспертов и населения Юга Украины о главных внешнеполитических союзниках Украины на ближайшие пять лет различается (табл. 1)

Таблица 1 Главные внешнеполитические союзники Украины на ближайшие пять лет, %

Кого вы видите главным союзником Украины в ближайшие 5 лет?	Эксперты	Опрос жителей Юга Украины, N=2500 человек; 06.2011
Россию и страны СНГ	41	68
Европейский Союз	45	16
США	3	1
Китай	4	2
Затрудняюсь ответить	8	13

Таким образом, население Юга Украины видит главным союзником Украины Россию; мнения же экспертов в ответе на данный вопрос разделились практически пополам (в пользу России и стран СНГ, с одной стороны, и в пользу ЕС – с другой). Нельзя сказать, что эксперты не знают внешнеполитических ориентаций населения. Отвечая на вопросы, как они сами относятся к идее присоединения к Таможенному союзу, вступлению Украины в Европейский союз и НАТО, и как, по их мнению, к этому относится население Украины, эксперты показывают свою осведомленность, указывая, что население более положительно относится к идее присоединения к Таможенному союзу и более негативно - к вступлению Украины в НАТО, чем они сами. И в то же время эксперты твердо убеждены, что население Украины «за» вступление страны в ЕС.

УДК 327(470+571:479.224)316.654

В.Н. Ракачев, Я.В. Ракачева
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И АБХАЗИИ
В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

РАКАЧЕВ Вадим Николаевич — доцент кафедры новейшей отечественной истории и социологии Кубанского государственного университета. E-mail: rakachev.v.n.@hist.kubsu.ru.
РАКАЧЕВА Ярослава Владимировна — доцент кафедры новейшей отечественной истории и социологии того же университета.

Состояние и перспективы отношений между Россией и Абхазией сегодня получают противоречивую оценку: от полного позитива до различных фобий относительно возможностей дальнейшего развития двухстороннего взаимодействия. Значительно различаются оценки со стороны экспертов и общественного мнения в регионах, находящихся в пограничном с Абхазией положении (прежде всего Краснодарского края), и регионах, непосредственно не граничащих с Абхазией и удаленных от границы с ней.

В рамках исследовательского проекта № 11-23-12001a/Abh, осуществляемого при финансовой поддержке РГНФ, предполагалось изучить состояние и перспективы развития российско-абхазских отношений, какими они представляются в общественном мнении жителей двух стран, увидеть в новом свете проблемы, стоящие на пути формирования двухсторонних союзнических отношений между двумя странами, что в свою очередь позволит конструктивно выстраивать в будущем взаимодействие России и Абхазии.

По итогам пилотажного этапа исследования, проведенного в июле – августе 2011 г. среди жителей Краснодарского края, было установлено, что подавляющее большинство респондентов (73%) положительно оценивают факт признания Россией Абхазии как суверенного государства. 18% опрошенных склонны оценивать этот факт отрицательно, прежде всего, по причине ухудшения отношений России и Грузии, а также со странами, поддерживающими ее политику в отношении Абхазии. 10% респондентов отметили, что этот факт вообще им безразличен, они в принципе не задумывались и не задумываются над этим вопросом.

Если сам факт признания находит поддержку у россиян, то его последствия для России оцениваются не так однозначно.

Здесь уже менее половины опрошенных (44%) говорят о положительных для России последствиях и 39% затрудняются с ответом. Т. е. последствия этого акта для значительной части опрошенных жителей края представляются весьма неопределенными. Сравнительно невелика доля «пессимистов» (16%), полагающих, что последствия будут иметь негативный характер.

Развитие и утверждение государственной независимости требует значительных ресурсов: материальных, интеллектуальных, духовных и проч. Что имеет в своем арсенале Абхазия? Здесь общественное мнение в определенной степени мифологизировано. Ключевыми ресурсами, которыми обладает Абхазия, названы курортно-туристические (рекреационные) ресурсы и производство специфической (субтропической) сельскохозяйственной продукции. В то же время часть респондентов ошибочно полагают, что Абхазия обладает богатыми геологическими ресурсами, в частности запасами нефти, угля, торфа, железа.

В целом, по мнению респондентов, ресурсная база Абхазии достаточно узкая и специфичная: туризм, курорты и сельхозпродукция. Именно в этих направлениях и развиваются наиболее интенсивно российско-абхазские отношения. Более половины опрошенных отметили, что самым активно развивающимся направлением является туризм. Около трети респондентов полагают, что российско-абхазские отношения активнее всего развиваются в сфере торговли. В числе других сфер были названы военно-политическое сотрудничество, культура.

Пограничное положение Краснодарского края, его непосредственное сопредельное развитие с Абхазией не могло, на наш взгляд, не сказаться на интенсивности контактов его жителей с жителями республики и частоте/вероятности посещения Абхазии.

В целом немногим более половины опрошенных посещали Абхазию. Из них 20% побывали там недавно, 13% еще в советские времена и 7% в 1990-е гг. Незначительная доля респондентов бывают в Абхазии постоянно, вероятно, в связи с работой или имеют там родственников и знакомых (около 2%). 47% опрошенных жителей края никогда не посещали Абхазию, но хотели бы там побывать. Лишь 15% респондентов указали, что никогда там не бывали и не имеют желания побывать.

Среди тех, кто бывал в Абхазии не так давно, большая часть ездили отдыхать, либо по туристической путевке, либо на экскурсии – 19% опрошенных. Равные доли опрошенных посещали Абхазию в связи с поездкой в гости к знакомым и друзьям, к родственникам и в связи со служебной командировкой. Часть респондентов указали, что были в Абхазии в связи с военной службой.

Оценивая перспективы развития тех или иных направлений российско-абхазского

взаимодействия, в качестве наиболее перспективного респонденты отметили туризм. Так же перспективу развития и углубления, по оценкам респондентов имеет сотрудничество в сфере торговли вином и сельскохозяйственной продукцией. Как возможное направление взаимодействия респондентами выделена сфера строительства. В числе других перспективных сфер взаимодействия в российско-абхазских отношениях названо военное сотрудничество.

В целом отношения России и Абхазии общественное мнение Краснодарского края оценивает скорее как позитивные, имеющие определенную, но пока достаточно узконаправленную перспективу развития.

УДК 316.346.32-057.87(470.40/.43)

Л.В. Рожкова
ГРАЖДАНСКИЕ ПОЗИЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
РЕГИОНОВ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

РОЖКОВА ЛИЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА – доцент кафедры социологии и управления персоналом Пензенского государственного университета. E-mail: mamaeva_lv@mail.ru.

Состояние гражданства может считаться своего рода должностью в государстве, которая предполагает определенные права и обязанности, в том числе это связано с соблюдением обязанности действовать на благо других. Существует ряд этико-моральных правил, которые определяют истинного гражданина. Это и ответственность за свою нацию, и соблюдение порядка в своей стране, и участие в политической и социальной жизни общества. Но что же для наших сограждан означает быть гражданином России?

Результаты авторского исследования, проведенного среди студентов вузов регионов Среднего Поволжья (2010 г., опрошено 1254 человек) показали, что для студенческой молодежи «быть гражданином России» означает иметь гражданские права и нести обязанности – 52% респондентов. 43% опрошенных сказали, что нужно любить свою Родину, быть патриотом России. 39% респондентов считают, что быть гражданином значит знать историю страны и гордиться ее достижениями. Вариант «быть гражданином по паспорту» был выбран только 26% респондентов.

Студенты, придерживающиеся модернизационных ориентаций, в большей мере, чем традиционалисты считают, что быть гражданином России означает быть им по паспорту (32% модернистов против 25% традиционалистов), проживать в России (38% против 30%). Студенты-традиционалисты в большей мере считают, что нужно быть патриотом России (48% традиционалистов против 34% модернистов), защищать государство (24% против 19%), исполнять законы (37% против 31%). Варианты «иметь гражданские права», «знать историю, гордиться родиной» и «нести ответственность за судьбу страны» получили практически одинаковую поддержку у традиционалистов и модернистов. Различия по взглядам на понятие гражданства в зависимости от национальной принадлежности практически не просматриваются.

Исключение составляют два параметра: «быть патриотом, любить Россию» поддержали 46% русских студентов и 36% татар; «знать историю страны, гордиться достижениями» – 42% русских и 35% студентов-татар.

Различаются взгляды студенческой молодежи в зависимости от типа поселения, где проживали студенты до поступления в вуз. Так, по мере уменьшения численности жителей поселения сокращается доля тех, для кого быть гражданином означает быть таковым по паспорту (с 45% студентов из мегаполисов до 18% из поселков), проживать в России (с 36% до 30%), нести ответственность за судьбу страны (с 20% до 12%). По мере уменьшения численности жителей поселений повышается доля тех, для кого гражданство означает «иметь гражданские права» (с 41% студентов из мегаполисов до 56% студентов из поселков), «быть патриотом, любить Родину» (с 32% до 51%), «исполнять законы» (с 20% до 38%). Полученные данные показывают, что имеются достаточно серьезные различия во взглядах городских и сельских жителей на понимание гражданства. Для жителей мегаполисов и крупных городов приоритет отдается классическому пониманию гражданства: быть гражданином по паспорту, проживать в России; жители небольших населенных пунктов в первую очередь считают, что быть гражданином – значит быть патриотом, любить Родину.

Результаты исследований также выявили некоторые гендерные отличия в понимании значения гражданства. Женщины больше, чем мужчины считают, что быть гражданином значит иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (58% женщин против 46% мужчин); исполнять законы России (38% против 28%). В то же время 25% мужчин и 14% женщин считают, что быть гражданином – значит защищать государство.

Результаты исследования выявили зависимости взглядов студентов на значение гражданства России от степени их успеваемости. Тезис о том, что быть гражданином России значит иметь права и нести обязанности, разделяют 52% студентов, которые учатся на 4–5, и 43% студентов, которые учатся с трудом.

Гражданство связывают с патриотизмом в большей степени студенты, которым учеба дается с трудом (53% респондентов), и в меньшей – студенты, которые учатся средне (40%). Также вариант «защищать государство» чаще выбирают студенты, которым учеба дается с трудом (26%). Придерживаются точки зрения, что необходимо исполнять законы, 36% «отличников» и 21% тех, кому учеба дается с трудом. Знать историю страны, гордиться достижениями также больше свойственно «отличникам» (41% против 28%). Варианты «проживать в России» (30% на первом курсе и 44% на пятом), «иметь гражданские права и обязанности» (50% на первом курсе и 47% на пятом) являются наиболее выбираемыми по мере возрастания курса обучения. Варианты «быть патриотом» (53% на первом курсе и 32% на пятом), «знать историю, гордиться достижениями» (46% на первом курсе и 31% на пятом) больше всего выбирали студенты первых курсов.

Полученные данные говорят о скорее юридическом восприятии студенчеством понятия гражданства России. Также отмечается снижение ценности патриотизма в сознании современной молодежи. Нынешнее моральное состояние молодежи сейчас может быть охарактеризовано понятием фрустрации. Это и потеря перспективы, и растущие растерянность, и тревога, и неуверенность в завтрашнем дне. Патриотизм, развитию которого раньше посвящали много усилий, постепенно превратился из необходимого элемента воспитания подрастающих поколений во что-то лишнее, несовременное. К развитию патриотизма у молодежи относились всё более формально, отбивая тем самым желание быть патриотом и вызывая сомнение в целесообразности данного личностного качества. Вместе с

тем, патриотизм представляет собой своего рода фундамент общественного и государственного здания, опору его жизнеспособности, одно из первостепенных условий эффективности функционирования всей системы социальных и государственных институтов, а вершиной патриотического воспитания является осознание себя гражданином России.