

МОНИТОРИНГ МНЕНИЙ: ЯНВАРЬ — МАРТ 2007

Результаты еженедельных опросов общественного мнения, проводимых ВЦИОМ по общероссийской выборке 1600 человек в более чем 150 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России

Содержание

КОСОВО И СЕРБИЯ: НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ СИМПАТИИ РОССИЯН?	87
САМОПРОВОЗГЛАШЕННЫЕ РЕСПУБЛИКИ: ПРИЗНАВАТЬ ИХ ИЛИ НЕТ?	88
РОССИЯНЕ — ЗА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН!	91
О ЧЕСТНОСТИ ВЫБОРОВ В РОССИИ	91
ЗАДАЧИ БУДУЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА	93
КАК РЕШАТЬ ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРАНЫ?	96
МЕДВЕДЕВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ	98
ИЗБИРАТЕЛИ ОЦЕНИВАЮТ РАБОТУ РОССИЙСКИХ МИНИСТРОВ	100
НАША АРМИЯ НАС СБЕРЕЖЕТ?	101
УГРОЗА БЕЗРАБОТИЦЫ: РЕАЛЬНАЯ И МНИМАЯ	103
ЛЮДИ СРЕДНЕГО КЛАССА: КТО ОНИ? СКОЛЬКО ИХ?	107
СБЕРЕЖЕНИЯ РОССИЯН: ДЕНЬГИ К ДЕНЬГАМ	110
НА ЧТО ХВАТАЕТ И НА ЧТО НЕ ХВАТАЕТ ДЕНЕГ РОССИЯНАМ?	112
ВИТАЛИЙ КАЛОЕВ: ПРЕСТУПНИК, ЖЕРТВА ИЛИ НАСТОЯЩИЙ МУЖЧИНА?	114
НАСТОЯЩАЯ ЛЮБОВЬ	116
МУЖЧИНЫ О ЖЕНЩИНАХ: СЕКСАПИЛЬНОСТЬ — ЭТО НЕ ГЛАВНОЕ!	117
РОССИЯНЕ О СОЦИОЛОГАХ И ОПРОСАХ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ	117

КОСОВО И СЕРБИЯ: НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ СИМПАТИИ РОССИЯН? 8–9 марта 2008 г.

О ситуации в Косово информированы три четверти россиян (75%), в их числе 20%, по собственной оценке, хорошо осведомлены, и 55% что-то слышали. Хотя о событиях в Косово знают большинство россиян, обсуждается эта тема не часто. Только 13% опрошенных отмечают, что сами участвуют в подобных разговорах. Еще 9% респондентов слышат дискуссии своих родных, друзей, коллег на эту тему, но не принимают в них участия.

В этом конфликте России следует поддержать Сербию, не признающую независимость Косово, — полагают 37% опрошенных. В поддержку Косово высказываются втрое меньше респондентов — 11%. Каждый второй (52%) затрудняется с оценкой. Самый высокий уровень поддержки позиции Сербии зафиксирован среди жителей Уральского (50%), Северо-Западного (45%) и Центрального федеральных округов (44%). Независимость Косово больше всего поддерживают респонденты из Южного федерального округа (22%), что на 10-18% больше, чем в других округах. Признание независимости Косово некоторыми западными странами отрицательно оценивают 41% россиян, одобряют — только 15%. Почти половина опрошенных (44%) затрудняются с оценкой. К признанию независимости края Косово от Сербии наиболее негативно относятся жители Уральского ФО (60%), Центрального ФО (50%), Северо-Западного и Сибирского федеральных округов (по 38%); наиболее позитивно — респонденты из Южного ФО (33%).

Рисунок 1.

Сербия не признает независимость Косово. Как, по-Вашему, чью сторону следует поддержать России в этом конфликте?



Рисунок 2.

Некоторые страны Евросоюза, а также США признали независимость Косово. Как Вы к этому относитесь?



САМОПРОВОЗГЛАШЕННЫЕ РЕСПУБЛИКИ: ПРИЗНАВАТЬ ИХ ИЛИ НЕТ?

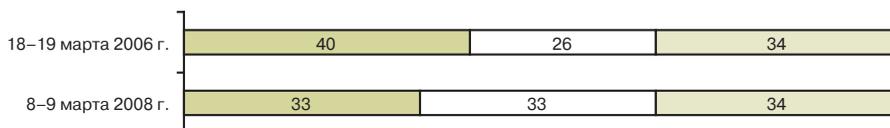
8–9 марта 2008 г.

Мнения россиян по поводу независимости самопровозглашенных республик на территории бывшего СССР разделились. 33% считают, что Россия должна помочь этим республикам получить полную и формальную независимость. Столько же опрошенных придерживаются противоположной точки зрения, что Россия должна способствовать их возвращению в состав государств, от которых они отделились. И 34% затрудняются определить свою позицию. Два года назад общественное мнение склонялось в сторону признания независимости самопровозглашенных республик (40% против 26%). Курс Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха и Приднестровья на независимость жители Южного федерального округа поддерживают больше (47%), чем опрошенные из других округов.

При решении вопросов предоставления независимости нужен дифференцированный подход — считают 34% опрошенных. Этот показатель фактически не изменился за последние два года. По мнению 21% респондентов, мировое сообщество должно руководствоваться в подобных ситуациях принципом территориальной целостности существующих государств, недопущения сепаратизма. Примерно столько же опрошенных (19%) считают, что нужно опираться на принцип права народов на самоопределение, государственную независимость этих непризнанных образований. Год назад сторонников самоопределения было вдвое больше, чем сторонников территориальной целостности существующих государств (35% и 17%). В Южном федеральном округе за право народов на самоопределение высказывается 31% (в других округах реже — 12–22%); при этом в Южном округе самая низкая поддержка принципа территориальной целостности (13%, в других округах 17–32%).

Рисунок 3.

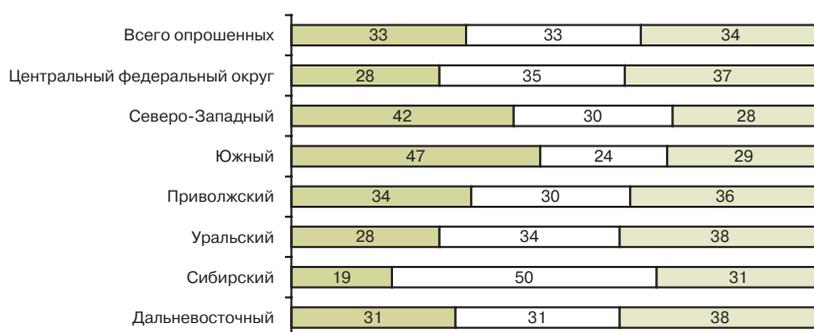
На территории бывшего СССР есть несколько "горячих точек" — самопровозглашенных республик, которые объявили о своей независимости и не признают себя частью других, официально признанных государств. Среди них — Абхазия, Приднестровье, Южная Осетия, Нагорный Карабах. Какую общую позицию должна, по Вашему мнению, занять Россия в разрешении ситуации с самопровозглашенными республиками?



- Помочь этим республикам получить полную и формальную независимость, если их народы желают жить самостоятельно
- Способствовать тому, чтобы они вернулись в состав государств, куда они раньше входили (от которых они отделились)
- Затрудняюсь ответить

Рисунок 4.

На территории бывшего СССР есть несколько "горячих точек" — самопровозглашенных республик, которые объявили о своей независимости и не признают себя частью других, официально признанных государств. Среди них — Абхазия, Приднестровье, Южная Осетия, Нагорный Карабах. Какую общую позицию должна, по Вашему мнению, занять Россия в разрешении ситуации с самопровозглашенными республиками?



- Помочь этим республикам получить полную и формальную независимость, если их народы желают жить самостоятельно
- Способствовать тому, чтобы они вернулись в состав государств, куда они раньше входили (от которых они отделились)
- Затрудняюсь ответить

Рисунок 5.

Косово борется за право выйти из состава Сербии и получить государственную независимость. С такими же требованиями, как и Косово, выступает население других непризнанных государств — Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха. Какими принципами, в этой связи, следует руководствоваться мировому сообществу?



Рисунок 6.

Косово борется за право выйти из состава Сербии и получить государственную независимость. С такими же требованиями, как и Косово, выступает население других непризнанных государств — Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха. Какими принципами, в этой связи, следует руководствоваться мировому сообществу?



РОССИЯНЕ — ЗА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН!

9–10 февраля 2008 г.

Нынешняя избирательная кампания по выборам президента США привлекает чуть меньше внимания россиян, чем кампания 2004 г.: тогда за выборами следили 36% опрошенных, сейчас 32% (в их числе 5% проявляют большой интерес, и 27% следят за ходом кампании время от времени). Предвыборная ситуация в США вызывает наибольший интерес у москвичей и петербуржцев (из них 41% следит за ходом событий), наименьший интерес — у жителей малых городов и сел (27%). Каждый второй респондент (48%) считает результат президентских выборов в США важным для России, каждый третий (34%) с этим мнением не согласен. О высокой значимости данного события жители Москвы и Санкт-Петербурга говорят чаще (62%), чем респонденты из других городов (47–50%) и сел (43%).

Национальным интересам России в большей степени соответствует победа на выборах в США кандидата в президенты от Демократической партии, — считают 19% опрошенных. Противоположного мнения — что нам выгоднее победа кандидата от Республиканской партии — придерживаются только 4% респондентов. Порядка трети опрошенных (31%) полагают, что для России это значения не имеет. И почти половина респондентов (46%) затрудняется с оценкой. Если бы у опрошенных была возможность принять участие в выборах президента США, то 19% проголосовали бы за Хиллари Клинтон, 4% — за Барака Обаму; любой иной кандидат получил бы не более 1% голосов. Четверть опрошенных (25%) не стали бы участвовать в выборах. Половина (48%) затрудняется с ответом на вопрос, за кого бы они отдали свой голос.

О ЧЕСТНОСТИ ВЫБОРОВ В РОССИИ

19–20 января 2008 г.

По мнению россиян, чем выше уровень института власти, тем более честно проходят выборы в него. Так, выборы в федеральные органы власти проходят более честно, чем в региональные и местные; выборы президента — честнее, чем выборы парламентариев. Считают в целом честными избирательные кампании по выборам президента страны 64% опрошенных (не согласны с ними 19%); депутатов Государственной думы — 52% респондентов (против 27%), региональных законодательных органов власти — 48% (против 29%), местной власти — 46% (против 31%). После декабрьских выборов в Государственную думу уверенность россиян в том, что выборы в нашей стране проходят честно, возросла — причем не только в отношении парламентских выборов, но и президентских, региональных, местных. В январе 2008 г., по сравнению с сентябрем 2007 г., доля тех, кто считает, что избирательные кампании по выборам в Госдуму обычно проходят честно, возросла с 39% до 52%, а доля тех, кто стоит на противоположной позиции, снизилась с 44% до 37%. За это время также увеличилась доля тех, кто верит в честность президентских выборов (с 57% до 64%), региональных (с 35% до 48%) и местных (с 34% до 46%).

Сторонники партий-победительниц, как правило, уверены в честности выборов, а сторонники проигравших на выборах партий — совсем нет. Избирательные кампании по выборам в Госдуму считают скорее нечестными сторонники КПРФ (+34%, -49%) и те, кто обычно не участвует в голосовании (+24%, -46%). Мнения избирателей ЛДПР разделились примерно поровну (+40%, -44%). Сторонники "Справедливой России" (+47%, -33%) и "Единой России" (+64%, -19%) склоняются к мнению, что парламентские выборы проходят в основном честно. Более всего верят в честность выборов президента те, кто собирается голосовать за Д. Медведева (+75%, -12%). В электорате В. Жириновского также преобладают положительные оценки (+50%, -36%). А сторонники Г.Зюганова и, тем более, те, кто не планирует участвовать в президентских выборах, как правило, не верят в честность выборов главы государства (+37%, -48% и +22%, -52%).

Таблица 1

Как Вы думаете, насколько честно обычно проходят избирательные кампании по выборам в различные органы власти? (Один ответ по каждой строке)

	Дата опроса	Безусловно, честно	Скорее честно	Скорее нечестно	Безусловно, нечестно	Затрудняюсь ответить
Президента РФ	V.2007	15	45	18	6	16
	IX.2007	15	42	19	7	17
	I.2008	15	49	15	4	17
В Государственную думу РФ	V.2007	7	33	34	10	16
	IX.2007	7	32	32	12	17
	I.2008	9	43	22	5	21
В региональные законодательные органы власти	V.2007	6	29	35	11	19
	IX.2007	7	28	33	13	19
	I.2008	8	40	24	5	23
Выборы глав муниципальных образований, мэров, глав районов	V.2007	6	28	33	13	20
	IX.2007	7	27	33	14	19
	I.2008	8	38	24	7	23

Рисунок 7.

Как Вы думаете, насколько честно обычно проходят избирательные кампании по выборам в Государственную думу РФ?



Рисунок 8.

Как Вы думаете, насколько честно обычно проходят избирательные кампании по выборам Президента РФ?



ЗАДАЧИ БУДУЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА 9–10 февраля 2008 г.

Когда речь идет о решении будущим президентом проблем, стоящих перед страной, то респонденты в первую очередь указывают на важность повышения доходов населения (хотя за год острота этой проблемы снизилась: если весной и летом 2007 г. на нее указывали 44–45% опрошенных, то в феврале 2008 г. меньше — 38%). На втором месте в числе приоритетных проблем снижение инфляции, причем этот вопрос стал более актуальным: в первой половине 2007 г. на него указывали 12–14% опрошенных, сейчас вдвое больше — 27%. Проблема коррупции сохраняет свою актуальность (на нее стабильно указывают 10–12% опрошенных). А вопросы безработицы теряют свою остроту (год назад на ней акцентировали внимание 13% опрошенных, сейчас 8%).

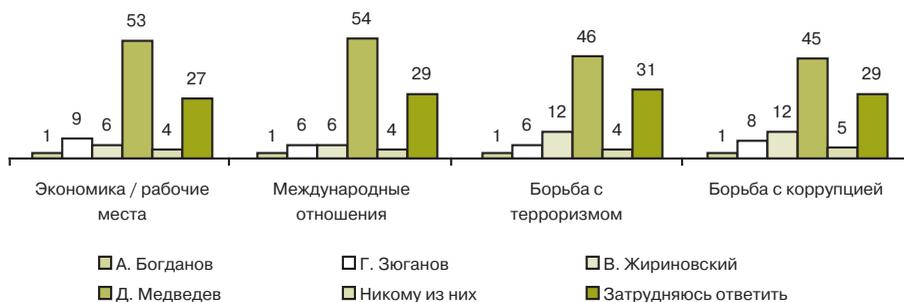
Д. Медведев лучше других кандидатов в президенты страны справился бы с решением проблем, касающихся экономики и рабочих мест (полагают 53% опрошенных), международных отношений (54%), терроризма (46%) и коррупции (45%). В. Жириновский занимает второе место по способности решать проблемы: по 12% респондентов считают, что он успешнее других может бороться с терроризмом и коррупцией, по 6% полагают, что — с проблемами экономики и международных отношений. На третьем месте Г. Зюганов (6–9% опрошенных отдают ему первенство в той или иной области). В способность А. Богданова лучше других решать проблемы верит 1% респондентов. Чем моложе опрошенные, тем более они уверены в том, что наиболее эффективно справляться с задачами, стоящими перед страной, способны Д. Медведев, а также (с большим отставанием) В. Жириновский, и тем меньше верят в аналогичные способности Г. Зюганова.

Таблица 2
Какую проблему в первую очередь должен решить следующий после Владимира Путина Президент России?

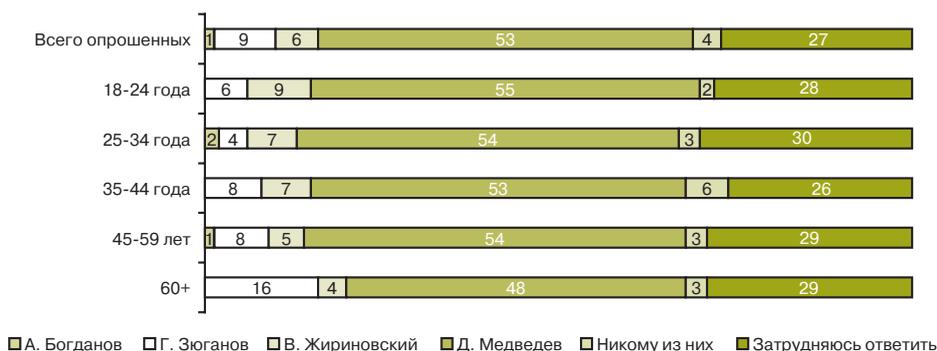
	24-25 марта 2007 г.	30 июня - 1 июля 2007 г.	16-17 февраля 2008 г.
Рост доходов населения	45	44	38
Снижение инфляции	14	12	27
Снижение уровня коррупции	11	12	10
Снижение безработицы / риска потерять работу	13	11	8
Рост политической стабильности	4	4	4
Укрепление международного положения России	4	5	3
Повышение уровня личной безопасности / замедление роста преступности	3	2	2
Реформа армии*	—	—	2
Отношения России и Запада	1	1	1
Отношения России и стран СНГ	1	2	1
Другое	1	3	2
Затрудняюсь ответить	3	4	2

* Весной и летом этот вариант ответа не предлагался.

Рисунок 9.
На Ваш взгляд, кто из кандидатов в президенты лучше бы справился с решением следующих проблем? (Открытый вопрос, один ответ по каждой проблеме)



Экономика / рабочие места



Международные отношения



Борьба с терроризмом



Борьба с коррупцией



КАК РЕШАТЬ ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРАНЫ?

12–13 и 19–20 января 2008 г.

Ситуация в стране развивается в правильном направлении, наводится должный порядок и демократическим завоеваниям ничего не грозит, — считают 55% респондентов. Противоположного мнения, что в последнее время в России возникла угроза демократии и есть опасность установления жесткого военно-полицейского режима, придерживаются 20% опрошенных. По сравнению с 2004 г. сторонников первой точки зрения стало больше (рост с 51% до 55%), а второй — меньше (снижение с 30% до 20%).

Таблица 3

В настоящее время существуют различные взгляды на решение стоящих перед страной социальных и экономических задач. Какие из них в наибольшей степени отвечают Вашим представлениям?

	Январь 2004 г.	Январь 2008 г.
А		
В последнее время в России возникла угроза демократическим завоеваниям (правам и свободам личности и т.п.), и существует опасность установления жесткого военно-полицейского режима	30	20
Ситуация в стране развивается в правильном направлении, наводится должный порядок, и демократическим завоеваниям в России ничего не грозит	51	55
Затрудняюсь ответить	19	25
Б		
Страна нуждается в существенных переменах, нужны быстрые, кардинальные реформы в экономической и политической жизни страны	39	29
Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера	50	55
Затрудняюсь ответить	11	16
В		
Приватизация в России в начале 90-х годов была во многом несправедливой и незаконной, поэтому ее итоги в обязательном порядке должны быть пересмотрены	51	51
Никакого пересмотра итогов приватизации быть не должно, поскольку он может привести к серьезным конфликтам в обществе	36	29
Затрудняюсь ответить	13	20
Г		
В России должно быть государство, которое выражало бы в первую очередь интересы русских	36	37
В России должно быть государство, в котором все народы, проживающие на его территории, имели бы равные права и возможности	55	51
Затрудняюсь ответить	9	12
Д		
Нужно максимально ограничить въезд в Россию граждан из других стран, в том числе из стран ближнего зарубежья, так как они создают нехватку рабочих мест для россиян, обостряют криминогенную обстановку и так далее	52	51
Следует не препятствовать въезду в Россию граждан из других стран, а эффективно регулировать миграционные потоки, использовать профессиональный, культурный потенциал приезжих для блага России	38	33
Затрудняюсь ответить	10	16
Е		
России следует стремиться к доминированию на всей территории бывшего СССР	27	25
Отношения России со странами бывшего СССР должны быть такими же, как с любой другой страной мира	61	56
Затрудняюсь ответить	12	19

МЕДВЕДЕВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ

8–9 марта 2008 г.

Свыше половины россиян (54%) полагают, что после избрания на пост Президента России Д. Медведева страна будет развиваться по пути демократии. В 2000 г., при избрании главой государства В. Путина, в таком сценарии общество было уверено меньше (35%). За восемь лет снизилась доля тех респондентов, кто ожидает сохранения прежних (ельцинских) порядков (с 26% до 16%) или становления диктатуры (с 10% до 6%). По-прежнему лишь немногие (1–3%) прогнозируют нарастание анархии или возвращение доперестроечных порядков. Затрудняются с прогнозом 20% опрошенных. Среди тех, кто на президентских выборах 2 марта с г. проголосовал за Д. Медведева, большинство (73%) ожидает, что основным будет курс на развитие демократии. Сторонники Г. Зюганова развитие демократии прогнозируют реже, чем сохранение прежних ельцинских порядков (22% и 34%). Среди избирателей В. Жириновского эти два прогноза звучат одинаково часто (по 23%).

После избрания президентом страны Д. Медведев должен сосредоточить свое внимание прежде всего на экономических проблемах — снижении цен и установлении госконтроля над ценами (полагают 57% опрошенных); на индексации зарплат, пенсий, вкладов в соответствии с ростом цен (56%); на борьбе с коррупцией, расхищением государственной собственности (43%), росте промышленного производства (39%), финансовой поддержке госпредприятий и сельского хозяйства (29%). Значимость этих задач по сравнению с 2000 г. возросла. Увеличилась и доля россиян, считающих, что нужно вернуться к государственному регулированию экономики (с 11% до 17%). Сохранилась актуальность задачи укрепления порядка и законности (28%); укрепления ВПК и обороноспособности страны (18%). Зато снизилась острота таких вопросов, как решение проблемы Чечни и Северного Кавказа в целом (с 36% до 6%); улучшения сбора налогов (с 23% до 7%); укрепление позиций России на международной арене (с 21% до 15%).

Рисунок 10.

По какому пути, на Ваш взгляд, будут развиваться события в стране после избрания на пост Президента России?..

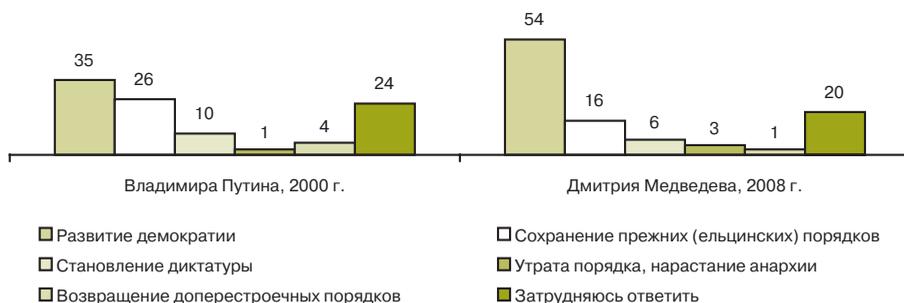


Таблица 4

На решении каких задач сосредоточит / должен сосредоточить свою деятельность после его избрания Президентом России?.. (До пяти ответов)

	Владимир Путин, 2000 г.	Дмитрий Медведев, 2008 г.
Снижение цен, государственный контроль над ценами	30	57
Индексация зарплат, пенсии, вкладов в соответствии с ростом цен	26	56
Борьба с коррупцией, расхищением государственной собственности	33	43
Рост промышленного производства	33	39
Финансовая поддержка государственных предприятий и сельского хозяйства	18	29
Укрепление порядка и законности, борьба с преступностью	28	28
Укрепление военно-промышленного комплекса, обороноспособности страны	20	18
Возвращение к государственному регулированию экономики	11	17
Снижение налогового бремени на население и юридических лиц	13	15
Пересмотр результатов приватизации крупных государственных объектов	13	15
Укрепление позиций России на международной арене	21	15
Развитие частного капитала / бизнеса	9	9
Сокращение влияния естественных монополий и новых финансово-промышленных групп на жизнь страны	6	9
Улучшение сбора налогов	23	7
Продолжение передачи государственных предприятий и земли в руки эффективных частных собственников	7	7
Решение проблемы Чечни / Северного Кавказа	36	6
Другое	0	3
Ничего из этого	1	2
Затрудняюсь ответить	16	7

Таблица 5

Как Вы думаете, на какие силы будет опираться?.. (До трех ответов)

	Владимир Путин, 2000 г.	Дмитрий Медведев, 2008 г.
Губернаторы, политическая элита страны	40	45
"Олигархи", банкиры, крупные предприниматели	25	27
"Силовики": работники спецслужб, армии, МВД	52	25
Государственные чиновники, бюрократия	12	16
"Директорский корпус": руководители крупных предприятий	17	15
"Средний класс": люди со среднеевропейским уровнем достатка	10	13
Интеллигенция: учителя, врачи, инженеры	11	8
"Простые люди": мелкие служащие, рабочие, труженики села	12	8
Культурная и научная элиты	9	7
"Люмпены": нищие, опустившиеся люди	1	0
Все без исключения	6	14
Затрудняюсь ответить	15	19

ИЗБИРАТЕЛИ ОЦЕНИВАЮТ РАБОТУ РОССИЙСКИХ МИНИСТРОВ

2–3 февраля 2008 г.

Оценки работы членов правительства в 2007 г. по сравнению с предыдущими годами стабилизировались. Заметно возросло лишь одобрение работы Д. Медведева (на 9%) и А. Гордеева (на 7%). Неизменными остались доли тех, кто положительно оценивает деятельность С. Шойгу (81%), С. Лаврова (50%), Р. Нургалиева (33–35%), А. Кудрина (27–30%), А. Фурсенко (24–25%), В. Христенко (22–23%), И. Левитина (19–21%), А. Соколова (19–20%) и др. Что касается назначенных в 2007 г. министров, то работу Т. Голиковой и Д. Козака одобряют по 31% опрошенных, А. Сердюкова — 29%, Э. Набиуллиной — 24%.

В министерском "антирейтинге" год назад первое место занимал М. Зурабов, бывший министром здравоохранения и социального развития — его деятельность негативно воспринимало большинство — 60%. В настоящее время ни один министр не вызывает столь негативной реакции общества. Сейчас в отрицательном рейтинге лидируют А. Фурсенко и А. Гордеев (по 28% опрошенных не одобряют их деятельность). Вплотную к ним примыкает А. Кудрин, но доля негативно оценивающих его работу респондентов за три года сократилась (с 33% до 26%). Аналогичные изменения коснулись В. Христенко (доля негативных отзывов снизилась с 30% до 25%). Среди недавно назначенных министров чаще других получает критические отзывы Э. Набиуллина (24%). Меньше всего отрицательных оценок звучит в адрес С. Шойгу (лишь 7%, год назад было 12%).

По-прежнему наименее информированы респонденты о работе министра информационных технологий и связи Л. Реймане (70% не слышали о нем). Свыше половины опрошенных ничего не знают не только о новых министрах — Э. Набиуллиной (59%), А. Сердюкове (56%), Д. Козаке (55%), Т. Голиковой (52%), но и о "старых" — Ю. Трутнев (62%), А. Соколове (61%), И. Левитине (58%), А. Жукове (55%), В. Устинове (54%), В. Христенко (52%). Среди членов правительства лучше всего россиянам известны С. Шойгу и Д. Медведев (о них не знают только 12–14% опрошенных).

В рейтинге лучших министров, как и прежде, лидирует С. Шойгу (58%, год назад было 63%). Д. Медведев и С. Иванов поменялись местами в этом рейтинге, Медведев переместился на второе место (54%, было 44%), Иванов — на третье (36%, было 45%). На четвертом месте, как и год назад, С. Лавров (17%, было 19%).

НАША АРМИЯ НАС СБЕРЕЖЕТ?

16–17 февраля 2008 г.

За восемь лет возросла уверенность россиян в том, что наша армия сумеет защитить страну в случае реальной угрозы. Доля оптимистов увеличилась с 60–61% в 2000–2005 гг. до 67% в феврале 2007 г. и 74% в феврале 2008 г. Наиболее оптимистично настроены жители Южного и Дальневосточного федеральных округов (85% и 80%). Не разделяют их уверенности 17% россиян, доля скептиков выше всего в Центральном и Северо-Западном округах (21–23%).

В целом согласны с отменой большей части отсрочек от службы в армии с одновременным сокращением срока службы до одного года свыше половины опрошенных — 54% (против 29%).

За сохранение всеобщей воинской обязанности и обязательной службы в армии высказывается половина респондентов (51%); за переход к формированию армии только на контрактных началах — немногим более трети (39%). Мнение общества по данному вопросу переменчиво: в 1998 г. предпочтение отдавалось контракту (55% против 35%), в 2005 г. — призыву (52% против 39%), в 2006–2007 гг. наблюдался паритет между приверженцами каждого из двух альтернативных вариантов. Молодежь 18–24 лет скорее за контрактную службу (55% против 37%), мнения 25–44-летних делятся примерно поровну; скорее за призыв — опрошенные 45 лет и старше, особенно те, кому за 60 лет (61% против 25%).

Аргументация сторонников призыва в армию существенным образом не меняется. Чаще всего говорят о том, что мужчины должны иметь воинскую подготовку (в 70% случаев); что служба в армии — школа жизни (41%), звучат также ссылки на традицию (20%), на обеспечение таким образом необходимой численности Вооруженных сил (16%), на то, что молодой человек благодаря службе избежит безработицы, безделья, криминала (15%).

Рисунок 11.

Как Вы думаете, способна ли наша армия защищать Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других стран?

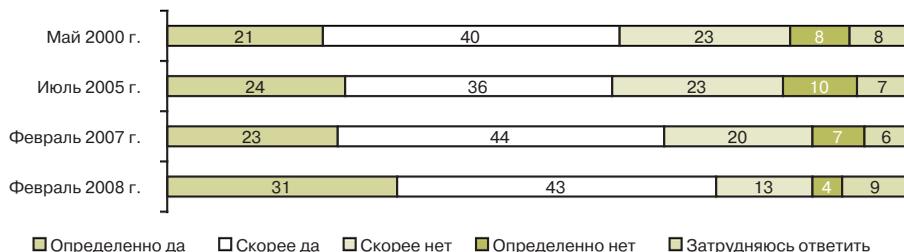


Рисунок 12.

Как Вы лично считаете, следует ли сохранить в дальнейшем обязательную службу в армии для юношей призывного возраста?

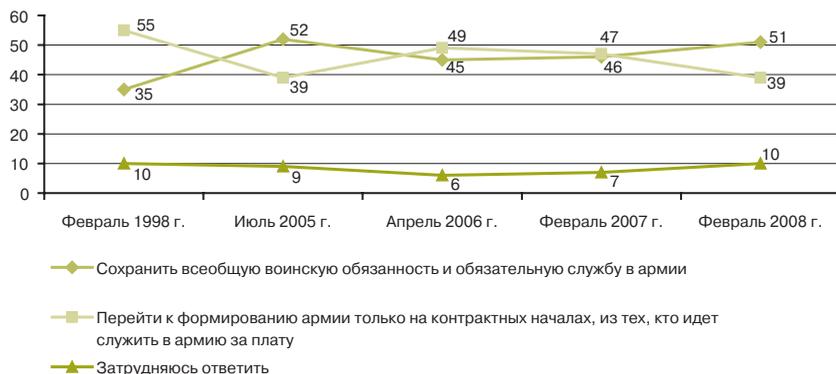


Рисунок 13.

Как Вы лично считаете, следует ли сохранить в дальнейшем обязательную службу в армии для юношей призывного возраста?

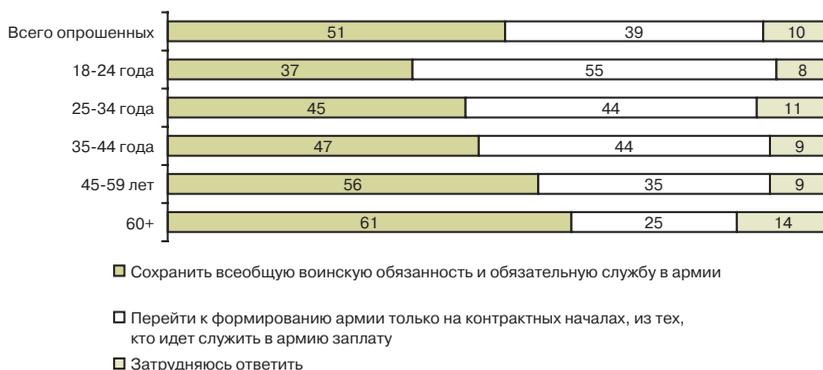


Таблица 6

Почему, на Ваш взгляд, следует сохранить всеобщую воинскую обязанность?

(До трех ответов, % от ответов тех, кто за сохранение всеобщей воинской обязанности)

	Апрель 2006 г.	Февраль 2008 г.
Потому что все мужчины должны иметь военную подготовку	64	70
Служба в армии — это школа жизни для молодого человека	35	41
Служба в армии делает из молодых людей настоящих граждан	31	37
В России юноши всегда служили в армии	17	20
Потому что это обеспечивает необходимую численность вооруженных сил	14	16
Служба в армии помогает молодому человеку избежать безработицы, безделья, приобщения к криминальной среде	20	15
Служба в армии дает возможность получить образование и профессию	7	9
Всеобщая воинская обязанность сокращает расходы на содержание армии	11	6
Затрудняюсь ответить / нет ответа	1	2

Рисунок 14.

Волнует ли Вас лично вопрос призыва и отмены отсрочек от службы в армии? Если да, то почему?



УГРОЗА БЕЗРАБОТИЦЫ: РЕАЛЬНАЯ И МНИМАЯ 15–16 марта 2008 г.

Среди тех, кто работает, большинство (66%) боится потерять работу. Такие опасения для молодежи 18–24 лет и пожилых людей ("60+") характерны менее (55–57%), чем для респондентов "среднего возраста" — 25–59 лет (63–66%).

Опрошенные, имеющие работу, в случае ее потери готовы трудоустроиться в другом населенном пункте — чаще всего в рамках своего района, области (21%), реже — в любом другом населенном пункте страны (8%) или за рубежом (4%, еще год назад на работу за границу готовы были уехать 10%). Пятая часть респондентов (19%) согласилась бы пройти переобучение по новой специальности; десятая часть (11%) могла бы заняться ИТД, предпринимательством. Немало и тех, кто готов "снизить планку" — пойти на работу без официального оформления (16%), с более низкой квалификацией (8%), с более низкими доходами (5%). Не готов ни на какие из перечисленных компромиссов 21% (год назад таких ответов было меньше — 17%).

Без постоянной работы до трех месяцев за последние 5 лет оставался 21% работающих опрошенных, в их числе 15% пережили такое состояние лишь один раз и 6% — неоднократно. Большинство — 76% — не попадало в подобные ситуации (еще год назад таковых было меньше — 71%). Доля тех, кто не оставался без постоянной работы до трех месяцев за последние годы, тем меньше, чем выше уровень образования респондентов (от 62% в группе с образованием ниже среднего до 83% в группах с высшим и незаконченным высшим образованием).

По сравнению с январем 2007 г. снизилось число пессимистов, считающих высоким уровень безработицы в стране в целом (с 54% до 48%) и в своем регионе (с 52% до 48%). Наиболее пессимистично настроены жители Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, среди которых большинство считает высоким уровень безработицы в стране (соответственно, 70% и 66%) и в своем

регионе (73% и 64%). Неважно обстоят дела также в Южном и Приволжском ФО, причем, согласно оценкам их жителей, уровень безработицы в их регионе выше (58% и 52% считают ее высокой), чем в стране в целом (51% и 45% соответственно). Респондентам Центрального и Северо-Западного округов, напротив, положение в их регионе представляется более благоприятным (35–36%), чем в стране в целом (39–42%). Самым благополучным выглядит Уральский округ, здесь только треть респондентов считает высоким уровень безработицы в стране и в их регионе, а десятая часть полагает, что безработицы вообще нет ни в их регионе, ни в стране в целом.

Таблица 7

Работаете ли Вы в настоящее время?

Если да, то на каких условиях Вы оформлены на свою основную работу?

	Апрель 2004 г.	Июль 2005 г.	Апрель 2007 г.	Март 2008 г.
Не работаю	145	47	45	40
Работаю по найму на постоянной работе (по контракту на неопределенный срок)	34	32	35	40
Работаю по найму по трудовому соглашению, договору подряда контракту и т.п. на определенный срок или на выполнение определенной работы	12	13	12	12
Работаю по найму на основе устной договоренности (без официального оформления)	5	3	4	4
Работаю на собственном предприятии, ферме, занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом с использованием наемных работников	2	2	2	2
Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников	1	2	2	1
Другое	1	1	0	1
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0

Рисунок 15.

Как часто за последние три года Вы меняли основное место работы? (% от тех, кто работает)



Рисунок 16.

Бойтесь ли Вы потерять работу? (% от тех, кто работает)

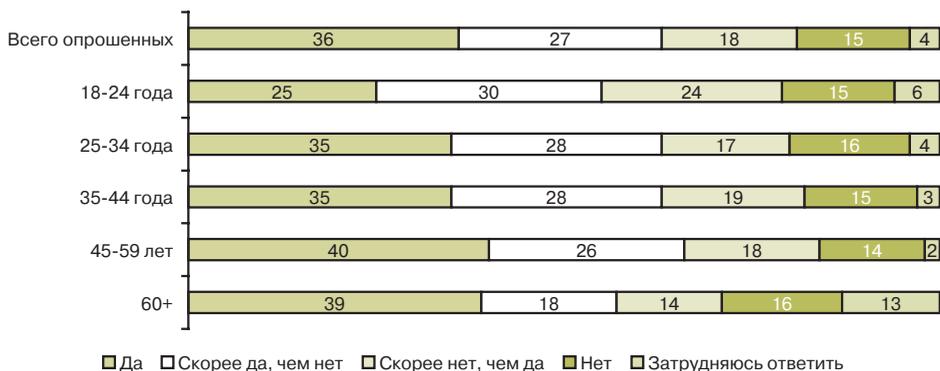


Таблица 8

В случае потери работы, на что бы Вы согласились?

(Любое число ответов, % от тех, кто работает)

	13-14 января 2007 г.	15-16 марта 2008 г.
Устроиться на работу в другом населенном пункте, но в рамках своего района, области	24	21
Пройти переобучение по новой специальности	21	19
Пойти на работу без официального оформления (без договора или зачисления по приказу)	14	16
Заняться индивидуальной трудовой деятельностью, предпринимательством	10	11
Устроиться на работу в любом другом населенном пункте страны	8	8
Пойти на работу с более низкой квалификацией, не по специальности	10	8
Иметь непостоянные, случайные заработки	7	8
Пойти на работу с более низкой заработной платой (доходами)	7	5
Уехать на работу в другую страну	10	4
Ни на что из этого не согласился бы	17	21
Затрудняюсь ответить	8	15

Рисунок 17.

Оставались ли Вы без постоянной работы до трех месяцев за последние 5 лет?

(% от тех, кто работает)



Рисунок 18.
Как бы Вы оценили уровень безработицы ...? (Один ответ по каждому столбцу)

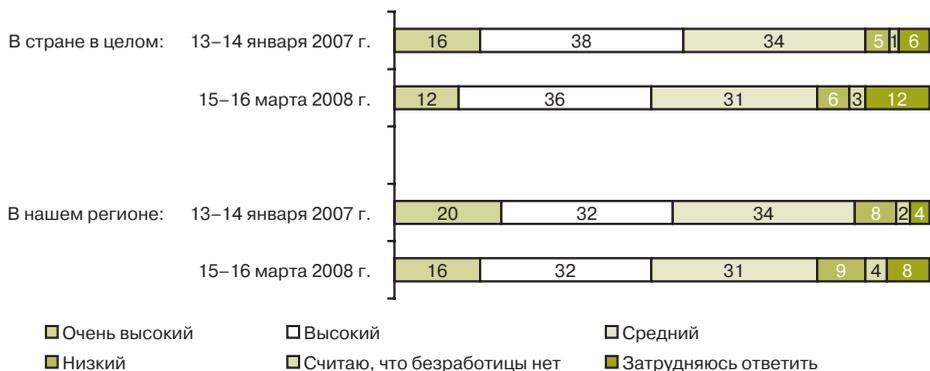


Рисунок 19.
Как бы Вы оценили уровень безработицы в стране в целом?

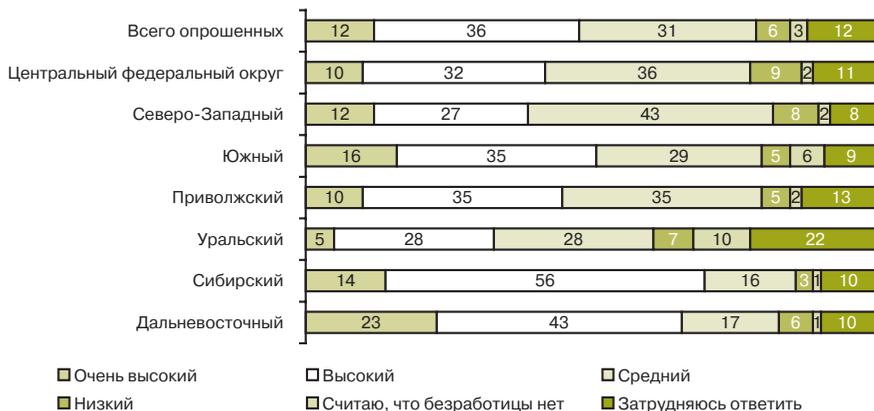
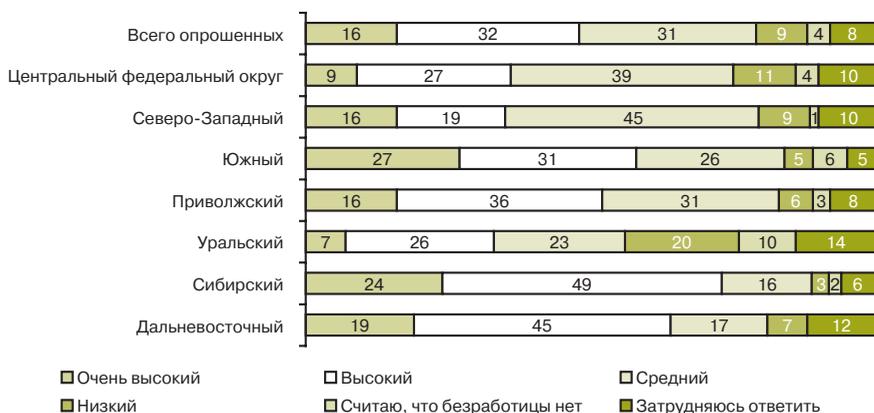


Рисунок 20.
Как бы Вы оценили уровень безработицы в нашем регионе?



ЛЮДИ СРЕДНЕГО КЛАССА: КТО ОНИ? СКОЛЬКО ИХ?

16–17 февраля 2008 г.

По разным критериям к среднему классу себя смогли причислить от 18% до 42% респондентов. Если таким критерием считать хорошие жилищные условия, то — 42% опрошенных могут отнести себя к этому классу; если возможность дать хорошее образование своим детям, то — 39%, удовлетворенность жизненными перспективами — 35%, уверенность в обеспеченной старости — 26%, отдых за границей — 21%, наличие двух и более автомобилей в семье — 18%.

Чем выше уровень образования опрошенных, тем более склонны они отнести себя к среднему классу. Прежде всего по таким критериям, как возможность обеспечить своим детям хорошее образование (31% в группе с образованием ниже среднего и 48% в группе с высшим и незаконченным высшим образованием), возможность отдыха за границей (13% и 29%), оценка своих перспектив (28% и 41%). Исключение составляет лишь критерий "хорошие жилищные условия", по которому себя причисляют к среднему классу 44–46% опрошенных во всех образовательных группах, кроме тех, у кого среднее общее образование (34%).

Таблица 9

Известно, что в каждом обществе есть правящая верхушка, есть бедные, малообеспеченные слои, а посередине находится так называемый "средний" класс. Кого бы Вы отнесли в нашем обществе к среднему классу? (Открытый вопрос, до пяти ответов)

Те, у кого стабильный доход, достойная зарплата	22
Бизнесмены, предприниматели	19
Госслужащие	13
Те, у кого есть квартира, машина, дача, возможность съездить отдохнуть	11
Врачи, медицинские работники	5
Политики, депутаты, чиновники	4
Учителя, педагоги	4
Банкиры	2
Ученые, интеллигенция	2
Инженеры / специалисты	2
Актеры, артисты	1
Те, кто ощущает уверенность в завтрашнем дне, в своем будущем	1
Экономисты, бухгалтеры	1
Военнослужащие, офицеры	1
Адвокаты, юристы, судьи	1
Те, у кого есть высшее образование	1
Газовики, металлурги, нефтяники	1
Милиция	1
Менеджеры	1
Среднего класса нет	0
Другое	2
Затрудняюсь ответить	37

Таблица 10

Давайте теперь рассмотрим несколько признаков, по которым человека можно отнести к среднему классу. Выберите пять из них, которые, на Ваш взгляд, наиболее часто встречаются у людей, принадлежащих к среднему классу (Закрытый вопрос, до пяти ответов)

Иметь достойный уровень дохода — не низкий, но и не слишком высокий	77
Иметь достойное жилье	75
Иметь сбережения	41
Иметь уверенность в завтрашнем дне, в обеспеченной старости	37
Получить платное образование, дать его своим детям	29
Получать лечение в платных поликлиниках, у частных врачей	24
Иметь один или больше автомобилей на семью	23
Иметь хорошее образование	22
Иметь собственный бизнес	19
Быть удовлетворенным своими жизненными возможностями и перспективами	18
Регулярно отдыхать за границей всей семьей	16
Быть профессионалом в собственном деле	14
Занимать руководящую должность на производстве, в бизнесе или на госслужбе	13
Иметь возможность брать кредиты в банках и торговых сетях и возвращать их	10
Регулярно ходить в театр, кино, рестораны, развлекательные клубы	8
Заниматься духовным развитием и совершенствованием	7
Верить в Бога	6
Покупать драгоценности, предметы роскоши	5
Заниматься интеллектуальной профессией — быть врачом, учителем, ученым, инженером	5
Происходить из зажиточной обеспеченной семьи	4
Заниматься спортом, ходить в фитнес-центры	4
Иметь много детей	3
Затрудняюсь ответить	1

Рисунок 21

Можете ли Вы отнести себя к среднему классу, если считать средним классом тех людей?..
(Один ответ по каждой строке)

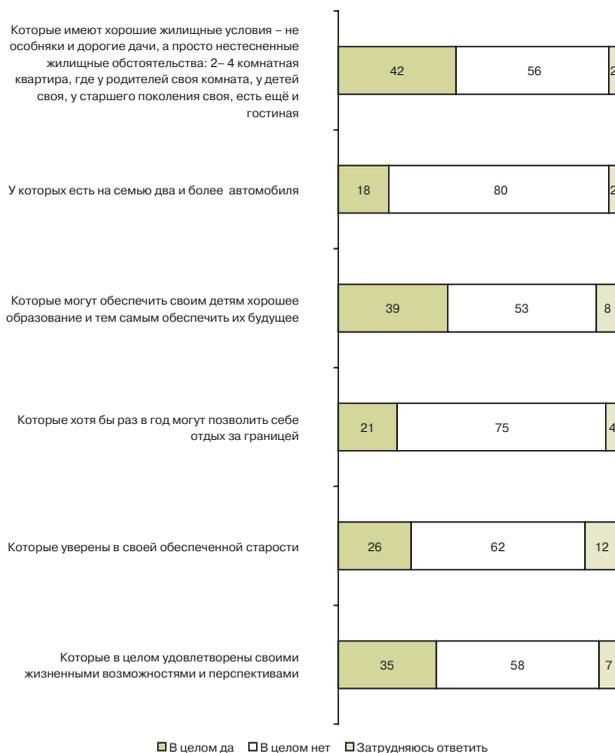
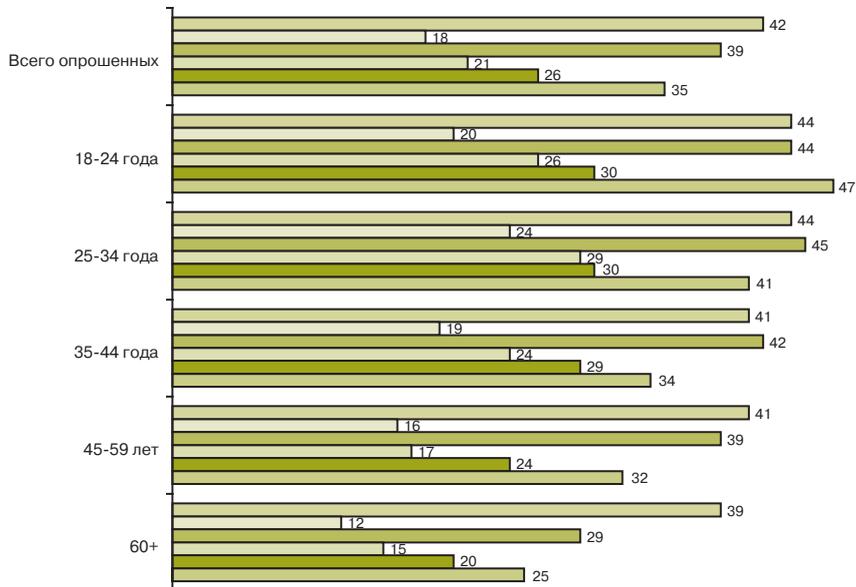
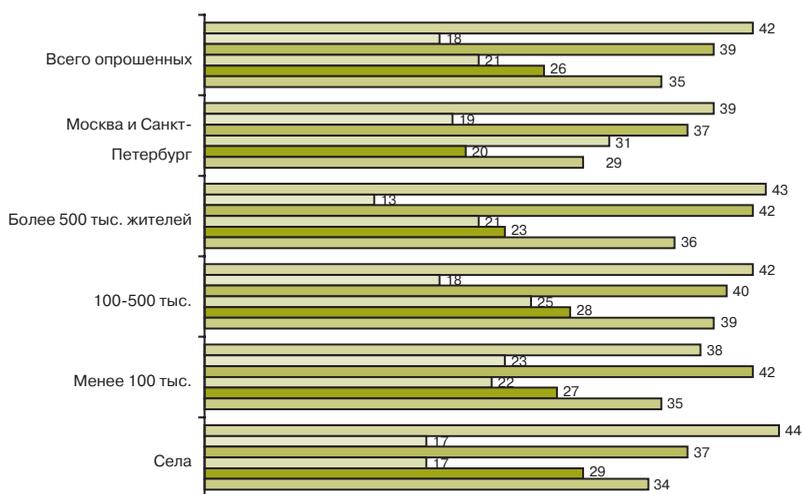
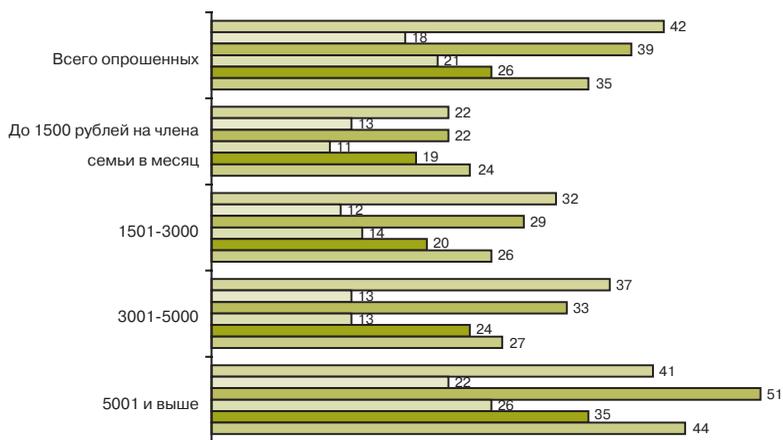


Рисунок 22.

Можете ли Вы отнести себя к среднему классу, если считать средним классом тех людей?..
 (Указан % положительно ответивших на вопрос)

- Которые имеют хорошие жилищные условия – не особняки и дорогие дачи, а просто нестесненные жилищные обстоятельства: 2– 4 комнатная квартира, где у родителей своя комната, у детей своя, у старшего поколения своя, есть еще и гостиная
- У которых есть на семью два и более автомобиля
- Которые могут обеспечить своим детям хорошее образование и тем самым обеспечить их будущее
- Которые хотя бы раз в год могут позволить себе отдых за границей
- Которые уверены в своей обеспеченной старости
- Которые в целом удовлетворены своими жизненными возможностями и перспективами





СБЕРЕЖЕНИЯ РОССИЯН: ДЕНЬГИ К ДЕНЬГАМ 26–27 января 2008 г.

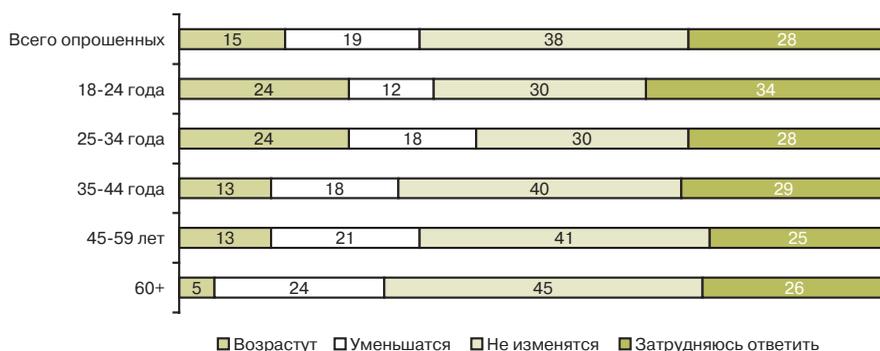
Указывают, что у них в семье есть сбережения, 26% опрошенных. Не имеют накоплений две трети респондентов. Самыми высокими сберегательными возможностями обладают жители Москвы и Санкт-Петербурга (среди них 36% имеют накопления, тогда как в других типах поселения — 20–28%).

За три года доля россиян, имеющих сбережения, не изменилась, однако накопления тех, у кого они есть, все это время росли. Причем темпы прироста сбережений были неравномерными. В январе 2005 г. об увеличении своих накоплений говорил каждый третий (32%), о снижении каждый четвертый (26%). К январю 2007 г. темп прироста сбережений ускорился (+58%, -9%), а к началу 2008 г. вновь снизился (+39%, -16%).

Среди респондентов, оценивающих свое материальное положение как хорошее, 28% отмечают, что их сбережения за последний год увеличились, и только 11% говорят о снижении накоплений. В группе средне материально обеспеченных поровну тех, чьи накопления возросли, и тех, чьи сократились (по 15%). А среди финансово неблагополучных опрошенных только 4% смогли увеличить свои сбережения, а у 27% накопления уменьшились.

Рисунок 23.

Как Вы думаете, в ближайший год Ваши возможности накапливать и вкладывать свободные денежные средства возрастут или уменьшатся?



НА ЧТО ХВАТАЕТ И НА ЧТО НЕ ХВАТАЕТ ДЕНЕГ РОССИЯНАМ?

26–27 января 2008 г.

За три последних года существенно снизилась доля опрошенных, которым из-за нехватки денег пришлось отказаться от покупки предметов домашнего обихода (с 40% до 32%), одежды, обуви (с 42% до 31%), поездок к родственникам и друзьям (с 34% до 27%); покупки необходимых продуктов питания (с 20% до 16%), оплаты образовательных услуг детям (с 14% до 9%) и взрослым членам семьи (с 13% до 8%).

За три года сократилось число россиян, которые не могут себе позволить оплачивать услуги образования (с 55% до 44%) и, в меньшей степени, медицины (с 38% до 34%). И возросло число тех, кто в случае необходимости сможет воспользоваться платными медицинскими (с 37% до 46%) и образовательными услугами (с 21% до 30%). Систематически имеют возможность оплачивать подобные услуги 18% россиян.

Траты на питание, по оценкам 41% респондентов, отнимают у них 50–74% от общего семейного дохода, а у 35% опрошенных — 25–49%. Значительно реже расходы на питание составляют менее 25% дохода (у 7% респондентов) или свыше 75% (у 10% опрошенных). Тенденция снижения доли тех россиян, чьи траты на питание превышают половину семейного бюджета, зафиксированная в 2005–2006 гг., в 2007 г. не получила развития.

Расходы на оплату коммунальных услуг, как правило, ниже, чем на питание. Причем расходы на ЖКУ за три года в целом снизились, поскольку сократилась доля тех опрошенных, чьи затраты по этой статье превышают половину семейного бюджета (с 21% до 10%), и возросла доля тех, кто тратит на эти услуги менее 25% семейного дохода (с 31% до 40%). Доля респондентов, чьи расходы на ЖКУ составляют 25–49% дохода, остается стабильной (43–44%). Самыми благополучными в этом плане выглядят москвичи и петербуржцы, 63% которых тратят на коммунальные услуги менее четверти своего семейного дохода.

Таблица 11

Приходилось ли Вам за последний год отказываться от чего-то из перечисленного ниже из-за нехватки на это денег? (любое число ответов)

	Январь 2005 г.	Январь 2007 г.	Январь 2008 г.
От возможностей поехать отдохнуть, провести отпуск	49	52	51
От покупки действительно необходимых Вашей семье предметов домашнего обихода	40	35	32
От покупки необходимой Вам, членам Вашей семьи одежды, обуви	42	33	31
От лечения, восстановления Вашего здоровья	30	33	31
От посещения кино, театров, других развлекательных учреждений	28	30	30
От поездки к родственникам, друзьям	34	33	27
От покупки необходимых продуктов питания	20	20	16
От приема или посещения гостей, родственников	14	16	14
От оплаты образовательных услуг детям	14	15	9
От оплаты образовательных услуг взрослых членов семьи	13	11	8
Затрудняюсь ответить	13	17	21

Рисунок 24.

Имеете ли Вы, члены Вашей семьи возможность пользоваться следующими платными услугами? (один ответ по каждому виду услуг)

Образовательные услуги



Медицинские услуги

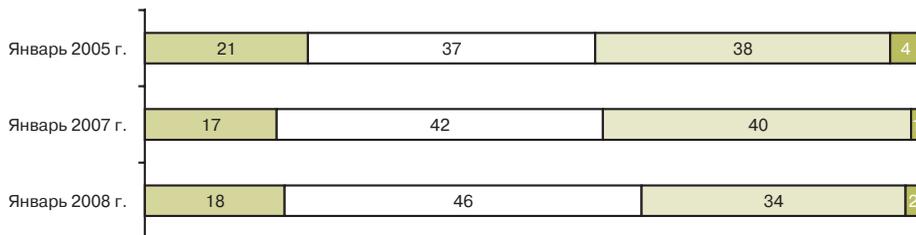
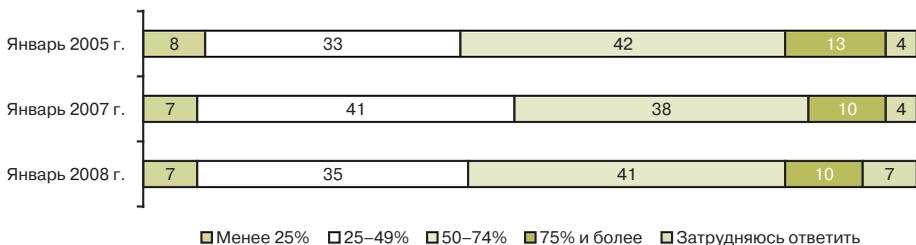
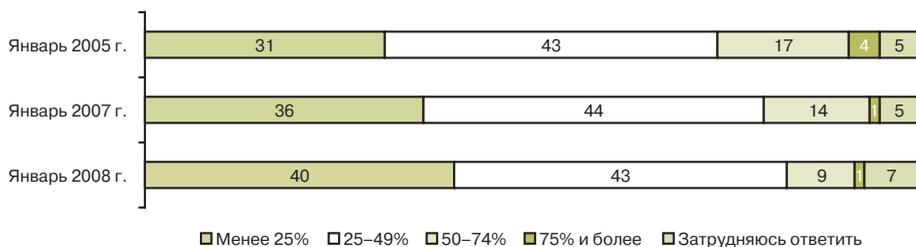


Рисунок 25.

А теперь попробуйте оценить, какую долю составляют в общем доходе Вашей семьи траты на...?

Питание





ВИТАЛИЙ КАЛОЕВ: ПРЕСТУПНИК, ЖЕРТВА ИЛИ НАСТОЯЩИЙ МУЖЧИНА?

8–9 января 2008 г.

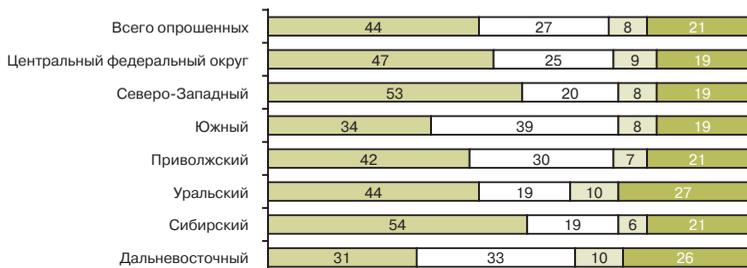
Почти половина россиян, 44%, считает, что Калоев — преступник, но он заслуживает снисхождения с учетом обстоятельств дела. Каждый четвертый (27%) воспринимает его не как преступника, а как настоящего мужчину, отомстившего за свою семью и не заслуживающего наказания. Только 8% опрошенных указывают, что он совершил преступление и должен нести наказание по всей строгости закона. Каждый пятый (21%) затрудняется с оценкой. Точка зрения, что кровная месть в данном случае — это не преступление, находит больше понимания в Южном (39%), Дальневосточном (33%) и Приволжском (30%) федеральных округах.

Тот факт, что Калоев после освобождения из швейцарской тюрьмы был назначен заместителем министра строительства Республики Северная Осетия, воспринят российским обществом неоднозначно. 29% респондентов полагают, что это заслуженная награда достойному человеку, поощрение настоящему мужчине. И практически столько же опрошенных — 26% — указывают, что такое назначение для преступника бросает вызов моральным и юридическим нормам, дискредитирует Россию в глазах европейцев. Почти половина респондентов затрудняются с оценкой. Жители Южного (41% против 17%), Дальневосточного (35% против 27%) и Центрального (30% против 23%) округов скорее благосклонно относятся к назначению. Против высказываются чаще в Уральском (36% против 18%), Сибирском (31% против 18%) и Северо-Западном (29% против 25%) округах. Мнения жителей Приволжского ФО разделились поровну (по 29%).

Большинство опрошенных (65%) считают Калоева несчастным человеком, жертвой трагических обстоятельств. Преступником его называют 8% опрошенных, а героем, образцом для подражания — 5%.

Рисунок 26.

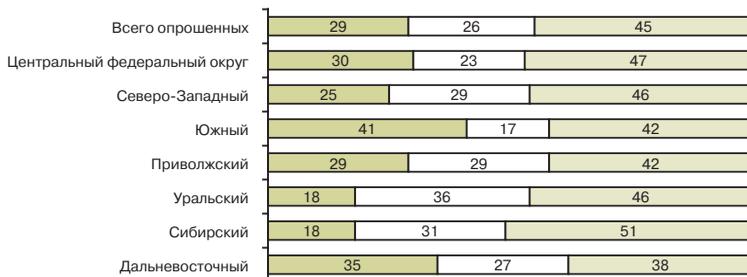
Три года назад российского гражданина Виталия Калоева осудили за убийство диспетчера авиакомпании "Скайгайд", по вине которого в небе над Швейцарией российский самолет Ту-154 столкнулся с другим самолетом. В авиакатастрофе погибла вся семья Калоева. Как бы Вы оценили поступок Виталия Калоева?



- Калоев – преступник, но заслуживает снисхождения, учитывая обстоятельства дела
- Калоев – никакой не преступник, а настоящий человек и мужчина, который отомстил за свою семью, никакого наказания он не заслужил
- Калоев совершил преступление и заслуживает наказания по всей строгости закона
- Затрудняюсь ответить

Рисунок 27.

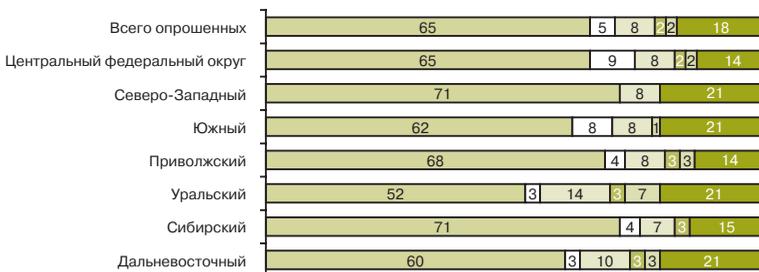
Некоторое время назад Виталий Калоев освобожден из швейцарской тюрьмы. На родине, в Северной Осетии, его назначили заместителем министра строительства. Как Вы оцениваете это назначение?



- Это заслуженная награда достойному человеку, поощрение настоящему мужчине
- Такое назначение для преступника – неправомерное решение, бросающее вызов моральным и юридическим нормам, дискредитирующее Россию в глазах европейцев
- Затрудняюсь ответить

Рисунок 28.

Для Вас Виталий Калоев — это...



- Несчастный человек, жертва обстоятельств
- Герой, образец для подражания
- Преступник
- Сумасшедший
- Другое
- Затрудняюсь ответить

НАСТОЯЩАЯ ЛЮБОВЬ

8–9 января 2008 г.

Семь лет назад считалось, что влюбчивость присуща мужчинам и женщинам в равной мере (25% полагали, что это скорее особенность мужчин, 26%, — что женщин, и 44% — что в одинаковой степени). Теперь же общественное мнение склоняется к тому, что женщины стали более влюбчивы, чем мужчины. Причем сами женщины в этом уверены больше мужчин.

Интересно, что из российских мужчин влюбленными себя сейчас считают 60%, а из женщин — только 49%. Среднее число влюбленных россиян довольно стабильно — 53–54% (во всяком случае, за последние пять лет).

Чувство влюбленности в настоящий момент испытывает большинство респондентов в возрасте до 45 лет, особенно характерно это чувство для опрошенных 18–34 лет (73–77%). Чем выше уровень образования респондентов, тем более свойственны им романтические настроения. Если среди опрошенных с образованием ниже среднего ощущают себя влюбленным 34%, то среди тех, у кого высшее и незаконченное высшее образование, почти вдвое больше — 62%. Высокая покупательская способность также способствует появлению этого чувства. Среди тех респондентов, кто может без труда приобретать вещи длительного пользования, влюблены две трети (68%). А когда денег не хватает даже на продукты, тут уже не до влюбленности — только 32% тех, кто едва сводит концы с концами, испытывают эту эмоцию.

В жизни большинства россиян была настоящая любовь. Как правило, такое с ними случалось лишь однажды, хотя за последние 6 лет доля тех, кто переживал это чувство только один раз, сократилась — с 47% до 43%, и возросла доля тех, кто сильно любил два (с 9% до 17%), три раза (с 1% до 8%), а то и больше (таковых стабильно 9%). И сократилась доля тех, кто не испытывал большой любви (с 13% до 6%). Если среди молодежи 18–24 лет признаются, что в их жизни еще не было места этому чувству, 15%, то среди опрошенных 25 лет и старше — не более 5%. И чем старше опрошенные, тем больше затруднений у них вызывает вопрос: а была ли в их жизни настоящая любовь? (12–13% респондентов до 35 лет и 20–22% — после).

МУЖЧИНЫ О ЖЕНЩИНАХ: СЕКСАПИЛЬНОСТЬ — ЭТО НЕ ГЛАВНОЕ!

23–24 февраля 2008 г.

Если женщины более всего ценят в мужчинах порядочность (72%), то мужчины в себе — практически в равной мере ум и порядочность (66 и 64%). Женщины более мужчин хотели бы найти в представителях "сильного пола" заботливость (54% и 23%), верность (53% и 28%), хозяйственность (47% и 34%), способность соперничать (15% и 7%), и менее ценят "брутальные" качества — независимость (14% и 36%), умение сопротивляться невзгодам (25% и 33%).

Главные достоинства женщин — хозяйственность (это качество отмечают 66% респондентов), затем порядочность (58%), ум, заботливость, верность (по 47–49%).

Мужчины более женщин ценят в представительницах "слабого пола" верность (55% и 41%), легкий характер (23% и 18%), сексапильность (22% и 10%), темперамент (15% и 8%); но менее ценят ум (46% и 52%), порядочность (56% и 60%), способность соперничать (19% и 26%), умение сопротивляться невзгодам (10% и 21%), независимость (7% и 15%).

РОССИЯНЕ О СОЦИОЛОГАХ И ОПРОСАХ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

8–9 января 2008 г.

Каждый третий россиянин (31%) имеет опыт участия в опросах общественного мнения, фокус-группах, других исследовательских процедурах. Указывают, что хорошо информированы об организациях, проводящих социологические исследования лишь 4% опрошенных (в 2005 г. было 8%). Еще 37% знакомы с их деятельностью в общих чертах. Более половины россиян (57%) ничего не знают о социологах.

Лидер по узнаваемости среди опросных центров — ВЦИОМ (его смогли назвать 14% респондентов), на втором месте — Фонд "Общественное мнение" (8%). Еще три года назад ФОМ занимал первое место, ВЦИОМ — второе. "Левада-центр" сумели вспомнить 3% опрошенных; какую-либо другую организацию, проводящую социологические исследования, назвали не более 1% респондентов. В списке организаций, изучающих российское общественное мнение, "с подсказкой" лидирует ФОМ, хотя число тех, кто его отмечает, за три года снизилось (с 48% до 41%). Одновременно возросла доля тех, кто "узнает" в списке ВЦИОМ (с 20% до 36%) и "Левада-центр" (с 5% до 12%).

Деятельность социологических организаций воспринимается обществом в целом позитивно, хотя за три года имидж социологов несколько пострадал. Так, по сравнению с 2005 г., сократилась с 84% до 76% доля тех, кто считает, что проведение социологических опросов обеспечивает "обратную связь" между народом и властью. Это произошло за счет роста доли затрудняющихся с оценкой.

За три года снизилась доля тех респондентов, у кого данные опросов общественного мнения вызывают интерес (с 75% до 66%); кто считает, что результаты опросов в целом отражают действительные мнения граждан (с 76% до 69%), а также тех, кто считает, что опросы нужны обществу (с 86% до 76%), — несмотря на это, по-прежнему большинство россиян данными опросов интересуется, доверяет им и верит в их полезность для общества.

Рисунок 29.

Припомните, пожалуйста, Вы лично ранее участвовали в каких-либо опросах общественного мнения, социологических исследованиях и т.п.?

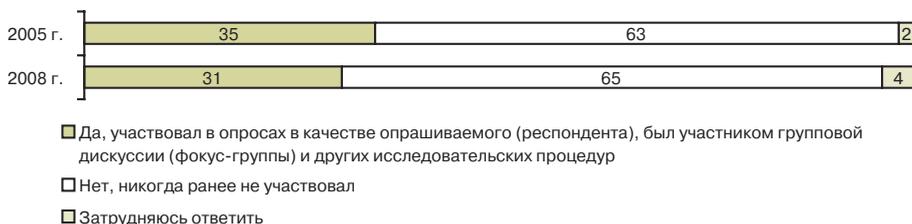


Рисунок 30.

Скажите, пожалуйста, Вы хорошо осведомлены, что-то слышали или ничего не знаете об организациях, занимающихся социологическими исследованиями, проводящих опросы общественного мнения?



Таблица 12

Можете ли Вы назвать (назовите, пожалуйста) какие-либо организации, проводящие в России массовые опросы общественного мнения и другие социологические и рыночные исследования? (Открытый вопрос, любое число ответов)

	2005 г.	2008 г.
ВЦИОМ	6	14
Фонд "Общественное мнение"	12	8
Левада-центр	1	3
Gallup Media	2	1
Ипсос (Ypsos)	—	1
КОМКОМ	1	1
Мониторинг.ру	1	1
РОМИР	2	1
Аналитика	—	1
Госкомстат, районная администрация, сельсовет	—	1
Затрудняюсь ответить	79	73

Таблица 13

Посмотрите, пожалуйста, на этот список и ответьте, пожалуйста, какие из представленных в нем организаций, проводящие массовые опросы общественного мнения (социологические исследования), знакомы Вам хотя бы по названию? (Закрытый вопрос, любое число ответов)

	2005 г.	2008 г.
Фонд "Общественное мнение"	48	41
ВЦИОМ	20	36
Левада-центр	5	12
Мониторинг.ру	7	7
Институт Гэллапа	9	6
КОМКОН	3	4
РОМИР	7	4
ГФК	2	2
АРПИ	5	1
МИРОМ	2	1
Затрудняюсь ответить	30	33

Таблица 14

Ниже приведены несколько суждений о роли и деятельности организаций, проводящих опросы общественного мнения, занимающихся социологическими исследованиями. Скажите, с какими из них Вы согласны, а с какими — нет? (Один ответ по каждому суждению; "+" — согласен, "-" — не согласен, "0" — затрудняюсь ответить)

	2005 г.			2008 г.		
	+	-	0	+	-	0
Проведение социологических исследований помогает узнать мнение простых людей о положении в их городе, области, в стране, чтобы власти могли учесть мнение народа при решении наболевших проблем	84	10	6	76	8	15
Большинство опросов проводится для того, чтобы выпытывать у людей информацию об их личной жизни и имуществе, чтобы потом использовать эту информацию в корыстных целях	16	74	10	16	56	28
Проведением опросов общественного мнения в основном занимаются ученые с целью научного познания общества	67	18	15	51	21	28
Большинство организаций, проводящих опросы населения, просто зарабатывают на этом деньги, выполняя определенный заказ, это обычная коммерческая деятельность	40	45	15	44	27	29
Результаты опросов общественного мнения часто являются сфабрированными и публикуются в СМИ, чтобы оказывать влияние на людей, склоняя их к определенному поведению	28	51	21	25	37	37
Результаты опросов используются органами власти, политиками, предпринимателями для повышения эффективности своей деятельности	59	26	15	56	17	27
Опросы и другие социологические исследования не приносят ни пользы, ни вреда, поскольку на них все равно никто не обращает серьезного внимания, и вся эта деятельность является просто модой	35	51	14	32	38	30

Рисунок 31.

Данные социологических исследований и опросов общественного мнения часто сообщают по телевидению, по радио, в прессе. Когда Вам встречается такая информация, она вызывает или не вызывает у Вас интерес?



Рисунок 32.

Как Вы думаете, результаты опросов общественного мнения в целом отражают или не отражают действительные мнения граждан?



Рисунок 33.

Как Вы думаете, в принципе опросы общественного мнения нужны или не нужны?



Обзор подготовила Е.Н. Кофанова

КОФАНОВА Елена Николаевна — кандидат социологических наук, ведущий социолог ВЦИОМ.