

А.Л. Арефьев
ЧТО ДУМАЮТ О БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ
ПРЕПОДАВАТЕЛИ И РУКОВОДИТЕЛИ
РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Усиливающаяся интеграция национальных образовательных систем, прежде всего в странах Европы, обуславливает конфликт традиционных форм обучения, учебных программ, педагогических норм и ценностей, устоявшихся стандартов образования. В центре этого конфликта, катализатором которого стало присоединение России к Болонскому процессу, оказался ректорский и профессорско-преподавательский состав (насчитывавший в 2005 г. в общей сложности около 400 тысяч человек, в том числе 322,1 тысячи преподавателей государственных и муниципальных вузов). Вместе с тем приемлемость основных положений Болонской декларации для российских вузов, условия (варианты) модернизации российской системы образования и возможные последствия предосторожности перемен с точки зрения национальных интересов вызвали серьезные дискуссии и неоднозначные оценки среди вузовской общественности. Учитывая, что и на ректорат, и на профессорско-преподавательский состав ложится основная ответственность и нагрузка по реализации намеченных мероприятий в соответствии с принципами Болонской декларации (согласно решению Правительства Российской Федерации, с сентября 2007 г. начинается постепенный перевод отечественных вузов с привычной пятилетней подготовки специалистов на последовательную двухступенчатую структуру обучения бакалавров и магистров), их мнения по данному кругу вопросов представляют особую важность.

Для изучения мнения руководителей и преподавателей вузов о Болонском процессе и последствиях присоединения к нему России для отечественной высшей школы, в том числе ее конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг, Центр социологических исследований провел экспертный опрос 164 ректоров (проректоров)¹ и 804 преподавателей² 164 российских вузов в

АРЕФЬЕВ Александр Леонардович — кандидат исторических наук, замдиректора по научной работе Центра социологических исследований Минобрнауки РФ.

¹ Подавляющее большинство экспертов являлись руководителями вузов Министерства образования и науки Российской Федерации (73,3%), почти пятая часть — иной ведомственной подчиненности, а почти каждый десятый эксперт представлял негосударственные вузы. По типу (учебно-научному профилю) своего образовательного учреждения 11,6% опрошенных ректоров (проректоров) представляли классические университеты, 32,7% — вузы технического, технологического, энергетического, инженерного профиля, 23% — вузы архитектурно-строительного профиля, транспорта и связи, 5,8% — вузы аграрного, лесохозяйственного, рыбохозяйственного, ветеринарного профиля, 19,8% — вузы экономического и финансового профиля, управления и менеджмента, 7,0% — вузы медицинского и фармацевтического профиля, 7,0% — вузы гуманитарно-социального профиля, 8,1% — вузы педагогического профиля, 1,2% — вузы естественно-научного профиля.

² Распределение опрошенных преподавателей по профилю их учебных подразделений следующее: 28,9% работали на факультетах инженерно-технического, технологического, архитектурно-строительного, энергетического профиля, 20,4% — на факультетах экономики, финансов, управления, менеджмента и права, 18,9% — на факультетах гуманитарно-социального профиля, 7,5% — на медицинских и фармацевтических факультетах, 4,7% — на факультетах педагогического профиля, 4,5% — на аграрных и ветеринарных факультетах, 2,2% — на факультетах искусства, культуры, физкультуры и спорта. Большинство опрошенных в качестве экспертов преподавателей имели ученые степени и звания, в том числе 56,5% — степень кандидата наук, 18,2% — степень доктора наук, 25,4% не имели ученой степени; ученое звание доцента имели 45%, профессора — 16,7%, не имели ученого звания — 38,3%.

Москве (36,8% вузов), Санкт-Петербурге (17,4%), Нижнем Новгороде (5,8%), Воронеже (5,8%), Ростове-на-Дону (5,8%), Казани (5,8%), Саратове (5,8%), Екатеринбурге (5,8%), Кемерове (5,8%), Новосибирске (5,8%). Основные задачи исследования:

- выявление оценок руководителей и преподавателей вузов о приемлемости основных положений (принципов) Болонской декларации для российских высших учебных заведений;
- анализ мнений ректоров и преподавателей об условиях (вариантах) модернизации высшего образования в свете Болонского процесса;
- получение прогностических оценок руководителей и преподавателей вузов о положительных и отрицательных последствиях присоединения России к Болонскому процессу;
- выявление общего и особенного в позициях руководителей вузов и профессорско-преподавательского состава по актуальным проблемам высшего образования в свете требований Болонского процесса в зависимости от учебно-научного профиля и формы собственности (ведомственной подчиненности) их образовательных учреждений;
- отношение к ликвидации ведомственной разобщенности образовательных учреждений и слиянию университетов с академическими НИИ;
- оценки влияния Болонского процесса на экспортный потенциал российских вузов.

Одно из основных требований зарубежных партнеров в адрес российской системы высшего образования — необходимость выдачи отечественными вузами дипломов, максимально сопоставимых с общепринятыми в мире документами об окончании соответствующих учебных заведений и прослушанных учебных курсов. Это позволит взаимно признавать с максимальным числом стран полученные в России и за границей вузовские учебно-научные квалификации. Речь идет об узнаваемости записей в российских вузовских дипломах и приложениях к ним за рубежом. Если в дипломе того или иного российского вуза указана специальность, у которой нет аналогов в Европе или Америке, то это отнюдь не повышает международный престиж российской высшей школы и значительно затрудняет обладателю такого диплома (например, учившемуся в России иностранцу) выход на западноевропейский или североамериканский рынок труда. Это же касается и унификации в названиях изучавшихся в вузах дисциплин (учебных курсов), указываемых в зачетках и приложениях к диплому.

Согласно мнению более половины опрошенных руководителей (58,1%) и преподавателей вузов (58,7%), требование об унификации записей (названий специальностей) в дипломах вполне справедливо. Оно приемлемо уже сегодня и может служить дополнительным аргументом в пользу признания российских квалификаций в странах Европы. Треть опрошенных рассматривала данное положение как приемлемое лишь в будущем. Неприемлемым, разрушительным или неясным по последствиям для российского образования считали подобный переход на унифицированные записи в дипломах менее десятой части экспертов.

Большинство вузовских руководителей (58,1%) и преподавателей (55,7%) убеждены в необходимости безотлагательного введения *единообразных с европейскими странами приложений к диплому (Diploma Supplement)*, поскольку только из данного приложения можно составить четкое представление обо всем наборе учебных курсов и дисциплин, прослушанных выпускником российского вуза. Еще четверть экспертов в принципе не возражала против унификации приложений к дипломам, но полагала возможным переходить к этому лишь в буду-

щем. Доля противников унифицированных ("европеизированных") приложений к диплому о российском высшем образовании в составе опрошенных сравнительно невелика (8,1% среди руководителей и 5,2% среди преподавателей вузов), равно как и доля затруднившихся определить целесообразность или нецелесообразность принятия этого требования европейской системы образования (9,3% среди руководителей и 16,9% среди преподавателей).

Вместе с тем принцип *безотлагательной унификации* (ввиду его актуальности и важности) *всех без исключения документов об образовании, в том числе учебных степеней и званий (квалификаций)* поддерживало менее половины опрошенных руководителей вузов и немногим более половины преподавателей.

Больше всего сторонников безотлагательного перехода на сопоставимые с европейскими (т.е. унифицированные) записи в дипломах, приложениях к ним и иных документах об образовании оказалось среди преподавателей педагогических факультетов и заметно меньше среди преподавателей аграрных факультетов.

Некоторых экспертов весьма беспокоил вопрос, насколько планируемые в рамках Болонского процесса изменения (унификации) в названиях специальностей, учебных дисциплин (в том числе широко используемые "европеизмы") будут понятны самим россиянам. По мнению кандидата физико-математических наук, доцента МИФИ, названия должны формулироваться на русском языке.

Более серьезную проблему обозначил кандидат технических наук, доцент Казанского государственного технического университета: "Я за унификацию, но оценки в российских дипломах сейчас "липовые": много выдается дипломов с отличием, но на деле обладатель такого диплома — "нуль без палочки", так как в наших вузах процветает практика шаргалок и экзаменов "автоматом" за примерное поведение (посещения, рефераты, выступления на семинарах). И ставят "автоматом" обычно "отлично". Получается: из школы пришел троечник, а в вузе стал учиться на "4" и "5" (зубрежка, списывание, шаргалки). Поэтому уже сейчас в вузах надо запретить выставление зачетов и экзаменов "автоматом" за якобы "работу" в течение учебного года".

В связи с обсуждением изменения терминологии записей в дипломах выпускников российских вузов целесообразно обратить внимание на несоответствие единообразного российского наименования дипломов о получении высшего образования общемировому пониманию различий на этом уровне образования. Известно, что в большинстве стран высшее образование разделяется на университетское (классическое, фундаментальное), ведущее к докторским программам, и неуниверситетское, профессиональное (прикладное), ориентированное на углубленное овладение инженерно-технической, экономической и иной профессией. В то же время лишь в Российской Федерации любое высшее образование, в том числе полученное в классических университетах, стало именоваться *профессиональным*. Если целью этого терминологического ноу-хау являлось повышение конкурентоспособности выпускников российских вузов с дипломами о высшем профессиональном образовании на отечественном и международном рынке труда, то достичь ее явно не удалось.

Более серьезной проблемой, дискредитирующей российские документы о получении образования, является широко распространенная *подделка дипломов* об окончании российских вузов, а также других образовательных учреждений. Если к дипломам, выданным в советский период, у работодателей (как российских, так и зарубежных) претензий нет (их достоверность, как правило, не подвергается сомнению), то к современным российским дипломам относятся с определенным

недоверием³. В Интернете можно легко найти предложения по продаже дипломов различных вузов на государственных номерных бланках с соответствующими приложениями к диплому, академическими справками и т.д. Продавцы фальшивых вузовских дипломов открыто стоят в переходах столичного метро. Продаются также документы (аттестаты) об окончании средней школы, ПТУ, техникумов, колледжей⁴. По словам генерального директора ФГУП "Интеробразование" А.А. Быкова, занимающегося проверкой подлинности дипломов иностранных студентов, стажеров, аспирантов при проведении процедуры оформления образовательных документов с апостилем и нострификацией, чаще всего фальшивые вузовские дипломы приобретают граждане стран СНГ с целью последующего поступления в одно из высших учебных заведений Российской Федерации для получения на контрактной основе второго высшего образования (обычно в заочной форме, по 2–3-летней ускоренной программе). В итоге эти покупатели фальшивого диплома о базовом высшем образовании становятся обладателями подлинных вузовских документов о втором высшем образовании. Разумеется, страна, подписавшая Болонскую декларацию, должна к 2010 г. остановить поток фальшивых документов и усилить ответственность за их изготовление, сбыт и использование⁵.

Ключевое звено модернизации российской системы образования в соответствии с принципами Болонской декларации — отказ от программ подготовки дипломированных специалистов и введение в российских вузах двухуровневого образования — базового и постдипломного (по европейской терминологии) или бакалавра/магистра (по американской терминологии) считали возможным лишь треть опрошенных руководителей вузов и половина преподавателей. Немало экспертов полагают, что переход на двухуровневое образование в российских вузах возможно лишь в отдаленном будущем и даже оценивали этот принцип как совершенно неприемлемый и разрушительный для российской высшей школы.

Аргументы противников двухуровневой системы образования сводятся к тому, что российский рынок труда не готов к использованию проучившихся четыре года бакалавров и рассматривает их как недоучек, не обладающих необходимыми профессиональными навыками. Иное дело — на Западе, где предприятия охотно принимают выпускников с дипломами бакалавров, так как там развита система доучивания. Многие западные работодатели предпочитают растить кадры конкретно для своей фирмы, обучая на рабочих местах новейшим производственным технологиям и профессиональным секретам и получая в итоге нужных

³ Службы персонала западных компаний, научно-образовательных учреждений, принимающих на работу недавних выпускников российских вузов, для проверки подлинности их дипломов связываются даже с факультетами и кафедрами, где те проходили обучение, разыскивают их научных руководителей для подтверждения факта их обучения.

⁴ Десятки онлайн-магазинов ("Дипломист", "DiplomShop" и т.д.) предлагают к продаже высококачественно изготовленные и оформленные дипломы практически всех российских вузов. Стоимость обычных дипломов составляет 20–30 тысяч рублей, "красных" дипломов (в том числе новейшего образца 2004–2006 годов — 40–45 тысяч рублей. В "оборот", по нашим оценкам, уже запущены многие десятки тысяч фальшивых дипломов, приложений, аттестатов, всевозможных справок (о вызове на сессию, об академическом отпуске и проч.). Предлагаются и такие услуги, как "внесение исправлений оценок, фамилий и другого текста" в подлинные аттестаты и дипломы об образовании; см., например: <http://www.atestat.com/price.htm>; <http://www.diploishop.com/prices.html>

⁵ В 2005 г. ФГУП "Интеробразование" приняло 12 971 заявление от иностранных граждан (81% которых являлись выходцами из стран СНГ) о признании и установлении эквивалентности их образовательных документов. Заявителям было выдано 11 228 положительных заключений о признании их дипломов и аттестатов.

по уровню знаний и производственных навыков специалистов. Владельцы же российских предприятий и фирм, как показывают исследования, не хотят тратить деньги на доучивание, предпочитая брать уже готовых дипломированных специалистов, прежде всего переманивая их из компаний-конкурентов. А выпускники российского вуза с дипломом бакалавра на 90–95% остаются невостребованными. То обстоятельство, что еще в 1994 г. Государственный комитет по высшему образованию Российской Федерации широко провозгласил введение стандартов бакалавриата и магистратуры, лишний раз свидетельствовало о декларативности и низкой эффективности проводившихся в отечественной системе образования череде реформ и модернизаций, оторванных от реальных потребностей национальной экономики и хозяйства: за последние 10 лет доля бакалавров и магистров среди дипломированных выпускников всех российских вузов увеличилась лишь на 3,1% (с 5,3% в 1995/96 учебном году до 8,4% в 2005/06 учебном году).

Характерно, что негосударственные вузы смогли значительно опередить государственные и муниципальные вузы по доле обучавшихся по программам бакалавриата.

Добиться в ближайшее время положения, когда диплом бакалавра российского вуза будет признаваться на отечественном или европейском рынке труда как свидетельство о достаточном уровне профессиональной квалификации, считали возможным лишь 1/3 руководителей вузов (36,0%) и менее половины преподавателей (46,5%). По мнению остальных, это дело либо далекого будущего (30,2% руководителей и 24,1% преподавателей), либо вообще неприемлемая (17,4% и 16,7%), разрушительная (4,7% и 4,2%) или трудно предсказуемая по последствиям мера (11,6% и 8,5%).

Заслуживает внимания точка зрения, высказанная ректором Московского государственного металлургического института: "Введение в вузах двухуровневого образования, особенно бакалавриата, возможно лишь через определенный (длительный) период времени при условии изменения программы средней школы, а именно введения 12-летнего образования и переноса многих предметов для изучения из вузов в школу. Однако при этом нельзя отказываться от инженерного образования. Его первое звено и есть бакалавр. Далее — инженер или магистр. Только инженерное или магистерское образование можно считать полным высшим образованием".

Среди преподавателей наиболее категорично отвергали даже теоретическую возможность введения программ бакалавриата представители медицинских, сельскохозяйственных и ветеринарных факультетов. Мало сторонников введения бакалавриата и среди преподавателей естествознания, математики, инженерно-технических дисциплин.

Идея о том, что *программа российского бакалавриата должна иметь по преимуществу рыночную направленность*, как на Западе, большинство руководителей и преподавателей российских вузов отвергают.

Больше единодушия руководители и преподаватели вузов проявили в определении минимальных/максимальных *сроков освоения программ бакалавриата и магистратуры*, соответствующих европейским и североамериканским академическим стандартам (табл. 1).

Вопрос о сроках изучения программ бакалавриата и магистратуры в российских вузах достаточно серьезен и нуждается в дополнительном изучении применительно к конкретным отраслям знаний. Отсутствие должной дифференциации в продолжительности курсов бакалавриата/магистратуры по учебно-научному

Таблица 1.

Мнения экспертов о продолжительности первого и второго уровня высшего образования, %

Мнения	Согласны	Не согласны	Нет однозначного мнения
Руководители вузов			
Программа бакалавриата не может длиться менее 3 и более 4 лет	79,1	8,1	12,8
Программа магистратуры должна длиться 1–2 года	86,0	2,3	11,6
Преподаватели			
Программа бакалавриата не может длиться менее 3 и более 4 лет	75,1	6,5	18,4
Программа магистратуры должна длиться 1–2 года	43,0	29,9	27,1

профилю вызывает озабоченность ректорского корпуса. Далеко не все руководители вузов одобряли вариант единой конкретной формулы 4 плюс 1–2 (4 года — на бакалавриат и один/два — на магистратуру). Высказывались опасения, что один–два академических года для освоения многих магистерских программ — срок недостаточный и может в итоге привести к массовому выпуску магистров "недоучек". В ряде вузов (медицинских, технических, например, в МГТУ им. Баумана) обучение и так длится 6 лет, за меньший срок специалиста не подготовишь. Поэтому по некоторым специальностям технического и технологического профиля магистратура, полагали эксперты, должна длиться до трех лет, чтобы за указанный срок был подготовлен действительно высококвалифицированный специалист.

Большинство экспертов не сомневались, что *доступ ко второму уровню образования (магистратуре) требует обязательного завершения первого уровня образования (бакалавриата)*. По мнению 75% из них, это должно быть нормативным условием перехода к следующей ступени обучения. Эта группа экспертов поддержала и решение Министерства образования и науки РФ о том, что право на поступление в аспирантуру должны иметь лишь прошедшие подготовку по магистерским программам (до 2004 г. в аспирантуру российских вузов имели право поступать и обладатели дипломов бакалавров).

В связи с утверждением нового порядка перехода от одной ступени образования к другой определенную настороженность (которую можно оценить и как своеобразную "профессиональную ревность") руководителей вузов вызывала информация о рассматривавшемся в Министерстве образования и науки РФ проекте предоставления колледжам права обучения по программам бакалавриата и тем самым приравнивания средних специальных учебных заведений к высшим. Иначе говоря, сразу после окончания колледжа студенты могут получить право, минуя бакалавриат вуза, поступать в магистратуру. Несмотря на то, что в Западной Европе, США, Канаде и других странах колледжи приравниваются к высшим учебным заведениям и в них обучаются не только по программам бакалавриата, но и магистратуры (например, в США в колледжах учатся более 5 млн. студентов), большинство российских ректоров возражают против данного новшества: уровень знаний выпускников отечественных колледжей в среднем равен уровню студентов второго курса. Именно на второй курс принимают выпускников ряда московских колледжей технического профиля обучения Московский авиационный институт, Московский инженерно-физический институт и некоторые другие ведущие вузы.

Отказ от единых учебных программ подготовки дипломированных специалистов и переход на двухуровневую систему имеет своих сторонников среди ректорского корпуса, усматривающих в этом нововведении (хотя и с некоторыми оговорками) определенные положительные стороны. Так, ректор Московского физико-технического института (где подготовка специалиста занимает 5 лет и 10 месяцев) полагает, что при введении бакалавриата и магистратуры МФТИ получит возможность "отсеивать" тех молодых людей, у которых поменялись планы или которые не проявили должной способности к овладению изучаемой специальностью, и принимать бакалавров из других вузов, вливая таким образом "свежую кровь". Иное дело, что эта двухуровневая система пригодна не для всех специальностей. Например, программисту учиться 6 или даже 5 лет не надо, а высококлассного инженера или научного работника за 4 года подготовить нереально. Поэтому проблема сегодня видится в разработке оптимальных стандартов бакалавриата и магистратуры по конкретным специальностям.

Согласно данным государственной статистики, в стране ежегодно получают ученые степени кандидатов и докторов наук свыше 30 тыс. человек, еще около 10 тыс. человек становятся доцентами и профессорами. Подготовкой аспирантов и докторантов занимаются одновременно учреждения высшего образования и академические институты, в том числе аспирантов готовят в 621 вузе и 831 научно-исследовательском институте, а докторантов — в 354 вузах и в 179 НИИ (общее число обучающихся в них аспирантов и докторантов достигло почти 150 тыс. человек, в том числе 86,2% всех аспирантов и 89,2% всех докторантов обучаются в системе высшей школы). При этом лишь 31,5% всех аспирантов и 34,8% докторантов оканчивают учебу со своевременной защитой диссертации. Средний возраст кандидатов наук составляет 53 года, а докторов наук — 61 год. При сохранении существующих тенденций к 2015 г. средний возраст "остепененных" россиян (и кандидатов, и докторов наук) составит около 60 лет. Таким образом, наблюдается тенденция уменьшения доли лиц молодого возраста в составе кандидатов и особенно докторов наук, что требует принятия неотложных мер по привлечению молодежи в науку и образование, сохранению преемственности поколений научно-педагогических кадров.

Берлинский саммит стран-участниц Болонского процесса (на котором, как известно, и произошло официальное присоединение России к Болонской декларации) принял решение о распространении европейских требований и стандартов на докторские степени. Речь, таким образом, идет о возможном отказе в обозримом будущем (к 2010 г.) от двухъярусной системы кандидат/доктор наук (как это уже произошло в ряде бывших советских республик), а также от Высшей аттестационной комиссии как государственного органа централизованного контроля российского стандарта ученых степеней и научных званий.

Результаты исследования показали наличие серьезной оппозиции предлагаемому новшеству. Наиболее негативно выступают против введения сегодня единой докторской степени после аспирантуры — доктора наук или "доктора философии", как это принято на Западе (Ph.D., условное обозначение докторской степени безотносительно отрасли науки — естественной, гуманитарно-социальной, экономической и т.д.), ректорский корпус, в частности, неприемлемым это считают 46,5% руководителей и 27,1% преподавателей, разрушительным для российского образования — соответственно — 6,3% и 10,4%. И только 15,1% руководителей вузов и 25,9% преподавателей полагают, что это вполне приемлемо в настоящее время, а 18,6% ректоров и 24,1% преподавателей склонны допустить эту возможность лишь в отдаленном будущем. Таким образом, 2/3 руководителей

вузов и более 1/3 преподавателей однозначно высказываются за сохранение статус-кво в области присуждения ученых степеней, а 1/3 ректоров и половина преподавателей — за приравнивание кандидатской степени к докторской, как это принято в Европе и Америке.

Рассмотрим подробнее *аргументы противников отмены двухуровневой научной квалификации среди руководителей вузов*, взяв их ответы за 100%:

- в России доктора наук более квалифицированы по сравнению с Западом; у нас сильные специалисты, выше уровень ученых (9,8%);
- двухуровневая квалификация более требовательна по сути и достаточно отлажена; в отличие от принятой в западных университетах квалификации, наша система характеризует профессиональный уровень и научную квалификацию преподавателей и научных сотрудников; это дает возможность дифференцировать ученых по квалификации, по вкладу в науку (7,8%);
- этап выполнения и защиты докторской диссертации необходим как для повышения научной квалификации, так и для получения звания профессора и повышения статуса преподавателя; стремление к подготовке и защите докторской диссертации является важным стимулом работы в науке; каждая докторская диссертация, как правило, решает важную научную задачу в соответствующей отрасли знания (13,8%);
- система роста научного потенциала хорошо отработана (17,6%);
- не следует ломать традиции, то, что оправдало себя в течение десятилетий работы советской и российской высшей школы (23,4%);
- отменив кандидатские и оставив одни докторские степени, мы потеряем научные школы; снизится качество подготовки специалистов высшей квалификации и уровень образования; это отрицательно скажется на уровне научных разработок и уровне организации науки (21,5%).

Заслуживают внимания и *аргументы преподавателей — противников отмены существующей системы присуждения ученых степеней*:

- это качественный отбор кадров высшей научной квалификации, более объективная, чем на Западе оценка научной квалификации (27,8%);
- это устоявшаяся, понятная, удобная, хорошо зарекомендовавшая себя система (22,5%);
- двухуровневая квалификация стимулирует научную работу преподавателей, поддерживает стремление к росту профессионализма (17,7%);
- это сохранит высокий уровень знаний и науки (17,7%).

Иные доводы: не разработан стандарт перехода к одной ученой степени; 3 года аспирантуры — мало для получения докторской степени; статус "доктор наук" при его унификации станет аморфным, начнется количественное разбухание "остепенившихся" преподавателей, а ведь это связано с уровнем оплаты кандидатских и докторских ученых степеней; эти две квалификации достаточно различны, их ни в коем случае нельзя объединять в одну; даже двухуровневой научной квалификации уже недостаточно, поэтому необходимо развивать процесс дифференцированной научной квалификации; если упразднить двойные ученые степени, это уменьшит число желающих заниматься наукой (в целом 10,5%).

Сторонники отмены двухуровневой научной квалификации (ответы которых также взяты за 100%) приводят свои доводы:

а) *руководители вузов*:

- сложившаяся в советское время система кандидат/доктор наук искусственная и не соответствует как российским, так и международным нормам и сути дела; существующая система идет вразрез с положениями Болонской

конвенции, ее надо менять в целях унификации образовательного пространства; двухуровневая квалификация затрудняет развитие научной мобильности российских преподавателей и научных сотрудников в масштабах европейского образования (нет единого стандарта уровня высшей квалификации) (24,2%);

- аспиранты, преподаватели, научные сотрудники должны защищаться только один раз и один раз показывать свои способности к исследовательской работе; необходимо в этой связи повысить требования к диссертанту и диссертационной работе (16,1%);
- подготовка докторской диссертации требует отвлечения от научной деятельности, больших ресурсов (материальных, финансовых, времени); никакой необходимости в докторских нет (20,2%);
- главным критерием академического успеха, научных достижений должны являться результаты научных исследований (в том числе в форме патентов) и публикации, их рейтинги, а не массовые защиты докторских диссертаций; звания профессоров также должны присваивать на основе публикаций (16,1%);

Как отметил один из опрошенных руководителей вузов (проректор РУДН), "нет смысла в двухуровневой системе: в "докторских", да и в кандидатских работах у нас много "липы". А деньги за эти степени полагаются маленькие (что и правильно)".

б) *преподаватели — сторонники отмены двухъярусной системы кандидат/доктор наук:*

- чтобы соответствовать европейскому стандарту (принципам Болонской декларации), нужно менять весь механизм квалификации, унифицировать его (39,4%);
- подготовка, оформление и защита докторской диссертации занимает слишком много времени и требует больших дополнительных затрат (17,6%).

Иные доводы: это устаревшая система; вторично подтверждать научную степень не имеет смысла; целесообразнее повысить требования к защите единой докторской диссертации, ибо большинство кандидатских работ по сути — компиляции или научные обзоры, а среди докторских диссертаций также много "пустых", от которых нет отдачи, многие доктора наук не работают после защиты диссертации по защищенному направлению; двухуровневая система научных степеней сдерживает научный и профессиональный рост молодых специалистов, их самореализацию и т.д. (в целом 14,1%).

Анализ состава опрошенных экспертов по типу (учебно-научному профилю) их вузов (факультетов), а также наличия у них соответствующих ученых степеней и научных званий дал интересные результаты. Среди *руководителей вузов* сторонников введения единой ученой степени (в настоящее время или в будущем) оказалось больше в составе ректоров негосударственных вузов в сравнении с руководителями государственных образовательных учреждений, подчиняющихся как Министерству образования и науки РФ, так и иным министерствам и ведомствам (табл. 2), а среди представителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) сторонников введения унифицированной степени доктора наук заметно больше в составе экспертов аграрных, ветеринарных и естественно-научных вузов (табл. 3). Думается, это не случайно, ибо, согласно статистике, временная дистанция между защитой кандидатской и докторской диссертациями в данных отраслях знаний наиболее велика (в среднем до 20 лет), тогда как в социально-гуманитарных и экономических науках — почти в два раза меньше.

Таблица 2.

Мнения руководителей вузов различной ведомственной подчиненности / формы собственности о целесообразности перехода в России к единой ученой степени доктора наук, %

Мнения	Вузы Министерства образования и науки	Вузы иной ведомственной подчиненности	Негосударственные вузы
Следует отказаться от двухуровневой квалификации кандидат/доктор наук уже сегодня	12,7	12,5	14,3
Следует отказаться от двухуровневой квалификации, но только в будущем	19,0	18,8	28,6
Не следует отказываться вообще	68,3	68,7	57,1

Таблица 3.

Мнения руководителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) о целесообразности перехода в России к единой ученой степени доктора наук, %

Мнения	Классические университеты	Вузы технического профиля	Вузы аграрного и естественно-научного профиля	Вузы экономического профиля	Медицинские вузы	Вузы гуманитарно-социального профиля	Педвузы
Следует отказаться от двухуровневой квалификации уже сегодня	10,0	11,8	50,0	11,8	8,3	0,0	14,3
Следует отказаться, но только в будущем	30,0	14,7	16,7	17,6	25,0	33,3	14,3
Не следует отказываться вообще	60,0	73,5	33,3	70,6	66,7	66,7	71,4

Преподавателей — сторонников введения единой ученой степени (в настоящее время или в будущем) больше среди кандидатов наук, доцентов, противников — среди уже защитивших докторские диссертации и ставших профессорами (табл. 4). По профилю учебной специализации сторонники перехода на европейскую и американскую модель научной квалификации преобладают в составе преподавателей медицинских факультетов, а желающие сохранить статус-кво — среди преподавателей педагогических факультетов (табл. 5).

Таблица 4.

Мнения преподавателей вузов о целесообразности перехода в России к единой ученой степени доктора наук, в зависимости от наличия у опрошенных ученой степени и /или научного звания, %

Мнения	Наличие ученой степени, научного звания		
	Доктор наук, профессор	Кандидат наук, доцент	Не имеют ученой степени, научного звания
Следует отказаться от двухуровневой квалификации уже сегодня	13,4	19,3	14,3
Следует отказаться, но только в будущем	17,9	23,2	14,3
Не следует отказываться	64,2	43,6	56,5
Затруднились ответить	4,5	13,8	14,9

Таблица 5.

Мнения преподавателей вузов различных факультетов о целесообразности перехода в России к единой ученой степени доктора наук, %

Мнения	Учебно-научный профиль факультета							
	Естественно-научный	Технический	Экономический, юридический, управления	Гуманитарно-социальный	Педагогический	Медицинский, фармакологический	Аграрный, ветеринарный	Другой профиль
Следует отказаться от двухуровневой квалификации уже сегодня	11,5	13,8	19,5	19,7	10,5	30,0	11,1	0,0
Следует отказаться, но только в будущем	19,2	12,1	25,6	23,7	10,5	26,7	11,1	11,1
Не следует отказываться	48,1	64,7	39,0	44,7	73,7	33,3	72,2	66,7
Затруднились ответить	21,2	9,5	15,9	11,8	5,3	10,0	5,6	66,7

Анализируя аргументы руководителей и преподавателей высших учебных заведений "за" и "против" единой докторской степени, следует упомянуть еще одну очень важную и, вероятно, определяющую причину, по которой немалая часть опрошенных (прежде всего ректорский корпус) категорически возражает против упразднения двухъярусной системы ученых степеней. Речь идет о широко известной, но официально не афишируемой торговле кандидатскими и докторскими диссертациями, которые являются полулегальным товаром российских вузов. Причем докторские диссертации — товар наиболее дорогостоящий: цена написания диссертации (нередко коллективом преподавателей, сотрудников или аспирантов тех или иных кафедр), подготовки серии статей и монографии плюс сопровождения этой работы в "дружественном" специализированном совете составляет в среднем от 30 000 до 50 000 долл. США⁶. Докторскими диссертациями в последние годы обзавелись тысячи крупных и средних государственных чиновников, коммерсантов, военачальников, и спрос на этот престижный товар и "товарный знак" в виде докторского диплома не ослабевает. В этот торгово-научный процесс вовлечены практически все 2500 докторских советов, а также около 1000 кандидатских, поэтому отмена кандидатских диссертаций и приравнение их к докторским приведет к резкому падению цен на докторские "диссертационные кирпичи". Это лишит вузы значительных доходов, и не может приветствоваться большинством руководителей и членов специализированных ученых советов российских вузов.

По сложившейся еще в советское время централизованной практике все кандидатские и докторские диссертации, защищаемые в вузах и научных учреждени-

⁶ Предлагаемый к покупке диплом доктора наук с занесением его в реестр Высшей аттестационной комиссии стоил в мае 2007 г. — в зависимости от отрасли знаний — от 770 до 900 тысяч рублей. Источник: <http://www.diplomshop.com/prices.html>

ях, утверждаются (легализуются) Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, прекрасно знающей истинную цену многим докторским диссертациям, особенно экономического, социально-гуманитарного, педагогического профиля. И хотя структур, подобных ВАК, нет ни в одной из стран, подписавших Болонскую декларацию, и вообще нигде в мире (за исключением ряда бывших советских республик, скопировавших советскую модель организации науки и образования), 3/4 опрошенных руководителей российских вузов твердо стоят на защите ВАК (несомненного реликта советской эпохи) и его верховных функций, не желая брать на себя ответственность за выдачу своим вузом дипломов о присуждении ученых степеней и подвергать серьезной угрозе учебно-научную репутацию собственных образовательных учреждений за выпуск недоброкачественной продукции (сомнительных докторов наук).

Как отметил один из противников упразднения ВАК, проректор МГУ им. М.В. Ломоносова, "если ВАК упразднят, в Урюпинске будет миллион докторов наук".

Характерно, что если еще 10 лет тому назад сама мысль о ликвидации ВАК (за ненужностью для подлинной науки этой структуры) считалась в системе высшей школы "ересью", то сегодня такую возможность серьезно рассматривает 1/4 руководителей вузов, понимая неизбежность этой меры в ближайшем будущем.

Больше всего уверенных в необходимости (неизбежности) ликвидации ВАК — в составе представителей негосударственных и ведомственных вузов (табл. 6), среди экспертов из государственных высших учебных заведений, среди представителей классических университетов и вузов социально-гуманитарного профиля (табл. 7).

Защитников ВАК среди *профессорско-преподавательского состава* несколько меньше, чем среди руководителей вузов, но тем не менее они составляют более половины. В то же время четверть опрошенных признает анахронизм данной организации и поддерживает предложение о ее упразднении.

Больше всего уверенных в необходимости (неизбежности) ликвидации ВАК — среди преподавателей, не имеющих ученых степеней и званий, а сторонников сохранения ВАК — среди докторов наук и профессоров (табл. 8).

Приведем достаточно распространенную в преподавательской среде точку зрения о степени эффективности и коррумпированности ВАК, высказанную одним из экспертов столичного вуза, доцентом, кандидатом технических наук: "Контроль ВАК за качеством диссертаций очень низкий. В нынешнем виде самые бездарные кандидатские/докторские проходят ВАК без проблем, так как знают каналы. А ВАК отыгрывается на тех, за кем "никто не стоит" и у кого нет денег".

Таблица 6.

Мнения руководителей вузов разной формы собственности (подчиненности) о целесообразности упразднения Высшей аттестационной комиссии и передачи ее функций самим вузам, %

Мнения	Вузы Министерства образования и науки	Вузы иной ведомственной подчиненности	Негосударственные вузы
Целесообразно упразднить ВАК уже сегодня	7,9	0,0	11,1
Целесообразно упразднить ВАК в будущем	14,3	31,3	17,5
Необходимо сохранить ВАК и ее функции	74,6	68,8	71,4
Затруднились ответить	3,2	0,0	0,0

Таблица 7.

Мнения руководителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) о целесообразности упразднения Высшей аттестационной комиссии и передачи ее функций самим вузам, %

Мнения	Классические университеты	Вузы технического профиля	Вузы аграрного и естественно-научного профиля	Вузы экономического профиля	Медицинские вузы	Вузы гуманитарно-социального профиля	Педагоги
Целесообразно упразднить ВАК уже сегодня	20,0	2,9	0,0	11,8	8,3	16,7	0,0
Целесообразно упразднить ВАК в будущем	40,0	5,9	16,7	17,6	25,0	33,3	14,3
Необходимо сохранить ВАК и ее функции	40,0	85,3	83,3	70,6	66,7	50,0	85,7
Затруднились ответить	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

С точки зрения специализации преподавателей сторонники ВАКа доминируют прежде всего среди преподавателей аграрных и ветеринарных факультетов, а противников ВАК больше в составе преподавателей-гуманитариев (табл. 9).

Еще одной особенностью российской системы присвоения ученых степеней и званий является *утверждение ВАК*, по представлению образовательных учреждений, *пожизненно выдаваемых аттестатов доцентов и профессоров*. Их обладатели продолжают сохранять полученное однажды звание, даже работая в далеких от системы образования и науки областях — в органах исполнительной и законодательной власти, в коммерции и т.д. Между тем во всем мире звания профессора, доцента являются лишь названием должностей, которые тот или иной педагог, исследователь, ученый занимает по конкурсу в различных учебных заведениях на период действия заключенного с вузом контракта. Эта практика, кстати, существовавшая в России в царское время, была изменена в советский период в процессе организационного разделения науки и образования и утвердилась так же прочно, как и двухуровневая система ученых степеней. Поэтому идея замены аттестации на получение ученого звания доцента или профессора с вручением соответствующего свидетельства (аттестата) на простую квалификацию в вузе по занимаемой должности (наподобие инженера, главного инженера и др.) не встречает одобрения большинства руководителей и преподавателей российских вузов.

Таблица 8.

Мнения "остепененных" и "неостепененных" преподавателей о целесообразности упразднения Высшей аттестационной комиссии и передачи ее функций самим вузам, %

Мнения	Наличие ученой степени, научного звания		
	Доктор наук, профессор	Кандидат наук, доцент	Не имеют ученой степени, научного звания
Целесообразно упразднение ВАК уже сегодня	10,4	10,5	12,3
Целесообразно упразднение ВАК в будущем	17,9	17,1	12,3
Необходимо сохранить ВАК и ее функции	64,2	61,9	56,5
Затруднились ответить	7,5	10,5	18,8

Таблица 9.

Мнения преподавателей различных факультетов о целесообразности упразднения Высшей аттестационной комиссии и передачи ее функций самим вузам, %

Мнения	Учебно-научный профиль факультета						
	Естественно-научный	Технический	Экономический, юридический, управления	Гуманитарно-социальный	Педагогический	Медицинский, фармакологический	Аграрный, ветеринарный
Целесообразно упразднение ВАК уже сегодня	5,8	10,3	11,0	18,4	5,3	13,3	0,0
Целесообразно упразднение ВАК в будущем	17,3	15,5	14,6	14,5	21,1	16,7	5,6
Необходимо сохранение ВАК и ее функций	65,4	64,7	57,3	52,6	68,4	50,0	88,9
Затруднились ответить	11,5	9,5	17,1	14,5	5,3	20,0	5,6

Сторонников перехода к европейской системе вузовских должностей доцента и профессора больше всего среди руководителей ведомственных вузов, а по типу (учебно-научному профилю) образовательного учреждения — среди педагогических, медицинских, аграрных и естественно-научных вузов.

Несмотря на определенный консерватизм большинства ректорского корпуса, а также профессорско-преподавательского состава в отношении сохранения в неприкосновенности централизованной системы пожизненного присуждения ученых званий, почти треть опрошенных руководителей вузов и половина преподавателей все-таки *осознают важность для российских вузов* (в том числе их собственных) *перехода к квалификациям, имеющим рыночную ориентацию.*

Expert survey of about one thousand professors and managers of universities provides the data for this study of discussion going on in the country's higher educational establishments, whether the principles of Bologna declaration are suitable for Russia. The author analyses positive and negative consequences of Russia's joining the Bologna process of two level higher education.