

## СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ

DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.11

### Правильная ссылка на статью:

Замятина Е. С. Гендерные различия при выборе специальности в вузе в современной России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 3. С. 163—176. DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.11.

### For citation:

Zamiatnina E. S. Gender-related differences in speciality choices in Russia. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2017. № 3. P. 163—176. DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.11.

### Е. С. Замятина ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ПРИ ВЫБОРЕ СПЕЦИАЛЬНОСТИ В ВУЗЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ПРИ ВЫБОРЕ  
СПЕЦИАЛЬНОСТИ В ВУЗЕ В СОВРЕ-  
МЕННОЙ РОССИИ

GENDER-RELATED DIFFERENCES IN  
SPECIALITY CHOICES IN RUSSIA

*ЗАМЯТНИНА Елена Сергеевна* — студентка магистратуры НИУ ВШЭ, магистерская программа «Население и развитие» Департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук, Москва, Россия. E-MAIL: elena.zamiatnina@gmail.com ORCID: 0000-0003-2479-6069

*Elena S. ZAMIATNINA*<sup>1</sup> — Graduate Student  
E-MAIL: elena.zamiatnina@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-2479-6069

<sup>1</sup> National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

**Аннотация.** На основе данных о поступивших в российские вузы на очные формы обучения в 2011—2016 гг. проводится анализ гендерных предпочтений абитуриентов. Специальности, на которых доля представителей одного пола стабильно превышала две трети, были отмечены как «мужские» или «женские». Те специальности, на которых соблюдалось относительное равенство в соотношении мужчин и женщин, отнесены к «нейтральным».

**Abstract.** Based on the full-time enrollment data in the Russian universities in 2011—2016, the paper provides an analysis of gender-related preferences among the applicants. Specialties where the share of the representatives of the same gender exceeded two-thirds on a regular basis are marked as «male» or «female». Those specialties where there is relative parity of men and women are referred to as «neutral».

Почти весь состав «мужских» специальностей представлен инженерными науками; в то же время эти науки практически не представлены в «нейтральной» и «женской» группе.

Анализ среднего балла ЕГЭ, использованного абитуриентами для поступления на конечную специальность, показал, что результаты женщин в большинстве случаев выше, в том числе на «мужских» специальностях. Однако женщины, имея, таким образом, более широкие возможности для выбора, не пользуются ими в полной мере — лишь на немногих «мужских» специальностях в последние годы стабильно повышается доля женщин.

Подобная ситуация, при которой количество мужчин на инженерных специальностях в вузах значительно превышает количество женщин, характерна не только для России, но и для многих стран Евросоюза. Ряд исследователей называет основной причиной этого явления влияние распространенных стереотипов на выбор будущей профессии мужчинами и женщинами.

**Ключевые слова:** гендер, высшее образование, специальности в вузах, ЕГЭ

Almost all the male specialties are related to engineering; simultaneously, engineering sciences are not presented in the «neutral» and «female» groups.

An analysis of the Unified State Exam average score used by applicants to apply for the target program reveals that the results presented by female applicants are higher even if the program is «male». However, women having more choice opportunities this way do not use them to the full extent: only few male-dominated programs show a steady growth in the share of women. In such a situation, where the number of men enrolled in engineering programs significantly exceeds the number of women is typical not only for Russia but also for many EU countries. A series of studies points to the influence of popular gender stereotypes on the career choices of men and women as a major reason behind this phenomenon.

**Keywords:** gender, higher education, university specialties, Unified State Exam

## Введение

Задача исследования состояла в выявлении тех специальностей российских вузов, на которых доля мужчин или женщин стабильно превышает две трети.

Наличие ряда подобных специальностей говорит о том, что при выборе профессии школьник и его родители часто не только руководствуются представлениями о самой профессии и интересами школьника, но и опираются на распространенные суждения о «более подходящих» для мужчин и женщин профессиях. «Отказ от стереотипов <...> высвобождает немалый личностный и общественный потенциал, ныне скрытый из-за слепого шаблонного мышления» [Рис, 1994: 50].

Более того, выбор специальности в вузе — вопрос не только удовлетворенности жизнью отдельным человеком, это вопрос функционирования российского рынка труда в целом.

В исследовании представлено несколько гипотез.

1. В сознании абитуриентов российских вузов и их родителей закреплено представление об инженерных специальностях (и науках в целом) как о «мужских».
2. Гуманитарные специальности считаются «типично женскими».
3. Для абитуриентов российских вузов характерна «поляризация» представлений о профессиях — гендерно-окрашенных специальностей больше, чем «нейтральных».

Гендерные стереотипы имеют бинарный характер — свойства, которые приписываются мужчинам и женщинам, не просто различаются, но противопоставляются [Котлова, Рябова, 2001; Гончарова, 2003: 84]. Таким образом, в конструировании представлений о своей гендерной роли люди основываются на суждениях о роли, им гендерно противоположной.

## Обзор литературы

В докладах исследования She Figures, которое проводится Европейской комиссией каждые три года, анализируются данные о количестве женщин среди выпускников разного профиля и представителей разных профессий в странах Евросоюза. В последнем исследовании за 2015 г. говорится о том, что мужчины все еще более чем в два раза чаще выбирают инженерное образование, чем женщины<sup>1</sup>.

Тема интереса женщин к инженерному образованию широко освещается в ряде зарубежных исследований, в то время как отечественная наука больше интересуется гендерными различиями на рынке труда [Абрамов, 2016; Баскакова, 2005; Козина, 2002]. Отметим, однако, что и в России есть ряд исследований, посвященных теме повышения успеваемости женщин по математике и социальной значимости подобной работы [Kuzmina, 2016; Савинская, 2016; Тенишева, Александров, 2016]. В чем причина отсутствия у женщин интереса к инженерным наукам?

Результаты экзаменов Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся (PISA<sup>2</sup>) показывают, что в некоторых странах экзамена по математике девочек сдают лучше, чем мальчики. Несмотря на то что в большинстве стран ситуация противоположная, эти данные могут свидетельствовать об отсутствии объективных биологических предпосылок для сложности восприятия женщинами математики<sup>3</sup>.

Авторы исследования «The ABC of Gender Equality in Education...», основанного на результатах экзамена PISA и ряде других исследований, показывают, что успеш-

<sup>1</sup> She Figures 2015. (2016). Luxembourg: Publications Office of the European Union [Электронный ресурс]. URL: [https://ec.europa.eu/research/swafs/pdf/pub\\_gender\\_equality/she\\_figures\\_2015-final.pdf](https://ec.europa.eu/research/swafs/pdf/pub_gender_equality/she_figures_2015-final.pdf) (accessed: 05.06.2017).

<sup>2</sup> Programme for International Student Assessment.

<sup>3</sup> OECD. (2010). PISA 2009 at a Glance, OECD Publishing [Электронный ресурс]. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264095298-en> (accessed: 05.06.2017).

ность усвоения математики во многом зависит от уверенности учащегося в своих силах и знаниях по этому предмету. В то же время у женщин, даже достигших высот в освоении математики, представление об уровне своих математических способностях ниже, чем у мужчин с тем же уровнем знаний<sup>4</sup>.

Интересен опыт одного исследователя, изучавшего влияние стереотипов на поведение человека. В его эксперименте двум группам женщин были заданы разные вопросы — одним — акцентирующие внимание на их национальной принадлежности, другим — на гендерной. После этого им был дан тест по математике. «Те участницы, которым напоминали о том, что они женщины, показали худшие результаты, чем те, кому напоминали об их азиатском происхождении». В частности, и потому, что известен факт в среднем более высоких результатов представителей азиатских народностей при выполнении математических тестов [Ариели, 2010: 173].

Вероятно, на различия в выборе профессий мужчинами и женщинами хотя бы отчасти влияет общественное мнение. Эффект этого влияния настолько значителен, что отражается на самооценке учащегося и его достижениях по определенным предметам. Опыт стран Евросоюза, где разница между оценками девочек и мальчиков за экзамен PISA по математике нивелирована, показывает, что с помощью инструментов социальной политики можно достичь подобных результатов.

В 1922 г. вышла монография У. Липпмана «Общественное мнение», где впервые был использован термин «стереотип» [Lippmann, 1922]. Сейчас теме влияния стереотипов на мышление и поведение человека посвящен целый ряд научных исследований. В работе Котловой и Рябовой поэтапно описана история изучения гендерных стереотипов [Котлова, Рябова, 2001].

Усвоение детьми гендерных стереотипов происходит в семье и школе, через игрушки и учебники [Бем, 2004; Ким, 2007: 50; Ярская-Смирнова, 2000; Мишель, 1991; Котлова, Смирнова, 2001]. Само устройство языка, на котором мы говорим, некоторым образом формирует наше представление о гендерных ролях [Кирова, 2009; Войченко, 2009]. Особенное внимание в научной литературе уделяется формированию гендерных стереотипов, конструирующих женский образ. Большой вклад в изучение маскулинных стереотипов внес российский ученый И. С. Кон [Кон, 2009].

Отдельные научные работы посвящены влиянию стереотипов на выбор будущей профессии школьниками [Созинова, 2012; Кобазова, 2009]. Также существуют исследования проблемы диспропорции мужчин и женщин среди представителей разных профессий и последствий этого явления [The Palgrave handbook..., 2012; Абрамов, 2016; Иванова, 2015].

## Методология

С 2009 г. ежегодно рабочей группой НИУ ВШЭ в сотрудничестве с проектом «Социальный навигатор» МИА «Россия сегодня» при поддержке Министерства образования и науки России и Общественной палаты России проводится Мониторинг качества приема в вузы<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> OECD. (2015). The ABC of Gender Equality in Education: Aptitude, Behaviour, Confidence, PISA, OECD Publishing [Электронный ресурс]. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264229945-en> (accessed: 05.06.2017).

<sup>5</sup> Подробнее см: <https://ege.hse.ru>.

Эти данные в исходном виде представляют собой списки всех поступивших на первый курс бакалавриата или специалитета всех российских вузов в 2011—2016 гг. (за исключением вузов творческой направленности и вузов силовых ведомств). В них указаны фамилия, имя и отчество зачисленного абитуриента; вуз, в который он поступил; специальность (укрупненная); отделение — бюджетное или платное; средний балл ЕГЭ, по которому он поступил в данный вуз.

В каждом году отдельно рассматривались две категории набора — бюджетный<sup>6</sup> и платный. На каждой специальности измерялась доля мужчин — если она была равна или выше 67 %, такую специальность по данной категории набора в данном году мы относили к «мужским». Если доля мужчин была равна или меньше 33 % — к «женским». В ином случае — к «нейтральным».

Классификация укрупненных групп специальностей, используемых в названном Мониторинге, составлена исследователями самостоятельно и отличается от классификации МОН. Она состоит из шестидесяти восьми специальностей. В данном исследовании также используется эта классификация.

Абитуриенты были разделены на мужчин и женщин посредством лингвистического анализа их имен. База данных за 2012 г. не содержала имен абитуриентов, поэтому не могла быть использована для гендерного анализа.

## Результаты исследования

В табл. 1 приведен список специальностей, которые в данный момент имеют устойчивую гендерную окраску. Большая часть из них на протяжении пяти лет в обеих категориях набора принадлежала строго к одной гендерной группе. Те, что отмечены звездочкой, имели не более трех «отклонений», комментариев к ним будет приведен ниже. Эти специальности находятся близко к «пограничной» зоне между «нейтральной» и «мужской / женской» гендерными группами, но тенденция к их переходу в соседнюю гендерную группу еще не прослеживается.

Если в определенной категории набора в каком-либо году количество мужчин и женщин в сумме не превышало ста (например, в платном наборе по специальности «приборостроение и оптотехника» в 2014 г.), этот случай исключался из анализа. Количество поступивших по каждой специальности в абсолютных числах и доля мужчин приведены в Приложении.

Звездочкой в таблице отмечены специальности, имевшие несколько «отклонений» (не более трех) от своей основной гендерной окраски. Из находящихся среди «нейтральных» отметим, что «архитектура и строительство», «бизнес-информатика» и «профессиональное обучение» в бюджетном наборе несколько раз оказывались в «женской» группе; специальность «материалы» — в мужской (также в бюджетном наборе). Подчеркнем, что ни одна из этих специальностей, несмотря на подобные «девиации», не проявляет какой-либо явной тенденции к возможному переходу в другую гендерную группу. Данные «отклонения» точечны, постепенного увеличения или уменьшения доли мужчин на этих специальностях пока что не наблюдается.

<sup>6</sup> Бюджетным набором в России принято считать совокупность следующих категорий поступивших: поступившие по конкурсу (по ЕГЭ), вне конкурса, без экзаменов, целевой набор.

Таблица 1. Дифференциация специальностей в соответствии с гендерными предпочтениями

«Мужские» специальности	«Нейтральные» специальности	«Женские» специальности
Авиационная и ракетно-космическая техника Авиационные системы (эксплуатация) Автоматика и управление Вооружение Геология Информатика и вычислительная техника Информационная безопасность Машиностроение Металлургия Морская техника Нефтегазовое дело Приборостроение и оптоэлектроника* Технологические машины и оборудование Транспортные средства Управление водным транспортом Физика Электронная техника, радиотехника и связь Энергетика и энергетическое машиностроение Ядерная физика и технологии	Архитектура и строительство* Бизнес-информатика* География Геодезия и землеустройство История Лесное дело Материалы* Полиграфия и упаковка Политология Профессиональное обучение* Религиоведение и теология Сельское и рыбное хозяйство Управление качеством Философия Химическая и биотехнологии Экология Юриспруденция	Библиотеки и архивы Биология* Востоковедение и африканистика Дизайн Журналистика и литературное творчество Издательское дело Культурология Лингвистика и иностранные языки Международные отношения Охрана памятников Педагогическое образование Почвоведение Прикладное искусство (живопись, скульптура) Психология Психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование Реклама и связь с общественностью Сестринское дело Социальная работа* Социология Теория искусств Технологии легкой промышленности Филология Химия*

В данный список вошло 59 специальностей из 68. Это подтверждает одну из наших гипотез о том, что гендерно окрашенных специальностей — «мужских» или «женских» — в российских вузах больше, чем «нейтральных».

### Особые случаи

В группе, которую мы назвали особыми случаями, — оставшиеся девять специальностей. Шесть из них отличаются тем, что в разных категориях набора — бюджетном и платном — они имеют разную гендерную окраску.

Специальности «государственное и муниципальное управление», «здравоохранение», «менеджмент» и «экономика» являются стабильно «женскими» в бюджетном наборе и «нейтральными» в платном. Еще две демонстрируют аналогичную ситуацию, но имеют точечные отклонения (в предыдущем разделе мы отмечали подобные случаи звездочкой). Это «пищевые технологии» и «сфера обслуживания».

Одна специальность, «строительство», стабильно «нейтральная» в бюджетном наборе и «мужская» в платном.

Во всех этих случаях женщины более успешно поступают на бюджетное отделение, чем мужчины; мужчины (и их родители) готовы, в свою очередь, оплачивать обучение по данным специальностям. Это может косвенно свидетельствовать о престижности этих специальностей как для мужчин, так и для женщин.

Отдельного рассмотрения заслуживает случай со специальностью «математика» (см. табл. 2, 3).

Таблица 2. Доля мужчин, поступивших на специальность «математика», от всех поступивших на бюджетное и платное отделение, %

Математика	2011	2013	2014	2015	2016
Бюджетный набор	65.30	65.83	66.18	67.24	67.13
Платный набор	82.81	79.55	80.74	79.29	78.93

Таблица 3. Количество мужчин и женщин, поступивших на специальность «математика»

Год поступления	Общий набор			Бюджетный набор		Платный набор	
	Всего	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
2011	10284	6804	3480	6385	3393	419	87
2013	10262	6865	3397	6231	3234	634	163
2014	9558	6428	3130	5862	2995	566	135
2015	10153	6915	3238	6337	3087	578	151
2016	10494	7175	3319	6302	3086	873	233

Как мы видим, в бюджетном наборе эта специальность в последние два года входит в «мужскую» группу; доля и количество мужчин на ней в бюджетном наборе стабильно растет. В платном наборе эта специальность во все изученные годы — «мужская», но если мы посмотрим на данные о поступивших в абсолютных числах, то увидим, что интерес и у мужчин, и у женщин к получению платного образования по данной специальности увеличился за последние годы более чем в два раза.

«Физическая культура» — единственная специальность, которая за последние пять лет перешла из одной гендерной группы в другую — из «мужской» в «нейтральную». Доля мужчин на ней и в бюджетном, и в платном наборе стабильно понижается (см. табл. 4).

Таблица 4. Доля мужчин, поступивших на специальность «физическая культура», от всех поступивших на бюджетное и платное отделение

Физическая культура	2011	2013	2014	2015	2016
Бюджетный набор	69.24	68.33	61.58	59.73	55.95
Платный набор	79.39	73.99	73.02	67.71	61.42

### Изменение доли мужчин внутри специальностей, не влияющее на отношение специальности к определенной гендерной группе

На нескольких «мужских» специальностях в течение пяти изученных лет на бюджетном наборе стабильно увеличивается доля женщин. Это «морская техника», «управление водным транспортом», «энергетика и энергетическое машиностроение». На специальности «информационная безопасность» женщин становится больше и в бюджетном, и в платном наборе. Но подчеркнем, что по количеству мужчин эти специальности все еще остаются «сугубо мужскими».

На двух «нейтральных» специальностях — профессиональном обучении и экологии — также растет доля женщин в бюджетном наборе.

Среди «женских» специальностей аналогичная ситуация наблюдается внутри бюджетного набора по специальности «педагогическое образование».

На специальностях «сфера обслуживания» и «экономика» наблюдается устойчивая закономерность повышения доли мужчин в платном наборе.

### Сравнение результатов ЕГЭ

Мы располагаем данными о среднем балле ЕГЭ, использованном абитуриентами для поступления в вуз на конечную специальность. К сожалению, неизвестно, какие именно это были экзамены и сколько их было. Более того, эта информация есть у нас лишь за 2011, 2013 и 2015 гг.

В большинстве случаев средний балл ЕГЭ, по которому абитуриент поступил в вуз, у женщин выше, чем у мужчин. Однако существует ряд исключений (см. табл. 5).

Таблица 5. **Специальности, на которые поступили мужчины с более высоким средним баллом ЕГЭ**

Бюджетный набор		
2011	2013	2015
Физика Химия Прикладное искусство (живопись, скульптура)	Химия Почвоведение	Физика Химия Международные отношения
Платный набор		
2011	2013	2015
География Культурология Машиностроение Прикладное искусство (живопись, скульптура) Теория искусств Управление качеством Физика	—	Машиностроение

**Примечание.** Если сумма поступивших мужчин и женщин по определенной категории набора в каком-либо году не превышала ста человек, этот случай исключался из анализа. Красным цветом отмечены специальности, которые выше мы отнесли к «женским», а синим — к «мужским».

Интересно, что в ряде случаев мужчины опередили женщин по среднему показателю ЕГЭ в «женских» специальностях, особенно случай со специальностью «химия» в бюджетном наборе — в нашем списке она является «женской», но средний балл ЕГЭ у мужчин на ней стабильно выше, чем у женщин.

Имея, как правило, более высокий балл ЕГЭ, т. е. располагая более широкими возможностями для выбора специальности, женщины, очевидно, еще не пользуются ими в полной мере. Выше мы отметили, что некоторые «мужские» специальности имеют тенденцию к увеличению на них доли женщин; но таких специальностей немного.

## **Заключение**

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

По всей видимости, большинство специальностей в российских вузах с точки зрения общественного мнения являются «мужскими» или «женскими». Среди поступающих на них представители одного пола стабильно составляют две трети и более.

Среди «нейтральных» специальностей есть гуманитарные и социальные, стало быть, мужчины проявляют к ним достаточный интерес. Таким образом, одна из наших гипотез не подтвердилась — гуманитарные специальности не закреплены в сознании общества как «типично женские». Вероятно, первая гипотеза оказалась верной. Возможно, мужчины чаще выбирают профессию, исходя из собственного интереса, а не из общественных представлений о «подходящих» для мужчины профессиях [Favara, 2012: 30].

«Мужская» группа специальностей в целом однородна и представлена практически только инженерными специальностями. В то же время инженерные специальности находятся практически только в «мужской» группе. Средний балл ЕГЭ, по которому абитуриенты поступают в вуз, у женщин часто выше, в том числе на инженерных специальностях. Однако лишь на немногих из них в последние годы стабильно повышается доля женщин — иными словами, женщины еще не в полной мере используют свои возможности для поступления.

Зарубежные исследования на основе результатов экзамена PISA по математике говорят о том, что отсутствие у девочек мотивации к изучению математики обусловлено их заниженной самооценкой своих математических способностей. Стереотипы, таким образом, влияют не только на выбор специальности в вузе и будущей профессии, но также на успеваемость и успешность в получении новых знаний.

## **Список литературы (References)**

Абрамов Р. Н. Профессиональная культура российских инженерно-технических специалистов: универсальные элементы // Социологические исследования. 2016. № 9. С. 96—104. [Abramov R. N. (2016) Professional culture of Russian technical specialists: universal elements. Sociological studies. No 9. P. 96—104. (In Russ.)]

Ариели Д. Предсказуемая иррациональность. Скрытые силы, определяющие наши решения. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2010. [Ariely D. (2010) Predictably

Irrational: The Hidden Forces That Shape Our Decisions. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber. (In Russ.)]

*Баскакова М. Е.* Мужчины и женщины в системе образования // Вопросы образования. 2005. № 1. С. 276—303. [Baskakova M. E. (2005) Men and women in educational system. Questions of Education. No1. P. 276—303. (In Russ.)]

*Бем С.* Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. М. : РОССПЭН, 2004. [Bem S. (2004) The Lenses of Gender. Transforming the Debate on Sexual Inequality. Moscow: ROSSPEN. (In Russ.)]

*Войченко В. М.* Отражение гендерных стереотипов в языке и культуре // Вестник Волгоградского государственного университета. 2009. № 1. С. 64—70. [Voichenko V. M. (2009) Gender stereotyping in language and culture. Bulletin of Volgograd State University. No 1. P. 64—70. (In Russ.)]

*Гончарова Н. В.* «Игры» для мальчиков (гендерные аспекты реализации карьерных притязаний) // социологические исследования. 2003. № 1. С. 83—91. [Goncharova N. V. (2003) «Games for boys (gender aspects of fulfilment of career aspirations). Sociological studies. No 1. P. 83—91. (In Russ.)]

*Иванова Е. А.* Гендерный дисбаланс в российском судебном корпусе: феминизация профессии // Журнал исследований социальной политики. 2015. Т. 13. № 4. С. 579—594. [Ivanova E. A. (2015) Gender imbalance in Russian judiciary: feminization of profession. Journal of social policy studies. Vol. 13. No 4. P. 579—594. (In Russ.)]

*Ким Л.* Гендерные стереотипы // Введение в теорию и практику гендерных отношений : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Е. Б. Мезенцевой, И. И. Юкиной. Ташкент, 2007. С. 44—61. URL: [http://www.uz.undp.org/content/dam/uzbekistan/docs/Publications/democraticgovernance/Gender\\_book/un\\_uzb\\_gender\\_book\\_rus.pdf](http://www.uz.undp.org/content/dam/uzbekistan/docs/Publications/democraticgovernance/Gender_book/un_uzb_gender_book_rus.pdf) (дата обращения: 05.06.2017). [Kim L. (2007) Gender stereotypes. In: Introduction to the theory and practice of gender relations: International Scientific Conference Proceedings. Tashkent. P. 44—61. Available at: [http://www.uz.undp.org/content/dam/uzbekistan/docs/Publications/democraticgovernance/Gender\\_book/un\\_uzb\\_gender\\_book\\_rus.pdf](http://www.uz.undp.org/content/dam/uzbekistan/docs/Publications/democraticgovernance/Gender_book/un_uzb_gender_book_rus.pdf) (accessed: 05.06.2017) (In Russ.)]

*Кирова А. Г.*, Развитие гендерных исследований в лингвистике // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 8. С. 138—140. [Kirova A. G. (2009) Development of gender studies in linguistics. Bulletin of Tomsk State Pedagogical University. No 8. P. 138—140. (In Russ.)]

*Кобазова Ю. В.* Гендерный аспект процесса профессионального самоопределения старших школьников // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. 2009. Т. 6. № 2. С. 84—88. [Kobazova Yu. V. (2009) Gender aspect of the process of professional self-determination of senior schoolchildren. Herald of the North-Eastern Federal University. Vol. 6. No 2. P. 84—88. (In Russ.)]

*Козина И. М.* Профессиональная сегрегация на рынке труда // Социологический журнал. 2002. № 3. С. 126—136. [Kozina I. M. (2002) Professional segregation in the labor market. Sociological Journal. No 3. P. 126—136. (In Russ.)]

Кон И. С. Мужчина в меняющемся мире. М. : Время, 2009. [Kon I. S. (2009) Man in a changing world. Moscow: Vremya. (In Russ.)]

Котлова Т. Б., Рябова Т. Б. Библиографический обзор исследований по проблемам гендерных стереотипов // Женщина в российском обществе. 2001. № 3—4. С. 25—38. [Kotlova T. B., Ryabova T. B. (2001) Bibliographical review of studies on the problems of gender stereotypes. Woman in the Russian society. No 3—4. P. 25—38. (In Russ.)]

Котлова Т. Б., Смирнова А. В. Гендерные стереотипы в учебниках начальной школы // Женщина в российском обществе. 2001. № 3—4. С. 53—61. [Kotlova T. B., Smirnova A. V. (2001) Gender stereotypes in the elementary school textbooks. Woman in the Russian society. No 3—4. P. 53—61. (In Russ.)]

Мишель А. Долой стереотипы! Преодолеть сексизм в школьных учебниках. Париж : ЮНЕСКО, 1991. [Michel A. (1991) Down with stereotypes! Eliminating sexism from children's literature and school textbooks. Paris: UNESCO. (In Russ.)]

Рис Н. Гендерные стереотипы в российском обществе: взгляд американского этнографа // Этнографическое обозрение. 1994. № 5. С. 44—50. [Ris N. (1994) Gender stereotypes in the Russian society: an opinion of an American ethnographer. Ethnographic review. No 5. P. 44—50. (In Russ.)]

Савинская О. Б. Гендерное равенство в STEM-программах дошкольного образования как фактор успешного технологического развития в России // Женщина в российском обществе. 2016. № 3 (80). С. 16—24. [Savinskaya O. B. (2016) Gender equality in the early STEM-education as a factor of Russia's successful technological development. Woman in the Russian society. No3 (80). P. 16—24. (In Russ.)]

Созинова М. В. К вопросу о влиянии гендерных стереотипов на выбор молодежью будущей профессии // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2012. № 26 С. 112—116. [Sozinova M. V. (2012) On the influence of gender stereotypes on youth career choices. Psychology and pedagogy: methods and problems of practical application. No 26. P. 112—116.] (In Russ.)]

Тенишева К. А., Александров Д. А. Неравенство в образовательных успехах в российской школе: класс, гендер, этничность // Социология образования. 2016. № 1. С. 64—74. [Tenisheva K. A., Aleksandrov D. A. (2016) Inequality of educational achievement in Russian schools: class, gender, ethnicity. Sociology of education. No 1. P. 64—74. (In Russ.)]

Ярская-Смирнова Е. Гендерное неравенство в образовании: понятие скрытого учебного плана // Гендерные исследования. 2000. № 5. С. 295—301. [Yarskaya-Smirnova E. (2000) Gender Inequality in Education: the Notion of hidden curriculum. Gender studies. No 5. P. 295—301. (In Russ.)]

Favara M. (2012). The cost of acting «girly»: Gender stereotypes and educational choices. IZA. Discussion Paper No. 7037. URL: <http://ftp.iza.org/dp7037.pdf> (accessed: 05.06.2017).

*Kuzmina Yu. V. (2016) «Can Teacher Practices Reduce the Gender Gap in Mathematics Interest for Students with Different Achievements?» HSE Working papers WP BRP 35/EDU/2016, National Research University Higher School of Economics.*

*Lippmann W. (1922). Public Opinion. New York : Harcourt, Brace and Company.*

*The Palgrave handbook of gender and healthcare (2012) / Ed. by E. Kuhlmann and E. Annandale. 2nd edition. Basingstok: Palgrave Macmillan.*

## Приложение

### Доля мужчин от всех поступивших на каждую специальность в 2011, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.

Общий набор	2011	2013	2014	2015	2016
Авиационная и ракетно-космическая техника	83,30	84,26	84,43	82,30	80,16
Авиационные системы (эксплуатация)	85,00	85,74	79,85	83,48	80,50
Автоматика и управление	75,58	78,21	78,32	76,63	77,86
Архитектура и строительство	35,04	34,28	35,58	34,83	34,28
Библиотеки и архивы	17,32	20,09	22,81	23,98	22,66
Бизнес-информатика	43,31	48,68	49,99	47,39	49,47
Биология	23,08	24,29	23,18	24,96	24,01
Вооружение	88,63	87,04	88,27	82,94	82,15
Востоковедение и африканистика	27,38	22,64	23,88	24,90	24,09
География	48,66	48,19	47,06	47,70	47,77
Геодезия и землеустройство	46,62	49,15	46,50	47,85	46,88
Геология	72,03	71,91	70,50	71,00	70,14
Государственное и муниципальное управление	34,57	34,28	34,99	33,56	32,64
Дизайн	11,12	9,74	10,96	10,63	9,91
Журналистика и литературное творчество	16,47	16,74	17,97	19,40	18,52
Здравоохранение	29,70	29,77	29,90	29,15	28,75
Издательское дело	19,88	18,98	16,38	17,60	15,95
Информатика и вычислительная техника	71,27	72,77	72,46	73,80	73,88
Информационная безопасность	77,27	76,13	76,45	75,21	74,65
История	46,66	42,87	42,28	43,25	43,78
Культурология	18,65	19,01	18,74	17,03	22,14
Лесное дело	54,24	52,81	51,22	52,90	53,35
Лингвистика и иностранные языки	16,66	16,53	17,06	18,54	18,18
Математика	66,16	66,90	67,25	68,11	68,37

<b>Общий набор</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Материалы	65,23	67,50	60,60	61,24	57,78
Машиностроение	92,62	90,81	91,09	89,99	90,70
Международные отношения	30,31	29,19	29,22	32,04	31,71
Менеджмент	36,02	36,68	37,99	36,94	38,52
Металлургия	82,10	83,10	79,76	80,83	79,70
Морская техника	92,13	91,04	90,75	89,38	89,53
Нефтегазовое дело	84,11	82,29	83,49	81,34	81,56
Охрана памятников	19,92	27,09	28,65	20,45	24,81
Педагогическое образование	25,35	23,89	23,17	22,35	21,88
Пищевые технологии	32,23	33,17	30,58	32,33	33,64
Полиграфия и упаковка	47,00	44,10	44,07	39,82	50,00
Политология	45,70	43,85	46,92	47,55	45,80
Почвоведение	29,09	26,84	26,55	31,43	33,45
Приборостроение и оптотехника	67,80	70,60	67,44	69,51	66,60
Прикладное искусство (живопись, скульптура)	13,31	9,02	15,97	11,72	10,97
Профессиональное обучение	42,46	39,16	36,68	34,45	33,89
Психология	22,39	21,07	21,63	18,50	18,84
Психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование	8,40	8,28	7,59	8,10	7,09
Реклама и связи с общественностью	22,49	20,57	23,43	24,03	26,71
Религиоведение и теология	43,05	37,35	48,51	36,07	44,86
Сельское и рыбное хозяйство	53,01	51,67	48,15	51,03	49,42
Сестринское дело	2,35	10,58	9,04	12,95	9,29
Социальная работа	23,37	22,42	23,27	23,82	24,90
Социология	20,40	21,51	20,46	20,69	22,86
Строительство	65,34	66,29	64,36	65,36	63,75
Сфера обслуживания	28,93	30,42	29,99	30,58	33,00
Теория искусств	11,48	15,82	16,16	18,14	16,20
Технологии легкой промышленности	21,17	21,14	25,31	22,32	20,05
Технологические машины и оборудование	85,11	84,46	84,70	84,47	83,49
Транспортные средства	82,91	82,62	81,77	81,09	79,65
Управление водным транспортом	86,22	87,05	83,74	83,11	83,04
Управление качеством	35,76	38,66	40,71	40,77	38,52
Физика	70,57	69,18	70,45	68,09	67,05
Физическая культура	72,70	70,20	64,77	62,73	58,94

<b>Общий набор</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Филология	10,55	10,16	9,10	10,00	8,68
Философия	40,03	42,06	42,35	41,38	45,72
Химическая и биотехнологии	41,69	40,56	40,40	41,22	41,01
Химия	29,28	30,35	32,39	31,44	30,85
Экология	53,03	52,00	51,56	49,58	48,21
Экономика	31,32	33,33	34,64	34,95	35,54
Электронная техника, радиотехника и связь	81,39	81,42	81,18	79,83	80,30
Энергетика и энергетическое машиностроение	83,79	83,26	82,96	82,67	82,62
Юриспруденция	47,11	46,47	45,13	45,33	45,10
Ядерные физика и технологии	77,31	77,99	76,07	75,76	77,57
Общий итог	45,98	46,01	46,06	46,74	46,58