

М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ, НРАВСТВЕННЫЕ УСТАНОВКИ И ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ

ГОРШКОВ Михаил Константинович – член-корреспондент РАН, директор Института социологии РАН. E-mail: M_Gorshkov@isras.ru

ШЕРЕГИ Франц Эдмундович – кандидат философских наук, директор Центра социального прогнозирования и маркетинга. E-mail: f-sheregi@inbox.ru

На основе общероссийских репрезентативных исследований рассматриваются ориентации молодых россиян на получение хорошего образования, престижной работы, отношение молодежи к аморальным и неэтичным поступкам, идеалы юношей и девушек, определение ими понятия «жизненный успех», участие молодежи в молодежных организациях.

Ключевые слова: молодежь, ценностные ориентации, образование, жизненный успех, моральные нормы, идеал, молодежные организации
кризис, ожидания и социальные опасения населения.

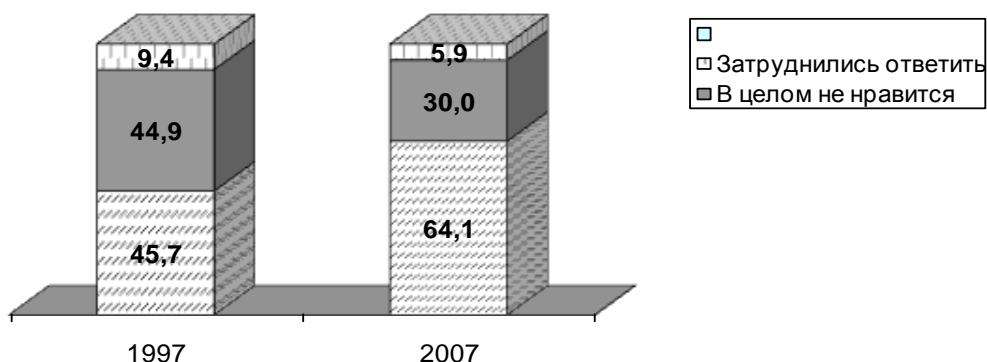
Ценностные ориентации – это результат процесса социализации молодежи, в ходе которого нормы жизни общества интеръерируются в ценности личности, если она эти нормы не отвергает. Чтобы процесс трансформации регулятивных норм общества в регулятивные ценности личности имел место, необходимо включение личности в референтные группы: семейные, образовательные, производственные, неформальные, гражданские, политические, коммуникационно-идеологические или коммуникационно-культурные. Ценности являются устойчивой мотивационной основой поведения личности в обществе. Если те или иные

ценности составляют элементы мировоззрения личности, то они могут интерпретироваться как идеалы, либо в персонифицированной, либо в вербальной (или абстрактно-образной) форме.

Несмотря на то, что большая часть молодежи включена в общественное разделение труда косвенно, посредством обучения в профессиональных образовательных учреждениях, экономические проблемы затрагивают ее в такой же степени отрицательно, как и общество в целом. Об этом свидетельствует сравнение настроения молодежи в кризисном 1997 году с ее настроением в экономически наиболее благоприятном 2007 году. Данные, которые приводятся как сравнение 1997 и 2007 годов, получены в ходе общероссийских репрезентативных исследований, проведенных соответственно Институтом социальных и национальных проблем и Институтом социологии РАН, в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в Российской Федерации. Базовое исследование в 2007г. носило название «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты». Оба исследования базируются на аналогичных структурах выборки, регионах опроса, используют сопоставимый методический инструментарий. Объем выборочной совокупности в 1997г. – 1750 человек в возрасте 17-26 лет, а в 2007г. включал две группы: *основную*, собственно молодежь в возрасте от 17-26 лет – 1796 человек и *контрольную*, представляющую старшее поколение в возрасте от 40 до 60 лет – 655 человек. Обращает на себя внимание значительный рост доли оптимистично настроенной молодежи по мере улучшения экономического положения в стране.

Рисунок 1

Ответ опрошенной молодежи на вопрос: «Нравится ли сегодняшняя жизнь в России?», %



Повышенный оптимизм нынешней молодежи вызван и тем, что ее становление происходило в совершенно иных социальных условиях, чем становление поколения 1990-х годов, когда страна находилась в условиях глубокого социально-экономического кризиса и политической нестабильности.

Образование как основа интеллектуального и профессионального становления стала ценностью для молодежи еще в советский период, поэтому стремление получить хорошее образование одинаково актуально для нее и в кризисный, и в послекризисный периоды (см. рис. 2).

Рисунок 2.

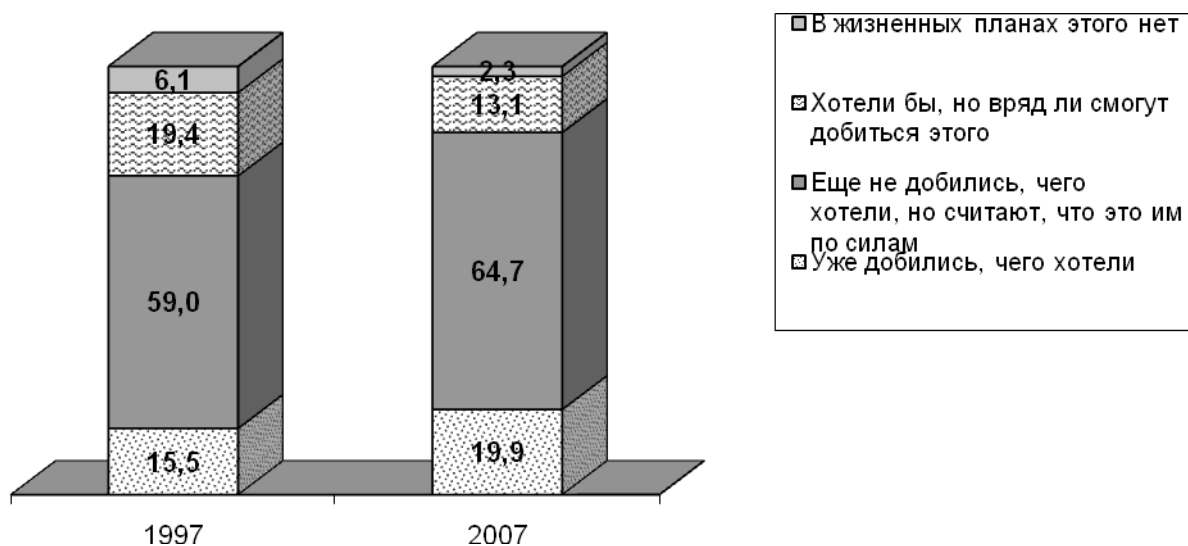
Ориентация молодежи на получение хорошего образования, %

6,4	3,8	В жизненных планах этого нет
11,4	10,8	
48,2	51,1	Хотели бы, но вряд ли смогут добиться этого
34,0	34,3	Еще не добились, чего хотели, но считают, что это им по силам
1997	2007	

Наряду с хорошим образованием, ориентация молодежи на хорошую (престижную) работу также занимает одно из главных мест в ее жизненных планах, независимо от экономической ситуации в стране (см. рис. 3). Это естественно, так как для подавляющего большинства молодежи труд есть и форма самовыражения, и источник средств существования.

Рисунок 3.

Ориентация молодежи на получение престижной работы, %



Происходящие в последние два десятилетия в стране процессы изменили многое не только в экономике и политике, но и в повседневной жизни каждого человека, в отношениях между людьми, в понимании того, что сегодня есть жизненный успех, какие цели надо перед собой ставить и какими средствами для достижения этих целей можно пользоваться. У многих россиян складывается мнение о полной утере нашим обществом и его гражданами нравственных норм, о том, что эрозия морали достигла критической точки. При этом наиболее уязвимой к негативному моральному транзиту признается молодежь.

По мнению большинства и людей старшего возраста, и молодых людей, для современной молодежи в целом характерен «моральный релятивизм» и даже цинизм, равнодушие к идеалам. Эту точку зрения разделяют 64% молодежи и 70% – представителей старшего поколения. Причина этого, как считают молодые, кроется прежде всего в том, что многие унаследованные от прошлого моральные ценности приобретают зачастую характер анахронизмов, разделять которые означает обречь себя на неуспех. Так, 46% представителей молодежи убеждены, что сегодня мы живем уже совсем в другом мире, отличном от того, что было раньше, и многие традиционные моральные нормы устарели.

Нельзя не считаться с тем, что современные жизненные реалии достаточно суровы и подвергают нравственность россиян серьезным испытаниям на прочность. Большинство молодых (55%) вынуждены признать, что их успех в жизни во многом зависит от умения вовремя закрыть глаза на собственные принципы и согласиться с тезисом, что «современный мир жесток, и чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать моральные принципы и нормы».

В целом российская молодежь демонстрирует достаточно высокий морально-нравственный уровень. В отношении большинства поступков и явлений, которые принято считать аморальными или, по меньшей мере неэтичными, более половины молодых людей высказываются резко негативно. Среди безусловных табу – заброшенность и беспризорность детей, жестокое обращение с животными, употребление наркотиков, измена Родине.

В число табуированных действий для поколения отцов входят также гомосексуализм, публичное проявление неприязни к представителям других национальностей, обогащение за счет других. Эти поступки и явления не приемлемы и для большинства молодежи. Кроме того, более половины молодежи считают совершенно недопустимыми хамство, грубость и использование нецензурной лексики, пьянство и алкоголизм, проституцию, деловую необязательность.

В то же время оценка некоторых традиционно осуждаемых явлений сегодня пересматривается, они отрицаются молодыми уже не так безусловно, как в прежние годы. Например, заметный «дрейф» в направлении от осуждения к оправданию наблюдается в отношении к уклонению от уплаты налогов, даче/получению взяток. Показательно, что в отношении моральных норм, регулирующих сферу семейной жизни (супружеская измена, аборты), молодежь оказалась даже более строга, чем люди старшего поколения (см. рис. 4).

Рисунок 4.

Мнение молодежи и представителей старшего поколения о том, какие поступки никогда не могут быть оправданы, %



Декларирование своей приверженности тем или иным морально-нравственным нормам далеко не тождественно тому, как люди ведут себя в реальной жизни. Как показывает анализ полученных данных, статус «практического табу» для молодежи имеют, например, гомосексуализм и употребление наркотиков.

В отношении других тестируемых ситуаций и явлений позиция молодежи не столь консолидирована. Использование сексуальных связей в корыстных целях, уклонение от налогов и дачу взяток категорически неприемлемыми считают около половины, а не считают зазорным – 34%-50% молодежи (20%-41% представителей старшего поколения).

По ряду позиций – отношению к гомосексуализму, использованию секса в корыстных целях, уклонению от налогов, курению, употреблению крепких спиртных напитков – зона распространения моральных запретов за прошедшие 10-12 лет расширилась (см. табл. 1).

Таблица 1.

Динамика отношения молодежи к аморальным и неэтичным поступкам, %

Поведение	Приходилось это делать самим		Делать не приходилось, но и других не осуждают за это		Осуждают такие поступки	
	1997 г.	2007 г.	1997 г.	2007 г.	1997 г.	2007 г.
Гомосексуализм	2,6	2,0	23,3	13,7	74,1	84,3
Проституция	9,4	8,8	34,5	29,1	56,1	62,1
Уклонение от уплаты налогов	13,7	9,8	36,2	37,4	50,1	52,8
Дача взятки	23,9	20,2	27,8	33,9	48,3	45,9
Употребление наркотиков	10,2	9,9	8,4	8,6	81,4	81,5
Злоупотребление алкогольными напитками	38,9	28,5	48,7	57,0	12,4	14,5

Судя по данным табл. 1, пессимистичные диагнозы морального разрушения российской молодежи не соответствуют действительности. Порой обеспокоенность СМИ морально-нравственным состоянием молодежи является не столько констатацией неизлечимой утраты корней и традиций, сколько признаком того, что граждане осознают необходимость морального и нравственного выздоровления общества.

В целом многие россияне, особенно молодежь, вынужденные приспособляться к постоянно меняющимся условиям жизни, заметно «преуспели» в искусстве обходить нормы, диктуемые им обществом и государством. Молодое поколение действительно несколько отстает от старшего по включенности в морально-нравственный контекст жизни общества, относясь ко многим вещам несколько легковесно. Однако большинство все-таки осознают актуальность традиционных ценностей для общества.

Исследование, проведенное в мае 2009 г., свидетельствует, что у 75% нынешней российской молодежи идеалов практически нет. 5% имели идеалы ранее, но потом разочаровались. Тот факт, что идеалы имеют 25% молодежи в возрасте 14-30 лет, отнюдь не означает, что у остальной молодежи нет объекта уважения, подражания, авторитета, знания, таланта, дело в том, что они не являются прообразом смысла поведения, жизненной цели личности.

Доля молодежи, имеющей идеал для подражания, сокращается с 31,5% в возрасте 14-17 лет до 23,1% в возрасте 25-30 лет.

Образом идеала чаще всего выступают родственники и друзья. Кумиры ими становятся не часто (см. рис. 5).

Рисунок 5.

Кто выступает в качестве идеала для молодежи (нормированный показатель для 25% молодежи, у которой есть идеал, принятой за 100%)



Идеалы из числа близких родственников это в основном мать, отец, реже – брат, сестра, муж, жена, бабушка, дедушка; из числа спортсменов – Аршавин, Буре, Рональдо, Кабаева, Тайсон, Кличко, Дзю; из числа представителей шоу-бизнеса: Ксения Собчак, Дженифер Лопес, Перис Хилтон, Алла Пугачева, Клара Лучко, Ван Дамм, Витас, Мадонна, Тото Кутуньо, Дима Билан; из числа героев литературного произведения: князь Мышкин, Даниил Маковский, Дубровский; из числа героев фильмов: Исаев (Штирлиц), Рембо, Тарас Бульба, Робин Гуд, Павел Корчагин.

Естественно, спортсмены, артисты, герои литературного произведения, художественного фильма – это временные идеалы, скорее кумиры, то есть «виртуальные» идеалы, символизирующие то, чего мечтает достичь юноша или девушка, но к чему способностей или возможностей у них недостаточно. В смысле устойчивых идеалов, влияющих на формирование жизненной траектории и поведения личности, можно говорить только в отношении родных, друзей, духовных наставников (в том числе преподавателей, учителей).

Обедненное присутствие в массовом сознании в качестве идеалов героев литературы и фильмов свидетельствует о существенном изменении факторов, формирующих ценностные ориентации нынешней российской молодежи: это в большей степени интравертные ценности, предопределенные референтностью для личности близкого окружения, а не экстравертные, порождаемые в советское время идеализацией государственных институтов и «канонизацией» партийных лидеров настоящего и прошлого. О доминировании интравертных ценностей свидетельствует то, как молодежь определяет понятие «жизненный успех» (см. перечень 1).

Перечень 1

Как молодежь определяет понятие «жизненный успех», %

60,2 – Наличие крепкой семьи, детей

40,2 – Уважение окружающих

38,1 – Богатство

30,5 – Интересную работу

28,4 – Наличие надежных друзей

15,9 – Возможность быть самому себе хозяином

12,8 – Наличие престижной собственности (иномарка, коттедж и т.п.).

12,7 – Высокую должность

11,1 – Яркие жизненные впечатления

9,3 – Быть первым во всем, что кажется важным

7,5 – Честно прожитую жизнь

6,2 – Обладание властью

2,9 – Победу над своими врагами

2,3 – Достижение известности, популярности

Структура ценностных ориентаций разных поколений в целом схожа, кроме двух моментов: моральные принципы в иерархии ценностей старшего поколения занимают 2-е место (после семьи), в то время как у молодого поколения только 8-е (у среднего поколения – 4-е); а наличие надежных друзей важно для молодого поколения (см. табл. 2).

Таблица 2

Что включают представители разных поколений в понятие «жизненный успех», %

Что включают в понятие «жизненный успех»	Возрастные группы (лет)		
	Молодое поколение (18-30 лет)	Среднее поколение (31-50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Богатство	17,2	12,5	5,3
Уважение окружающих	25,8	24,5	35,1
Наличие семьи и детей	57,4	67,4	62,7
Интересную работу	40,4	39,5	31,5
Возможность быть самому себе хозяином	24,9	23,4	17,8
Быть первым во всем, что кажется важным	6,2	2,1	1,7
Высокую должность	1,7	1,4	1,1
Победу над своими врагами	3,7	2,2	2,3
Обладание властью	3,0	1,0	0,8
Яркие жизненные впечатления	17,2	7,6	6,5
Наличие престижной собственности (иномарка, коттедж и т.п.).	5,2	3,3	1,8
Достижение известности, популярности	1,7	1,3	0,3
Наличие надежных друзей	46,5	37,5	27,9
Честно прожитую жизнь	15,9	32,6	59,9

Таким образом, в массовом сознании российской молодежи «жизненный успех» – это, прежде всего, крепкая семья и дети, а также уважение окружающих. Вторая группа значимых жизненных целей – богатство (благополучие), интересная работа. И только после этого следует наличие надежных друзей, что свидетельствует о смене в условиях рынка приоритета пословицы советских времен: «Не имей сто рублей, а имей сто друзей».

Нынешняя российская молодежь в целом не индивидуалистична, не агрессивна, не стремится обладать властью, не честолюбива, она просто *нормальная*. Об этом убедительно свидетельствуют ее ответы на вопрос, какие качества она ценит в людях в наибольшей степени (см. перечень 2).

Перечень 2

Какие качества молодежь ценит в людях в наибольшей степени, %

- 69,3 – Ум
- 48,9 – Целеустремленность
- 48,7 – Уверенность в себе
- 46,7 – Доброту
- 43,7 – Чувство юмора
- 42,1 – Отзывчивость
- 33,1 – Воспитанность
- 31,7 – Обязательность
- 30,1 – Общительность
- 24,1 – Независимость
- 23,8 – Силу
- 17,5 – Инициативность
- 14,7 – Красоту
- 11,4 – Оригинальность

Молодежь ценит в людях, прежде всего, ум, целеустремленность, уверенность в себе. Венчают ожидания молодежи к этическому облику людей – доброта, отзывчивость и чувство юмора. То есть в качестве идеала молодежь «нарисовала» образ человека умного и целеустремленного, уверенного в себе, которому свойственны доброта и отзывчивость и который отличается чувством юмора. Кстати, именно такими являлись идеальные герои Чарли Чаплина, не в юмористическом, а в высоком гуманистическом понимании. Это образ человека, готового реализовать свои жизненные цели в условиях рыночной конкуренции, не теряя при этом свой облик человека гуманистических ценностей. Конечно, не вся российская молодежь такая, но большинство.

Доля ценящих в людях ум больше среди девушек – 71,8%, чем среди юношей – 66,8%. Среди них же больше ценящих инициативность – 55,2% (среди юношей – 38,4%), чувство юмора – 46,5% (среди юношей – 40,9%), отзывчивость – 50,1% (среди юношей – 34,1%), воспитанность – 41,8% (среди юношей – 24,4%).

Современную молодежь можно разбить на ряд групп согласно их жизненным притязаниям. Первый тип можно условно назвать **«семейными»** (13%). Основная цель и смысл их жизни – создать прочную семью и воспитать хороших детей.

«Труженики» (17%) – это та часть молодежи, основная жизненная цель которых получить хорошее образование, престижную и интересную работу.

Третья группа, **«предприимчивые»** (20%), – это молодежь, которые основной жизненной целью ставят добиться создания собственного бизнеса, посетить разные страны мира, достичь богатства и материального достатка.

Четвертая группа – **«гедонисты»** (10%), молодые россияне, которые в первую очередь рассчитывают иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие.

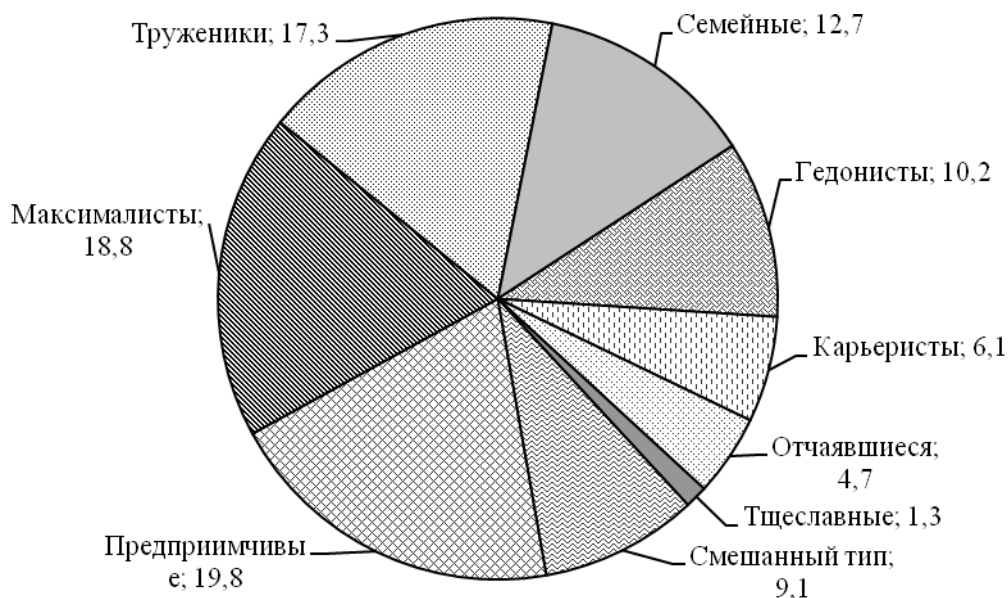
Значительную часть молодежи (19%) составляют **«максималисты»**, которые, в определенном смысле, «распыляют» свою энергию, рассчитывая достичь успехов практически во всех сферах жизни. Устремления данной группы нельзя назвать юношеским максимализмом. Возрастное распределение внутри нее соответствует распределению среди молодежи в целом.

Существует и группа **«карьеристов»** (6%): это молодежь, которая полагает, что ей по силам достичь результатов во многих сферах жизни, но которая не стремится жить в свое удовольствие или быть самому себе хозяином. По сути, они в чем-то схожи с «предприимчивыми». Но если для последних бизнес – больше работа и возможность обеспечить себе безбедное существование, то для первых это еще и возможность реализации честолюбивых планов: стать известными, обладать властью.

«Отчаявшаяся» молодежь (5%) – седьмая группа – не видит в себе сил достичь тех или иных успехов, а **«тщеславные»** (1%) – восьмая группа – рассчитывают стать знаменитыми, сделать карьеру и иметь доступ к власти (см. рис. 6).

Рисунок 6.

Типы представителей молодежи, характеризующихся различиями их жизненных стремлений, %



Устремления молодежи сформированы не без влияния условий, в которых она живет. Более значительная концентрация «*тружеников*» и «*предприимчивых*» наблюдается в мегаполисах (22% и 20% соответственно). В сельской местности чаще живут «*гедонисты*» (21%). Мегаполисы исходно дают большие возможности ведения бизнеса для «*предпринимателей*» и занятости на интересной и престижной работе, что интересует «*тружеников*». Сельская молодежь, наоборот, не видит возможностей для самореализации, в силу чего подобное стремление у нее пропадает, и начинают формироваться «*гедонистические*» умонастроения.

С другой стороны, жизненные устремления диктуют то или иное поведение человека, что впоследствии отражается на его реальном положении. Так, «*труженики*» и «*максималисты*» в целом концентрируются в группах мало- и среднеобеспеченных россиян (81% «*тружеников*» и 71% «*максималистов*»). При этом «*предприимчивые*» и

«карьеристы» чаще остальных попадают в группу высокообеспеченных (19%), а «семейные» и «гедонисты» – в группу бедных (22% и 26% соответственно).

Подобное распределение не случайно. «Труженики» и «максималисты» чаще остальных работают специалистами с высшим образованием (34% и 26% соответственно), что обеспечивает им доходы среднего уровня. И это объяснимо, поскольку молодые специалисты с высшим образованием в силу возраста еще не смогли достичь тех должностных позиций, которые обеспечивали бы им высокий доход. «Предприимчивые» и «карьеристы» чаще остальных имеют собственный бизнес (23% и 22%), который приносит им доходы выше среднего. «Семейные» и «гедонисты» чаще остальной молодежи являются рабочими (45% и 36% соответственно), чьи зарплаты обычно ниже, чем у специалистов.

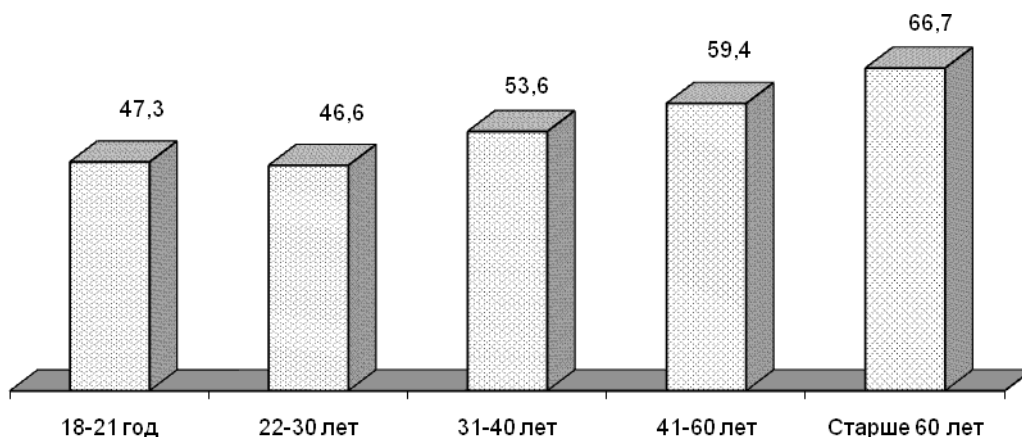
Российская молодежь достаточно практична. Она ценит материальный достаток, работу, стремится во всем положиться на себя.

Гражданская активность молодежи

Рассмотрим вначале одну из таких форм выполнения гражданского долга, как участие в выборах законодательных и иных властных органов. Электоральная активность российской молодежи не особенно высокая. Среди возрастной группы 18-30 лет в последних выборах депутатов Государственной думы (2007 г.) участие принимали всего 47% лиц этого возраста, что значительно ниже электоральной активности старшего поколения (см. рис. 7).

Рисунок 7.

Доля представителей различных возрастных групп, участвовавших в выборах депутатов Государственной думы, %



Электоральная активность выше среди той части молодежи (79,3%), которая регулярно следит за политическими событиями. Среди тех, кто политикой не интересуется, соответствующий показатель намного ниже – 49,5%. Участие молодежи в выборах мало зависит от чувства патриотизма: среди ощущающих себя патриотом России в полной мере в выборах участвовали 67,8%, среди не ощущающих себя патриотом – 59,1%.

Лишь 12,1% молодежи, участвовавшей в выборах, высказали мнение, что ныне российская избирательная система позволяет достаточно точно выразить волю народа. По мнению 51,5% – позволяет частично, 26,5% – не позволяет выразить (9,9% затруднились ответить). Таким образом, 64% молодежи в целом признают предназначение выборов как демократической формы волеизъявления народа и считают, что нынешняя практика выборов в Российской Федерации выражает основные интересы граждан.

Чтобы избежать попечительской функции государства и пассивности молодежи, необходимо сформировать у нее потребность в самоорганизации, уверенность в собственных силах и умение консолидироваться совместно со своими сверстниками или

соратниками для решения как личных, так и общественно-полезных задач. Речь идет о формировании гражданской самостоятельности и инициативности, необходимых для осознания молодежью своих прав и ответственности за будущее государства. Согласно доминирующим ценностным ориентациям сегодняшней российской молодежи, большинство обладают потенциалом, необходимым для активной, в гражданском отношении плодотворной и ответственной позиции. Об этом свидетельствует высокая оценка таких качеств, как ум, целеустремленность, уверенность в себе, высокое чувство альтруизма.

При приоритете в массовом сознании высокой ценности перечисленных позитивных гражданских качеств, казалось бы, что, по крайней мере половина молодежи находит условия для реализации своих знаний, инициативности и альтруистской гражданской позиции в самоуправляемых организациях различной направленности, сообразно интересам, способностям и честолюбию каждого. Однако этого не наблюдается. Членами молодежных организаций сегодня состоят, по собственному признанию, 6,1% респондентов в возрасте 14-30 лет, т.е. 2,3 млн. человек из 37 млн. Это отнюдь не свидетельствует о пассивности молодежи, ведь речь идет об энергичной группе населения, чаще всего требующей не стимулирования, а сдерживания всплеска ее избыточной энергии.

Действительно, ранее состояли в молодежных организациях 12,4%, т.е. 4,6 млн. человек, но либо вышли из состава организаций, либо сами организации распались. Таким образом, потенциальная организованность нынешней российской молодежи составляла не менее 18,5%, т.е. 6,8 млн. человек. С точки зрения преимущественно стихийного процесса самоорганизации молодежи, высокой вариабельности и часто краткосрочного существования нынешних молодежных организаций этот показатель нельзя назвать маленьким. Для полной реализации молодежью своей гражданской позиции этого явно недостаточно. Правомерно предположить, что активность большей части молодежи реализуется вне общественно-значимых сфер, что само по себе не является крупной проблемой, если эти сферы не представляют собой источник девиации (азартные игры, наркомания, алкоголизм, проституция, ксенофобия).

В аспекте гражданской самоорганизации наиболее активна та часть молодежи, которая проявляет повышенный интерес к политике: состоят в молодежных организациях – 12,4% и ранее состояли – 20,7%. Среди той части молодежи, которая не

интересуется политикой, состоят в молодежных организациях – 4,4% и ранее состояли 8,9%.

Состоят в молодежных организациях среди юношей (мужчин) – 6,6%, девушек (женщин) – 5,6%. В обеих группах ранее состояли соответственно ещё по 12,4%. Доля молодежи, проявляющей политическую и гражданскую активность, примерно одинакова во всех возрастных группах и составляет в среднем не более 20% (см. табл. 3).

Таблица 3.

Приходилось ли представителям различных возрастных групп молодежи когда-либо состоять членами молодежной организации или молодежного клуба, %

Членство в молодежной организации или молодежном клубе	Возрастные группы			
	14-17 лет	18-20 лет	21-24 года	25-30 лет
Состоят сегодня	8,7	8,5	5,6	3,8
Ранее приходилось состоять, но уже не состоят	10,9	11,9	12,1	13,7
Не приходилось состоять	80,4	79,6	82,3	82,5
Итого	100	100	100	100

Доля состоящих сегодня в молодежных организациях наиболее высока среди студентов техникумов и вузов. Ранее состояли в молодежных организациях многие респонденты среди гуманитарной и технической интеллигенции (по-видимому, в студенческие годы), профессиональных военных (см. табл. 4).

Таблица 4.

Приходилось ли представителям различных социальных групп молодежи когда-либо состоять членами молодежной организации или молодежного клуба, %

Членство в молодежной организации или молодежном клубе	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студент	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-Техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Состоят сегодня	7,5	7,8	12,7	12,9	4,4	2,4	6,5	4,3	0	6,2	4,1
Ранее приходилось, но уже не состоят	10,6	6,3	13,9	10,2	12,1	19,5	22,5	8,6	15,6	15,4	11,4
Не приходилось состоять	81,9	85,9	73,4	76,9	83,5	78,1	71	87,1	84,4	78,4	84,5
Итого участвующие + участвовавшие	18,1	14,1	26,6	23,1	16,5	21,9	29	12,9	15,6	21,6	15,5

Организационно активные 2,3 млн. молодежи в возрасте 14-30 лет входят в состав широкого спектра организаций (см. перечень 3).

Перечень 3.

В какой молодежной организации состоят 2,3 млн. молодежи в возрасте 14-30 лет (приняты за 100%), %*

<u>Тыс. человек</u>	<u>Доля в %</u>
499,1	21,7 – Студенческой
476,1	20,7 – Спортивном движении
324,3	14,1 – Политической
250,7	10,9 – Профессиональном союзе
200,1	8,7 – Благотворительной
124,2	5,4 – Творческом союзе
124,2	5,4 – Поисковой
98,9	4,3 – Правозащитной
75,9	3,3 – Религиозной (конфессиональной)
75,9	3,3 – Этнической (национальное землячество)
50,6	2,2 – Экологической
50,6	2,2 – Скаутском движении
25,3	1,1 – Жилищной
23,0	1,0 – Краеведческой
101,2	4,4 – Члены иных молодежных организаций (в том числе маргинальных)

* Часть молодежи состоит в двух организациях.

Как следует из перечня 3, молодежь объединена в основном в пять типов организаций: студенческая, спортивные, политические, профессиональный союз и благотворительные. Слабо представлена молодежь в скаутском и экологическом движениях.

Юноши и девушки представлены в молодежных политических организациях в равных долях: среди первых – 14%, вторых – 14,3% (речь идёт только о той части молодежи, которая участвует в работе молодежных организаций). Представлены в благотворительных организациях среди юношей – 4%, девушек – 14,3%; спортивных организациях: среди юношей – 24%, девушек – 16,7%; в студенческом союзе: среди юношей – 18%, девушек – 26,2%; поисковых организациях: среди юношей – 8%, девушек – 2,4%.

Участие в деятельности молодежных организаций, по мнению 55% опрошенных, в той или иной степени может помочь молодежи в отстаивании своих прав и интересов, в том числе 14,6% считают, что может помочь в значительной степени. Считают что не может помочь – 18,5% и 26,6% затруднились ответить.

Среди состоящих в молодежной организации сегодня тот факт, что она может помочь молодежи в отстаивании своих прав и интересов в значительной степени, признают 47,8%, среди состоявших в молодежной организации ранее – 19,9%, среди не состоявших в молодежной организации – 11,3%. В целом факт способности молодежной организации оказать молодежи помощь признают среди состоящих в ней сейчас – 95,6%, среди состоявших в ней ранее – 76,9%, среди не состоявших в молодежных организациях – 48,5%.

Способность организации помочь в отстаивании прав и интересов молодежи в значительной степени признают 46,2% членов политических, 62,5% – благотворительных, 33,3% – религиозных, 66,7% – этнических, 42,1% – спортивных, 100% – жилищных, 50% – студенческих, 100% – скаутских, 100% – краеведческих, 80% – поисковых организаций или движений.

Относительно неэффективная работа молодежных организаций привела к тому, что среди тех, кто не состоит в них, хотели бы участвовать в их работе всего 13,6%, т.е. 5 млн. человек. Таким образом, на сегодняшний день потенциал молодежных организаций России составляет, суммируя участвующих и желающих участвовать в их работе, примерно 20% от

общей численности молодежи, т.е. 7,4 млн. человек. Это ядро, которое, в случае активизации работы молодежных организаций и движений, может привлечь в их ряды, по крайней мере, ещё такое же количество молодежи. Данный вывод обоснован тем, что явное нежелание участвовать в работе молодежных организаций высказали 51,8% опрошенных, а 34,6% – просто не думали об этом.

У молодежи есть желание участвовать в работе политических, благотворительных, правозащитных, экологических, спортивных, творческих, студенческих движений и союзов. Мало желающих участвовать в скаутском, добровольческом, краеведческом, поисковом движениях, по-видимому, считая часть этих движений прерогативой молодежи в возрасте до 14 лет, а часть – прерогативой «узких» специалистов».

В благотворительные организации в большей степени стремятся девушки, в политические и правозащитные, равно как и в спортивные, – юноши (см. табл. 5).

Таблица 5.

В работе молодёжных организаций какой направленности готовы участвовать юноши и девушки, %

Молодежные организации	Пол	
	Мужской	Женский
Политические	20	11,5
Благотворительные	15,2	20,8
Правозащитные	19	16,7
Экологические	16,2	13,5
Творческие союзы	9,5	20,8
Профессиональные союзы	6,7	9,4
Религиозные (конфессиональные)	1	3,1
Этнические (национальное землячество)	2,9	0
Спортивные движения	27,6	11,5
Жилищные	4,8	8,3
Студенческие	11,4	10,4
Скаутское движение	0	3,1
Добровольческое движение	1	1
Краеведческие	0	2,1
Поисковые	2,9	0

В политические организации стремятся молодые военные, рабочие предприятий и строок; в благотворительные – предприниматели, военные, представители гуманитарной и технической интеллигенции; в правозащитные – учащиеся школ, рабочие, техническая интеллигенция, предприниматели, военные, работники сельского хозяйства (см. табл. 6).

Таблица 6.

В работе молодёжной организации какой направленности готовы участвовать представители различных социальных групп молодежи, %

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студент	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-Техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Молодежные организации											
Политические	16,3	33,3	17,6	4	24,1	7,7	11,1	0	0	42,9	16,1
Благотворительные	18,4	33,3	5,9	20	17,2	23,1	22,2	12,5	25	28,6	12,9
Правозащитные	24,5	11,1	0	4	24,1	23,1	11,1	0	25	28,6	25,8
Экологические	22,4	0	11,8	0	13,8	30,8	11,1	25	50	0	12,9
Творческие союзы	10,2	0	23,5	32	13,8	7,7	22,2	25	50	0	6,5
Профессиональные союзы	2	0	11,8	12	3,4	15,4	22,2	37,5	0	14,3	3,2
Религиозные (конфессиональные)	2	0	5,9	0	3,4	0	11,1	0	0	0	0
Этнические (национальное землячество)	4,1	0	0	0	3,4	0	0	0	0	0	0
Спортивные движения	26,5	33,4	23,5	16	17,2	23,1	0	25	0	0	19,4
Жилищные	0	0	0	8	6,9	23,1	0	0	50	0	12,9
Студенческие	6,1	11,1	29,4	36	10,3	0	0	0	0	0	3,2
Скаутское движение	0	0	0	0	0	0	0	25	25	0	0
Добровольческое движение	4,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Краеведческие	0	0	5,9	0	0	0	0	0	0	0	3,2
Поисковые	2	0	5,9	0	3,4	0	0	0	0	0	0

Отношение к молодежной политике государства

В условиях слабого развития самоорганизации молодежи велика роль попечительской функции государства. Поэтому, естественно, что большинство юношей и девушек ожидают решения многих своих проблем от государства. Молодежная политика государства становится в глазах молодежи приоритетной, и она относится к этой политике с повышенным вниманием.

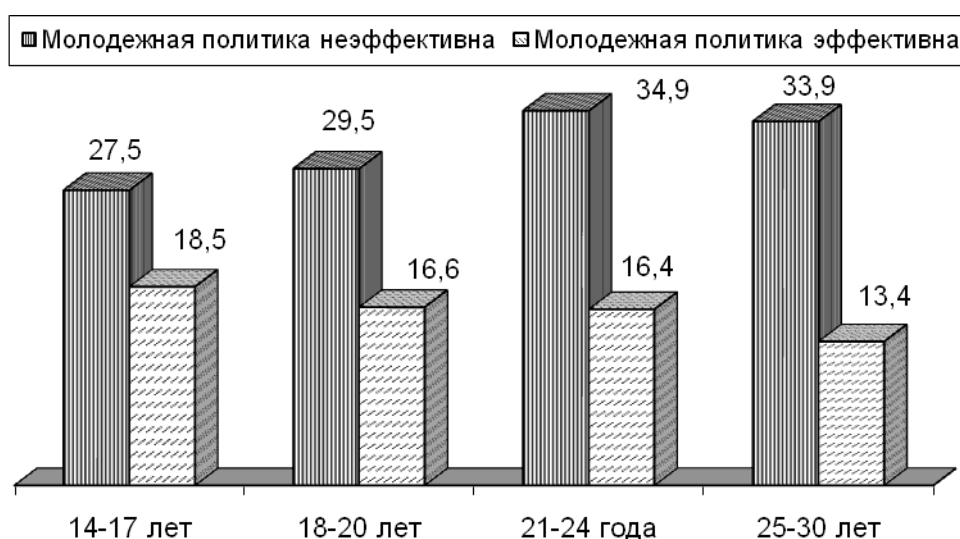
Нынешнюю молодежную политику государства однозначно положительно оценивают 15,3%, т.е. 5,7 млн. человек. Это невысокий показатель, но он больше, чем был 10 лет назад – 5,4%. Большинство – 41,7% – придерживаются мнения, что в России в интересах молодежи «что-то делается, но это мало заметно». Недовольны результатами нынешней молодежной политики российской власти 32% молодежи (11,8 млн. человек), ещё 11% затрудняются оценить эффективность такой политики.

Доля оценивающих нынешнюю молодежную политику власти как эффективную составляет среди юношей – 15,3%, девушек – 15,4%; как неэффективную, соответственно 37,2% и 26,8%.

Эффективность молодежной политики примерно одинаково оценивают представители всех возрастных групп молодежи (см. рис. 8).

Рисунок 8.

Оценка представителями различных возрастных групп молодежи эффективности нынешней молодежной политики России, %



«Скепсис» молодежи относительно действенности молодежной политики проявляется и в оценках, высказанных ею по поводу внешней и внутренней политики государства в целом (см. рис. 9 и 10).

Рисунок 9.

Мнение молодежи о том, совпадает ли внутренняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %

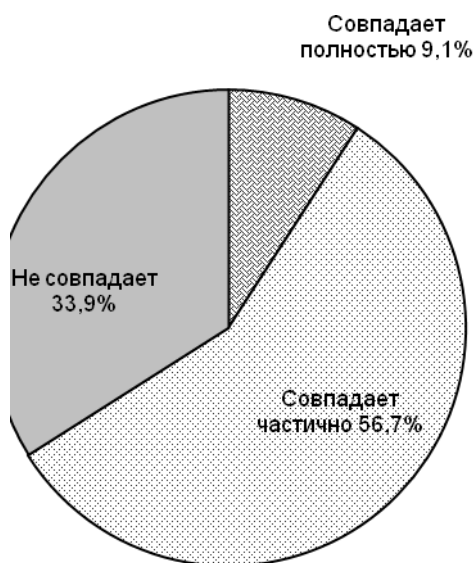
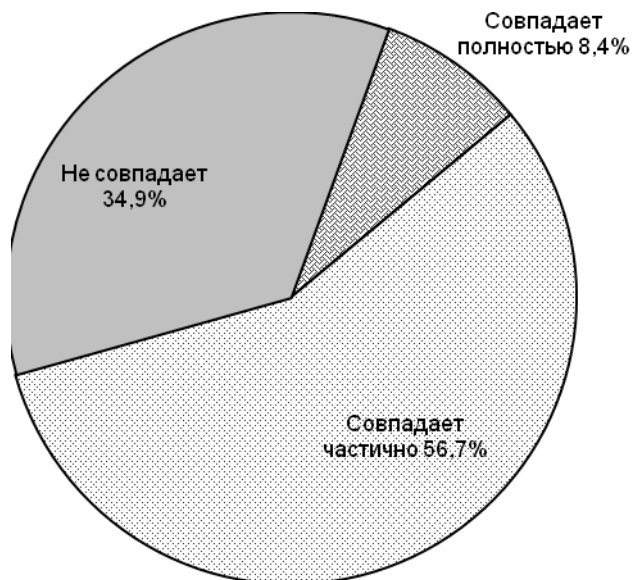


Рисунок 10.

Мнение молодежи о том, совпадает ли внешняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Оценка внутренней и внешней политики теми, кто ощущает себя патриотом России, мало отличается от средних показателей, однако оценки, высказанные теми, кто не ощущает себя патриотом России, явно неблагоприятные (см. рис. 11-14).

Рисунок 11.

Мнение тех, кто ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внутренняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %

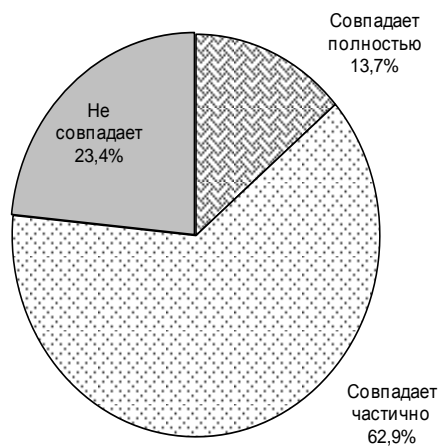


Рисунок 12.

Мнение тех, кто не ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внутренняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Рисунок 13.

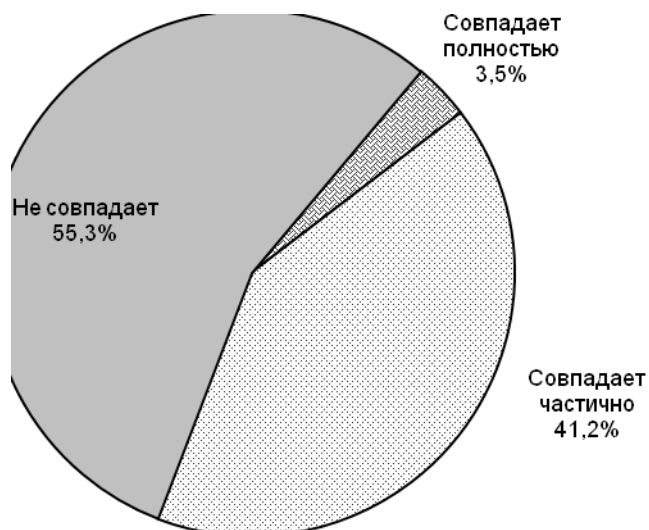
Мнение тех, кто ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внешняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Рисунок

14.

Мнение тех, кто не ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внешняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Большинство (67,8%) молодежи считают, что у неё нет возможности влиять сегодня на политику государства. Эта позиция, по всей видимости, не в малой степени обусловлена

неразвитостью автономных гражданских организаций молодежи. Также большинство (56,5%) считают, что у них сегодня нет возможности доносить свои интересы до власти и отстаивать их, а по мнению 46,1% опрошенных – нет возможности диалога с властью по проблемам молодежи. При этом большинство считают, что потенциальные возможности создания политических и неполитических организаций, клубов по интересам имеются (см. табл. 7).

Таблица 7.

Имеется ли у российской молодежи сегодня возможность осуществлять диалог с властью и реализовать себя в молодежных организациях, %

	Такая возможность имеется	Такой возможности нет	Затруднились ответить
Влиять на политику государства	13,6	67,8	18,6
Доносить свои интересы до власти и отстаивать их	23,6	56,5	19,9
Осуществлять диалог с властью по проблемам молодежи	33,0	46,1	20,9
Создавать различные политические молодежные организации и движения для представительства своих интересов	47,3	27,5	25,1
Создавать различные неполитические молодежные организации и движения для реализации своих интересов	53,3	20,1	26,7
Создавать различные организации и клубы по интересам	67,0	14,3	18,7

Доля молодежи, ожидающей от власти в отношении себя проявления патерналистских функций, велика – 43,8%. По их мнению, власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем. Примерно такова же доля молодежи – 42,4% – желающей строить свои отношения с властью на паритетных началах. Достаточно значима и доля тех – 14,1%, кто желал бы максимальной свободы от власти и возможности самостоятельно решать свои проблемы. Приведенные показатели отражают, по всей видимости, два психологических типа личности: первый тип готов брать риск на себя и поему предпочитает демократические взаимоотношения с государством (таких большинство – 56,5%); второй тип склонен принять авторитарное устройство государства взамен проявления со стороны последнего патерналистских обязательств (таких – 43,8%). Такой вывод подтверждается позицией представителей различных возрастных и социальных групп молодежи (см. табл. 8 и 9).

Таблица 8.

Мнение представителей различных возрастных групп молодежи о том, какой должна быть роль молодежи в государстве, %

Какой должна быть роль молодежи в государстве	Возрастные группы			
	14-17 лет	18-20 лет	21-24 года	25-30 лет
Власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем	47,8	39,2	46,1	41,9
Молодежь должна тесно сотрудничать с властью на равных в решении своих проблем	31,5	46,1	42,1	46,1
Молодежь должна иметь максимальную свободу от власти и возможность самостоятельно решать свои проблемы	20,7	14,7	11,8	12,1

Таблица 9.

Мнение представителей различных социальных групп молодежи о том, какой должна быть роль молодежи в государстве, %

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студент	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-Техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Молодежные организации											
Власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем	46,9	51,6	31,6	40,1	41,3	29	29	48,5	42,2	46,2	49,3
Молодежь должна тесно сотрудничать с властью на равных в решении своих проблем	33,6	29,7	49,4	47,6	44,3	60,2	60,2	43,6	43,8	46,2	36,1
Молодежь должна иметь максимальную свободу от власти и возможность самостоятельно решать свои проблемы	19,4	18,8	19	12,3	14,4	10,8	10,8	8	14,1	7,7	14,6

Литература:

1. Абрамова М.А. Отношение молодежи к своему материальному положению и деньгам // Гуманитарные науки в Сибири. - 2009. - N 3. - С.67-72.
2. Аврамова Е.М. Направления вертикальной мобильности молодых специалистов // Общественные науки и современность. - 2009. - N 6. - С.108-116.
3. Агаджанян Н.А. Качество и образ жизни студенческой молодежи / Н.А.Агаджанян, И.В. Радыш // Экология человека. - 2009. - N 5. - С.3-8.
4. Балла О. Молодость: завершённый проект // Знание - сила. - 2007. - N 1. - С.46-52.
5. Букин В. Жизненные стратегии молодежи российской провинции // Власть. - 2009. - N 1. - С.51-55.
6. Виноградова Е.В. Молодежь, ее место в современном мире // Вестник Российского философского общества. - 2007. - N 2. - С.103-109.
7. Ворона М.А. Мотивы студенческой занятости // Социологические исследования - 2008. - N 8. - С.106-115.
8. Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. - 2000. - N 3. - С.124-128.
9. Кучмаева О. Ценность семьи и модели поведения молодых людей // Ученый Совет. - 2008. - N 9. - С.60-62.
10. Леденева Л.И. Научные и миграционные планы молодежи / Л.Леденева, Е.Некипелова // Alma mater = Вестник высшей школы. - 2003. - N 7. - С.16-22.
11. Муздыбаев К. Жизненные стратегии современной молодежи: межпоколенческий анализ // Журнал социологии и социальной антропологии. - 2004. - Т.VII, N 1. - С.175-189.