

## ОБЗОР ОСНОВНЫХ ИТОГОВ ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНОГО СОВЕТА ВЦИОМ «ВЫБОРЫ В БЕЛАРУСИ: ИТОГИ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ»

Тема первого в наступившем году Научного совета «Итоги президентских выборов в Белоруссии» логично продолжает цикл электоральных Научных советов ВЦИОМ, посвященных анализу выборов в государствах СНГ. В центре внимания были вопросы о раскладе политических сил в Беларуси и доверии официальным результатам выборов. Приглашенные эксперты давали свои интерпретации массового выступления в Минске в день объявления итогов голосования, отвечая на вопросы о том, насколько эту акцию можно рассматривать как запланированную и уместно ли расценивать ее как провокацию со стороны оппозиции и властей. На основе интерпретации последних событий делались предположения о вероятных траекториях политического развития Беларуси в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

В качестве информации к размышлению **В. Федоров** представил некоторые результаты всероссийского опроса ВЦИОМ, показывающие, что среди россиян нет единой оценки политических событий в соседнем государстве. Мнения разделились на три практически равные группы: одни рассматривают события в Белоруссии как стихийный протест народа против фальсификации выборов (28%), другие – как инициированный самим А. Лукашенко повод расправиться с оппозицией (27%), третьи – как провокацию оппозиции (24%). Вместе с тем россияне не считают нужным придавать протестам в Белоруссии особое внимание и выступают за укрепление отношений с братской республикой (64%), лишь немногие одобряют введение санкций против Белоруссии по примеру Евросоюза (20%).

Анализ ситуации в Беларуси проводился как извне – международными экспертами, так и изнутри – приглашенными белорусскими социологами. С российской стороны это Кирилл Коктыш – доцент МГИМО, эксперт «Фонда европейского наследия» в изучении когнитивных систем» и Артем Геворкян – руководитель Центра социологических и маркетинговых исследований «Социум». В качестве приглашенных экспертов из Беларуси выступили с докладами Владимир Мацкевич – руководитель консорциума «Агентство гуманитарных технологий – Центр социальных инноваций» и Юрий Шевцов – директор Центра проблем европейской интеграции.

**Ю. Шевцов** представил пропрезидентскую интерпретацию недавних событий в Беларуси, близкую к официальной позиции белорусских властей. В своем выступлении он сосредоточился на критике оппозиции, отметив ее существенное ослабление по сравнению с 2005 г. В качестве основных причин этого он отметил пассивность молодежи и эмиграцию активистов радикальных молодежных движений, а также раскол в Объединенной гражданской партии и отсутствие единого кандидата от оппозиции, который мог бы составить серьезную конкуренцию действующему президенту. Эти факторы, с точки зрения Шевцова, в значительной степени предопределили результат выборов, который трудно подвергать сомнению, что дополнительно подтверждают результаты разрешенных правительством экзитполов. Шевцов подверг критике неразрешенный экзитпол польской компании Belsat,

выразив сомнение в надежности используемой ими методики и уверенность в том, что в Беларуси невозможно провести экзитпол без предварительного согласования с властями.

Протестные выступления 19 декабря он охарактеризовал как своего рода фронду – массовую активность вследствие либерализации при отсутствии серьезного недовольства и протesta. Действия властей в сложившейся ситуации эксперт оценил как предельно адекватные и сообразные обстоятельствам. Основным итогом этой акции, по его мнению, станет вытеснение из страны протестного актива, людей, являющихся агентами влияния Запада. Задержанные представители оппозиции, по его оценкам, не имеют перспектив в белорусской политике и с большой вероятностью покинут страну в ближайшее время. Перспективы дальнейшего развития страны Шевцов в значительной степени связывает с укреплением экономических связей с Китаем, который анонсировал масштабные инвестиции в развитие Белоруссии.

**В. Мацкевич** представил оппозиционный взгляд на развитие событий вокруг президентских выборов в Беларуси. Согласившись с утверждением Шевцова об ослаблении оппозиции, он отметил, что это ослабление достигло такой стадии, что в ходе минувших выборов власть была вынуждена предпринимать усилия, чтобы публично продемонстрировать наличие политической конкуренции в стране. Последнее, в частности, проявилось в регистрации всех оппозиционных кандидатов, несмотря на многочисленные нарушения с их стороны в процессе сбора подписей. Мацкевич отметил, что на выборах оппозицию представляли слабые номинальные кандидаты, не обладающие сколь-нибудь массовой известностью, в то время как серьезные оппозиционные фигуры отказались от участия в них, сосредоточившись на борьбе между собой за лидерство. В этой связи вопрос о победе оппозиции даже не стоял на повестке дня. Вину за подобное развитие событий аналитик возложил на белорусские власти, создавшие в стране неконкурентные условия, когда выборы фактически не проводятся с 1995 г., а оппозиция маргинализирована. Граждан, которые пришли на площадь 19 декабря, условно можно назвать средним классом. Это люди среднего возраста и среднего достатка, выступающие за европейский путь развития республики и ее интеграцию в Европейский союз. Этую группу Макцевич охарактеризовал словами Стругацких как «людей, хотяющих странного и хотяющих большого». Вместе с тем, по мнению эксперта, выступление было слишком массовым, чтобы его можно было назвать стихийным. Подавление акции, по оценке социолога, было непропорционально жестоким, хотя говорить о каком-либо разгроме оппозиции нельзя за отсутствием таковой. Арестованные оппозиционеры не обладают политической известностью и влиянием.

Одним из важных тезисов Макцевича стал тезис об отсутствии независимых социологических исследований в Белоруссии, что само по себе диагностирует ситуацию, несмотря на бесспорность победы А. Лукашенко (эксперт заметил, что заниматься социологией в этом государстве пытается только компания «Новак» А. Вардамацкого). Мацкевич не видит оснований для изменения политической ситуации в Белоруссии в ближайшие годы.

По мнению международных экспертов, ситуация в Белоруссии является менее устойчивой, чем ее характеризуют белорусские эксперты. **А. Геворкян** озвучил результаты проведенного возглавляемой им компанией «Социум» экзитполя, согласно которым поддержка А. Лукашенко составляет 40%. Массовое выступление, по мнению выступающего, было основано не столько на протесте, сколько на всеобщем ожидании этого события, связанного как с массовым выступлением на той же площади в 2006 г., так и с

анонсированием собрания в СМИ. Вместе с тем Геворкян ушел от ответа на вопрос, каким образом распределились оставшиеся голоса избирателей, каким кандидатам они достались.

**К. Коктыш** отметил, что стабильность политической системы Белоруссии на протяжении длительного времени базировалась на соблюдении властью социального контракта с населением, что осуществлялось в формате перераспределения средств, поступающих из России. В этой связи изменение геополитической ситуации вследствие строительства новых газопроводов в обход Белоруссии грозит резким снижением финансовых вливаний и ставит под угрозу экономическую стабильность в стране. Фактическое отсутствие политической оппозиции не гарантирует власти стабильности, что обусловлено как экономическими рисками (в частности существуют сомнения в серьезности интересов Китая в Белоруссии), так и политическими (в частности высокой степенью автономии силовых структур).

После выступления экспертов разгорелась оживленная дискуссия. По утверждению **И. Задорина**, отсутствие в Белоруссии социологии можно рассматривать как важный социологический факт, который необходимо учитывать при анализе ситуации в этой стране, где отсутствие протестных действий населения ни о чем не говорит, поскольку такие действия возможны только в определенных типах общества. Это ставит перед социологами задачу поиска других инструментов анализа. Традиционный вопрос о предпочтениях на выборах высших органов власти в Белоруссии показывает более 30% затруднившихся с ответом, что само по себе о многом говорит — измерять надо иначе. Вместе с тем отсутствие в стране социологии плохо ее характеризует, а ситуация в Белоруссии, «понятна и без социологии».

Тезис Задорина развил **С. Михеев**, указавший, что за отсутствие в Беларуси независимой социологии все оценки ситуации в этой стране заведомо политизированы и определяются личным видением тех, кто их дает («внутренняя и внешняя ангажированность»). Его скептицизм коснулся и оценок международных экспертов, не знающих реальной ситуации в стране и дающих свои оценки исходя из субъективных представлений об этой ситуации.

**В. Петухов** указал на необходимость более широкого анализа ситуации в Белоруссии, не ограничиваясь результатами выборов и последовавшими народными выступлениями. В качестве примера комплексного исследования он привел проект «Евразийский монитор», подчеркнув целесообразность развития и расширения подобных проектов.

Таким образом, все выступавшие эксперты выразили общее мнение, касающееся результатов прошедших выборов: безусловная победа А. Лукашенко сомнению не подвергается, под вопросом только действительно набранный им процент голосов. Протестная акция стала неожиданностью и для властей, и для экспертного сообщества. Обсуждение показало, что традиционный инструментарий социологического анализа в Белоруссии не работает, т.е. не дает объективной картины электоральных настроений и не отражает реально существующие протестные настроения, что ставит перед социологами новые сложные и интересные методологические и исследовательские задачи.

Обзор подготовила  
БАСКАКОВА Юлия Михайловна, к. пол. н., руководитель проектов  
Управления социально-политических исследований ВЦИОМ,  
E-mail: baskakova@wciom.com