

ОБЗОР ОСНОВНЫХ ИТОГОВ ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНОГО СОВЕТА ВЦИОМ «ВЫБОРЫ В БЕЛАРУСИ: ИТОГИ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ»

Тема первого в наступившем году Научного совета «Итоги президентских выборов в Белоруссии» логично продолжает цикл электоральных Научных советов ВЦИОМ, посвященных анализу выборов в государствах СНГ. В центре внимания были вопросы о раскладе политических сил в Беларуси и доверии официальным результатам выборов. Приглашенные эксперты давали свои интерпретации массового выступления в Минске в день объявления итогов голосования, отвечая на вопросы о том, насколько эту акцию можно рассматривать как запланированную и уместно ли расценивать ее как провокацию со стороны оппозиции и властей. На основе интерпретации последних событий делались предположения о вероятных траекториях политического развития Беларуси в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

В качестве информации к размышлению **В. Федоров** представил некоторые результаты всероссийского опроса ВЦИОМ, показывающие, что среди россиян нет единой оценки политических событий в соседнем государстве. Мнения разделились на три практически равные группы: одни рассматривают события в Белоруссии как стихийный протест народа против фальсификации выборов (28%), другие — как инициированный самим А. Лукашенко повод расправиться с оппозицией (27%), третьи — как провокацию оппозиции (24%). Вместе с тем россияне не считают нужным придавать протестам в Белоруссии особое внимание и выступают за укрепление отношений с братской республикой (64%), лишь немногие одобряют введение санкций против Белоруссии по примеру Евросоюза (20%).

Анализ ситуации в Беларуси проводился как извне — международными экспертами, так и изнутри — приглашенными белорусскими социологами. С российской стороны это Кирилл Коктыш — доцент МГИМО, эксперт «Фонда европейского наследия в изучении когнитивных систем» и Артем Геворкян — руководитель Центра социологических и маркетинговых исследований «Социум». В качестве приглашенных экспертов из Беларуси выступили с докладами Владимир Мацкевич — руководитель консорциума «Агентство гуманитарных технологий — Центр социальных инноваций» и Юрий Шевцов — директор Центра проблем европейской интеграции.

Ю. Шевцов представил пропрезидентскую интерпретацию недавних событий в Беларуси, близкую к официальной позиции белорусских властей. В своем выступлении он сосредоточился на критике оппозиции, отметив ее существенное ослабление по сравнению с 2005 г. В качестве основных причин этого он отметил пассивность молодежи и эмиграцию активистов радикальных молодежных движений, а также раскол в Объединенной гражданской партии и отсутствие единого кандидата от оппозиции, который мог бы составить серьезную конкуренцию действующему президенту. Эти факторы, с точки зрения Шевцова, в значительной степени предопределили результат выборов, который трудно подвергать сомнению, что дополнительно подтверждают результаты разрешенных правительством экзитполов. Шевцов подверг критике неразрешенный экзитпол польской компании Belsat,

выразив сомнение в надежности используемой ими методики и уверенность в том, что в Беларуси невозможно провести экзитпол без предварительного согласования с властями.

Протестные выступления 19 декабря он охарактеризовал как своего рода фронду — массовую активность вследствие либерализации при отсутствии серьезного недовольства и протеста. Действия властей в сложившейся ситуации эксперт оценил как предельно адекватные и сообразные обстоятельствам. Основным итогом этой акции, по его мнению, станет вытеснение из страны протестного актива, людей, являющихся агентами влияния Запада. Задержанные представители оппозиции, по его оценкам, не имеют перспектив в белорусской политике и с большой вероятностью покинут страну в ближайшее время. Перспективы дальнейшего развития страны Шевцов в значительной степени связывает с укреплением экономических связей с Китаем, который анонсировал масштабные инвестиции в развитие Белоруссии.

В. Мацкевич представил оппозиционный взгляд на развитие событий вокруг президентских выборов в Беларуси. Согласившись с утверждением Шевцова об ослаблении оппозиции, он отметил, что это ослабление достигло такой стадии, что в ходе минувших выборов власть была вынуждена предпринимать усилия, чтобы публично продемонстрировать наличие политической конкуренции в стране. Последнее, в частности, проявилось в регистрации всех оппозиционных кандидатов, несмотря на многочисленные нарушения с их стороны в процессе сбора подписей. Мацкевич отметил, что на выборах оппозицию представляли слабые номинальные кандидаты, не обладающие сколь-нибудь массовой известностью, в то время как серьезные оппозиционные фигуры отказались от участия в них, сосредоточившись на борьбе между собой за лидерство. В этой связи вопрос о победе оппозиции даже не стоял на повестке дня. Вину за подобное развитие событий аналитик возложил на белорусские власти, создавшие в стране неконкурентные условия, когда выборы фактически не проводятся с 1995 г., а оппозиция маргинализирована. Граждан, которые пришли на площадь 19 декабря, условно можно назвать средним классом. Это люди среднего возраста и среднего достатка, выступающие за европейский путь развития республики и ее интеграцию в Европейский союз. Эту группу Мацкевич охарактеризовал словами Стругацких как «людей, хотящих странного и хотящих большего». Вместе с тем, по мнению эксперта, выступление было слишком массовым, чтобы его можно было назвать стихийным. Подавление акции, по оценке социолога, было непропорционально жестоким, хотя говорить о каком-либо разгроме оппозиции нельзя за отсутствием таковой. Арестованные оппозиционеры не обладают политической известностью и влиянием.

Одним из важных тезисов Мацкевича стал тезис об отсутствии независимых социологических исследований в Белоруссии, что само по себе диагностирует ситуацию, несмотря на бесспорность победы А. Лукашенко (эксперт заметил, что заниматься социологией в этом государстве пытается только компания «Новак» А. Вардамацкого). Мацкевич не видит оснований для изменения политической ситуации в Белоруссии в ближайшие годы.

По мнению международных экспертов, ситуация в Белоруссии является менее устойчивой, чем ее характеризуют белорусские эксперты. **А. Геворкян** озвучил результаты проведенного возглавляемой им компанией «Социум» экзитпола, согласно которым поддержка А. Лукашенко составляет 40%. Массовое выступление, по мнению выступающего, было основано не столько на протесте, сколько на всеобщем ожидании этого события, связанного как с массовым выступлением на той же площади в 2006 г., так и с

анонсированием собрания в СМИ. Вместе с тем Геворкян ушел от ответа на вопрос, каким образом распределились оставшиеся голоса избирателей, каким кандидатам они достались.

К. Коктыш отметил, что стабильность политической системы Белоруссии на протяжении длительного времени базировалась на соблюдении властью социального контракта с населением, что осуществлялось в формате перераспределения средств, поступающих из России. В этой связи изменение геополитической ситуации вследствие строительства новых газопроводов в обход Белоруссии грозит резким снижением финансовых вливаний и ставит под угрозу экономическую стабильность в стране. Фактическое отсутствие политической оппозиции не гарантирует власти стабильности, что обусловлено как экономическими рисками (в частности существуют сомнения в серьезности интересов Китая в Белоруссии), так и политическими (в частности высокой степенью автономии силовых структур).

После выступления экспертов разгорелась оживленная дискуссия. По утверждению **И. Задорина**, отсутствие в Белоруссии социологии можно рассматривать как важный социологический факт, который необходимо учитывать при анализе ситуации в этой стране, где отсутствие протестных действий населения ни о чем не говорит, поскольку такие действия возможны только в определенных типах общества. Это ставит перед социологами задачу поиска других инструментов анализа. Традиционный вопрос о предпочтениях на выборах высших органов власти в Белоруссии показывает более 30% затруднившихся с ответом, что само по себе о многом говорит — измерять надо иначе. Вместе с тем отсутствие в стране социологии плохо ее характеризует, а ситуация в Белоруссии, «понятна и без социологии».

Тезис Задорина развил **С. Михеев**, указавший, что за отсутствие в Беларуси независимой социологии все оценки ситуации в этой стране заведомо политизированы и определяются личным видением тех, кто их дает («внутренняя и внешняя ангажированность»). Его скептицизм коснулся и оценок международных экспертов, не знающих реальной ситуации в стране и дающих свои оценки исходя из субъективных представлений об этой ситуации.

В. Петухов указал на необходимость более широкого анализа ситуации в Белоруссии, не ограничиваясь результатами выборов и последовавшими народными выступлениями. В качестве примера комплексного исследования он привел проект «Евразийский монитор», подчеркнув целесообразность развития и расширения подобных проектов.

Таким образом, все выступавшие эксперты выразили общее мнение, касающееся результатов прошедших выборов: безусловная победа А. Лукашенко сомнению не подвергается, под вопросом только действительно набранный им процент голосов. Протестная акция стала неожиданностью и для властей, и для экспертного сообщества. Обсуждение показало, что традиционный инструментальный социологический анализ в Белоруссии не работает, т.е. не дает объективной картины электоральных настроений и не отражает реально существующие протестные настроения, что ставит перед социологами новые сложные и интересные методологические и исследовательские задачи.

Обзор подготовила

БАСКАКОВА Юлия Михайловна, к. пол. н., руководитель проектов

Управления социально-политических исследований ВЦИОМ,

E-mail: baskakova@wciom.com