

УДК 351.74:316.653(470+571)

М.Н. Макарова
ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ОРГАНОВ МВД В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ
РЕГИОНА

МАКАРОВА Марина Николаевна — декан факультета социологии и философии Удмуртского государственного университета, доктор социологических наук, доцент. E-mail: mmn@uni.udm.ru

В статье рассматриваются проблемы формирования имиджа органов внутренних дел на региональном уровне. Анализируются результаты социологического опроса населения г. Ижевска о восприятии органов МВД и экспертного интервью.

Ключевые слова: имидж, социальный институт, органы внутренних дел, средства массовой информации, общественное мнение.

Изучение общественного мнения о деятельности органов внутренних дел (ОВД) в целом, их подразделений и служб, а также отдельных сотрудников активно входит в правоохранительную практику. На необходимость такой работы и одновременно формирования общественного мнения неоднократно указывалось в целом ряде нормативных документов МВД РФ. Этот вопрос становится особенно актуален в свете реформирования ОВД, принятия нового закона «О полиции». Судя по общероссийским и региональным исследованиям последних лет, отношение россиян к милиции и ее работникам ухудшилось. В частности, исследование ВЦИОМ, проведенное в июне 2010 г., показывает, что по сравнению с 2005 г. доля тех, кто не доверяет милиции, снизилась с 57 до 47% [1]. По данным исследования того же года, осуществленного Левада-центром, 60% граждан России не удовлетворены работой милиции [2].

Чтобы выяснить, как население относится к ОВД на региональном уровне, насколько оно удовлетворено их работой, в январе-феврале 2010 г. Центром социальных исследований Удмуртского государственного университета методом анкетирования был проведен массовый опрос жителей г. Ижевска. Опрошен 351 человек в возрасте от 18 лет, в том числе 54,5% женщин и 45% мужчин. По роду занятий на первом месте по численности опрошенных — работники непромышленной сферы, на втором месте — учащиеся и студенты, на третьем — рабочие и работники промышленной сферы.

Как показал опрос, 79% опрошенных никогда не подвергались преступным посягательствам. Пол не оказывает существенного влияния на преступные посягательства — отклонения в распределении ответов между мужчинами и женщинами не превышают 3%.

Больше всего доля подвергавшихся преступным посягательствам составила в группе респондентов 18–24 лет. Это возраст, когда наиболее активно происходит социализация, усваиваются нормы и ценности, формируются личностные характеристики, происходит взросление. Поэтому представления молодых людей о мире, окружающих людях и самих себе, а также их поведенческие характеристики неустойчивы и противоречивы. Наименее рискованная группа — в возрасте от 40 до 49 лет. Доля подвергшихся преступным посягательствам среди них составила 17,39%. Это зрелые состоявшиеся люди, жизнь которых сосредоточена на семейных и профессиональных ценностях и протекает в относительно устойчивой социальной среде.

Что касается образования, наименее подвержены преступным действиям респонденты с высшим образованием. В этой группе объектами преступлений оказались всего 16%.

Виды преступных посягательств и доли подвергавшихся им респондентов представлены в таблице 1.

Таблица 1 Какое посягательство было совершено в отношении Вас? (% от числа ответов тех, на кого совершалось преступное посягательство)

Вид преступного посягательства	Кол-во выбранных случаев	% от случаев
Причинение телесных повреждений	18	24,3
Изнасилование	3	4,1
Кража	31	41,9
Мошенничество	7	9,5
Грабёж (разбой)	13	17,6
Вымогательство	4	5,4
Хулиганство	10	13,5
Всего	86	116,2

Поскольку количество респондентов, подвергавшихся преступным посягательствам, недостаточно для более детального анализа по возрастным категориям, отметим лишь концентрацию краж в возрастных группах 40–49 лет и 18–24 года. Остальные параметры требуют специального анализа на большей целевой совокупности.

Из подвергавшихся преступным посягательствам 44% обращались в ОВД. Причины не обращения в основном две: на первом месте вариант «не верю, что мне помогут» (42% случаев среди тех, кто не обращался в ОВД), на втором — «из-за незначительности понесенного ущерба» (41%). Остальные причины менее значимы.

Большинство подававших заявление сообщили, что оно было принято и зарегистрировано, пятая часть случаев обращения закончилась возбуждением и дальнейшим прекращением уголовных дел, и 18% из подававших заявления, указали на передачу в суд уголовных дел по их заявлениям.

Из обращавшихся в ОВД всего 10% оказались полностью удовлетворены действиями, предпринятыми по поводу их обращений. Большая же часть осталась недовольна, а 35% отметили, что удовлетворены лишь частично. Подобные оценки совпадают с данными общероссийских исследований, согласно которым россияне чаще воспринимают контакты с сотрудниками милиции отрицательно, нежели положительно [3].

Всем опрошенным, независимо от опыта общения с милицией, было предложено оценить ее деятельность по 5-бальной шкале. Среднее значение составило 2,88 балла. Эта оценка у женщин чуть выше (2,93), у мужчин — чуть ниже (2,84). Имеются также различия в средних оценках у различных возрастных групп. Так, в группе 20–29 лет она составила 2,82

балла, а в самой молодой группе (18–24 года) эта оценка оказалась самой низкой — всего 2,74 балла. Наиболее высокая оценка (3,09) в группе 30–39 лет.

Статистической зависимости оценок от уровня образования не выявлено. Относительно рода занятий можно лишь отметить, что среди наиболее распространенных профессиональных групп выше всего эта оценка у рабочих (в этой профессиональной группе она существенно превышает среднее значение и составляет 3,03), а ниже всего у работников непромышленной сферы (2,76) и студентов (2,71).

Рассмотрим средние оценки деятельности различных подразделений и сфер ОВД (табл. 2).

Таблица 2 Средняя оценка населением работы различных подразделений МВД

Подразделения МВД	Средняя оценка (5-балльная шкала)
Участковые инспектора	2,94
Инспектора по делам несовершеннолетних	3,21
Патрульно-постовая служба	3,09
Уголовный розыск	3,01
Следствие	2,84
Дежурная часть	3,18
Паспортно-визовая служба	3,55
ГИБДД	3,19

Почти все оценки, данные отдельным подразделениям МВД, существенно превышают среднюю оценку, данную населением деятельности МВД в целом. Выше всего россияне оценивают работу паспортно-визовой службы, на втором месте — инспекция по делам несовершеннолетних, на третьем — ГИБДД. Ниже всего оценена работа следствия.

Респонденты, как правило, указывали не один, а несколько источников, из которых они получали информацию о деятельности ОВД. Основной из них — электронные СМИ (теле- и радиопередачи, фильмы, репортажи и т.д.). Однако личный опыт и беседы с друзьями, знакомыми оказывают на людей не меньшее влияние в качестве источника информации о работе милиции. Интернет пока еще недостаточно активно используется населением как источник информации, что во многом обусловлено ограничением доступа к нему у определенных слоев населения и старших возрастных групп.

Насколько население готово к обращению в ОВД в случае столкновения с преступными действиями? Как видно из таблицы 3, большая часть респондентов склонны к тому, чтобы при возникновении опасности обратиться в ОВД — 64,3%. В настоящее время, по результатам общероссийских обследований, доля жертв преступных посягательств, обратившихся в ОВД, несколько увеличилась [4].

Таблица 3 Если Вашей жизни, здоровью или благополучию что-то будет угрожать, что Вы предпримете? (%)

Меры	
Обращусь за помощью в ОВД	64,3
Обращусь за помощью в иные государственные органы	14,1
Обращусь за помощью в частные охранные агентства	11,5
Сам обеспечу свою безопасность	24,8
Постараюсь поменять место жительства	2,3
Ничего предпринимать не буду	4,9
Буду использовать иные меры	6,3
Всего	128,2

Четверть респондентов отметили, что в подобных случаях попытаются самостоятельно обеспечить свою безопасность. Преобладают среди них мужчины (35% мужчин выбрали этот вариант против 15% у женщин), в основном молодого возраста. В самой младшей возрастной группе 36% предпочли бы самостоятельно решить проблему. Это говорит о юношеском максимализме и романтизме, но, с другой стороны, именно у молодых доверие к ОВД минимально. У представителей этой группы более существенна, чем у остальных, популярность частных охранных агентств, которая с возрастом уменьшается. Напротив, обращение в «иные государственные органы» предпочли бы представители зрелой возрастной группы. Своего пика этот ответ достигает в группе 30–39 лет: более чем пятая часть ее представителей выбирают данный вариант.

На вопрос «Знаете ли Вы, где находится Ваш участковый уполномоченный?» положительно ответили 50% респондентов. Больше всего доля информированных о местонахождении участковых уполномоченных в старшей возрастной группе (от 50 лет) — 61. В младших группах число информированных респондентов менее половины.

Суммируя итоги опроса, напомним, что большинство опрошенных (79%) не подвергались в своей жизни преступным посягательствам, при этом возраст и образование являются существенными факторами, оказывающими прямое влияние на риск стать жертвой преступного поведения. Наименее защищены от преступных посягательств люди до 24 лет и люди с невысоким уровнем образования. Из подвергающихся преступным посягательствам лишь около половины обращается в ОВД, остальные в качестве основных причин не обращения указывают неверие в эффективность работы ОВД по оказанию помощи и незначительность понесенного ущерба. Большая часть из поданных респондентами заявлений в ОВД были приняты и зарегистрированы; по каждому пятому обращению было открыто и прекращено уголовное дело; чуть меньше опрошенных указали на передачу в суд уголовных дел по их заявлениям. Из тех, кто обращался в ОВД, полностью удовлетворены действиями, предпринятыми по поводу их обращений, только 10%. Однако в гипотетической ситуации опасности большинство респондентов склонны обратиться в ОВД. Среди отдельных подразделений МВД выше всего россияне оценивают работу паспортно-визовой службы, на втором месте стоит ГИБДД, на третьем — дежурная часть; ниже всего была оценена работа следствия. Основными источниками получения информации о деятельности ОВД являются электронные СМИ, собственный опыт граждан и межличностное общение.

Обращает на себя внимание, что наиболее критично деятельность ОВД оценивают представители младшей возрастной группы. Молодежь (мужчины молодого возраста) преобладает и среди тех, кто при возникновении опасности попытается самостоятельно обеспечить свою безопасность, что подтверждает высокий уровень недоверия молодежи к органам внутренних дел. Кроме того, молодежь недостаточно информирована о том, каким образом нужно действовать в опасной ситуации — больше половины молодых опрошенных не знают о местонахождении участковых уполномоченных, не знают номера телефонов служб МВД.

В мае 2010 г. было проведено экспертное интервью, посвященное выявлению механизмов, формирующих имидж органов МВД в Удмуртской Республике. Экспертами выступили руководители различных подразделений МВД: пресс-службы, ГИБДД, милиции общественной безопасности, РУБОП и т.д. Для экспертного опроса применялся метод, названный Дж. Б. Мангеймом и Р. К. Ричем направленным интервьюированием. Главным аргументом в пользу выбора этого метода явилось то, что информанты — сотрудники МВД —

располагают сведениями, необходимыми для достижения целей исследовательского проекта. Всего проведено 16 полуструктурированных интервью.

По мнению информантов, в СМИ преобладает негативная информация как о милиции в целом, так и о ее сотрудниках:

— «...все-таки больше суждений о милиции сейчас идет из СМИ, и на данный момент в СМИ превалирует негативная информация. Даже сейчас мы замечаем, что с неохотой что-то положительное рассказывают о милиции. Много раскрывается, много чего происходит, но СМИ неохотно берут такую информацию и размещают ее».

— «Возьмите любые телепередачи: сотрудника милиции показывают дебилом, хамом либо в нелестном ракурсе...»

Эмоциональная окраска материалов СМИ, посвященных правоохранительной деятельности, показывает, что повышенное внимание печати к правоохранительным органам в последние годы стало носить односторонний характер. Критика не всегда отличается знанием специфики их деятельности, в том числе и деятельности ОВД. Роль СМИ в формировании имиджа ОВД подтверждается и тем, что в городе и в селе, по мнению экспертов, восприятие органов и работников внутренних дел существенно различается:

— «...что касается районов, там же участковые, а участковые на деревне — это достаточно авторитетные люди».

Более положительный имидж ОВД на селе связан с особенностями формирования общественного мнения в сельской местности, где, как правило, участкового милиционера знает большинство жителей и он чаще всего пользуется уважением.

Что касается самой деятельности ОВД, информанты единогласно оценили ее положительно:

— «...На протяжении трех лет ...идет снижение уровня преступности по республике... это говорит о том, что милиция наша работает и работает очень хорошо».

— Был выделен еще один немаловажный фактор, влияющий на формирование имиджа: внешний вид сотрудника, опрятность, аккуратность в работе.

— «Влияет, конечно, и роль самого сотрудника, даже его внешний вид. Например, внешний вид сотрудников ППС оставляет желать лучшего, а они работают на улице, у всех на виду. Когда я еду на машине, вижу — стоят «гаишники» — руки в карманах, с сигаретой в зубах, фуражка на затылке».

Влияние на формирование имиджа МВД оказывает и тот факт, что современное законодательство не всегда в полной мере отвечает потребностям общественного развития, отражает новации, возникающие в структуре общественных отношений. Как справедливо замечает С.В. Егорышев, «в общественном мнении оценка результативности органов внутренних дел зачастую осуществляется через действенность и силу закона: действует закон — хорошо работают органы внутренних дел, и наоборот» [5]. Все это сказывается на формировании имиджа МВД. В связи с изменениями, которые происходят в нашем обществе, процесс формирования общественного мнения о правоохранительной деятельности приобретает особую актуальность. Как отмечают В.Б. Гончаров и В.В. Кожевников, «не считаться с общественным мнением, не замечать его сегодня нельзя,

ибо оно, хотя и содержит в себе неформальные представления о борьбе с преступностью, оказывает давление на всю деятельность правоохранительной системы» [6].

Существуют и социально-психологические факторы, которые влияют на создание этого имиджа: восприятие окружающей действительности населением — тревога за себя и близких; личный опыт и опыт близкого окружения; объективные показатели деятельности МВД — реакция на заявление граждан; частый контакт граждан с сотрудниками милиции.

Из ответов информантов на вопрос о том, из чего же складывается имидж МВД, вырисовывается такая картина: *«Сначала СМИ, а потом взаимодействие гражданина с милицией. Здесь ведь важно, что сотрудник милиции приехал в течение получаса после вызова, гражданин передал об этом своим знакомым. А если сутки он прождал милицию, он тоже это обязательно расскажет. Про хорошее двум-трем людям расскажет, а про плохое очень многим».*

Образ милиции неизменно ассоциируется с образами ее сотрудников. От того, насколько престижным и уважаемым в обществе является статус милиционера, во многом зависит имидж милиции как социального института. Опросы общественного мнения показывают, что профессия милиционера в настоящее время относится к одной из самых непрестижных в представлениях граждан [7].

Итак, основными составляющими имиджа МВД являются СМИ и непосредственно работа с населением. Поэтому на вопросы, касающиеся способов формирования имиджа МВД, информанты отвечали с большой заинтересованностью и гордостью:

— *«PR-акции, общественный совет, мы привлекаем общественность, различные структуры к работе, если брать информационную составляющую, у нас года 3 работает сайт МВД, который очень удобен для любого, кто войдет в него».*

— *«У нас проходит воспитательная работа с личным составом, устраиваются встречи с ветеранами, есть клуб «Молодой сотрудник». Каждые полгода у нас разрабатывается медиаплан. Проходят прямые линии с населением по радио, телевидению, встречи с журналистами в редакции».*

Из ответов информантов можно четко выделить следующие факторы, влияющие на формирования имиджа МВД:

- проведение многочисленных PR-, социальных и благотворительных акций;
- воспитательная работа с личным составом, мероприятия по патриотическому воспитанию молодых сотрудников;
- проведение прямых линий с населением по радио, телевидению, встречи с журналистами;
- наличие официального Интернет-сайта, на котором публикуются последние новости и вся необходимая информация в помощь населению;
- наличие общественного совета, куда входят представители различных общественных организаций, религиозных, правозащитных организаций, представители культуры.

Основная проблема — правовая безграмотность населения. Кроме того, отмечались излишняя эмоциональность граждан, грубость при разговоре с сотрудником, равнодушие и безразличность к происходящим вокруг событиям.

Информанты коснулись и реформы МВД. Здесь мнения разделились: одни считают, что прием на работу будет строже, повысится профессионализм сотрудников, увеличится заработная плата. Другие считают, что в связи с грядущими увольнениями в государстве прибавится несколько тысяч безработных:

— «По поводу реформы — говорят, что сократят много сотрудников, причем все это так преподносится, как будто бы это плюс. Но ничего не говорят про то, что тысячи людей останутся безработными. Этим людям всю жизнь внушали, что бывших офицеров не бывает, а сейчас прямо говорят: «Ребята, вы больше не офицеры!»;

— «Реформа нужна. Я за то, чтобы в любой области работали профессионалы. В милицию должны идти люди, окончившие специализированное высшее учебное заведение. А у нас и со средним специальным образованием работают, и даже со средним».

В заключение добавим: необходима качественная подготовка будущих сотрудников, способных успешно решать задачи правоохранительной деятельности при строгом соблюдении служебной дисциплины и законности, норм профессиональной этики, обеспечении гарантий защиты прав человека и гражданина.

Литература

- 1 Российская милиция: эффективность работы и доверие граждан // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1537 от 14.07.10. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13676>.
- 2 Отношение россиян к милиции // Левада-центр. Пресс-выпуск от 10.11.2010. URL: <http://www.levada.ru/press/2010111001.html>.
- 3 См.: Россияне о работе милиции // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1373 от 27.11.09. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=12814>; Отношение населения к реформе милиции. URL: <http://www.polit.ru/research/2008/03/26/mreform.html>.
- 4 В сентябре 2010 года ФОМ завершил работу над исследованием общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел в субъектах РФ // Пресс-релиз ФОМ от 02.11.10. URL: http://bd.fom.ru/report/map/pressr_021110.
- 5 Егорышев С. В. Органы внутренних дел как социальная организация: проблемы их реформирования и повышения эффективности деятельности: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук. — Уфа, 1997.
- 6 Гончаров В. Б., Кожевников В. В. Общественное мнение омичей о милиции // Социологические исследования. 1996. № 7.
- 7 Профессия «милиционер»: социальный статус стражей порядка в современной России // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1622 от 09.11.10. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13984>