
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI: 10.14515/monitoring.2017.5.20

Правильная ссылка на статью:

Ломакин И. В. Выйти из тени: заметки с Форума полевых интервьюеров // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 5. С. 354—360. DOI: 10.14515/monitoring.2017.5.20.

For citation:

Lomakin I.V. Out of the Shadow: Notes from the Field Interviewers' Forum. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2017. № 5. P. 354—360. DOI: 10.14515/monitoring.2017.5.20.

И. В. Ломакин

ВЫЙТИ ИЗ ТЕНИ: ЗАМЕТКИ С ФОРУМА ПОЛЕВЫХ ИНТЕРВЬЮЕРОВ

ВЫЙТИ ИЗ ТЕНИ: ЗАМЕТКИ С ФОРУМА
ПОЛЕВЫХ ИНТЕРВЬЮЕРОВ

OUT OF THE SHADOW: NOTES FROM
THE FIELD INTERVIEWERS' FORUM

*ЛОМАКИН Илья Валерьевич — студент, стажер-исследователь Лаборатории сравнительных социальных исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия.
E-MAIL: elijah.lomakin@gmail.com
ORCID: 0000-0002-6850-6329*

*Ilya V. LOMAKIN¹ — undergraduate student, Research Assistant
E-MAIL: elijah.lomakin@gmail.com
ORCID: 0000-0002-6850-6329*

¹ Laboratory for Comparative Social Research, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

Благодарность. Написание данной работы финансировалось в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5—100».

Acknowledgment. The paper has been funded by the Russian Academic Excellence Project “5-100”.

28—30 сентября 2017 г. в Томске прошел Первый Форум полевых интервьюеров «В тени опросов». Организаторами и спонсорами мероприятия выступили: Фонд поддержки социальных исследований «Хамовники», Лаборатория методологии социальных исследований ИнСАП РАНХиГС при Президенте РФ, Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), Национальный исследовательский Томский государственный университет и Центр социологических и маркетинговых исследований «Контекст» (г. Томск).

Изначально Форум был обозначен организаторами как «очередной шаг в цепи событий, подчеркивающих ключевую роль интервьюера в проведении социальных исследований»¹. Тем не менее назвать данное мероприятие «очередным» едва ли поднимется рука: Форум как минимум стал важной точкой в объединении интервьюеров и «полевиков» из разных уголков России. В мероприятии приняли участие специалисты из Москвы, Белгорода, Владивостока, Казани, Новосибирска, Омска, Санкт-Петербурга, Томска, Хабаровска — всего более 80 человек. Представленные же исследования своим содержанием еще больше расширили географию Форума.

Томский Форум стал продолжением систематической научной и методической работы, которой Дмитрий Рогозин и его коллеги из Лаборатории методологии социальных исследований занимаются уже несколько лет (см., например: [Рогозин, Ипатова 2012; 2015; Рогозин и др. 2016]). Ориентированная на понимание того, что *на самом деле* происходит в поле, «команда Рогозина» включается в глубокое этнографическое наблюдение за механикой опросов общественного мнения. Чрезвычайно важным элементом в функционировании последних становится интервьюер, оказывающийся в эпицентре столкновения методики с реальностью. Полевой интервьюер, вопреки незаслуженно безразличному к нему отношению опросной отрасли, рассматривается Д. Рогозиным и его единомышленниками в качестве центральной фигуры опроса — скажем, лица, принимающего решение о «спасении общественного мнения» (цитируя заголовок доклада Д. Рогозина). Эта же идея стала базовой в концепции Форума полевых интервьюеров.

Важно отметить разработанную организационным комитетом Форума оригинальную программу мероприятия, где каждый день подразумевал смену интеллектуальной активности. Первый день получил название «Академический» и по своей структуре едва ли чем-то отличался от любой другой научной конференции: два пленарных заседания и параллельные секции. На следующий, «Дискуссионный», день участников и гостей Форума ждали три динамичных круглых стола. Завершился Форум «Прикладным» днем, в рамках которого была проведена однодневная Школа полевых интервьюеров. Такая программа в целом была признана успешной.

Первое пленарное заседание было открыто объявлением Д. Рогозина о скором выходе монографии «В тени опросов, или Будни полевого интервьюера» [Рогозин 2017], основой для которой стали 48 многочасовых бесед с интервьюерами исследовательских САП-центров Омска и Томска. Несмотря на то, что интервьюер является ключевым звеном в производстве опросных данных, его фигура редко возникает в информационном поле в положительном контексте. «В тени опросов» — это уникальное глубинное исследование жизненного мира российского полевого интервьюера, где авторы стремятся представить его в новом, доселе неизвестном свете. «Оказывается, интервьюеры — это не только люди, которые умеют задавать вопросы, но и люди, которые умеют увлекательно рассказывать: о себе, о своей жизни и о тех людях, с которыми они пересекаются», — отметил Рогозин. Выход книги запланирован на октябрь 2017 г.

¹ Анонс! Форум полевых интервьюеров [Электронный ресурс] // Фонд поддержки социальных исследований «Хамовники». 2017. 27 июля. URL: <http://khamovniki.ru/news/anons-forum-polevykh-intervyuerov.html> (дата обращения: 11.10.2017).

Среди собранных нарративов оргкомитет Форума провел конкурс на «Лучший рассказ о судьбе и профессии интервьюера», и в рамках пленарного заседания были подведены его результаты. Лучший рассказчик, дипломант первой степени Е. Ю. Андреева из компании «VOICE» (г. Омск) была награждена двумя недельными путевками в санаторий «Знание», г. Сочи. Диплом третьей степени также отправился в Омск. В Томске («Контекст») же остались диплом второй степени и два поощрительных сертификата.

Далее последовали выступления докладчиков. *Светлана Барсукова* (НИУ ВШЭ, Москва) выступила с докладом «Как изучать то, что скрывается?», рассказав о своем опыте сбора данных о неформальных практиках. Она обозначила привилегированное положение российских исследователей неформальной экономики по сравнению с их западными коллегами в свете, с одной стороны, наличия широкого многообразия неформальных практик и, с другой, в связи с низким уровнем конспирации информантов. С. Барсукова отметила ряд облегчающих работу методических приемов, а также выделила некоторые опасности, исходящие из сравнительно легкого доступа к неформальным практикам, — поверхностное описание и «местечковость знания».

Вероника Бизюкова («Левада-Центр», Москва) в своем докладе, опираясь на опыт «Левада-Центра», коснулась подходов к мотивации, а также компетенций интервьюеров. Была дана социально-демографическая характеристика современного интервьюера. Помимо ряда материальных мотиваторов, выделялись и такие как ощущение причастности и возможность прямой коммуникации с авторами проекта. Особое внимание было уделено мотивации свободным временем. Также от В. Бизюковой поступило предложение о составлении черного списка интервьюеров: «Мы должны изгнать из поля халтурщиков и имитаторов!» — подчеркнула она.

Елена Каганская («VOICE», Омск) рассказала о специфике работы исследовательского центра «VOICE» и об ориентированном на повышение качества работы интервьюеров опыте создания здоровой конкурентной среды — в первую очередь посредством проведения конкурса «Интервьюер-ПРОФИ». «Профессия интервьюера — не однодневка, стать лучшим уже завтра — невозможно», — отметила Каганская.

Елена Вьюговская (РАНХиГС при Президенте РФ, Москва) представила основные результаты уже упомянутого исследования полевых интервьюеров. Интересным оказалось замечание, что «интервьюер — не эйджистская профессия», ведь сегодня она представлена весьма многопоколенной структурой. То есть это профессия, которая смотрит на человека не с узкой точки зрения возраста, а видит в нем личность, обладающую определенными навыками и способную их реализовать.

Второе пленарное заседание, продолжившее разговор о профессии полевого интервьюера, открыл профессор *Леонид Бляхер* (Тихоокеанский государственный университет), проблематизировавший не всегда рефлекслируемый исследователями разрыв между текстом и контекстом, а также ситуацию отчуждения исследователя от собранного полевого материала в результате распространения разделения труда по сбору данных и их интерпретации.

Особое внимание вызвало выступление социолога *Асмик Новиковой* (Фонд «Общественный вердикт», Москва), сфокусировавшееся на проблемах, возникающих при работе в закрытых полях, и, в частности, рисках манипуляции информантами. Поле исследования А. Новиковой являются практики следствия и правоохранительной деятельности — практики закрытой системы, не стремящейся с кем бы то ни было контактировать, с низким уровнем саморефлексии. И именно к специфическим чертам поля, в котором работает А. Новикова, у участников Форума возникло немало вопросов: о самих информантах и особенности коммуникации с ними, о каналах рекрутинга, об этике и т. д.

Лидия Рахманова (Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург) рассказала о своем полевом этнографическом опыте, вылившемся в едва предсказуемое участие в конфликте интересов между разными представлениями о справедливости.

Тимур Османов (ФОМ, Москва) говорил о включенности интервьюера в исследовательский процесс в условиях «фабрик» общественного мнения. Обратив внимание на ряд свойственных крупным опросным компаниям ограничений, сужающих спектр возможных исследований, Т. Османов заявил об исключенности интервьюеров из коммуникативного поля производства массовых опросов, их отчужденности от процесса подготовки исследования и производства итогового продукта. В качестве нового инструмента включения интервьюеров в исследовательский процесс было предложено использовать возможности краудфандинговых платформ как удобных и доступных каналов обратной связи, что и пилотируется сегодня в Фонде «Общественное мнение».

За пленарными заседаниями последовали две параллельные секции. **Первая** была посвящена интервью с «особенными» респондентами. Поразительным стало разнообразие работ, в исследовательском фокусе которых оказывались по-своему особенные респонденты: мигранты-мусульмане и работники социальных служб, дети сибирских ссыльных и жители отдельных регионов Северо-Кавказского федерального округа, священнослужители и даже охотники. Участники секции говорили преимущественно о «штучных» исследованиях, обладающих собственной оригинальной методологией, делились своими проблемами в поле и стратегиями их решения, а также другими содержательными подробностями.

Вторая секция сосредоточилась на возможностях и ограничениях методик проведения полевых интервью. Говорили о различных аспектах полевого интервьюирования и контроля качества проведенных работ; прозвучала и некоторая критика в адрес опросной индустрии. Особняком в данной секции стоял доклад Елены Гудовой (НИУ ВШЭ, Москва) «О «травме» методом и профессиональным выгорании полевика», обративший внимание присутствующих на практически полное отсутствие социологической дискуссии об эмоциональном вовлечении полевого исследователя и неизбежном профессиональном выгорании. Автор доклада предлагает задуматься над решением проблемы низкой рефлексивности исследовательской отрасли и области профессионального социологического образования к «эмоциональному труду» (по А. Хохшильд) полевика. «Как минимизировать последствия эмоционально травматического опыта при столкновении с полем?» — задается вопросом Е. Гудова.

Второй день Форума начался с **круглого стола «Как говорить о ценностях?»**, в рамках которого Анна Айвазян, координатор проектов Фонда Фридриха

Науманна, представила результаты опросов восприятия свободы, проведенных Фондом в 2016—2017 гг. Результаты исследования, по словам его организаторов, «стали информационным поводом в СМИ и <...> послужили цели укрепления общественной дискуссии, касающейся ценностей свободы, индивидуальной ответственности в российском обществе». Обсуждение доклада по преимуществу развернулось вокруг проблем концептуализации таких широких понятий, как свобода или демократия. Спорили и о возможностях количественной анкеты к измерению категорий, подверженных бесконечному пересмотру в условиях постоянно изменяющихся дискурсов. Диалог оказался вдвойне интересным и живым, поскольку в дискуссии принимали активное участие интервьюеры, работавшие с анкетой данного исследования.

Пожалуй, наиболее сильным по отклику и накалу страстей стал **круглый стол** под руководством профессора НИУ ВШЭ Юрия Плюснина **«Объективное знание и очевидность: об истоках стандартов формализованных интервью»**. Ю. Плюснин небезуспешно и весьма харизматично попытался оспорить «некритически заимствованные» у естественных наук базовые принципы работы опросных технологий, найдя поддержку среди своих коллег. С. Кордонский и О. Моляренко проблематизировали ненадежность техник, связанных с измерением и счетом, а также указали на едва рефлекслируемые социологами смещения выборки, фактически нивелирующие возможность репрезентации в принципе. Чуть ли не единственным альтернативным подходом в данной ситуации выступают наблюдение и описание: «Ненаблюдаемая и неописанная реальность не может быть посчитана», — подчеркнул С. Кордонский.

Подобная постановка вопроса помогла в очередной раз снять «розовые очки» несуществующей «объективной» реальности, обнажив наличествующие в позитивистской социологической методологии лакуны. Для многих участников Форума этот круглый стол оказался переломной точкой, оставив в уме вопросы профессионального и даже экзистенциального характера.

Завершился второй день Форума **круглым столом «Полевые интервью в институционально закрытых средах»**, сфокусировавшимся на долгосрочном полевом исследовании Елены Ходжаевой, занятой изучением младших сотрудников полиции — патрульных, участковых и т. п. Главным лейтмотивом доклада Е. Ходжаевой стал вопрос о доверии к собираемым в институционально закрытых средах данным, который она и вынесла на обсуждение. Особенно проблематизировались ситуация наличия официального разрешения на проведение исследования и те смещения, которые она за собой несет. Е. Ходжаева обратила внимание на ряд этических вопросов, сводимых к общей формуле «Не навреди!», и одновременно на исследовательскую бдительность и так называемый «маркетинг интимных подробностей» при работе в закрытых средах.

В общем и целом круглый стол был насыщен массой интересных кейсов из полевого опыта исследовательницы, а также конкретными советами по сбору и проверке достоверности (валидации) информации в закрытом, замкнутом на себе поле. Особый интерес у публики вызвали технические аспекты фиксации собираемых данных в ситуации частого отсутствия возможности легитимно вести аудиозапись или даже попросту делать полевые заметки. Е. Ходжаева поделилась некоторыми исследовательскими хитростями, призванными обойти вышеупомянутые проблемы.

Несмотря на то, что **Школа полевых интервьюеров** изначально была обозначена как закрытое мероприятие с заранее согласованным списком участников (среди них интервьюеры исследовательских центров Томска, Омска и Новосибирска, а также студенты НИ ТГУ), в течение первых двух весьма насыщенных дней появилось немало желающих «просто понаблюдать» за происходящим.

По своей сути Школа состояла из двух тренингов для интервьюеров: «Профессиональный стандарт полевого интервьюера» (тренерами от РАНХиГС выступили Д. Rogozin и Е. Вьюговская, от ФОМ — Т. Османов и И. Осипова) и «Удержание респондента» (Е. Каганская, «VOICE», г. Омск). Школа представляла собой сокращенную версию трехдневных тренингов, ежегодно проводимых Лабораторией методологии социальных исследований для интервьюеров исследовательских центров САП по всей России. Подобные мероприятия служат цели практико-ориентированного обучения сотрудников региональных и федеральных опросных компаний посредством занятий в режиме диалога, разбора типичных ошибок, проигрывания кейсов и т. п.

Подводя итог, можно сказать, что Форум полевых интервьюеров стал, пожалуй, первым мероприятием, целиком и полностью сфокусировавшимся на фигуре интервьюера, обратившим внимание на его личность и внутренний мир, подчеркнувшим актуальность и значимость его труда. Форум — это попытка в очередной раз показать, что интервьюер — не только ключевое и базовое звено в исследовательской цепочке, но в первую очередь это живой человек — человек, который разговаривает с другими людьми.

Общая концентрация на полевых исследованиях, теории и практике их проведения создала условия для широкого междисциплинарного разговора, а качественный отбор участников и докладов обеспечил достойный уровень дискуссии. Более того, Форум предоставил возможность для горизонтальной формальной и неформальной коммуникации между опытными и начинающими интервьюерами, заказчиками исследований и их непосредственными исполнителями, между, в терминах Л. Бляхера, «дикими» и «цивилизованными» интервьюерами². На горизонте вырисовывается профессиональный стандарт работы полевого интервьюера.

Организаторы Форума хотят проводить его на постоянной, ежегодной основе. Следующий Форум полевых интервьюеров планируется в сентябре 2018 г. в Москве и Томске.

Список литературы (References)

Rogozin D. В тени опросов, или Будни полевого интервьюера. М. : Страна O3, 2017.

Rogozin D. (2017) In the Shadow of Surveys, or Daily Life of Field Interviewer. Moscow: Strana OZ. (In Russ.).

² В соответствии со стенограммой доклада, «цивилизованные» интервьюеры — «работающие в больших, серьезных опросных компаниях и центрах»; «дикие» интервьюеры — «те, кто на свой страх и риск выходит в поле, делает это потому что «прикольно», берет деньги там, где удастся».

Рогозин Д., Ипатова А. Как быстро, эффективно и безопасно сфабриковать телефонный опрос // Социологический журнал. 2012. № 2. С. 80—97.

Rogozin D., Ipatova A. (2012) How to Quickly, Efficiently and Safely Fabricate a Phone Survey. *The Sociological Journal*. No. 2. P. 80—97. (In Russ.).

Рогозин Д., Ипатова А. Насколько разумна наша вера в результаты «бумажных» квартирных опросов? М. : Радуга, 2015.

Rogozin D., Ipatova A. (2015) How Reasonable is our Faith in the Results of the «Paper» In-Home Polls? Moscow: Raduga. (In Russ.).

Рогозин Д., Картавец В., Галиева Н., Вьюговская Е. Методический аудит массового опроса. М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016.

Rogozin D., Kartavtsev V., Galieva N., V'ugovskaia E. (2016) Methodological Audit of Mass Surveys. Moscow: Delo. (In Russ.).