

ВЫБОРЫ–2007

Л.Г. Бызов ВЫБОРЫ–2007 И ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ¹

Завершившиеся выборы Государственной Думы стали своего рода "смешением политических жанров". Начавшись как обычная парламентская кампания, она, после решения В. Путина возглавить список "Единой России", превратилась в общенациональный референдум о "роли личности В. Путина в новейшей истории". Получив на них поддержку в 72% принявших участия в выборах (суммируются голоса "Единой России" и "Справедливой России", также однозначно пропрезидентской партии), В. Путин обрел статус "общенационального лидера", должности, не прописанной в Конституции, и имеющей весьма неопределенные юридические последствия. Однако россиянам было продемонстрировано то, что В. Путин не намерен "всерьез и надолго" уходить из большой политики, и, скорее всего, останется на одной из ведущих позиций на российской политической сцене. Это обстоятельство накладывает жесткие рамки и на предстоящую кампанию по выборам Президента РФ, и на дальнейшую деятельность избранного нового главы государства. Фактически, президентская кампания стартовала в начале октября. По данным ВЦИОМ (декабрь 2007 г.), 65% россиян согласны с точкой зрения, согласно которой прошедшие парламентские выборы стали референдумом о доверии В. Путину.

Как бы драматично не развивались события вокруг выборов новой Государственной думы, она оставалась в тени самого главного события нынешней зимы — выборов Президента РФ, и даже не столько самих выборов, сколько окончатель-

Таблица 1.

Некоторые утверждают, что прошедшие выборы были референдумом о доверии Владимиру Путину. Другие говорят, что это были обычные выборы. С какой точкой зрения Вы скорее согласны?

Скорее с первой	65
Скорее со второй	19
Затрудняюсь ответить	16

БЫЗОВ Леонтий Георгиевич — кандидат экономических наук, Руководитель аналитического отдела ВЦИОМ.

¹ По данным исследований ВЦИОМ и ИС РАН.

ного решения Кремлем и лично В. Путиным, какой стратегии на этих выборах они намерены придерживаться, кто именно будет выдвинут в качестве главного фаворита предстоящей кампании. В течение всей кампании помыслы политического класса были обращены к отгадке главной неизвестной компоненты — кто именно будет объявлен "главным

кандидатом от партии власти" на предстоящих выборах? Это выдвижение состоялось 10

декабря. Кандидатура первого вице-преьера Д. Медведева была поддержана четырьмя политическими партиями — "Единой Россией", "Справедливой Россией", АПР и "Гражданской силой".

Интерес к предстоящим выборам в обществе достаточно высок, согласно данным ИС РАН, можно ожидать высокой явки на уровне 70–75% избирателей. Еще выше она по данным декабрьского исследования ВЦИОМ — эта цифра превышает 80%.

Таблица 2.

Собираетесь ли Вы принять участие в предстоящих в марте 2008 года выборах Президента РФ?

Да, обязательно	84,3
Нет, ни при каких условиях	4,3
Затруднились ответить	11,4

Несмотря на повышенный общественный интерес, эти выборы в еще меньшей степени зависят от настроений общественного мнения, чем выборы Государственной Думы. Россияне будут вынуждены "скушать то, что им предложат". До самого последнего момента, как минимум 50% опрошенных предпочли бы видеть новым президентом "старого" президента В. Путина. Можно предположить, что аналогичные настроения доминировали и во властных элитах, так как других фигур, способных эффективно выступать в качестве верховного арбитра межгрупповых и межклановых противоречий, просто не было видно.

Похоже, что с выдвижением Д. Медведева основная интрига предстоящих выборов благополучно разрешится. Ведь, как это демонстрировали данные исследований ВЦИОМ, по сути, независимо от того, кто именно выступит в марте 2008 года в качестве "преемника", ему будет обеспечена поддержка не менее 50–60% россиян. И это обстоятельство оставляет мартовские выборы практически без интриги — шансов у оппозиции на ней нет никаких. "Лучшие" из альтернативных кандидатов — Г. Зюганов и В. Жириновский — смогут получить на них не более, чем по 6–8% каждый. По самым последним данным ВЦИОМ, за кандидатуру еще анонимного "преемника" были готовы проголосовать 58% опрошенных, а за одного из других кандидатов — всего 13%. Альтернативы "кандидату Кремля" общество не видит — даже среди тех, кто не одобряет курс В. Путина и не доволен его деятельностью на посту президента, лишь 30% готовы поддержать одного из оппозиционных кандидатов.

Похожие по сути данные получены и в ходе исследования мониторинга ИС РАН. 58,1% готовы поддержать на предстоящих президентских выборах либо самого В. Путина — 38,0% — (в случае его решения баллотироваться), либо того, кого он определит в качестве своего преемника (20,1%). Лишь 12,5% опрошенных предпочли бы видеть следующим президентом политика, никак не связанного с В. Путиным.

Таблица 3.

Кого бы Вы хотели видеть следующим Президентом России? (Выберите *ОДИН* вариант ответа)

В. Путина, если будут законодательные условия для его переизбрания на третий срок	38,0
Того, кого В. Путин определит в качестве своего преемника	20,1
Нового Президента не связанного с В. Путиным	12,5
Нового Президента, а связан ли он с В. Путиным — не важно	16,7
Все равно	6,8
Затруднились ответить	5,9

Эти данные означают, что для большей части россиян сама по себе личность нового президента, его человеческие и профессиональные качества имеют не самое первостепенное значение, а его предполагаемая высокая поддержка на выборах не является следствием лишь набранной популярности и достигнутого общественного признания. В течение всего 2007 года наиболее "раскрученные" в СМИ "кандидаты в преемники", такие как Д. Медведев, С. Иванов или В. Зубков, оставались для большей части россиян "политическими инкогнито". Их личные рейтинги были не слишком высоки. Так 14,7% опрошенных в ходе "пятой волны" считали, что именно Д. Медведев лучше других кандидатов в "преемники" справится с обязанностями президента страны, 12,2% называли С. Иванова и 9,7% — В. Зубкова.

Таблица 4.

Многие называют в числе вероятных преемников Владимира Путина следующих политиков. Кто из них, по Вашему мнению, может лучше справиться с обязанностями Президента страны? (Отметьте *ОДИН* вариант ответа)

Грызлов Борис	3,6
Иванов Сергей	12,2
Зубков Виктор	9,7
Козак Дмитрий	1,1
Медведев Дмитрий	14,7
Миронов Сергей	5,9
Нарышкин Сергей	0,4
Собянин Сергей	0,1
Фрадков Михаил	0,8
Якунин Владимир	0,1
Чемезов Сергей	0,1
Никто из них	14,1
Другой кандидат (Явлинский, Зюганов — 19, Шандыбин — 2, Тулеев — 5, Жириновский — 12, Илларионов, Путин, Шойгу — 19, Немцов, Матвиенко, Барщевский, Глазьев — 3, Матвиенко — 3. Патрушев, Рыжков В., Каспаров)	6,4
Затрудняюсь ответить	30,8

Например, нынешний премьер Виктор Зубков был до своего назначения фигурой непубличной, неизвестной широкой общественности, да и сегодня, по данным ВЦИОМ, лишь 13% опрошенных, по их собственным словам, хорошо или очень хорошо информированы об этом политике. Чуть выше известность в обществе Д. Медведева (19%) и С. Иванова (17%), но и они оставались для большей части опрошенных своего рода "людьми-функциями", а не живыми политическими фигурами. Лишь в кругах политической элиты шли интенсивные обсуждения личных взглядов и биографий потенциальных будущих президентов страны. Рядовым гражданам было важнее иное: кого из них выберет В. Путин. И они по-

вили информацию из СМИ, где происходили своего рода волнообразные движения. Так в конце 2005 — и в 2006 гг. СМИ интенсивно раскручивали Д. Медведева, потом его информационная активность была уравновешена с С. Ивановым, а после октября 2007 г. — с В. Зубковым, которого уже через месяц после своего назначения более 10% россиян (по данным ВЦИОМ) считали наилучшей кандидатурой в президенты, а проголосовать за него как за единственного или главного "кандидата Кремля" были готовы 55% опрошенных россиян.

В электоральных позициях оторвавшейся от преследователей тройке фаворитов в течение всей осени продолжал сохранять Д. Медведев (15% видели его наилучшим кандидатом в "преемники" и 61% были готовы проголосовать за него как за единственного кандидата "партии власти"), не намного отставал С. Иванов (10% и 61%).

По данным ВЦИОМ (декабрь, 2007), Дмитрий Медведев имеет все шансы добиться победы на выборах уже в первом туре.

Таблица 5.

Представьте, что Владимир Путин назвал своим преемником Дмитрия Медведева. За кого Вы бы скорее всего проголосовали?

Виктор Геращенко	1
Владимир Жириновский	8
Геннадий Зюганов	7
Михаил Касьянов	1
Дмитрий Медведев	61
Григорий Явлинский	2
Гарри Каспаров	1
Затруднились ответить	10
Нет ответа	8

При этом за кандидатуру Д. Медведева изъявили готовность проголосовать 66% из тех, кто одобряет деятельность В. Путина и 28% тех, кто не одобряет, 74% сторонников "Единой России", 30% сторонников КПРФ, 13% сторонников ЛДПР, 53% сторонников "Справедливой России", 27% сторонников СПС и "Яблока". В возрастном разрезе наивысшая поддержка Д. Медведева в группе россиян средних возрастов от 25 до 45 лет — 65%, несколько ниже у пенсионной части опрошенных — 55%. В наибольшей степени симпатизируют Д. Медведеву состоятельные россияне — 70%, в наименьшей степени граждане с плохим и очень плохим материальным положением — 49%.

Таблица 6.

18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 и старше	Очень хорошее, хорошее	Среднее	Плохое, очень плохое
63	65	65	59	55	70	65	49

Можно констатировать, что с электоральной точки зрения выдвижение кандидатуры Д. Медведева выглядит вполне оптимально, но россияне были готовы поддержать и практически любую иную кандидатуру "выдвиженца Кремля", даже если бы В. Путин остановился на ком-то из политиков "второго ряда". Подобная "политическая всеядность" не противоречит традиции персонификации политики,

характерной для нашего национального менталитета, скорее она подчеркивает тот факт, что следующий президент сегодня все еще воспринимается в большей степени как "техническая", чем политическая фигура, чем новый национальный лидер. Действительно, зачем россиянам новый национальный лидер, когда его образ уже сформирован и имеет лицо Владимира Путина? Тем более, что действия нынешнего президента, предпринятые им осенью, однозначно говорят о том, что он не намерен уходить от власти, кто бы ни стал следующим президентом. Владимир Владимирович будет "стоять где-то рядом", подстраховывая и направляя избранного им же самим "преемника". Однако конкретное место, которое он может занять после ухода с поста президента, остается предметом дискуссий, в частности это касается широко обсуждаемой идеи стать "национальным лидером", стоящим над президентом и исполнительной властью. По другой версии, озвученной 11 декабря, В. Путин может стать новым премьером с расширенными полномочиями, о возможности подобной "рокировки" заявил сам свежеспеченный кандидат Д. Медведев. И именно это обстоятельство, а не личность главного кандидата Кремля и его электоральная поддержка, остается, пожалуй, наиболее "узким" местом предстоящей смены кремлевских декораций, вызывающем у многих аналитиков чувство тревоги. Как сложатся отношения между "национальным лидером" В. Путиным и новым президентом страны? Будет ли дееспособной подобная политическая конструкция "двоевластия", не имеющая аналогов в новейшей российской истории?

Как это показали итоги думских выборов, и что, впрочем, было очевидно социологам еще до них, уровень поддержки В. Путина общественным мнением не просто высок, он, по сути, одиноко возвышается над всеми другими участниками российского политического процесса. На его уровень практически не влияет текущая политика, ни успехи, ни неудачи исполнительной власти, ни ход избирательной кампании. Рейтинг В. Путина не отражает и оценки россиянами политического и особенно экономического курса, проводимого властями, отношение к которому куда как более критично. Не является он и оценкой каких-то "особых человеческих качеств" президента, про которые россиянам много и не известно. На наш взгляд, В. Путин давно обрел символическую поддержку сограждан, став скорее символом российского государства, олицетворяющим "единство нации", чем реальным политиком и человеком, которого оценивают "по делам". Для большинства наших сограждан, не слишком интересующихся политикой, В. Путин во главе страны — это гарантия того, что все спокойно, все идет своим чередом, не будет ни гражданского противостояния, баррикад и стрельбы в центре Москвы, ни дефолта, ни новой кавказской войны, мы не втянемся в какую-то международную авантюру типа иракской войны, что все в стране "путем". В. Путин стал и символом достигнутой стабильности, которая остается, по данным "пятой волны", приоритетной ценностью для 53% россиян против 35% предпочитающих быстрые перемены. В таком отношении не может не таиться и известная для В. Путина опасность — сохранение символического капитала доверия однозначно требует привычных кремлевских декораций, слившихся в воображении россиян с самим В. Путиным. Даже смена президентского кресла на премьерское, возможность которой ранее намекнул сам В. Путин на съезде "Единой России", и которая сегодня широко обсуждается, не говоря уже о роли спикера Думы или руководителя политической партии может существенно изменить его имидж, превратить его из символа государственности в реального политика, с которого общество спрашивает по полной программе и за удачу, и за неудачи. Как же сохранить, не расплескав по дороге, этот символический капитал?

Еще более радикальные предложения высказывают некоторые сторонники В. Путина, призывающие специально под него учредить некоторую государственную должность "национального лидера". Однако под такую модель нет соответствующей институциональной и правовой базы, а сам В. Путин в качестве внеинституционального "морального лидера" может войти в острый конфликт с созданной им же "вертикалью власти", заточенной под должность и полномочия Президента РФ. Не случайно только 40,5% опрошенных россиян (ИС РАН) считают, что В. Путин в течение ближайших лет после своего ухода с поста Президента РФ сможет оставаться самым влиятельным политиком страны, 40,2% полагают, что его влияние в этом случае будет постепенно ослабевать, а 9,9% вообще считают, что В. Путин будет сразу после своего ухода подвергнут жесткой критике. В этом случае символический авторитет В. Путина как главы государства скорее всего перейдет следующему президенту. 41,7% против 23,4% опрошенных считают, что следующий президент станет таким же авторитетным и влиятельным политиком, каким сегодня является В. Путин, а это означает, что самому В. Путину адекватного места на политической сцене уже не останется.

Таблица 7.

Как Вы считаете, сможет ли В. Путин сохранить свое влияние и авторитет после ухода с поста Президента РФ? (Отметьте *ОДИН* вариант ответа)

Он в течение ближайших лет останется самым влиятельным политиком страны	40,5
Он останется влиятельным политиком, но это влияние будет постепенно ослабевать	40,2
Он будет подвергнут жесткой критике за допущенные им промахи и ошибки	9,9
Затруднились ответить	9,5

Таблица 8.

Как Вы считаете, сможет ли следующий президент стать таким же авторитетным и влиятельным политиком, как В. Путин? (Отметьте *ОДИН* вариант ответа)

Безусловно, да	7,4
Скорее, да	34,3
Скорее, нет	20,0
Безусловно, нет	3,4
Затруднились ответить	34,9

Большинство россиян считают, что стране нужен национальный лидер. С этой точкой зрения согласны более 60% опрошенных ВЦИОМ. И это понятно, страна только-только при В. Путине начала обретать "национальную субъектность", как говорят, "подниматься с колен", осознавать свои национальные интересы, и у этого процесса, безусловно, должен быть свой лидер, своего рода символ нации и государства, к которому бы общество относилось с доверием. Однако сможет ли таким лидером быть политик, не занимающий формально пост главы государства, или же представления россиян о своем национальном лидере прочно привязаны к нему как "хозяину Кремля"? Даже В. Путин с его огромным авторитетом в стране, для 54% опрошенных россиян — это именно президент страны, который успешно справляется со своими обязанностями, а не "харизматический вождь", который может быть национальным лидером страны, высшим политическим авторитетом "сам по себе", вне привязки к высшему государственному посту.

В сознании россиян продолжают бороться два различных взгляда на природу верховной власти в стране, два типа государственного руководителя. По-прежнему почти половина опрошенных ВЦИОМ (48%) видят в лидере страны, прежде всего, "мудрого политика, настоящего отца нации" — в соответствии с историческими традициями страны. Именно таким для них является и нынешний президент, такого бы они хотели видеть и в его преемнике. Однако такое видение главы государства, его роли в обществе оспаривается 42% опрошенными, для которых президент, глава государства, — вовсе не отец нации, а современный эффективный управленец, менеджер, нанятый обществом для решения поставленных перед ним задач. Здесь ведущую роль играет опыт поколений. Российской молодежи ближе тип "эффективного управленца", а пожилым россиянам, напротив, — тип "отца нации".

Что же касается реального политического курса, проводимого В. Путиным, то, по мнению россиян, ему мало что грозит, просто потому, что ему нет разумной альтернативы. Лишь 12,7% опрошенных видят вероятность существенных перемен, значительной смены курса. 56,3% россиян уверены, что после ухода В. Путина сохранится преемственность экономического курса. 50,2% верят, что и после ухода В. Путина сохранится единство страны, укрепится связь между отдельными регионами. 46,1% не видят альтернативы нынешней тенденции на усиление влияния России в мире, росте ее международного авторитета. Сценарии дестабилизации, кажущиеся сегодня более вероятными — связаны преимущественно с неадекватной политикой, проводимой властями. Общество остается скорее пассивным наблюдателем происходящего. Консервативная фаза, переживаемая Россией последние 5–8 лет, еще не завершилась. От властей, как нынешних, так и будущих, россияне ждут скорее стабильности, покоя, медленных улучшений жизни, чем реформ и "прорывов в будущее". Так на вопрос, о том, хотели бы россияне видеть перемены в жизни страны с приходом к власти нового руководства, только 35,8% опрошенных ответили на него утвердительно, тогда как 53,4% предпочитают стабильность переменам.

Таблица 9.

Как Вы считаете, произойдут ли существенные перемены в жизни страны после избрания нового президента? (Отметьте ОДИН вариант ответа)

Скорее всего, нет, все будет идти, как и при В. Путине	22,5
Возможны определенные перемены, но в целом "путинский курс" сохранится	52,1
Вероятны существенные перемены, значительная смена курса	12,7
Затруднились ответить	12,8

По мнению почти половины опрошенных (45,3%), после выборов в 2008 году ничего принципиального в стране не изменится, все будет идти примерно также, как и сейчас. В то же время тех, кто ждет перемен к лучшему несколько больше, чем пессимистов. 29,2% россиян встречают новую эпоху с новым лидером страны с чувством оптимизма, с верой, что при новой власти страна и дальше будет развиваться, а жизнь улучшаться. Меньшее число опрошенных (17,7%), напротив, испытывают в связи со сменой лидера страны чувство пессимизма, ждут для страны трудных времен. Это означает, что внушаемая сегодня на повышенных тонах россиянам мысль о безальтернативности личности В. Путина не имеет под собой серьезной почвы. Простым россиянам при смене власти бояться особенно нечего. В отличие от элит, высокопоставленных чиновников, которым в складывающейся ситуации действительно есть, чего терять.

И все же жажда стабильности, страх перед возможными переменами, характерный для большей половины наших сограждан, не означает, что они не хотят внести какие-либо коррективы в проводимый нынешними властями курс.

Так, согласно данным ВЦИОМ (ноябрь, 2007), лишь 27% россиян вполне или по большей части устраивает та политика, которая проводится властями; при этом только 20% — экономическая политика, 15% — социальная политика и 41% — внешняя политика. В этом смысле, перемены, не противоречащие основному состоянию стабильности, не только не опасны, но скорее даже желанны.

Как показал опрос ВЦИОМ (сентябрь, 2007), лишь чуть более 40% россиян полагают, что новому президенту следует безусловно продолжить политический

Таблица 10.

Если говорить в целом, то в какой мере Вас устраивает политика, которую проводят власти нашей страны?

Вполне устраивает	3
По большей части устраивает	24
Отчасти устраивает, отчасти нет	48
По большей части не устраивает	15
Совершенно не устраивает	3
Затрудняюсь ответить	7

Таблица 11.

В какой мере Вас устраивает экономическая политика, которую проводят власти нашей страны?

Вполне устраивает	2
По большей части устраивает	18
Отчасти устраивает, отчасти нет	45
По большей части не устраивает	21
Совершенно не устраивает	6
Затрудняюсь ответить	7

Таблица 12.

В какой мере Вас устраивает социальная политика, которую проводят власти нашей страны?

Вполне устраивает	1
По большей части устраивает	14
Отчасти устраивает, отчасти нет	41
По большей части не устраивает	25
Совершенно не устраивает	13
Затрудняюсь ответить	7

Таблица 13.

В какой мере Вас устраивает внешняя политика, которую проводят власти нашей страны?

Вполне устраивает	9
По большей части устраивает	32
Отчасти устраивает, отчасти нет	33
По большей части не устраивает	9
Совершенно не устраивает	2
Затрудняюсь ответить	15

и экономический курс, проводимый нынешними властями. В то же время 39% россиян считают, что в этот курс новый президент преемник должен внести определенные коррективы, а 9% полагают, что курс должен быть изменен радикально. В каком же направлении следует внести коррективы в проводимый нынешними властями политический и экономический курс? Как показало исследование, в большинстве случаев россияне имеют ввиду более последовательное проведение уже намеченного курса. Так 51% опрошенных считают, что новому президенту следует более активно добиваться дальнейшего укрепления самостоятельности во внешней политике, укреплять государственный суверенитет РФ на внешней арене, и только 21% придерживаются противоположной точки зрения, согласно которой новый президент должен добиваться сближения со странами Запада, восстанавливать во взаимоотношениях с ними то доверие, которое было утрачено в последние годы путинского президентства.

Еще более решительны настроения граждан страны в том, что касается экономической и социальной политики внутри страны. Так 55% опрошенных считают, что новый президент должен добиваться дальнейшего усиления роли государства в экономике, и только 15% полагают, напротив, что ему следовало бы способствовать созданию экономики, независимой от государства и государственного вмешательства. 65% россиян считают, что новый президент должен будет существенно повысить приоритетность развития социальной сферы, улучшать жизнь незащищенным и малоимущим слоям российского общества. 15%, напротив, полагают, что основная "ставка" нового президента должна быть сделана на поддержку частного бизнеса, снижение с него налоговой нагрузки, а не на "раздачу" государственных средств нуждающимся.

И лишь в отношении будущего "вертикали власти" мнение опрошенных разделилось примерно поровну. Чуть более четверти россиян (26%) считают, что следует добиваться дальнейшего упрочнения "административной вертикали", укрепления власти на всех ее этажах, в то время как чуть более — 29% опрошенных — напротив, считают, что надо сделать приоритетным курс на широкую демократизацию, восстановление и упрочнение свободных выборов на всех уровнях, укрепление независимости СМИ, борьбу с произволом чиновничества. Итак, сильное социально ориентированное государство с наличием рыночных отношений и демократии — вот мечта россиян, осуществление которой они лишь частично дождалась при В. Путине. Сбудется ли она при путинском преемнике?

Пока социология бессильна дать ответ на этот вопрос. Однако многое указывает на то, что перемены будут и, возможно, будут более значительными, чем это сегодня представляется обществу, убаюканному годами политической стабильности. Политическая система страны вступает в фазу повышенного риска. Временные запасы периода социальной стабильности постепенно истощаются, и их может не хватить на весь новый избирательный цикл. Значительная часть политического класса маргинализируется. Институты многопартийности, представительной власти в целом, призванные быть буфером между обществом и властью, плохо справляются с этой задачей. Выстроенная вертикаль власти может быть подвергнута эрозии. Все эти угрозы маячат на горизонте, но в полной мере не осознаются обществом. Однако проблема трансформации политической системы России, ее приближения к меняющейся социальной реальности, остается актуальной.

The author analyses the electoral campaign of 2007 for the State Duma election and dynamics in party orientation of the voters. He also describes public notions of the future political structure of the country and expectations of the next president. Putin's performance in the office — as assessed by the public — is analyzed, as well as expectations of the continuity of his course, or changes with the new president.