

К.А. Гулин, А.А. Шабунова, И.Н. Дементьева ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

Важнейшая роль в управлении крупными территориальными образованиями принадлежит формированию систем обратной связи между обществом и властью, что позволяет более адекватно оценивать эффективность государственной экономической и социальной политики, полнее учитывать интересы различных групп населения при разработке и реализации социально значимых управленческих решений.

Одним из направлений анализа социальной ситуации являются опросы общественного мнения, которые позволяют получить полное представление о региональном развитии.

С 2002 г. Вологодский научно-координационный центр под методическим руководством Института социально-политических исследований РАН последовательно реализует концепцию создания единой сети мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения Северо-Западного федерального округа. В ноябре—декабре 2005 г. при поддержке полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе А. Клебанова был проведен первый совместный опрос населения на территории восьми субъектов Федерации, входящих в округ. В четвертом квартале 2006 г. осуществлен очередной этап мониторинга, в ходе которого опрошены жители десяти регионов СЗФО. Всего опрошено 6358 респондентов, в том числе в Архангельской области — 626, в Мурманской — 629, в Калининградской — 400, в Ленинградской — 621, в Санкт-Петербурге — 644, в Республике Коми — 550, в Республике Карелия — 500, в Новгородской области — 450, в Псковской области — 438, в Вологодской области (контрольный регион) — 1500. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивалась соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением;
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города);
- половозрастной структуры взрослого населения.

Для проведения опроса использовался метод анкетирования по месту жительства респондентов.

Экономическое положение и социальное самочувствие в оценках населения

Главным индикатором экономического развития любой территории является уровень и качество жизни населения. Результаты проведенных социологических

Авторы работают в Вологодском научно-координационном центре ЦЭМИ РАН.

ГУЛИН Константин Анатольевич — кандидат исторических наук, зам. директора.

ШАБУНОВА Александра Анатольевна — кандидат экономических наук, зав. отделом исследования социальных проблем.

ДЕМЕНТЬЕВА Ирина Николаевна — инженер-исследователь.

измерений позволяют создать объективную картину материального благосостояния и социального самочувствия жителей различных регионов Северо-Запада.

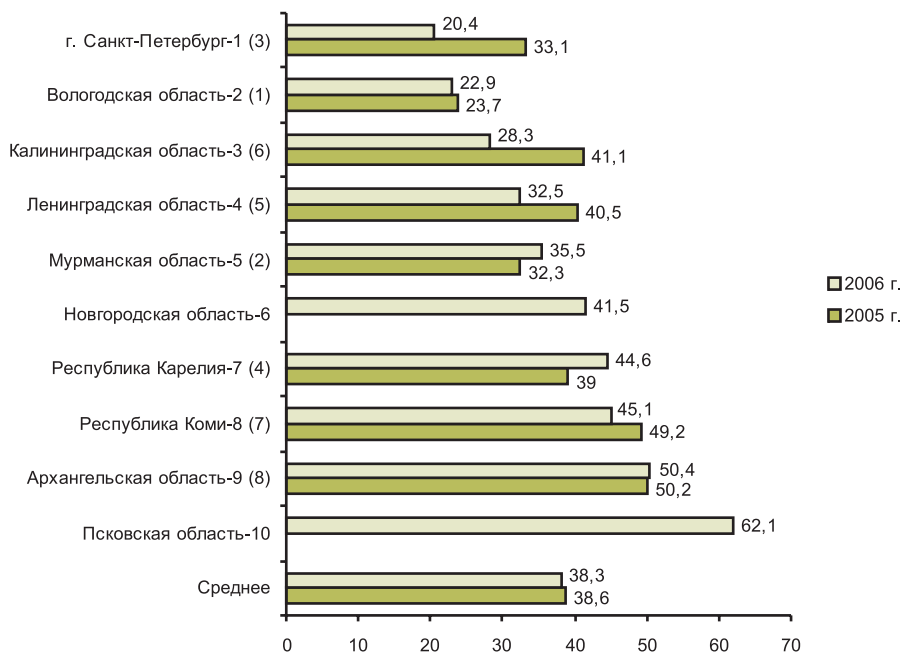
Как показывают данные опроса, в среднем по округу ведущее место в ряду наиболее актуальных проблем современной жизни в 2006 г. занимала проблема снижения уровня жизни (47%). Ее наиболее острой считали от 40 до 60% жителей различных регионов СЗФО, причем по сравнению с 2005 г. актуальность этой проблемы на всех территориях округа заметно возросла. Большую значимость для жителей округа имели также такие проблемы, как инфляция (38%), рост алкоголизма (38%), низкая доступность жилья (36%), высокий уровень преступности (32%). Так, проблему инфляции на первое место поставили жители Новгородской (47%), Калининградской (43%), Архангельской (43%) областей, Республики Коми (40%). Проблемой алкоголизма в большей степени были обеспокоены жители Калининградской (46%), Вологодской (43%) областей, Республики Карелия (44%). Проблема низкой доступности жилья чаще волновала жителей Архангельской области (47%) и Республики Карелия (41%).

В 2006 г., как и годом ранее, почти 40% жителей СЗФО характеризовали социально-экономическую ситуацию в своих регионах как "плохую" и "очень плохую" (рис. 1). В то же время динамика оценок на конкретных территориях округа различна. Так, по сравнению с 2005 г. в большинстве регионов наблюдалось снижение доли негативных характеристик. В Вологодской и Архангельской областях ситуация не изменилась. В Республике Карелия и Мурманской области положение ухудшилось. Наиболее негативные мнения высказывали жители Псковской (62%) и Архангельской (50%) областей, самыми благоприятными по этому показателю регионами были Санкт-Петербург (20%) и Вологодская область (23%).

Рисунок 1.

Как бы Вы оценили социально-экономическую ситуацию в Вашем регионе?, %

(вариант ответа: "плохая, очень плохая")



В период с 2005 г. по 2006 г. во всех регионах СЗФО наблюдалось улучшение оценок материального положения семей (рис. 2). Самое существенное снижение доли тех, кто характеризует материальное положение своей семьи как "плохое, очень плохое", произошло в Архангельской, Вологодской областях, Санкт-Петербурге. Разброс отрицательных характеристик семейного благосостояния по территориям округа незначителен. Наименее представлен уровень негативных ответов в Санкт-Петербурге (21%) и Архангельской области (22%), наиболее высок — в Республике Карелия и Республике Коми.

Более благоприятными стали и оценки жителей округа относительно перспектив изменения благосостояния семей в течение ближайшего года. Уровень позитивных прогнозов динамики благосостояния на годичную перспективу увеличился во всех регионах СЗФО за исключением Калининградской области и Республики Карелия, где удельный вес положительных ожиданий несколько сократился. Наиболее распространены оптимистические прогнозы в Ленинградской области (43%), Республике Коми (43%), Санкт-Петербурге (42%), наименее — в Новгородской (30%) и Вологодской (32%) областях.

Главным критерием материального благополучия населения является уровень реальных денежных доходов. В среднем по СЗФО в 2006 г. среднемесячный фактический доход на одного жителя, по оценкам, составил 6496 руб. (рис. 3). Наиболее высокий уровень доходов населения был отмечен в Санкт-Петербурге (10643 руб.) и Ленинградской области (8733 руб.). Самый низкий уровень реальных доходов наблюдался в Новгородской (4526 руб.) и Вологодской (5007 руб.) областях — соответственно 70 и 77% от среднего по СЗФО. За период

Рисунок 2.

Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?

(вариант ответа: "плохое, очень плохое")

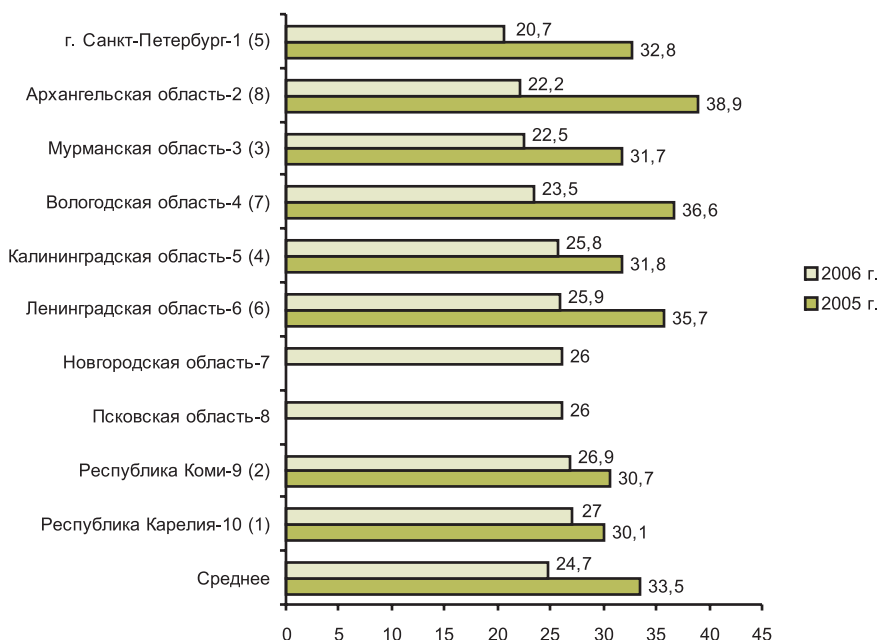
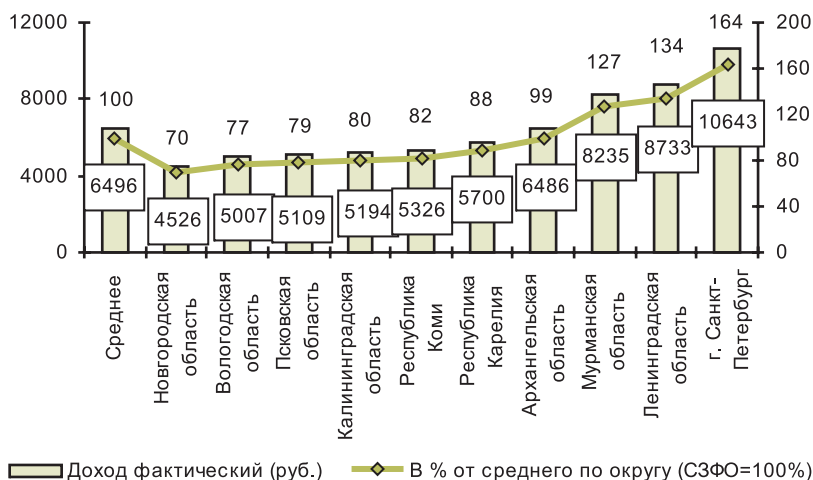


Рисунок 3.

Среднемесячный фактический доход на одного члена семьи (руб.) и его отношение к среднему по округу, %



2005–2006 гг. фактический доход на одного члена семьи увеличился в среднем по округу на 40%. Наиболее существенный прирост фактического среднедушевого дохода наблюдался в Мурманской области (66%), Санкт-Петербурге (63%). В значительно меньшей степени он увеличился в Вологодской области (28%), Республике Карелия (18%). Среднемесячный фактический доход жителей СЗФО в 2006 г. в среднем был в 2,8 раза ниже желаемого (в 2005 г. — в 3 раза). По сравнению с 2005 г. разрыв в уровне доходов наиболее заметно сократился в Санкт-Петербурге, в Архангельской, Вологодской областях. В то же время на отдельных территориях округа, а именно в Республике Коми, Мурманской области, Республике Карелия ситуация, напротив, ухудшилась. В результате в этих регионах, а также в Калининградской области установилось наиболее неблагоприятное соотношение реального и желаемого доходов (2,9–3,2 раза).

В 2006 г. как в целом по округу, так и на отдельных его территориях сократилась доля населения с низкой оценкой покупательной способности доходов. Удельный вес тех, кому "денег хватает в лучшем случае на еду", наиболее существенно сократился в Архангельской, Калининградской областях, а Республика Карелия, Вологодская область, Республика Коми стали занимать по этому показателю более низкие позиции среди регионов СЗФО. Самая весомая доля низкодоходных категорий наблюдалась в Вологодской, Новгородской, Псковской областях, Республике Коми (около трети населения), наименее представительна она была в Санкт-Петербурге (20%). В остальных регионах Северо-Запада удельный вес жителей с низкой оценкой покупательной способности доходов составлял около 30% населения.

В период с 2005 г. по 2006 г. в среднем по округу наблюдалось заметное улучшение структуры социальной самоидентификации населения (рис. 4). Доля жителей, относящих себя к категориям "бедных" и "нищих", сократилась во всех рассматриваемых регионах, наиболее существенно в Санкт-Петербурге, Архангельской, Мурманской областях. Несмотря на позитивные изменения, удельный вес населения, идентифицирующего себя с низкообеспеченными категориями, в ре-

гионах СЗФО остается весомым, при этом наиболее высок он был в Республике Коми, Архангельской, Псковской, Вологодской областях (около 40%). Самое низкое представительство "бедных" и "нищих" отмечалось в Калининградской области и Санкт-Петербурге (около 30%).

Позитивные изменения в материальном положении способствовали улучшению социального самочувствия населения: в 2006 г. как в среднем по округу, так и на различных территориях Северо-Запада почти вдвое уменьшилась доля населения, отличающегося низким уровнем "запаса социального терпения", а также заметно сократился удельный вес жителей, дающих негативные оценки своему текущему психологическому состоянию (рис. 5). Негативные суждения ("терпеть бедственное положение уже невозможно") выражали от 9 до 16% жителей отдельных регионов СЗФО. Наиболее велика доля отрицательных оценок была в Республике Коми (16%), в Вологодской области, самом благоприятном по этому показателю регионе, она в 2 раза меньше (9%). Доля негативных оценок настроения преобладала в Республике Коми, Мурманской, Псковской областях (по 37%), причем Мурманская область и Республика Коми спустились на нижние позиции в иерархии районов СЗФО по данному показателю. Реже других испытывали отрицательные эмоции жители Архангельской (32%), Калининградской (33%) областей.

Как известно, осенью 2006 г. в нашей стране были развернуты национальные проекты в области образования, здравоохранения, обеспечения населения жильем и сельского хозяйства. Около половины (49%) жителей округа считали, что реализация национальных проектов не окажет никакого влияния на благополучие их семей в ближайшей перспективе. С возможностью позитивных изменений

Рисунок 4.

К какой категории Вы себя относите? (вариант ответа "бедные и нищие")

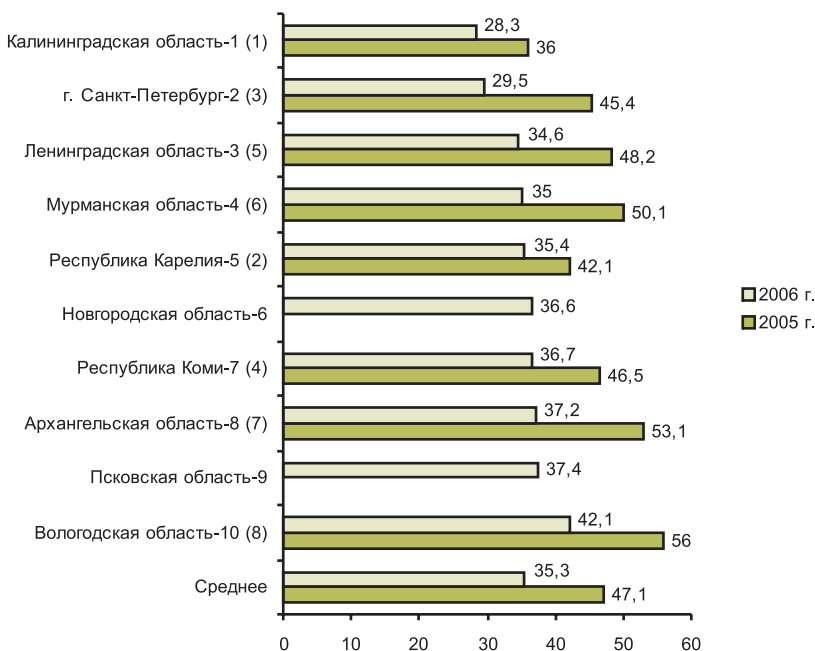
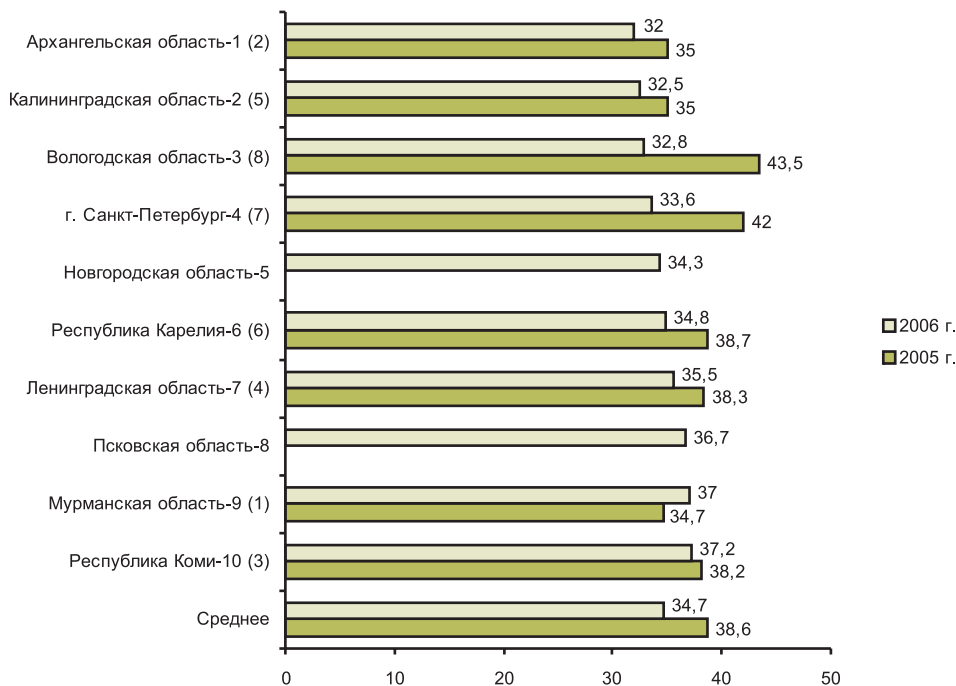


Рисунок 5.

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?

(вариант ответа: "испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску")



в своей жизни реализацию проектов связывала только пятая часть населения (20%). Негативные прогнозы давали 6% жителей округа. В территориальном разрезе чаще других позитивные ожидания высказывали жители Республики Карелия (24%), Калининградской (22%), Ленинградской (22%) областей.

Наиболее позитивно жители округа оценивали результативность реализации национальных проектов в сфере образования: разница положительных и отрицательных ответов в среднем по СЗФО составила 9% (табл. 1). Однако в территориальном разрезе разброс оценок был достаточно широк: наиболее благоприятное соотношение позитивных и негативных прогнозов отмечалось в Калининградской области (+27%), самое неблагоприятное — в Мурманской (-5%). Ожидания относительно улучшения дел в сфере здравоохранения были менее оптимистичными: в среднем по СЗФО разница ответов была отрицательной (-3,4%), тогда как в разрезе территорий округа она располагалась в диапазоне от +15% в Республике Карелия до -21% в Санкт-Петербурге. При оценке населением ожидаемых результатов от реализации проектов в области обеспечения населения жильем преобладали негативные характеристики: разрыв оценок в среднем по округу составил -39%, при этом наиболее благоприятная ситуация сложилась в Калининградской области (-6,1%), а наименее благоприятная в Архангельской области (-52%). Отношение жителей СЗФО к национальным проектам в области сельскохозяйственного производства также было отрицательным: перевес негативных прогнозов составил в среднем -21%, а в распределении по территориям — от 12% в Санкт-Петербурге до 30% в Псковской области.

Таблица 1.

На Ваш взгляд, приведет ли реализация национальных проектов к улучшению дел в следующих сферах? (разница положительных и отрицательных оценок)

	Сред. по СЗФО	Калин. обл.	Респ. Карелия	Респ. Коми	Вол. обл.	Лен. обл.	Новг. обл.	СПб	Псков. обл.	Арх. обл.	Мурм. обл.
В области образования	8,6	26,8	23,4	11,1	8,2	7,1	5,4	0,7	-0,1	-1,1	-4,7
В области здравоохранения	-3,4	10	14,8	-8,2	7,3	-5	7,1	-20,8	-17,7	-5,4	-16,5
В области обеспечения населения жильем	-38,6	-6,1	-44,2	-35,9	-32,8	-35,1	-44	-46,4	-45	-51,6	-43,8
В области сельскохозяйственного производства	-21,3	-14	-27,8	-17,7	-23,7	-21,3	-25,8	-11,5	-30,3	-18,7	-21,7

Таким образом, в 2006 г. по сравнению с предшествующим годом экономическое положение и социальное самочувствие жителей округа заметно улучшилось. Однако в среднем примерно 30% населения СЗФО давали негативные оценки своему материальному благополучию. Примерно треть жителей округа испытывала негативные эмоции, а каждый десятый отличался низким уровнем "запаса терпения", т.е., по-видимому, находился в наиболее неблагоприятном положении, что требует активных мер социальной политики, направленной на повышение благосостояния и сокращение бедности.

Общественно-политические настроения населения

Важным показателем социального самочувствия населения являются оценки общественно-политического климата в стране и регионе, а также отношение к политике государственной власти на федеральном и региональном уровнях.

В 2006 г. как в среднем по округу, так и на отдельных его территориях наблюдалось улучшение оценок политической обстановки в России (рис. 6). По сравнению с 2005 г. удельный вес населения, считающего ее "напряженной, критической, взрывоопасной", снизился в среднем по округу с 53 до 45%, при этом более существенно — в Архангельской, Ленинградской областях, Республике Коми. Наиболее велика доля негативных оценок в Калининградской области (50%), Санкт-Петербурге (49%). Наименее представлен удельный вес отрицательных ответов в Республике Карелия (42%), Вологодской области (42%).

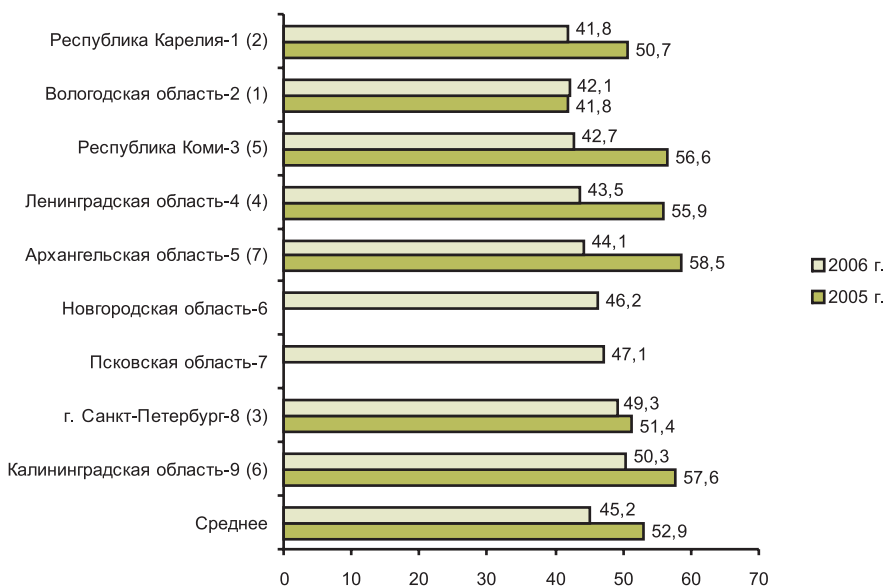
На всех территориях округа наблюдалось и улучшение оценок в отношении социально-политической ситуации в регионе. Исключение составляют Республика Карелия, в которой доля отрицательных суждений возросла, и Архангельская область, где ситуация не изменилась, при этом оба региона стали занимать менее благоприятные позиции. Наиболее ощутимо представительство отрицательных характеристик было в Псковской области (47%), Республике Карелия (43%). В Вологодской области (28%) и г. Санкт-Петербурге (30%) оно почти в 1,5 раза ниже.

Средняя оценка деятельности Президента РФ В. Путина во всех регионах СЗФО возросла и в среднем по округу превысила отметку 7 баллов по 10-балльной шкале. Наиболее высокий уровень оценки зафиксирован в Калининградской области (7,9 балла), самый низкий — в Псковской области (6,6 балла). Оценка деятельности глав регионов в среднем по округу возросла незначительно и составила 5,3 балла по 10-балльной шкале против 5,1 балла в 2005 г. Более того, в Архангельской области и Республике Карелия уровень одобрения деятельности гу-

Рисунок 6.

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России?

(вариант ответа: "напряженная, критическая, взрывоопасная")



бернатора снизился. Как и годом ранее, заметно выше средней была оценка работы губернаторов Мурманской и Вологодской областей (6,3 и 6,2 балла), значительно ниже — Республики Коми (4,2 балла), Псковской области (3,8 балла).

В структуре партийно-политических предпочтений жителей СЗФО наиболее авторитетной являлась "Единая Россия" (21%), причем по сравнению с 2005 г. во всех регионах округа ее рейтинг значительно возрос. В территориальном разрезе наблюдался значительный разброс оценок этой партии. Так, наиболее высокий уровень доверия к "Единой России" отмечался в Калининградской (33%) и Вологодской (26%) областях, Республике Карелия (26%), самый низкий — в Мурманской (16%), Псковской (17%), Ленинградской (17%) областях, Санкт-Петербурге (17%). Второе и третье места в списке наиболее популярных партий в среднем по округу, как и годом ранее, занимали ЛДПР и КПРФ (по 7%). Доля сторонников Либерально-демократической партии России по сравнению с 2005 г. возросла и стала наиболее представительна в Республике Карелия (10%), Ленинградской области (8%). Рейтинг КПРФ несколько возрос в Архангельской, Ленинградской областях, Санкт-Петербурге, а наибольшей поддержкой она пользовалась в Псковской области (11%). Более трети населения округа не отдавало предпочтения ни одной из действующих в стране партий, а пятая часть — затруднялась с ответом.

Своеобразным проявлением социальных отношений выступают социальные конфликты, открытой формой выражения которых могут быть массовые выступления протеста. Как показывают данные опросов, в 2006 г. около 40% жителей СЗФО отметили, что в городе (районе) их проживания могут состояться массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни (рис. 7). По сравнению с 2005 г. улучшение оценок наблюдалось в Вологодской, Архан-

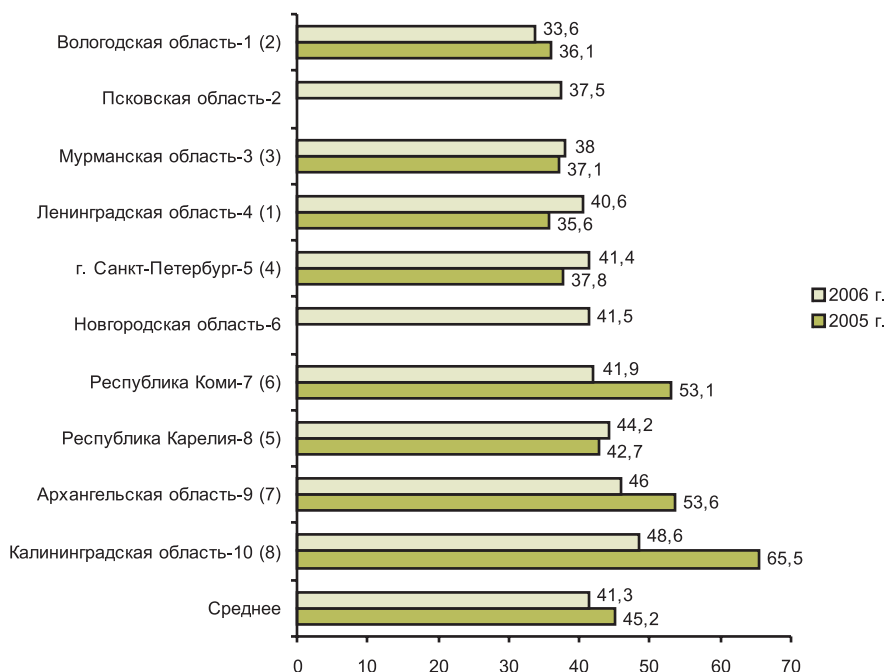
гельской, Калининградской областях, Республике Коми. В то же время в группе регионов, таких как Мурманская, Ленинградская области, Санкт-Петербург, Республика Карелия удельный вес населения, указавшего на вероятность акций протеста, напротив, возрос. В целом наиболее высоко потенциал протестной активности был оценен в Калининградской (49%), Архангельской (46%) областях, менее значительно — в Вологодской (34%), Псковской (38%), Мурманской (38%) областях.

Свое участие в акциях протеста, как и годом ранее, считали возможным в среднем около трети жителей округа (31%). Динамика оценок протестных настроений в территориальном разрезе позволяет выделить три категории регионов. В первую входят Вологодская, Ленинградская, Архангельская области и Республика Карелия, где доля населения, готового к активным действиям, существенно возросла. Вторую группу составляют Мурманская, Калининградская области, Республика Коми, где показатель готовности к участию в протестных выступлениях снизился. Далее идут Санкт-Петербург и Архангельская область, в которых ситуация практически не изменилась. В целом наиболее высоким уровнем протестного потенциала отличались жители Республики Коми, Архангельской и Ленинградской областей (по 37%), наименее ощутим протестный настрой в Мурманской (21%), Вологодской (25%) областях, Санкт-Петербурге (24%).

В целом можно сказать, что в период 2005 — 2006 гг. в оценках общественно-политического климата в регионах СЗФО произошли позитивные изменения. Наиболее заметные улучшения наблюдались в Архангельской, Ленинградской,

Рисунок 7.

Как Вы считаете, могут ли состояться в Вашем городе (районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? (вариант ответа: "да и скорее да, чем нет")



Калининградской областях, Республике Коми. Вместе с тем негативные характеристики социально-политической ситуации в стране и регионе давали более 40% населения округа. Около 40% жителей СЗФО отмечали наличие вероятности протестных выступлений, а около 30% заявляли о возможности своего участия в них. В связи с этим внутривнутриполитическая ситуация в регионах Северо-Запада требует, на наш взгляд, пристального внимания органов управления как федерального, так и окружного уровней.

Отношение к деятельности Президента РФ

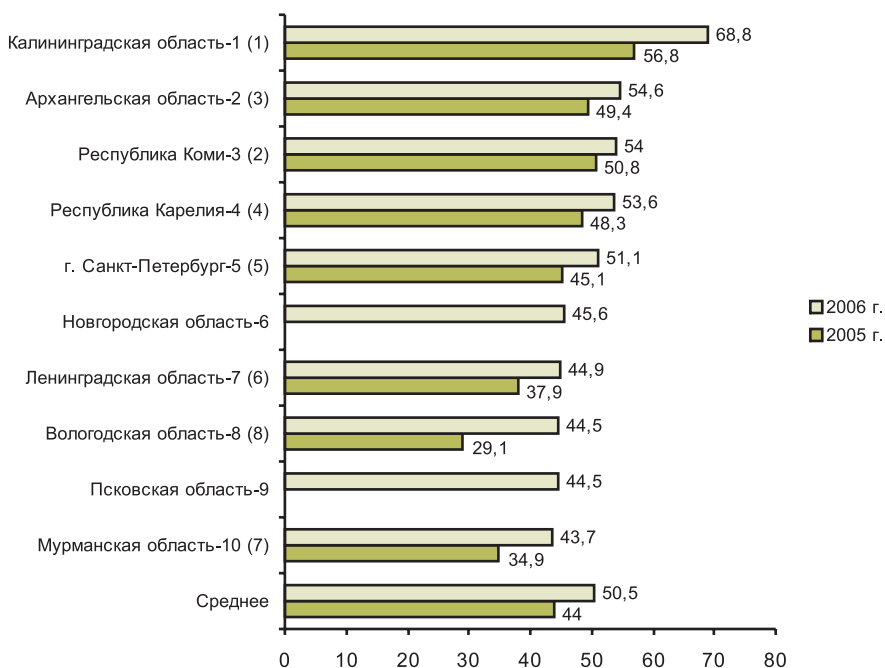
Немаловажным аспектом социально-политических настроений является отношение жителей округа к деятельности Президента РФ В. Путина. Интересно в этой связи посмотреть, как население оценивало результативность деятельности главы государства по решению различных проблем внутривнутриполитической и социально-экономической жизни страны.

В 2006 г. около 80% жителей округа "полностью и в основном одобряли" деятельность главы государства. По сравнению с 2005 г. на всех территориях СЗФО наблюдалось увеличение доли позитивных оценок. Наиболее высокий уровень положительных отзывов о работе В. Путина отмечался в Калининградской области (86%), наименее высокий — в Псковской области (69%).

За рассматриваемый период на всех территориях округа возросла доля населения, положительно относящегося к экономической политике Президента РФ (рис. 8). Наиболее позитивное отношение к курсу экономических реформ, прово-

Рисунок 8.

Как Вы относитесь к курсу экономических реформ, проводимых президентом страны?
(вариант ответа: "в основном положительно")



димых президентом страны, наблюдалось в Калининградской (69%), Архангельской (55%) областях, Республике Коми (54%), Республике Карелия (54%). Меньшая степень одобрения отмечалась в Мурманской (44%), Псковской (45%), Вологодской (45%), Ленинградской (45%) областях.

В 2006 г. жители округа более оптимистично оценивали деятельность президента по решению таких проблем, как подъем экономики и рост благосостояния граждан (рис. 9). По сравнению с 2005 г. удельный вес жителей, считающих "неуспешной" деятельность главы государства по решению соответствующих проблем, снизился на всех территориях СЗФО, особенно заметно это проявилось в Ленинградской и Мурманской областях, Санкт-Петербурге. Доля негативных характеристик наиболее велика в Псковской области (57%), Республике Карелия (56%), в наименьшей степени ощутима в Калининградской области (43%).

Снизилась доля жителей округа, неодобрительно отзывающихся о деятельности В. Путина по обеспечению порядка в стране: удельный вес негативных оценок сократился в среднем по СЗФО с 50 до 40%, при этом наиболее существенно — в Калининградской, Ленинградской областях (рис. 10). Наиболее высокий удельный вес соответствующих оценок в Мурманской области (49%) и Санкт-Петербурге (47%). Наименее представительна доля отрицательных отзывов в Калининградской области (28%).

Позитивные тенденции наблюдались в динамике оценок относительно успешности деятельности президента по защите демократических основ общества

Рисунок 9.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последнего года В. Путин справлялся с проблемами подъема экономики, роста благосостояния граждан?

(вариант ответа: "без особого успеха и совершенно не успешно")

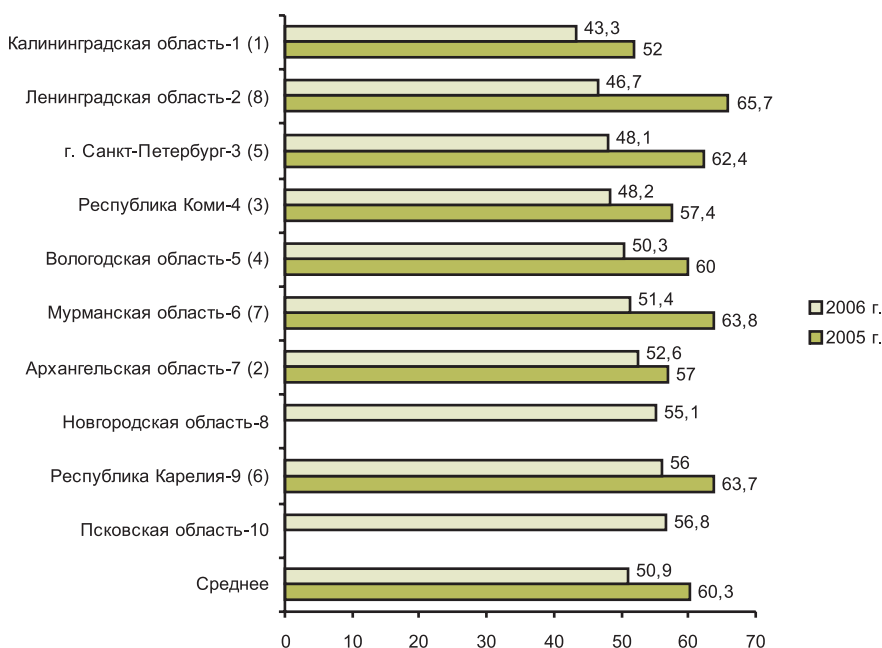
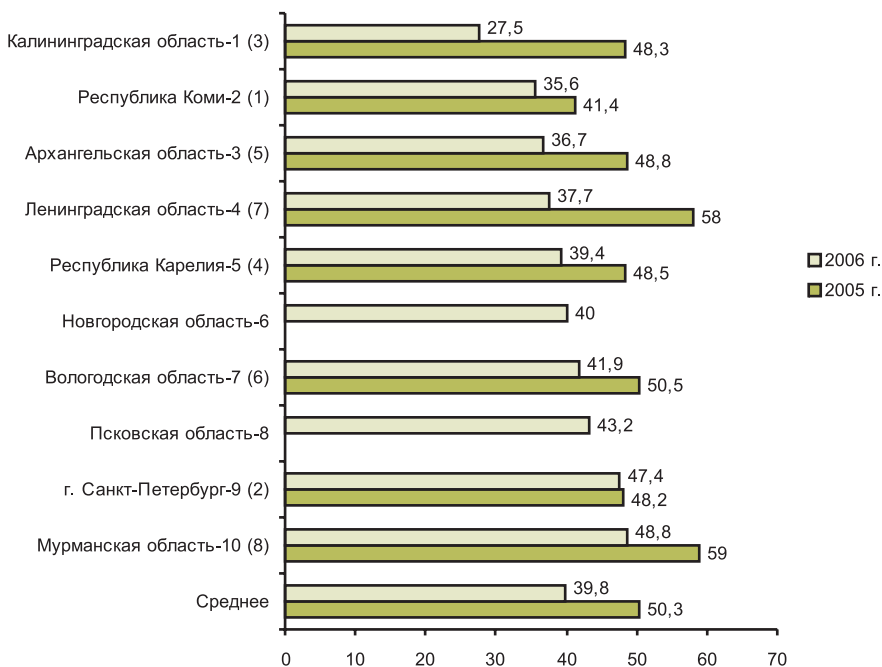


Рисунок 10.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последнего года В. Путин справлялся с проблемой наведения порядка в стране? (вариант ответа: "без особого успеха и совершенно не успешно")



(рис. 11). Во всех регионах СЗФО снизилась доля населения, считающего не успешными действия главы государства в этом направлении. Наиболее заметные изменения произошли в Калининградской, Ленинградской областях, Республике Карелия, Республике Коми. Негативные характеристики результативности деятельности главы государства были наиболее ощутимы в оценках жителей Санкт-Петербурга (59%) и Мурманской области (55%), наименее значительны — в Калининградской области (38%) и Республике Коми (42%).

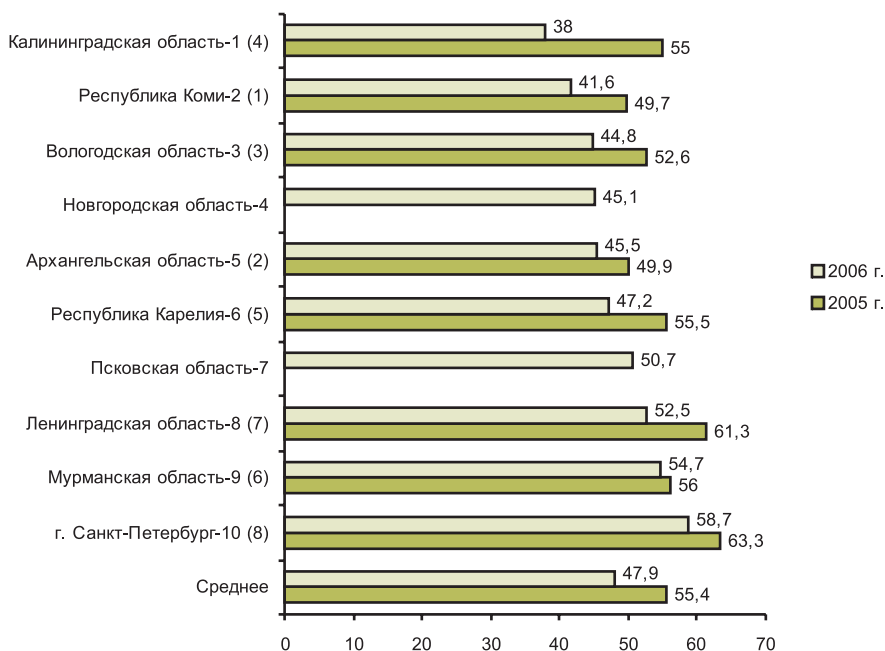
Таким образом, изменения в общественном мнении по поводу деятельности Президента РФ носили в целом позитивный характер. Общий уровень одобрения деятельности В. Путина составил 76%. По сравнению с 2005 г. увеличился удельный вес положительных оценок экономической политики главы государства. Возросла доля жителей округа, отмечающих успешную работу президента по решению ключевых проблем страны.

Результаты проведенного этапа мониторинга показали, что по сравнению с предыдущим годом оценки населения регионов СЗФО в отношении политической и экономической ситуации по многим параметрам **существенно улучшились**: — более позитивными стали суждения жителей округа, касающиеся материального благополучия: доля жителей округа, считающих, что материальное положение их семей "плохое, очень плохое", снизилась с 34 до 25% соответственно;

Рисунок 11.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последнего года В. Путин справлялся с проблемой защиты демократии и укрепления свобод граждан?

(вариант ответа: "без особого успеха и совершенно не успешно")



- на всех территориях округа произошло сокращение доли населения с низкой оценкой покупательной способности доходов: удельный вес жителей, имеющих достаточно средств только для приобретения продуктов питания, в среднем по округу снизился с 40 до 30%;
- в среднем по округу наблюдалось заметное улучшение структуры социальной самоидентификации населения: доля жителей, относящих себя к категориям "бедных" и "нищих", снизилась с 47 до 35% соответственно;
- повысился уровень запаса терпения: доля населения округа, считающего, что "терпеть бедственное положение уже невозможно", уменьшилась почти в 2 раза (с 23 до 12%);
- улучшились оценки психологического состояния населения: представительство жителей СЗФО, испытывающих негативные эмоции (напряжение, раздражение, страх, тоску), снизилось с 39 до 35%;
- снизилась доля отрицательных характеристик социально-политического климата в стране (с 53 до 45%) и на региональном уровне (с 42 до 38%);
- возрос общий уровень одобрения деятельности Президента РФ (в среднем по округу с 69 до 78%);
- улучшилось отношение населения СЗФО к курсу экономических реформ, проводимых главой государства (с 44 до 51%);
- положительные тенденции отмечались в динамике оценок относительно успешности деятельности В. Путина по решению ключевых проблем, стоящих

перед страной, таких как подъем экономики и рост благосостояния граждан (доля позитивных ответов возросла с 29 до 39%), наведение порядка в стране (с 39 до 51%), защита демократии и укрепление свобод граждан (с 27 до 33%). Вместе с тем, в оценке населением реализуемых в стране национальных проектов преобладали негативные суждения:

- большинство жителей округа (50%) считали, что реализация национальных проектов не окажет никакого влияния на благополучие их семей в ближайшей перспективе;
- разница положительных и отрицательных ответов в оценках результативности реализации национальных проектов в сфере образования в среднем по СЗФО составила 9%. Ожидания относительно улучшения дел в сфере здравоохранения были менее оптимистичными: в среднем по СЗФО разница ответов была отрицательной (-3,4%). При оценке населением ожидаемых результатов от реализации проектов в области обеспечения населения жильем преобладали негативные характеристики: разрыв оценок в среднем по округу составил -39%. Отношение жителей СЗФО к национальным проектам в области сельскохозяйственного производства также было отрицательным: перевес негативных прогнозов составил в среднем -21%.

Результаты мониторинга показали наличие территориальных особенностей в тенденциях оценок ситуации, которые позволяют говорить о большей или меньшей значимости отдельных проблем социального развития для того или другого региона:

- наиболее заметные улучшения оценок экономической ситуации в регионах произошли в Санкт-Петербурге и Калининградской области, в Республике Карелия и Мурманской области ситуация, напротив, ухудшилась;
- значительные позитивные изменения в оценках собственного благополучия наблюдались в Архангельской, Вологодской областях, Санкт-Петербурге. Жители Республики Карелия и Республики Коми давали самые низкие оценки материального положения своих семей. Более того, в Республике Карелия и Калининградской области ухудшились ожидания изменений благосостояния в ближайшей перспективе;
- наиболее существенное сокращение доли жителей с низким экономическим статусом отмечалось в Санкт-Петербурге, Архангельской и Мурманской областях;
- на фоне общего улучшения оценок социального настроения в Мурманской области удельный вес жителей, испытывающих негативные эмоции, значительно возрос;
- оценки социально-политической обстановки наиболее существенно улучшились в Архангельской, Ленинградской, Калининградской областях, Республике Коми, тогда как в Республике Карелия возросла доля отрицательных суждений;
- наиболее заметное улучшение оценок деятельности В. Путина по основным социальным проблемам отмечалось в Ленинградской, Мурманской, Калининградской областях, Санкт-Петербурге;
- несмотря на общее снижение уровня социальной напряженности, в группе регионов, таких как Мурманская, Ленинградская, Вологодская, Архангельская области, Санкт-Петербург, Республика Карелия, потенциал протестной активности населения увеличился.

Наличие территориальных особенностей позволило объединить регионы со сходными тенденциями в группы. Для стратификации регионов был выбран ряд вопросов-индикаторов, характеризующих политические настроения, экономиче-

ское положение и социальное самочувствие населения*. По ним была посчитана разница положительных и отрицательных ответов и в зависимости от этого определено ранговое место каждого региона в общей структуре субъектов СЗФО. В соответствии с рангами, занимаемыми регионами в течение двух лет подряд, была осуществлена стратификация регионов, участвующих в опросах. Она показала, что по степени стабильности оценок политической и социально-экономической ситуации все регионы делятся на три условные группы (табл. 2). В первую группу входят Санкт-Петербург, Вологодская, Калининградская области, отличающиеся высокой степенью устойчивости положительных оценок населения относительно ситуации в стране и регионе. Вторую группу составляют Ленинградская, Мурманская, Архангельская области и Республика Карелия, рейтинговые позиции которых менее стабильны. Далее идут Республика Коми, Псковская, Новгородская области, для которых характерны стабильно низкие оценки ситуации.

Таблица 2.

Группировка субъектов СЗФО по уровню стабильности оценок политической и социально-экономической ситуации в стране и регионах (разница положительных и отрицательных оценок по основным позициям; среднее значение)

		2005 г.	2006 г.
1. Группа регионов со стабильно высокими оценками ситуации	Калининградская область	0,3	14,1
	Санкт-Петербург	-6,5	7,6
	Вологодская область	-6,0	5,5
2. Группа регионов с нестабильными оценками ситуации	Ленинградская область	-10,4	5,6
	Мурманская область	-7,1	4,0
	Архангельская область	-1,8	3,3
	Республика Карелия	-3,7	1,4
3. Группа регионов со стабильно низкими оценками ситуации	Республика Коми	-5,8	3,1
	Новгородская область	—	0,1
	Псковская область	—	-6,8

Полученные результаты показывают необходимость реализации дифференцированных подходов в управлении таким сложным объектом, как Федеральный округ. Для более углубленного анализа и получения более объективных выводов относительно степени устойчивости выявленных изменений оценок, необходимо проведение дальнейших этапов мониторинга общественного мнения в регионах Северо-Западного федерального округа.

The authors describe public assessments of economic and social situation, level of life satisfaction, and political orientations of people living in the eight regions of the North-Western Federal districts.

* "Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ?";
 "Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последнего года В. Путин справлялся с ключевыми проблемами, стоящими перед страной?";
 "Как Вы относитесь к курсу экономических реформ, проводимых президентом страны?";
 "Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора области?";
 "Как бы Вы оценили социально-политическую ситуацию в России?";
 "Как бы Вы оценили социально-политическую ситуацию в Вашем регионе?";
 "Как Вы считаете, могут ли состояться в Вашем городе (районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? Вы лично примете в них участие?";
 "Как бы Вы оценили социально-экономическую ситуацию в России?";
 "Как бы Вы оценили социально-экономическую ситуацию в Вашем регионе?";
 "Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?";
 "Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?".