

выборах, т.е. втягивало гораздо большее количество людей в избирательный процесс.

The theme of the Round Table was dedicated to the 14 years' experience of conducting exit polls at the countries of post-Soviet area. Colleagues from Russia, Ukraine, Byelorussia and Kazakhstan exchanged their know how and problems of doing exit polls during presidential, parliamentary and regional elections of the last 14 years, starting with the first exit polls at the time of the referendum in Russia in 1993. The participants underlined the three major functions and advantages of exit polls: early predictions of elections outcomes, source of detailed analysis of structure of the electorate, and the instrument of public control for objectivity of official results of vote counting.

Н.П. Попов КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ЭКЗИТПОЛОВ

Опыт США

Бурно развивавшейся после Второй мировой войны индустрии опросов общественного мнения в США был нанесен мощный удар, когда во время президентских выборов 1948 г. опросы, в том числе службы Гэллапа, накануне голосования предсказывали победу республиканцу Томасу Дьюи, а победил с разрывом в 5% кандидат демократов Гарри Труман. Газеты расторгали подписку на колонку Гэллапа, опросные центры терпели убытки, репутация всего опросного дела была подмочена. Причина ошибки лежала в том, что опросы проводились за несколько дней до выборов и именно в эти последние дни происходили серьезные сдвиги в намерениях избирателей.

После этого поражения поллстеры стали сокращать до минимума разрыв во времени между последними опросами и голосованием, пока в 1967 на выборах губернатора штата Кентукки не был проведен первый опрос избирателей непосредственно после их голосования, на выходе из избирательных участков. В 1972 г. он был проведен во время президентских выборов в масштабе всей страны. Этот вид опросов стал называться exit polls — экзитполы.

Разработал методологию опроса и провел его Уоррен Митофски, директор Центра выборов и опросов общественного мнения телекомпании CBS, который затем объединился с аналогичным центром издательства Нью-Йорк таймс, образовав CBS News/New York Times Poll. Впоследствии он был одним из создателей общенационального консорциума организаций прессы — Voter News Service (VNS), координировавшего проведение экзитполов ведущими телеканалами и агентствами, такими как CBS, ABC, NBC, CNN, Associated Press и другими. Во время президентских выборов они образовывали National Election Pool (NEP), который под руководством У. Митофски проводил национальные экзитполы.

Для проведения аналогичных опросов на выходе из избирательных участков за границей У. Митофски организовал в 1993 г. собственную компанию Mitofsky International, которая провела десятки опросов во многих странах мира.

ПОПОВ Николай Петрович — доктор социологических наук, директор по международным исследованиям ВЦИОМ.

У. Митофски широко известен в США как методолог, в частности разработавший с Дж.Ваксбергом методику построения выборки телефонных опросов, используемую повсеместно, как организатор множества исследований общественного мнения. Он был президентом Американской ассоциации по исследованию общественного мнения (AAPOR) и Национального совета по проведению опросов общественного мнения (NCPP). Вплоть до своей смерти в сентябре 2006 г. он являлся президентом Коалиции индустрии исследований. Тем не менее за границей У. Митофски был больше известен именно как отец опросов на выходе из избирательных участков — экзитполов.

Достоинства и проблемы

Опросы на выходе из избирательных участков быстро приобрели в США большую популярность. Такие опросы обладали тремя достоинствами для их организаторов и пользователей. Одно из них — политическое. В силу усовершенствованной в 50-е годы технологии опросов результаты экзитполов были уже обработаны на Восточном побережье США, когда на остальной территории еще шли выборы. Телевидение давало их результаты в эфир, прогнозируя и общий исход выборов, а штабы партий и кандидатов могли еще внести коррективы в кампанию.

Для телекомпаний экзитполы стали неоценимым подарком — они помогли превратить показ выборов в яркое шоу, позволяли практически в реальном времени показывать ход голосования по стране — как волна голосования катится с Восточного побережья на Запад.

Но, пожалуй, самым важным достоинством экзитполов — особенно для политиков, политологов, социологов — является то, что опросы на выходе с участков дают неоценимую информацию о реальном составе электората — кто, за какую партию или кандидата голосовал, полный социально-демографический портрет реальных избирателей. Портрет тем более объективный, что выборки таких опросов обычно большие — не меньше 10–15 тысяч респондентов для выборов на уровне штатов и городов и до 150 000 опрашиваемых на национальных выборах, что позволяет анализировать электоральное поведение и небольших социальных групп. Кроме того, в США, в силу давней традиции проведения опросов, большинство респондентов, в том числе и только что проголосовавшие избиратели, достаточно охотно отвечают и на длинные анкеты. В американских экзитполах анкеты включают по 30–40 и более вопросов. Это позволяет получать бесценную информацию о политических взглядах избирателей, оценке партий и политических лидеров, об их голосовании в прошлом, и о том, как было принято решение на данных выборах.

По мере развития опросов на выходе с участков усиливалась критика в адрес этой практики как влияющей на результаты выборов. Распространились оценки, что некоторые избиратели, узнав о негативном прогнозе для своей партии или кандидате, не шли голосовать, поскольку не видели в этом практического смысла. Обвинения особенно усилились в 80-е годы, и в результате телекомпаний под давлением конгресса отказались от выпуска в эфир результатов экзитполов до окончания голосования. Это, однако, не устранило возможность утечек информации о ходе экзитполов, периодически случающихся во время выборов.

Еще одна важная черта экзитполов, это возможность их использования для контроля за самим процессом выборов, в частности, за подсчетом голосов. Эта функция опросов на выходе с участков не планировалась в начале их организа-

ции в США. Однако по мере распространения данной практики в другие страны, в том числе в такие, в которых демократия находилась в стадии развития и процедура свободных выборов была в процессе становления, экзитполы нередко становились важным инструментом по предотвращению нарушений волеизъявления избирателей, искажений результатов выборов.

Так, на выборах 1994 г. в Мексике компания У.Митофски провела параллельный экзитпол, который подтвердил легитимность выборов. Особо показателен в этом плане пример референдума в Венесуэле в 2004 г., тогда официальные результаты отличались от данных экзитпола на 17%, и международные наблюдатели сочли правильными результаты экзитпола, а не официальные цифры. На Украине, на президентских выборах в 2004 г. отличие официальных результатов от нескольких экзитполов привело к отмене результатов выборов и повторному голосованию.

В самих США расхождение результатов экзитполов с официальными данными на президентских выборах в 2000 и 2004 гг. вызвало серьезные политические конфликты. Сторонники одной точки зрения утверждают, что правильными были результаты экзитполов и в обоих случаях победили кандидаты демократов, другие же считают, что ошибочными были данные экзитполов, проведенных У. Митофски, и победа Дж. Бушу в обоих случаях была присуждена правильно. Остроты конфликту добавило то, что в 2004 г. произошла утечка предварительных результатов экзитполов, показывавшая убедительную победу У. Керри, а потом поллстеры пересчитали данные и опубликовали окончательные результаты, совпадавшие с официальным подсчетом голосов, дававшим победу Дж. Бушу.

Эти проблемы показывают сложность проведения точных экзитполов и политическую сенситивность этой практики даже на родине таких опросов.

Проблемы методики

К концу 80-х годов процедура опросов на выходе из участков в целом стандартизировалась. Сначала исследователь строил выборку избирательных участков по штату или по стране в целом (на практике основной крупной единицей являются избирательные округа, в которых строится выборка участков). Участки выбираются случайным методом, но с учетом численности зарегистрированных на них избирателей. В целом, можно считать, что правильно составленная выборка участков является репрезентативной выборкой всего зарегистрированного электората страны или штата.

Однако более сложная — вторая ступень выборки — отбор респондентов на выходе из участков. В количественном отношении это не так сложно — из общего объема намеченной выборки, предположим, 5000 респондентов на штат, определяется количественная квота на участок, а затем определяется "шаг", с которым надо опрашивать выходящих, например, каждого пятого или десятого.

Трудности появляются дальше. Не каждый избиратель, выходящий из участка, соглашается беседовать с интервьюером. Уровень отказов колеблется в больших пределах — от 10% до 30% и более. И готовых рецептов, чтобы определить, как проголосовали "отказники", по сравнению с теми, кто согласился на интервью, нет. Опыт показывает, что часто имеется заметное смещение в политических предпочтениях согласившихся на интервью и отказавшихся отвечать на вопросы.

Еще одна проблема — досрочное голосование и голосование по "открепительным талонам". Таких в США бывает около 15%, и их электоральные предпочтения могут также отличаться от избирателей, голосующих в общей массе на участках.

Наконец, в силу ряда причин, люди могут давать неверные ответы о том, за кого они голосовали — из политкорректности, стеснения или страха, что также смещает результаты опросов, по сравнению с данными реального голосования.

Как правило, результаты интервью передаются в штаб-квартиру три раза в день и в конце дня перевзвешиваются, исходя из данных с участков о реальной явке. Совершенствование методики экзитполов, дало возможность использовать их как инструмент контроля за правильностью подсчета голосов на выборах, иногда как единственный такой инструмент.

У. Митофски не раз рассказывал мне о достоинствах и проблемах экзитполов во время наших встреч в США в 70-е и 80-е годы, и мы обсуждали возможность их проведения когда-либо в СССР и России. Такая возможность появилась лишь в начале 90-х годов, когда в нашей стране возникли независимые опросные центры.

История проведения опросов на выходе из избирательных участков в России

Всероссийский референдум 1993 г.

Первые экзитполы в России были проведены во время всероссийского референдума 25 апреля 1993 г., на котором выяснялось доверие президенту Б. Ельцину и необходимости перевыборов президента и Государственной думы. Задавались четыре вопроса, из которых наиболее важными были первые два: "Доверяете ли вы Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину" и "Одобряете ли Вы социальную политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года".

За месяц до референдума У. Митофски, который руководил тогда исследовательским центром Voter Research @ Surveys, образованной четырьмя крупнейшими телекомпаниями США — CBS, NBC, ABC и CNN, обратился с письмом к автору этих строк, работавшему во ВЦИОМ, с предложением провести экзитпол во время референдума 25 апреля при поддержке четырех американских телекомпаний. ВЦИОМ выразил готовность провести такой опрос, и У. Митофски приехал в Москву для переговоров. Однако договоренность достигнута не была, У. Митофски заключил договор на проведение экзитпола с Институтом сравнительных социальных исследований (ИССИ).

В результате было проведено три экзитпола: ВЦИОМом при поддержке Associated Press; ИССИ с У. Митофски при финансовой поддержке CNN и Фондом "Общественное мнение". Объем выборки составил: ВЦИОМ — 5219, ИССИ — 8966, ФОМ — 3000. Ближе всего к итогам референдума оказались результаты экзитпола, проведенного ВЦИОМом. Результаты трех экзитполов и официальные данные по двум самым важным вопросам представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Официальные результаты и данные экзитполов, полученные в ходе референдума 1993 г., %

Вопросы референдума	Официальные результаты референдума	Экзитпол ВЦИОМ	Экзитпол ИССИ	Экзитпол ФОМ
"Доверяете ли вы Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину"	58,7	63,8	65	74
"Одобряете ли Вы социальную политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года"	53,0	56,0	58	66