

О.Л. Веревкин

СТЕРЕОТИПЫ ВОСПРИЯТИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП

ВЕРЕВКИН Олег Леонидович — сотрудник Центра социального прогнозирования и маркетинга. E-mail: avtor-07@yandex.ru

Автор провел исследование групп пользователей сайта «В Контакте», сформированных по территориальному и национальному признакам. Предпринята попытка выяснить представления той или иной этнической группы о «других». Стереотипы, выбранные для анализа касались русских, украинцев, евреев, грузин, армян, азербайджанцев, таджиков и выдуманного этноса «варидцы».

Ключевые слова: этнос, стереотипы, необычность, вежливость, открытость, деятельность, правдивость, интеллект, доброжелательство.

Изучение взаимоотношений между этносами носит субъективный характер. Как бы исследователь ни пытался отказаться от своей идентичности, он не сможет объективно посмотреть на поведение представителей того или иного народа в силу того, что любой человек социализируется в некой культурной среде, формирующей представлениями о «своих» и «чужих». При этом следует признать, что сегодня выделить границы какого-то этноса весьма сложно. Гораздо проще изучать представления одной малой группы, консолидирующей себя по этническому признаку, о другой, иначе говоря, этнические стереотипы. Замечено, что последние часто приобретают более негативный оттенок в условиях роста безработицы, усиления имущественного и социального неравенства, недоступности для отдельных социальных групп качественного профессионального образования. Кроме того, отдельные этнические стереотипы «подогреваются» средствами массовой информации, сообщающими о ликвидации боевиков в республиках Северного Кавказа, террористических актах, совершенных этими боевиками, о действиях многочисленных этнических преступных групп и т.д.

Сегодняшний ритм жизни не позволяет общаться много, тем более неформально. Круг людей, с которыми можно обсудить свои взгляды и убеждения, постепенно сужается. Современный человек зажат в рамках своей корпорации, государственного учреждения или другой структуры, где не приветствуются такие темы для обсуждения, как религиозность, национальная принадлежность и сексуальная ориентация. Телевидение и радио навязывают разные точки зрения, с которыми не всегда можно согласиться, но альтернативных позиций нет.

Единственное место, где можно высказать свое мнение – Интернет. Глобальная сеть служит двусторонним каналом связи, где возможна интеракция. К тому же здесь можно быть анонимным, что уравнивает большинство пользователей в социальном плане.

Процесс виртуализации через Интернет представляет собой довольно сложную систему, состоящую из нескольких элементов. Это в первую очередь реальные субъекты, получившие свое более или менее полное и адекватное представительство (отражение) в глобальной информационной сети. Д.В.Иванов в работе «Виртуализация общества» называет их симулякрами или образами реальности²⁸, замещающими саму реальность. Это реальные отношения между реальными субъектами, которые замещаются информационными отношениями между их отображениями в виртуальном пространстве. Психологи отмечают, что в условиях кризиса всё больше и больше людей уходят в виртуальную реальность.

Виртуальный образ реального индивида, конструируется им с целью создать у других людей нужный образ самого себя. Это образ в чистом виде, созданный в информационной среде в условиях отсутствия каких-либо ограничений, которые часто возникают при формировании необходимого имиджа реального индивида.

Соответствие симулякра своим реальным прототипам может быть довольно высоким. Но специфика Интернета позволяет создать виртуальный образ, «приукрашивающий» реальный или компенсирующий его недостатки, представляющий его в выгодном свете, а также воплощающий сокровенные мечты и желания, которые не удалось осуществить в реальной действительности. Можно предположить, что в виртуальном пространстве перед нами предстает отражение не просто внешней стороны реальных индивидов, но и различных фантазий, иллюзий, человеческих надежд. Нельзя исключать и патологию.

Каким бы абстрактным ни был феномен симулякра, в его характеристике обязательно присутствует «национальный окрас» или черты того стереотипа, которые создавались на протяжении длительного времени. Как это проверить? Если высказаться негативно о нации, к которой принадлежит виртуальный партнер, то последует незамедлительная отрицательная реакция. И уже поэтому можно утверждать, что до создания виртуального мира симулякров довольно далеко.

В России наиболее известны две социальные сети «odnoklassniki» и «vkontakte». Наиболее интересна для социологов вторая. Ее структура являет собой базу анкет пользователей, где дана вся информация о человеке, которую он сам предоставил. Там же помещены фото человека, сведения о его друзьях. «Vkontakte» позволяет создавать и вступать в группы по интересам. На сайте есть опции, позволяющие предоставлять видео, аудио и фото для всеобщего просмотра с

²⁸ Иванов Д.В. Виртуализация общества. – СПб.: "Петербургское Востоковедение". – 2000. – С. 11.

последующими комментариями участников. Социальная сеть Интернета — уникальный источник информации для социолога, здесь собраны все способы виртуального общения.

Из существующих проблем следует отметить опцию приватности, что позволяет скрывать пользователю своих друзей и группы, в которых он состоит. Поэтому основным методом, используемым в данной работе, в которой предпринята попытка выяснить представления той или иной группы о «других» через осознание своей идентичности как целостности, будет включенное виртуальное наблюдение. Для этого требуется создать несколько «вымышленных» пользователей разных национальностей, которые нужно внедрить в разнонаправленные группы (если те не открыты для просмотра).

Практическая часть настоящей работы заключалась в исследовании групп пользователей сайта «vkontakte», сформированных по территориальному и национальному признакам, с четким маркером о национальной принадлежности. Учитывался и гендерный аспект.

Прежде чем перейти к результатам предпринятого исследования, уместно, на мой взгляд, сделать предварительное замечание.

Политическая партия «Яблоко» в марте 2009 г. направила протест администрации сайта «vkontakte», в котором требовала закрыть группы, «разжигающие межнациональную рознь». В Комиссии по молодежной политике московского «Яблока» подсчитали, что на сегодняшний день в «vkontakte» зарегистрировано несколько десятков групп, пропагандирующих ненависть и насилие по национальному признаку. Согласно российскому законодательству (ст. 219 УК РФ), «vkontakte» запрещается «загружать, публиковать и иным образом доводить до всеобщего сведения информацию, которая пропагандирует расовую, религиозную, этническую ненависть или вражду». По данным правозащитников, только с начала 2009 г. в России произошло не менее 50 нападений на почве национальной неприязни, в результате 26 человек погибли, 24 получили ранения²⁹. При этом партия «Яблоко» потребовала закрыть только прорусские и славянские группы. В итоге, вольно или невольно, политики спровоцировали распространение стереотипа, согласно которому только русских ущемляют в их же государстве.

Стереотипы, выбранные мной для анализа, касаются русских, евреев, украинцев, грузин, армян, азербайджанцев, таджиков и «варидцев». «Варидцы» — выдуманный этнос для проверки гипотезы о том, что стереотипы — это механизм защиты от всего «чужого». Для выяснения того, что представляет собой современный стереотип, необходимо определить эмоциональные черты, характерные для той или иной национальности. С этой целью я фиксировал самые частые высказывания. Однако следует учитывать, что достоверно проверить национальность

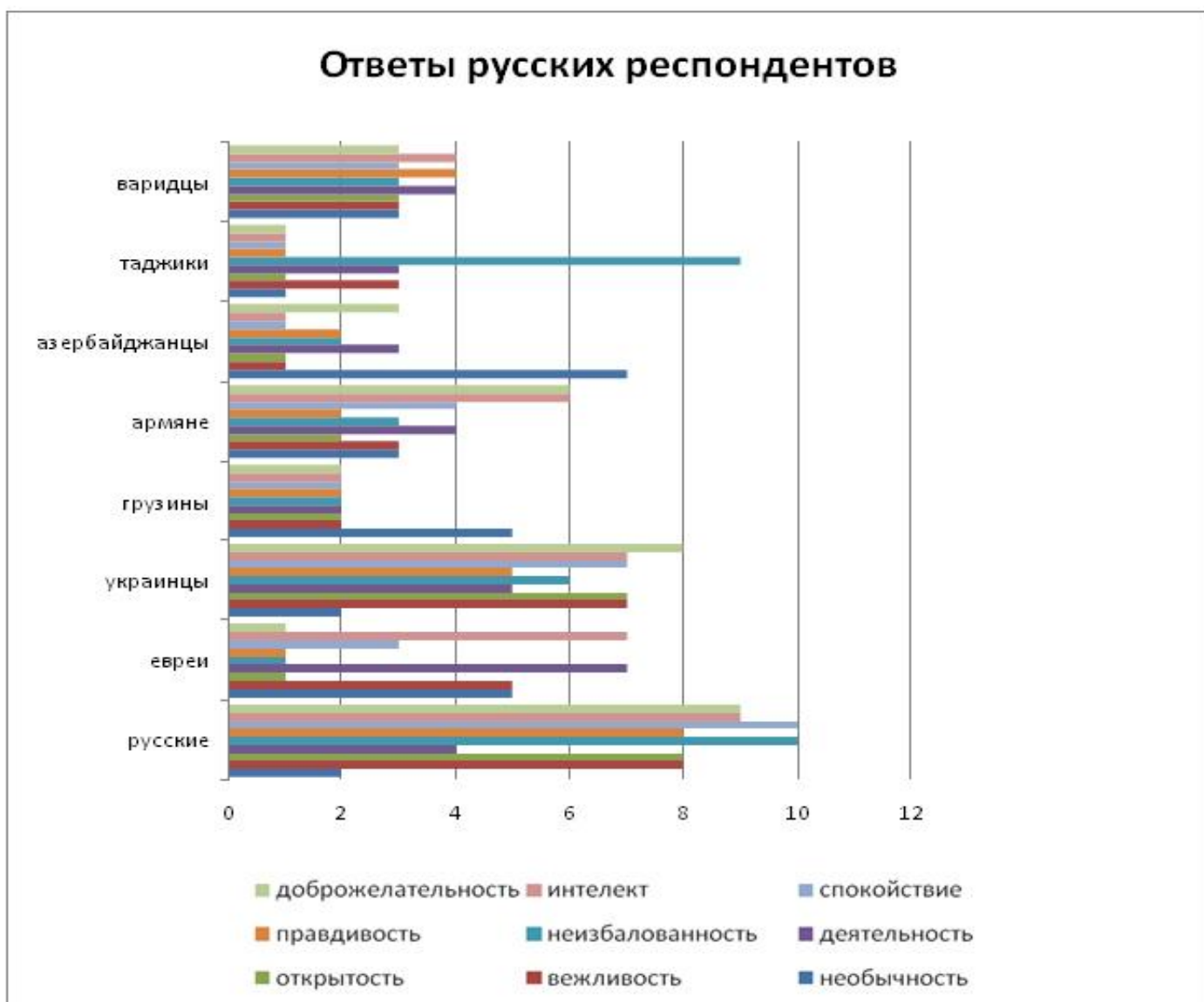
²⁹ <http://vkontakte-support.ru/vse-o-vkontakte/60-moskovskoe-jabloko-trebuuet-zakryt.html>

отвечавшего вряд ли возможно, поскольку пользователь, которого пригласили в группу по территориальному признаку, может не быть представителем данного этноса.

Разные этносы «vkontakte» обладают разной численностью, поэтому невозможно получить равное количество респондентов, распределенных по группам. Мною были опрошены 405 человек разной национальности. В выборку были включены те, у кого имелась московская прописка. Дело в том, что характеристика стереотипа во многом зависит от места проживания как носителя стереотипных черт, так и тех, кем он воспринимается.

Для оценки эмоциональных качеств стереотипов была выбрана шкала, которая как нельзя лучше отражает «набор» эмоциональных черт. Она представлена девятью качествами: необычность, вежливость, открытость, деятельность, неизбалованность, правдивость, спокойствие, интеллект, доброжелательность. Респондентов просили оценить от 1 до 10 баллов те качества, которые присущи представителям различных национальностей. Данная схема использовалась в исследовании «Национальный характер».

Рисунок 1

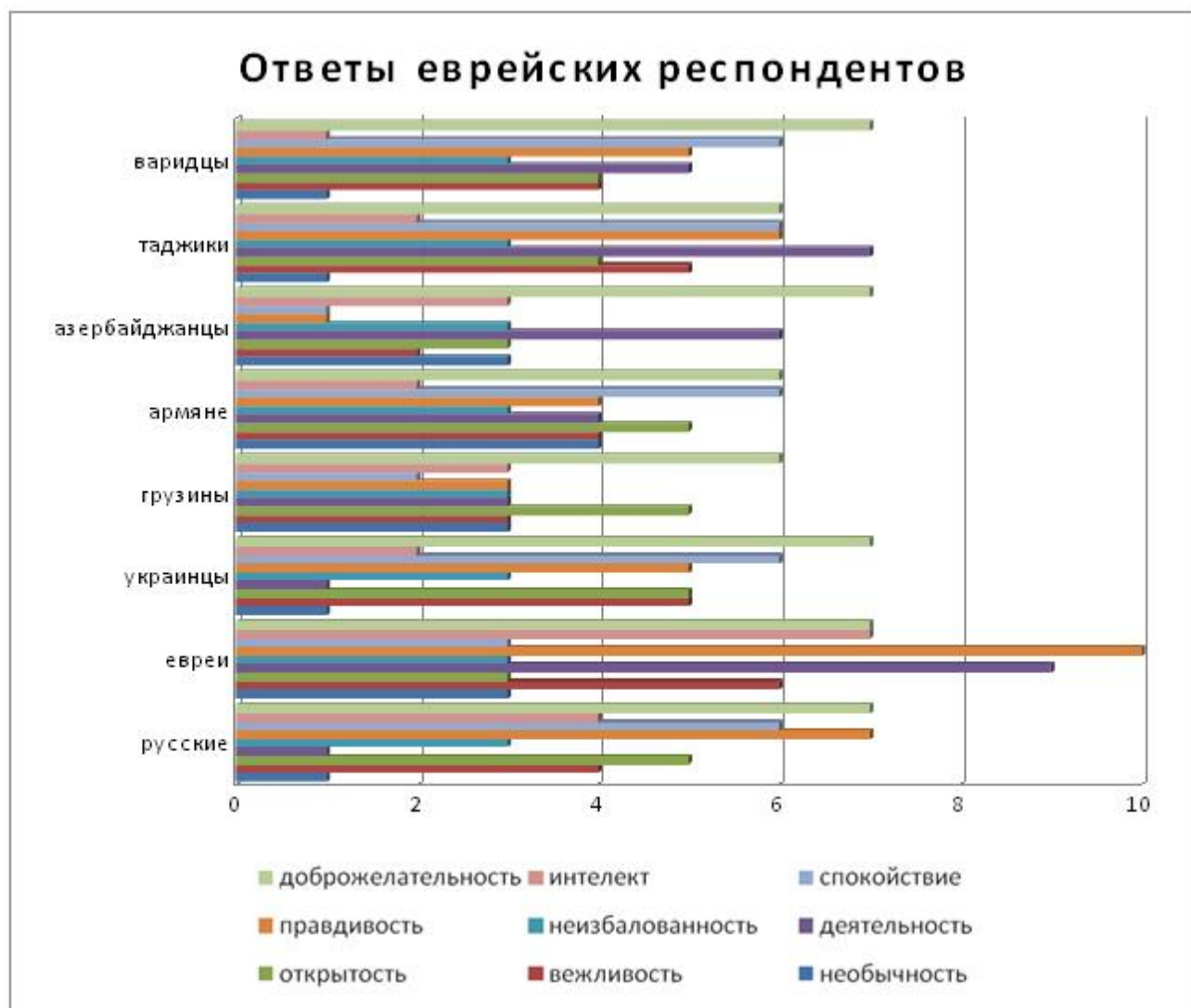


Опрос, проведенный в группе русских респондентов, показал, что наиболее благоприятные оценки качеств опрошенные относят прежде всего к собственному народу (рис. 1). Далее идут украинцы, которые характеризуются как очень доброжелательный, умный, достаточно спокойный, открытый, вежливый, всегда говорящий правду, упрямый, но ленивый народ; армяне: доброжелательный, закрытый, достаточно образованный, несдержанный, ленивый, достаточно мягкотелый, грубый и часто говорящий неправду народ. Умный, трудолюбивый, достаточно вежливый, довольно необычный, закрытый, лживый, избалованный, злой народ – так характеризуются евреи. Азербайджанцы: крайне необычный, закрытый, лояльно настроенный, работающий, непрехотливый, часто говорящий неправду, глупый, дикий, не имеющий представлений о вежливости народ. Грузины, по мнению «русской» группы, отличаются

необычностью, в остальном все показатели относительно низкие. Это, скорее всего, связано с внешней политикой Грузии, что транслируется на весь грузинский этнос. Что касается таджиков, то в сознании большинства опрошенных сложился стереотип о таджиках, созданный СМИ. Из-за отсутствия информации о данном этносе герои телевизионной программы «Наша Раша» Джамшут и Равшан стали олицетворением всей таджикской нации. Таджики, по мнению респондентов, трудолюбивый и вежливый народ — далее стереотипы соответствовали сценическим образам — неинтеллектуальные, избалованные, вежливые, неправдивые и т.д. Применительно к «варидцам» — выдуманному этносу — получены абсолютно разные суждения: зловещий народ, который является паразитом на теле России, и вполне дружелюбный народ. Только 16% респондентов признались, что понятия не имеют, кто это такие.

Сравнение стереотипов показывает, что самые близкие в эмоциональном плане русским — украинцы. На вопрос о действиях власти по отношению к русскоязычному населению в Украине респонденты отвечали, что это действия политиков, которые не имеют ничего общего с народом. Негативное отношение к политической верхушке Грузии, как уже отмечалось, транслируется на весь грузинский этнос, что сказывается на стереотипах, касающихся этого этноса. Между армянами и азербайджанцами русские респонденты не видят большой разницы. По мнению опрошенных, это скорее один этнос, но армяне — интеллигенция, а азербайджанцы — пролетарии. Оценки евреев носили скорее негативный оттенок, но присутствовали и положительные качества, такие как трудолюбие и целеустремленность.

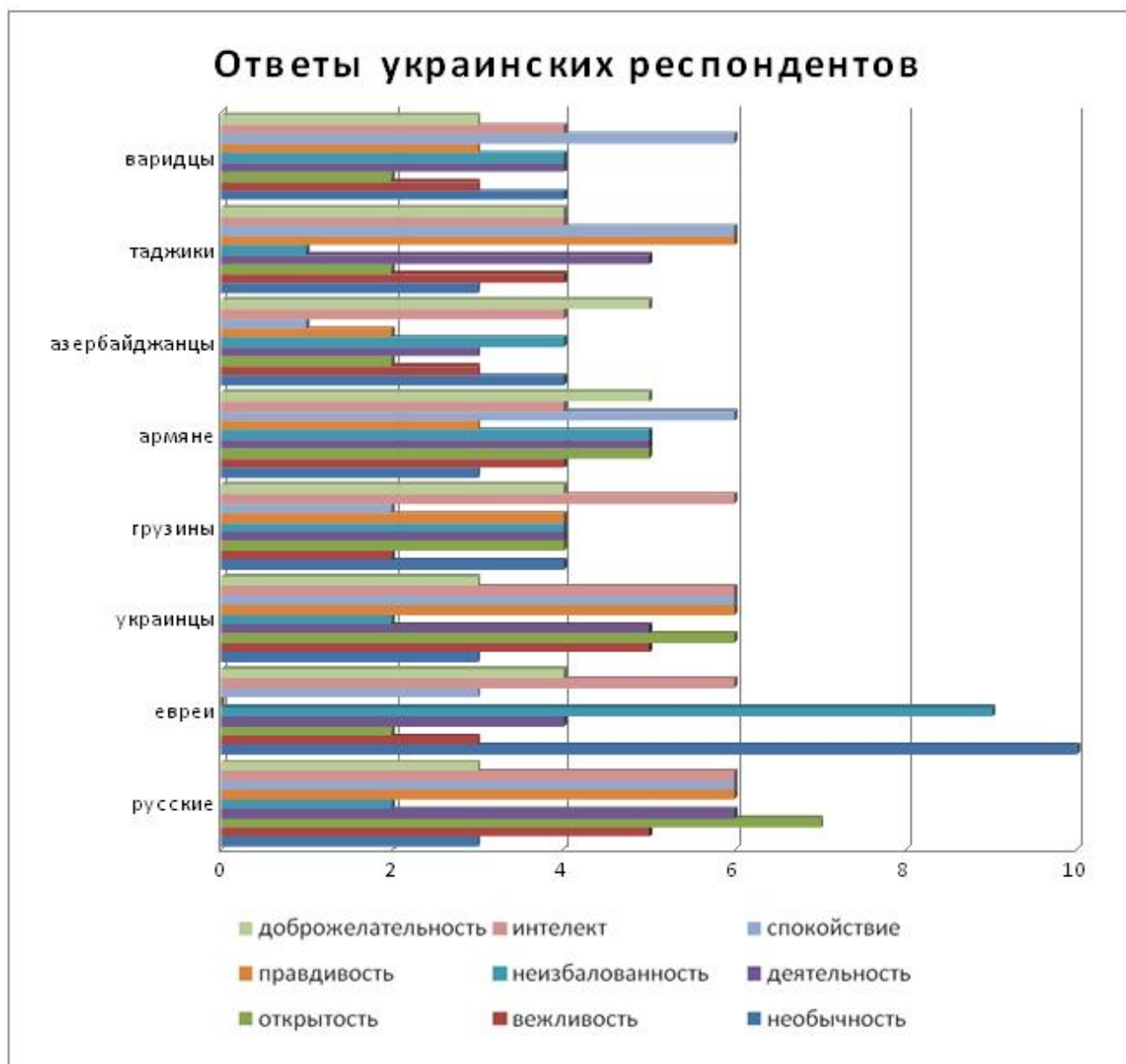
Рисунок 2



В представлении группы еврейских респондентов (рис. 2) русские доброжелательные, правдивые, спокойные, открытые, достаточно образованные, достаточно вежливые, простые, ленивые; украинцы характеризуются практически так же, как и русские, но, по мнению респондентов, украинцы менее честны. Армяне: открытые, довольно деятельные, обладают невысоким интеллектом, грубые, неприхотливые, очень доброжелательные, лживые. Грузины открытые, имеют низкий интеллект, очень доброжелательные, вежливые, легко возбудимые, необычные, правдивые. Таджики, как и в представлении русских, переключались со сценическими образами, но представители этой группы чаще называли их дружелюбными,

честными и вежливыми, а главное трудолюбивыми. «Варидцев» группа определила как какой-то народ с Северного Кавказа, у которого немало добрых черт, но низкая трудоспособность.

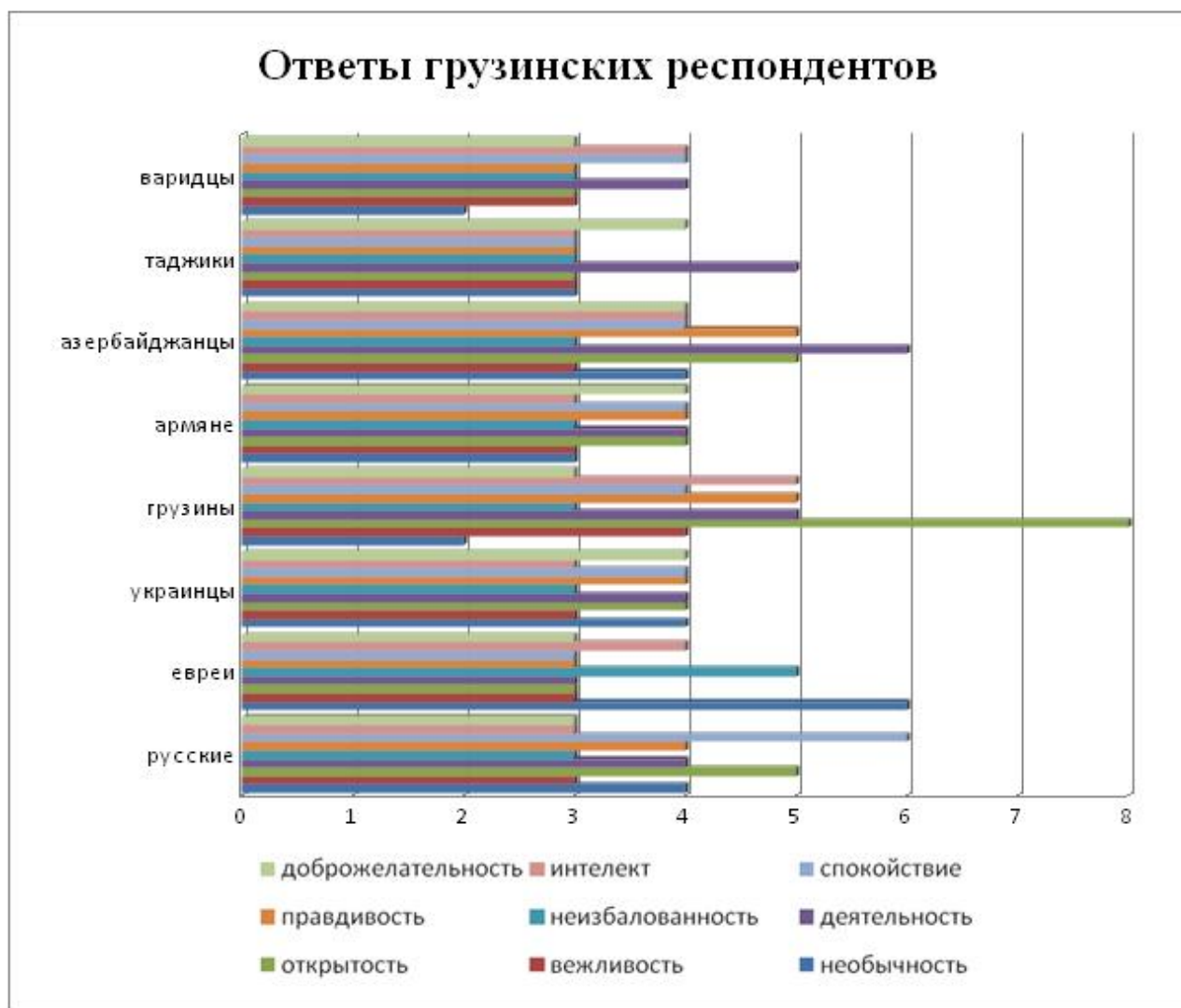
Рисунок 3



Судя по ответам украинских респондентов (рис. 3), русские: обычные, вежливые, очень открытые, обладают хорошими деловыми качествами, неизбалованы, весьма правдивы, очень спокойные, хорошо образованные, но не дружелюбные; евреи: крайне необычные, грубые, не слишком деловитые, сильно избалованные, практически никогда не говорят правду, беспокойные, хорошо образованные, немного доброжелательные; грузины: обычные, крайне грубые, открытые, иногда правдивые, крайне неспокойные, хорошо образованные,

доброжелательные; армяне: обычные, вежливые, достаточно открытые, достаточно деловитые, избалованные, неправдивые, спокойные, умные, дружелюбные; азербайджанцы: необычные, грубые, закрытые, ленивые, избалованные, лживые, буйные, умные, весьма доброжелательные; таджики: обычные, вежливые, закрытые, деловитые, абсолютно не прихотливые, очень правдивые, очень спокойные, умные, доброжелательные; «варидцы»: необычные, грубые, закрытые, деловитые, избалованные, неправдивые, спокойные, умные, не дружелюбные.

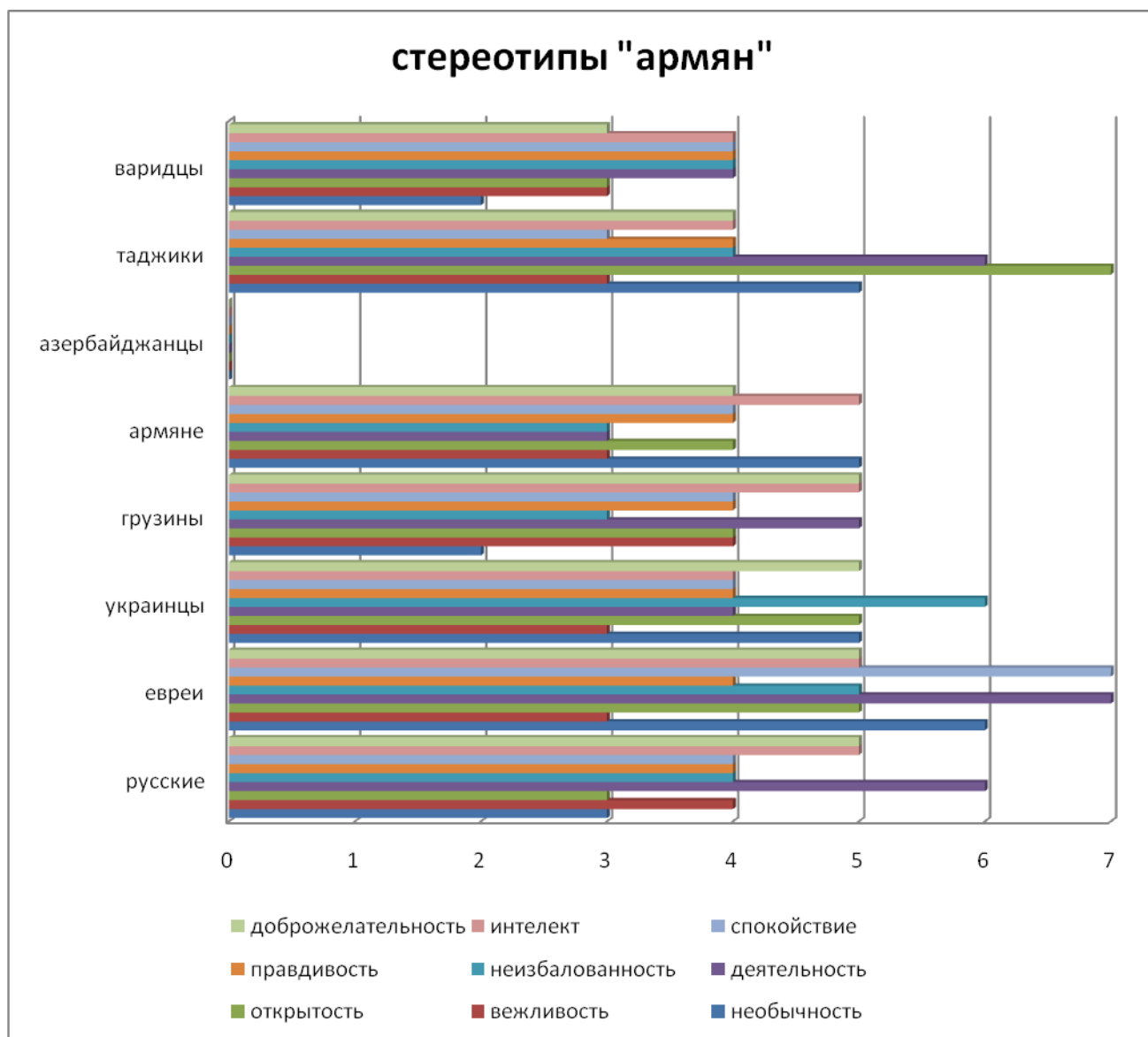
Рисунок 4



Группа грузинских респондентов дала следующие определения (рис. 4). Русские: необычные, грубые, открытые, деятельные, не избалованные, правдивые, крайне спокойные, глупые, недоброжелательные, недружелюбные. Евреи: крайне необычные, грубые, закрытые, ленивые, избалованные, неправдивые, не спокойные, умные, недоброжелательные. Украинцы: необычные, грубые, открытые, деятельные, неизбалованные, правдивые, спокойные, глупые,

доброжелательные. Армяне: обычные, грубые, открытые, деловитые, неизбалованные, правдивые, спокойные, глупые, доброжелательные. Азербайджанцы: необычные, грубые, закрытые, весьма деловитые, неизбалованные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные. Таджики: обычные, грубые, закрытые, весьма деятельные, неизбалованные, неправдивые, беспокойные, глупые, доброжелательные. «Варидцы»: весьма обычные, не вежливые, закрытые, деятельные, неизбалованные, неправдивые, спокойные, умные, недоброжелательные.

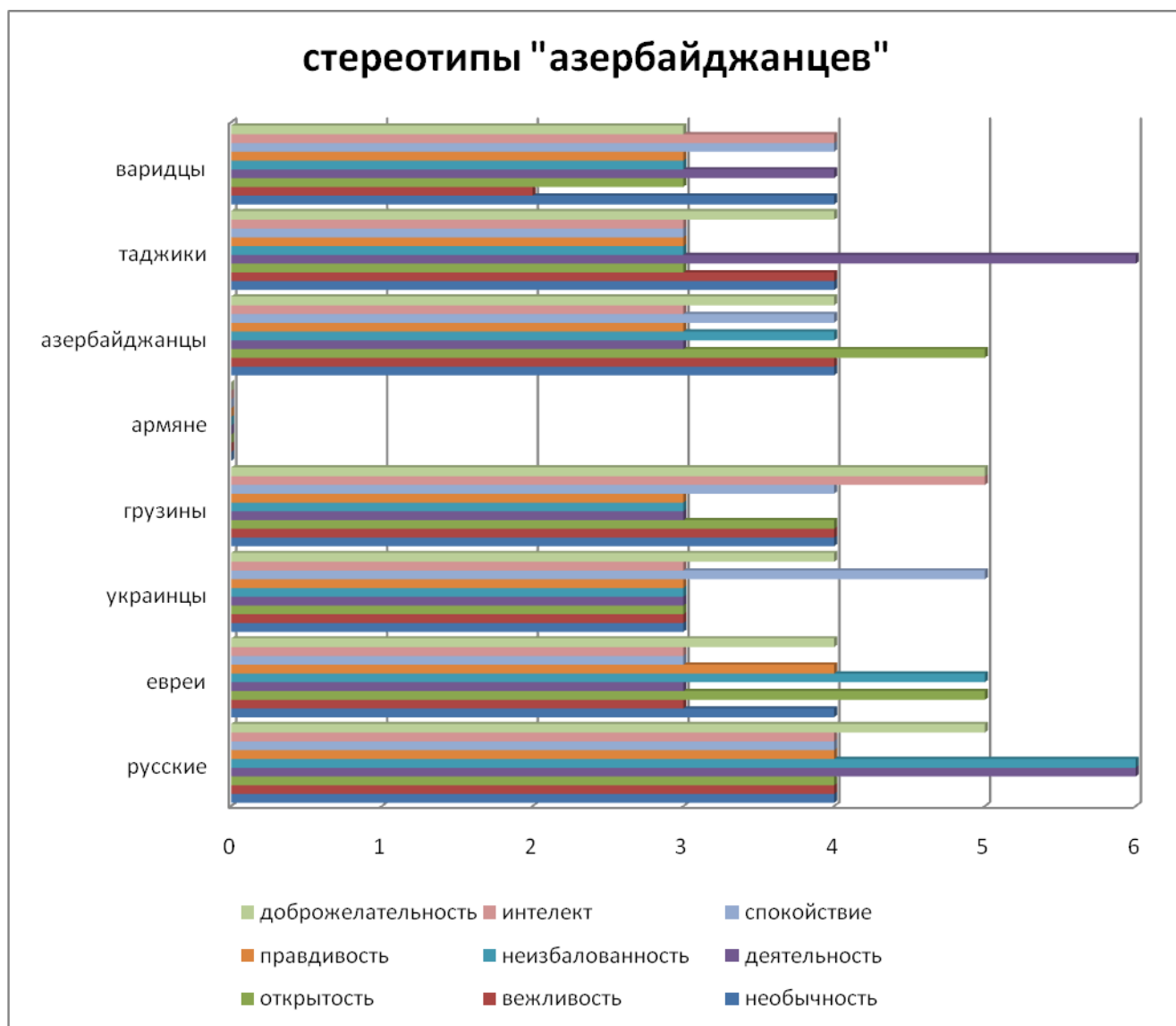
Рисунок 5



Характеристики армянской группы показаны на рис 5. По мнению ее представителей, русские: обычные, вежливые, закрытые, очень деятельные, избалованные, правдивые,

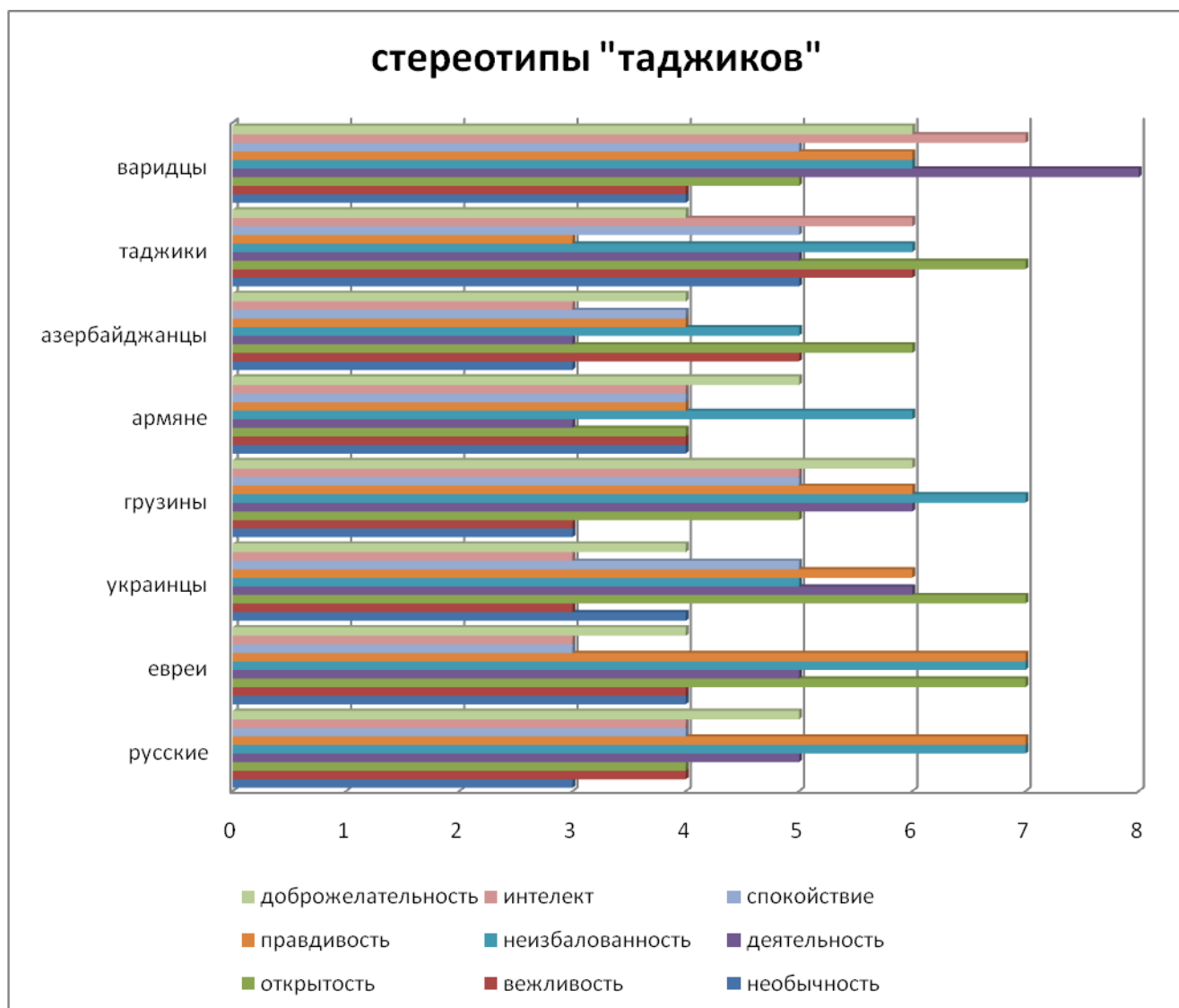
спокойные, весьма образованные, очень доброжелательные; евреи: необычные, грубые, открытые, очень деятельные, избалованные, правдивые, очень спокойные, весьма умные, весьма доброжелательные; украинцы: необычные, грубые, открытые, деятельные, избалованные, правдивые, спокойные, умные, весьма доброжелательные; грузины: закрытые, вежливые, открытые, весьма деятельные, неизбалованные, правдивые, спокойные, весьма умные, доброжелательные; азербайджанцы аттестовались только нецензурной бранью, которая поддерживалась практически всеми членами группы. Таджики: необычные, грубые, очень открытые, весьма деятельные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные. «Варидцы»: обычные, грубые, закрытые, деятельные, избалованные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные.

Рисунок 6



По оценкам азербайджанских респондентов (рис. 6), русские: обычные, вежливые, открытые, деятельные, избалованные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные; евреи: обычные, грубые, открытые, ленивые, избалованные, правдивые, буйные, глупые, доброжелательные; украинцы: обычные, грубые, закрытые, ленивые, неприхотливые, очень спокойные, глупые, доброжелательные; грузины: обычные, вежливые, открытые, ленивые, избалованные, не правдивые, спокойные, достаточно образованные, очень доброжелательные; армяне: ситуация, аналогична с предыдущей группой, т.е. нецензурная брань; таджики: обычные, вежливые, закрытые, очень деятельные, неприхотливые, не правдивые, беспокойные, глупые, доброжелательные; «варидцы»: обычные, грубые, закрытые, деятельные, неприхотливые, не правдивые, спокойные, умные, недоброжелательные.

Рисунок 7



Наконец, ответы членов таджикской группы (рис. 7). Русские: обычные, вежливые, открытые, весьма деятельные, избалованные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные; евреи: весьма обычные, вежливые, открытые, весьма деятельные, избалованные, правдивые, беспокойные, глупые, доброжелательные; украинцы: обычные, грубые, открытые, очень деятельные, избалованные, правдивые, весьма спокойные, глупые, доброжелательные; грузины: весьма обычные, грубые, весьма открытые, весьма деятельные, весьма избалованные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные; армяне: обычные, вежливые, открытые, ленивые, избалованные, правдивые, спокойные, умные, весьма доброжелательные; азербайджанцы: обычные, вежливые, открытые, ленивые, избалованные, правдивые, спокойные, глупые, доброжелательные; «варидцы»: обычные, грубые, открытые, деятельные, избалованные, правдивые, спокойные, весьма умные, доброжелательные.

Как показало проведенное исследование, в «vkontakte» сложились устоявшиеся этнические стереотипы. Интересно, что оценка давалась и выдуманному этносу «варидцы». При этом респонденты предполагали, что речь идет о жителях Северного Кавказа либо Заполярья. Примечательная деталь: стереотип как таковой всегда ассоциируется с местом обитания этноса, после чего восприятие личностных качеств связывается с географическим положением. Например, когда «варидцев» считали жителями Кавказа, то характеризовали их почти так же, как армян, грузин и азербайджанцев.

Если суммировать суждения респондентов, то обобщенный портрет представителей выбранных для анализа этносов будет таким. Русские: обычные (простые), вежливые, открытые, обладают хорошими деловыми качествами, избалованные, правдивые, спокойные, умные, скорее дружелюбные. Евреи: не обычные, грубые, закрытые, очень деловитые, избалованные, лживые, буйные, умные, недоброжелательные. Украинцы: обычные, грубые, открытые, очень деятельные, избалованные, правдивые, весьма спокойные, глупые, доброжелательные. Грузины: обычные, вежливые, открытые, ленивые, неизбалованные, не правдивые, спокойные, достаточно образованные, очень доброжелательные. Армяне: обычные, грубые, открытые, деловитые, неизбалованные, правдивые, спокойные, глупые, доброжелательные. Азербайджанцы: не обычные, грубые, закрытые, весьма деловитые, неизбалованные, правдивые, спокойные, умные, доброжелательные.

Приведенные выше оценочные суждения представителей одних национальностей о других — всего лишь приблизительные стереотипы маленького сегмента социальной сети «vkontakte». Для более глубокого изучения закономерностей возникновения и функционирования

национальных стереотипов необходимо создание целостной, всесторонне отражающей нашу реальную жизнь методологии.

Рассмотренные аспекты изучения этнических стереотипов далеко не исчерпывают всего разнообразия подходов и методов исследования этой области этносоциологии. Множественность точек зрения на содержание, своеобразие и роль этнических детерминант восприятия и обилие работ, посвященных этому вопросу, за последнее время, как в России, так и за рубежом лишь раз демонстрируют актуальность и важность изучения особенностей стереотипизации в Интернете.

Наиболее спорными на сегодняшний день являются такие вопросы, как проблема истинности этнического стереотипа и отражения в нем реальных черт стереотипизируемой этнической группы, а также объяснение необычайной устойчивости и прочности представленного в стереотипе знания. Важно понять, каким образом знание «затвердевает», превращается в догму и почему функционирует, даже когда доказана его гносеологическая несостоятельность, но главное, как это происходит в процессе мобильной коммуникации современного общества. В настоящее время эта проблема только поставлена и ждет своего решения. К сожалению, есть еще одна проблема, которая не нашла достаточного отражения в литературе: использование современных негативных этнических стереотипов в информационной и идеологической войне.

Процессы глобализации, нарастающие социально-экономические и политические противоречия в различных регионах мира, борьба за рынки сбыта и источники сырья, растущая международная миграция, появление новых лидеров регионального и мирового развития в лице отдельных стран — все это может совершенно непредсказуемо обострить напряжение в обществе, и подзабытые национальные стереотипы и предрассудки возродятся с новой силой. Они могут быть использованы в качестве «оружия массового поражения» в информационной войне за ресурсы. Уже сейчас в социальных сетях национальные стереотипы приобретают все более негативную окраску.

Данное исследование можно назвать пилотным, оно не претендует на полный анализ проблемы, но, надеюсь, дает хотя бы какое-то представление о восприятии и трансформации стереотипов.

Литература:

1. Кцоева Г.У. Опыт эмпирического исследования этнических стереотипов // Психологический журнал. 1986. – № 2. – С. 41-50.

2. Рыжова С.В. Установки этнического самосознания русских // Конфликтная этничность и этнические конфликты. – М.: Институт этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая Российской академии наук. 1994. – С. 125.
3. Старовойтова Г.В. Этнические особенности поведения и внешности в восприятии горожан // Этнические стереотипы поведения. – Ленинград, 1985. – С. 22-33.
4. Haslam S.A., Oakes P.J., McGarty C., Turner J.C., Reynolds K.J., Eggins R.A. Stereotyping and social influence: The mediation of stereotype applicability and sharedness by the views of ingroup and outgroup members // British Journal of Social Psychology. – 1996. – No 35. – P. 369-397.
5. Haslam S. A., Turner J. C., Oakes P. J., McGarty C., Reynolds K. J. The group as a basis for emergent stereotype consensus // European Review of Social Psychology. – 1998, – No 8. – P. 203-239.
6. Титов В.Н. О формировании прессой образа этнического иммигранта (взгляд социолога) // Социологические исследования. – 2003. – № 11. – С.41 - 50.
7. Иванов Д.В. Виртуализация общества. – СПб.: "Петербургское Востоковедение". – 2000. – С. 11.