

DOI: [10.14515/monitoring.2025.2.2880](https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.2.2880)

Д. С. Попов

**ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАРАДАННЫХ
В КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ
(НА ПРИМЕРЕ ПОЛУСТРУКТУРИРОВАННЫХ ИНТЕРВЬЮ)**

Правильная ссылка на статью:

Попов Д. С. Потенциал использования параданных в качественных исследованиях (на примере полуструктурированных интервью) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2025. № 2. С. 126—144. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.2.2880>.

For citation:

Popov D. S. (2025) The Potential of Using Paradata in Qualitative Research (On the Example of Semi-Structured Interviews). *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 2. P. 126–144. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.2.2880>. (In Russ.)

Получено: 08.01.2025. Принято к публикации: 12.03.2025.

ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАРАДАННЫХ В КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛУСТРУКТУРИРОВАННЫХ ИНТЕРВЬЮ)

*ПОПОВ Денис Сергеевич — стажер-исследователь Лаборатории исследований науки и технологий, студент магистерской программы «Комплексный социальный анализ», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия
E-MAIL: dspopov@hse.ru
<https://orcid.org/0009-0006-9292-2994>*

Аннотация. Статья направлена на оценку потенциала использования параданных при проведении качественных исследований на примере полуструктурированных интервью. Основная разница между сбором данных в качественных и количественных исследованиях заключается в степени формализации этого процесса: в качественных исследованиях учитывать весь контекст исследования гораздо сложнее, поскольку он отличается большей вариативностью, а его влияние на результаты исследования сильнее. Использование параданных позволяет формализовать учет контекста конкретного интервью за счет предварительного выделения фиксируемых элементов.

На основе анализа литературы на тему сбора параданных в социологических исследованиях автор выделяет пять типов параданных: наблюдения интервьюера, информация об устройстве, используемом для участия в опросе, данные о поведении в процессе заполнения анкеты, параданные об интервьюерах и усилиях в процессе сбора данных (level-of-effort), вербальные и физиологические параданные. Далее эти типы параданных адаптируются для их сбора при проведении полуструктурированных интервью посредством перевода из количественной парадигмы в качественную. В результате

THE POTENTIAL OF USING PARADATA IN QUALITATIVE RESEARCH (ON THE EXAMPLE OF SEMI-STRUCTURED INTERVIEWS)

*Denis S. POPOV¹ — Research Assistant at the Laboratory for Science and Technology Studies; Master's student in the program "Complex Social Analysis"
E-MAIL: dspopov@hse.ru
<https://orcid.org/0009-0006-9292-2994>*

¹ HSE University, Moscow, Russia

Abstract. This article is aimed at assessing the potential of using paradata in conducting qualitative research using the example of semi-structured interviews. The main difference between data collection in qualitative and quantitative research lies in the degree of formalization of this process: in qualitative research, it is much more difficult to take into account the entire context of the research, since it is more variable, while its impact on research results is greater. The use of paradata makes it possible to formalize the details of the context of a particular interview.

Based on an analysis of the literature on paradata collection in sociological research, the author identifies five types of paradata: observations of the interviewer, information about the device used to participate in the survey, data on behavior during the questionnaire filling process, data on interviewers and efforts in the data collection process (level-of-effort), verbal and physiological data. Further, these types of paradata are adapted to being collected during semi-structured interviews by translating them from a quantitative to a qualitative paradigm. As a result, four types of paradata can be collected in semi-structured interviews: the interviewer's observations about data collection, paradata about interviewers and their efforts in the data collection process, paradata

выделяется четыре типа параданных, которые можно собирать в полуструктурированных интервью: наблюдения интервьюера о процессе сбора данных, параданные об интервьюерах и усилиях в процессе сбора данных, о поведении информанта в ходе интервью и об устройстве, через которое происходит интервью. Приведенные типы сопровождаются примерами параданных из полевого дневника автора и способами их использования в исследовании. Показывается, что включение параданных в метод интервью может позволить подробнее описать контекст сбора данных, что, в свою очередь, повышает валидность полученных результатов. Отмечается, что все перечисленные типы параданных представляют собой формализованную рефлексию интервьюера о различных аспектах проведения конкретного интервью, выраженную посредством заметок в полевом дневнике. Подчеркивается, что применение параданных может оказаться перспективным подходом в качественных исследованиях.

Ключевые слова: параданные, сбор данных, сбор параданных, методология качественных исследований, полуструктурированное интервью

about the informant's behavior during the interview and paradata about the device used for the interview. These types are accompanied by examples of paradata from the author's field diary and by ways of their use in the research. It is shown that the inclusion of paradata in the interview method can allow for a more detailed reflection of the context of data collection, which, in turn, increases the validity of the obtained results. It is noted that all these types of paradata represent a formalized interviewer's reflection on various aspects of a particular interview, expressed through notes in a field diary. It is emphasized that the use of paradata may be a promising approach in qualitative research.

Keywords: paradata, data collection, paradata collection, methodology of qualitative research, semi-structured interview

Введение

За последние десятилетия использование параданных в социологических исследованиях стало довольно распространенной практикой [Лебедев, 2020]. Параданные позволяют получить более подробное понимание того, как происходит сбор данных при проведении исследования. Эти данные могут помочь исследователям построить более цельную картину о поведении как респондентов, так и интервьюеров. В свою очередь, за счет подробного описания процедуры сбора данных повышается валидность результатов исследования. Однако при разговоре о параданных исследователи, как правило, фокусируются на количественных исследованиях: онлайн-опросах [Корытникова, 2018; Корытникова, 2021; Kunz, Hadler, 2020; Henninger et al., 2023], телефонных опросах [Ипатова, 2014; Рогозин, Сапонов, 2014], поквартирных опросах [Рогозин, 2015; Лебедев, 2022] или же нескольких типах опроса сразу [Девятко, Лебедев, 2017; Мавлетова, 2017; Князева, 2021]. Параданные в интервью рассматривают чаще всего в контек-

сте стандартизованного интервью [Ипатова, Погозин, 2014] или эффекта интервьюера в массовых опросах [Ипатова, 2016; Safir, Black, Steinbach, 2001; Sharma, 2019; Guyer, West, Chang, 2021; Hasanbasri et al., 2024; Purdam et al., 2024]. Попытки адаптации способов сбора параданных к проведению качественных исследований почти не предпринимались, за исключением единичных работ [Raineu et al., 2022]. Это можно объяснить тем, что в качественных исследованиях границу между обычными данными и параданными провести сложнее в связи с их более слабой формализацией. На наш взгляд, добавление параданных в качественную методологию будет полезно для проведения качественных исследований, поскольку поможет подробнее фиксировать контекст проведения исследования, что важно для повышения его качества и большей валидности полученных результатов. Более детальное описание контекста сбора данных может помочь качественным исследователям избежать обвинений в ненаучности через обращение к параданным как к атрибуту более «жесткой» количественной методологии [Батыгин, Девятко, 1994: 37]. Данная статья направлена на то, чтобы продемонстрировать возможности использования параданных в качественных интервью. Далее будет проведена классификация типов параданных, которые могут встретиться при проведении интервью, а также определены возможные способы того, чем эти параданные могут быть полезны для исследователей, работающих в качественной парадигме.

Существует множество разновидностей интервью. Можно выделить неструктурированное, нарративное, когнитивное, экспертное и многие другие типы интервью, каждый из которых имеет свою специфику. Чтобы не делать постоянные оговорки об особенностях каждого из типов интервью, сосредоточимся на использовании параданных в полуструктурированных интервью.

Определение параданных в количественной парадигме

Прежде чем переходить непосредственно к описанию процедур сбора параданных в интервью, разберемся в том, что будет считаться параданными в нашем случае. Параданные в количественных исследованиях, как правило, определяются как «побочные данные о процессе сбора данных, получаемые в результате использования компьютеризированных методов сбора данных» [Couper, 1998; цит. по: Лебедев, 2020: 6]. Впрочем, параданные можно использовать не только в компьютеризированных методах, но и в обычных, например при проведении телефонных, квартирных или уличных опросов, в которых под параданными понимаются в том числе комментарии интервьюеров [Ипатова, 2016]. Стоит отметить, что параданные недоступны до начала сбора данных, кроме случаев лонгитудных исследований, когда имеются данные предыдущих волн [Терентьев, Мавлетова, Косолапов, 2018]. Параданные собираются на каждом этапе сбора данных, автоматически или вручную, в зависимости от методологии исследования. Важной их характеристикой является нереактивность, то есть параданные не должны исходить напрямую от респондента, тот никак не участвует в сборе этих данных [Лебедев 2020: 9]. В связи с этим еще одна характеристика параданных в количественных исследованиях — незнание респондента о том, что они собираются, незнание факта наблюдения. Исследования показывают, что если в опросах да-

вать респондентам возможность решить, делиться или не делиться отдельно парадаанными, то они предпочтут не делиться [Henninger et al., 2023]. В количественных исследованиях есть возможность эксплицитно предупредить потенциальных участников исследования о сборе параданных, спросить их разрешения на это [Kunz, Landesvatter, Gummer, 2020].

Необходимо также разграничить параданные и другие типы дополнительных данных. Существуют вспомогательные данные, которые отличаются от параданных тем, что они доступны до сбора данных [Лебедев, 2020]. К вспомогательным можно отнести данные о конкретных респондентах (например, их социально-демографические характеристики), полученные из переписей или иных административных источников [Kunz, Hadler, 2020]. Такие данные могут помочь исследователям понять, какие параданные стоит собирать в процессе сбора данных, чтобы заполнить существующие во вспомогательных данных пробелы. Другой тип данных — это метаданные, то есть данные о данных [Мавлетова, 2017]. К метаданным относятся построение выборки, инструментарий, методы сбора данных и др. [Лебедев, 2020: 9]. Они доступны исключительно для всего массива, их невозможно детализировать до конкретного респондента или интервьюера. Наконец, еще один тип дополнительных данных — пассивные данные, то есть данные о поведении респондента в процессе проведения опроса, но выходящие за его пределы. Это данные геолокации или GPS, об активности респондента на других страницах или в приложениях при прохождении онлайн-опроса и т. п. [Kunz, Hadler, 2020]. Граница между пассивными данными и параданными очень тонкая, однозначного ответа на вопрос об их разграничении в литературе до сих пор нет [McClain et al., 2019]. Например, данные GPS, полученные от интервьюеров при проведении поквартирного опроса с использованием планшетов (CAPI), некоторые исследователи относят к параданным [Лебедев, 2022].

Типы параданных в полуструктурированных интервью

Из проведенного выше анализа становится ясно, что параданные могут быть собраны исключительно в процессе сбора данных. Д. Лебедев в своей обзорной статье выделяет следующие типы параданных [Лебедев, 2020: 11—12]:

- наблюдения интервьюера;
- информация об устройстве, используемом для участия в опросе;
- данные о поведении в процессе заполнения анкеты;
- параданные об интервьюерах и усилиях в процессе сбора данных (level-of-effort);
- вербальные и физиологические параданные.

Как можно понять, данная типология относится к параданным, встречаемым в результате проведения опроса, очного или дистанционного. Дальнейший анализ будет направлен на то, чтобы выяснить, как эти типы параданных могут быть адаптированы к ситуации полуструктурированного интервью.

Для достижения этой цели необходимо разобраться, как устроен процесс сбора данных в интервью. Интервью — это диалог двух людей на общую тему, которая интересна интервьюеру. В полуструктурированном интервью присутствует директивность, то есть контроль со стороны интервьюера относительно предме-

та разговора, но в то же время есть вариативность в порядке обсуждения тем [Квале, 2003: 37]. Как правило, динамика ролей в этом диалоге следующая: есть интервьюер, который имеет вопросы и хочет получить на них ответы, а есть информант, который, собственно, и дает эти ответы. Предметом интервью выступает жизненный мир информанта, интервьюер заинтересован в получении описаний специфических знаний и навыков информанта, а также того смысла, который вкладывается информантом в описание [там же: 38]. Так или иначе, сбор данных в интервью происходит непосредственно в процессе разговора. В связи с этим в ситуации интервью невозможно соблюсти требование нереактивности параданных. Скрывать от информанта сбор каких-либо данных как минимум затруднительно, а как максимум противоречит этическим нормам проведения исследований [Панова, 2025]. Поэтому сбор параданных посредством интервью, как и сбор данных в целом, необходимо вести с ведома информанта. Следовательно, параданные в полуструктурированных интервью можно в общем виде обозначить как данные о контексте его проведения. Важно заранее формализовать учет контекста конкретного интервью, чтобы можно было до начала интервью договориться с информантом о том, какие именно данные будут собираться и в каком виде. Исходя из этих параметров, можно попытаться адаптировать приведенную выше типологию параданных к ситуации полуструктурированного интервью.

Первый тип параданных — наблюдения интервьюера. Под наблюдениями в процессе интервью в данном случае понимаются заметки, сделанные интервьюером касательно хода интервью. В случае, когда исследователь работает в одиночку, ему будет проще вести свои наблюдения в едином формате. В тех случаях, когда работает исследовательский коллектив или для сбора данных приглашаются сторонние интервьюеры, следует уделить особое внимание составлению методики учета контекста интервью. На стадии планирования методологии исследования необходимо определить, будет ли использоваться дополнительная информация, и если да, нужно будет составить для приглашенных интервьюеров подробную структуру аналитической записки, в которых интервьюеры будут описывать контекст интервью [Долгопятова, 2008: 416]. В отличие от формализованных опросов, где комментарии интервьюеров нестандартизированы и требуются скорее для выделения отличающихся от нормы анкет [Ипатова, 2016: 68], в качественных исследованиях контекст каждого отдельного интервью важен и должен быть учтен по единой схеме для последующей систематизации собранных данных [Долгопятова, 2008: 416].

О чем же могут быть наблюдения, сделанные в ходе интервью? При проведении опросов интервьюеры записывают следующие темы: технические комментарии о прохождении опроса, особенности конкретных ответов, описание своих впечатлений от интервью [Ипатова, 2016; Garbarski et al., 2023]. В полуструктурированных интервью все эти темы также могут быть записаны интервьюером как наблюдения. Разница со структурированными интервью будет в том, что качественные исследователи более гибки в своих возможностях и могут регулировать ситуацию интервью по своему усмотрению. Переход с одного блока гайда на другой, пропуск тех или иных вопросов — все эти аспекты интервью осуществляются в процессе. Полезным будет фиксировать каждое такое решение на полях, что-

бы потом при анализе данных не вспоминать о причинах смены хода разговора, а опираться на свои наблюдения. Фиксирование контекста интервью также может быть полезно для последующего анализа. Например, если информант в процессе интервью отвлекается на окружающую обстановку, это может помешать установлению контакта [Здравомыслова и др., 2022: 26]. Подобное наблюдение, сделанное интервьюером в моменте, впоследствии может объяснить низкую вовлеченность информанта в разговор.

Пример параданных из полевого дневника автора:

Информантка отвлеклась от ответа на вопрос, потому что увидела труп своей аквариумной рыбки. Прерывать интервью она не стала, решила, что разберется с этим позже.

Наблюдения интервьюера также могут касаться особенностей его взаимодействия с разными информантами, например, в зависимости от их пола [Khalil, Cowie, 2020] или возраста [Lindsay, 2022; Tomás, Bidet, 2024]. Наконец, при очных интервью детали интерьера в доме информанта, например фотографии на стене, могут становиться параданными в случае, если они важны для контекста интервью, тогда их следует фиксировать в полевом дневнике. Но если детали интерьера становятся частью обсуждения, например информант показывает интервьюеру свои фотографии [Рогозин, 2018: 30, 43], то это будут уже не параданные, а обычные данные, поскольку параданные должны по определению быть нереактивными. Грань между параданными и данными в таком случае можно попытаться провести следующим образом: параданными будут зафиксированные наблюдения интервьюера о ходе разговора, а сам предмет обсуждения будет относиться к обычным данным. Иначе говоря, параданными в полуструктурированных интервью будет весь контекст интервью, который был зафиксирован интервьюером во время или после проведения интервью (при составлении транскрипта), но при этом не был проговорен в самом интервью. Тогда сами обсуждаемые фотографии будут данными, а вот описание контекста их обсуждения, сделанное интервьюером в полевом дневнике, можно отнести к параданным.

Второй тип параданных — информация об устройстве, используемом для участия в опросе. Применительно к ситуации интервью это может быть интерпретировано как информация об устройстве, через которое идет разговор. В данном случае сбор параданных возможен только в ситуации онлайн-интервью, поскольку в ситуации очных интервью между участниками диалога нет устройства-посредника. Онлайн-интервью можно разделить на два типа: синхронные и асинхронные [Веселкова, Вандышев, Прямикова, 2017]. Синхронные онлайн-интервью представляют собой разговор через телефон или любое другое приложение для общения. В таком случае к параданным можно отнести устройство, с которого информант подключился к разговору: компьютер, планшет или телефон. Это важно, поскольку в зависимости от устройства может варьироваться вовлеченность информанта в разговор. Как показывает литература на тему онлайн-интервью, информант более вовлечен в интервью, разговаривая посредством компьютера, а не телефона, а также с использованием видеосвязи [Колозариди, 2014; Archibald et al., 2019; Lindsay, 2022]. Кроме того, при онлайн-интервью есть возможность попро-

силь информанта поделиться своим экраном, если этого требует цель исследования [Сэлф, 2021]. В таком случае параданными будут считаться данные, которые интервьюер увидел на экране информанта. К ним можно отнести, например, открытые на компьютере вкладки или приложения. Эти данные могут дать дополнительный контекст о личности информанта, полезный для исследования [Moran, Caetano, 2022]. Следует отметить, что использование этих данных требует разрешения информанта согласно нормам исследовательской этики [Сэлф, 2021; Newman, Guta, Black, 2021; Maldonado-Castellanos, Barrios, 2023], как и использование любых параданных [Couper, Singer, 2013; Henninger et al., 2023]. В случае асинхронных онлайн-интервью разговор идет через чаты [Чудова, Чернышова, Пироцкая, 2017] или электронную почту [Рождественская, 2016]. По электронной почте можно вычислить, если информант отвечал на письма с разных устройств, изучив автоматическую подпись в конце писем. Если она различается в нескольких письмах, это свидетельствует о подобной ситуации. Это может дать исследователям понимание того, как информант ведет с ними диалог. В частности, пример ниже позволил объяснить возникшую в разговоре паузу, вызванную техническими неполадками, в транскрипте интервью.

Пример параданных из полевого дневника автора:

Видеозвонок прервался из-за плохой связи, пришлось перезванивать информанту. Решили выключить видео, чтобы попытаться улучшить сигнал.

Третий тип параданных — данные о поведении информанта в процессе заполнения анкеты. В количественных исследованиях здесь имеются в виду лог-файлы, собираемые устройством в процессе заполнения анкеты. В случае полуструктурированных интервью можно интерпретировать этот тип как данные о поведении информанта в процессе интервью. К таким параданным относится, например, время, которое информант потратил на ответ исследователю. Более долгая пауза может свидетельствовать о менее спонтанном и более обдуманном ответе [Рождественская, 2016]. В чате есть возможность наблюдать, как собеседник печатает свое сообщение, и если в этот момент находиться в диалоге и фиксировать этот процесс, потом можно сравнить время, затраченное на набор сообщения, с самим сообщением, чтобы выяснить, как долго информант думал над тем, что написать. Впрочем, при интервью через социальные сети информанты склонны отвлекаться на параллельные диалоги, что может быть сложнее отследить [Чудова, Чернышова, Пироцкая, 2017]. Такие параданные могут быть полезны для описания поведения информантов в процессе интервью, чтобы подробнее представить ситуацию конкретного разговора.

Пример параданных из полевого дневника автора:

При ответе на этот вопрос информант задумался, пауза была дольше обычной.

К этому же типу параданных можно добавить вербальные и физиологические параданные, так как в ситуации интервью они по сути имеют единую природу. Д. Лебедев под этим типом параданных понимает все характеристики информанта, от-

носящиеся к его реакциям на ситуацию интервью [Лебедев, 2020: 12]. В качественном интервью такие параметры, как тон голоса, выражение лица или телесные позы информанта во время разговора, фиксируются исследователем для того, чтобы считать его степень напряженности [Рождественская, 2016: 398]. В случае интервью лицом к лицу эти параметры считываются интервьюером чуть ли не автоматически, во время телефонного интервью требуется больше усилий со стороны интервьюера для регистрации настроений информанта и поддержания контакта [Ипатов, Рогозин, 2014]. Фиксирование этих данных может быть полезно для понимания контекста интервью, что может пригодиться в процессе анализа данных. Для этого полезно вести аудио- или видеозапись разговора, чтобы впоследствии была возможность переслушать интервью и отметить характеристики эмоционального состояния информанта, пропущенные непосредственно в процессе интервью [Говорова, 2023]. Следует отметить, что сами аудио- и видеозаписи интервью также относятся к параданным, поскольку они сделаны в процессе сбора данных. Впоследствии записи могут использоваться для восстановления контекста интервью, который не был зафиксирован непосредственно во время разговора.

Пример параданных из полевого дневника автора:

Ближе к концу интервью информант становился более резким и раздраженным в ответах, было видно, что он теряет интерес к разговору. Было принято решение пропустить ряд менее значимых вопросов, чтобы сфокусироваться на важном и закончить интервью быстрее.

Наконец, последний тип параданных — параданные об интервьюерах и усилиях в процессе сбора данных (level-of-effort). В ситуации массовых опросов эти параданные относятся к внешним интервьюерам, чтобы зафиксировать их результативность [Лебедев, 2020: 12]. В полуструктурированных интервью под усилиями интервьюеров будет пониматься их рефлексия по поводу собственного поведения в процессе интервью. Эта рефлексия может быть выражена посредством заметок и комментариев насчет следующих аспектов интервью: взаимодействия с информантом [Омельченко, 2020], эмоциональной работы интервьюера [Гудова, 2019; Рогозин, 2023], позиции самого исследователя относительно предмета интервью [Старцев, 2024] и т. д. Позже эти заметки могут быть использованы для проведения так называемой супервизии со стороны профессионального сообщества, чтобы улучшить дальнейший процесс сбора данных [Кузинер, 2024]. При привлечении приглашенных интервьюеров такие заметки могут быть полезны для оценки их поведения в процессе интервью [Долгопятова, 2008: 416].

Пример параданных из полевого дневника автора:

Этот информант постоянно спрашивал меня, согласен ли я с его мнением. Я не был с ним согласен, но решил не высказывать свое мнение, чтобы не рисковать потерей раппорта.

Если систематизировать проведенный анализ, получается следующая типология параданных в полуструктурированном интервью (см. табл. 1).

Таблица 1. Типология параданных в полуструктурированном интервью

Тип параданных	Описание параданных
Наблюдения интервьюера о сборе данных	Заметки интервьюеров о ходе сбора данных посредством интервью (общий контекст интервьюирования конкретного информанта)
Параданные об интервьюерах и усилиях в процессе сбора данных	Заметки интервьюеров, рефлексирющие их собственное поведение в процессе сбора данных
Параданные о поведении информанта в ходе интервью	Заметки интервьюеров о поведении информанта в процессе интервью (действия и эмоции информанта, вербальные и физиологические реакции)
Параданные об устройстве, через которое реализуется интервью	Заметки о конкретном устройстве, через которое происходит интервью (тип устройства, его влияние на ход интервью)

В такой трактовке параданные в полуструктурированных интервью можно определить как **побочные данные о контексте проведения конкретного интервью, выраженные с помощью формализованных заметок интервьюера в полевом дневнике**. Под метаданными в этом случае будут пониматься рекомендации по фиксированию контекста интервью на стадии до выхода в поле.

Обсуждение и заключение

Приведенная выше типология показывает, как можно вести сбор параданных в полуструктурированном интервью. По сути сбор параданных в таком случае представляет собой формализованное ведение полевого дневника. Примеры систематизации ведения полевых дневников уже встречались в литературе, посвященной качественным методам [Солоненко, 2023: 83—87], как и примеры систематизации отдельных аспектов проведения интервью [Рогозин, 2023]. Использование параданных в полуструктурированных интервью предполагает систематизацию тех элементов контекста интервью, которые должны быть зафиксированы. Разница между параданными и обычными дневниковыми записями будет заключаться в степени формализации: использование параданных подразумевает строгое следование предварительно заданному шаблону в процессе написания дневника. От исследователей не требуется радикально менять свою практику ведения дневника, нужно лишь сделать чек-лист того, что и в каком формате необходимо зафиксировать (по примеру приведенной выше таблицы) до выхода в поле, а в процессе интервью просто ставить галочки и оставлять заметки в заранее отведенных местах. Необязательно делать таблицу непосредственно во время интервью, если это может помешать установлению контакта с информантами. Фиксировать данные в процессе разговора можно в свободной форме, а перенести в формализованный вид уже после завершения интервью. Может быть, такой подход покажется более привлекательным для исследователей, привыкших работать в количественной методологии, так как будут наблюдаться сходные с этой парадигмой черты [Воронина, 2023: 121—123].

Составление формальных рекомендаций по фиксированию контекста интервью посредством параданных может стать перспективным подходом к проектированию

качественных исследований. Качественные исследования во многих своих аспектах становятся более формализованными, можно с уверенностью говорить об этом как о тенденции последних лет. Все чаще используется компьютеризированный анализ данных (CAQDAS), по своей природе требующий единообразной процедуры анализа и системы кодов [Kalpokas, Radivojevic, 2022]. Активно применяются смешанные методы, сочетающие в себе качественные и количественные подходы [Большаков, 2017]. Так или иначе, качественные и количественные методы находят точки сближения в постоянно меняющемся эмпирическом поле [Колотовкина, 2023], граница между ними порой и вовсе стирается [Ипатова, Рогозин, 2014: 25]. Введение параданных в качественные исследования может стать одним из способов подобной формализации. Потенциальным преимуществом может стать включение сбора параданных в информированное согласие при проведении качественных исследований с использованием метода интервью. Это может быть реализовано, например, через предупреждение информантов о том, что в исследовании могут быть использованы не только их цитаты, но и весь контекст интервью в целом. Такой способ будет более честным со стороны исследователя, к тому же позволит обеспечить большую прозрачность сбора данных посредством интервью, что важно как для повышения валидности полученных данных, так и в контексте общей этики исследований [Панова, 2025: 92]. Кроме того, на качественные исследования начинает распространяться практика пререгистрации процедуры проведения исследования с целью повысить валидность полученных результатов [Haven, Van Grootel, 2019]. Включение параданных в план пререгистрации может показать ход развития как отдельных интервью, так и всего исследования в целом. В частности, такое действие поможет отследить, как на стадии сбора данных исследование прошло развитие от первоначального плана до финальной версии исследования [ibid.: 240—241].

Данная работа была сфокусирована на методологии полуструктурированных интервью, чтобы избежать постоянных оговорок об особенностях других типов интервью. Однако нам представляется, что полученную типологию можно без особых сложностей распространить и на другие типы интервью без потери каких-либо важных элементов. Среди перспективных направлений дальнейших исследований можно отметить возможности еще глубже погрузиться в методологию качественных исследований, чтобы выявить возможности использования параданных в других качественных методах, таких как фокус-группы или наблюдение. Механический перенос типологии, основанной на интервью, на другие методы может привести к потере их важных особенностей. Включение параданных в методологию проведения качественных исследований может оказаться перспективной новацией. Задача статьи заключалась именно в том, чтобы продемонстрировать потенциал использования параданных в качественных исследованиях, рассмотрев его на примере полуструктурированных интервью. Время покажет, найдет ли эта практика свое применение.

Список литературы (References)

1. Батыгин Г.С., Девятко И. Ф. Миф о «качественной социологии» // Социологический журнал. 1994. № 2. С. 28—42.

- Batygin G. S., Deviatko I. F. (1994) The Myth of “Qualitative Sociology”. *Sociological Journal*. No. 2. P. 28—42. (In Russ.)
2. Большаков Н. В. Сочетать, комбинировать, смешивать: качественные и количественные методы в современной исследовательской практике // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 3. С. 21—29. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.3.03>.
Bolshakov N. V. (2017) Bring Together, Combine and Mix: Qualitative and Quantitative Methods in Modern Research Practices. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 3. P. 21—29. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.3.03>. (In Russ.)
 3. Веселкова Н. В., Вандышев М. Н., Прямикова Е. В. Об основных векторах развития метода интервью // Социологические исследования. 2017. № 6. С. 44—56. <https://doi.org/10.7868/S0132162517060046>.
Veselkova N. V., Vandyshchev M. N., Pryamikova E. V. (2017) On the Main Developments in the Methodology of Interviewing. *Sociological Studies*. No. 6. P. 44—56. <https://doi.org/10.7868/S0132162517060046> (In Russ.)
 4. Воронина Н. С. Опыт кодирования «на бумаге», или Как исследователю с количественным бэкграундом научиться анализировать интервью // Практики анализа качественных данных в социальных науках / отв. ред. Е. В. Полухина. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2023. С. 121—141.
Voronina N. S. (2023) Coding Experience «on Paper», or How a Researcher with a Quantitative Background Can Learn How to Analyze Interviews. In: Polukhina E. V. (eds.) *The Practices of Qualitative Data Analysis in Social Sciences*. Moscow: HSE Publishing House. P. 121—141. (In Russ.)
 5. Говорова А. Д. Обработка данных интервью в NVivo: опыт изучения эмоциональных высказываний в отношении социальной мобильности // Практики анализа качественных данных в социальных науках / отв. ред. Е. В. Полухина. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2023. С. 142—163.
Govorova A. D. (2023) NVivo Interview Data Processing: the Experience of Studying Emotional Statements Regarding Social Mobility. In: Polukhina E. V. (eds.) *The Practices of Qualitative Data Analysis in Social Sciences*. Moscow: HSE Publishing House. P. 142—163. (In Russ.)
 6. Гудова Е. А. О «травме методом» и эмоциональной работе полевого исследователя // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2019. № 48. С. 58—82.
Gudova E. A. (2019) On “Trauma by Method” and Fieldworker’s Emotional Work. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (Sociology: 4M)*. No. 48. P. 58—82. (In Russ.)
 7. Девятко И. Ф., Лебедев Д. В. Глазами интервьюера, глазами респондента: контуры нового подхода к оценке когнитивной нагрузки при проведении опроса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 5. С. 1—19. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.5.01>.

- Deviatko I. F., Lebedev D. V. (2017) Through the Eyes of the Interviewer, through the Eyes of the Respondent: Outlining a New Approach Towards the Assessment of Cognitive Load During the Interview. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 5. P. 1—19. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.5.01>. (In Russ.)
8. Долгопятлова Т. Г. Эмпирические обследования предприятий: методы и практика // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2008. Т. 12. № 3. С. 400—432.
Dolgopyatova T. G. (2008) Firm-Level Empirical Surveys: Tools and Practice. *The Higher School of Economics Economic Journal*. Vol. 12. No. 3. P. 400—432. (In Russ.)
 9. Здравомыслова Е. А., Ярская-Смирнова Е. Р., Омельченко Е. Л., Штейнберг И. Е. Куда идет качественная методология? Коллективная дискуссия // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2022. Т. 14. № 1. С. 9—32. <https://doi.org/10.19181/inter.2022.14.1.1>.
Zdravomyslova E. A., Yarskaya-Smirnova E. R., Omelchenko E. L., Shteynberg I. E. (2022) Where Does the Qualitative Methodology Go? Collective Discussion. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 14. No. 1. P. 9—32. <https://doi.org/10.19181/inter.2022.14.1.1>. (In Russ.)
 10. Ипатова А. А. Использование параданных в анализе телефонных опросов // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2014. № 6. С. 34—41.
Ipatova A. A. (2014) The Use of Paradata in the Analysis of Telephone Surveys. *Telescope: a Journal of Sociological and Marketing Research*. No. 6. P. 34—41. (In Russ.)
 11. Ипатова А. А. Опыт анализа комментариев интервьюеров к телефонным интервью // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2016. № 5. С. 64—76. <http://dx.doi.org/10.14515/monitoring.2016.5.05>.
Ipatova A. A. (2016) The Experience in the Analysis of the Interviewers Comments to Telephone Interviews. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 5. P. 64—76. <http://dx.doi.org/10.14515/monitoring.2016.5.05>. (In Russ.)
 12. Ипатова А. А., Рогозин Д. М. Условия коммуникативного успеха в стандартизированном телефонном интервью // Социологический журнал. 2014. № 1. С. 21—53. <https://doi.org/10.19181/socjour.2014.1.480>.
Ipatova A. A., Rogozin D. M. (2014) A Formula to Communicative Success in the Structured Telephone Interview. *Sociological Journal*. No. 1. P. 21—53. <https://doi.org/10.19181/socjour.2014.1.480>. (In Russ.)
 13. Квале С. Исследовательское интервью. М.: Смысл, 2003.
Kvale S. (2003) Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing. Moscow: Smysl. (In Russ.)
 14. Князева Е. В. Response rate — показатель качества опроса или методическая проблема? Как мы считали достижимость респондентов в комбинированном

- исследовании // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 4. С. 4—22. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.4.1855>.
- Knyazeva E. V. (2021) Response Rate — An Indicator of the Research Quality or a Methodological Problem? How We Estimated the Response Rate in the Mixed Survey. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 4. P. 4—22. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.4.1855>. (In Russ.)
15. Колозариди П. В. Видеоинтервью с помощью онлайн-приложений: методический опыт // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2014. № 38. С. 96—127.
Kolozaridi P. V. (2014) Video Interview by Means of Online Applications: A Methodological Experience. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (Sociology: 4M)*. No. 38. P. 96—127. (In Russ.)
16. Колотовкина А. С. В одной лодке? Дебаты о методе в меняющемся эмпирическом поле // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023. Т. 15. № 4. С. 11—32. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.4.1>.
Kolotovkina A. S. (2023) In the Same Boat? “Methodological Debate” in a Changing Empirical Field. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 15. No. 4. P. 11—32. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.4.1>. (In Russ.)
17. Коротникова Н. В. Параметры проверки и контроля качества онлайн-опроса с использованием параданных // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 3. С. 65—77. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.04>.
Korytnikova N. V. (2018) Use of Paradata in Quality Control of Online Survey. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 3. P. 65—77. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.04>. (In Russ.)
18. Коротникова Н. В. Параданные для оценки качества данных онлайн-опроса: опыт классификации // Социологические исследования. 2021. № 3. С. 111—120. <http://dx.doi.org/10.31857/S013216250010298-0>.
Korytnikova N. V. (2021) Paradata as Indicators of Online Survey Data Quality: Classification Experience. *Sociological Studies*. No 3. P. 111—120. <http://dx.doi.org/10.31857/S013216250010298-0>. (In Russ.)
19. Кузинер Е. Н. Исследование бездомности: методология, эмоциональная вовлеченность и место исследователя в чувствительных полях // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2024. Т. 16. № 2. С. 69—88. <https://doi.org/10.19181/inter.2024.16.2.4>.
Kuziner E. N. (2024) Homelessness: Methodology, Emotional Involvement and the Researcher's Role in Sensitive Field. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 16. No. 2. P. 69—88. <https://doi.org/10.19181/inter.2024.16.2.4>. (In Russ.)
20. Лебедев Д. В. Параданные: определение, типы, сбор и возможное применение // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 2. С. 4—32. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.2.915>.

Lebedev D. V. (2020) Paradata: definition, types, collection, and possible uses. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 2. P. 4—32. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.2.915>. (In Russ.)

21. Лебедев Д. В. Возможности использования GPS-параданных для контроля процесса сбора данных: Обзор существующих методов и анализ качества данных // Социологический журнал. 2022. Т. 28. № 4. С. 8—33. <https://doi.org/10.19181/socjour.2022.28.4.9313>.

Lebedev D. V. (2022) Using GPS-paradata to Control the Data Collection Process: Review of Existing Methods and Analysis of GPS-paradata Quality. *Sociological Journal*. Vol. 28. No. 4. P. 8—33. <https://doi.org/10.19181/socjour.2022.28.4.9313>. (In Russ.)

22. Мавлетова А. М. Использование параданных в опросах для корректировки и оптимизации полевых работ в адаптивном дизайне // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 5. С. 105—119. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.5.07>.

Mavletova A. M. (2017) Using Survey Paradata for the Fieldwork Corrections and Optimization in Adaptive Design. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 5. P. 105—119. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.5.07>. (In Russ.)

23. Омельченко Е. Л. «Я ничем вам не помог...»: исследовательская рефлексия вслед неудачному интервью // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2020. Т. 12. № 1. С. 81—95. <https://doi.org/10.19181/inter.2020.21.5>.

Omelchenko E. L. (2020) “I Didn’t Help You in Any Way...”: Research Reflection After a Failed Interview. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 12. No. 1. P. 81—95. <https://doi.org/10.19181/inter.2020.21.5>. (In Russ.)

24. Панова Е. Л. Диалог или господство? Размышление об этике полевых исследований // Пути России. Журнал социальных и этнографических исследований. 2025. Т. 3. № 1. С. 71—99.

Panova E. L. (2025) Dialogue or Domination? Reflection on the Ethics of Field Research. Russia’s Directions. *The Journal of Russian Social Research and Ethnography*. Vol. 3. No. 1. P. 71—99. (In Russ.)

25. Rogozin D. M. По(д)делки в «бумажном» поквартирном опросе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 4. С. 3—35. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2015.4.01>.

Rogozin D. M. (2015) Fabrication in Paper-and-Pencil Door-to-Door Survey. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 4. P. 3—35. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2015.4.01>. (In Russ.)

26. Rogozin D. M. Этнографическое интервью: научная пьеса в двух действиях и способ ее интерпретации // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2018. Т. 10. № 16. С. 26—49. <https://doi.org/10.19181/inter.2018.16.3>.

Rogozin D. M. Ethnographic interview: science play in two acts and interpretation techniques. *Interaction. Interview. Interpretation*. 2018. Vol. 10. No. 16. P. 26—49. <https://doi.org/10.19181/inter.2018.16.3>. (In Russ.)

27. Рогозин Д. М. Протокол завершения интервью // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023. Т. 15. № 4. С. 115—124. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.4.6>.
Rogozin D. M. (2023) Interview Completion Protocol. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 15. No. 4. P. 115—124. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.4.6>. (In Russ.)
28. Рогозин Д. М., Сапонов Д. И. Корпус ошибок автоматизированного телефонного опроса // Полития. 2014. № 4. С. 145—162. <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2014-75-4-145-162>.
Rogozin D. M., Saponov D. I. (2014) Corps of Errors in an Automated Telephone Survey. *Politeia*. No. 4. P. 145—162. <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2014-75-4-145-162>. (In Russ.)
29. Рождественская Е. Ю. Качественные онлайн-методы // Онлайн-исследования в России: тенденции и перспективы / под общ. ред.: А. В. Шашкин, И. Ф. Девятко, С. Г. Давыдов. М.: ООО Онлайн маркет интеллидженс, 2016. С. 391—416.
Rozhdestvenskaya E. Yu. (2016) “Qualitative Online Methods”. In: A. V. Shashkin, I. F. Devyatko, S. G. Davydov. (eds.) *Online Surveys in Russia: Trends and Prospects*. Moscow: Online Market Intelligence LLC. P. 391—416. (In Russ.)
30. Солоненко Е. А. Полевой дневник в исследованиях сельской местности: особенности фиксации и организации данных // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023. Т. 15. № 3. С. 80—91. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.3.5>.
Solonenko E. A. (2023) Field Diary in Rural Research: Features of Fixing and Organizing Data. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 15. No. 3. P. 80—91. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.3.5>. (In Russ.)
31. Старцев С. В. Анализ установок исследователя в процессе изучения чувствительных тем: опыт интервьюирования участников военных конфликтов // Социологический журнал. 2024. Т. 30. № 3. С. 61—75. <https://doi.org/10.19181/socjour.2024.30.3.3>.
Startsev S. V. (2024) Analysis of the Researcher’s Attitudes in the Process of Studying Sensitive Topics: the Experience of Interviewing Participants of Military Conflicts. *Sociological Journal*. Vol. 30. No. 3. P. 61—75. <https://doi.org/10.19181/socjour.2024.30.3.3>. (In Russ.)
32. Сэлф Б. Как провести интервью во время и после пандемии COVID-19 / пер. с англ. А. П. Рязанцева // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2021. Т. 13. № 4. С. 9—27. <https://doi.org/10.19181/inter.2021.13.4.1>.
Self B. (2021) Conducting Interviews During the COVID-19 Pandemic and Beyond / transl. from English: A. P. Ryazantsev. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 13. No. 4. P. 9—27. <https://doi.org/10.19181/inter.2021.13.4.1>. (In Russ.)
33. Терентьев Е. А., Мавлетова А. М., Косолапов М. С. Интервьюирование с помощью компьютерных технологий в лонгитюдных обследованиях домохозяйств // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 3. С. 47—64. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.03>.

- Terentyev E. A., Mavletova A. M., Kosolapov A. M. (2018) Computer-Assisted Personal Interviewing for Longitudinal Household Studies. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 3. P. 47—64. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.03>. (In Russ.)
34. Чудова И. А., Чернышова Е. А., Пироцкая А. В. Онлайн-интервью в изучении онлайн-общения: методическая рефлексия // Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология: 4М). 2017. № 44. С. 73—110. Chudova I. A., Chernyshova E. A., Pirotskaya A. V. (2017) Online Interview in Studies of Online Communication: Methodical Reflections. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (Sociology: 4M)*. No. 44. P. 73—110. (In Russ.)
 35. Archibald M. M., Ambagtsheer R. C., Casey M. G., Lawless M. (2019) Using Zoom Videoconferencing for Qualitative Data Collection: Perceptions and Experiences of Researchers and Participants. *International Journal of Qualitative Methods*. Vol. 18. P. 1—8. <https://doi.org/10.1177/1609406919874596>.
 36. Couper M. P. (1998) A Measuring Survey Quality in a CASIC Environment. *Proceedings of the Survey Research Methods Section, ASA. Achieving Quality in Surveys*. P. 41—49.
 37. Couper M. P., Singer E. (2013) Informed Consent for Web Paradata Use. *Survey Research Methods*. Vol. 7. No. 1. P. 57—67.
 38. Garbarski D., Dykema J., Schaeffer N. C., Jones C. P., Neman T. S., Edwards D. F. (2023) Factors Associated with Interviewers' Evaluations of Respondents' Performance in Telephone Interviews: Behavior, Response Quality Indicators, and Characteristics of Respondents and Interviewers. *Public Opinion Quarterly*. Vol. 87. No. 1. P. 480—506. <https://doi.org/10.1093/poq/nfad028>.
 39. Guyer H. M., West B. T., Chang W. (2021) The Interviewer Performance Profile (IPP): A Paradata-Driven Tool for Monitoring and Managing Interviewer Performance. *Survey Methods: Insights from the Field*. <https://doi.org/10.13094/SMIF-2021-00005>.
 40. Hasanbasri A., Kilic T., Koolwal G., Moylan H. (2024). Using Paradata to Assess Respondent Burden and Interviewer Effects in Household Surveys: Evidence from Low-and Middle-Income Countries. *Statistical Journal of the IAOS*. Vol. 40. No 2. P. 247—267. <http://dx.doi.org/10.1596/1813-9450-10456>.
 41. Haven T. L., Van Grootel L. (2019). Preregistering Qualitative Research. *Accountability in Research*. Vol. 26. No. 3. P. 229—244. <https://doi.org/10.1080/08989621.2019.1580147>.
 42. Henninger F., Kieslich P. J., Fernández-Fontelo A., Greven S., Kreuter F. (2023) Privacy Attitudes toward Mouse-Tracking Paradata Collection. *Public Opinion Quarterly*. Vol. 87. No. S1. P. 602—618. <https://doi.org/10.1093/poq/nfad034>.
 43. Kalpokas N., Radivojevic, I. (2022) Bridging the Gap Between Methodology and Qualitative Data Analysis Software: A Practical Guide for Educators and Qualitative

- Researchers. *Sociological Research Online*. Vol. 27. No. 2. P. 313—341. <https://doi.org/10.1177/13607804211003579>.
44. Khalil A., Cowie B. (2020) A research note: Video conferencing interviews. *Waikato Journal of Education*. Vol. 25. No. 1. P. 101—107. <https://doi.org/10.15663/wje.v25i0.778>.
45. Kunz T., Hadler P. (2020) Web Paradata in Survey Research. Mannheim. *GESIS — Leibniz Institute for the Social Sciences (GESIS — Survey Guidelines)*. P. 1—23. https://doi.org/10.15465/gesis-sg_037.
46. Kunz T., Landesvatter C., Gummer T. (2020) Informed Consent for Paradata Use in Web Surveys. *International Journal of Market Research*. Vol. 62. No. 4. P. 396—408. <https://doi.org/10.1177/1470785320931669>.
47. Lindsay S. (2022) A Comparative Analysis of Data Quality in Online Zoom Versus Phone Interviews: An Example of Youth with and Without Disabilities. *Sage Open*. Vol. 12. No. 4. P. 1—11. <https://doi.org/10.1177/21582440221140098>.
48. Maldonado-Castellanos I., Barrios L. M. (2023). Ethical Issues when Using Digital Platforms to Perform Interviews in Qualitative Health Research. *International Journal of Qualitative Methods*. Vol. 22. P. 1—10. <https://doi.org/10.1177/16094069231165949>.
49. McClain C. A., Couper M. P., Hupp A. L., Keusch F., Peterson G., Piskorowski A. D., West B. T. (2019) A Typology of Web Survey Paradata for Assessing Total Survey Error. *Social Science Computer Review*. Vol. 37. No. 2. P. 196—213. <https://doi.org/10.1177/0894439318759670>.
50. Moran L., Caetano A. (2022). Biographical Research Through the Looking Glass of Social Distancing: Reflections on Biographical Interviewing and Online Technologies in Pandemic Times. *Irish Journal of Sociology*. Vol. 30. No. 2. P. 209—213. <https://doi.org/10.1177/07916035211022182>.
51. Newman P., Guta A., Black T. (2021) Ethical Considerations for Qualitative Research Methods During the COVID-19 Pandemic and Other Emergency Situations: Navigating the Virtual Field. *International Journal of Qualitative Methods*. Vol. 20. No. 1. P. 1—12. <https://doi.org/10.1177/16094069211047823>.
52. Purdam K., Sakshaug J., Bourne M., Bayliss D. (2024) Understanding ‘Don’t Know’ Answers to Survey Questions—an International Comparative Analysis Using Interview Paradata. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. Vol. 37. No 2. P. 219—241. <http://dx.doi.org/10.1080/13511610.2020.1752631>
53. Rainey J., Macfarlane S., Puussaari A., Vlachokyriakos V., Burrows R., Smeddinck J. D., Briggs P., Montague K. (2022) Exploring the Role of Paradata in Digitally Supported Qualitative Co-Research. *Proceedings of the 2022 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. P. 1—16. <https://doi.org/10.1145/3491102.3502103>.

54. Safir A., Black T., Steinbach R. (2001) Using Paradata to Examine the Effects of Interviewer Characteristics on Survey Response and Data Quality. In: *Proceedings of the Annual Meeting of the American Statistical Association*. P. 1—6.
55. Sharma S. (2019) Paradata, Interviewing Quality, and Interviewer Effects. Doctoral dissertation. Ann Arbor, MI: University of Michigan.
56. Tomás L., Bidet O. (2024) Conducting Qualitative Interviews via VoIP Technologies: Reflections on Rapport, Technology, Digital Exclusion, and Ethics. *International Journal of Social Research Methodology*. Vol. 27. No. 3. P. 275—287. <https://doi.org/10.1080/13645579.2023.2183007>.