

К.А. Гордеев

ПРАВОСОЗНАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ГОРДЕЕВ Кирилл Алексеевич – кандидат философских наук, руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ

Статья посвящена проблеме определения специфики правосознания российской молодежи, а также определению путей и возможностей разработки механизмов его развития. Автор резюмирует, что одним из актуальных направлений повышения правовой грамотности молодежи является повышение знания конституционных обязанностей граждан Российской Федерации, а также основ демократического государственного устройства.

Ключевые слова: правосознание, молодежь, конституционные обязанности

В первом полугодии 2009 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по заказу НО Фонд «Институт экономических инноваций» реализовывал исследовательский проект, посвященный изучению путей и возможностей разработки механизмов развития правосознания российской молодежи.

Исследование проходило в два этапа. На первом этапе был проведен опрос экспертов - специалистов в области прав и свобод человека: юристов, госчиновников, работников правоохранительных органов, представителей СМИ, общественных организаций и духовенства, преподавателей школ, средних специальных учебных заведений и вузов (всего 30 экспертов).

Целями исследования было изучение мнений экспертов в области прав и свобод человека об уровне правосознания российской молодежи, а также формулировка основных терминов и понятий, моделирование ситуаций, для использования во втором этапе - количественном опросе российской молодежи. Главными целями второго этапа были изучение уровня правосознания российской молодежи и особенностей отношения к праву, а

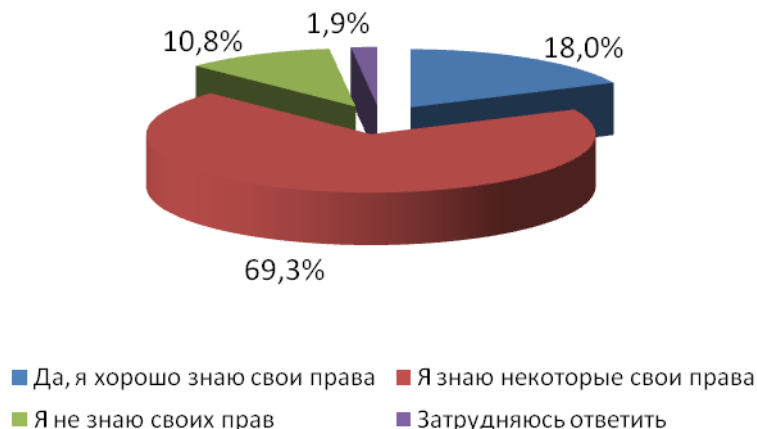
также разработка рекомендаций по мерам, необходимым для повышения уровня правосознания молодежи. В ходе исследования опрашивались молодые люди в возрасте от 14 до 25 лет из 15 регионов РФ, общий объем выборки – 800 респондентов. В данной статье рассматриваются основные итоги исследовательского проекта «Разработка механизмов развития правосознания молодежи России»

Знание гражданских прав и обязанностей

Субъективная оценка респондентами знания своих прав показывает, что подавляющее большинство опрошенных молодых людей считает, что они знают некоторые свои конституционные права и некоторые обязанности (рис. 1).

Рисунок 1.

Распределение ответов на вопрос «В Конституции Российской Федерации закреплены права граждан России. Вы, как гражданин России, знаете или не знаете свои права?», в % от всех опрошенных (N=800)



Примечательно, что среди респондентов с самым низким уровнем образования был отмечен самый высокий процент тех, кто считает, что они хорошо знают свои права. Также примечательно, что наименьший процент тех, кто считает, что знает свои обязанности, наблюдается среди самых молодых респондентов. Иными словами, необразованные думают, что хорошо знают свои права и подростки 14-16 лет плохо знают обязанности гражданина, закрепленные в Конституции. Следует отметить, что, как правило, эта возрастная группа является наименее осведомленной в правовом отношении, чем другие.

Если субъективно респонденты оценивают свое знание конституционных прав и обязанностей как «хорошее», то объективные данные не подтверждают этого в полной мере.

Критически склонны оценивать уровень правосознания молодежи и опрошенные эксперты. По их мнению, правосознание населения находится на таком низком уровне, что оно слабо выполняет свои функции - познавательную (уровень правовых знаний), оценочную (отношение к праву) и регулятивную (правовое поведение). Молодежь не обладает достаточными знаниями в области российского законодательства, не имеет перед собой положительных примеров исполнения законов. Все это влечет за собой неверие в силу и справедливость Закона, и как следствие - неправомерное поведение.

Большинство респондентов, в целом достаточно осведомлено об основных правах гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации (знание без подсказки). Значительные доли респондентов знают о праве на образование, на свободу мысли и слова, на жизнь, на труд, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на жилище и другие (таблица 1).

Таблица 9.

Распределение ответов «Назовите, пожалуйста, права гражданина Российской Федерации, которые Вы знаете», в % от всех опрошенных (N=800). Открытый вопрос

Вариант ответа	%
Право на образование	49,9
Свобода мысли и слова	38,6
Право на жизнь	31,6
Право на труд	29,0
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	18,0
Право на жилище	17,7
Право избирать и быть избранными	16,3
Право частной собственности	12,4
Право на свободу и личную неприкосновенность	11,9
Право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства	9,7
Свобода вероисповедания	8,7
Судебная защита прав и свобод	6,0
Неприкосновенность частной жизни	5,7
Право на отдых	5,6
Гарантия социального обеспечения по возрасту, в случае болезни	4,7
Гарантия защиты прав потребителей	3,7
Создавать семью, заводить детей	2,9
Неприкосновенность жилища	1,7
Право пользоваться помощью адвоката	1,6
Названы обязанности	1,6
Равенство полов, национальностей, рас	1,1
Свобода собраний	1,0
Все равны перед законом и судом	0,9

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего	0,6
Другое	7,7
Затрудняюсь ответить	2,4

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

При этом ряд основных конституционных обязанностей гражданина известен немногим респондентам (знание без подсказки). Знание таких обязанностей как защита отечества, уплата налогов, получение общего образования не превышает 28% (таблица 2).

Таблица 2.

Распределение ответов на вопрос «Назовите, пожалуйста, обязанности гражданина российской федерации, которые вы знаете», в % от всех опрошенных (N=800). Открытый вопрос

Вариант ответа	%
Соблюдать законы государства, не нарушать права других («Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц», ст. 17)	54,1
Защита Отечества, служба в армии (ст. 59)	28,5
Уплата установленных налогов и сборов (ст. 57)	23,1
Получение общего образования (ст. 43)	15,2
Быть добрым, хорошо вести себя, не обижать младших	9,6
Работать, обеспечивать себя	8,4
Забота о родителях, помощь родителям (ст. 38)	4,4
Сохранение природы и окружающей среды, бережное отношение к природным богатствам (ст. 58)	3,7
Забота о детях, их воспитание (ст. 38)	2,5
Участие в выборах (голосование)	1,9
Забота о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (ст. 44)	0,8
Другое	3,9
Затрудняюсь ответить	2,9

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа. Красным в таблице выделены обязанности, которые не предусмотрены Конституцией РФ

Важно отметить, что подавляющее большинство опрошенных (77,6%) полагают, что основные права человека прописаны в Конституции. Остальные респонденты указывали неверные варианты ответов (Гражданский кодекс, Административный и т.д.) (таблица 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в каких документах содержится информация об основных правах человека?», в % от всех опрошенных (N=800)

Вариант ответа	%
В Конституции	77,6
В Гражданском кодексе	52,6
В международных документах (конвенции, декларации)	17,6
В Административном кодексе	14,3
Другое	1,3
Затрудняюсь ответить	2,4

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Значительные доли респондентов имеют не твердые знания о том, какие права и свободы закреплены в Конституции РФ и выбирали очевидные неверные ответы, противоречащие нормам демократического государства. Так, многие соглашались с тем, что в Конституции РФ прописано равенство церкви и государства, запрет смертной казни, подчинение судов президенту Российской Федерации, приоритетные права русских по отношению к другим нациям и народностям. Т.е., эти явно неверные ответы не вызвали сомнения у многих респондентов (таблица 4).

Таблица 4.

Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, какие из ниже перечисленных прав, свобод и правовых норм предусматривает конституция российской федерации?», в % от всех опрошенных (N=800)

Вариант ответа	%
Право на образование	79,3
Свобода мысли и слова	76,3
Равенство всех перед законом и судом	75,3
Право на жилище	73,1
Равные права, свободы и возможности для мужчин и женщин	61,0
Запрет смертной казни	38,0
Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению	34,5
Идеологическое многообразие	22,9
Равные права церкви и государства	19,0
Подчинение судов Президенту России	17,3
Приоритетные права русских по отношению к другим нациям и народностям	10,5
Затрудняюсь ответить	2,0
Другое	1,8

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Уровень знания конституционных прав в целом выше у респондентов с незаконченным высшим (студенты) и высшим образованием.

Институты, в которые следует обращаться для защиты своих прав

В целом, большинство респондентов имеет адекватное представление о том, в какие органы и организации следует обращаться для защиты различных прав. Так, для защиты личных прав и свобод гражданина, а также экономических прав, большинство предполагает обращаться в органы охраны правопорядка (милиция, прокуратура) (63,5%) или в суд (73,4%). При этом для защиты личных прав значительный процент опрошенных предполагает

обращаться в правозащитные организации (38,6%) и уполномоченному по правам человека (23,2%). Для защиты политических прав и свобод наиболее востребованы суды, уполномоченный по правам человека, правозащитные организации.

Факторы, определяющие и препятствующие законопослушному поведению граждан

Наиболее весомыми факторами, оказывающими влияние на формирование законопослушного поведения у молодежи, являются пример (66,0%) и воспитание уважения к праву с детства (60,6%). Прочие факторы заметно менее значимы (таблица 5).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, что способствует законопослушному поведению граждан?», в % от всех опрошенных (N=800)

Вариант ответа	%
Пример родителей, старших	66,0
Воспитание уважения к праву с детства	60,6
Усиление правового образования (уроки в школах, предметы в вузах, ссузах)	43,6
Пример представителей органов правопорядка и государства	40,8
Пример сверстников	17,1
Другое	0,9
Затрудняюсь ответить	1,6

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Для младших возрастных категорий более важны такие факторы, как пример родителей или старших, пример сверстников (этот же фактор значим для учащихся), для более старших возрастов (и для респондентов, которые работают) - усиление правового образования и пример представителей органов охраны правопорядка и государства.

По оценкам экспертов, молодежь не испытывает чувства уверенности в справедливости закона. Эксперты едины во мнении, что молодежь не верит в закон, в гарантии прав и безопасности, в то, что «закон един для всех».

Также, большинство экспертов считает, что молодежь не верит в прочность правопорядка или же верит в минимальной степени. Многие эксперты указывали на то, что среди молодежи, как и среди всего российского общества (собственно, частью которого является и молодежь) в значительной степени распространен правовой нигилизм, бессилие закона, отсутствие ценности права, ценности соблюдения закона.

Наиболее значимыми факторами, препятствующими законопослушному поведению, по мнению опрошенных молодых людей, являются отсутствие правового воспитания в семье (56,4%) и неуважительное отношение к праву и закону в обществе (50,3%), а также негативный пример представителей органов правопорядка и государства (43,8%), и негативный пример родителей, старших (43,0%) (таблица 6).

Таблица 610.

Распределение ответов на вопрос «А что препятствует законопослушному поведению граждан?», в % от всех опрошенных (N=800)

Вариант ответа	%
Отсутствие правового воспитания в семье	56,4
Неуважительное отношение к праву и закону в обществе	50,3
Негативный пример представителей органов правопорядка и государства	43,8
Негативный пример родителей, старших	43,0
Отсутствие правового воспитания в школе	36,0
Недостаточное внимание правовому воспитанию в вузах	12,0
Другое	1,1
Затрудняюсь ответить	1,3

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Для молодых возрастных групп важен пример родителей и старших (в данном случае – негативный), для старших возрастов – пример представителей органов правопорядка и отсутствие правового воспитания в школе.

Для учащихся существенно более важен такой негативный фактор как неуважительное отношение к праву и закону в обществе, а для работающих – негативный пример представителей органов правопорядка и государства.

По мнению экспертов, формирование законопослушного мировоззрения и поведения граждан (в т.ч. и молодежи) зависит от:

- личного примера (когда сам представитель власти, правоохранительных органов, - чиновник, милиционер – будет являть собой пример высокого правосознания и законопослушания);
- усиления воспитательной роли социальных институтов (семья, образовательные институты);
- усиления влияния нравственных ценностей;
- установления верховенства закона, равенства всех перед законом.

Следующие факторы, способствующие формированию законопослушных стереотипов поведения, практически отсутствуют в обществе:

- вера в силу права;
- вера в справедливое решение дела;
- вера в идеалы гражданского общества и государства.

Сравнительная оценка экспертами уровня правосознания молодежи в рассматриваемые эпохи новейшей истории вписывается в формулу «Сейчас – выше, чем в 90-х, но ниже, чем в 80-х». То есть, уровень правосознания в советское время большинство экспертов признают наиболее высоким, и сегодняшнее правосознание российской молодежи (и общества в целом) еще не соответствует уровню, имевшемуся в советском государстве.

Что такое правовое государство и является ли им сегодня Российская Федерация?

По итогам исследования можно говорить о том, что представления о правовом государстве у молодежи сформированы в недостаточной степени. Более четверти (30,8%) опрошенных затруднились дать определение тому, что в их понимании есть правовое государство. Наиболее значимые черты правового государства, по мнению опрошенных – это соблюдение прав и свобод и равенство всех перед законом и главенство закона (таблица 7).

Таблица 7.

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, что такое правовое государство?», в % от всех опрошенных (N=800)

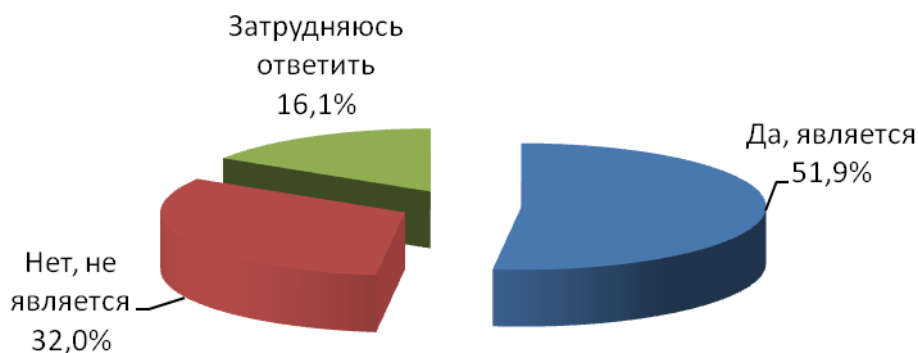
Вариант ответа	%
Соблюдение прав и свобод граждан, прав человека	32,0
Равенство всех перед законом, главенство закона	29,4
Защита государством своих граждан, забота о народе	7,8
Выполнение гражданами своих обязанностей, соблюдение законов	1,6
Отсутствие коррупции	1,4
Другое	6,9
Затрудняюсь ответить	30,8

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Половина опрошенных (51,9%) считают, что сегодня Российская Федерация является правовым государством. По мнению 32,0% Россия не является правовым государством (рисунок 2).

Рисунок 2.

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, является или не является Россия сегодня правовым государством?», в % от всех опрошенных (N=800)



Большинство респондентов в возрасте 14-16 лет считает, что Россия сегодня – это правовое государство. И эта тенденция находит отражение при рассмотрении влияния образования респондентов на отношение к вопросу. Так, подавляющее большинство респондентов с начальным образованием считает сегодняшнюю Россию правовым государством. И наоборот, респонденты с высшим образованием не склонны оценивать Российскую Федерацию как правовое государство.

Правовая грамотность. Знание различных отраслей права

Знание различных норм права, имеющих большое значение для повседневной жизни и социализации молодежи, можно оценить как противоречивое, и зачастую, поверхностное.

Права детей

Существенная доля респондентов (37,5%) затруднились назвать какие-либо права несовершеннолетних детей. Из тех, кто давал ответы на этот вопрос, наибольшая доля (44,8%) называла основные права человека и гражданина, предусмотренные Конституцией РФ. Другие респонденты также отвечали в этой логике, но конкретизировали - право на

жизнь, на свободу, на жилище, на труд с неполным рабочим днем, и другие права. Права, непосредственно относящиеся к детям, назвало незначительное количество респондентов.

Права учащихся

Уровень осведомленности респондентов о ряде важных прав учащихся довольно низкий (знание без подсказки). Так, наиболее хорошо известно оказалось право на получение общедоступного и бесплатного общего образования. Такие важные права учащихся, как право на уважение своего человеческого достоинства, право на выбор различных форм обучения, в том числе по индивидуальной программе, право на бесплатное пользование библиотечно-информационными ресурсами библиотек, право на участие в управлении образовательным учреждением, известны очень незначительному количеству респондентов. Это обстоятельство, а также высокий процент (36,0%) затрудняющихся с ответом позволяют говорить о том, что респонденты недостаточно осведомлены о правах учащихся.

Избирательное право

Подавляющее большинство респондентов (94,4%) верно указали, что избирательное право наступает с 18 лет. Лишь незначительные доли респондентов называли неверные варианты ответа. Но некоторые группы опрошенных продемонстрировали сравнительно меньшую осведомленность. Так, реже остальных указывали правильный возраст опрошенные в возрасте от 24 до 25 лет (87%), а также учащиеся профессионально-технических училищ (90%).

Гражданское право

В знании областей и сфер, регулируемых Гражданским кодексом, респонденты также проявили определенную противоречивость. Большинство (56,0%) верно назвало имущественные споры, как сферу регулирования Гражданского кодекса. Но при этом 51,9% к сфере ведения Гражданского кодекса отнесли и развод супругов (тогда как эти отношения регулируются Семейным кодексом).

Значительные доли выбрали и заведомо неверные варианты «отношения работника и работодателя» (регулируются Трудовым кодексом) и «нарушение правил дорожного движения» (регулируются Административным кодексом) - 26,5% и 13,6% соответственно.

Семейное право

Знание норм права, относящихся к семейной жизни, также можно оценить как «неравномерное». Большинство опрошенных (69,3%) верно полагают, что в брак можно вступать с 18 лет. Вместе с тем, значительные доли опрошенных имеют неверные представления (с 14-ти, с 16-ти). Семейный кодекс в отдельных случаях предусматривает возможность вступления в брак и с 16-ти и с 14-ти лет, но вряд ли стоит делать вывод, что респонденты демонстрируют столь высокий уровень знания семейного права, скорее всего, выбор данных вариантов (с 16-ти и в особенности, с 14-ти лет) можно расценивать в значительной степени как ошибочный.

Трудовое право

Как показал опрос, знания респондентами прав работников не являются достаточными. Наиболее хорошо известны право на оплату труда и право на отпуск. Другие важные права работника известны значительно менее.

Уровень осведомленности о возрасте, с которого работодатели имеют права брать на работу и заключать трудовой договор, также можно оценить как невысокий. Так, только четверть опрошенных (25,6%) указали верный возраст – с 16-ти лет.

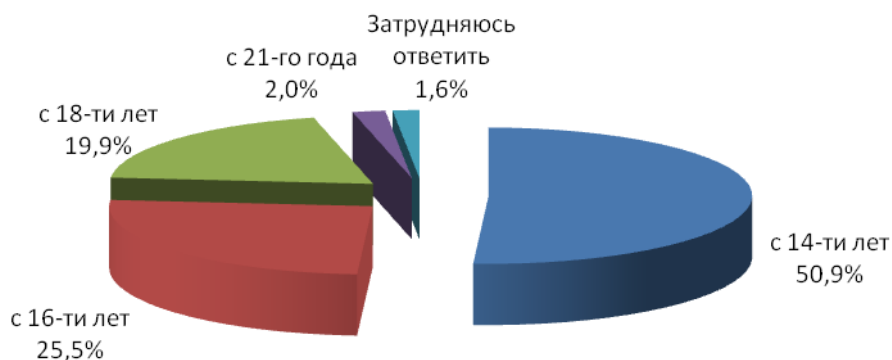
И важно, что наиболее молодые опрошенные (14-16 лет) указывали, что минимальный возраст, начиная с которого работодатель может брать человека на работу, составляет 14 лет.

Административное право и административная ответственность

Половина респондентов имеет неверное представление о возрасте, с которого наступает административная ответственность (14 лет вместо 16-ти). И только четверть (25,5%) респондентов дали правильный ответ, указав, что административная ответственность наступает с 16 лет. Во всех возрастных группах (за исключением старшей – 24-25 лет) процент правильных ответов не превышает 25% (рисунок 3).

Рисунок 3.

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, с какого возраста наступает административная ответственность?», в % от всех опрошенных (N=800)



В знании правонарушений, за которые наступает административная ответственность, респонденты оказались более сильны, однако и здесь существенная доля опрошенных **приписывает административную ответственность уголовным преступлениям** (сбыт наркотиков). И крайне важно, что именно молодые респонденты (14-20 лет) чаще остальных относили к административным правонарушениям незаконное приобретение, хранение и ношение наркотических веществ, а также незаконный сбыт наркотических веществ (рисунок 4).

Рисунок 4.

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какие нарушения из перечисленных ниже, относятся к административным правонарушениям?», в % от всех опрошенных (N=800)



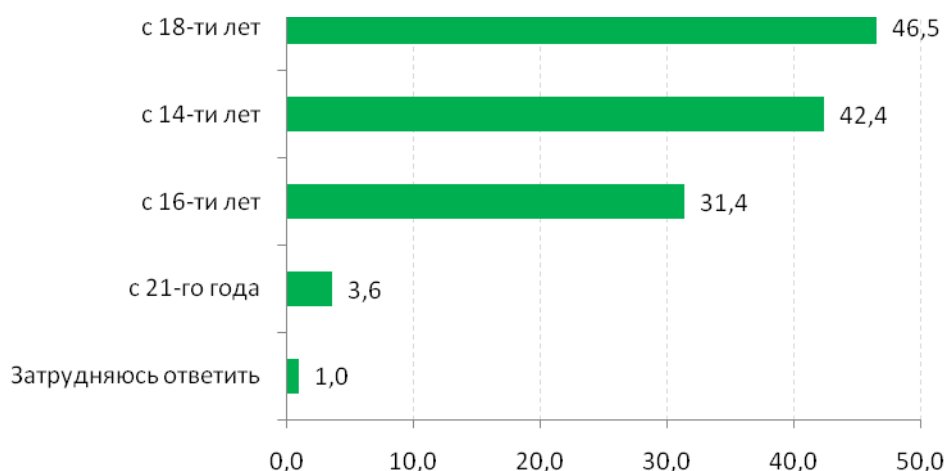
Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Уголовное право и уголовная ответственность

В знании респондентами возраста, с которого наступает уголовная ответственность, также наблюдаются пробелы. Так, только 31,4% опрошенных дали безусловно правильный ответ – с 16 лет. В общей же сложности более 30% имеют неверное представление о возрасте, с которого наступает уголовная ответственность (рисунок 5).

Рисунок 5.

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, с какого возраста наступает уголовная ответственность?», в % от всех опрошенных (N=800)



Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Исходя из полученных данных можно заключить, что в рамках возможных мероприятий по повышению уровня знаний молодежи об административном праве и административной ответственности необходимо сделать акцент на разъяснении возраста, с которого наступает административная ответственность, а также на «грань», между правонарушениями, за которые наступает административная и уголовная ответственность. Особенно это имеет большое значение в том, что касается преступлений, наиболее характерных и распространенных среди молодежи.

Источники, используемые для получения правовой информации

Наиболее востребованными источниками получения правовой информации молодежью являются профессиональные юристы, Интернет, родственники или знакомые. Существенно менее востребованы правозащитные организации и учителя.

Наиболее высокий процент тех, кто за правовой информацией обращается в Интернет, наблюдается среди респондентов с незаконченным высшим образованием, т.е. студентов. Соответственно, для воздействия на эту аудиторию (в целях продвижения правовой грамотности) возможно использовать возможности Интернета. К родственникам и к преподавателям за правовой информацией чаще других склонны обращаться респонденты младших возрастов (14-16 лет).

Необходимо принимать во внимание важное значение учителей, школы, педагогов, как потенциального канала информирования школьников по правовым вопросам (или информирования о том, куда и к кому следует обратиться с данной конкретной правовой проблемой) и в случае реализации мер по повышению уровня правосознания молодежи использовать этот канал.

В правозащитные организации более других склонны обращаться респонденты 21-23 лет, и с незаконченным высшим образованием.

Таблица 8.

Распределение ответов на вопрос «Когда у Вас возникает необходимость в правовой информации (о законах, о ваших правах, обязанностях, ответственности), куда Вы обращаетесь?», в % от всех опрошенных (N=800)

Вариант ответа	%
К профессиональным юристам, консультантам	49,8
В сети Интернет	48,9
К родственникам, знакомым	45,5
В правозащитные организации	21,9
К учителям, преподавателям	17,5
Другое	2,5
Затрудняюсь ответить	4,5

Сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предусматривал несколько вариантов ответа.

Респонденты младших возрастов более склонны доверять таким источникам как Интернет и родственники. Респонденты более старших возрастов ориентируются в большей степени на профессиональных юристов.

Исходя из этого, молодежь младших возрастов можно рассматривать как одну из приоритетных аудиторий, на которую должно быть направлено информационно-просветительское воздействие в целях повышения правовой грамотности.

Одним из актуальных направлений повышения правовой грамотности молодежи является повышение знания конституционных обязанностей граждан Российской Федерации, а также основ демократического государственного устройства.

Принимая во внимание, что, по данным исследования, наименее осведомленные в правовых вопросах категории молодежи – это подростки 14-16 лет и молодые люди с низким уровнем образования, особое внимание при реализации мер по повышению правовой

грамотности и содействия росту законопослушного поведения следует уделять этим категориям.

Литература:

1. Горшенин Л.Г. Правовое обучение и воспитание учащихся: проект концепции // Директор школы. – 1994. – № 6. – С. 32-36.
2. Забиров А.Н. Правосознание как социальное явление.
<http://www.ecsocman.edu.ru/text/16420255/>
3. Шугуров М.В. Конституционализация международных норм и прав человека и российское правосознание // Общественные науки и современность. – 2006. – № 2. – С. 67-77.