

С.В. Туманов

ПРОБЛЕМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ¹

ТУМАНОВ Сергей Владимирович — доктор социологических наук, профессор, руководитель Центра социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова. E-mail: tumanov@gagarinclub.ru

Статья посвящена актуальной сегодня теме взаимоотношений жителей Москвы и Подмосковья. Опираясь на результаты серии экспертных интервью автор резюмирует, что в спектре проблем, характерных для этих отношений, самой острой является транспортная.

Ключевые слова: социокультурное взаимодействие, Москва, Подмосковье, москвичи

Методология опроса

Используя результаты пилотажного экспертного опроса, выполненного в 2007 г., в структуре населения мегаполиса и области выделены по 9 социально-профессиональных групп, характер деятельности и интересы которых наиболее тесно связаны с основными проблемами взаимодействия населения и органов управления двух регионов. Всего проинтервьюирован 101 респондент.

В выборку по Москве включены:

1. Жители столицы, родившиеся в Московской области или имеющие в области близких родственников.
2. Столичные жители, имеющие дачный участок в Московской области.

¹ При поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант 07-03-00619а) группа социологов МГУ провела в октябре-ноябре 2008 г. глубинные интервью москвичей и жителей Московской области о характере социокультурных и экономических связей двух ключевых субъектов Российской Федерации и о тенденциях развития этих отношений. Исследование базировалось на методике, разработанной руководителем Центра социокультурных изменений Института философии РАН, членом-корреспондентом РАН Н.И.Лапиным.

3. Работники кадровых служб, служб персонала организаций, в которых работают жители Московской области.

4. Руководящие работники коммерческих структур, ведущих бизнес в Московской области

5. Директора и завучи средних школ.

6. Работники турфирм и экскурсионных бюро.

7. Работники правоохранительных органов.

8. Работники автотранспортных и дорожных предприятий, Московской железной дороги.

9. Работники экологических организаций.

В выборку по Московской области включены:

1. Жители Подмосковья, постоянно работающие в Москве.

2. Жители Подмосковья, обучающиеся в Москве.

3. Люди, переехавшие на постоянное место жительства из Москвы в область.

4. Чиновники органов местного самоуправления.

5. Директора и завучи средних школ.

6. Работники турфирм и экскурсионных бюро.

7. Работники правоохранительных органов.

8. Работники автотранспортных и дорожных предприятий, Московской железной дороги.

9. Работники экологических организаций.

Отбор респондентов внутри каждой группы осуществлялся с учетом тендерных, возрастных, территориальных и других необходимых для данной группы факторов. В каждой из групп проведено от 5 до 10 глубинных интервью.

Гайд интервью включал модуль вопросов, общих для всех групп респондентов, и модули вопросов, специальных для каждой из названных групп. Анализ результатов исследования представлен ниже.

Взаимные и односторонние выгоды от соседства Московской области и Москвы

Как и следовало ожидать, мнения большинства участников интервью по данному вопросу менее содержательны и не так компетентны, как мнения экспертов, полученные и проанализированные в 2007 г. Вместе с тем исследование не выявило существенных расхождений во взглядах экспертов и большинства участников данного опроса. Объем и структура его выборки в ряде случаев позволяют оперировать не только качественными, но и количественными характеристиками результатов опроса.

Суммируя мнения экспертов, отметим, что Московской области во многих отношениях полезно близкое соседство с более развитым субъектом РФ. Для участников опроса поле значений понятия «польза» оказалось более узким и более конкретным. Со всей очевидностью проявился момент, который является сегодня не просто главной «пользой», а ключевой составляющей взаимодействия двух регионов – трудовая деятельность жителей Московской области на предприятиях и в организациях столицы.

О том, что Москва предоставляет трудоспособному населению Подмосковья широкий спектр возможностей для **полной или частичной занятости**, говорили две трети участников опроса. Примечательно, что москвичи заявляли о наличии таких возможностей в полтора раза чаще, чем жители области, для которых они являются иногда реальным, а иногда – прожективным благом. Есть основания предполагать, что повседневная практика жителей столицы уже выработала в их массовом сознании устойчивое представление: Москва – наиболее благоприятное место для работы жителей области.

Естественно, что эту точку зрения высказали абсолютное большинство москвичей, которые родились в Подмосковье, жителей области, работающих в столице, сотрудников кадровых служб, служб персонала московских предприятий и организаций. Но в равной мере она распространена и среди жителей мегаполиса, которые были отобраны для участия в опросе как владельцы дачных участков в Подмосковье.

Один из жителей Подмосковья высказал тревожащую его мысль: если в мегаполисе начнется сокращение рабочих мест, то анализируемая нами «польза» быстро превратится для жителей области во «зло», вызовет у них соответствующую реакцию к работодателям и к самой Москве. В условиях разворачивающегося экономического кризиса это суждение заслуживает особого внимания. Сама проблема трудовой деятельности жителей Московской области на предприятиях и в организациях столицы будет рассмотрена отдельно.

В возможности приобщения к **культурной жизни**, к духовным ценностям, аккумулированным в столице, видит реальную пользу от близкого соседства с мегаполисом заметно меньшее число респондентов - лишь каждый четвертый. При этом речь часто шла о московских театрах, концертных залах, музеях и выставках. Но почти половину представителей данной группы респондентов, особенно из числа молодежи, привлекают к Москве, в первую очередь, разнообразие форм досуговой деятельности, которая не всегда подпадает под определение понятия «культура», а также спорт.

По мнению каждого пятого участника опроса, близость столицы позволяет молодежи Московской области получать качественное, элитное образование. Эта точка зрения особенно распространена среди жителей столицы, родившихся в Подмосковье. Вероятно, полученное в Москве образование стало для них своеобразным «социальным лифтом», закрепилось в сознании как ценность. Однако директора и завучи школ области говорили об этом благе не чаще, чем о выгодных рабочих местах на столичном рынке труда.

Во всех случаях, когда речь шла о рабочих местах, культурной жизни или образовании, участники опроса, как и эксперты в 2007 г., понимали под Московской областью ее жителей, и непосредственно через призму их потребностей оценивали пользу соседства с Москвой. В этом же аспекте высказался и работник правоохранительных органов Подмосковья: можно не ездить на работу в столицу, но повышать свое благосостояние за счет дачников.

Вопрос о финансовой выгоде, которую Московская область получает от близкого соседства с Москвой, звучал и в более общей форме. Московские предприятия, заинтересованные в своем присутствии на территории области, принесут инвестиции и налоги. Проходящие через Москву финансовые потоки более доступны хозяйственным структурам Подмосковья, чем другим субъектам РФ.

Отдельные респонденты указывали на то, что стабильное присутствие в области московских предприятий, дачников и жителей коттеджных поселков с необходимостью ведет к развитию ее инфраструктуры: строительству дорог, локальных газопроводов и электросетей.

В списке следствий от социокультурного взаимодействия Москвы с областью на первом месте стоит способность региона служить местом массового отдыха и оздоровления жителей столицы. Об этом говорили почти 40% участников глубинных интервью. В сознании многих из них взаимосвязь мегаполиса и Подмосковья сводится к простой формуле: Москва дает жителям округа рабочие места, а область служит ближайшим местом отдыха для москвичей.

В данном случае под Москвой тоже понимаются ее жители, а конкретное толкование понятия «отдых» зависит от жизненной практики и интересов участников опроса. Естественно, что группа респондентов, обладающая дачными участками, именно в них видела основное преимущество близости Подмосковья. Однако многие представители и других групп москвичей связывают отдых именно с дачей.

Назывались и конкретные виды активного отдыха в Подмосковье: рыбалка, охота, туризм, сбор грибов и ягод. Оздоровление трактуется респондентами тоже в широком диапазоне: от релаксации на свежем воздухе до целенаправленного лечения в подмосковных здравницах.

Вторым в списке позитивных следствий стоят трудовые ресурсы области, которые вовлекаются столичными организациями и предприятиями. О том, что область играет роль трудового резерва столицы, говорил каждый пятый участник опроса, а москвичи даже чаще, чем жители Подмосковья. При этом в большинстве случаев респонденты осознают взаимозависимость двух сторон: Москва нуждается в рабочих руках, а жители области – в рабочих местах.

Третьим в рейтинге позитивных факторов, которые Москва, по мнению респондентов, получает от взаимодействия с областью, оказались ее земельные ресурсы, которые могут быть использованы в интересах как московского бизнеса, так и конкретных столичных жителей.

Пользу от близости Московской области часть москвичей видит также в возможности решать на ее территории острую жилищную проблему. Другие связывают такую пользу с сельскохозяйственной продукцией, выращиваемой в области. И, наконец, работники сферы

образования, сотрудники турфирм указали на значимость культурных и исторических достопримечательностей Подмосковья.

Взаимовыгодным взаимодействием Москвы и Московской области называет каждый третий участник опроса. Среди них москвичи встречаются в два раза чаще, чем жители Подмосковья. В свою очередь, среди москвичей взаимовыгодным близость столицы и области считают практически все, кто родился в Подмосковье или имеет там ближайших родственников, для кого такое взаимодействие вплетено в практику его повседневной жизнедеятельности. Емкое выражение данной точки зрения дано в ответе одного из чиновников органов местного самоуправления области: «они используют наши ресурсы, а мы – их потенциал».

Почти 40% респондентов полагают, что в выгоде остается Московская область. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что эта точка зрения распространена не столько среди москвичей (как, на первый взгляд, можно было ожидать), сколько среди жителей Подмосковья.

Узловые проблемы во взаимоотношениях двух регионов

Глубинные интервью позволяют выделить ряд узловых проблем, возникающих во взаимоотношении Москвы и Московской области. ГЛАВНАЯ из них сегодня – это **транспортная проблема**. В общей форме или в конкретных ее проявлениях проблему назвали более 80% респондентов. Ниже она будет объектом специального анализа.

Если трудности с работой транспорта в значительной степени порождены расширением форм и объема *взаимодействия* двух субъектов РФ, то следующая по остроте проблема связана, прежде всего, с экстенсивным развитием столицы. Более трети респондентов указывают на бесконечные конфликты по поводу земельной собственности, на застройку коттеджными поселками земельных угодий уже не только ближнего Подмосковья, на строительство, осуществляемое московскими организациями на территории области.

Естественно, что респондентов из Подмосковья данная проблема беспокоит чаще, чем жителей столицы, но и они нередко высказываются по этому поводу отстраненно, особенно, когда речь идет о тяжбе организаций двух регионов за «спорные территории».

Почти треть участников опроса назвали в числе наиболее острых проблем **неравенство в уровне жизни, в уровне социальной защищенности** населения Москвы и

Московской области, которые в повседневной практике социокультурного взаимодействия становятся все более тесно связанными друг с другом. Особенно часто (почти каждый пятый) респонденты говорили о неоправданно большой диспропорции в оплате труда в Москве и области. Естественно, что активнее других проблему поднимали жители Подмосковья, особенно директора и завучи школ, которые теряют по этой причине своих лучших учителей.

Под углом зрения социальной защищенности рассматривались респондентами и такие аспекты данной проблемы, как значительные различия в размерах пенсий, социальных пособий и льгот, получаемых разными категориями населения Москвы и Московской области. Москвичи отмечали, что такие различия возбуждают у жителей Подмосковья «нездоровую зависть». Последние, в свою очередь, заявляли, что их порой раздражает относительное благополучие москвичей, далеко не всегда связанное с личными заслугами человека. В любом случае неравенство в уровне жизни, в уровне социальной защищенности негативно сказывается на взаимоотношениях жителей двух субъектов РФ на межличностном уровне.

Учитывая, что уже на этапе экспертного опроса такая проблемам была обозначена, в глубинное интервью был включен вопрос о том, как, по мнению респондента, за последние 10 лет изменились **отношения между жителями Москвы и Московской области**. Результаты ответа на него показывают, что ситуацию пока можно считать в целом спокойной. Половина респондентов полагает, что эти отношения остались без изменений. Каждый четвертый считает, что они даже улучшились, но каждый пятый отмечает их ухудшение. Сторонники последней точки зрения, что особенно важно, в равной мере присутствуют и в столице, и в области.

Близкая картина получена по ответам и на другой вопрос, детализирующий ситуацию в сфере межличностных отношений: «Как Вы думаете, у кого больше оснований иметь претензии к жителям соседнего региона?» В данном случае большинство респондентов приходит к выводу, что право на претензии в равной мере может иметь каждая из сторон.

Следующая по остроте проблема – **экологическая**. Ее, опять же по собственной инициативе, назвал каждый пятый участник опроса. Исследования общественного мнения показывают, что за последние 10-15 лет экологические проблемы сместились на периферию массового сознания. Если в данном случае они были названы в числе самых злободневных, значит, заслуживают внимательного к себе отношения и детального изучения. Примечательно, что проблема экологии активно озвучивалась не только сотрудниками

экологических организаций Подмосковья, но и служащими туристических фирм области, для которых экологическая чистота туристических объектов является сейчас одним из условий успешности их бизнеса. Другие жители области, тоже указавшие на эту проблему как на проблему взаимодействия двух субъектов РФ, обеспокоены неупорядоченным вывозом из Москвы промышленных и бытовых отходов, горами мусора, который оставляют после себя дачники.

Ранее уже шла речь о том, что **трудовая миграция** жителей Подмосковья в столицу в немалой степени обусловлена дефицитом рабочих мест в области. Вместе с тем эта проблема не рассматривается респондентами в качестве острейшей.

Проблема дефицита рабочих мест в области сегодня имеет свое, далеко не однозначное решение. Это решение не устраивает директоров школ, остающихся в итоге без лучших учителей. Оно не устраивает тех матерей, которые не хотят, чтобы их дети поздно вечером возвращались домой в электричках. Оно не радует работников автотранспортных и дорожных предприятий, которых маятниковая миграция заставляет работать в состоянии постоянного аврала. Именно они и относят данную проблему к числу ключевых проблем взаимодействия двух регионов.

В контексте взаимодействия приблизительно десятая часть участников опроса рассматривает проблемы **бюджета, налоговой политики и статуса двух регионов**. Эти три разные проблемы нанизаны на один общий стержень диспропорциональности, который затрудняет взаимовыгодное сотрудничество.

Данная группа респондентов считает, что уже объемы бюджета ставят два объекта РФ в заведомо неравные условия, которые еще больше усугубляются существующей налоговой политикой, при которой значительная часть жителей Подмосковья работает в Москве и здесь платит подоходный налог, а большинство своих социальных потребностей удовлетворяет в области. Различие в статусе регионов, их органов власти замечают не только жители Московской области, но и Москвы.

Еще одна специфическая группа проблем, отчасти выходящая за рамки повседневных интересов участников опроса, а потому привлекающая внимание лишь немногих респондентов, – это проблемы **взаимодействия властных структур двух субъектов РФ**. Деятельность Объединенной коллегии органов исполнительной власти Москвы и Московской области, позитивные результаты этой деятельности, судя по результатам опроса, остаются неизвестными жителям регионов. Более того, участники глубинных интервью

говорили как раз о том, что не видят координации деятельности властных структур. По их мнению, сегодня отсутствует единая стратегия развития двух активно взаимодействующих регионов. Власти не могут договориться о давно перезревшей проблеме состыковки пропускной способности дорог города и области. В решении важных для жителей проблем никто из властных структур не хочет поступаться своими интересами и высокими амбициями. Примечательно, что жители Москвы указывали на эти проблемы значительно чаще, чем респонденты из Подмосковья. По-видимому, решение этих проблем требует включения и федеральных ресурсов.

Распределение ответов на вопрос о том, как складываются отношения между работниками администрации Москвы и Московской области, представлены в таблице. Из нее следует, что, по мнению участников глубинных интервью, чиновники московской администрации в большей мере настроены на деловое сотрудничество, чем их областные коллеги. При этом респонденты из Подмосковья фактически одинаково и умеренно позитивно оценивают работников администрации обоих субъектов РФ.

Таблица 1.

Взаимоотношения работников администраций Москвы и Московской области

<i>Как чаще всего относятся работники администрации Москвы к своим коллегам из Московской области:</i>	Всего*	Москва	МО
Как к людям, которые делают одно общее дело	43	22	21
Как к чиновникам, которые пытаются решать свои проблемы за счет Москвы	37	20	17
<i>Как чаще всего относятся работники администрации Московской области к своим коллегам из Москвы</i>			
Как к людям, которые делают одно общее дело	35	13	22
Как к чиновникам, которые пытаются решать свои проблемы за счет области	45	28	17

* Число респондентов, выбравших данный вариант ответа.

Респонденты–москвичи проявляют в целом нейтральное отношение к работникам городской администрации и существенно более критично оценивают чиновников администрации Московской области. Их позиция может определяться тем, что именно москвичи обозначили еще одну межрегионального взаимодействия – проблему взаимоотношения с местными чиновниками. Они на конкретных примерах (регистрация садовых участков, сложности согласования начала строительства и т.д.) показывали, что

бюрократизм и ведомственные интересы неоправданно усложняют взаимодействие жителей двух регионов.

Отношение чиновников к жителям столицы особенно ярко проявляется на конкретном примере. Всем участникам глубинных интервью был задан вопрос: «Как чаще всего относятся работники местных администраций Московской области к москвичам, имеющим в области земельные участки?». Лишь треть из них полагает, что отношение будет таким же, как и к жителям Подмосковья. Почти две трети респондентов считают, что к дачникам относятся как к обузе или дополнительному источнику теневых доходов.

Перечислим чаще всего упоминаемые проблемы регионального взаимодействия:

- рост населения Москвы в результате притока рабочей силы, в том числе из Подмосковья;
- рост заселенности ближнего Подмосковья москвичами, решающими свои жилищные проблемы в области;
- перенаселение Подмосковья мигрантами, которые стремились в Москву, но не смогли там закрепиться (транзитная миграция);
- рост цен на жилье в Подмосковье, вызванный двумя упомянутыми выше проблемами;
- рост преступности, сопровождающий миграционные процессы;
- недоступность хорошего столичного образования даже для жителей Подмосковья.

Транспортная проблема

В 2007 г. абсолютное большинство экспертов в числе трех узловых проблем взаимодействия Москвы и Московской области назвали транспортную проблему, поэтому уточняющие ее вопросы были заданы всем участникам глубинных интервью. Одновременно в число респондентов были включены две целевые группы – работники автотранспортных и дорожных предприятий столицы и Подмосковья, служащие Московской железной дороги (всего 10 человек).

По общему мнению, интенсивность движения на дорогах, соединяющих Москву и Московскую область, постоянно возрастает. Для абсолютного большинства участников

опроса (82%) этот процесс оборачивается теми или иными транспортными проблемами. Восемь из десяти опрошенных специалистов считают, что в ближайшие 5 лет эти проблемы будут только обостряться. Такую точку зрения в равной мере разделяют работники столичных и областных предприятий.

Нарастающее взаимодействие двух регионов, расширяющиеся экономические связи Москвы с другими регионами страны не сопровождаются реализацией необходимых (а еще лучше – упреждающих) мер, направленных на решение транспортной проблемы. В этом отношении показательны ответы специалистов на следующие вопросы: Существуют ли совместные проекты Москвы и Московской области, направленные на решение транспортной проблемы? Насколько успешно они реализуются?

Три респондента, работающие в разных организациях на разных должностях, ничего не знают о подобных проектах. Еще трое считают, что такие проекты существуют, но не реализуются. Один из респондентов оптимистично заявил, что все проекты реализуются, но не назвал ни одного конкретного начинания. В одном из ответов к числу успешных проектов отнесена реконструкция Варшавского шоссе. Другой совместный проект – это введение экспресс-поездов на пригородных направлениях Московской железной дороги. Два специалиста, упомянувшие это нововведение, оценивают его по-разному. Один считает, что такие поезда улучшают обслуживание пассажиров, другой обращает внимание на то, что с введением экспресс-поездов ухудшилось движение обычных электричек.

В любом случае указанные выше проекты направлены на устранение конкретных узких мест, а почти каждый десятый участник глубинных интервью видел главную причину обострения транспортной ситуации в отсутствии единой системы управления и развития транспортной инфраструктуры, обеспечивающей взаимодействие столицы и области. Такая система позволит расставить приоритеты, сконцентрировать инвестиции на наиболее проблемных участках, координировать работу транспортных и дорожных служб, ввести систему накопительных тарифов на общественном транспорте и т.д. Чаще других такие предложения вносили московские предприниматели, имеющие свои предприятия и на территории области.

Судя по результатам опроса, ярче всего транспортная проблема проявляется в резком увеличении времени, которое москвичи и жители области вынуждены проводить в пути, в бесконечных пробках. Об этом говорили почти две трети респондентов, причем москвичей проблема пробок беспокоит и раздражает значительно чаще, чем жителей

Подмосковья. Если многие респонденты жаловались на потерю личного времени, на проблемы, связанные с опозданием на работу, то сотрудники туристических фирм и экскурсионных бюро указывали на прямые производственные издержки: существенное увеличение времени на дорогу негативно сказывается на их бизнесе. Получается, что проблема, порожденная в процессе наращивания взаимодействия двух субъектов РФ, начинает тормозить его дальнейшее развитие.

На второе место, по частоте упоминания участниками опроса (об этом говорил каждый шестой), вышли проблемы, связанные с движением электричек. Чаще всего респонденты жаловались на переполненность вагонов поезда в часы пик, вызванную большими интервалами в движении. Кроме того, в последнее время увеличились случаи экстренного изменения графика движения и отмена электричек. Есть жалобы на то, что в зимнее время вагоны электропоездов плохо отапливаются. Основную массу недовольных недостатками в работе Московской железной дороги составляют жители Подмосковья, работающие или учащиеся в столице.

Каждому седьмому участнику опроса больше всего неудобства доставляет плохое состояние автомобильных дорог, обеспечивающих взаимодействие Москвы и области. Чаще всего ими недовольны москвичи, привыкшие передвигаться по относительно неплохим московским трассам. Во многих случаях под плохим состоянием дорог понимается низкое качество дорожного покрытия, его несвоевременный и неудовлетворительный ремонт. Однако значительная часть респондентов ставит вопрос шире – о несоответствии существующей сети автомобильных дорог реальным потребностям взаимодействия и современному уровню развития этого важнейшего элемента инфраструктуры. Речь шла о неразвитости существующей сети, о необходимости строительства новых дорог и расширении пропускной способности существующих, о насущной потребности ликвидации эффекта «бутылочного горлышка», возникающего при стыковке широких московских и узких подмосковных трасс. По мнению респондентов, «перезрела» потребность в еще одном транспортном кольце вокруг Москвы.

«Плохое состояние дорог» включает в себя также отсутствие необходимого количества развязок и эстакад, подземных и надземных пешеходных переходов, правильно организованных съездов с МКАД, перехватывающих парковок по периметру Москвы. Нормальному автомобильному движению сейчас мешает большое число светофоров на дорогах Подмосковья, плохая освещенность дорог, их неравномерное оснащение авто- и другими видами сервисов.

Перегруженность общественного транспорта беспокоит участников опроса в той же мере, как и состояние автодорог. При этом москвичи озабочены прежде всего переполненностью городского транспорта иногородними, а жители области выражают недовольство работой общественного транспорта, связывающего Москву с областью, и чаще всего электричками.

Каждый десятый респондент сетует на все увеличивающиеся транспортные расходы: удорожание стоимости проезда на общественном транспорте, рост цен на бензин. Чаще других эти жалобы озвучивали работники бюджетных организаций. Была высказана мысль, что создание единой транспортной системы позволило бы внедрить давно существующую во многих странах схему накопительных тарифов на общественном транспорте, заметно снижающую транспортные расходы человека, пользующегося в течение одного дня несколькими видами территориально рассредоточенного общественного транспорта.

Часть транспортных проблем упоминалась всего несколько раз, но их нельзя назвать несущественными. Приводим их перечень:

- перекрытие магистралей для проезда чиновников высокого ранга;
- плохая организация движения при проведении ремонта дорог;
- несвоевременная и некачественная очистка и уборка дорог;
- неумение и нежелание ГАИ ликвидировать пробки на дорогах;
- слабая разветвленность сети автобусных маршрутов по Московской области;
- плохое состояние автобусного парка, осуществляющего межгородские рейсы;
- частые аварии на дорогах;
- «наглое поведение» московских водителей на трассах области и «придирчивое отношение» сотрудников ГАИ области к водителям-москвичам.

Чиновники органов местного самоуправления области считают неправильной, не соответствующей задачам взаимодействия двух регионов налоговую практику, при которой содержание и ремонт дорог, которыми активно пользуются и москвичи, осуществляется только за счет местного бюджета.

Один из участников опроса высказал соображение, выходящее за рамки транспортной проблемы Москвы и Московской области. Он считает, что в массовом сознании населения страны, особенно в сознании молодежи, сложился ценностный «перекос», способствующий искусственному обострению и без того непростой транспортной ситуации. Даже богатые жители Нью-Йорка считают нерациональным пользоваться в мегаполисе собственным автомобилем. В России собственный автомобиль – элемент престижа, который ставится выше экономической выгоды, не говоря уже об общественной пользе. Сознательная политика государства в этом вопросе, направленная на замещения личного транспорта как элемента престижа на другие, менее обременительные для общества «ценности», могла бы способствовать снижению остроты транспортной проблемы. Для того, чтобы начать заниматься данной проблемой, совсем не обязательно дожидаться транспортного коллапса в городе.

Работникам дорожных и автотранспортных предприятий были заданы еще два вопроса: Что, на Ваш взгляд, нужно делать в первую очередь для решения транспортной проблемы? Кто должен приложить максимум усилий для решения этой проблемы?

Отвечая на первый вопрос, 6 из 10 специалистов сказали: строить новые дороги, расширять и модернизировать старые, разгрузить ключевые транспортные узлы "въезд-выезд", построить принудительные перехватывающие парковки. Высказано предложение обновить парк общественного транспорта, наладить его бесперебойную работу, сделать его более дешевым. Звучали и такие рекомендации: убрать мздоимцев в виде ГИБДД с дорог, одновременно добиваться строгого соблюдения правил дорожного движения, лишать прав плохих водителей

Примечательно, что в трех случаях были предложены решения, выходящие за рамки предметной области данных специалистов. Они предлагают бороться не со следствием, а с причиной, породившей анализируемую ситуацию. По их мнению, следует создавать рабочие места в Подмосковье, с этой целью развивать здесь промышленность, повышать уровень заработной платы. В качестве промежуточной меры – строительство в столице общежитий для работников Подмосковья.

Ответы на второй вопрос свидетельствуют, что и в данном случае существует трезвое понимание взаимовыгодности взаимодействия двух регионов, при более активной роли Москвы. 7 из 10 специалистов полагают, что максимум усилий для решения транспортной проблемы должны прикладывать органы власти и Москвы, и Московской области. По одному

респонденту от столицы и области считают, что данной проблемой в первую очередь должно быть озабочено Правительство Москвы. Еще один связывает успешное решение проблемы с участием федерального центра.

Трудовая деятельность жителей Московской области на предприятиях и в организациях столицы

По информации, полученной от работников кадровых служб, служб персонала организаций, в которых работают жители Московской области, большую часть рабочей силы, привлекаемой из Подмосковья, составляют люди в возрасте 30-49 лет, т.е. имеющие определенный уровень квалификации и опыт работы. Однако эти данные нуждаются в конкретизации в ходе массового опроса.

По мнению почти половины опрошенных специалистов по работе с персоналом, жители столицы и Московской области как работники не отличаются друг от друга специфическими положительными качествами. Но выявлены и другие точки зрения. В числе положительных качеств работников из Подмосковья названы следующие: более здоровы физически; более дисциплинированы, дорожат своим местом, зарплатой; более целеустремленные.

Москвичам в большей степени присущи следующие характеристики: более грамотные; выше уровень профессиональной квалификации; критичнее оценивают свои возможности.

Судя по этим оценкам, у жителей Москвы и Московской области разные преимущества в конкурентной борьбе за рабочие места. Эта гипотеза тоже может быть проверена в рамках количественного исследования.

Несколько участников исследования отметили, что Москва сегодня не просто дает возможность найти работу. В мегаполисе есть широкий выбор рабочих мест. Часто звучала мысль, что одна и та же работа оплачивается в Москве существенно выше, чем в области. Один из респондентов подчеркнул, что в столице можно найти высокооплачиваемую работу *по специальности*, а другой указал на то, что здесь выплачивают *стабильно высокую* зарплату.

Другие респонденты в качестве преимуществ работы в Москве отмечали наличие социальных пакетов и лучшие условия труда. Два жителя Подмосковья продемонстрировали

современный подход к пониманию трудовой деятельности. С их точки зрения, Москва с ее разнообразием сфер жизнедеятельности дает человеку возможность попробовать себя в различных областях, реализоваться наиболее адекватным способом.

Исследование позволило посмотреть на проблему мотивов трудовой деятельности жителей Московской области на предприятиях и в организациях столицы с точки зрения трех групп, имеющих к ней непосредственное отношение: сами жители Подмосковья, работающие в столице; сотрудники кадровых служб организаций и предприятий, на которых они трудятся; чиновники органов местного самоуправления области. Все они едины в том, что основной мотив работы в Москве – это более высокий, чем в области, уровень оплаты труда. Кадровики московских предприятий считают не менее значимой причиной трудовой миграции нехватку рабочих мест в Подмосковье. Чиновники органов местного самоуправления области вообще не видят такой причины. По их солидарному мнению, жители подмосковных населенных пунктов уезжают в столицу не только за длинным рублем, но и по карьерным соображениям. В Москве ее сделать легче, чем у себя дома. Работники кадровых служб, напротив, относят этот мотив к числу наименее значимых. Не исключено, что они критичнее оценивают карьерные возможности основной массы работников из Подмосковья. Значительная часть самих этих работников все-таки питает надежду на то, что сможет повысить в Москве свою профессиональную квалификацию, добиться карьерного роста. Возможность более широкого выбора рабочих мест в мегаполисе, найти здесь работу по специальности является сегодня, по оценкам представителей всех трех анализируемых групп, наименее значимыми мотивами работы в Москве.

Примечательно, что никто из этих респондентов не назвал в качестве приоритета лучшие условия труда. Когда респондентов из Подмосковья попросили определить те условия, при которых каждый из них предпочел бы работать там, где живет, то в список необходимых условий попали, кроме хороших условий труда, удобный график работы, уважительное отношение со стороны начальства и даже наличие филиала соответствующего вуза. Человек ездит на работу в Москву прежде всего ради хорошего заработка, но вернуться работать по месту жительства согласен только в том случае, если он будет иметь не только такой же заработок и работу по специальности, но и другие позитивные условия, которые он имеет в Москве. Это значит, что простое повышение уровня оплаты труда в Подмосковье вряд ли решит проблему трудовой миграции.

Заслуживает внимания еще одно обстоятельство: только один из 10 жителей Подмосковья, работающих сейчас в Москве, намерен в перспективе перебраться в Москву

на постоянное место жительства. Некоторые респонденты заявили, что не могли бы жить в шумном мегаполисе. В любом случае маятниковая миграция, а, следовательно, и все связанные с ней проблемы, особенно транспортная, имеют длительную перспективу, нуждаются в специальном научном анализе и комплексном решении.

Сферы социокультурного взаимодействия жителей Москвы и Подмосковья

Дачные участки москвичей в Подмосковье, многообразные виды связанной с ними деятельности, многочисленные контакты, возникающие в процессе этой деятельности, образуют одну из сфер наиболее массового взаимодействия населения двух регионов.

Для жителей столицы с ее высоким темпом жизни, с большим количеством межличностных контактов и высокими психологическими нагрузками дача стала прежде всего «местом, где можно отдохнуть, расслабиться», «возможностью общения с природой». В этом ее качестве для большинства москвичей сегодня не существует и еще долго не будет существовать достойной замены. Кроме того, для каждого второго участника данной группы респондентов работа на дачном участке является способом дать организму физические нагрузки, поддерживать его в форме. Половина анализируемой группы проводит свой отпуск в других местах, но для второй половины дача – это единственное место проведения отдыха. Причины такого поведения могут быть самыми разными (экономическими, семейными, психологическими и т.д.), но важно, что дача в данном случае приобретает для человека дополнительную ценность. Приблизительно треть респондентов видит в ней и подспорье для семейного бюджета, получаемого в результате выращивания овощей, фруктов и т.п. Для каждого четвертого важен еще один, тоже экономический фактор – дача стала удачным вложением денег.

Качество отдыха на даче определяется не только ее местом расположения, степенью комфортабельности жилья, состоянием инфраструктуры, но и характером взаимоотношений с местными жителями. Судя по результатам опроса, особых проблем здесь пока нет. У абсолютного большинства респондентов данной группы сложились в целом положительные впечатления от общения с жителями окрестных населенных пунктов. Два человека затруднились дать однозначный ответ. Их опыт общения оказался противоречивым.

Условия глобального экономического кризиса, сокращая масштабы других, более дорогих видов отдыха, будут способствовать поддержанию данной сферы взаимодействия жителей Москвы и Московской области.

Постоянно развивающейся сферой взаимодействия двух регионов является распространение московского бизнеса на территорию области. Она привлекательна для него в первую очередь наличием свободной земли. Еще один весьма значимый сегодня фактор – это более дешевая, чем в Москве, арендная плата, а также наличие в области квалифицированной рабочей силы, уровень оплаты которой ниже, чем в столице. Такую точку зрения в ходе глубинных интервью высказали московские предприниматели, имеющие свой бизнес и в Подмосковье. В числе названных ими перспективных видов хозяйственной деятельности чаще других упоминались логистика, транспортные и складские услуги, обеспечивающие нормальное функционирование самого московского бизнеса. Выгодным считается также строительство, в том числе дорожное. Отдельные предприниматели считают, что будущее есть у сервиса: гостиничного и ресторанного бизнеса. Целесообразны инвестиции на территории Московской области в создание баз отдыха, торговлю. Среди перспективных сфер называлась и промышленность.

Основной помехой развитию московского бизнеса в Подмосковье участники опроса считают коррумпированность местных чиновников. Эту проблему ни в коей мере нельзя считать специфической именно для данного региона. Примечательно, что участники массового опроса населения европейской части страны, проведенного Центром социологических исследований МГУ параллельно с данным исследованием, поставили коррупцию на второе место после терроризма в списке основных угроз национальной безопасности России. Другие конкретные препоны развитию их бизнеса в области, упоминавшиеся московскими предпринимателями, сводятся в конечном счете к тем или иным недостаткам существующей бюрократической системы регионального и муниципального управления: местничество, рассогласованность, неразбериха, отсутствие должного контроля за работой низовых звеньев.

Полученные в ходе интервью данные позволяют сделать предположение, что интересы московского бизнеса будут и дальше определять развитие данной сферы взаимодействия двух регионов, а темпы такого развития будут в значительной мере зависеть от состояния существующей системы территориального управления.

Одна из важнейших сфер социокультурного взаимодействия двух регионов – знакомство москвичей с природными, историческими, культурными достопримечательностями Подмосковья и приобщение жителей области к духовным ценностям, аккумулированным в столице, к ее разнообразным формам досуговой деятельности.

Как показывают результаты интервью, эта сфера взаимодействия начала активно развиваться после кризиса 90-х годов. Все сотрудники московских туристических агентств утверждают, что у жителей столицы есть потребность в посещении исторических достопримечательностей, мест, связанных и религиозной и литературной жизнью Отечества. По мнению ряда респондентов, устойчив интерес москвичей к местам боевой славы, архитектурным памятникам Подмосковья, центрам традиционных ремесел.

Наиболее популярные сегодня туристические объекты – Абрамцево, Архангельское, Бородино, Гжель, усадьба Дубровицы, Захарово-Вяземы, Звенигород, Клин, Коломна, Мелехово, Новый Иерусалим, Сергиев Посад, Федоскино.

Рост числа туристических поездок связан не только с улучшением материального положения москвичей, но и с завершением реставрационных работ на ряде объектов, совершенствованием инфраструктуры Подмосковья.

Дальнейшему расширению экскурсионной деятельности может способствовать популяризация в СМИ природных, исторических, культурных достопримечательностей Подмосковья, эффективная реклама этой деятельности, а также реставрация памятников, приведение в порядок, очистка уникальных природных мест, повышения уровня сервиса на туристических объектах Подмосковья, совершенствования в этих целях их инфраструктуры.

Поскольку основной вклад в данную сферу социокультурного взаимодействия вносит школа, в число участников опроса были включены директора и завучи средних школ разных районов столицы. Анализ их интервью показывает, что экскурсионная работа в сфере общего образования носит системный характер. Экскурсии регулярно проводятся во всех классах. Тематическую основу для них составляет курс «Москвоведения», который дает школьникам обширную информацию о природных, исторических, культурных достопримечательностях Подмосковья. Тематику экскурсий школы определяют сами, а автобусы централизованно и бесплатно выделяются им департаментом образования Москвы.

Основные проблемы в проведении этой работы в Москве связаны с факторами, лежащими вне ее содержания. Чаще всего участники интервью говорили о том, что автомобильные пробки ставят такие экскурсии на грань срыва, а порой и просто срывают их. Напомним, что на эту ситуацию в другом месте указывали и сотрудники туристических компаний – проблемы, порождаемые процессом взаимодействия двух регионов, начинают негативно сказываться на самом этом процессе. Вторая причина, сдерживающая развитие экскурсионной работы в школах, – стоимость экскурсий, которая оказывается не по карману малообеспеченным родителям.

В Подмоскovie в последние годы тоже складывается положительная динамика в деятельности туристических организаций, организующих экскурсии в столицу. Эти экскурсии носят как познавательный, воспитательный, так и развлекательный характер. В первую группу входят посещения музеев, выставок, театров, концертов, тематические экскурсии («Современная Москва», «Литературная Москва», «Исторический центр Москвы», «Московские монастыри» и т.д.). Во вторую – различного вида праздничные шоу, цирк, зоопарк, дельфинарий, аквопарк и т.д. Познавательно-воспитательные экскурсии чаще всего заказывают школы, развлекательные нередко бывают семейными, и организуются они в праздники, во время каникул.

Часть школ Московской области регулярно устраивают экскурсии в Москву для учащихся 1-11, другие только для школьников 5-11 классов. Тематику экскурсий здесь тоже определяют сами учителя, но системы централизованного бесплатного выделения автобусов в области не существует, поэтому проблема доступности экскурсий для детей из малообеспеченных семей стоит еще острее. Из-за дорожных пробок происходят постоянные сбои в проведении популярных вечерних экскурсий в московские театры.

По оценкам педагогов области, в лучшем случае треть родителей использует близость столицы для того, чтобы познакомить своих детей с накопленными там культурными ценностями. У многих родителей сегодня для этого нет ни времени, ни средств. Школьные экскурсии в определенной степени восполняют пробелы в образовании и воспитании детей.

На втором месте после школьных стоят сборные туристические группы, включающие представителей разных социально-демографических групп населения области, объединенных конкретным интересом. В этих группах преобладают люди среднего и старшего возрастов. В ходе массового опроса предстоит выяснить, что скрывается за выявленным возрастным дисбалансом. Либо молодежь предпочитает индивидуальные

формы приобщения к культурной жизни столицы, либо реализуемая школой система, в конечном счете, не формирует устойчивой потребности в этом.

Традиционно наиболее **массовым источником миграционных потоков** в Москву были ближайшие к ней территории, составляющие ныне Московскую область. Интенсивность этих потоков определялась по преимуществу потребностями самой Москвы, но бывали периоды, например, первые годы коллективизации, когда миграция активизировалась в связи с ситуацией, складывающейся в самой области. Сегодня немалая часть жителей столицы – сами мигранты, их дети и внуки, которые еще не утратили связей с родственниками, проживающими в Подмосковье. Их общение на межличностном уровне составляет одну из наиболее разветвленных сфер взаимодействия двух регионов. У такого взаимодействия есть своя экономическая составляющая. Благодаря ему, часть произведенной в области сельскохозяйственной продукции потребляется в столице. С другой стороны, «новые» москвичи оказывают финансовую помощь менее обеспеченным близким родственникам, проживающим в Подмосковье, помогают с получением качественной медицинской помощи, юридических услуг и т.д.

Вместе с тем результаты интервью показывают, что интенсивность родственных связей сегодня в целом невелика. Почти две трети выходцев из Подмосковья бывают на своей «малой родине» не чаще, чем несколько раз в году и с такой же периодичностью принимают у себя гостей. Лишь четверть данной группы респондентов общаются с родственниками у себя или у них дома несколько раз в месяц. Москвичи-дачники чаще вступают в те или иные контакты с жителями Московской области.

Люди, перебравшиеся из Подмосковья в столицу, являются в некотором роде продуктом взаимодействия двух регионов. Поэтому их оценки жителей Москвы и области полезны для понимания характера взаимоотношений между этими группами.

Половина респондентов не видит существенной разницы между жителями двух смежных регионов. За этой общей оценкой могут скрываться разные мотивы. В одном случае она объясняется тем, что значительная часть жителей области училась (учится) и работает в Москве. В другом – нежеланием респондента делить людей на лучших и худших, поскольку такие люди есть в каждом регионе.

Названы несколько особенностей, отличающих в лучшую сторону жителей Московской области от москвичей:

- у деревенских жителей здоровье лучше, поскольку они живут в более благоприятных экологических условиях, в более спокойной обстановке;

- они более выносливые и жизнестойкие, неприхотливей, скромнее в своих запросах;

- проще, доступнее и искреннее в общении;

- морально более устойчивые;

- в большей степени соблюдают народные традиции.

Москвичи, в свою очередь, положительно отличаются от жителей Подмосковья следующими качествами:

- более высоким уровнем образования, интеллекта, эрудиции;

- высокой общей культурой;

- мобильностью, умением переключаться с одного вида деятельности на другой;

- интернационализмом;

- более высоким уровнем дохода.

Негативные аспекты взаимодействия двух регионов могут очевиднее всего проявляться в сфере **охраны правопорядка**, поэтому глубинные интервью проводились и с сотрудниками милиции Москвы и Московской области. Они высказали свои соображения о том, какие группы населения соседнего региона чаще других нарушают правопорядок на их территории. По их оценкам, основная группа нарушителей – это приезжие из других регионов России и ближнего зарубежья, которые временно находятся на территории соседнего региона. Иначе говоря, мигранты, а не население Москвы и области представляют собой сегодня наибольшую криминогенную угрозу.

На втором месте находятся подростки, различные неформальные молодежные группы, заезжие представители которых доставляют проблемы правоохранительным органам соседнего региона. Это означает, что молодежная преступность представляет собой еще одну надрегиональную проблему.

Сотрудники московской милиции назвали и две специфические группы населения области, с которыми им тоже достаточно часто приходится иметь дело – это молодые

девушки, занимающиеся проституцией, и старики, осуществляющие несанкционированную торговлю сельскохозяйственной продукцией.

Представители правоохранительных органов двух регионов сходятся и в том, что число правонарушений и преступлений, совершаемых жителями соседнего региона, имеет тенденцию к росту.

По характеру совершаемых преступлений и правонарушений ситуации в Москве и области имеют более существенные различия. Московским участникам интервью часто приходится расследовать серьезные преступления, совершаемые жителями Подмосковья (кражи, грабежи и разбои). В этом плане мегаполис более привлекателен для преступников, чем населенные пункты области. Достаточно распространены также мелкое хулиганство, распитие алкогольных напитков и употребление нецензурной лексики в общественных местах, попытки неоплаченного проезда в общественном транспорте.

Москвичи чаще всего совершают на территории области различного рода административные правонарушения, но случаются и разбои, незаконная торговля наркотиками, угон автотранспорта. Типичный проступок московских дачников – загрязнение окрестностей и обочин дорог бытовыми отходами, мусором.

Взаимодействие правоохранительных органов Москвы и Московской области на профессиональном уровне может изучаться по целому ряду индикаторов, но в данном случае участников глубинных интервью попросили оценить помощь со стороны коллег из соседнего региона в ответ на обращение к ним. Сотрудники милиции Московской области оценили такую помощь со стороны коллег-москвичей на «4». Соответствующие оценки, прозвучавшие в ответах сотрудников московской милиции, не так однозначны. Среди них есть «5», но есть и уклончивые ответы – «были разные случаи». Судя по результатам интервью, в сфере охраны правопорядка взаимодействие двух регионов происходит без особых односторонних перекосов, а взаимодействие органов МВД осуществляется в основном в нормальном рабочем режиме.

Еще одна проблемная сфера взаимодействия двух регионов – **экология**. По данному вопросу сотрудники экологических организаций: Москвы и Подмосковья едины в своих оценках - Москва оказывает на экологию Московской области негативное воздействие, и это воздействие усиливается. Разница только в том, что московские экологи ограничиваются в своих ответах констатацией негативной тенденции, а сотрудники экологических организаций Подмосковья дополняют свои оценки конкретными примерами. В их числе названы: вывоз

мусора на территорию области, транзитный проезд через нее автотранспорта, следующего в мегаполис, перевод за границы столицы промышленных предприятий, сбросы в Москву реку грязной воды, которая оказывается в итоге на территории области. Московские предприятия добиваются снижения выброса вредных веществ в атмосферу столицы за счет увеличения высоты труб, поэтому вредные вещества все больше рассеиваются над Московской областью. Основное средство борьбы с загрязнением природной среды в Подмоскovie столичные экологи видят прежде всего в усилении экологического надзора, увеличении числа лесников и работников экологических служб. Указывалось также на необходимость борьбы с загрязнением территорий самими жителями области и москвичами.

Экологи из Московской области говорили в основном о мерах, направленных на решение названных ими конкретных проблем: строительство заводов по переработке твердых отходов, модернизация очистных сооружений, строительство объездных дорог, а на существующих трассах – защитных экранов. Предлагалось ужесточить требования к уровню вредных веществ в выхлопных газах автомобилей и т.д. Осознавая трудность решения всех этих задач, экологи достаточно оптимистично смотрят на перспективы их решения в течение ближайших 5 лет. К сожалению, основания для такого оптимизма остались невыясненными.

Московские экологи полагают, что негативное влияние мегаполиса на экологическую ситуацию в области не должно сказываться на характере отношения жителей Подмоскovie к москвичам. Большая часть участвовавших в опросе сотрудников экологических организаций области не разделяют этой точки зрения. Они указывают, что основным раздражающим фактором является мусор, которым дачники обильно «обогащают» территорию области, и считают, что необходимо ввести штрафные санкции к дачным и садовым товариществам, не обеспечивающим сбор и уборку мусора их членами.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов, касающихся характера взаимодействия двух субъектов РФ, позитивных и негативных последствий этого взаимодействия для каждого из них.

1. Нарастание взаимодействий. Взаимодействия Москвы и Московской области на институциональном и личностном уровнях продолжают нарастать как по объему, так и по количеству сфер взаимодействия. Этот процесс носит ассиметричный характер. Инициатива

взаимодействия исходит прежде всего от Москвы, которая остро нуждается в людских и земельных ресурсах.

Ключевая составляющая взаимодействия двух регионов – трудовая деятельность жителей Московской области на предприятиях и в организациях столицы. Москва предоставляет трудоспособному населению Подмосковья широкий спектр возможностей для полной или частичной занятости, но главный стимул маятниковой миграции сегодня – более высокий уровень оплаты труда, чем в области.

2. Польза для жителей Московской области. Соседство с Москвой дает многим жителям области источник постоянного дохода, возможности приобщения к культурной жизни, духовным ценностям и разнообразным формам досуговой деятельности, аккумулированным в столице. Близость мегаполиса позволяет молодежи Подмосковья получать качественное образование. Присутствие в области московских предприятий, дачников и жителей коттеджных поселков с необходимостью ведет к развитию ее инфраструктуры: строительству дорог, локальных газопроводов и электросетей. Распространение московского бизнеса на территорию Подмосковья привлекает сюда инвестиции, увеличивает налоговые поступления. Вместе с тем экологическая ситуация в области продолжает ухудшаться, и это связано прежде всего с негативным воздействием мегаполиса на окружающую природную среду.

3. Выгоды москвичей. В списке выгод, получаемых жителями Москвы от социокультурного взаимодействия с областью, на первом месте стоит способность Подмосковья служить местом массового отдыха и оздоровления жителей столицы. Второе место в этом списке занимают трудовые ресурсы области, которые задействованы столичными организациями и предприятиями. Еще один используемый Москвой ресурс – это подмосковные земли. Столичные жители видят пользу от близости Московской области в возможности решать на ее территории свои острые жилищные проблемы. Основное негативное последствие взаимодействия двух регионов для москвичей – постоянные перегрузки для ее общественного транспорта.

4. Взаимовыгодность взаимодействий. Объективный анализ показывает, что существующий характер взаимодействия двух регионов в наибольшей степени выгоден Москве, но на уровне массового сознания господствуют другие оценки. Большинство москвичей считают такое взаимодействие взаимовыгодным, а самая распространенная

точка зрения среди респондентов из Подмоскovie сводится к тому, что именно они оказываются в выигрыше от близкого соседства со столицей. Существующий расклад мнений отражает в целом спокойные взаимоотношения населения Москвы и Московской области. Результаты исследования свидетельствуют о том, что возникающие напряжения носят локальный характер.

5. Основные сферы взаимодействий. Одна из наиболее массовых сфер взаимодействия двух регионов - дачные участки москвичей в Подмоскovie, многообразные виды связанной с ними деятельности, многочисленные контакты, возникающие в процессе и в результате этой деятельности. Для значительной части москвичей дачные участки стали постоянной рекреационной зоной. В условиях глобального экономического кризиса ее значимость будет только возрастать.

Взаимодействия в сфере бизнеса осуществляется сегодня в основном в форме экспансии московских хозяйствующих субъектов на территорию области, обладающей необходимыми для него ресурсами. Столичные предприниматели готовы развивать здесь логистику, строительный и туристический бизнес, вкладывать инвестиции и в другие виды деятельности. Основной помехой для этого процесса является, по их мнению, бюрократические проявления существующей системы регионального и муниципального управления.

В настоящее время активно развивается такая сфера социокультурного взаимодействия двух регионов, как знакомство москвичей с природными, историческими, культурными достопримечательностями Подмоскovie и приобщение жителей области к духовным ценностям, аккумулированным в столице, к ее разнообразным формам досуговой деятельности. Основную массу экскурсантов составляют школьники, поскольку в сфере общего образования экскурсионная работа такого плана носит системный характер.

Сегодня немалая часть жителей столицы являются либо мигрантами из Московской области, либо их детьми и внуками, которые еще не утратили связей с родственниками, проживающими в Подмоскovie. Вместе с тем интенсивность родственных связей в целом невелика. Влияние последствий этого процесса полезно изучить в ходе предстоящего репрезентативного опроса.

Судя по результатам проведенного опроса, в сфере охраны правопорядка взаимодействие двух регионов происходит без особых односторонних перекосов, а взаимодействие органов МВД осуществляется в основном в нормальном рабочем режиме.

6. ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА, порожденная расширением форм и объема взаимодействия двух субъектов РФ, – транспортная. Существующая транспортная система не соответствует все возрастающим транспортным потокам, она серьезно сдерживает возможности дальнейшего развития взаимодействия Москвы и Московской области. Ярче всего транспортная проблема проявляется в резком увеличении времени, которые москвичи и жители области вынуждены проводить в пути, в бесконечных пробках. Существенные нарекания участников интервью вызывает работа пригородных электричек. Существующая сеть автомобильных дорог нуждается в коренной модернизации. При отсутствии единой системы управления и развития транспортной инфраструктурой, позволяющей расставить приоритеты, сконцентрировать инвестиции на наиболее проблемных участках, координировать работу транспортных и дорожных служб, анализируемая проблема, по мнению специалистов, в ближайшие 5 лет будет только обостряться.

7. Неинформированность населения о деятельности Объединенной коллегии органов исполнительной власти Москвы и Московской области. Судя по данным опроса, позитивные результаты этой деятельности остаются неизвестными жителям обоих регионов. Респонденты не видят координации деятельности властных структур. По их мнению, сегодня отсутствует единая стратегия развития двух активно взаимодействующих регионов, а дальнейшее стихийное развитие процесса взаимодействия чревато разрастанием зон конфликтов не только на уровне организаций, но и населения, что объективно невыгодно обоим субъектам РФ

Проблемы социокультурного взаимодействия Москвы и Московской области не исчерпываются спецификой названных субъектов РФ. Часть этих проблем возникает и будет возникать во взаимодействии других соседствующих республик, краев и областей России, существенно различающихся по уровню или темпам своего развития. На примере Москвы и Московской области они проявляются особенно выпукло, но на них следует обратить внимание представителям и других регионов страны, в первую очередь тех, которые начинают по разным причинам отставать в развитии от своих соседей.

Литература:

1. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Социокультурная динамика России. Т. 1. От прошлого к будущему. - Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. – 806 с.

2. Gordon, Jill. Dialectic, Dialogue, and Transformation of the Self // Philosophy and Rhetoric, - 1996. Vol. 29, – No. 3. – P. 259 - 278.

3. Дудко И.Г. Разграничение полномочий органов государственной власти и субъектов РФ // Конституционное и муниципальное право. – 2001. – № 3. – С.32.