

М.А. Тарусин

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЗАПРОСЫ И РЕАКЦИЯ ВЛАСТИ

*ТАРУСИН Михаил Аскольдович – руководитель отдела социологических исследований
Института общественного проектирования. E-mail: mtarusin@yandex.ru*

Статья посвящена исследованию общественных запросов, существующих в современной России. Автор анализирует, какими запросами сегодняшнее население страны подтверждает своё право влиять на действия властей по управлению обществом, а также анализирует, как институты власти, гражданское общество и СМИ реагируют на актуальные вызовы современности.

Ключевые слова: общество, общественный запрос, демократия, власть, гражданское общество

Общественные запросы в демократическом государстве выполняют важную роль связи различных слоев населения с властными структурами. Народ, избравший своих представителей для управления страной, такими запросами подтверждает своё право влиять на действия властей по управлению обществом. Запросы могут выражаться в различных формах:

А) Бюрократическо-правовая – когда запросы идут через аппарат властных структур, судебную систему, прокуратуру, общественные организации. Это путь, как правило, решения частных проблем или группы лиц, в отдельных случаях – значительной части местного сообщества, когда дело касается интересов, затрагивающих многих.

Б) Политико-общественная – в этом случае запросы идут через общественные приемные политических партий, в основном от тех граждан, которые представляют электорат данной партии и рассчитывают на помощь ее представителей во власти.

В) Медиа-общественная – это известные еще при советском режиме «письма трудящихся» в органы СМИ, но получившие реально критическую направленность с развитием свободы слова и демократическим развитием медиа пространства.

Г) Публичная – когда реализуется право на свободу демонстраций, митингов и шествий. Такая форма обычно свидетельствует об остром социальном конфликте, который нуждается в яркой форме общественного запроса.

Д) Опосредованная – в форме опросов общественного мнения, осуществляемых специальными социологическими службами. Спектр запросов здесь практически неограничен и формируется как по определенному заказу, так и экспертным путем.

Следует понимать, что запросы, выраженные в форме общественного мнения (ОМ), имеют разный вес и различную степень актуальности для формирования управленческих решений любого уровня. У. Черчилль говорил, что «нет ничего опаснее, чем находится в неопределенной атмосфере опросов общественного мнения». Этим он подчеркивал неоднозначность ОМ и определенные трудности в интерпретации различных его составляющих. Для лучшего понимания следует дать определенные характеристики смысловым категориям общественного мнения для того, чтобы понимать, как и в каких случаях власть может реагировать на эти запросы.

Характеристика общественных запросов

В своей жизни человек имеет множество представлений об окружающем его мире, которые не всегда устойчивы и компетентны. Таким образом, сумма мнений еще не есть общественный запрос, а лишь взгляд общества на ту или иную часть жизненной реальности. Однако когда речь идет об общественных проблемах, касающихся непосредственно человека, тут он может являться экспертом, чье суждение имеет социальный вес. Для того, чтобы понять, с каким видом мнений мы имеем дело, следует перечислить их основные характеристики:

1. Стратегические запросы – таковым можно назвать суждения о фундаментальных проблемах общества и государства. К примеру, проблема утверждения закона и порядка разделяется подавляющим общественным большинством, дефицит права ощущают большинство граждан страны. Опросы общественного мнения регулярно получают крайне тревожные результаты по этой теме, которая несомненно является одной из стратегических задач развития российской государственности.

2. Остро актуальные – представляют тип общественного мнения, сформированного спонтанно, под влиянием какого-либо значимого события. К примеру, всплеск протестов после принятия закона о монетизации льгот является примером такого запроса. Как правило, такие запросы являются реакцией на внезапно возникшую острую социальную проблему, порожденную либо форс-мажорными обстоятельствами либо (как в приведенном примере) неумелыми действиями властной бюрократии.

3. Социально-устойчивые – в любом обществе есть перманентные проблемы, решение которых сводятся к постоянной, но не оперативной работе. К примеру, проблема алкоголизма или наркомании являются сопутствующими проблемами общественного развития. С другой стороны эти явления не стабильны, в их течении могут происходить всплески, когда статистические значения начинают приближаться к кризисным величинам. Поэтому такие запросы должны всегда анализироваться экспертами, которые определяют степень их актуальности.

4. Мироззренческие – к числу таких опасений относятся те, которые угрожают общей стабильности жизни. В их число входят, к примеру, страх войны или потери близких людей. Подобные фобии не говорят о реальной опасности потери родных или о том, что общество ждет начала войны. Это скорее часть общественной памяти, стремления к сохранению ценностей и выражение жизненных установок.

5. Невыраженные – общественное мнение не всегда может быть консолидированным. Часто оно распадается либо на два либо на несколько практически равных по весу групп мнений. В этом случае необходимо анализировать, какие социальные слои представлены в тех или иных группах и соответственно делать выводы о том, какие части общества выражают ту или иную позицию и что это может означать.

6. Конфликтные – как правило, это реакция общества на определенный, ярко выраженный конфликт, или являющийся таковым в общественном мнении. К примеру, проблема гастербайтеров воспринимается обществом достаточно болезненно. С одной стороны, проблема незаконной миграции реально существует, с другой стороны, необходимо взвешенно оценить опасность этой социальной проблемы, не поддаваясь на выраженную негативную реакцию части общества, поскольку такие проблемы не могут решаться с наскока, в угоду сиюминутным настроениям. Следует помнить, что общественное мнение зачастую формируется исходя именно из настроений, а не из логики здравого смысла.

7. Социально мифические – здесь мы имеем дело с общественным мнением, «отложенным во времени», иначе говоря, значимая социальная проблема, существовавшая, к примеру, 6 – 8 лет назад и, в значительной мере потерявшая актуальность, продолжает оставаться таковой в общественном мнении. Следует понимать также, что зачастую исследователи общественного мнения продолжают фокусировать внимание общества на такой проблеме, искусственно повышая ее социальный рейтинг. К примеру, проблема «войны в Чечне» продолжает оставаться в зоне внимания несмотря на то, что война, де факто, закончена.

В этом контексте **отдельного предупреждения заслуживает объективность исследователей.** Результаты опросов общественного мнения, прежде чем будут приняты к сведению, должны проходить экспертизу на предмет научной объективности, методологической чистоты и логики интерпретации. Не так давно один исследовательский центр объявил, что большинство представителей «среднего класса» хотели бы эмигрировать из страны. При знакомстве с методикой опроса выяснилось, что вопрос, на основании которого были получены результаты, был следующим: «Хотели бы Вы хотя бы на короткое время уехать из страны?» Налицо намеренное искажение реальности, поскольку эмиграция означает отъезд либо на постоянное жительство либо на длительный период, но никак не на «короткое время» (которым может быть и отпуск и командировка).

Равным образом был озвучен вывод о том, что родители желают эмиграции для своих детей. При этом вопрос звучал так: «Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети учились и работали за рубежом?» Вопрос изначально некорректен, так как содержит два вопроса – об учебе и работе. Многие, утвердительно ответив на вопрос об «учебе» автоматически отвечали и на второй вопрос, из чего делался вывод о желании родителей, чтоб их дети эмигрировали из страны.

Таким образом, прежде чем анализировать общественные запросы, их структуру и степень выраженности, надо понимать их внутреннюю логику, природу возникновения, реальную актуальность. Также надо понимать научную составляющую появления запросов, степень из реального соответствия общественному мнению населения страны.

Главные векторы общественных запросов

Для того чтобы определить корреляцию общественных запросов и реакции на эти запросы, следует выделить те из них, которые по определению нуждаются в реагировании. Это, в первую очередь, стратегические и актуальные запросы, которые, в свою очередь, делятся на следующие:

- А) Запросы к власти
- Б) Определение главного вектора развития страны
- В) Реакция на события и процессы, происходящие в стране
- Г) Опасности экономического развития
- Д) Место России в мире

По пункту А, если взглянуть на таблицу, очевидно, что главным запросом к власти является недовольство высокой инфляцией и ростом цен. Учитывая, что к концу текущего года уровень инфляции, по прогнозам, может превысить 13%-14%, эта проблема является бесспорно важнейшей, принимая во внимание сопутствующий инфляции рост цен, который, к примеру, на продукты питания может опережать средний уровень инфляции по стране.

Таблица 1

Были ли, на Ваш взгляд, в работе Правительства серьезные неудачи, провалы? Если да, назовите их (открытый вопрос, любое число ответов), %

	2008 г.
Высокая инфляция, рост цен	22
Бедность населения, низкие пенсии	5
Просчеты в социальной сфере	4
Повышение тарифов на услуги ЖКХ, проезд	4
Провал нацпроектов	3
Рост коррупции	2
Растут цены на жилье	2
Упадок сельского хозяйства	2
Никаких неудач и провалов не было	14
Затрудняюсь ответить	50

Экспресс 2008 - 5 (2 - 3. 02)

В определении главного курса развития в общественном мнении за последние четыре года упрочилась точка зрения на стабильность и эволюционные реформы в ущерб позиции кардинальных перемен в экономической и политической жизни страны.

Таблица 2

Отношение к социально-экономическому курсу

	2008 г.	2004 г.
Страна нуждается в существенных переменах, нужны быстрые, кардинальные реформы в экономической и политической жизни страны	30	39
Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера	56	50
Затрудняюсь ответить	14	11

В определении запросов на решение насущных проблем (пункт В) сразу девять точек зрения превысили в общественном мнении двадцати пяти процентную планку. Фактически все девять перечисленных явлений можно считать системными проблемами, как традиционными в течении последних лет, так и порожденными наступившим экономическим

кризисом. Эти проблемы затрагивают практически все население страны и ее властные структуры.

Так, проблема безработицы выросла на 36% и является сегодня наиболее важной, наряду с проблемой инфляции. Одновременно проблема коррупции бюрократии поднялась с 7-го места в прошлом году на 4-е (+11%). Очевидно неэффективная бюрократия в условиях кризиса в представлении населения является серьезным препятствием в антикризисной борьбе. Появились и новые проблемы, которые в прошлом году вообще не были зафиксированы – это собственно сам кризис, а также проблема задержки выплаты по зарплатам, которые волновали в январе уже 20% населения.

Таблица 3

Какие из нижеперечисленных проблем Вы считаете наиболее важными для страны в целом?
(закрытый вопрос, не более семи ответов), %

	Март 2008	Январь 2009
Инфляция, рост цен на товары и услуги	67	61
Безработица	25	61
Алкоголизм, наркомания	63	53
Коррупция и бюрократизм	30	41
Уровень жизни населения	20	32
Преступность	34	31
Ситуация в сфере здравоохранения	31	31
Пенсионное обеспечение	38	29
Ситуация в сфере ЖКХ и ЖКУ	44	25
Экономический кризис	-	23
Положение молодежи	13	23
Задержки выплат заработных плат	-	20
Демографическая ситуация (рождаемость, смертность)	27	17
Влияние олигархов на экономическую и политическую жизнь страны	20	16
Положение России в мире	16	16
Национальная безопасность	8	15
Ситуация в сфере образования	20	14
Демократия и права человека	19	13
Терроризм	32	13
Состояние морали и нравственности	21	12
Ситуация в армии	13	12
Экология и состояние окружающей среды	26	12
Отношения со странами СНГ	16	10
Межнациональные и межконфессиональные отношения	8	9
Реализация национальных проектов	6	5
Экстремизм, фашизм	8	4
Предстоящая смена власти в стране и проблема преемственности	7	3
Энергетическая безопасность	3	2
Ход административной реформы (реформа органов власти)	2	2
затрудняюсь ответить	2	1

В оценках общественного мнения ярко выражены экономические опасения роста инфляции и цен, а также возможного обвала рубля. Последнее предположение является значимым в общественной памяти благодаря «черным» дням недели прошлого десятилетия.

Таблица 4

На Ваш взгляд, какие негативные изменения наиболее вероятны для российской экономики в ближайшем 2009 году?, %

Рост инфляции, рост цен	69
Обвал рубля	24
Рост налогов	16
Снижение цен на нефть	8
Банковский кризис	7
Другое	1
Ничего негативного в ближайший год не произойдет	6
Затрудняюсь ответить	9

Одновременно россияне продолжают формировать общественное мнение относительно экономического кризиса, которое сегодня выражается следующими характеристиками:

«Каждый десятый (11%) видит существенные сдвиги в борьбе с кризисом, которую предпринимает правительство. Между тем, почти половина россиян (48%) пока не наблюдают никаких позитивных изменений в преодолении кризиса, но ожидают, что скоро антикризисные меры принесут свои плоды, а каждый пятый (22%) полагает, что никаких позитивных изменений нет и, скорее всего, не будет. 20% затрудняются оценить меры правительства по борьбе с кризисом.

Каждый десятый (11%) считает, что антикризисный план адекватен ситуации и в ближайшее время даст свой положительный результат. Еще 27% высказывают мнение, что он даст определенный эффект, но все-таки кризис будет долгим и тяжелым, и правительству еще не раз придется пересматривать свои действия и придумывать новые меры по борьбе с кризисом (в декабре так считали 18%). Еще 8% пессимистично сообщают, что план никуда не годится и эффекта от него не будет (в декабре – 3%). Впрочем, более половины наших сограждан затрудняются оценить антикризисный план российского правительства.

Самые распространенные советы россиян правительству в борьбе с кризисом – поддержка производства и экономики (8%) и государственное регулирование цен и экономики, ее национализация (7%) – в декабре такие варианты предлагали 4% и 5% соответственно. Еще 4% заявляют о необходимости создания рабочих мест, снижения безработицы, по 3% - о борьбе с коррупцией, восстановлении сельского хозяйства, «больше думать о народе». По 2% советуют бороться с инфляцией, укреплять рубль и бороться с зависимостью от доллара, прекратить закупку импортных товаров, урезать зарплату чиновникам, повысить пенсии и увеличить зарплаты. Еще 0,3% предлагают «вернуть все деньги в Россию». Доля тех, кто «ничего не знает об этом», снизилась с декабря с 40% до 32%. Более трети россиян (36%) затрудняются дать совет правительству совет в борьбе с кризисом».

Наконец, запросы на образ России в мире (пункт Д) свидетельствует об укреплении многополярного мира. В таблице явно наличествуют три направления внешнеполитического курса, из которых главный – не сближение с Европой, а укрепление позиций России на постсоветском пространстве.

Таблица 5

Как Вы считаете, каких внешнеполитических ориентиров должен придерживаться новый президент РФ?, %

Интеграции России в Европу	17
Укрепления стратегического партнерства с США	9
Сближения с новыми экономическими лидерами: Китаем, Индией, Бразилией	17
Укрепления позиций на постсоветском пространстве	28
Затрудняюсь ответить	29
Нет ответа	0

Таким образом, можно констатировать, что основные запросы общественного мнения находятся в следующем диапазоне:

1. Необходимость стабильности и плавного, эволюционного хода реформ.

2. Борьба с кризисом, опасность высокой инфляции, роста безработицы и роста цен на товары и услуги, снижения уровня жизни населения
3. Угроза алкоголизма и наркомании
4. Борьба с коррупцией и бюрократизмом, с преступностью
5. Состояние с области здравоохранения и пенсионного обеспечения.
6. Ситуация в сфере ЖКХ и ЖКУ
7. Укрепление позиций на постсоветском пространстве

Именно на эти вызовы в первую очередь должно отвечать государство. Однако необходимо прежде проанализировать запросы для того, чтобы понять, как должна коррелировать реакция власти на запросы общества.

Корреляция общественных запросов и возможностей государства

Когда речь идет о корреляции общественных запросов и возможностей государства, необходимо понимать уровни таковых корреляций. В общем виде следует выделить три уровня: федеральный, региональный и местный.

На региональном уровне интенсивность общественных запросов зависит от множества внутренних факторов и должна быть объектом отдельного исследования. Можно лишь сказать, что уровень транспарентности власти является условием активности общественного мнения, и что развитие деятельности институтов гражданского общества является неременным условием наличия общественных запросов.

Что касается местного уровня, то здесь ситуация еще менее понятна в силу множества проблем местного самоуправления. Очевидно, что на неформальном уровне в этой области общественные запросы существуют, но на сегодняшний день нет определенной системы, которая бы позволяла доводить эти запросы до адресата и получать на них адекватную реакцию. Ниже будут рассмотрены некоторые аспекты ситуации на этих уровнях.

Таким образом, наиболее действенным уровнем формирования общественных запросов остается федеральный, где положение выглядит следующим образом.

Федеральный уровень.

На сегодняшний день в стране наибольшее распространение получили общенациональные опросы общественного мнения, которые регулярно выполняются несколькими авторитетными исследовательскими компаниями на протяжении последних 15 – 20 лет. Правительство и остальные властные структуры регулярно получают пакет результатов опросов общественного мнения с комментариями и аналитикой. Однако нет уверенности, что на сегодняшний день существует формальная система восприятия этих данных и реакции на нее. Это происходит в силу нескольких причин:

Во-первых, политики традиционно мало доверяют социологическим опросам и зачастую убеждены, что результаты в большей степени зависят от заказчика исследования, чем от научных методик.

Во-вторых, прогнозные ошибки самих социологов, а также наличие действительно недобросовестных практик снижают уровень доверия к результатам опросов.

В-третьих, зачастую форма отчетных материалов мало понятна неподготовленному читателю. До сих пор социологи не выработали внятного аналитического языка, придающего рабочую ценность рекомендациям. Кроме того, научная глубина аналитики в большинстве материалов явно недостаточна, поверхностность выводов не позволяет использовать материал для продуманных стратегических решений.

Корреляция на федеральном уровне

Необходимо понимать, что послужило причиной формирования того или иного общественного запроса. К примеру, запрос на стабильность и плавный эволюционный ход развития очевидно рожден живой памятью о лихих реформах 90-х, результат которых сказался моментально в виде резкой инфляции и пустых прилавков. Правительство сегодня должно решать вопрос: делать ставку на прорывы или на медленную эволюцию? Если на прорывы, то где та цена, которую общество сегодня готово заплатить за такую стратегию?

Очевидно, что в условиях кризиса, длительность которого уже сегодня оценивается не менее чем в два года, опасения высокой инфляции, роста цен и девальвации рубля обоснованы. Понятно также, что возможности власти в противостоянии этим процессам

ограничены. Но они существуют, рычаги управления экономикой есть и, очевидно, есть стратегия управления.

Опасения общества по поводу кризиса ЖКХ, сокращения доступа к бесплатному образованию и медицинскому обслуживанию также очевидны, как неочевидны усилия государства в этой области, а также потенциальные возможности по управлению в данной области.

Выше перечислены стратегические запросы, которые в принципе поддаются управлению. Но не вполне ясно, какие в принципе есть возможности у государства реагировать на такие опасения как «низкий уровень значительной части населения», «рост пьянства и алкоголизма», «падение морали и нравственности». Во-первых, тут необходима глубокая социология, чтобы понять, насколько интенсивны процессы маргинализации в обществе, вообще это значимый социальный процесс или естественный фон общественного развития. Во-вторых, надобны поправки на исторический период, в данном случае – на общемировой кризис, чтобы определить доминирующие источники этих процессов. В-третьих, надо определить наличие инструментов, позволяющих в принципе реагировать на эти явления.

На сегодняшний день уровень корреляции общественных запросов и государственной реакции на них можно определить в следующей таблице:

Таблица 6

Общественные запросы и государственная реакция на них

№	Общественные запросы	Оправданность запросов	Реакция государства
1	Необходимость стабильности и плавного эволюционного хода реформ.	Запрос, обусловленный тяжелыми 90-ми годами, стремление общества к стабильному развитию	Разработка стратегии развития страны
2	Борьба с кризисом, опасность высокой инфляции, роста безработицы и роста цен на товары и услуги, снижения уровня жизни населения	Высокий уровень опасения общества потерей стабильности, снижения уровня жизни	Разработка и оперативное внедрение антикризисной программы
3	Угроза алкоголизма и наркомании	Системная проблема, сильно выраженная на социально-бытовом уровне	Отсутствие системной политики борьбы с этими проблемами
4	Борьба с коррупцией и бюрократизмом, с преступностью	Системная проблема, негативно влияющая на борьбу с кризисом	Признание проблемы ключевой на фоне явной системной силы бюрократии

5	Состояние с области здравоохранения и пенсионного обеспечения.	Резкое снижение уровня здоровья народа за последние 20 лет, низкий уровень пенсионного уровня жизни	Стремление государства сохранить приоритеты социальных программ на фоне кризиса
6	Ситуация в сфере ЖКХ и ЖКУ	Системная проблема обеспечения достойным жильем последних ста лет	Признание государством проблемы при ограниченных ресурсах решения проблемы
7	Укрепление позиций на постсоветском пространстве	Стремление к укреплению государственности, восстановлению традиционных добрососедских связей с народами бывшего СССР	Продуманная политика государства, наличие национальной стратегии по этому направлению

В целом можно сделать следующие выводы о корреляции общественных запросов и возможностей государства на федеральном уровне:

Первое: Курс правительства и общественные запросы имеют высокую степень корреляции. Стратегия национального развития во многом опирается на решение задач, которые сформулированы в запросах общественного мнения.

Второе: Общественное мнение населения страны является взвешенным и компетентным, оно представляет своего рода барометр общественной мысли, показания которого должно учитывать правительство.

Третье: На сегодняшний день система обратной связи между запросами общественного мнения и действиями правительства существует, хотя и не явно выражена. Действия и усилия правительства совпадают с направлениями основных общественных запросов, очевидно, что эти запросы изучаются в правительстве. С другой стороны, власть не заявляет напрямую об этой корреляции. Важным элементом взаимоотношений власти и общества могли бы стать регулярные отчеты правительства по запросам общества. Такой диалог стал бы основой укрепления доверия между властью и народом.

Анализ характера реакции институтов власти, партий, общественных организаций, СМИ на ожидания и опасения населения РФ.

Опросы общественного мнения в стране проводятся уже свыше двадцати лет. Интенсивность исследований возрастает, расширяется поле их интересов и фактически сегодня мы можем говорить о существовании устойчивого общественном мнения практически по всему спектру жизнедеятельности страны. Появились исследовательские

центры, которые регулярно снабжают властные структуры, общественность и медиа ресурсы информацией о результатах общественного мнения как населения страны, так и экспертного сообщества. Однако пока рано говорить, что эта информация оказывает существенное влияние на наше представление об обществе, хотя в можно говорить о различной реакции на общественное мнение.

Реакция институтов власти

Прежде всего, следует констатировать, что о непосредственной реакции институтов власти говорить сложно. Трудно вспомнить, чтобы Президент, кто-либо из Правительства или иных государственных структур регулярно публично ссылался на результаты общественного мнения и прямо указывал на них как на форму общественного запроса. Таким образом, речь может идти об опосредованных формах реакции, когда тема общественного запроса и действия власти совпадают.

Мы уже говорили о том, что во многом действия институтов власти совпадают с темами запросов общества, т.е. действия правительства в целом адекватны общественному мнению. С другой стороны часто решения правительства принимаются без учёта этого мнения. Пример тому – та же реформа монетизации льгот, которая явно была разработана без предварительного анализа возможных последствий. Нет уверенности, что этот урок заставил иначе взглянуть на ценность общественного мнения, хотя, определенные выводы, конечно, сделаны были.

Существует, пожалуй, одна область, где общественное мнение востребовано властью – это политические выборы. Одновременно нельзя сказать, чтобы политики адекватно воспринимали общественные запросы в этой области. Точнее, если результаты исследований дают политику высокий кандидатский рейтинг, тогда информация воспринимается спокойно, если же рейтинг низкий - общественное мнение воспринимается как искаженное. В иных случаях результаты исследований могут быть воспринимаемы или игнорироваться – это зависит от конкретного лица и от характера информации.

Сложно говорить о характере реакции на общественные вызовы на региональном уровне. Одна причина в том, что в регионах далеко не везде существуют исследовательские центры достаточной профессиональной силы для того, чтобы проводить планомерную

аналитическую работу. К тому же у таких центров в большинстве случаев нет необходимых финансовых и организационных мощностей. Но главное – центры не защищены от давления региональных властей, поэтому зачастую не могут производить объективную информацию без того, чтобы чувствовать себя комфортно. Если какой-либо региональный центр получит информацию о недоверии губернатору или иным политическим персоналиям высокого властного уровня, то он может быть подвергнут административным репрессиям с печальными последствиями. Многие центры выполняют исследования общественного мнения по непосредственному заказу властей, что составляет часть их бюджета. Такие исследования либо не публичны, либо (что вероятнее) несут результаты, лояльные заказчику.

Следует понимать, что чем более обобщающий характер имеют общественные запросы, тем свободнее они в своем выражении. Можно открыто декларировать тревогу по поводу безработицы и обнищания населения в стране, но крайне рискованно делать это на уровне отдельного города N.

Вместе с тем, если губернатор адекватный и свободно мыслящий человек, в таком регионе создается благоприятная обстановка не только для формирования общественных запросов, но и для их свободного обсуждения и действенной реакции власти. Таким образом, реакция на общественные вызовы более зависит от политической, нежели от общественной атмосферы в регионе.

Вместе с тем, нужно понимать, как вообще реагировать на общественные, нужна ли в принципе реакция на некоторые из них и какая именно. Наверное плох тот руководитель, который не имеет своей стратегии управления, ориентируясь только на «глас народа», который далеко не всегда «глас Божий». Вероятно анализ запросов общественного мнения должен быть одним из разделов системы политического управления. Элементы такой системы существуют сегодня в правительстве, куда регулярно поступают данные опросов общественного мнения от нескольких авторитетных исследовательских компаний. Необходимо помнить также, что в системе демократии общественное мнение – естественное связующее звено между властью и народом. Что это сложное многоуровневое явление, требующее профессиональной интерпретации и, одновременно, канал связи в обществе, который должен быть двусторонним.

Реакция институтов гражданского общества

До недавнего времени институты гражданского общества находились вне поля зрения властных структур, но несколько лет назад ситуация изменилась и процесс формирования гражданского общества был объявлен стратегической задачей. Собственно, гражданское общество отличается от обычного наличием социальной ответственности и активности. Для проявления этих качеств гражданское общество создает свои институты в форме некоммерческих неправительственных организаций, которые представляют его интересы на всех уровнях. Главная деятельность институтов гражданского общества (иначе 3-го сектора) должна быть направлена на решение социальных проблем и контроль за работой властных структур в части государственных обязательств по решению этих же проблем. Таким образом, институты 3-го сектора должны по определению работать с общественными запросами низового, уровня, т.е. уровня местного сообщества. К "третьему сектору" относят негосударственные, некоммерческие, неприбыльные организации. В п. 1 ст. 2 Федерального закона РФ "О некоммерческих организациях" их определяют как организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющие полученную прибыль между участниками. Это объединения добровольцев, выражающие интересы граждан. Они чрезвычайно разнообразны и действуют в сфере социального обеспечения, образования, науки, культуры, правозащитной деятельности, защиты окружающей среды, спорта и т.д., то есть в основном это - организации социального и гуманитарного характера.

Сколько на сегодняшний день в стране действующих НКО, сказать трудно. Радужную статистику, которую представляет в ежегодном докладе Общественная палата РФ, следует оценивать осторожно. Согласно экспертному мнению, из 100 зарегистрированных НКО реально работают не более 10-ти. Это естественно, поскольку пусть становления гражданского общества в стране только начинается.

На Западе «третий сектор», оформленный в общественные организации, благотворительные фонды и местные союзы, активно сотрудничает с государственным сектором практически по всем вопросам жизнедеятельности общества. В Германии в этом секторе занято 2.1 млн. человек, что составляет 5% от всех работающих. В Нидерландах и Бельгии этот показатель еще выше – 10% от числа всех занятых граждан. Очевидно, что деятельность государства в этих странах находится под постоянным общественным контролем и, прежде всего, на уровне местного самоуправления.

То, что основной спектр проблем, входящий в сферу интересов «третьего сектора» находится на региональном уровне очевидно. Соответственно, необходимо описать перечень наиболее острых социально-экономических проблем отдельных регионов. Не следует также упускать из виду политическую ответственность гражданского общества и формирование устойчивых взаимосвязей между государственным, частным и «третьим» секторами.

Сегодня крупная российская компании тратит в год на благотворительность до 17 % прибыли, причем филантропией постоянно занимаются около 80% всех отечественных крупных и средних компаний (данные до осени 2008).

Ежегодно 30 крупнейших компаний аккумулируют 1.5 млрд. долларов на благотворительные цели. Одновременно два десятка наиболее крупных Фондов выделяют около 90 млн. долларов грантов и стипендий.

При этом около 80% компаний направляют благотворительные средства в города своего присутствия, причем более половины всех средств непосредственно расходуются местными властями. Всего же от общего объема благотворительности 90% направляется во властные структуры (напрямую сегодня давать деньги НКО бизнес боится – вдруг не тому дашь?). Как распоряжаются этими средствами коррумпированные чиновники, можно догадываться. Средства эти неподконтрольны, поэтому именно ими можно закрывать бюджетные статьи, но их же можно и направлять на поддержку 3-го сектора, демонстрируя его развитие в регионе. Но как смогут НКО, получающие средства от региональных властей, контролировать эти самые власти? Роль 3-го сектора этим заметно снижается и он уже не в состоянии адекватно реагировать на общественные запросы. В ряде регионов местные Общественные палаты формируются из чиновников областной администрации и представителей «прикормленных» НКО, становясь частью бюрократической системы.

Существуют, правда, и независимые организации. Пример тому – Общественные Приемные В.В. Путина, созданные в ряде регионов страны. Мы может констатировать, что сотрудники этих приемных в большинстве случаев выполняют роль ДЭЗов, оперативно реагируя на жалобы граждан по бытовым вопросам. Силой фамилии проблемы эти решаются, но сотрудники приемных скоро будут вконец измотаны «народной почтой», которая исправно разносит слухи о том, что «Путин помог» и создает снежный ком бытовых заявлений.

Действенным вариантом также является привлечение 3-м сектором социологии для определения характеристик, объема и актуальности общественных запросов, а также анализа

путей ответа на эти запросы. Такая практика сегодня существует благодаря Президентскому гранту на проведение социологических исследований в сфере проблем российского общества и поддержки институтов гражданского общества. Практика двух лет показывает, что исследования общественных запросов в содружестве НКО и социологии заметно оживляет пейзаж 3-го сектора. На сегодня исследования проводятся более чем в 60-ти регионах страны и уже получены научно-практические результаты, применимые в решении ряда актуальных проблем. Важно также и то, что такая практика создает действительно независимые НКО, дает им в руки научную базу для дальнейшей деятельности и определенный авторитет, поскольку с грантом Президента необходимо считаться.

В целом можно сказать, что сегодня происходит становление системы взаимоотношений институтов ГО и общества. Происходит это на фоне сопротивления бюрократии, недостатка опыта и квалификации 3-го сектора, однако это болезни роста. Институты гражданского общества по определению должны быть авангардом в решении общественных проблем и связующим звеном между обществом и властью.

Реакция СМИ

Роль СМИ в системе общественных запросов по определению велика. Собственно, общественный запрос таковым становится, лишь когда обретает необходимую публичность. Именно в этом случае инициаторы запроса осознают его социальную значимость. Иными словами, в этот момент общество начинает становиться ответственным. Но для этого необходимо, чтобы и публичная площадка, т.е. СМИ, также были наделены качеством ответственности. Соответственно, от степени ответственности можно выделить три вида реакции СМИ на общественные запросы:

А) Взвешенная – такая позиция характерна для авторитетных изданий, для которых проблемы общества являются поводом для серьезного анализа и обсуждения. К сожалению, таких примеров крайне мало. В основном, это происходит из-за малого интереса к данным социологическим опросам, неумения с ними работать, недоверия к результатам исследований. Причиной тому в немало степени способствует отсутствие сегодня аналитической журналистики, низкий профессиональный уровень журналистики вообще. К тому же сами

социологи так и не выработали внятного публицистического языка и такой подачи материала, которая была бы понятна и представляла общественный интерес. Сегодня социологическая информация подается, в основном, как «гарнир», иллюстрация, как дополнение, но отнюдь не как самостоятельный материал, не как иллюстрация определенного общественного запроса. В этом отличие нашей прессы от, скажем, американской, где общественные запросы, выраженные в результатах социологического исследований постоянно являются предметом публичного обсуждения.

Б) Алармистская – такая реакция встречается значительно чаще. Как правило, это информация, выхваченная из контекста (структура вопросника представляет собой определенную смысловую логику) и поданная как тревожная общественная проблема. Встречается также намеренно искаженная интерпретация материала. К примеру, если в ответе на вопрос «Считаете ли вы, что дефолт 1998 года может повториться?» большинство респондентов ответили положительно, то заголовок статьи звучит так: «Страна ждет дефолта». Между тем существует принципиальная разница между признанием потенциальной возможности какого-либо события и ожиданием этого события. Таких примеров множество. СМИ, при этом, вроде бы проявляют гражданскую позицию, но реально сознательно нагнетают атмосферу общественной тревоги.

В) Жёлтая – эта реакция рассчитана на мелкие сенсации или на заявку тем, находящихся «ниже пояса». Некоторые исследовательские компании ради заработка идут на исследование тем скандального или сексуального характера, которые затем находят отражение в жёлтой прессе. Здесь социология и общественное мнение предстают в шутовском образе, снижая авторитет и уровень доверие к общественному мнению так таковому.

Выводы:

1. На сегодняшний день конструктивная система реакции институтов власти на общественные вызовы заключается непосредственно в действиях власти, в декларации её стратегических планов и принятии оперативных решений. Можно сказать, что общественные вызовы являются предметом анализа федеральных властей, и воспринимаются как необходимый информационный инструмент. Вместе с тем, на региональном уровне

реакция на общественные вызовы зависит от личности лица, принимающего решения, а не от действенной системы обратной связи.

2. Система реакции общественных организаций на вызовы находится в стадии становления, проявляя достойную гражданскую инициативу и испытывая недостаток квалификации и финансирования. К тому же развитие системы 3-го сектора чувствует большое давление местной бюрократии, точнее, ее стремление включить институты гражданского общества в сферу своего влияния и поставить их под контроль. Это естественно, поскольку развитие свободного гражданского общества есть прямая угроза системной бюрократии.
3. Реакция СМИ на общественные вызовы не всегда адекватна задачам общественного развития. Хотя система социологического знания сегодня дает широчайший спектр социальных проблем, это знание сегодня или неполно востребовано в медиа пространстве или является предметом информационных спекуляций. Вероятно, СМИ сегодня недостает независимости, и, совершенно точно – профессионализма и перспективного мышления. Вместе с тем, существует ряд ответственных и профессиональных СМИ, которые сегодня формируют общественную и экспертную среду адекватного и взвешенного отношения к существующим проблемам общественного развития и путям их решения.

P.S. Следует так же отметить бесперебойную работу службы ответов на письма Президенту РФ. Мы знаем немало примеров обращений граждан с различными предложениями в форме письма на сайте Президента. В каждом случае адресат заказным письмом получал обстоятельный ответ. Это еще раз подтверждает доверие Президенту, оперативно реагирующего на запросы граждан и недоверие аппарату бюрократии, в лабиринтах которых бесследно исчезают сегодня общественные запросы.

Литература:

1. Гершунский Б.С. Гражданское общество в России: Проблемы становления и развития. – М.: Пед. о-во России, 2001. – 459 с.
2. Кильдюшов О.В. Поиск эффективных институтов для России XXI века: "Модернизация институтов как теоретическая и практическая проблема: адекватность, трансфер, интеграция". <http://www.ecsocman.edu.ru/text/16215389/>
3. Сильвестров С.Н. Самоопределение российского общества в условиях глобальной модернизации // Общество и экономика. – 2000. – №1. - С. 3-17 .
4. Январев В.А., Семионова Е.А. Воздействие регламентации деятельности органов власти на эффективность исполнения ими государственных функций (по результатам опроса государственных служащих) // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2009. – № 3. – С. 71-92.