

УДК 654.197:324(470+571):316

## Д.В. Громов ПРЕДВЫБОРНАЯ НЕДЕЛЯ В НОВОСТЯХ ПЕРВОГО КАНАЛА

*ГРОМОВ Дмитрий Вячеславович – кандидат психологических наук, ведущий сотрудник Государственного республиканского центра русского фольклора. E-mail: gromovdv@mail.ru.*

В статье автор приводит результаты контент-анализа вечерних выпусков новостей Первого канала, выходявших в эфир в течение недели, предшествовавшей президентским выборам 2012 г. Д. Громов анализирует качество агитации кандидатов, время, уделенное им в новостных выпусках, структуру и содержание сюжетов, оценивает влияние телевыпусков на рейтинги кандидатов.

**Ключевые слова:** доверие к СМИ, президентские выборы, агитация, рейтинг, оппозиция, манипуляция, информационное пространство, новостные передачи.

При обсуждении политического противостояния зимы-весны 2011–2012 гг. многократно высказывалась мысль, что Россия разделилась не только на тех, кто «за» и «против» Путина, но и по принципу взаимоотношений с информационным пространством – на зрителей телевидения и пользователей Интернета. Иначе говоря, сторонники действующего премьера, ставшего впоследствии действующим президентом РФ, более склонны доверять телевидению, а противники являются активными пользователями Интернета: именно в Интернете они черпают информацию и, что немаловажно, именно здесь они самоорганизуются.

Это эмпирическое наблюдение подтверждается данными статистики. Так, результаты опроса Левада-центра от 21 декабря 2012 г. показали, что москвичи, проголосовавшие на прошедших выборах за «Единую Россию», уделяют телевидению больше внимания, чем сторонники других партий. Так, отвечая на вопрос «Откуда Вы обычно узнаете о новостях в стране и в мире?» (не более трех ответов) сторонники партии власти указали: телевидение – 89%, Интернет-издания – 38%, другие источники Интернета – 13%. Для сравнения, сторонники «Яблока» (партии, наиболее популярной у участников протестных митингов) назвали 75%, 63% и 26% соответственно [1]; видно, что включенность в Интернет здесь заметно выше, чем у сторонников партии власти. Подчеркнем, что это данные по Москве; в регионах, где Интернет развит в меньшей степени, сосредоточенность на телевидении еще больше.

---

© Громов Д.В., 2012

Вряд ли у кого-то есть сомнения в том, что современное телевидение является мощным инструментом воздействия на общественное сознание. Неудивительно, что действующая российская власть, оказывающая детерминирующее влияние практически на все основные телеканалы, использует его для своих целей. По своему охвату телевидение перекрывает все прочие средства массовой информации и Интернет вместе взятые.

Проведем контент-анализ вечерних выпусков новостей на Первом канале во время недели, предшествовавшей президентским выборам (26 февраля – 3 марта 2012 г.). Этот канал является лидером российского телевидения как по количеству зрителей, так и по качеству программ – здесь самые новые телешоу и фильмы, самые высокооплачиваемые артисты и ведущие, здесь выступают первые лица государства. Слоган телеканала «Первый – всегда первый» соответствует действительности.

К тому же у этого канала лучшие технические возможности транслировать изображение. Немало российских территорий, где Первый канал – единственный. Рассматриваемая нами новостная программа выходит каждый вечер в 21.00 – это прайм-тайм, время, когда у экранов находится максимальное количество зрителей.

Бросается в глаза значительное завышение времени у действующего премьер-министра РФ В.В. Путина. По нашему подсчету, ему было предоставлено около 55 минут чистого времени, или 27% от общей длительности новостей. А вот остальные четыре кандидата (В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов, С.М. Миронов, М.Д. Прохоров) получили 27 минут (13%), распределенных между ними примерно поровну. Иными словами, одному кандидату было предоставлено времени в два раза больше, чем остальным четверем вместе взятым. Более того, в действительности объем времени, уделенного поддержке В.В. Путина, больше – косвенно его поддерживали сообщения о деятельности ближайшего соратника, действующего президента РФ Д.А. Медведева (22 минуты, или 10,5%), и о подготовке к выборам, которые нужно провести максимально честно (10 минут, или 4,5%). Предполагалось, что безупречность и демократичность предстоящих выборов – заслуга действующей власти (президента и премьер-министра).

Различается не только объем агитации за «кандидата от власти» и его соперников, но и качество агитации. Преимущество В.В. Путина и его сподвижников в том, что они занимают посты, связанные с выполнением реальных дел, поэтому каждое из них может служить основанием для хотя бы маленькой пиар-компании. Выполнение премьер-министром его должностных обязанностей, собственно, и является причиной для завышения предоставленного ему времени – речь якобы идет не об участнике предвыборной гонки, а о главе государства, выполняющем свои рабочие обязанности. В связи с Днем защитника Отечества премьер посетил Таманскую мотострелковую бригаду, ознакомился с образцами нового оружия, рассказал о создании им горных бригад, а также о перевооружении армии, льготах военнослужащим и скорейшем решении жилищных проблем [26.02, 3]<sup>19</sup>. Произошел взрыв бытового газа в Астрахани – премьер лично заботился о проведении спасательных работ, а на другой день, лично приехав на место трагедии, принял меры по обеспечению пострадавших качественным жильем [27.02, 1; 28.02, 2; 29.02, 3]. Премьер активно боролся с коррупцией и криминалом в Приморье, что привело к смещению местного губернатора [28.02, 4]. На Всероссийском аграрном форуме сообщил, что «правительство готовит программу устойчивого развития сельских территорий» [28.02, 9]. Помог молодым медикам, приезжающим на работу в сельскую местность, и ряду социально уязвимых групп [29.02, 3;

<sup>19</sup> В квадратных скобках указывается дата выпуска сюжета и его порядковый номер.

2.03, 7] и т.д. Наконец, вовремя подоспело сообщение о раскрытии покушения кавказских террористов на жизнь премьера (сообщалось также о более ранних попытках покушения) [27.02, 2; 28.02, 3]. Ежедневно появлялись и сообщения о плодотворной деятельности Д.А. Медведева.

Иначе показаны четверо конкурентов В.В. Путина. Если премьер и его соратники делают реальные дела, то прочие участники президентской гонки поставлены в положение обещающих. Основной претендент работает, остальные — только агитируют за себя. Мы затрудняемся оценить, насколько адекватно журналисты Первого канала передавали мысли кандидатов, но можно отметить довольно показательные «небрежности», которые в сюжетах о Путине и Медведеве не встречаются: так, приводилось высказывание С.М. Миронова: «Я готов провести досрочные выборы, а потом и досрочные выборы Президента в 2014 г.», — непосвященному человеку непросто понять, чего же хочет нелепый кандидат в президенты, который обещает в случае победы на выборах себя же досрочно переизбрать [27.02, 5]. Скрытая дискредитация конкурентов Путина происходила и путем подбора материала: так, подчеркивалась экстравагантность их внешнего вида и действий: Г.А. Зюганову вручались меч и черный пояс по тхеквондо [26.02, 1], В.В. Жириновский (оказывается, полковник в отставке) щеголял в шинели и папахе [26.02, 1], на предвыборном концерте М.Д. Прохорова висел плакат «Миша – Президент» [2.03, 2] и др. Была и более тонкая антиагитация – например, сюжет о совместной пресс-конференции трех кандидатов [27.02, 5] заканчивался тем, что один из кандидатов продолжал говорить, а зрители на переднем плане уже начали расходиться (нечего, мол, таких слушать).

На реальное распределение сил между пятью кандидатами указывают и рейтинги их популярности [26.02, 1; 27.02, 4], по этим рейтингам Путин безусловно лидирует.

Большой интерес представляет информация о несистемной оппозиции, выступающей против В.В. Путина. Зима 2011–2012 гг. ознаменовалась массовыми акциями протеста; в борьбе за президентское кресло не участвовало ни одного политика, получающего явную поддержку со стороны данных акций, однако новостные передачи предвыборной недели уделяли им большое внимание. Сообщения о внутренней несистемной оппозиции занимали 22 минуты (11%). Часть сообщений носила доброжелательный характер — в них речь шла большей частью о том, как оппозиционеры участвуют в обсуждении демократических преобразований, предложенных Д.А. Медведевым [26.02, 2; 28.02, 6], т.е. лидером демократизации опять же является действующая власть, а оппозиционеры только идут в ее форватере. Однако в большинстве случаев противники Путина представлены в негативном ключе. Это на них намекал оратор на митинге в поддержку Путина в Лужниках (23.02): «Наша страна <...> принадлежит не бездельникам, которые вечно всем на свете недовольны, а всем нам»; на этом митинге оппозиционеры, по сообщению телевидения, устроили провокацию, подкупив узбеков-гастарбайтеров [26.02, 1]. Это либеральные правозащитники старались обелить кавказского террориста, готовившего покушение на Путина [27.02, 2]. Радикальные оппозиционеры заявляли о продолжении протеста при любом исходе выборов, не веря в их честность [26.02, 1] и даже готовились к столкновениям [29.03, 4]. Оппозиционеры, оказавшиеся в структурах власти, работают не лучше других [29.03, 4]. Довольно часто негативное впечатление об оппозиционерах создается с помощью несложного приема — их показывают в неприглядных ситуациях. Так, молодую активистку подловили в момент, когда у нее зазвонил мобильный телефон и она поспешно отошла поговорить [29.02, 5]; кадр выстроен так, чтобы создать впечатление, будто девушка убегает и прячется.

Ярким примером дискредитации либеральной оппозиции являются сюжеты о продаже открепительных талонов и фальсификации обличающих документов. Так, 29 февраля был показан сюжет о «довольно запутанной истории», истинный смысл которой довольно уверенно реконструируется. Несколько молодых людей из известной либерально-демократической организации попытались поймать с полочным женщиной, скупающую открепительные удостоверения (их потом можно использовать для манипуляции избирательными голосами), однако были застигнуты полицией и журналистами Первого канала. Согласно изложению, показанному в новостях, скупщица открепительных вроде и не при чем, а вот молодые либералы – провокаторы и преступники [29.02, 5]. И в этом сюжете, и в вышедшем на следующий день сообщается о провокациях, которые готовит несистемная оппозиция, в том числе о сфальсифицированных видеозаписях, отражающих нарушения на выборах [1.03, 1]. Последний сюжет заканчивается сообщением о протестной акции, которая состоится на другой день после выборов. Подобные сюжеты давали возможность сомневаться в подлинности фиксации реальных нарушений, которые ожидались на выборах через два дня.

Тема внутреннего врага, стремящегося дестабилизировать ситуацию в стране, поддерживается еще одной группой сообщений – относящихся к зарубежным событиям (10 минут, или 4%). При просмотре ряда сюжетов напрашивается вывод: события во многих странах развиваются по сценарию, сходному с российским; только зарубежные лидеры не всегда способны контролировать ситуацию, в отличие от лидеров российских. Наиболее показательный случай – продолжавшаяся в те же дни гражданская война в Сирии, в ходе которой радикальные повстанцы при поддержке стран Запада пытались свергнуть законное правительство и предотвратить референдум по новой конституции; дело шло к вторжению войск НАТО [26.02, 4; 27.02, 6–7; 29.03, 6; 1.03, 7–8; 2.03, 3]. В сюжетах о войне в Сирии можно найти прямую отсылку к событиям в России. Журналист говорит: «Сирийскую лодку раскачивают изо всех сил», — это цитата известной фразы Путина, обращенной к оппозиции: «Не надо раскачивать лодку».

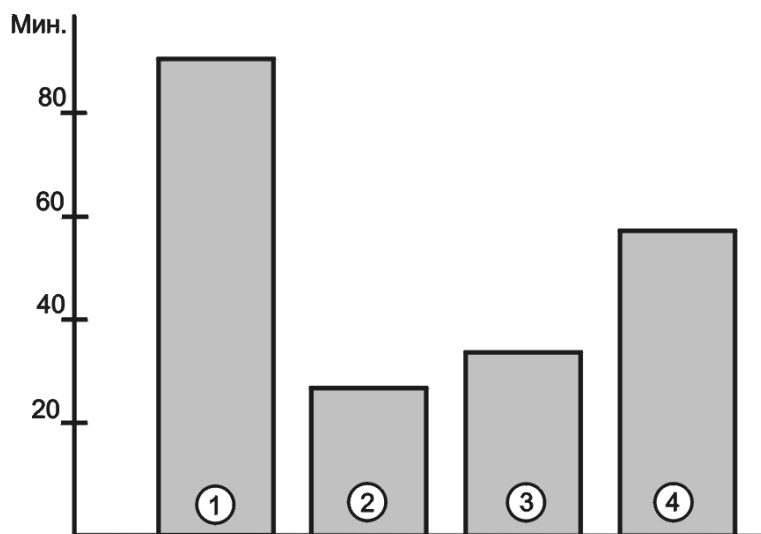
При рассмотрении зарубежных событий упор делался на «кукловоде», заинтересованном в дестабилизации положения в разных странах с последующим захватом власти (насаждением марионеточного правительства). Это развитие государства Запада, прежде всего США. Именно они разжигают «оранжевые революции» в арабских странах и готовятся к нападению на Иран [26.02, 4; 29.02, 6; 2.03, 3], поддерживают сирийских повстанцев [26.02, 4; 27.02, 6; 29.03, 6; 1.03, 7–8; 2.03, 3] и белорусскую оппозицию [29.02, 3]. Они же поддерживают и российских несистемных оппозиционеров, которые обучаются технологиям уличной борьбы на специальных семинарах, проплаченных экспортерами «оранжевых революций» [29.02, 5]. Экспортируя радикальный протест в другие страны, западные правительства подавляют его у себя — коротким сообщением о разгоне протестных акций в Лондоне [28.02, 10] как бы легитимируется возможность аналогичных действий в России.

В рассмотренных передачах несколько раз появляются материалы, стимулирующие осторожность по отношению к Интернету. Это неудивительно, если вспомнить, что именно виртуальное пространство является оплотом протестных акций. В тревожном сюжете о надвигающемся мировом кризисе немецкий ученый говорит: «Думаю, скоро эта неизбежность — возвращение в оффлайн — станет очевидной — грянет технический кризис Интернета. Сегодня у нас наблюдается перегрузка сетей огромным количеством данных, в основном видеоданных. Нарастает киберпреступность» [26.02, 7]. Враги Сирии ведут в

Интернете информационную войну с целью очернить местное правительство, а честные граждане вынуждены им противостоять [1.03, 8]. В Интернете продаются открепительные удостоверения [29.02, 5], устраиваются провокации, вывешиваются фальшивки [1.03, 1].

Таким образом, информация, подаваемая вечерними новостями Первого канала, сводилась к четырем основным блокам, представленным на рисунке.

- Сообщения о сильном лидере, единственном достойном претенденте на президентское кресло, и его соратниках (44%). Сюда входят сюжеты о Путине (27%), Медведеве (10%), организации ими честных выборов (7%).
- Сообщения о прочих претендентах, недостаточно сильных и ярких, но выгодно оттеняющих основного лидера (13%).
- Сообщения о внутренних и внешних врагах, готовых и стремящихся дестабилизировать положение в стране (15%). Речь идет о несистемной оппозиции (10,5%); в качестве подкрепления приводится информация о политических конфликтах в других странах, разжигаемых государствами Запада, прежде всего США (4,5%).
- Политически нейтральные сообщения (28%).



**Рисунок 1** - Распределение времени вечерних новостей Первого канала по темам: 1 – лидеры России – представители власти; 2 – кандидаты в президенты РФ, кроме В.В. Путина (четыре человека); 3 – деструктивные антиправительственные силы в России и за рубежом; 4 – нейтральные сообщения

В целом такой подбор информации был призван выстроить трехчастную структуру: «лидер (блок 1)–отсутствие альтернативы (блок 2)–защита от врагов (блок 3)». Таким образом, формировалось информационное и социальное пространство, призванное обеспечить победу кандидата от власти, консолидировать вокруг него избирателей.

#### Литература

- 1 Откуда москвичи узнают новости и для чего используют Интернет. 21.12.2011 // Левада-центр: [веб-сайт]. 2011. 12 дек. URL: <http://www.levada.ru/21-12-2011/otkuda-moskvichi-uznayut-novosti-i-dlya-chego-ispolzuyut-internet>.