

# ТЕМА НОМЕРА: ПРИЧИНЫ И МЕХАНИЗМЫ ПРОТЕСТНОГО ДВИЖЕНИЯ

---

## В.К. Левашов ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ПРОТЕСТ ИЛИ КОНСЕНСУС?

*ЛЕВАШОВ Виктор Константинович — доктор социологических наук, руководитель отдела ИСПИ РАН. E-mail: levachov@mail.ru.*

*Жизнь — это комедия для тех, кто думает,  
и трагедия для тех, кто чувствует.  
Хорас Уолпол, 1776*

В.Левашов рассматривает протестное движение 2011-2012 гг. в контексте общей логики развития социально-политической ситуации последних лет. В основе анализа - данные, полученные в рамках социологического мониторинга «Как живешь, Россия», проводимого Аналитическим центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН с 1992 г. Автор фиксирует в качестве главной движущей силы социального конфликта последних лет социально-политическое противоречие между результатами политической практики государства и актуальными и коренными интересами общества. Рассматриваются конкретные причины обострения ситуации в выборный период, в том числе ставка на политическую конкуренцию и на новый средний класс и либеральный электорат, который в условиях кризиса съёжился и критически радикализировался; конфликт с «несистемной оппозицией» и т.д.

**Ключевые слова:** гражданское общество, консенсус, протест, выборы, социально-политическая реальность, противоречие, средний класс, оппозиция, власть, социологические исследования.

Российское общество пришло к выборам, испытав на себе негативные эффекты мирового экономического кризиса. Больше всего кризис ударил по новому российскому среднему классу, который был сформирован в последние 20 лет бизнес-сектором экономики и который составляет сегодня социальную основу политики либеральных реформ. В череде пореформенных лет 2008–2012 гг. для российского общества и государства оказались одними из самых неблагоприятных.

---

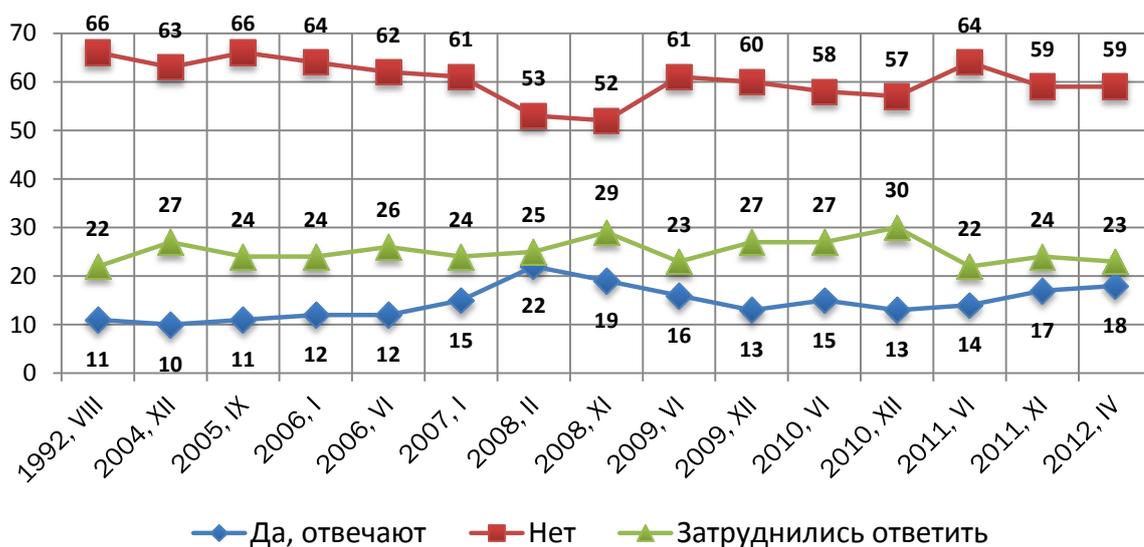
© Левашов В. К., 2012

На них выпал апогей экономического кризиса, последствия которого создали в российском социуме новый момент истины в осознании новой реальности. Впервые накануне выборов российское общество поняло, что его экономическое благополучие зависит не только от собственных усилий и предприимчивости, работодателя и политики Правительства РФ, но и от состояния экономики и финансовой системы США. Граждане и политическая элита осознали, что реформы привели к частичной потере экономического суверенитета страны. Еще горше осознание того факта, что российская экономика в группе стран БРИКС оказалась наиболее чувствительной к кризису. Тем не менее Правительству РФ удалось успешно провести общество через парламентские и президентские выборы, не поднимая градус тревожности и неудовлетворенности в большинстве сфер жизнедеятельности<sup>1</sup>.

Тревоги граждан по поводу своего экономического положения (дороговизна жизни) после выборов сразу заметно снизились (с 56 до 49%). Усилилась обеспокоенность произволом чиновников (с 33 до 41%), что можно объяснить актуальностью темы в СМИ в период предвыборной кампании. Уровень остальных тревог, кроме экологической (повышение с 25 до 31%), остался практически на прежнем уровне. Следует подчеркнуть, что на всем протяжении кризисных лет в России продолжало действовать фундаментальное социально-политическое противоречие между интересами большинства общества и политикой реформ государства (см. рис. 1). Однако уровень гражданской культуры общества, усилия граждан и политиков оказались достаточными, для того чтобы выйти из ямы кризиса без критически-массовых социальных протестов и забастовок. Такая толерантная реакция на кризис не означает, что социум не был наполнен критическими настроениями и пассивен в протестных действиях. В российском обществе по-прежнему доминирует точка зрения, что проводимые экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения, а почти половина опрошенных полагает, что программа антикризисных мер Правительства России недостаточно эффективна. В то же время социологические измерения показывают, что непонимание и отчужденность общества и государства в вопросах антикризисных мер скорее уменьшаются, чем увеличиваются. Динамика этой реакции зависит от успешности и своевременности действий властей в центре и на местах.

---

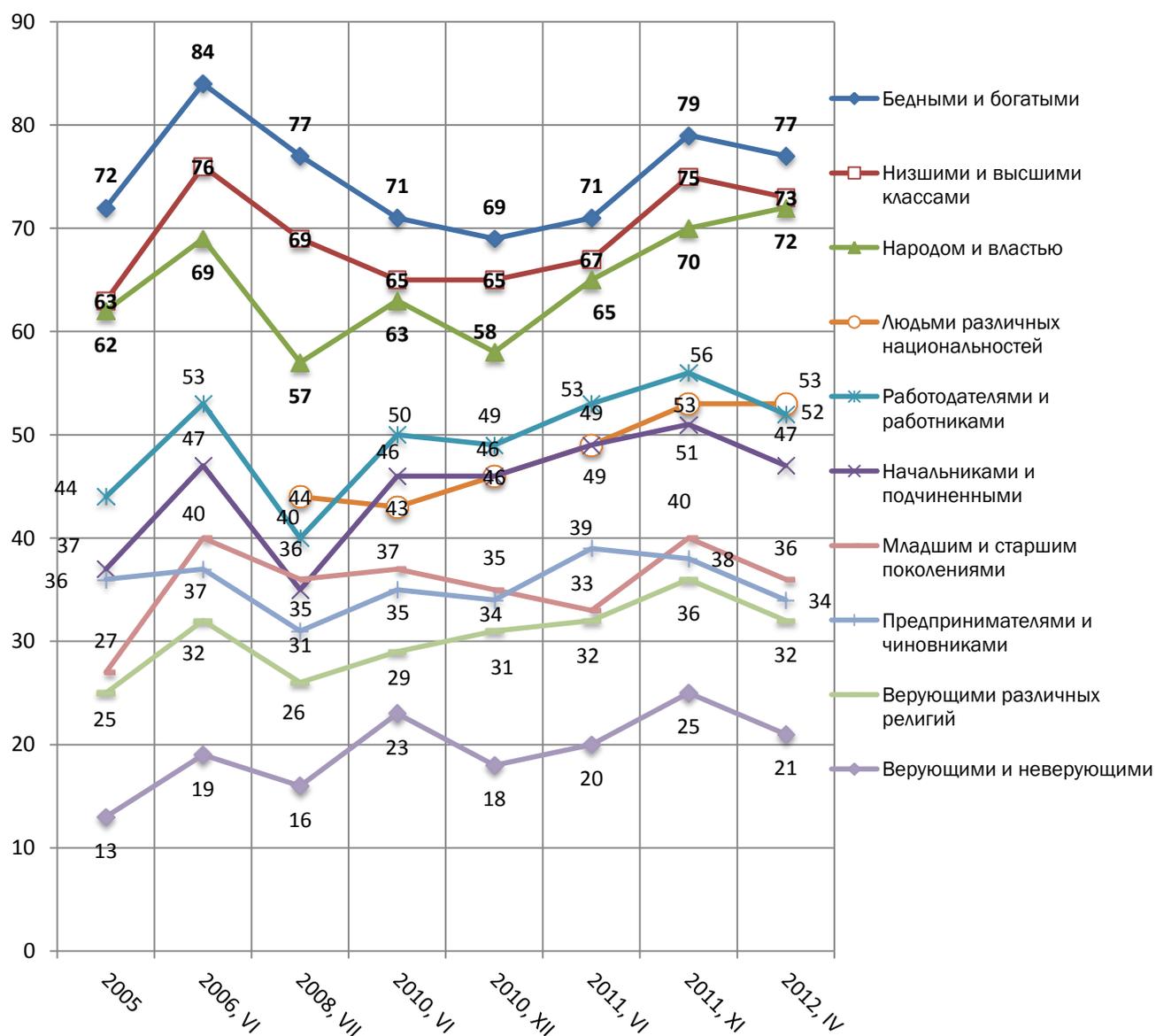
<sup>1</sup> В статье приводятся данные, полученные в рамках социологического мониторинга «Как живешь, Россия», проводимого Аналитическим центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН с 1992 г. Научный руководитель мониторинга — д.соц.н. В.К. Левашов. Исследовательский коллектив — к.соц.н. И.С. Шушпанова, с.н.с. В.А. Афанасьев, с.н.с. О.П. Новоженина. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства, национального и социально-профессионального состава. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности составлял на различных этапах 1312–1866 респондентов. Эмпирическим объектом исследования выступало взрослое население России. Исследования 2012 г. проведены при поддержке РФФИ (проект № 10-06-00200-а «Социологический мониторинг «Социально-политическая устойчивость российского общества в условиях выхода из мирового экономического кризиса: тенденции и стратегии (2010–2012 гг.)») и РГНФ (проект № 11-03-00266 «Модернизация гражданского общества и развитие институтов демократии в России: социологический мониторинг»).



**Рисунок 1** - Мнение респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Экономический кризис обострил тревожные настроения граждан по поводу материального положения и негативно отразился на общей духовно-нравственной атмосфере в стране. Противоречия и неприязнь в современном российском обществе между различными социальными группами населения медленно нарастали к выборам, но измерения сразу после выборов показали их спад (см. рис. 2). **Мобилизовав на полную мощность пропагандистские, экономические, политические и социальные институты и инструменты, правительству накануне выборов удалось купировать тревоги населения по поводу материальных лишений и потерь, не допустить их перерастания в массовую панику и гражданский протест как это происходило в некоторых странах Европы. Общество достаточно спокойно подошло к выборам, вспомнив практики выживания прошлых лет.**



**Рисунок 2** - Мнение респондентов о том, насколько значительны сегодня противоречия и неприязнь в современном российском обществе (альтернатива «значительны») (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

В то же время большая часть россиян и после выборов продолжает не доверять государству, его политическим институтам и политике, которая приводит к стесненному, бедственному положению граждан. Назрела острая необходимость декриминализации сферы общественных отношений, оздоровления механизмов мотивации труда, ликвидации разрывов в размерах заработной платы, создания новых рабочих. Необходимо остановить дегенеративные процессы в обществе, в первую очередь в сфере трудовых отношений. Доступные для каждого гражданина работа, зарплата, жилье, семья — императивные социально-политические факторы устойчивого развития страны.

**Социально-политическое противоречие между результатами политической практики государства и актуальными и коренными интересами общества остается главной движущей силой конфликта, который обостряется или затухает по мере складывающейся конъюнктуры.** Очередное обострение отношений между государством и частью гражданского общества произошло во время выборов. Объективные экономические индикаторы накануне выборов показывали, что российская экономика начала выходить из кризиса. Социологические измерения зафиксировали по отдельным позициям сдвиг настроений в позитивную сторону. Однако базовые социально-политические противоречия не были устранены.

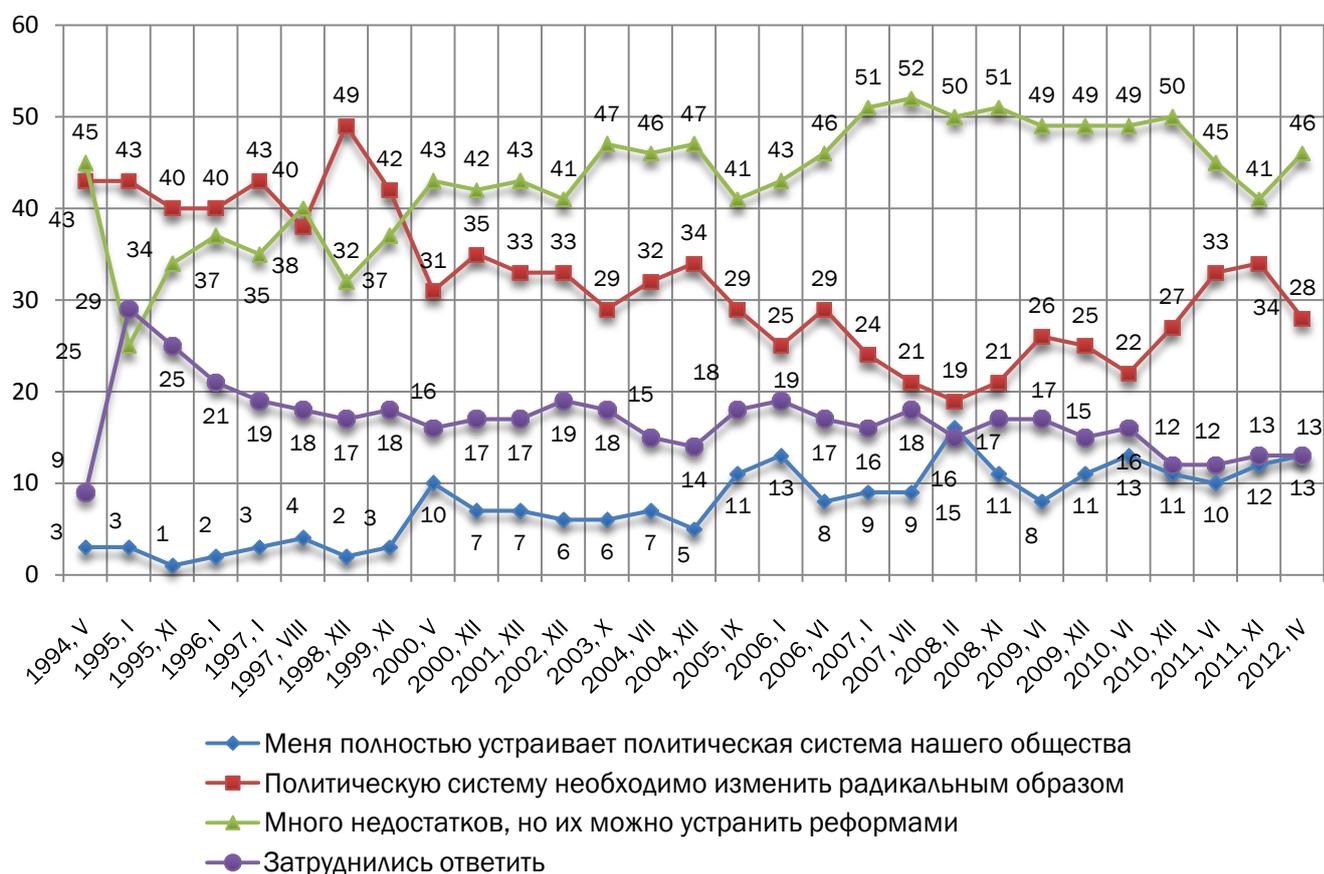
Государство так и не дало ясных сигналов о своих намерениях проводить реформы в интересах большинства членов общества. Во всяком случае в многочисленных заявлениях официальных лиц так и не были получены ответы, когда и как будет улучшаться положение большинства граждан, продолжающих испытывать материальные трудности. Накануне выборов была повышена заработная плата военнослужащим, полиции и представителям правоохранительных органов. Однако за бортом остались работники социальной сферы, образования, науки, культуры, многих предприятий оборонно-промышленного комплекса, заработная плата которых формируется за счет средств государственного бюджета и государственных заказов. По многим своим базовым социальным характеристикам (образование, квалификация, самооценка положения в обществе) они относят себя к среднему классу, но отсутствие работы или работа не по специальности, низкая зарплата создают в этой социальной группе острое чувство неудовлетворенности своим положением и заставляют выдвигать требования проведения политики социальной справедливости. Совместно с пострадавшим от кризиса низшим звеном бизнес-класса они и составили основной массив протестующих горожан, вышедших на площади с требованиями честных выборов. Требование это явилось императивным условием будущих перемен и надежд к лучшей жизни.

Накануне выборов индикаторы протестной активности не показывали резкого роста значений, хотя каждый десятый гражданин был готов в случае необходимости взять в руки оружие, а треть респондентов в своих ответах указали, что они готовы к активным гражданским действиям в защиту своих интересов. Конечно, сложно было ожидать радикального снижения критических настроений граждан на фоне роста напряженности на рынке труда, оттока капитала из страны и сообщений об удвоении состояния «золотой сотни» — богатейших предпринимателей России. Что касается структуры основных социальных и политических ценностей, то она на протяжении многих лет и накануне выборов оставалась неизменной и характеризовалась ярко выраженным дефицитом социальных целей, гарантий и стандартов, а также политических норм и свобод, адекватных развивающемуся гражданскому обществу России.

Правящая партия не смогла найти креативных возможностей проведения предвыборной пропагандистской кампании, в основе которой лежала бы привлекательная рациональная картина будущего как результата ее политики. Общество так и не услышало ответа на вопрос: «Какое общество строит “Единая Россия”»? Практически вся пропагандистская кампания основывалась на эксплуатации эмоциональных механизмов страха, трансляции «страшилок» результатов деятельности провальных реформаторов нулевых годов или «злодеяний» коммунистов в прошлом веке. Партия-фаворит не смогла позвать избирателей в понятное будущее и создать позитивную мотивацию политического выбора. Концептуальная ошибка заключалась в ставке не на консолидацию общества вокруг вечных

фундаментальных общероссийских национальных целей, а на политическую конкуренцию и новый средний класс и либеральный электорат, который в условиях кризиса съехался и критически радикализировался.

Другим концептуальным просчетом стал созданный на ровном месте, как это неоднократно бывало в нашем Отечестве в силу властного чванства, догматизма и невежества, конфликт с так называемой несистемной оппозицией. Негибкая, социально перекошенная, жестко построенная партийно-политическая система к началу выборов не отражала весь спектр вызревших в гражданском обществе политических интересов. **Новая волна молодых политиков слева и справа не могла войти в публичное политическое пространство и постепенно радикализировалась в своих действиях по мере тщетности попыток самореализации.** Изменяющаяся реальность требует от государства постоянного открытого диалога с растущим гражданским обществом, но жестко скроенная, негибкая, лишенная механизмов саморазвития политическая система не чувствует этих вызовов. Доля граждан, которых полностью устраивает политическая система, существующая в стране, застыло на уровне 13% (см. рис. 3).



**Рисунок 3 - Отношение респондентов к политической системе общества (РФ, % от числа опрошенных)**

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Сразу после выборов 74% опрошенных ответили, что в существующей политической системе много недостатков, но их можно устранить реформами или радикальным образом (46 и 28% соответственно).

Публичный, открытый мониторинг и канализация гражданских инициатив, их социальная экспертиза и правовая оценка являются стандартными процедурами общественно-политической жизни современного гражданского общества. С помощью этих инструментов создаются преюмущества и устойчивость развития общества и государства по вертикали и горизонтали. Выборы показали косность и несовершенство политической системы, необходимость ее ревизии и адекватной вызовам времени модернизации. Последовавшие в ходе и после выборов массовые гражданские акции протеста выдвинули требования создания в избирательной системе механизмов гарантий и процедур проведения демократических, честных, прозрачных выборов. По результатам выборов уровень критических настроений граждан о работе избирательной системы остается очень высоким (см. рис. 5–8).



**Рисунок 4** - Как Вы считаете, всем ли кандидатам в Президенты РФ в ходе предвыборной кампании были предоставлены равные возможности?

*Источник:* Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

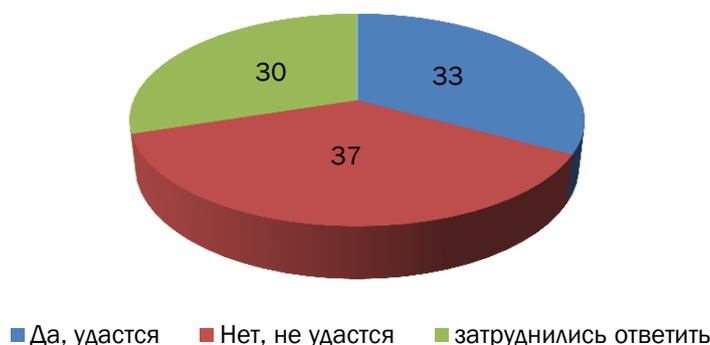
До 45% граждан считают, что не всем кандидатам в президенты РФ в ходе предвыборной кампании были предоставлены равные возможности. Только 40% опрошенных ответили, что кандидаты были в равных условиях, а 15% затруднились ответить. Таким образом, были созданы предпосылки для возникновения сомнений в честности и легитимности прошедших выборов (см. рис. 6).



**Рисунок 5** - Считаете ли Вы, что выборы Президента РФ прошли честно и их результат является легитимным?

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Мнения граждан о честности и легитимности выборов Президента РФ распределились в похожей пропорции: 38% считают выборы честными и легитимными, 44% придерживаются противоположной точки зрения и 18% затруднились ответить на вопрос. Критическое отношение к итогам выборов не могло не сказаться на общем уровне оптимистических настроений граждан (см. рис. 7).



**Рисунок 7** - Считаете ли Вы, что Президенту РФ, избранному на выборах 2012 года, удастся изменить ситуацию в стране в лучшую сторону?

Источник: Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Только треть россиян уверены, что избранному Президенту РФ удастся изменить ситуацию в стране в лучшую сторону, 37% так не считают и 30% затрудняются ответить на вопрос. В очередной раз в состоянии общественного дискомфорта и аномии общество раскалывается на три приблизительно равные части: пессимистов, оптимистов и затруднившихся определить свое отношение к будущему. Общество, живущее по модели трех

третьей, явно испытывает дефицит социальной и политической солидарности. Наполнить социум созидательным морально-этическим смыслом и создать в нем условия для декриминализации общественных отношений и возникновения высокой трудовой мотивации – задача нового Президента и Правительства РФ. Отметим, что по результатам опросов, проведенных после выборов, В.В. Путин остается публично легитимным политическим лидером в стране. Распределение ответов на вопрос о том, за кого голосовали граждане на выборах Президента РФ, подтверждает этот социологический факт (см. рис. 8).



**Рисунок 8** - За кого Вы голосовали на президентских выборах 4 марта 2012 года?

*Источник:* Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

В общественном сознании существует противоречие между мнениями граждан о легитимности выборов Президента РФ и высоком доверии к В.В. Путину. Ликвидировать это и другие социально-политические противоречия предстоит в ближайшем будущем, иначе и так не очень большой кредит доверия общества к существующей власти может быть окончательно потерян. Снять накопившиеся острые противоречия социально-политической сферы жизни общества предстоит с помощью ревизии и реформы политической системы, а также с помощью мер широкого гражданского политического информирования, обучения и практического участия. В конечном итоге усилия государства должны привести к созданию в обществе политической культуры нового качества, которая сможет обеспечить в нашей стране функционирование социального государства.

Отличительной особенностью такого государства является высокий уровень доверия большинства граждан государственным и общественным институтам и лидерам. Достижение этой цели невозможно без создания в обществе позитивной рациональной картины будущего страны и каждого гражданина, ради которого и существует союз общества и государства. Необходимо отказаться от примитивных, ни к чему не обязывающих абстрактных формул повышения качества и условий жизни. Общие слова девальвируют и без того невысокий уровень политического доверия в современной России. Не может быть долгой и устойчивой траектории у государства, в котором доминирует точка зрения, что экономические

преобразования не отвечают большинству населения. Будущее любого государства прямо пропорционально уверенности большинства граждан в своем и своих детей будущем. Механизмы социальной мобильности и социальных гарантий должны быть приведены в порядок и соответствовать международным стандартам.

Особое внимание государство должно обратить на деятельность бюрократического аппарата, особенно функционирование правоохранительных органов. Дисфункции этих государственных институтов достигли предельных критических уровней и начинают принимать формы разрастающегося национального бедствия. Масштабы коррупции настолько существенны, что поразили всю систему общественных отношений: экономику, политику, социальную сферу. Механизмы внутреннего контроля и защиты от коррупции оказались неэффективными, подверженными проникновению криминала. Феномен несправедливости современной жизни российского общества стал доминирующим в общественном дискурсе. Переломить сложившееся положение только с помощью ужесточения наказаний, как показывает история и мировая современная практика, невозможно. Здоровое гражданское общество устойчиво воспроизводит здоровые гражданские отношения за счет имманентных постоянно действующих механизмов контроля и защиты прав и обязанностей граждан и государства. Цель работы этих механизмов — гармонизировать правовую и публичную легитимность социально-политических практик. Эти механизмы способны функционировать только на широкой демократической основе и в режиме прозрачной социальной технологии.

От того, как будут реализованы эти актуальные запросы общества, зависит не только уровень доверия между элитами, но и стратегическая траектория развития страны. России нужна адекватная партийно-политическая система, которая сможет удерживать общество и государство на устойчивой траектории жизнедеятельности.

**В целом результаты парламентских и президентских выборов показали, что в мире и в российском обществе на фоне кризиса сформировалась новая социально-политическая реальность, важной чертой которой является неудовлетворенность граждан социальными эффектами проводимой политики. Общество недовольно своим положением и в подавляющем большинстве выступает за перемены и ждет этих перемен от вновь избранных Президента и Правительства РФ. Указ Президента РФ от 07.05.2012 «О долгосрочной государственной экономической политике» обозначил основные показатели развития «в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан Российской Федерации, достижения технологического лидерства российской экономики». Предполагается принять комплекс мер в области стратегического планирования социально-экономического развития; совершенствования бюджетной, налоговой политики, повышения эффективности бюджетных расходов и государственных закупок; приватизации и совершенствования управления государственным имуществом; улучшения условий ведения предпринимательской деятельности; модернизации и инновационного развития экономики. Настоящий и будущие мировые экономические кризисы, снижение цен на сырье и энергоресурсы показывают коридор возможностей экономического роста и развития российской экономики в границах стихийно сложившихся российских нелиберальных алгоритмов и практик. Будут ли на этот раз надежными и адекватными стратегии Правительства РФ? Часы включены — будут ли перемены успешны и своевременны, или нам предстоит стать участниками и зрителями очередной трагикомедии приступа жадности у богатых и насилия над слабыми? Продолжая испытывать влияние мирового экономического кризиса, российское общество и государство в ходе выборов получили еще один урок жизни и**

усваивают новые знания, которые могут избавить их от иллюзий и миражей на вечной дороге к гражданскому обществу и правовому государству в меняющейся реальности глобального мира.

Прошедшие в России парламентские и президентские выборы не стали ординарными, а, наложившись на продолжающийся мировой экономической кризис, создали кумулятивный эффект факторов, которые, похоже, формируют новую российскую и глобальную социально-политическую реальность. Глубина падения производства в некоторых отраслях отечественной экономики, изменение качества жизни населения, неоднозначные реакции на антикризисную политику властей, несомненно, повлияли на результаты выборов и показали границы условий и возможностей политики в новой поствыборной российской реальности. Мир и наша страна вступили в новую фазу экономического развития, которая требует новой социально ответственной политики. Социологические исследования показывают, что российское общество переполнено ожиданиями перемен, которые должны осуществить «новые–старые» лидеры страны. Оправдаются ли эти ожидания и надежды? Хватит ли запаса терпения у российских граждан в новой динамично меняющейся социально-политической реальности?