

УДК 324(470+571):316.334.3

Ю.М. Баскакова

ВОЗМОЖНОСТИ ЭКСПЕРТНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

БАСКАКОВА Юлия Михайловна — кандидат политических наук, руководитель исследовательских проектов. E-mail: jbaskakova@gmail.com.

В статье анализируется опыт составления прогноза результатов выборов на основе экспертных опросов. Эмпирическую базу составляют опросы ВЦИОМ, проведенные в период избирательной кампании 2008г и 2011-2012гг. Рассматриваются возможности использования экспертных опросов для прогнозирования итогов голосования на выборах федерального уровня, а также ограничения данного метода.

Ключевые слова: выборы, политическое прогнозирование, экспертный опрос.

С точки зрения прогнозирования выборы предоставляют социологам уникальную возможность проверить качество получаемых данных и применяемых подходов к их интерпретации, а также оценить качество используемых прогностических методик. Когда речь идет о выборах, горизонт прогнозирования фиксирован, а результат имеет числовое выражение, что предельно упрощает оценку качества прогноза.

В основе предвыборных прогнозов, составляемых ведущими российскими социологическими компаниями, лежат массовые опросы населения. По результатам таких опросов оцениваются явка, рейтинги кандидатов, а на основе вспомогательных вопросов рассчитываются вероятностные результаты выборов. Полученный результат является основанием для базового прогноза (часто называемого электоральный расчет), который, тем не менее, содержит в себе ряд ограничений:

- респонденты, не определившиеся со своей политической позицией, оказываются за рамками рассмотрения. По умолчанию предполагается, что распределение их голосов будет соответствовать распределению голосов тех опрошенных, которые уже сделали свой выбор;
- предполагается, что позиция респондента учитывает все уже произошедшие события, что не вполне оправданно: скорость распространения информации в большой стране делает важным фактором заметный лаг по времени между произошедшим событием и фиксацией реакции респондента на него;
- за рамками опроса остается динамика изменения политических предпочтений в момент между опросом и выборами. Между тем панельные опросы показывают смещения предпочтений респондентов, при этом сторонники более слабых партий чаще склонны менять свою позицию;

- опрос не учитывает возможные неискренние и социально-одобряемые ответы респондентов. При этом причины неискренности могут быть разными: неискренность не обязательно может быть следствием намерения респондента скрыть свои настоящие предпочтения [6];
- систематическое смещение выборки в пользу более пассивных слоев избирателей, как известно, более склонных отвечать на вопросы социологов.

Перечисленные факторы пока не поддаются замерам с помощью технологий массовых опросов, что ставит вопрос о возможности введения в прогнозирование дополнительной экспертной компоненты. Консенсус-прогноз экспертов как инструмент прогнозирования достаточно активно используется в экономической науке. Статистическая методология в условиях ограниченной выборки диктует необходимость совместного учета как априорных представлений о диапазоне изменения прогнозируемых величин, так и о комплексировании этих представлений с эмпирически полученными данными. Одним из способов введения априорной информации является формализация данных, получаемых в результате опроса экспертов в данной предметной области. Различные варианты использования экспертных опросов для решения социальных и экономических задач применялись еще в 1970-е гг. в ЦЭМИ. Ряд вариантов постановки задачи использования экспертных оценок для прогнозирования результатов голосования был предложен И.В. Задориным и реализован группой «Циркон» [2]. В последние годы экспертные прогнозы нередко применяются для корректировки количественного прогноза, построенного на базе массовых опросов населения [3].

Использование экспертного прогноза основано на его предположительной способности аналитически учесть ряд внешних факторов, которые не учитывает прогноз по результатам массовых опросов:

- влияние на результаты выборов административного ресурса во всех его проявлениях;
- резкие колебания информационного поля незадолго до выборов, наступление событий, способных качественно повлиять на предпочтения избирателей и результаты голосования;
- историю и традиции электорального поведения конкретной страны (региона).

Завершение выборного периода дает возможность посмотреть, насколько оправданно применение технологии совмещения экспертных оценок с количественным прогнозом, как это сегодня делается ведущими социологическими организациями, а также на основе эмпирических данных проследить, способно ли экспертное сообщество предсказывать общественные настроения или оно только интерпретирует их постфактум.

Опыт избирательной кампании 2008 г. показал, что экспертные оценки позволили получить достаточно точный прогноз результатов выборов.

Таблица 1 Пример использования экспертных опросов — прогнозирование результатов выборов президента–2008¹

Кандидат	Усредненные значения	Максимальный экспертный прогноз	Минимальный экспертный прогноз	ЦИК РФ
Богданов А.Ю.	1,2	1,0	1,8	1,1
Жириновский В.В.	10,2	8	12	9,35
Зюганов Г.А.	14,4	12,1	17	17,72
Медведев Д.А.	74,3	70	77,5	70,28

Экспертное прогнозирование подразумевает формирование будущих значений экспертом, т.е. человеком, обладающим глубокими знаниями в определенной области. Эксперты при составлении своих прогнозов могут использовать социологическую информацию (причем по более широкому спектру вопросов, чем электоральные рейтинги) и материалы СМИ, но основой являются их знания и интуиция. Формирование экспертной прогнозной оценки в общем случае не предполагает разработку каких-либо моделей и отражает индивидуальные суждения специалистов (экспертов) относительно перспектив развития процесса.

Особенности задачи создают определенные рамки возможностей использования экспертного опроса. Составление прогноза результатов выборов в ходе избирательной кампании требует от социологов предсказать развитие событий в известный и весьма короткий временной интервал, а также максимальной определенности — ожидается, что предсказание будет иметь форму распределения голосов избирателей в процентах. Такие рамки исключают возможность использования метода сценариев или метода исторических аналогий — от эксперта ожидается количественный прогноз.

Фактически особенности задачи требуют от эксперта определить реально возможный диапазон значений прогнозируемых величин и оценить наиболее вероятное распределение в пределах этого диапазона. Реально возможный диапазон — полный интервал реально возможных значений, в котором с практически 100%-ной вероятностью (наверняка) окажется, по мнению эксперта, соответствующая характеристика. Эксперт для этого определяет экстремальные значения показателя (нижнюю и верхнюю границу) исходя из крайних сценариев развития исследуемого объекта [4].

Рассмотрим экспертные опросы, проведенные ВЦИОМ в ходе избирательной кампании 2011–2012 г. для прогнозирования результатов выборов депутатов Государственной Думы и Президента РФ. Реализация экспертного прогноза потребовала решения ряда методологических вопросов, обозначенных И.В. Бестужевым-Ладой еще в 1993 г. [1]: 1) каков оптимальный подбор экспертов; 2) какова оптимальная периодичность опросов; 3) какова оптимальная интерпретация полученных результатов.

¹ По данным экспертных опросов ВЦИОМ, 2008 г.

Сложности подбора оптимального количества экспертов известны, как и то, что количество не решает проблемы качества. Оценка компетентности экспертов, способных дать электоральный прогноз, представляет отдельную проблему. Перечень формальных критериев обычно включает наличие профильного образования, опыта профильной деятельности, статуса и авторитета в профессиональных кругах. Методология многостороннего анализа компетентности экспертов разработана В. Шляпентохом [5], но в условиях описанной постановки проблемы выдержать все описанные критерии невозможно. В практической плоскости критерий профильного образования имеет достаточно малый вес, как и формальный статус. Дополнительное значение приобретают личные политические предпочтения эксперта (оценки должны быть несмещенными), а также сфера деятельности: к политике отношение имеют исследователи-политологи (сотрудники вузов), государственные служащие, партийные функционеры и политические консультанты.

Дополнительную техническую проблему представляет мотивация экспертов к участию в опросе. Необходимость сформулировать четкий прогноз на определенный период с перспективой его верификации в самое ближайшее время повышает уровень ответственности экспертов, заставляя их в определенном смысле рисковать экспертным статусом, что затрудняет получение согласия на участие в опросе. Есть и обратная проблема – недостаточно взвешенное, а порой легкомысленное отношение экспертов к формированию прогнозных оценок.

В ходе предвыборной кампании 2011 г. ВЦИОМ провел 5 волн экспертного опроса с интервалом один месяц. В опросе принимали участие 12 экспертов, в каждой волне на вопросы отвечали в среднем 10 экспертов. В качестве экспертов выступали представители исследовательских организаций, консалтинговых компаний, СМИ, научных учреждений. В рамках каждой волны экспертам рассылали опросный лист, в котором предлагали указать максимальный и минимальный результаты каждой партии, предсказать явку и указать источники, которые он принимает во внимание.

Экспертный опрос использовался для коррекции данных электорального расчета. На рис. 1 сопоставлена динамика электорального расчета и экспертного прогноза по трем ведущим партиям. Как видно из диаграммы, в ходе кампании электоральные рейтинги по результатам опросов заметно менялись, тогда как экспертный прогноз по всем партиям оставался, на удивление, стабильным.

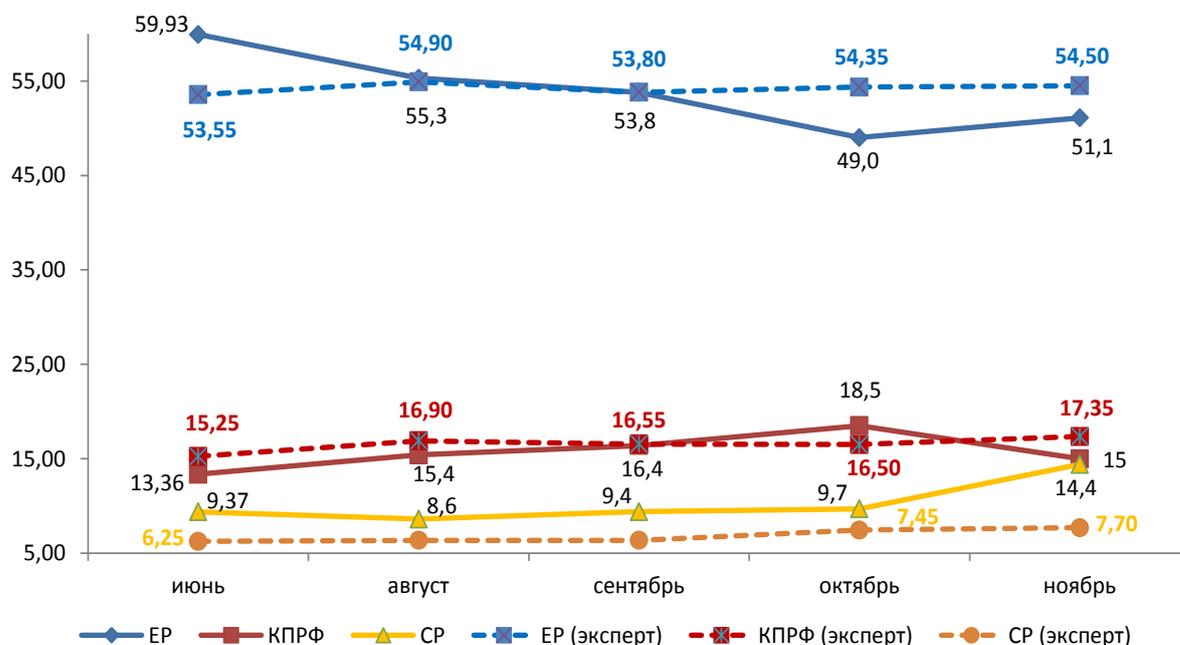


Рисунок 1 — Динамика количественных и экспертных прогнозов в 2011 г.

Экспертные оценки оставались стабильными на протяжении всей кампании и не отражали даже тех существенных изменений партийных рейтингов, которые показывали опросы населения. В частности, эксперты не учли снижение поддержки «Единой России» и рост протестного голосования за оппозиционные партии. В качестве объяснения подобной устойчивости экспертных оценок можно предположить, что в то время как динамичность избирательной кампании задает высокий ритм изменений информационного пространства, эксперты не успевают осмыслить быстротекущие изменения и повторяют те же оценки, которые были в предыдущем опросе.

Сопоставление результатов выборов с экспертными прогнозами, приведенное на рис. 2, показывает, что по большинству партий (4 из 7 партий: ER, KPRF, SP, «Яблоко») результаты выборов вышли за рамки диапазона предложенных экспертами прогнозов.

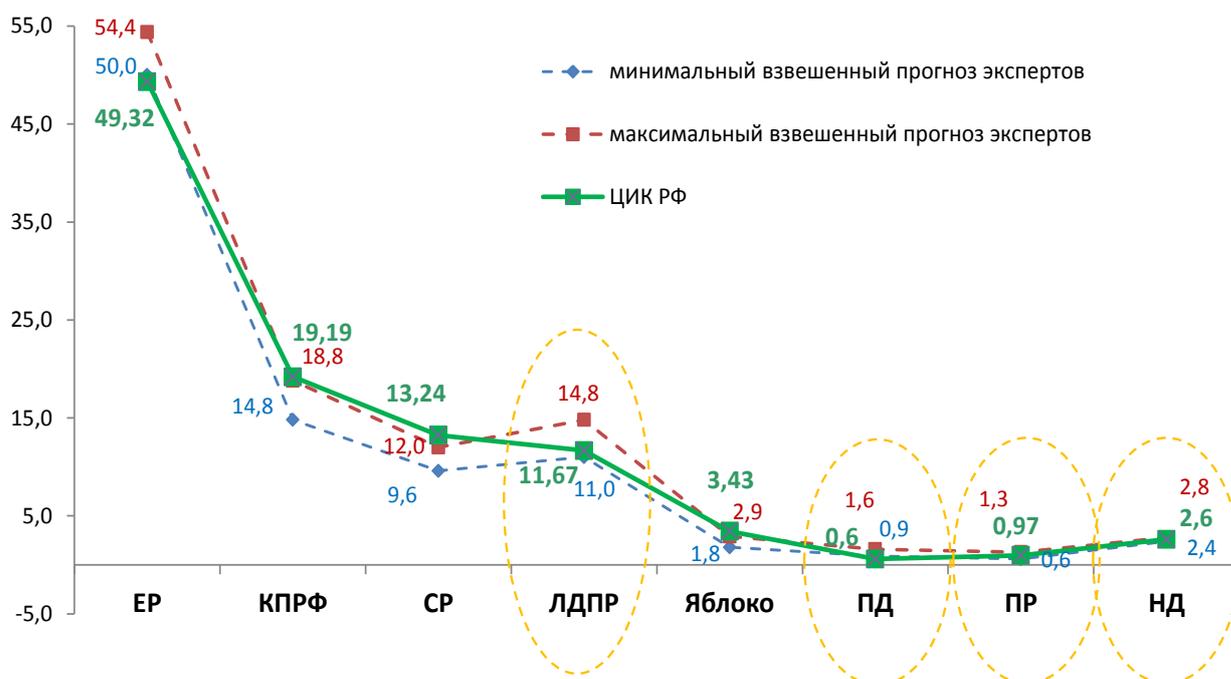


Рисунок 2 — Сопоставление результатов выборов с экспертными прогнозами

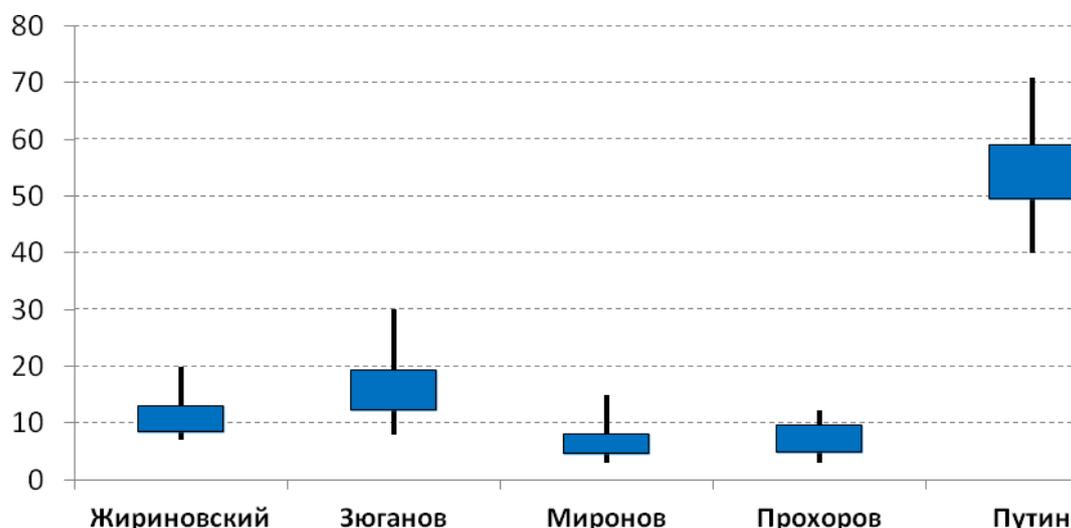
Добавление экспертной компоненты к количественному прогнозу не дало существенного повышения точности итогового результата. Как следует из табл. 2, экспертный прогноз оказался менее точным, чем количественный.

Таблица 2 Отклонения прогнозов от результатов выборов–2011

Партия	ЦИК РФ	Отклонения прогнозов от результата ЦИК		
		Усредненный прогноз	Количественный прогноз	Экспертный прогноз
«Единая Россия»	49,32	-2,58	1,22	-2,88
КПРФ	19,19	2,69	3,49	2,39
«Справедливая Россия»	13,24	0,34	-1,56	2,44
ЛДПР	11,67	-1,43	-1,83	-1,23
«Яблоко»	3,43	0,83	0,43	1,03
«Правое дело»	0,6	-0,3	-1,2	-0,7
«Патриоты России»	0,97	0,17	-0,93	-0,03
Недействительные	1,58	0,28	0,38	-1,02
Стандартное отклонение средней ошибки		1,56	1,78	1,85

В период избирательной кампании 2012 г. перед выборами Президента РФ также был проведен экспертный опрос с целью прогнозирования результата выборов. Короткий срок кампании (чуть более месяца после завершения больших новогодних каникул) позволил провести только одну волну опроса. Результаты опроса приведены на рис. 3.

Опрос показал, что экспертные оценки вновь не учитывают динамику развития событий. Низкие результаты «Единой России» в 2011 г. были спроецированы экспертами на возможный результат В. Путина в 2012 г. Кроме того, обращает на себя внимание большой разброс оценок лидеров электорального рейтинга (В. Путин и Г. Зюганов).



Примечание: Верхняя граница прямоугольника — средняя максимальная экспертная оценка по кандидату, нижняя граница соответствует средней минимальной экспертной оценке. Линии вверх и вниз показывают абсолютные максимальные и минимальные экспертные оценки.

Рисунок 3 — Разброс экспертных прогнозов по кандидатам в президенты

Как и в случае с думскими выборами, результаты ряда кандидатов (Путин, Жириновский, Миронов) вышли за рамки указанных экспертами диапазонов. Эксперты занизили результаты В. Путина и завысили результаты его оппонентов. В отношении результатов президентских выборов средняя ошибка экспертных оценок получилась заметно выше, чем в отношении результатов думских выборов. Электоральный расчет по результатам массового опроса дал более точную информацию.

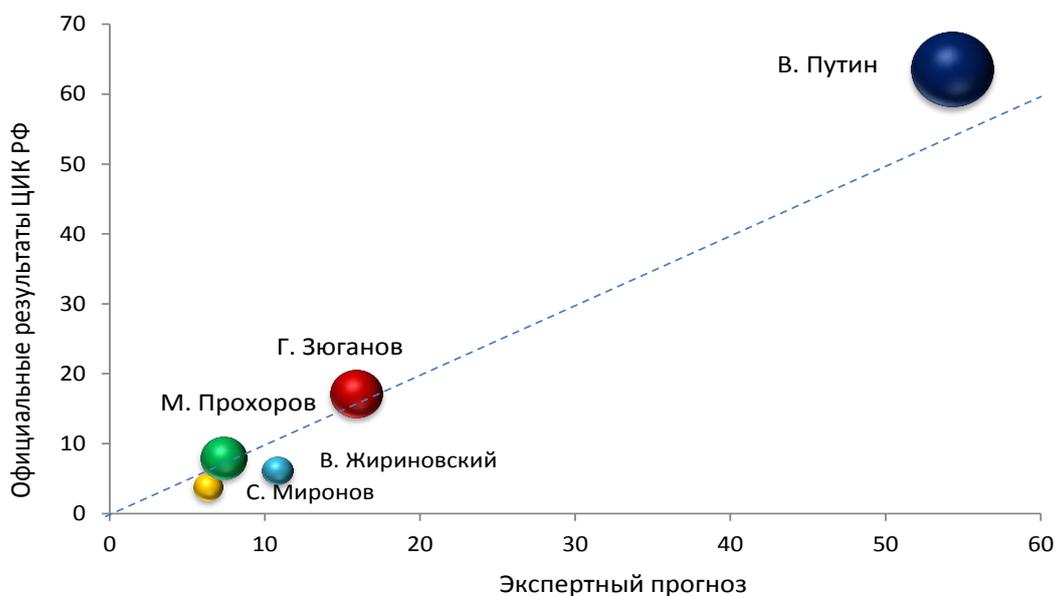


Рисунок 4 — Выборы президента РФ–2012: экспертный прогноз и результаты

Таблица 3 Выборы президента РФ: сравнение прогнозов и результатов

	ЦИК РФ	Экспертный прогноз	Количественный прогноз	Итоговый прогноз
Путин	63,6	54,15	60,4	60,5
Зюганов	17,18	15,55	15,1	16,2
Прохоров	7,98	7	8,7	8,2
Жириновский	6,22	10,45	7,7	7,9
Миронов	3,85	6,2	7,1	5,8
Недействительные	1,17	2,5	1,1	1,4
Стандартное отклонение ошибки		4,8	2,3	1,9

Проведенный опыт экспертных опросов с целью прогнозирования результатов выборов дает основания подвести некоторые итоги.

Корректировка прогноза с учетом экспертных оценок дает положительный эффект, но его масштаб весьма ограничен. Экспертные оценки, показывающие хороший результат в периоды политической стабильности, буксуют и отстают в период неопределенности, высокой динамики изменения ситуации. Эксперты следуют за событиями, а не предсказывают их. Эксперты склонны давать качественные оценки (в интервью для СМИ или в глубинных интервью), но избегают формализованных оценок в форме анкетного опроса.

Литература

- 1 Бестужев-Лада И. В. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг: принципы организации // Социс. 1993. № 8.
- 2 Выборы в законодательные собрания субъектов РФ — весна 2006 : аналит. отчет по результатам эксперт. прогнозирования итогов голосования // Исследовательская группа «Циркон» : [веб-сайт]. URL: <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/060320.pdf>
- 3 Президентские выборы 2012 // База данных ФОМ : [веб-сайт]. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d07pv12.pdf>
- 4 Четыркин Е. М. Финансовый анализ производственных инвестиций. М., 1998.
- 5 Шляпентох В. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М., 2006.
- 6 Holbrook A. L. Krosnick J. A. Social desirability bias in voter turnout reports // Public opinion quarterly. 2010. Vol. 74. No 1. P. 37–67.