

УДК 323/324(470+571)''2011/2012'':316(06)

**МАТЕРИАЛЫ КРУГЛОГО СТОЛА ВЦИОМ  
«СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАПРОС И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  
ПОВЕСТКА ДНЯ ВЫБОРНОГО ЦИКЛА 2011/2012»  
(В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«РОССИЯ И МИР: 2012-2020»  
ГАЙДАРОВСКИЙ ФОРУМ 2012)**

В рамках международной научно-практической конференции «Россия и мир: 2012–2020», прошедшей в январе 2012 г. в рамках Гайдаровского форума-2012, ВЦИОМ провел круглый стол «Социальный запрос и политическое предложение: повестка дня выборного цикла 2011-2012». В мероприятии приняли участие представители научного сообщества и ведущих российских исследовательских компаний.

Центральным пунктом повестки обсуждения стал анализ специфики социального запроса в текущем выборном цикле: участники круглого стола обсуждали вопрос, можно ли говорить о сохранении патернализма как доминирующего социального запроса или ему на смену пришел запрос «креативного класса» на свободный выбор. Сбравшиеся интерпретировали последние события и данные социологических исследований, чтобы выяснить, ожидания каких социальных групп формируют лейтмотив нового запроса и как должно выглядеть соответствующее политическое предложение. В политологической плоскости этот вопрос трансформируется в выяснение запроса на праволиберальную политическую программу в России, его социальную базу, а также дает возможность оценить политические возможности реализации этого запроса в условиях отсутствия серьезной правой партии.

**В.В. Петухов** (руководитель центра комплексных социальных исследований ИС РАН, зам. председателя Научно-экспертного совета ВЦИОМ) подчеркнул актуальность темы круглого стола, обусловленную увеличением динамизма политического процесса в современной России и ростом неопределенности во всех сферах общественной жизни, что ставит на повестку дня большое количество острых вопросов и буквально порождает войну интерпретаций. Исследователь отметил, что текущий социальный запрос был сформирован задолго до начала избирательной кампании, еще летом-осенью 2010 г., когда диссонанс между подчеркнутым маскулинным образом первого лица и бессилием дряхлеющей власти перед лицом пожаров и катастроф стал очевиден для широких слоев населения. Таким образом, современный массовый протест мало связан с результатами минувших парламентских выборов, его корни значительно глубже, и есть основания полагать, что этот протест будет определять повестку дня в ближайшие месяцы.

В.В. Петухов обратил внимание собравшихся на широкое распространение неверного представления об общественных ожиданиях, которые в последнее время ошибочно сводятся к двум постулатам: о запросе креативного меньшинства на легализацию общественно-

политической жизни и запросе большинства на патерналистскую политику государства. Первый запрос является мифом по причине отсутствия самостоятельного городского среднего класса, рефлексирующего и артикулирующего свои интересы, а также отсутствия креативного меньшинства, опирающегося на единые ценности. Второй запрос также не существует в реальности, что подтверждается данными социологических опросов: большинство россиян в сложной ситуации рассчитывает не на государство, а в первую очередь на свои силы. Фактически речь идет о том, что значительная часть общества «окукливается», дистанцируется от государства — эту тенденцию социолог назвал опасной, деструктивной. Три наиболее актуальных реальных запроса общества в настоящий момент, по мнению В.В. Петухова, включают запрос на работающие институты власти, которые реально выполняют свои функции, запрос на равенство всех перед законом и запрос на моральное оздоровление общества. Важной проблемой, по его мнению, является тот факт, что В. Путин не соответствует ни одному из этих запросов: будучи слишком нелиберальным для либералов и слишком слабым для силовиков, будущий президент страны не сможет адекватно ответить на общественные ожидания. Это неизбежно приведет к изменению параметров партийно-политической системы уже в ближайшем будущем и к выходу на политическую арену новой генерации донныне неизвестных политиков.

**И.Е. Дискин** (член Общественной Палаты РФ, заместитель председателя научного совета ВЦИОМ) предложил рассматривать уровень патернализма как индикатор состояния политической системы. Динамику и направление развития современной политической системы, по мнению исследователя, определяет макросоциальный трансформационный процесс распространения социального поведения, которое М. Вебер определял как целерациональное. В условиях, когда социально-экономические проблемы хотя бы в минимальной степени решены и речь уже не идет о борьбе за выживание, более важное значение начинают приобретать другие ценности. Экономические процессы последних лет заставили людей рефлексировать относительно своего социального положения, что создало предпосылку для роста демократических настроений, что происходит на фоне традиционного для России высокого уровня недоверия государству. По мнению И.Е. Дискина, распространенные заявления о доминировании патерналистских настроений в обществе, нередко возводимые в ранг аксиомы, являются неверными и влекут за собой закрепление в сознании населения и правящих слоев стереотипов, тормозят модернизационный процесс. Исследователь дал свою интерпретацию квазипатерналистских суждений, получающих широкую поддержку респондентов в ходе социологических опросов — «государство должно решать разного рода проблемы, заботиться о населении, предоставлять льготы и пр.». С его точки зрения, такие заявления являются проявлением индивидуальной рациональной готовности потребить те блага, которые может предоставить государство: «надо брать, пока дают». Те же опросы показывают, что при решении проблем люди в первую очередь рассчитывают не на государство, а на себя и стараются рационально строить свою деятельность. Таким образом, общество не демонстрирует патерналистского запроса, и правящим элитам следует понимать, что экономическая политика, ставящая во главу угла индивидуальную активность, должна дополняться такими видами социальной поддержки, которые не консервируют патернализм (к примеру, заявительный порядок всех субсидий и соблюдение принципа «пенсию получает тот, кто не может работать»). Рост популярности В. Путина И.Е. Дискин объяснил распространением в СМИ информации о митингах на

Болотной площади и проспекте Сахарова, определив это как «эффект де Голля». По его мнению, страна впервые за долгое время поняла, что Путину есть альтернатива и эта альтернатива не показалась ей привлекательной.

**А.И. Турчинов** (директора Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС) выразил мнение, что все наиболее острые проблемы, стоящие на повестке дня, в значительной степени являются рукотворными и обусловлены недостаточным качеством аппарата чиновников. Те негативные процессы, которые происходят на государственной гражданской службе, так или иначе проецируются на все общество. Половина населения (46%) не доверяет власти, еще столько же (47%) считает, что власть не меняется за последние годы. При этом чем ближе чиновник к простым гражданам, тем выше уровень недоверия: для местного самоуправления он достигает 66%. Образ идеального чиновника включает такие черты, как профессионализм, ответственность, исполнительность, порядочность. Он предложил интегральные критерии оценки государственного служащего, которые «позволят запустить меритократический отбор»: способность принимать адекватные решения, обеспечить развитие социума, эффективность.

**И.В. Задорин** (руководитель исследовательской группы ЦИРКОН) проанализировал качества власти в представлении населения на материалах исследования, проведенного компанией ЦИРКОН. По его мнению, переломным для массового сознания стал период середины 2000-х гг. (2005–2006), когда для основной массы населения вопрос о выживании сменился вопросом о качестве жизни, а вопрос наличия в стране устойчивой власти — вопросом о том, как она должна выглядеть. ЦИРКОН провел ряд фокус-групп, по результатам которых был составлен список черт власти, протестированный в ходе массового опроса населения. И.В. Задорин подчеркнул, что идеальный и реальный образы власти тесно взаимосвязаны в сознании обывателя: в образе идеальной власти актуализируются те черты, которых не хватает власти реальной. Наиболее востребованным качеством власти стала «забота о народе» (50%). К числу наименее востребованных качеств власти респонденты отнесли силу (25%), которая, согласно тому же опросу, является наиболее распространенной ее характеристикой (22%). Опрос показал также выделение в обществе двух групп, которые формируют два разных идеальных образа власти: «власть-отец» и «власть-менеджер». На уровне содержательных ответов первая группа ожидает от власти честность, вторая — законность. В заключение И.В. Задорин пригласил коллег-социологов подключиться к содержательной интерпретации полученных данных и выразил готовность предоставить для этого анализа и изучения все необходимые первичные материалы.

**М.В. Мамонов** (руководитель исследовательских проектов Управления социально-политических исследований ВЦИОМ) остановился на перспективах правых партий в современной России. Правые партии не имеют своей фракции в Государственной Думе с 2003 г., что ставит социологов перед вопросом, что является недостающим элементом — спрос или предложение. Социолог проанализировал электоральную динамику партии «Правое дело» в течение 2011 г. и дал свою оценку правого электората, ценности которого включают как политическую свободу, так и экономический либерализм — 7,5% населения.

После завершения выступления разговорелась оживленная дискуссия.

**Е.И. Башкирова** (Генеральный директор компании "Башкирова и партнеры") согласилась с мнением, что запрос не менялся за последнее время, отметила наличие запроса общества

на диалог с властью, а также посетовала на то, что власть недостаточно использует потенциал экспертного сообщества.

**О.М. Здравомыслова** (исполнительный директор Горбачев-Фонда, руководитель Общественно-политического центра Фонда) выразила несогласие с мнением И.Е. Дискина, заявив, что разговор о рациональности социального и политического поведения россиян является преждевременным и стремление отгородиться от власти следует рассматривать не как проявление рациональности, а именно как проявление постсоветского патерналистского синдрома.

В ответ на предложение В.В. Петухова договориться о критериях патернализма И.В. Задорин определил патернализм как тип поведения, при котором люди смотрят на государство как на основное средство решения всех своих проблем, а все вопросы развития рассматривают через призму своих отношений с властью.

**Г.Л. Кертман** (заведующий аналитическим отделом ФОМ) выразил мнение о необходимости рассматривать патернализм на двух уровнях — ценностно-нормативном и поведенческом. Наличие патернализма на ценностно-нормативном уровне вступает в противоречие с практикой, когда государство не выполняет пропагандируемый им же патерналистский контракт. Последнее создает у людей ощущение обманутых ожиданий и фактически освобождает их от моральных норм, оправдывая коррупцию — не грех обмануть государство, которое само тебя обманывает. В. Путин набрал легитимность на реанимации патерналистского контракта, поэтому в рамках существующей партийно-политической системы сложно будет от этого контракта отойти. По мнению социолога, о существенном росте рейтинга Путина говорить не приходится, наблюдаемый повышательный тренд достиг значений, близких к уровню ЕР, за полтора месяца до думских выборов.

**П.В. Бизюков** (главный специалист социально-экономических программ Центра социально-трудовых прав) выразил мнение, что патерналистские ценности формируются и жестко поддерживаются самим государством, которое формирует эти ценности не только на идеологическом уровне, но и на практике, препятствуя деятельности профсоюзов и подавляя другие формы социальной активности. На практике население готово решать свои проблемы. Есть в том числе законодательные проблемы, например, практически нельзя провести забастовку. Г.Л. Кертман возразил, что причиной тут является принципиальное нежелание знать правила игры и напомнил всем цитату из В. Касьяновой: «Британцы знают свое государство как механик знает машину, а мы свое не знаем и не хотим знать». **С.И. Туманов** (директор центра социологических исследований, МГУ им. М. В. Ломоносова) обратил внимание на поведение оппозиции, которая не имеет программы, не думает о том, что делать с властью, и не имеет ясных долгосрочных целей, понятных населению, что является основной причиной недоверия ей.

*Обзор подготовила*

*БАСКАКОВА Юлия Михайловна, к. пол. н, руководитель проектов  
Управления социально-политических исследований ВЦИОМ,  
E-mail: baskakova@wciom.com*