

DOI: [10.14515/monitoring.2024.5.2600](https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.5.2600)



И. С. Душакова, Н. С. Душакова

ГЕНЕРАТИВНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В РОССИЙСКИХ ПРАВОСЛАВНЫХ СООБЩЕСТВАХ: ВОСПРИЯТИЕ И ПРАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Правильная ссылка на статью:

Душакова И. С., Душакова Н. С. Генеративный искусственный интеллект в российских православных сообществах: восприятие и практики использования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 5. С. 123—141. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.5.2600>.

For citation:

Dushakova I. S., Dushakova N. S. (2024) Generative Artificial Intelligence in Russian Orthodox Communities: Perception and Practices of Using. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 5. P. 123—141. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.5.2600>. (In Russ.)

Получено: 28.03.2024. Принято к публикации: 15.08.2024.

ГЕНЕРАТИВНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В РОССИЙСКИХ ПРАВОСЛАВНЫХ СОБЩЕСТВАХ: ВОСПРИЯТИЕ И ПРАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

ДУШАКОВА Ирина Сергеевна — кандидат филологических наук, доцент Института медиа, факультет креативных индустрий, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: dusacova@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-7959-4934>

ДУШАКОВА Наталья Сергеевна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Лаборатории теоретической фольклористики ШАГИ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия

E-MAIL: dushakova@list.ru

<https://orcid.org/0000-0003-4486-5367>

Аннотация. В статье через призму социального конструирования технологий (SCOT) рассматриваются восприятие и практики использования генеративного искусственного интеллекта в религиозных сообществах России. Цель исследования — выявление интерпретативной гибкости генеративного ИИ как технологического артефакта в православных сообществах России (последователей Русской православной церкви, старообрядцев разных согласий). Авторы исходят из гипотезы о том, что первое время после массового релиза генеративного ИИ (ChatGPT, Midjourney и др. инструментов) набор контекстов и областей применения, в которых генеративный ИИ видим и понятен, довольно узок. Кроме того, учитывая новизну технологий и низкую вероятность наличия предыдущего опыта в обращении с ними, начало взаимодействия характеризуется высокой гибкостью интерпретаций генеративного ИИ. Для выявления набора практик и кон-

GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN RUSSIAN ORTHODOX COMMUNITIES: PERCEPTION AND PRACTICES OF USING

Irina S. DUSHAKOVA¹ — Cand. Sci. (Philology), Assistant Professor at the Institute of Media, Faculty of Creative Industries

E-MAIL: dusacova@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-7959-4934>

Natalia S. DUSHAKOVA² — Cand. Sci. (Hist.), Senior Researcher at the Laboratory for Theoretical Folklore Studies, School for Advanced Studies in the Humanities

E-MAIL: dushakova@list.ru

<https://orcid.org/0000-0003-4486-5367>

¹ HSE University, Moscow, Russia

² RANEPa, Moscow, Russia

Abstract. The article examines the perception and practices of using generative artificial intelligence in religious communities in Russia within the theoretical framework of the social construction of technology (SCOT). The study's main objective is to identify the interpretive flexibility of generative AI as a technological artifact in different Orthodox communities in Russia (followers of the Russian Orthodox Church and Old Believers of different denominations). The authors assume that the set of contexts and application areas in which generative AI is visible and understandable is relatively narrow soon after the mass release of generative AI (for example, ChatGPT, Midjourney, and other tools). Moreover, given the newness of the technologies and the low likelihood of previous experience with their usage, the authors assume that the early years of interaction with generative AI can be characterized by high flexibility in the interpretations of the artifact. To identify a set of practices and con-

текстов использования генеративного ИИ в православных сообществах проводится анализ их каналов и площадок в социальных медиа и СМИ, что позволяет говорить о конструировании технологии самими сообществами в связке с общим информационным полем. Хронологические рамки исследования охватывают период с 1 января по 31 декабря 2023 г. Во избежание смещения выборки при ручном отборе материала для работы привлекается база данных «Медиадиалогия» (мониторинг соцсетей).

Как показывает анализ данных, большая часть дискуссий выстраивается вокруг попыток установить границы применения новой технологии и выявить связанные с ней опасности. Сомнения в целесообразности применения искусственного интеллекта не затрагивают его утилитарное использование: граница допустимого очерчивается в сфере религиозных смыслов. Набор практик использования генеративного искусственного интеллекта на текущий момент достаточно узок, при этом самая распространенная практика — генерация или обработка изображений.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект, нейросеть, социальное конструирование технологий, РПЦ, старообрядцы, религиозное осмысление технологий

Благодарность. Н. Душакова подготовила статью в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

Введение

Интерес к развитию искусственного интеллекта во многом связан с состоявшимся в 2022 г. массовым релизом зарубежных инструментов, позволяющих генерировать изображения (нейросеть Midjourney в бета-версии стала доступна 12 июля 2022 г.) и тексты (дата первоначального выпуска ChatGPT — 30 ноя-

texts that make generative AI visible for Orthodox communities, an analysis of the channels and platforms of these communities in social and mass media is carried out. It allows us to discuss technology construction by the communities and the general information field. The chronological scope of the study covers the period from January 1 to December 31, 2023. We used the Medialogy database (social media search tool) to avoid sample bias when manually selecting material for work.

Our data analysis reveals that the majority of discussions within Orthodox communities in Russia are focused on establishing the boundaries of the application of generative artificial intelligence and identifying associated dangers. Despite these concerns, the utilitarian use of AI remains unaffected, with the boundary of the permissible use outlined in the sphere of religious meanings. The set of practices for using generative artificial intelligence is currently quite narrow, with the most common practice being the generation or processing of images.

Keywords: generative AI, neural network, social construction of technologies, Russian Orthodox Church, Old Believers, religious understanding of technology

Acknowledgments. N. Dushakova prepared the article as a part of the RANEPА state assignment research programme.

бря 2022 г.). Российские инструменты, работающие с русскоязычным контентом и по русскоязычным промптам (YandexGPT, GigaChat), стали доступны в апреле-мае 2023 г. Появление этих инструментов в открытом доступе продемонстрировало новые возможности современных технологий и привлекло к ним общественное внимание.

Интерес специалистов из различных профессиональных областей к вопросам развития, внедрения и использования ИИ возник гораздо раньше. Еще в 2010 г. Хамид Р. Экбиа описал в обзорной статье 50-летнюю историю изучения искусственного интеллекта, начиная отсчет с Дартмутской конференции 1956 г. [Ekbia, 2010]. Систематизируя существующие дискуссии, автор отмечает, что к началу 2010-х годов сформировался целый ряд подходов к дефиниции искусственного интеллекта, причем «Центральное место в каждом из этих подходов занимает базовое понимание интеллекта как включающего в себя определенное свойство или способность — например, манипулирование символами, скорость вычислений, знания» [ibid.: 202]. Это означает, что единого ответа на вопрос о том, как мы трактуем искусственный интеллект, у нас не будет, поскольку нет консенсуса в его определении. Такое положение сохранилось и сегодня. Так, Э. Эллиотт в предисловии к сборнику исследований ИИ через призму социальных наук пишет: «Несмотря на общественный интерес к чат-ботам и беспилотным автомобилям, очень немногие люди понимают, как на самом деле функционирует ИИ и меняет мир на их глазах. Или, может быть, проблема именно в этом: ИИ, как и электричество, невидим. Это универсальная технология, которая творит чудеса за кулисами. Контуры и последствия ИИ остаются для нас неуловимыми — мы не можем увидеть их в действии, но каким-то образом ощущаем их воздействие. Как и другие технологии общего назначения, такие как двигатель внутреннего сгорания, телефония и кремниевый чип, ИИ становится повсеместным» [Elliott, 2022: 4].

Цель нашего исследования — анализ реакции российских религиозных сообществ на внедрение и распространение генеративного ИИ. Нас интересует, как православные верующие воспринимают новую технологию, как интерпретируют ее, в каких сферах видят допустимым ее использование и как рефлексиируют опыт личного взаимодействия с генеративным ИИ. В центре внимания — российские православные сообщества, которые включают последователей Русской православной церкви (далее — РПЦ) и старообрядцев. Последние не представляют собой однородную общность, а разделены на разные согласия (течения), наиболее многочисленное из которых — последователи Русской православной старообрядческой церкви (далее — РПСЦ). Используя базу данных «Медиаалогия» в качестве инструмента для создания выборки сообщений из социальных медиа и СМИ на тему взаимодействия религиозных сообществ с генеративным ИИ, мы проследим актуальные интерпретации и обсуждаемые в публичном пространстве практики пользования ИИ, характерные для российских православных сообществ на первом этапе внедрения и распространения новой технологии.

Религиозное измерение ИИ: проблемные поля

Научные исследования, в которых рассматриваются взаимосвязи между религией и искусственным интеллектом, тематически разделяют на три большие группы:

- 1) ИИ в религии (как верующие используют ИИ);
- 2) религия в ИИ (какую роль религия играет в развитии ИИ);
- 3) религия ИИ (ИИ сам выступает как форма религии, квази- или парарелигиозный феномен)¹.

Нас прежде всего интересует первое из обозначенных направлений — то, как в религиозных сообществах адаптируют технологию ИИ, как она осмысливается и используется. Эта проблематика рассматривается преимущественно в рамках исследований цифровой религии, антропологии религии, социальных коммуникаций, а также на стыке исследований медиа и религиоведения.

Представляя обзор работ в области исследований цифровой религии, Х. Кэмпбелл и Дж. Еволви [Campbell, Evolvi, 2019] среди наиболее актуальных направлений выделяют проблематику искусственного интеллекта и вызовов, которые он несет для религиозных сообществ. Перед исследователями встают вопросы о том, как может ИИ изменить представления о человеческой уникальности, какое влияние технологии могут оказывать на человеческую природу и какие последствия этих процессов могут ощутить представители различных религиозных сообществ. Другой аспект проблемы, на который обращают внимание авторы обзора, — рассмотрение технологии как имплицитной религии (когда практика или представление приобретает религиозные свойства). Здесь речь может идти о том, что технологии обладают как технологическими, так и религиозными аффордансами. В отличие от технологических аффордансов, которые зачастую понимаются как свойства девайсов, позволяющие использовать их определенным образом [Falahatpisheh, Khajehelani, 2020], религиозные аффордансы могут создавать религиозные смыслы и идентичности через вовлечение во взаимодействие с технологией. Изучая взаимосвязи между ними, важно рассматривать процесс принятия решений, во время которого или пользователь позволяет технологии создавать религиозные особенности, или религиозные представления формируют технологические особенности [Campbell, Evolvi, 2019].

В одном из номеров журнала «Religion and Social Communication», издаваемого Азиатским центром исследования религии и социальной коммуникации, вышла подборка статей, посвященных осмыслению «новой нормальности» в условиях цифровых инноваций и в первую очередь распространения генеративного ИИ. Номер журнала был собран по итогам круглого стола «Религиозная коммуникация и технологическое будущее: перспективы, опасения и ответы», а его участники продолжают свои исследования в области взаимодействия религии с ИИ. В частности, авторы отмечают потенциальную позитивную роль ИИ в межрелигиозном диалоге. Отправной точкой здесь может стать обсуждение этических аспектов использования технологии, ведь этим обеспокоены представители разных религиозных направлений [Jacoba, 2023].

Среди самых свежих публикаций на тему взаимодействия ИИ с религиозными акторами отметим также сборник эссе под редакцией Х. Кэмпбелл и П. Х. Ченг [Campbell, Cheong, 2023]. Цель сборника состояла в том, чтобы собрать более

¹ Religion and Artificial Intelligence: A Conversation with Marco Ventura // Georgetown University's Berkley Center for Religion, Peace, and World Affairs. 2022. May 18. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2BfstFlyQhc> (дата обращения 10.10.2024).

глубокие размышления по сравнению с алармистскими высказываниями в СМИ и распространенной критикой ИИ, когда даже сам термин «искусственный интеллект» представляется неоднозначным, поскольку охватывает целый набор технологий, таких как машинное обучение, обработка естественного языка, глубокие нейронные сети и робототехника. Редакторы пригласили кратко высказаться на тему группу исследовательниц из различных академических дисциплин, пытаясь при этом представить голоса из разных стран и религиозных традиций, чтобы выйти за рамки существующих дискуссий и обозначить новые аспекты проблемы [ibid.].

Среди наиболее интересных проблемных работ назовем эссе Б. Синглер, которая рассуждает об эсхатологических ожиданиях, связанных с ИИ. В таких ожиданиях как исследователи религии, так и сами верующие могут найти исторические параллели. Соответственно, экзистенциальный страх от ИИ — это лишь более современная версия апокалиптических сюжетов [Singler, 2023].

В ряде публикаций авторы делятся эмпирическими результатами из разных религиозных контекстов. В частности, важны наблюдения о религиозном измерении ИИ на Ближнем Востоке. Исламские учения поощряют стремление к знаниям и использование технологий для улучшения жизни при соблюдении этических и моральных принципов. В Саудовской Аравии для помощи паломникам в Мекку и Медину используются роботы, специально созданные для того, чтобы давать указания и предоставлять необходимые инструкции по проведению ритуалов на 11 языках. Вместе с тем в соцсетях многие выражают недовольство тем, что эти роботы созданы по подобию человека, а религия запрещает какую-либо персонификацию, в том числе ИИ [Rahman, Mohammed, 2023]. Среди эмпирических исследований христианского опыта отметим работу А. А. Абрамова, который описал попытки Ватикана, привлекая философов, разработчиков ИИ и религиозных лидеров, решить этические проблемы, связанные с разработкой и внедрением ИИ [Абрамов, 2020].

Теоретические рамки исследования: социальное конструирование технологий

Исследование одновременно и технологии, и социального контекста, в котором технология появляется и развивается, возможно на основе нескольких теоретических подходов. Мы рассматриваем генеративный искусственный интеллект через призму социального конструирования технологий (*Social construction of technology, SCOT*) — конструктивистского подхода, получившего развитие в 1980-е годы. Как отмечает В. Бийкер, один из основателей этого подхода, в данной оптике «истинность научных фактов и работа технических артефактов изучаются как достижения — как сконструированные, а не как внутренние свойства этих фактов и машин» [Bijker, 2009: 88].

Социальное конструирование технологий — это теоретическая рамка, где новые технологии рассматриваются как артефакты, создаваемые в практиках использования этих технологий определенными группами людей. Помимо изучения использования отдельного технологического артефакта определенной группой людей — или, точнее, зазора между дизайном и пользовательскими практика-

ми [Pinch, Bijker, 1984], — исследования, проводимые в рамках SCOT, могут быть посвящены социальным основаниям, обеспечивающим общие рамки интерпретации технологии — например, рутинные ежедневные действия [ibid.] или религиозные верования [Campbell, 2012]. Описывая историю развития SCOT, В. Бийкер отмечает перспективу исследований с фокусом на религиозные сообщества: «Как только социальный конструктивистский подход оказывается принят, религиозные ценности также вступают в игру как часть технологических рамок соответствующих социальных групп» [Bijker, 2009: 93].

На первых шагах исследования устанавливаются сообщества, которые на одном и том же языке описывают интересующий исследователя артефакт, а также фиксируется «интерпретативная гибкость» артефакта — потенциальные разночтения в его возможностях и способах использования. В данной статье реализуется именно эта стадия исследования: предполагается, что последователи РПЦ и старообрядцы внутри своих сообществ используют характерные для них, но вариативные для разных групп описания генеративного ИИ. В рамках исследования мы продемонстрируем, каким представляется этот технологический артефакт и какие его аффордансы актуальны для практик интересующих групп. На следующих этапах исследований в рамках SCOT изучаются стабилизация значений и снижение интерпретативной гибкости артефакта — эта стадия будет доступна после установления общепринятых представлений о технологиях, что является перспективой для продолжения данного исследования.

В самом теоретическом языке идея артефакта не проблематизируется — артефакт предстает перед ученым таким, каким его видит изучаемое сообщество [Bijker, 2009]. Это отсутствие проблематизации можно рассматривать как методологический недостаток выбранной теоретической рамки и ее «слепое пятно» при работе с любым объектом, рассматриваемым как артефакт. Исследования ИИ, опирающиеся на другие теоретические рамки, либо не схватывают многообразие и разноплановость (генеративного) искусственного интеллекта и оставляют без исследовательского внимания эту сложность артефакта, не проблематизируя ее, либо опираются на редукционистский подход и какой-то отдельный, релевантный для поставленного исследовательского вопроса, но сконструированный исследователем набор признаков ИИ.

Таким образом, в случае изучения искусственного интеллекта именно упомянутая Э. Эллиоттом «размазанность» ИИ между девайсами, платформами и пр., схватывается методологической неопределенностью артефакта как ключевого понятия в рамках социального конструирования технологий.

Обзор корпуса данных

Эмпирическая база исследования представляет собой корпус данных из социальных медиа. Данные были собраны за период с 1 января по 31 декабря 2023 г.: в течение этого года российские пользователи не только ознакомились с зарубежными инструментами генеративного ИИ, но и получили доступ к отечественным инструментам, разработанным «Яндексом» и «Сбербанком».

Мы остановились на анализе сообщений в социальных медиа, для того чтобы иметь возможность проследить, какие практики использования генеративного

ИИ обсуждаются пользователями технологии и какие события вызывают у них отклик, формируя социальный и культурный контекст. Многие посты в социальных сетях содержат ссылки и на материалы СМИ. Это позволяет нам заодно получить срез по информационным поводам, которые находят отклик у пользователей.

Данные были выгружены из базы «Медialogия», одной из крупнейших русскоязычных баз медийных данных. Как отмечается на сайте компании, на сегодняшний день «Медialogия» автоматически мониторит около 250 тыс. платформ, включающих более 2,5 млрд аккаунтов соцмедиа, что дает около 100 млн сообщений в сутки².

При формировании корпуса материалов мы опирались на созданный нами контекстный запрос³, включавший одновременное упоминание ключевых слов из двух групп. Первая относилась к частотным запросам, связанным с генеративным ИИ (искусственный интеллект / нейросеть / ChatGPT / Midjourney / Алиса и др.), где для уточнения запроса вместе со словом «Алиса» должно было встречаться слово «колонка», или «Яндекс», или «помощник». Слова во второй группе относились к религиозным направлениям: отбирались упоминания РПЦ, РПСЦ, а также православных, старообрядцев, мусульман или иудеев (последние две группы были включены для обеспечения возможности сравнения и полноты контекста). Также в условия запроса мы добавили требование по совместной встречаемости ключевых слов из двух групп на расстоянии не более 25 слов друг от друга, что позволило нам получить значительно более чистые и релевантные материалы, поскольку такое расстояние в большинстве случаев означало наличие смысловой связи между ключевыми словами из двух указанных групп. Дополнительно мы воспользовались встроенными в базу функциями исключения спама и рекламы.

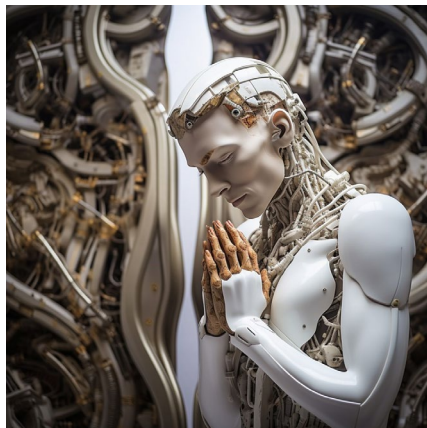
В результате описанного запроса мы получили 3043 медиасообщения. Абсолютной чистоты корпуса материалов при всех перечисленных действиях добиться не удалось, среди выгруженных сообщений встречаются и нерелевантные. Например, из-за части запроса, которая включала слово «Алиса», в корпус попало некоторое количество сообщений, посвященных произведениям К. Булычева с главной героиней Алисой Селезневой. Однако доля таких сообщений незначительна, а дальнейшее сужение поискового запроса могло привести к тому, что какие-то значимые кейсы оказались бы за пределами нашего рассмотрения. Опасения пропустить важные сообщения основаны на анализе ряда комментариев под постами, демонстрирующими сгенерированный нейросетями контент. Так, под постом с изображением «идеальной на взгляд ИИ» гиперсексуализированной фигуры женщины можно встретить комментарий «православная нейросеть!». Исключить такие случаи корректировкой запроса не представляется возможным, но и для полноценной интерпретации информации недостаточно. Так, невозможно проинтерпретировать оценку виртуального голосового ассистента Алисы на пять баллов из пяти с пометкой «мусульман». Более того, среди комментариев такого рода встречаются и более релевантные для нашего исследования: реагируя на изображения района одного из российских городов, пользователь

² О компании // Медialogия. 2024. URL: <https://www.mlg.ru/about/> (дата обращения 20.03.2024).

³ В отличие от поиска по объекту, контекстный запрос не привязан к тому, какие объекты выделяет сама компания в своей базе данных. При помощи такого формирования запроса исследователи в меньшей степени зависят от предлагаемого базой интерфейса.

чает, что пространство реакции на ИИ пока довольно неустойчиво и сильно зависит не только от общего информационного контекста, но и от значимых информационных поводов, выводящих в топ площадки, где этот повод будет релевантным. Вместе с тем такая неустойчивость каналов репрезентации религиозной тематики в соцсетях фиксировалась нами и ранее. Так, анализ взаимодействия между социальными сетями и традиционными СМИ при освещении деятельности РПЦ показал, что «в социальных медиа мы фиксируем лишь отношение к обозначенному циклически воспроизводимому набору календарных праздников, остальная реакция пользователей оказывается ситуативной и непостоянной по набору основных источников за тот или иной период времени. Существует множество площадок в социальных сетях, реагирующих только на отдельные информационные поводы, связанные с РПЦ» [Душакова, Владимиров, 2022: 436]. В качестве яркого примера, который оказался в топе площадок за год более одного раза, можно привести телеграм-канал «AI ART — красивые и необычные картинки от Midjourney», где публикуются изображения, сгенерированные ИИ по текстовым промптам. Большое количество публикуемых в этом канале изображений связано с религиозной тематикой. Например, 27 октября 2023 г. по запросу «На этой динамичной фотографической картине в формате 4K тщательно очерченное лицо футуристического мужчины погружено в сердечную молитву, его преданность направлена на новаторскую роботизированную скульптуру» было сгенерировано следующее изображение (см. рис. 2).

Рис. 2. Футуристический мужчина погружен в сердечную молитву⁴



Далеко не всегда контент, профиль или канал/группу на площадке можно атрибутировать к РПЦ, РПСЦ или иным религиозным сообществам. Это не специфика религиозной медиатизированной коммуникации, а общее ограничение анализа контента в социальных сетях. Например, в случае отражения результата общения с нейросетью на тему Пасхи мы сталкиваемся с эксплицитным пере-

⁴ Источник: AI ART — красивые и необычные картинки от Midjourney. 2023. 27 октября. URL: https://t.me/ai_wow_art/520723 (дата обращения 20.03.2024).

сечением интереса пользователя к генеративному ИИ и к религиозной тематике, но точно определить связь отдельного пользователя с той или иной религиозной общиной не представляется возможным, поскольку анализ контента социальных сетей дает нам представления о профилях, а не о пользователях. Кроме того, сама граница между религиозными и нерелигиозными медиа может быть размыта тем, что С. Хьярвард обозначает как поле банальной религии [Хьярвард, 2020].

В отдельных же случаях по тону комментария или контексту можно установить, что недостаточная репрезентация той или иной религиозной группы воспринимается негативно. Так, под видео «Самые влиятельные люди по версии нейросети»⁵, опубликованном на YouTube-канале «Короче, новости», комментаторы отмечали значимость фигуры Пророка Мухаммеда, не вошедшего в список. Со стороны части комментирующих такие высказывания были восприняты как обида мусульман на то, что нейросеть христианская, а не мусульманская.

В сформированном корпусе материалов можно условно выделить две преобладающие смысловые группы: 1) описание впечатлений от взаимодействия с генеративным ИИ или оценка сгенерированного контента, чаще — изображений, 2) реакция на информационные поводы, освещенные в СМИ.

Среди событий, вызвавших самую сильную реакцию пользователей соцсетей (вторая группа), наибольшее количество кейсов связано с РПЦ. На это повлиял наш запрос при формировании корпуса, однако можно встретить и события, связанные с иными религиозными направлениями. Например, 23 марта 2023 г. на многих площадках было опубликовано сообщение, что «нейросеть впервые поздравила всех Мусульман с наступлением Священного месяца Рамадан»⁶. Живую реакцию старообрядцев вызвала новость о том, что при помощи искусственного интеллекта по просьбе читателя телеграм-канала «#СМЫСЛЬ — Старообрядческая Мысль» были озвучены «Житие протопопы Аввакума» и книги об истории старообрядчества: «Роботы читают старообрядцам»⁷.

В качестве наиболее ярких примеров, связанных с РПЦ, можно назвать высказывания священников РПЦ о бессмысленности чтения проповедей от нейросети. Так, в ноябре 2023 г. руководитель информационной службы Московской епархии священник Александр Волков в интервью «Газете.Ru» сказал, что «служители церкви не могут обращаться к прихожанам с проповедью, написанной нейросетью, потому что она должна быть „личным словом пастыря“»⁸. Важно добавить, что в этом же интервью А. Волков отмечает и вполне допустимые, с его точки зрения, варианты использования (генеративных) нейросетей: «На самом деле я это довольно иронически рассказал, потому что всякий такого рода текст внешне соответствует всем необходимым форматам проповеди, но внутренне любой священник видит, что это подделка. Тут любой священник чувствует эту фальшь, которая там есть.

⁵ Самые влиятельные люди по версии нейросети // Короче, новости. 2023. 25 марта. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=MDhfjei5Qkc&lc=UgwaROT1METI1GmnWsh4AaABAg> (дата обращения 20.03.2024).

⁶ FAVAIID MEDIA | ИСЛАМСКИЕ СЕРИАЛЫ И ФИЛЬМЫ // ВКонтакте. 2023. 23 марта. URL: https://vk.com/wall-190428221_13759 (дата обращения 20.03.2024).

⁷ РОБОТЫ ЧИТАЮТ СТАРООБРЯДЦАМ // #СМЫСЛЬ — Старообрядческая Мысль. 2023. 8 июля. URL: <https://t.me/staroveru/1948> (дата обращения 20.03.2024).

⁸ Закарян Е. Священник объяснил, почему в РПЦ не пользуются нечеловеческими текстами // Газета.Ru. 2023. 17 ноября. URL: <https://www.gazeta.ru/social/news/2023/11/17/21731251.shtml?ysclid=ltw2jblbh2625236851> (дата обращения 20.03.2024).

В каких-то других ситуациях вполне допустимо использовать нейросети для поиска информации, для ее каталогизации, анализа и прочее. Когда мы говорим именно о живом слове, о творчестве человека, то тут, несомненно, совершенно неуместно пользоваться этими всеми вещами. Заменять нейросетью свое слово, которое является органической частью служения любого пастыря, совершенно невозможно, да и не нужно»⁹. Несмотря на этот развернутый комментарий А. Волкова, иллюстрирующий функциональный контекст упоминаний генеративного ИИ в нашем корпусе материалов, со стороны пользователей наибольшее внимание привлекло высказывание о неуместности использования сгенерированного текста в качестве проповеди, что также вынесено в заголовки тех СМИ, где это событие освещали.

Другим примером информационных поводов, вызывающих отклик у аудитории социальных сетей, является выражение официальной позиций церкви или размышления церковнослужителей о (генеративном) ИИ. Например, в апреле 2023 г. в ведущих СМИ освещался призыв РПЦ запретить роботов с человеческим лицом и голосом. При более детальном рассмотрении такое краткое описание, часто встречающееся в постах в соцсетях, видится не совсем корректным, поскольку это было не отдельным официальным заявлением, а тезисом в докладе иерея на научном мероприятии. На круглом столе в НИУ ВШЭ, посвященном применению и правовому регулированию нейросетевых технологий, председатель Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства РПЦ иерей Федор Лукьянов заявил «о необходимости установить запрет на антропоморфизацию программ (перенесение человеческого образа и его свойств на неодушевленные предметы) и закрепить на законодательном уровне дисклеймер для нейросетей, указывающий на то, что человек общается с искусственным интеллектом»¹⁰. Тем не менее в данном случае в фокусе оказывается не только внешний вид роботов, но и маркировка общения, когда с человеком взаимодействует генеративный ИИ.

Другим примером подобных высказываний можно считать авторскую колонку в «Вечерней Москве», написанную Митрополитом Калужским и Боровским Климентом «Нейросеть и эффект сострадания»¹¹ и получившую отклик среди пользователей соцсетей. Колонка посвящена обсуждению этических вопросов, связанных с генеративным ИИ. Автор демонстрирует хорошее знакомство с самыми последними моделями, выпущенными в массовый релиз, описывая их как «неспособных осмыслить запрос». Завершает свою колонку Митрополит призывом не заменять в общении человека искусственным интеллектом: «Христианство — это религия, в которой человек познает Бога через другого человека. Христос говорит нам о том, что мы служим Ему через сострадание окружающим, через соучастие, сопереживание и деятельную помощь им (ср. Мф. 25: 34—40). Этот бесценный

⁹ Закарьян Е. Священник объяснил, почему в РПЦ не пользуются нечеловеческими текстами // Газета.Ru. 2023. 17 ноября. URL: <https://www.gazeta.ru/social/news/2023/11/17/21731251.shtml?ysclid=ltw2jblh2625236851> (дата обращения 20.03.2024).

¹⁰ Устинова А., Киселева А. РПЦ призвала запретить ИИ с человеческим лицом // Ведомости. 2023. 26 апреля. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2023/04/26/972573-rpts-prizvala-zapretit-ii-s-chelovecheskim-litsom?from=newsline> (дата обращения 20.03.2024).

¹¹ Климент, Митрополит Калужский и Боровский. Нейросеть и эффект сострадания // Вечерняя Москва. 2023. 29 сентября. URL: <https://vm.ru/opinion/1082924-nejroset-i-effekt-sostradaniya?ysclid=ltw4glcxu78675831> (дата обращения 20.03.2024).

опыт должен быть у каждого, потому что он приближает нас к спасению. Через служение реальным людям мы подтверждаем, что хотим быть с Господом вечно в Его Царстве. Этот опыт необходимо актуализировать именно сейчас, когда мы рискуем привыкнуть к тому, что может быть найдена искусственная замена человеку как собеседнику, как объекту нашего внимания»¹². Последние два примера иллюстрируют, как церковь ищет ответ на вопрос, ранее поднятый в исследованиях: какое влияние технологии могут оказывать на человеческую природу?

ИИ в РПЦ: божественное, человеческое, технологическое

Один из наиболее часто встречающихся в течение 2023 г. поводов обращения к теме религии и генеративного ИИ одновременно — реакция священников РПЦ на нейросети. Отчасти это уже было проиллюстрировано при перечислении популярных событий, попавших в наш корпус материалов. Публикации, которые мы видим на религиозных медийных площадках, мало отличаются от уже описанных кейсов, поскольку и в религиозных, и в светских медийных каналах за основу взят комментарий представителя церкви, выполняющего роль эксперта по теме. Так, в телеграм-канале православного телеканала «Спас» 4 марта 2023 г. была опубликована авторская колонка протоиерея Александра Овчаренко, клирика храма св. Александра Невского при МГИМО МИД России, в которой он, демонстрируя хорошее знакомство с последними технологическими разработками и способами их использования в церквях, задается вопросом о том, насколько необходимы эти технологии. Признавая их удобство, он тем не менее отмечает, что их использование может изменить традиции и разрушить нормальный уклад. Рассуждая о генеративном ИИ, он отмечает: «У искусственного интеллекта нет души (или пока?), он может имитировать эмоции, но не духовность. Chat GPT может быть действительно хорош, но вопрос в том, может ли он быть сочувствующим, есть ли у него понимания жертвы, самопожертвования, восхищения, благодарности? Есть ли у него внутреннее чувство бессмертия и поиск Бога? А совесть? И надо ли это ему иметь? Неужели человечество уже так оскудело преподобными, да что там преподобными, обычными человеческими чувствами, чтобы нам желать этого от ИИ?»¹³ И далее он отмечает границы, в которых, на его взгляд, использование этих технологий допустимо: «Пусть роботы и ИИ просто исполняют свои технологические функции — помогают человеку»¹⁴. Эта авторская колонка в тот же день получила репосты в личных профилях в Вконтакте со ссылкой на телеграм-канал «Спаса». В этом примере представитель церкви не выступает против использования генеративного ИИ в целом, граница возникает там, где генеративный ИИ приравнивается к человеку или божественному.

Интересно, что похожие мысли высказываются и в отдельных комментариях. Так, в телеграм-чате «Святой Ангел. Отрок Вячеслав»¹⁵ к одному из постов был дан комментарий: «Вот так нейросеть и цепляет своими прелестями») Что поделаться,

¹² Климент, Митрополит Калужский и Боровский. Нейросеть и эффект сострадания // Вечерняя Москва. 2023. 29 сентября. URL: <https://vm.ru/opinion/1082924-nejroset-i-effekt-sostradaniya?ysclid=itw4glcxu78675831> (дата обращения 20.03.2024).

¹³ Как Русская Православная Церковь относится к появлению священников-роботов в различных странах? // Телеканал СПАС. 2023. 4 марта. URL: <https://t.me/spastv/14134> (дата обращения 20.03.2024).

¹⁴ Там же.

¹⁵ Святой Ангел. Отрок Вячеслав // Telegram. <https://t.me/OtrokVyacheslavSvyatoy> (дата обращения 20.03.2024)

она же теперь каждому доступна. Есть один православный блогер, он вообще просит ее нарисовать Христа. И она рисует. Только вот считаю опасным доходить до такого». Здесь мы можем зафиксировать аналогичное отношение к технологии — не полный отказ от нее, а отказ от ее использования для генерации религиозного контента. Однако здесь не подчеркивается подмена человеческого технологическим, граница касается только божественного.

Напротив, представители РПЦ, говоря о вреде генеративного ИИ, указывают на опасность неразличения человека и технологии. Так, в продолжение темы генерации контента можно привести комментарий В. Кипшидзе, заместителя председателя синодального отдела Московского патриархата по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ, которого цитирует сообщество во Вконтакте¹⁶ и сайт¹⁷ «Любимый город Киров»: «Наше христианское свидетельство заключается в том, что общение одного человека с другим, необремененное никакими технологиями, ничем не заменимо. Мы, христиане, это связываем с тем, что человек сотворен по образу и подобию Божию и поэтому человек находит радость, поддержку и силы в общении с другим человеком. На этом, на мой взгляд, строится традиционное общество, — цитирует слова Кипшидзе РИА Новости». В целом, в медийном пространстве можно увидеть детально обозначенную позицию представителей РПЦ в отношении искусственного интеллекта.

Пример использования генеративного ИИ: православные сообщества генерируют изображения, обращаясь к своим подписчикам с просьбой оценить результат. Так, в сообществе «ВКонтакте» «Валаамский монастырь» 25 февраля 2023 г. было опубликовано девять изображений монастыря, сгенерированных Midjourney¹⁸. Пост вызвал бурный отклик, набрав значительное количество лайков, репостов и комментариев.

Попыток создания текстового контента именно на религиозных площадках нам не встретилось. В течение года было несколько вирусных постов в соцсетях со сгенерированным текстом православной литургии, в репостах которого пользователи делились своими впечатлениями от текста, но это профили отдельных пользователей, не являющихся священниками-блогерами. Это коррелирует и с более широким срезом практик использования ИИ — самым популярным сервисом остается генерация изображений, например открыток к праздникам¹⁹.

Интересным примером, на наш взгляд, можно считать кейс по разработке приложения в жанре православной визуальной новеллы «Вселенная Нестора», которое создали в Выборгской епархии РПЦ. Приложение, выпущенное весной 2023 г., выросло из журнала «Техника духовной безопасности» и адресовано преимущественно молодежи. Оно рассказывает в формате комиксов о церковной жизни и ее различных аспектах. Выпуск приложения отметили ведущие медиаплощадки РПЦ, такие

¹⁶ Любимый город Киров // Вконтакте. 2023. 12 марта. URL: https://vk.com/wall-184363760_28945?ysclid=luagkr e26j596866701 (дата обращения 20.03.2024)

¹⁷ В РПЦ рассказали, сможет ли искусственный интеллект заменить священника // Любимый город Киров. 2023. 12 марта. URL: <https://lyubimiiгород.ru/kirov/news/16851263> (дата обращения 20.03.2024)

¹⁸ Валаамский монастырь // Вконтакте. 2023. 25 февраля. URL: https://vk.com/wall-41585629_75819 (дата обращения 20.03.2024)

¹⁹ 1,5 миллиона открыток к 8 Марта создал миллион пользователей GigaChat от Сбера // Сбер Банк. 2024. 9 марта. URL: www.sberbank.ru/ru/sberpress/tekhnologii/article?newsID=d8fa7fa5-914c-4772-a8b3-72273f59acc8&blockID=69b149cd-6db4-45aa-ade1-b6920d771b11®ionID=77&lang=ru&type=NEWS (дата обращения 20.03.2024).

как «Азбука веры»²⁰ и журнал «Фома»²¹. Информация об этом приложении на указанных сайтах не затрагивает вопросы использования генеративного ИИ, однако в «Яндекс.Дзен» на канале «Новые известия» приводятся слова одного из создателей приложения — председателя отдела по делам молодежи епархии протоиерея Артемия Литвинова. По его словам, при создании изображений для приложения была предпринята попытка использовать нейросети, однако она не увенчалась успехом: «Персонажи похожи на результат работы популярной нейросети, которая рисует очеловеченные образы городов и стран. Но, по словам автора проекта, оптимизировать процесс отрисовки героев не удалось. Нейросеть не смогла выдать приемлемый результат, персонажи получались какие-то не такие, поэтому были привлечены художники, которые рисовали в стиле нейронки»²². Примечательно, что стиль сгенерированных изображений был сохранен с целью привлечения молодежи.

Старообрядцы и ИИ: практики и стереотипы

Посты старообрядцев в полученном корпусе данных не столь многочисленны, как посты представителей РПЦ, и связаны в первую очередь с их опытом взаимодействия с генеративным ИИ. Это отдельные сообщения о генерации изображений или восстановлении фотографий при помощи нейросети. Например, в группе «Староверы мира! Семейские» в марте 2023 г. был опубликован запрос на оценку работы с нейросетью.

Рис. 3. Пост с раскрашенной нейросетью фотографией²³



²⁰ Молодежный отдел Выборгской епархии представил приложение для Android — новеллу «Вселенная Нестора» // Азбука веры. 2023. 15 марта. URL: <https://azbyka.ru/news/molodezhnyj-otdel-vyborgskoj-eparhii-predstavil-prilozhenie-dlja-android-novellu-vsennaja-nestora> (дата обращения 20.03.2024).

²¹ Выборгская епархия создала мобильное приложение, чтобы рассказать молодежи о православии // Журнал ФОМА. 2023. 14 марта. URL: <https://foma.ru/vyborgskaja-eparhija-sozdala-mobilnoe-prilozhenie-chtoby-rasskazat-molodezhi-o-pravoslavii.html?ysclid=lu8yhx8fy2385940387> (дата обращения 20.03.2024).

²² В Петербурге создали православную визуальную новеллу. Нейросеть с ней не справилась // Новые известия. 2023. 31 марта. URL: <https://dzen.ru/a/ZCaBAE2Lwi50Gs75> (дата обращения 20.03.2024).

²³ Источник: Староверы мира! Семейские // ВКонтакте. 2023. 21 марта. URL: https://vk.com/wall-172423194_746 (дата обращения 20.03.2024).

Кроме генерации изображений, ИИ использовался для создания аудиоверсий книг, связанных со старообрядческой тематикой. В сообщении автор не только поделился ссылками на соответствующие аудиокниги, но и прокомментировал работу ИИ: «Сперва звучит „на любителя“, но к третьей книге богодухновенный интеллект подстроится...»²⁴ В конце поста автор сообщает, что проект «Старообрядцы» по старинке озвучивает книги человеческим голосом, тем самым противопоставляя голоса «роботов» и людей.

Отметим, что осмысление технологии генеративного ИИ среди старообрядцев встраивается в процесс привлечения инноваций к трансляции религиозных сообщений для широкой аудитории. Например, в телеграм-канале «#СМЫСЛЬ — Старообрядческая Мысль» в сентябре 2023 г. размещен репост мультимедийного продукта из канала «Глась первый». Он представляет собой поздравление от старообрядческого священнослужителя с комментарием: «С Рождеством Пресвятыя Богородицы!!! Вышедшее на новый технологический уровень поздравление от старообрядческого иерея Игоря Мыльникова из Новокузнецка, демонстрирующее силу сибирского духа, природы и многогранности человеческих талантов во славу Божию!»²⁵.

В последних двух примерах технологии работают на передачу религиозных смыслов, принимая участие в коммуникации и распространении знания, связанного с религией.

Интересно, что в личном общении и во время интервью старообрядцы делятся своими практиками взаимодействия с генеративным ИИ (чаще всего говорят о регулярном использовании ChatGPT в качестве помощника), причем обычно предпочитают не сообщать об этом в публичном пространстве, не писать посты на эту тему на личных страницах в соцсетях. Пока идет процесс согласования и выработки норм использования новой технологии на уровне старообрядческих религиозных лидеров и отдельных сообществ, практики взаимодействия с ней остаются во многом скрытыми от внешних наблюдателей. Более того, высокая степень открытости РПЦ к внедрению технологических инноваций нередко воспринимается старообрядцами как все более заметное отклонение от традиционных практик, поэтому отказ от инноваций в некоторых религиозных контекстах вербализуется через проведение границы с последователями РПЦ: «Мы же не РПЦ, чтобы...»

Отдельный блок в собранном корпусе составляют посты, написанные не старообрядцами, но представляющие для нас исследовательский интерес. Они отражают распространенное стереотипное представление о неприятии инноваций в среде старообрядцев, что проявляется в том числе в отсутствии навыков работы с ИИ или даже каких-либо знаний о высоких технологиях.

*Если задал фото низкую экспозицию, значит лопух, гонишься за вышедшей в тираж обработкой. А если все еще ничего не сделал через нейросеть, то, наоборот, старообрядец и догоняющее меньшинство*²⁶.

²⁴ РОБОТЫ ЧИТАЮТ СТАРООБРЯДЦАМ // #СМЫСЛЬ — Старообрядческая Мысль. 2023. 8 июля. URL: <https://t.me/staroveru/1948> (дата обращения 20.03.2024).

²⁵ Днесь спасению нашему начаток!!! // #СМЫСЛЬ — Старообрядческая Мысль. 2023. 21 сентября. URL: <https://t.me/staroveru/2005> (дата обращения 20.03.2024), а также оригинальный пост: Днесь спасению нашему начаток!!! // Глась первый. 2023. 21 сентября. URL: <https://t.me/glas1y/392> (дата обращения 20.03.2024).

²⁶ Творческий человек Анна // Instagram. 2023. 23 марта. URL: <https://www.instagram.com/p/CqIbm5CIT0u/> (дата обращения 20.03.2024) (компания Meta и соцсети, которыми она владеет, признаны в России экстремистскими и запрещены).

О ChatGPT и Midjourney не слышала, наверное, только бабушка Агафья, живущая в лесном массиве Абаканского хребта. Хотя, не удивлюсь, что и до старообрядцев нейронки скоро доберутся²⁷.

Зная о подобных стереотипах, старообрядцы (в том числе для борьбы с ними) активно развивают свой сегмент интернета, повышая видимость своей религии в публичном пространстве, создают и регулярно ведут группы и сообщества в соцсетях, многочисленные телеграм-каналы, где сами рассказывают о себе и своей культуре.

Некоторые итоги

Как показывает анализ данных, использование генеративного искусственного интеллекта религиозными сообществами активно обсуждается в социальных сетях, где пользователи или администраторы страниц/групп делятся сгенерированным контентом и/или оценивают его. Интересно, что на данном этапе большая часть дискуссий выстраивается вокруг попыток установить границы применения этой новой технологии — отчасти в дискуссиях пользователей между собой (чаще всего в комментариях к какому-то посту со сгенерированным контентом или ссылкой на релевантную публикацию в СМИ о возможностях или способностях ИИ), отчасти в распространении позиции официальных представителей церкви. Сама технология и личный опыт ее использования обсуждаются ощутимо реже. В центре внимания оказываются обсуждения опасностей, которые могут быть связаны с использованием генеративных нейросетей, этот фокус превалирует — дискуссий о новых возможностях или экономической выгоде от автоматизации или передачи решения рутинных задач в публичном пространстве нам не встретилось.

При этом важно подчеркнуть, что обсуждения опасностей не затрагивают того, что условно можно обозначить как «утилитарное» использование генеративного ИИ: граница допустимого обозначается в сфере религиозных смыслов (посягательство на «божественное» и на «человеческое как созданное по образу и подобию Божию»). Во многих сообщениях, цитирующих священников, можно встретить указания на то, что повседневное бытовое использование ИИ как инструмента полностью допустимо и даже удобно. Можно также отметить, что участие в обсуждениях допустимых границ применения генеративного ИИ без личного опыта использования приводит к тому, что зачастую в таких дискуссиях воспроизводятся оценки, предлагаемые не только представителями церкви, но и СМИ. Анализ репрезентации генеративного ИИ в мейнстримных медиа видится как одна из потенциальных перспектив для продолжения этого исследования. Вместе с тем, как было отмечено, существует зазор между практиками использования нейросетей и их обсуждением в публичном пространстве: ряд практик, которые можно зафиксировать в личных беседах, не выносятся на публику и остаются невидимыми в поле соцмедиа. В этом отношении перспективой исследования становится этнографическое изучение практик использования генеративного ИИ в религиозных сообществах — через наблюдение или интервью с членами религиозных сообществ.

²⁷ Ходыкин А. 10 интересных инструментов на базе AI, которые вы могли пропустить // Вконтакте. 2023. 17 февраля. URL: http://vk.com/wall45282486_1278 (дата обращения 20.03.2024).

При этом, как и предполагалось, набор практик использования генеративного ИИ довольно узок и пока принципиально не различается между представителями различных православных сообществ. Судя по собранным данным, наиболее широко распространенная практика применения генеративных нейросетей — генерация изображений. В редких случаях работа с нейросетями нацелена на улучшение качества старых фотографий: с одной стороны, такая практика расширяет функционал используемого ИИ, с другой — все еще оставляет нас в границах обработки изображений.

Также среди редких практик использования генеративного ИИ можно отметить обращение к нейросетям для озвучки литературы, тематически связанной с религией и историей сообщества, хотя и существует эта озвучка наряду с текстами, начитанными человеком.

Интересно, что часть практик нацелена на активизацию подписчиков или привлечение новых/молодых сегментов аудитории: в сообществах публикуют сгенерированные изображения, связанные с темой страницы/группы, призывая всех комментировать результат. Нацеленность на привлечение внимания подтверждается и тем, что в случае, когда добиться от генеративного ИИ нужного контента не удастся, создатели могут принять решение сохранить стилистику контента такой, чтобы она выглядела как сгенерированная. Это позволяет как создать устраивающий представителей церкви контент, так и сохранить его актуальность для того сегмента аудитории, который следит за модными веяниями в области технологий. Такие практики использования генеративного ИИ конструируют его скорее как актуальный инфоповод, чем как технологию с высоким потенциалом.

Список литературы (References)

1. Абрамов А. А. Религиозно-этические проблемы искусственного интеллекта: экспертные оценки и позиция Ватикана // Концепт: философия, религия, культура. 2020. Т. 4. № 4. С. 68—82. <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2020-4-16-68-82>.
Abramov A. A. (2020) Religious and Ethical Issues of Artificial Intelligence: Expert Assessments and the Vatican Position. *Concept: Philosophy, Religion, Culture*. Vol. 4. No. 4. P. 68—82. <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2020-4-16-68-82>. (In Russ.)
2. Душакова И. С., Владимиров Е. Д. Сети акторов и контроль над информацией: как РПЦ взаимодействует со светским медийным пространством // Stratum Plus. 2022. № 6. С. 427—438. <https://doi.org/10.55086/sp226427438>.
Dusacova I. S., Vladimirov E. D. (2022) Networks of Actors and Control over Information: How Russian Orthodox Church Interacts with Secular Media. *Stratum Plus*. Vol. 6. P. 427—438. <https://doi.org/10.55086/sp226427438>. (In Russ.)
3. Хьярвард С. Три формы медиатизированной религии: изменение облика религии в публичном пространстве // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2020. Т. 38. № 2. С. 41—75.
Hjarvard S. (2020) Three Forms of Mediatized Religion: Changing the Public Face of Religion. *State, Religion and Church in Russia and Worldwide*. Vol. 38. No. 2. P. 41—75. (In Russ.)

4. Bijker W. E. (2009) Social Construction of Technology. In: Friis J. K. B. O., Pedersen S. A., Hendricks V. F. (eds.) *A Companion to the Philosophy of Technology*. Oxford: Wiley-Blackwell. P. 88—94. <https://doi.org/10.1002/9781444310795.ch15>.
5. Campbell H. (ed.) (2012) *Digital Religion: Understanding Religious Practice in New Media Worlds*. London: Routledge.
6. Campbell H. A., Cheong P. H. (2023) Introduction. In: Campbell H. A., Cheong P. H. (eds.) (2023) *Thinking Tools on AI, Religion & Culture*. College Station, TX: Digital Religion Publications. P. 7—8.
7. Campbell H. A., Cheong P. H. (eds.) (2023) *Thinking Tools on AI, Religion & Culture*. College Station, TX: Digital Religion Publications.
8. Campbell H. A., Evolvi G. (2019) Contextualizing current digital religion research on emerging technologies. *Human Behavior & Emerging Technologies*. No. 2. P. 5—17. <https://doi.org/10.1002/hbe2.149>.
9. Ekbja H. (2010) Fifty Years of Research in Artificial Intelligence. *Annual Review of Information Science and Technology*. Vol. 44. P. 201—242. <https://doi.org/10.1002/aris.2010.1440440112>
10. Elliott A. (2022) The Complex Systems of AI: Recent Trajectories of Social Theory. In: Elliott A. (ed.) *The Routledge Social Science Handbook of AI*. New York, NY: Routledge. P. 3—16.
11. Falahatpisheh Z., Khajeheian D. (2020) Affordances and IT Design: A Typology for Social Media and Platform Affordances. *13th CMI Conference on Cybersecurity and Privacy (CMI) — Digital Transformation — Potentials and Challenges (51275), Copenhagen, Denmark*. P. 1—7. <https://doi.org/10.1109/CMI51275.2020.9322681>
12. Jacoba R. C. (2023) Exploring the Role of Artificial Intelligence in Interreligious Discourse. *Religion and Social Communication*. Vol. 21. No. 2. P. 375—400. <https://doi.org/10.62461/RCJ100323>
13. Pinch T. J., Bijker W. E. (1984) The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other. *Social Studies of Science*. Vol. 14. No. 3. P. 399—441. <https://doi.org/10.1177/030631284014003004>
14. Rahman F. A., Mohammed R. R. AI in the Middle East: Balancing Cultural Identity, Gender Dynamics, and Religious Perspectives. In: Campbell H. A., Cheong P. H. (eds.) *Thinking Tools on AI, Religion & Culture*. College Station, TX: Digital Religion Publications. P. 17—20.
15. Singler B. (2023) How I Stopped Worrying and Learned to Question the Apocalyptic AI. In: Campbell H. A., Cheong P. H. (eds.) *Thinking Tools on AI, Religion & Culture*. College Station, TX: Digital Religion Publications. P. 10—11.