

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI: 10.14515/monitoring.2018.3.20

Правильная ссылка на статью:

Ломакин И. В. Продолжая Кона: гендер, семья, занятость: специальная секция VIII Грушинской социологической конференции // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 3. С. 364—373. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.20>.

For citation:

Lomakin I. V. (2018) Continuing Igor Kon: gender, family and employment. Special Session at VIII Sociology Grushin Conference. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 3. P. 364—373. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.20>.



И. В. Ломакин

ПРОДОЛЖАЯ КОНА: ГЕНДЕР, СЕМЬЯ, ЗАНЯТОСТЬ: СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕКЦИЯ VIII ГРУШИНСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРОДОЛЖАЯ КОНА: ГЕНДЕР, СЕМЬЯ, ЗАНЯТОСТЬ: СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕКЦИЯ VIII ГРУШИНСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

CONTINUING IGOR KON: GENDER, FAMILY AND EMPLOYMENT. SPECIAL SESSION AT VIII SOCIOLOGY GRUSHIN CONFERENCE

ЛОМАКИН Илья Валерьевич — стажер-исследователь Лаборатории сравнительных социальных исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия.

*E-MAIL: elijah.lomakin@gmail.com
ORCID: 0000-0002-6850-6329*

*Ilya V. LOMAKIN¹ — Research Assistant
E-MAIL: elijah.lomakin@gmail.com
ORCID: 0000-0002-6850-6329*

¹ Laboratory for Comparative Social Research, National Research University — Higher School of Economics, Moscow, Russia

Благодарность. Публикация подготовлена при поддержке гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых — докторов наук, проект МД-3743.2018.6.

Acknowledgment. The publication is supported by the Russian Federation Presidential Grant for Governmental Support of Young Russian Scientists — Doctors of Science (project no. МД-3743.2018.6).

19 апреля 2018 г. в рамках VIII Грушинской социологической конференции состоялась секция «Продолжая Кона», посвященная 90-летию со дня рождения академика Игоря Семеновича Кона. Данная секция стала очередным результатом многолетнего сотрудничества Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ. Непосредственными организаторами мероприятия выступили Илья Ломакин (автор идеи, ЛССИ НИУ ВШЭ) и Анна Кулешова (ВЦИОМ).

И. С. Кон, вне всякого сомнения, был и остается одним из наиболее плодотворных российских ученых¹. Он внес вклад в различные области науки, в том числе стал одним из основателей современной российской социологической школы. Шесть десятилетий активной научной деятельности в разных областях социально-гуманитарного знания, четкий, ясный и увлекательный язык, удивительная способность писать понятно о сложном и даже табуированном! Широко известный на родине, он был чрезвычайно разносторонним ученым мирового уровня.

В свете происходящих в обществе комплексных изменений, а также в условиях постепенно ускоряющегося мира, организаторы мероприятия убеждены в высокой значимости и широком потенциале гендерного фокуса для развития современных социально-экономических наук и гуманитаристики. В этом же контексте и на фоне «консервативного отката» гендерной и семейной политик в России особенно важным становится разговор об интеллектуальном наследии Кона как базе и исходной точке для большого числа исследований, описывающих и проблематизирующих особенности российского гендерного порядка. Государственный патерналистский дискурс, претендующий на последовательное развертывание «патриархального ренессанса», все чаще встречает сопротивление снизу: в обществе растет запрос на альтернативу патриархату. Так, актуальность наследия И. С. Кона ежедневно подтверждается — в первую очередь теми вызовами, с которыми сталкивается наше общество.

Секция «Продолжая Кона» изначально рассматривалась в качестве исходной точки для серии мероприятий, посвященных 90-летию со дня рождения ученого, и опиралась на стремление представить доклады, тематически и методологически ориентированные на развитие идей и тем, которыми занимался И. С. Кон. К участию в работе секции были приглашены известные академические исследователи, чьи научные интересы тесно связаны с гендерными вопросами. Основная цель мероприятия — увидеть, чем сегодня живет гендерная социология и смежные области гендерно фокусированного социального анализа, проследив связи современных работ с моментально ставшими классикой трудами академика И. С. Кона².

О рабочих планах на юбилейный 2018 год

Прежде чем перейти к подробному описанию содержания каждого из шести докладов состоявшейся секции, стоит сказать о рабочей программе серии меро-

¹ Соколов М. Российская социология на международном рынке идей [Электронный ресурс] // Полит.Ру. 10.09.2008. URL: <http://polit.ru/article/2008/09/10/sokolov/> (дата обращения: 06.06.2018).

² Подробнее о секции читайте в интервью автора идеи серии мероприятий, посвященных 90-летию со дня рождения академика Игоря Семеновича Кона, по ссылке: Ломакин И. Продолжая Кона: Интервью с Ильей Ломакиным // Мир мнений: блог ВЦИОМ. 2018. 17 апреля. URL: <https://mywciom.com/2018/04/17/prodolzhaya-kona/> (дата обращения: 06.06.2018).

приятий, посвященных 90-летию со дня рождения И. С. Кона. По словам организаторов, своей работой они стремятся «открыть профессиональное пространство для разговора об интеллектуальном наследии И. С. Кона, которое по-прежнему требует осмысления и оценки». Более того, речь идет также и об актуальности и развитии этого наследия. В этом плане секция «Продолжая Кона», прошедшая на Грушинской конференции, стала, пожалуй, стартовой площадкой, служащей упомянутым чуть выше стремлениям. Впереди же на 2018 г. запланировано еще несколько тематических мероприятий.

Так, в октябре-ноябре на базе Высшей школы экономики в г. Москве пройдет тематический круглый стол, а также состоится мемориальное мероприятие «Вспоминая Кона», куда планируется пригласить учеников И. С. Кона из разных областей социально-гуманитарных наук. Более того, журнал «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» в лице ответственного редактора Анны Кулешовой заинтересован в развитии специальной рубрики «Продолжая Кона» и приглашает к публикации в № 6 за 2018 г. Более подробный анонс вскоре будет опубликован.

Следить за новостями о следующих мероприятиях, приуроченных к юбилею И. С. Кона, можно на сайтах Лаборатории сравнительных социальных исследований³ и журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены»⁴, а также в тематических социальных сетях.

О докладах секции⁵

Жанна Чернова, д. социол. н., профессор НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге, открыла секцию докладом «Незавершенная революция и низовая модернизация чувств», в котором представила свои размышления над статьей И. С. Кона «Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции» [Кон, 2011]. По ее мнению, данная работа помогает помыслить те множественные симптомы, которые возникают в современном российском гендерном порядке. Так, Россия, как и ряд западных стран, переживает три обозначенных в заглавии статьи Кона социальных революции, то есть «процессы, предполагающие глубинные дискурсивные изменения и выражающиеся в трансформации моделей поведения». Наступая постепенно, они накладываются одна на другую, бросая все новые вызовы обществу и устоявшимся порядкам (например, происходит дефамелизация женщин, растет гендерное равенство в публичной сфере, плюрализуются партнерские и родительские модели, а также сексуальное поведение, и т. д.).

К трем предложенным Коном революциям Ж. Чернова предложила добавить четвертую — эмоциональную революцию, или «низовую модернизацию чувств». Будучи результатом усилившейся в последнее время публичной проблематизации индивидуального и институционального насилия, этот новый тренд становится наиболее заметным в онлайн-пространстве (например, флешмоб «Я не боюсь

³ <http://lcsr.hse.ru/>.

⁴ https://wciom.ru/books_magazines/zhurnal_monitoring/.

⁵ Ознакомиться с презентациями докладов, аудио- и видеозаписью, а также стенограммой секции можно на сайте VIII Грушинской социологической конференции по ссылке: <https://wciom.ru/index.php?id=1431>.

сказать», скандал вокруг московской школы № 57, и т. д.). Таким образом, формируются попытки преодоления «публичной немоты» [Гладарев, 2017] и создания «конвенционального способа говорения про «это»» (не только про секс, но и сексуальное насилие). Так «низовая модернизация чувств» формирует собственную повестку дня, отличную от продуцируемой государственным дискурсом.

В финале своего выступления Ж. Чернова поставила вопрос о незаконченном характере гендерной революции в России, что блокирует дальнейшие изменения в сторону гендерного равенства. Одним из основных методов влияния на сложившуюся ситуацию спикер назвала семейную политику. Меж тем, придерживаясь модернизационного подхода, подразумевающего переход от ценностей выживания к ценностям самовыражения и несущих в том числе изменения в гендерных отношениях, Ж. Чернова подчеркнула, что существуют объективные факторы, сдерживающие возможный традиционалистский откат. Продолжая мысль И. С. Кона, она подытожила: «Есть у революции начало, нет у революции конца!»

В следующем докладе д. социол. н., профессор СПбГУ **Владимир Ильин** предложил коснуться более частных вопросов. Так, его доклад «Романтическая пара как элемент социальной структуры» был посвящен процессам формирования и воспроизводства романтической пары и представлял собой теоретическое обобщение серии эмпирических исследований. В. Ильин подчеркнул, что сегодня социологи не обращают должного внимания на романтические пары. При этом он ограничивает поле своего исследования от более разработанных социологии и психологии любви, а также социологии семьи.

Давая наиболее широкое определение, он мыслит романтическую пару как «разновидность возникающей и флюидной социальной единицы, роль которой в процессе формирования текущей современности существенно возрастает». В. Ильин заметил, что в современном обществе роль таких единиц возрастает по целому ряду причин. Традиционно такие пары рассматривались как форма добрых отношений, но в условиях «текущей современности» [Бауман, 2008], когда брак заключается все позже и позже, романтическая пара становится уже самостоятельной единицей. «Все больше пар существует не для того, чтобы создать семью, а потому что «приятно», «интересно», «так принято», а семья проходит на фоне как отдаленная перспектива», — подчеркнул В. Ильин. Так, пара — это возникающая и трудно уловимая структура (вследствие чего, к слову, ее тяжело замерять в эмпирических исследованиях). Тем не менее можно говорить, что пара рождается тогда, когда между ее участниками «возникает то, что внешние другие в отношении каждого из них себе позволить не могут».

В докладе была предпринята попытка представить многосторонний взгляд на романтическую пару, рассмотрев ее как социальный процесс, проект, узел социального взаимодействия, перформанс и т. д. Автор описал четырехступенчатый цикл жизни романтической пары, начинающийся знакомством и заканчивающийся либо трансформацией пары в семью, либо ее распадом. Особое внимание было уделено Интернету как институту «текущей современности»: так, в Сети возникает ощущение, что выбор потенциальных партнеров неограничен, что затрудняет формирование пар, ориентированных на брак и семью. В целом, по мнению В. Ильина, романтическая пара имеет двойкий характер: с одной сто-

роны, это «два человека, которые, не вступая в формальный брак, формируют интимное микросообщество», с другой — это социальный институт.

Представлявшая НИЦ «Регион» (г. Ульяновск) и Елабужский институт КФУ (г. Елабуга) **Альбина Гарифзянова** в рамках доклада «Изучая мужские пространства: трудности «поля» и этика социолога» сфокусировала внимание не на информантах, а на положении социального исследователя в гендерно чувствительном «поле». Основываясь на исследовательском опыте, полученном в ходе сбора качественных данных для проекта «Различия, исключения и адаптация в российской колонии» (2014—2015 гг., рук. Е. Л. Омельченко), А. Гарифзянова представила рефлексию о тех трудностях, с которыми сталкивается женщина-исследователь в «поле», где доминируют мужчины и патриархальная система ценностей. В рамках данного проекта в Республике Татарстан проводились глубинные интервью (от 2,5 до 6 часов) с мужчинами, которые в течение последних нескольких лет были освобождены из заключения. Основные вопросы, которыми задавались организаторы исследования: как опыт заключения влияет на этническую/религиозную идентичность, и наоборот? Каковы возможности реализации своей этничности/религиозности в заключении? Помогают или мешают религиозность/этничность в колонии?

Спикер сконцентрировалась на нескольких краеугольных точках «поля»: проблемы доступа к «полю» и низкий уровень доверия к исследователю, гендерные барьеры между женщиной-исследователем и мужчиной-информантом, этические нормы в коммуникации с посредниками, соответствие коммуникативной ситуации интервью нормам ислама и др. Отмечалось, что «поломки» (порождаемые, например, теми же гендерными барьерами), формировались в «поле» здесь и сейчас, и их умелое и незамедлительное преодоление целиком и полностью ложилось на плечи интервьюера-исследователя. В этом плане примечательно, что тот набор исследовательских техник, которые использовала докладчица, дополненный манипулированием гендерными стереотипами, в совокупности позволил ей со временем конвертировать многочисленные недостатки «мужского поля» в преимущества. Так, женский гендер исследовательницы, с одной стороны, мешал сбору данных в «поле» гегемонии патриархальной системы ценностей, с другой — открывал широкие возможности для проговаривания того, что никогда бы не было высказано в случае, если б интервьюером был мужчина.

Сдобренный обилием «живых» конкретных и прочувствованных примеров, доклад встретил оживленный интерес публики и многочисленные вопросы. По признанию самой А. Гарифзяновой, это одно из тех исследовательских «полей», которые оставили значительный отпечаток в ее жизни.

Доклад **Нatalьи Соболевой** (научный сотрудник Лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ) и **Аниты Поплавской** (аналитик Центра внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ) «Гендерные различия в удовлетворенности работой в России» представил иную, отличную от представленных выше перспективу — количественную. Целью данного исследования было выявление уровня и факторов удовлетворенности различными аспектами работы у мужчин и женщин в России⁶. Основываясь на данных исследования Федеральной службы го-

⁶ Здесь важно заметить, что удовлетворенность работой является одной из наиболее важных составляющих субъективного благополучия.

сударственной статистики «Комплексное наблюдение условий жизни населения» за 2011 и 2014 гг., авторы сфокусировались не на удовлетворенности работой в целом, а на удовлетворенности отдельными ее аспектами, такими как заработная плата, надежность работы, выполняемые обязанности и режим работы, условия труда, расстояние до работы, профессиональная удовлетворенность, моральное удовлетворение. Такое деление показателя удовлетворенности работой на ряд аспектов открывает новые возможности для исследований, поскольку прежде оставалось не совсем ясно, на какой конкретно вопрос об удовлетворенности работой отвечает респондент.

Исходя из полученных результатов, женщины в целом больше довольны работой, чем мужчины (единственное, чего это не касается, — уровень заработной платы). Удовлетворенность большинством аспектов работы и среди мужчин, и среди женщин выше среди лиц с высшим образованием, работающих по контракту на определенный срок и старше 55 лет. На удовлетворенность работой у женщин наиболее негативно влияет проживание в неполной семье, тогда как то же самое для мужчин является скорее позитивным фактором. Также исследовательницами был обнаружен и так называемый феномен гендерного парадокса — когда «при худших объективных характеристиках рабочих мест женщины больше удовлетворены своей работой», чем мужчины. Более подробно о результатах этого исследования можно прочитать в статье, опубликованной в журнале «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» [Поплавская, Соболева, 2017].

Доклад профессора НИУ ВШЭ — Нижний Новгород, д. полит. н. **Надежды Радиной**, озаглавленный «Личный успех и/или поддержка «научной школы» в научной карьере женщин-докторов наук региональных российских университетов», базировался на более широком, нефокусированном изначально исключительно на гендерном аспекте исследовании, ориентированном на понимание того, как развивается и живет российская наука. Тем не менее фокус исследования постепенно стал принимать гендерно окрашенную направленность. Более того, выяснилось, что, в отличие от мировой науки, в России пока еще ничтожно мало известно о гендерных особенностях занятости в академической сфере. Так, данное исследование поставило своей целью охарактеризовать основные стратегии в достижении профессионального успеха женщин-профессоров региональных российских университетов, начинающих свою научную карьеру в рамках региональных научных школ.

Были исследованы три региональные научные школы: психологическая научная школа профессора У. В. Ульянковой, лингвистические научные школы Б. Н. Головина и Н. Д. Русинова. Методика подразумевала трехэтапный сбор данных. Сначала автор вручную через архивы реконструировала списки участников указанных научных школ, затем для каждого из них собирала ряд показателей в Российском индексе научного цитирования — РИНЦ (например, соавторство с руководителем или другими членами научной школы, сохранение исследователем проблематики научной школы, число публикаций и ссылок в РИНЦ, показатели самоцитирования и цитирования соавторами и т. д.). Также с некоторыми из отобранных исследователей Н. Радина провела слабоструктурированные биографические интервью, посвященные истории обучения и общения в рамках научной школы.

Результаты корреляционного анализа и анализа собранных интервью позволили сделать следующие предварительные выводы⁷. Нередко пренебрегая темой своего исследования, женщины, тем не менее, после защиты кандидатской диссертации стремятся сохранить социальные сети научной школы, сообщество, в котором они сформировались как ученые, бережно относятся к своим коллегам, цитируют их и вступают с ними в отношения соавторства. Мужчины же строят свою карьеру иначе: ориентируются на развитие темы диссертационного исследования, активно публикуются, но, как правило, не ссылаются на педагога и своих коллег по школе. «Они несут себя — ярко и выразительно», — подчеркнула Н. Радина.

Пытаясь дать объяснение такому положению дел, спикер предложила объяснение, приближенное к аналитическим конструктам современного психоанализа, а именно — посредством «треугольника отношений», описанного Нэнси Чодороу [Чодороу, 2006]. Так, Н. Радина дает собственное переложение треугольника «мужчина — женщина — ребенок» на академическую сферу, а именно «женщина-исследователь — научная проблема — социальная сеть/научная школа», где последняя носит сравнительно тот же статус, что и «ребенок» в оригинальной теории Чодороу. Использование такой интерпретативной модели было оспорено отдельными участниками дискуссии, однако полноценно судить о ее эвристической возможности можно будет лишь по результатам дальнейших исследований.

Последний доклад секции — «Женственность прекарности: «женская работа» как путь в прекарную занятость» — представила **Ирина Тартаковская**, к. социол. н., старший научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН. Исследование было выполнено в рамках большого проекта «Межпоколенная социальная мобильность от XX века к XXI: четыре генерации российской истории», поддержанного Российским научным фондом, и имело своей целью «анализ различных аспектов прекарной занятости женщин, длительно работающих по временным контрактам либо по устной договоренности без оформления трудовых отношений». Респондентками выступили жительницы Самары и Екатеринбурга предельно разного возраста, семейного положения и социального статуса. В выборку вошли 35 интервью, собранных летом 2017 г.

Прекарная занятость понимается И. Тартаковской как «занятость, которая оформлена либо на временном договоре, либо на устной договоренности — то есть любая занятость, которая не является стабильной и не имеет какой-либо гарантированной перспективы». Более того, делалась оговорка, что в рамках данного исследования рассматривались прекарии с достаточно низкими доходами, «ниже среднего класса». Прекарная занятость мыслится как «многогранный феномен, который имеет не только классовые, но и явно выраженные гендерные аспекты»: так, профессиональный выбор многих респонденток был обусловлен приемлемой формой занятости именно для женщин, например, торговля или сервис. Режим прекарного труда, в свете неформального характера договоренности, создает условия для физических и эмоциональных перегрузок, а ненормированный рабочий день влечет за собой и проблемы в личной жизни. Оплата труда оказывалась, как правило, невысокой, и практически никогда не оправдывала ожидания ре-

⁷ В рамках секции состоялось первое публичное представление результатов обсуждаемого исследования.

спонденток. Столь же ограничены возможности карьерного роста: для обсуждаемого сектора, как правило, свойственны высокая текучесть кадров и отсутствие защиты от немотивированных увольнений.

Помимо общих, описанных выше проблем, И. Тартаковская выделила также специфические факторы, выталкивающие в прекарную занятость именно женщин. Она обосновывает их посредством трудности реализации сохраняющегося гендерного контракта «работающая мать»⁸ в условиях слабой социальной политики по поддержке работающих матерей, а также практически отсутствующей поддержки социальных сетей. На главную сцену здесь выходит феномен «моральной рациональности», загоняющий женщин в заведомо проигрышное положение, заставляющий жертвовать своими карьерными перспективами, социальными гарантиями и материальными ресурсами и, более того, нормализующий прекарную занятость. Подробнее об этом исследовании можно прочитать в статье, опубликованной в журнале «ИНТЕР»: [Тартаковская, 2017].

Таким образом, представленные в рамках секции доклады охватили самые разные области гендерно фокусированного знания, и, двигаясь от сферы приватного, мы постепенно перешли к разговору о сфере занятости. Все доклады секции были по-своему интересны и самобытны, но в каждом из них обнаруживались прямые или косвенные (как правило, через учеников) отсылки к научной деятельности и интеллектуальному наследию И. С. Кона, давшему российским гендерным исследователям концептуальный аппарат, выстроившему язык описания и базовые объяснительные модели.

От лица же тех, кто знал его лично, звучали теплые слова в адрес светлой памяти ученого. Пожалуй, наиболее полно этот посыл выразила И. Тартаковская:

«<...> Хочу сказать, что Игорь Семенович Кон очень много для меня значил. Я могу назвать его моим Учителем — пусть и не в прямом смысле этого слова, ведь я не была его аспиранткой. Тем не менее его работы помогли мне в свое время сделать профессиональный выбор в сторону социологии, когда я еще училась в школе: книги, которые были в доме, это были именно книги Игоря Кона. Потом, когда много лет спустя мы с ним познакомились и общались, это было для меня, во-первых, очень важно в профессиональном плане — очень многими идеями я ему обязана, — и, во-вторых, очень важно в личном плане, потому что мы много говорили с Игорем Семеновичем, как жить и заниматься наукой в самые разные времена — а именно этим нам и приходилось заниматься <...> Мне очень недостает его сейчас».

Интеллектуальное наследие

Наследие И. С. Кона трудно представить без книг, ведь за жизнь ученым было издано порядка 40 монографий. К сожалению, многие из них сегодня являются библио-

⁸ Здесь под гендерным контрактом «работающая мать», вслед за А. Роткирх и А. Темкиной, подразумевается такая форма отношений женщины-матери с государством, которая при сохранении женщиной производительной деятельности, совмещенной с материнством и заботой о семье, обеспечивала ее определенной поддержкой в рамках государственной социальной политики [Роткирх, Темкина, 2007: 179—181].

графической редкостью. Даже последние его работы, выпущенные издательством «Время» на рубеже 2000—2010-х годов, сейчас уже едва ли найдешь на прилавках магазинов. Это неслучайно, ведь книги И. С. Кона всегда привлекали внимание своей оригинальностью и доступностью языка, разлетаясь «как горячие пирожки».

С 2017 г. издательство «Время» начало работу над переизданием наследия ученого, и в рамках секции «Продолжая Кона» состоялась презентация нового издания одной из ключевых работ И. С. Кона — «Мальчик — отец мужчины» [Кон, 2017]. В одном из писем Борису Докторову в 2008 г., работая над этой монографией, И. С. Кон писал, что «похоже, что это будет моя лучшая книга» [Докторов, Столович 2011: 49].

Сама монография посвящена комплексному изучению «мальчишества» и рассматривает все мыслимые аспекты взросления мальчиков, их становления мужчинами. Причем Кон делает это не через стандартный назидательный взгляд «сверху вниз», он ориентируется на «субъектную сторону дела» и пытается посмотреть на обсуждаемые вопросы и проблемы глазами самих мальчиков. «Мальчик — отец мужчины» — это именно научный, обоснованный взгляд на вопросы, которые столетиями задавались и продолжают задаваться родителями, педагогами, прессой. Проблемы гендерной и сексуальной социализации, психического здоровья и эмоциональной культуры, буллинга и хейзинга — словом, все то, что, увы, по-прежнему злободневно и актуально.

Каждый из докладчиков секции получил в подарок экземпляр вновь изданной книги. Организаторы выражают искреннюю благодарность издательству «Время» за предоставленные в дар книги и поддержку самого мероприятия. Начатая сегодня работа по переизданию работ И. С. Кона еще раз свидетельствует о сохранении исключительного интереса к его трудам: пожалуй, это именно та история, когда автор продолжает жить в своих творениях.

Список литературы (References)

Бауман З. Текущая современность. СПб. : Питер. 2008.

Bauman Z. (2008) Liquid Modernity. Saint Petersburg: Piter. (In Russ.)

Гладарев Б. Попыты преодоления «публичной немоты»: анализ общественных дискуссий в России начала XXI века // «Синдром публичной немоты»: история и современные практики публичных дебатов в России / отв. ред. Н. Вахтин, Б. Фирсов. М. : Новое литературное обозрение. 2017. С. 196—252.

Gladarev B. (2017) Attempts to Overcome «Public Aphasia»: An Analysis of Public Discussions in Russia at the Beginning of the XXI Century. In: Vakhtin, N., Firsov, B. (eds.) «Public Aphasia Syndrome»: History and Contemporary Practices of Public Debate in Russia. Moscow: New Literary Observer. P. 196—252. (In Russ.)

Докторов Б., Столович Л. Игорь Кон. Из переписки // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2011. № 3. С. 45—51.

Doktorov B., Stolovich L. (2011) Igor Kon. Selected Passages from Correspondence. Telescope: Journal of Research in Sociology and Marketing. No. 3. P. 45—51. (In Russ.)

Кон И. Мальчик — отец мужчины / 2-е издание. М. : Время. 2017.

Kon I. (2017) *Boy is Father of the Man* (2nd ed.). Moscow: Vremya. (In Russ.)

Кон И. Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. Т. XIV. № 1. С. 51—65.

Kon I. (2011) *Three in One: Sexual, Gender and Family Revolutions*. *Journal of Sociology and Social Anthropology*. Vol. XIV. No. 1. P. 51—65. (In Russ.)

Поплавская А., Соболева Н. Удовлетворенность различными аспектами работы мужчин и женщин в России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 5. С. 271—288. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.5.15>.

Poplavskaya A., Soboleva N. (2017). *Men's and Women's Satisfaction with Various Job Aspects in Russia*. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 5. P. 271—288. (In Russ.) <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.5.15>.

Роткирх А., Темкина А. Советские гендерные контракты и их трансформация в современной России // Российский гендерный порядок: социологический подход / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге. 2007. С. 169—200.

Rotkirch A., Temkina A. (2007) *Soviet Gender Contracts and Their Transformations in Contemporary Russia*. *Zdravomyslova, E., Temkina, A. (eds.) Russian Gender Order: A Sociological Approach*. Saint-Petersburg: European University at Saint Petersburg Press. P. 169—200. (In Russ.)

Тартаковская И. Женственность precariousности // ИНТЕР: ИНТЕРакция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2017. № 14. С. 45—53.

Tartakovskaya I. (2017) *The Precarious Femininity*. *INTER: INTERaction. INTERview. INTERpretation*. No. 14. P. 45—53. (In Russ.)

Чодороу Н. Воспроизводство материнства : Психоанализ и социология гендера. М. : РОССПЭН. 2006.

Chodorow N. (2006) *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*. Moscow: ROSSPEN. (In Russ.)