

DOI: [10.14515/monitoring.2022.5.2100](https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.5.2100)



О. Р. Михайлова

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ С ЖИВОТНЫМИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Правильная ссылка на статью:

Михайлова О. Р. Взаимодействие молодых людей с животными и образовательные результаты // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 5. С. 418—440. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.5.2100>.

For citation:

Mikhaylova O. R. (2022) Human-Animal Interactions among Young People: Effects, Determinants, and Methods Of Research. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 5. P. 418–440. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.5.2100>. (In Russ.)

Получено: 30.10.2021. Принято к публикации: 21.08.2022.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ С ЖИВОТНЫМИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

МИХАЙЛОВА Оксана Рудольфовна — младший научный сотрудник Центра исследований современного детства, старший преподаватель кафедры анализа социальных институтов, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-MAIL: oxanamikhailova@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0236-6992>

Аннотация. В статье предлагается обзор эффектов, детерминант и методов изучения взаимодействия животных и молодых людей. Хотя в литературе подробно рассмотрены различные типы воздействия социального окружения на жизненные траектории молодежи разных возрастов (детей, подростков и молодых взрослых), роль взаимоотношений с животными описана скупо. Данная работа касается двух контекстов, в которых обычно сталкиваются юный человек и животные: домашнего и контекста образовательных учреждений. На основе анализа результатов исследований, изложенных в научной литературе, делается вывод, что отношения с животными способны улучшить навыки эмоциональной регуляции, могут влиять на формирование чувства ответственности за благополучие других живых существ, усиливать социальную интегрированность молодого человека и вместе с тем закреплять модели жестокого и агрессивного поведения. В заключении работы описываются потенциальные направления дальнейших эмпирических исследований. Статья может оказаться полезной для исследователей детей, подростков,

HUMAN-ANIMAL INTERACTIONS AMONG YOUNG PEOPLE: EFFECTS, DETERMINANTS, AND METHODS OF RESEARCH

Oxana R. MIKHAYLOVA¹ — Junior Research Fellow at the Centre for Modern Childhood Research, Institute of Education, Senior Lecturer at the Department of the Social Institutions Analysis

E-MAIL: oxanamikhailova@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0236-6992>

¹ HSE University, Moscow, Russia

Abstract. In this paper, I overview the studies of human-animal interactions' influence on young peoples' lives. There is plenty of research that addresses the impact of personal networks on individual life trajectories. However, the influence of animals, who also sometimes belong to the young peoples' personal networks, remains underexplored. This paper fills this gap and touches upon two contexts in which young learners most frequently face animals: 1) home and 2) educational facilities. I conclude that relations with animals in both contexts could enrich young peoples' skills of emotional regulation and may influence the formation of responsibility for the wellbeing of the other living subjects, increase the social integration of the young person and consolidate the models of aggressive or in other words cruel behavior. In addition to this, I formulate the potential research directions. The article could be of interest to the social researchers of children, adolescents, youth, and human-animal interactions.

молодежи и взаимодействий между людьми и животными.

Ключевые слова: животные, социальное окружение, образовательные результаты, взаимодействие людей и животных, образование, академическая успешность, молодежь

Keywords: animals, social networks, educational outcomes, human-animal interaction, education, academic achievement, the youth

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 21-78-00069).

Acknowledgments. The paper was supported by the Russian Science Foundation (project number № 21-78-00069).

В социальных науках, включая социологию, отношения людей и животных не были в центре внимания на протяжении значительного времени [Никитина, 2019; Kruse, 2002; Peggs, 2013]. Несмотря на то что причин для подобного антропоцентризма в литературе приводится достаточно много, наиболее частым объяснением сложившегося порядка вещей считается представление о том, что животные не способны на участие в символической коммуникации, которую могут вести люди, и потому взаимодействие людей и животных не может выступать в качестве предмета социологии [Кожевникова, 2021; Peggs, 2013; Wilkie, Mckinnon, 2013].

Однако в последние десятилетия социологи, как и другие представители социальных и гуманитарных наук [Arluke, 2002; Bryant, 1979; Franklin, 1999; Irvine, 2007; Wilkie, 2010], подвергли критике упомянутую позицию касательно коммуникативных компетенций животных и стали уделять все больше внимания роли нечеловеческих живых существ в производстве и поддержании социального порядка [Twine, 2010; Никитина, 2019]. Об этом свидетельствует появление междисциплинарного направления *Animal Studies*, секций в международных социологических организациях, посвященных исследованиям животных, а также публикаций в ведущих международных научных журналах, посвященных этой проблематике [Twine, 2010; Никитина, 2019; Kruse, 2002]. В данной статье животные также рассматриваются как полноправные участники социальных отношений наравне с людьми.

Социальное окружение имеет важное значение для человека на всем протяжении его жизни, особенно в ее начале — детстве, отрочестве и юности [Bidart, Lavenu, 2005; Cotterell, 2013; Wrzus et al., 2013]. Те, кто присутствует в жизни человека в этот момент, способны внести вклад в его дальнейшую образовательную, а значит, и профессиональную траекторию, например, повлиять на выбор учебного заведения и успеваемость [Грановеттер, 2009; Dokuka, Valeeva, Yudkevich, 2020; Ivaniushina, Alexandrov, 2018; Wentzel, 1998]. Хотя благодаря отечественным и зарубежным исследованиям достаточно хорошо известны эффекты, оказываемые близким и дальним социальным кругом людей на жизненную траекторию молодого человека [Dokuka et al., 2020; Ivaniushina, Alexandrov, 2018; Wentzel, 1998], другие

типы акторов, в частности животные, в связи с жизненными событиями молодых людей¹ рассматриваются гораздо реже, а потому их воздействие на эту возрастную группу (0—25 лет) не до конца прояснено [Bone, 2013].

Цель данной статьи состоит в том, чтобы интегрировать основные аргументы и источники, которые в дальнейшем могут быть использованы в эмпирических исследованиях для изучения взаимодействия молодых людей и животных. Наш обзор не касается отношений животных и людей среднего и пожилого возраста, поскольку для этих возрастных групп существует широкий спектр функций, в связи с которыми данные отношения важны [Virués-Ortega et al., 2012]². Систематизация литературы, касающейся исследований взаимодействий молодых людей и животных, имеет особую значимость в связи с ориентацией современного мирового и российского социально-научного дискурса на поддержку благополучия и улучшение качества жизни молодежи [Поливанова, 2020]. Синтез научных публикаций такого рода может послужить источником идей для агентов социальной политики, образовательной среды, родителей и других лиц, заинтересованных в поддержке и развитии человеческого потенциала молодых людей.

Статья организована следующим образом. Сначала описывается контекст наиболее плотного взаимодействия с животными (домашний): конкретизируются позитивные и негативные эффекты таких взаимодействий, детерминанты, методы измерения. Затем рассматривается контекст образовательных учреждений (опыты с животными, наблюдение, выращивание, экскурсии в зоопарки, питомники и иные места, где их содержат, элементы зооуголка, терапевтические программы, реализуемые в учебных заведениях), где контакты между животными и молодым человеком тоже присутствуют, однако они более слабые, хоть и могут оказывать определенное влияние. Связи между молодыми людьми и животными в образовательных организациях имеют, как правило, более слабый характер в силу периодичности взаимодействий, их сфокусированности на задачах образовательной деятельности и разреженности внимания и животного, и ребенка на нескольких людях или животных. В заключении формулируются и обсуждаются потенциальные направления эмпирических исследований.

Взаимодействие молодых людей и животных в домашних условиях

Домашние животные нередко воспринимаются молодыми людьми как важные члены социального окружения наряду с родственниками и друзьями. Так, дети семи-восьми лет, описывая значение домашних животных в повседневной жизни, рассказывают, что питомцы поддерживают своих хозяев, когда те болеют или напуганы, повышают уверенность в себе в неловких ситуациях и выступают хранителями разнообразных секретов и тайн [McNicholas, Collis, 2001].

Применительно к познавательному процессу и профессиональной самореализации отношения с домашними животными способны позитивно воздействовать

¹ Под молодыми людьми в этой статье подразумеваются люди до 25 лет (дети, подростки и молодые взрослые) [Lindsay, Thiyagarajah, 2020].

² Например, для пожилых людей, которые имеют симптомы старческого слабоумия, деменции, проблемы со зрением и передвижением, животные-компаньоны способны служить источником напоминаний о приеме лекарств, помогать в передвижении и поддержании ежедневной рутины [Virués-Ortega et al., 2012].

на навыки эмоциональной регуляции³, готовность брать на себя ответственность за благополучие других и социальную интегрированность⁴. Помимо этого, важно подчеркнуть, что взаимодействие молодежи с домашним животным способно нести не только позитивный и конструктивный характер. Животные могут становиться объектами проявления насилия [Randour et al., 2021]. Более того, жестокое обращение с домашними животными в молодом возрасте выступает важным индикатором психологического неблагополучия человека и может быть связано с его дальнейшими неудачами в построении образовательной и профессиональной траекторий [Longobardi, Badenes-Ribera, 2019; Randour et al., 2021; Wauthier, Williams, 2021].

Позитивные эффекты взаимодействия с домашними животными

Развитие навыков эмоциональной регуляции

Во-первых, взаимодействие с домашним животным юного человека может способствовать формированию навыков эмоционального самовыражения и распознавания эмоций других людей [Sato et al., 2019; Scandurra et al., 2021]. Некоторые исследования показывают, что молодые люди в возрасте от восьми до пятнадцати лет, у которых есть домашние животные и которые сильно привязаны⁵ к ним, обладают более высоким уровнем эмпатии, чем дети сходного возраста, не имеющие таковых [Daly, Morton, 2006; Vidović, Štetić, Bratko, 1999]. Развитые эмоциональная регуляция и эмпатия по отношению к другим часто рассматриваются как часть «мягких» навыков [Heckman, Kautz, 2012], связываемых с более высоким уровнем академической успешности [Garg, Levin, Tremblay, 2016; Howse et al., 2003; von Suchodoletz et al., 2009] и востребованных во множестве профессий, в особенности помогающих, таких как врач, учитель, психолог [Jackson-Koku, Grime, 2019], и в сфере услуг [Bahadur, Aziz, Zulfiqar, 2018].

Во-вторых, взаимоотношения между юным человеком и его питомцем помогают при переживании краткосрочных и долгосрочных стрессов, утрат, а также сопровождении лечения психологических и физиологических проблем. Молодые люди разных возрастов используют домашних животных для уменьшения повседневного стресса и чувства тревоги [Covert et al., 1985; Crossman et al., 2020; Kertes et al., 2017]. В случае возникновения физических и ментальных недомоганий домашние животные способны оказать эмоциональную поддержку, например, снижая степень выраженности симптомов депрессии у молодых людей в возрасте от девяти до пятнадцати лет [Jacobson, Chang, 2018]. Также они помогают легче проходить через физические недомогания, поскольку позволяют следить

³ Под навыками эмоциональной регуляции мы понимаем способность личности управлять своими уровнями переживаемых позитивных и негативных эмоций [Капитоненко, 2007: 269].

⁴ Социальная интегрированность — это степень включенности в социальные отношения с другими людьми [Brissette, Cohen, Seeman, 2000].

⁵ Привязанность к животному — это отношения между животным и человеком, отвечающие следующим четырем критериям: 1) человек стремится быть на близком физическом расстоянии к животному, особенно в ситуациях сильного стресса или нужды в поддержке; 2) взаимодействие с животным используется как способ дистресса и приносит чувство комфорта, воодушевляет, поддерживает; 3) отношения с животным приносят человеку чувство безопасности, которое позволяет спокойно изучать этот мир, рисковать, развиваться; 4) человек сильно переживает, когда по каким-то причинам не может временно или навсегда поддерживать взаимодействие с животным [Zilcha-Mano, Mikulincer, Shaver, 2011: 345].

за регулярностью приема лекарств, выполнения упражнений и др. [Gupta et al., 2018; McDonald et al., 2021b]. Кроме того, животных нередко используют для привлечения и удержания юных людей двенадцати-семнадцати лет в терапии [Jones, Rice, Cotton, 2019; Trujillo et al., 2020], их даже интегрируют в процесс лечения. Однако полезность подобной практики в сравнении с другими конвенциональными методами терапевтического воздействия пока под вопросом [Chur-Hansen et al., 2014]. Еще один важный аспект взаимоотношений с домашним животным — смерть питомца. Несмотря на то что такое событие становится тяжелым опытом в жизни молодого человека, оно способно дать один из первых опытов столкновения со смертью близкого существа и, как следствие, заложить стратегии переживания утраты [Bowman, 2018; Crawford et al., 2021].

Формирование навыков заботы о ближнем и готовности брать ответственность за других

Важным эффектом взаимодействия молодого человека и домашнего животного является формирование способности нести ответственность за жизнь другого живого существа [Graham et al., 2019; McDonald et al., 2021b; Paul, Serpell, 1996]. Развитие этого качества в юном человеке как результат отношений с животным возможно только если этот человек включен в широкий круг обязанностей по уходу за питомцем — не только в кормление, но еще и в уборку продуктов жизнедеятельности, мониторинг здоровья и др. [Muldoon, Williams, Lawrence, 2015]. Способность ухаживать за кем-то может быть полезной не только в уже упомянутых профессиях помогающего типа и сфере услуг, но и нужна для коммуникации при командной работе, особенно на лидирующих позициях [Miao, Humphrey, Qian, 2016].

Усиление социальной интегрированности

Заведение домашнего животного молодым человеком может расширить его круг контактов со сверстниками и укрепить взаимоотношения с родственниками [Christian et al., 2020; Marsa-Sambola et al., 2017; Paul, Serpell, 1996], таким образом, животные способствуют увеличению социальной интегрированности [Dieñas et al., 2021]. Социальные связи, имеющие позитивный характер, помогают проходить через трудные жизненные ситуации и, как следствие, формировать социальный капитал [Elias, Haynes, 2008; Li et al., 2018; Ng et al., 2005].

Во-первых, исследования показывают, что у юных людей в возрасте от 11 до 19 лет, которые имеют домашних животных, более низкий уровень субъективного чувства одиночества [Black, 2012; Charmaraman, Mueller, Richer, 2020; Marsa-Sambola et al., 2017]. Также у этих людей размер персональной сети поддержки положительно скоррелирован со степенью привязанности к питомцу [Black, 2012]. Более того, исследование Л. Чармараман и коллег показало, что подростки одиннадцати-шестнадцати лет, у которых есть собака, чаще оказывают и получают социальную поддержку онлайн, чем те, кто не имеет собаки, и они чаще пользуются социальными сетями, чем их сверстники без собак [Charmaraman, Mueller, Richer, 2020]. Получается, что наличие домашнего животного дает дополнительные возможности для общения между юными людьми, потому что появляются новые темы для разговоров, обмена впечатлениями и проведения совместного досуга

с животным. Вместе с тем связь наличия домашнего животного и уровня социальной интегрированности не всегда однозначна и устойчива для сложных популяций молодых взрослых, детей и подростков, например бездомных или представителей различного рода меньшинств [Lem et al., 2016; McDonald et al., 2021a; Rhoades, Winetrobe, Rice, 2015]. Как правило, это объясняется тем, что содержание питомцев сопряжено с материальными и нематериальными расходами и другими сложностями [McDonald et al., 2021b]. Так, с питомцем сложнее найти жилье [ibidem], возможности содержания домашних животных сильно различаются в городской и сельской средах [Hawes et al., 2021].

Во-вторых, наличие домашнего животного в семье подразумевает необходимость взаимодействия между родственниками относительно питомца. Часто это не ограничивается распределением обязанностей по уходу и может предполагать общесемейный досуг и совместное времяпрепровождение в заботе о животном (поездки к ветеринару, покупка кормов, игрушек, участие в выставках, соревнованиях, выступлениях). Отмечается, что в семьях, где есть домашние животные, отношения родителей и ребенка воспринимаются последним как более теплые и благополучные [Kerns et al., 2017; Marsa-Sambola et al., 2017; Vidović, Štetić, Bratko, 1999].

Негативные эффекты взаимодействия с домашними животными

Закрепление агрессивных и жестоких моделей поведения

Как уже отмечалось, взаимодействие с домашними животными может иметь не только позитивный характер и, соответственно, не только благостно сказываться на образовательной и профессиональной траекториях юного человека. В психологической и медицинской литературе ситуации насилия и жестокого обращения с животными в молодом возрасте рассматриваются как индикатор пережитого или продолжающегося семейного насилия, в котором ребенок был жертвой либо свидетелем [Randour et al., 2021]. Поскольку темы семейного насилия и детской жестокости сенситивные и сложные для изучения на объемных выборках, в литературе не так много достоверных свидетельств эффектов семейного насилия на вовлеченность ребенка в насилие над животными и описаний последующих образовательных и профессиональных траекторий таких молодых людей [Randour et al., 2021; Wauthier, Williams, 2021]. Большинство имеющихся публикаций основаны на ретроспективных самоотчетах, а также на выборках заключенных или людей, продемонстрировавших другие типы отклоняющегося поведения [ibidem].

Из проведенных исследований известно, что детское насилие над животными обычно проявляется в возрасти шести-семи лет, и дети, совершающие его, во взрослом возрасте более предрасположены к развитию поведенческих проблем и вовлечению в девиантные и делинквентные практики по сравнению с детьми, не применяющими насилие над животными [Randour et al., 2021]. Важно отметить, что делинквентные практики, риск вовлечения в которые выше у людей, осуществивших насилие над животными в детстве, не ограничиваются уголовными преступлениями, но включают и административные правонарушения, например, вождение в нетрезвом виде, нарушение общественного порядка, разведение костра

в неполюженном месте [Longobardi, Badenes-Ribera, 2019; Randour et al., 2021; Wauthier, Williams, 2021]. Более прямых свидетельств, убедительно демонстрирующих различия либо сходства в образовательных результатах, профессиональной деятельности, заработке людей, жестоко обращавшихся с домашними животными в молодом возрасте, в литературе пока не предложено.

Детерминанты взаимоотношений домашних животных и молодых людей

В целом взаимодействие с домашним животным в большей мере имеет сходное влияние на жизнь ребенка вне зависимости от индивидуальной жизненной ситуации, в которой он/она находится, но имеются некоторые факторы, которые опосредуют воздействие домашнего питомца на жизнь ребенка и его/ее образовательные и профессиональные успехи. К этим факторам относятся пол, возраст, структура семьи, социально-экономический статус и этническая принадлежность, тип домашнего животного, количество питомцев и история отношений ближайших родственников с домашними животными.

Во-первых, известно, что девочки развивают более высокий уровень эмпатии во взаимоотношениях с домашними животными, чем мальчики [Barker et al., 2020; Daly, Morton, 2006]. Кроме того, они формируют более глубокую привязанность к своим питомцам [Muldoon, Williams, Currie, 2019; Vidović, Štetić, Bratko, 1999]. Также исследования фиксируют, что распространенность случаев жестокого обращения с животными в детском возрасте выше среди молодых людей мужского пола, нежели женского [Chan, Wong, 2019].

Во-вторых, считается, что со временем привязанность к домашнему животному может снижаться в силу продолжительности пребывания питомца с ребенком (привыкания) [Bodsworth, Coleman, 2001]. В свою очередь, эффект возраста владельца пока остается невыясненным. В частности, ведутся дискуссии относительно линейности и направления связи между данными переменными [Bodsworth, Coleman, 2001; Covert et al., 1985; Muldoon, Williams, Currie, 2019; Vidović, Štetić, Bratko, 1999]. Что касается возраста совершения насильственных действий над животным, то исследователи единодушны в том, что чем раньше ребенок начинает жестоко обращаться со своим питомцем, тем более вероятно его вовлечение в девиантные практики во взрослой жизни [Chan, Wong, 2019].

В-третьих, влияние животных на здоровье человека опосредовано размером и структурой семьи. Дети из семей с одним родителем чувствуют более сильную связь с домашним животным [Bodsworth, Coleman, 2001]. Также и дети, растущие без братьев и сестер, больше привязаны к своим питомцам [Hirschenhauser et al., 2017; Westgarth et al., 2013]. Относительно размера семьи исследования показывают противоречивые результаты: иногда оказывается, что вероятность заведения питомца тем выше, чем семья меньше [Melson, 1988; Rost, Hartmann, 1994], другие же работы демонстрируют обратное [Paul, Serpell, 1992; Westgarth et al., 2010], третьи не обнаруживают связи между данными показателями [Siegel, 1995; Westgarth et al., 2013] или фиксируют ее наличие только для определенных типов питомцев [Purewal et al., 2019]. Кроме того, известно, что вероятность заведения домашнего животного зависит от детского опыта общения с питомцем у взрослых [Kidd, Kidd, 1989; Poresky et al., 1988b]. Например, матери, которые

в детстве имели домашних животных, в большей мере склонны позволять заводить их своим детям [Westgarth et al., 2010].

В-четвертых, сам по себе экономический статус семьи и доход в некоторых исследованиях не связан с заведением домашнего животного и отношениями ребенка с ним [Applebaum, Zsembik, 2020; Paul, Serpell, 1993; Siegel, 1995], в других же демонстрируется, что дети из семей с низким доходом чувствуют более сильную привязанность к домашним животным [Bodsworth, Coleman, 2001]. В то же время социально-экономический статус и доход семей, в которых нет домашних животных, ниже, чем в тех, где они есть [Fifield, Forsyth, 1999; Jacobson, Chang, 2018]. Также нужно повториться, что жилищные условия семьи, такие как размер квартиры/дома, проживание в городской или сельской среде и разрешение на содержание питомцев домовладельцами, могут определять вероятность появления домашнего животного в семье и типы питомцев, которых заводят [Westgarth et al., 2010].

В-пятых, имеются свидетельства, что обращение с животным и привязанность к нему варьируются в зависимости от этнической принадлежности хозяина питомца [Brown, 2002; Siegel, 1995; Westgarth et al., 2010]. Представители европеоидной расы, как правило, более склонны заводить домашних животных вне зависимости от социально-экономического статуса [Mueller et al., 2021]. Обычно склонность к приобретению питомца, привязанность к нему, а также типы заводимых домашних животных связываются с культурными аспектами отношения к ним и практиками взаимодействия с ними, которые характерны для семей с различным расовым и этническим бэкграундом [Brown, 2002; Westgarth et al., 2013].

В-шестых, имеет значение количество питомцев и их тип. Степень эмпатии владельца домашнего животного статистически положительно связана с числом питомцев, которым он/она обладает [Daly, Morton, 2006; Paul, Serpell, 1993]. Пока остается неясным, отличается ли степень привязанности в зависимости от типа домашнего животного (кот, собака, пр.). В некоторых исследованиях такой связи не прослеживается [Melson, Peet, Sparks, 1991], другие же показывают, что обладатели кошек или собак больше привязаны к своим питомцам [Daly, Morton, 2006; Hawkins, Williams, 2017; Hirschenhauser et al., 2017; Rost, Hartmann, 1994]. Это может объясняться более высокой степенью антропоморфности⁶ данных существ в сравнении с другими типами домашних животных, такими как земноводные, крысы, насекомые [Hawkins, Williams, 2017; Hirschenhauser et al., 2017; Muldoon et al., 2019].

Методы измерения взаимоотношений между животными и людьми

Для изучения социальных связей домашних животных и человека используется обширный спектр опросных и неопросных методик [Hosey, Melfi, 2014]. Наиболее распространенные можно найти в компендиуме Д. Андерсона [Anderson, 2007], где автор, наряду с готовыми формами анкет, разместил ссылки на примеры других публикаций, в которых эти опросники были апробированы и валидизированы.

Представленные в компендиуме опросники носят как компактный (восемь утверждений) [Poresky et al., 1987], так и расширенный характер (112 вопросов) [Adams, Bonnett, Meek, 1999]. Они направлены на измерение:

⁶ Антропоморфность — схожесть внешнего вида животного с человеком по внешним характеристикам.

- 1) восприятия домашнего животного [Poresky et al., 1988a];
- 2) различных аспектов привязанности к домашнему животному [Davis, Juhasz, 1995];
- 3) степени ответственности владельца за благополучие домашнего животного и распределения обязанностей по уходу за ним в семье [Melson, 1988];
- 4) прошлого и текущего опыта обладания домашним животным [Paul, Serpell, 1993];
- 5) ожиданий от взаимодействия с домашним животным [Kidd, Kidd, George, 1992];
- 6) степени тяжести состояния утраты после смерти домашнего животного [Adams et al., 1999];
- 7) отношения родителя(–ей) к общению своего ребенка с животными; других членов семьи и домашнего животного, а также оценки установок перечисленных персон к животным в целом [Guymier et al., 2001; Paul, Serpell, 1993].

Не все из этих опросников подходят для детей и подростков в силу своей длины и сложности. В случае, если опросник приемлем для детей и подростков, анкету заполняет либо родитель за ребенка [Guymier et al., 2001], либо сам ребенок без помощи родителей [Poresky et al., 1987].

Обсудив эффекты взаимоотношений между животными и молодыми людьми в домашнем контексте на жизнь последних, вкратце остановимся на исследованиях их взаимодействия в рамках образовательных организаций. В этой статье взаимоотношениям с животными в ходе учебного процесса уделяется меньше внимания, поскольку в нем социальные связи юных людей и животных менее тесные в силу более редкой периодичности контактов, их сфокусированности на образовательных целях и разреженности внимания и животного, и ребенка на большем количестве людей или животных.

Взаимодействие молодых людей и животных в рамках образовательных учреждений

В образовательном пространстве животные фигурируют как часть учебного процесса (опыты с животными, наблюдение, выращивание); экскурсий в зоопарки, питомники и иные места, где их содержат; элементы зооуголка; терапевтических программ, реализуемых в учебных заведениях [Gee, Fine, McCardle, 2017; Kimble, 2014].

Животных вовлекают в образовательный процесс, потому что они повышают эмпатию учеников, интерес к познавательной деятельности и увеличивают концентрацию на изучаемом материале [Gee, Griffin, McCardle, 2017; Ngai et al., 2021; Reilly, Adesope, Erdman, 2020]. Кроме того, они снижают тревожность, что особенно значимо для младших школьников, которые только входят в незнакомую для них образовательную среду [Dicé et al., 2017; Molnar et al., 2020], и детей с особенностями развития [Anderson, Olson, 2006; Juríčková et al., 2020; Kirnan, Siminerio, Wong, 2016]. Помимо этого, участие животных в образовательных процессах имеет сходство с реальной научной деятельностью и потому способно вовлечь учащихся в нее [Schuttler et al., 2019; Wilson et al., 2011]. Ребенок, подобно игре в куклы, где имитируется структура семьи и взрослой жизни, пробует себя в качестве ученого и проигрывает сценарии научной работы.

Посещение курсов и клубов, предусматривающих заботу о животных со стороны учащихся, воздействует на проэкологическое поведение, повышая позитивные установки по отношению к животным [Barthel et al., 2018; Nicoll, Samuels, Trifone, 2008; Zhang, Zhao, Chen, 2019], в том числе не к самым «популярным», таким как змеи [Ballouard et al., 2012].

Зооуголки, несмотря на то что их содержание в школе или ином учебном заведении сопряжено с некоторыми издержками [Herbert, Lynch, 2017], улучшают климат в классе [Hergovich et al., 2002; Kotrschal, Ortbauer, 2003], поскольку способствуют коммуникации между учащимися: дети вынуждены больше разговаривать друг с другом, так как необходимо распределять обязанности по заботе о животных.

Терапевтические интервенции, реализуемые в школе и направленные на улучшение психологического благополучия учеников, в частности различные виды терапий по развитию социальных навыков, все чаще включают животных [Herbert, Lynch, 2017; O'Haire et al., 2013; Tissen, Hergovich, Spiel, 2007], потому что их присутствие в ходе данных психологических интервенций создает дополнительный повод для взаимодействия молодых людей между собой, а также оказывает успокаивающее влияние на участников процедуры.

На взаимоотношения животных и молодых людей в образовательном контексте также воздействуют разного рода факторы, рассмотренные применительно к домашним животным [Gee, Fine, McCardle, 2017; Kimble, 2014]. Кроме того, взаимодействие с животными в разных контекстах — домашнем и образовательном — может оказывать перекрестное влияние [ibidem]. Однако эти эффекты гораздо менее подробно описаны в литературе, а потому мы не останавливаемся на них в этом обзоре. Относительно методологии нужно отметить, что универсальных стратегий измерения взаимоотношений между животными и людьми в образовательном контексте практически не представлено [Bone, 2013]. В основном инструменты либо заимствуются из шкал для измерения социальных связей между животными и людьми, либо создаются под конкретный исследовательский дизайн [Patel, Whitehouse-Tedd, Ward, 2019].

Заключение

В статье систематизирована литература, посвященная взаимоотношениям животных и молодых людей. Поскольку на данный момент эти члены социального окружения детей и подростков рассматриваются применительно к их жизненным траекториям гораздо реже, чем люди, наш обзор был направлен на демонстрацию возможных эффектов, которые оказывает такое взаимодействие на жизнь молодого человека. Описаны два типа контекстов, в которых молодые люди обычно сталкиваются с животными: домашний и контекст образовательных учреждений. Эти контексты рассмотрены обособленно, так как взаимодействие людей и животных в них имеет разную частоту, плотность и специфичность.

Контакты между людьми и животными дома, как правило, более плотные, частые и широкие, то есть предусматривают разнообразную палитру совместных активностей, например, совместный сон, игру, уборку. Эти взаимодействия способны, с одной стороны, сказываться на навыках эмоциональной регуляции,

ответственности за других, социальной интегрированности, а с другой — закреплять модели агрессивного и жестокого обращения с окружающим миром. Вместе с тем развитие перечисленных качеств в молодом человеке вследствие отношений с животными опосредуется социально-демографическими характеристиками семьи, юного человека и питомца.

В случае образовательной среды взаимодействие молодых людей и животных может быть менее плотным, чем дома, более редким и суженным — включать ограниченный круг совместных занятий, имеющих отношение к учебной деятельности. В то же время взаимоотношения с животным в образовательном контексте тоже способны снижать тревожность обучающихся, улучшать социальные навыки, развивать проэкологические установки, вовлекать в реальную научную деятельность и развивать навыки заботы. Здесь так же, как и при взаимодействии молодых людей с животными дома, имеют значение различные социально-демографические факторы. К тому же в обоих случаях содержание животных не только предполагает возможности, но и способно нести с собой дополнительные трудности. В первую очередь это, конечно, расходы на содержание животных и уход за ними.

Пока остается неясным, как влияют на академические результаты молодых людей ультракраткосрочные столкновения с животными, такие как членство в клубах (экологических и др.), просмотр шоу / социальных сетей, потребление массовой культуры, где фигурируют животные, участие в благотворительности, а также посещение парков и другие подобные активности. Стоит ли в целом рассматривать эти взаимодействия или случайные столкновения в метро, на улице, в дикой природе как те, что могут оказать влияние на академическую успешность? С одной стороны, учет влияния встреч с дикими насекомыми, тараканами, крысами, голубями и другими представителями городской или сельской фауны не имеет смысла в силу своей ультракраткосрочности и поверхностности. С другой стороны, даже обыденное, казалось бы, столкновение, может стимулировать познавательную деятельность. Например, встретившись с насекомыми (клопами, комарами, мухами, пчелами, осами) в квартире, юный человек может начать искать дополнительную информацию об их жизнедеятельности. Однако ограничится ли данный интерес конкретным столкновением или поспособствует дальнейшему развитию специалиста в области инсектологии, вопрос скорее из области психологии профессиональной деятельности, нежели потенциальный предмет изучения для социолога.

Исследований отечественных ученых, демонстрирующих эффекты взаимодействия с животными на жизненные траектории молодых людей, пока не так много, и они не представляют собой отдельного научного направления [Грабовенко, 2020; Завгороднева, 2016; Теремов, Пятунина, 2015]. Однако рассмотренные в этом обзоре результаты, изложенные в работах зарубежных исследователей, показывают, что это потенциально перспективный научный фокус для эмпирических исследований в русскоязычном академическом пространстве. Во-первых, исследования могут быть направлены на прояснение характера связи между взаимоотношениями молодых россиян и их питомцев и адаптированности первых к социальной жизни, например способности устанавливать и поддерживать социальные связи, выходить из трудных ситуаций, принимать самостоятельные

решения. В случае обнаружения устойчивых статистически значимых причинно-следственных связей между этими переменными могут быть разработаны социальные программы, дающие возможность тем молодым людям, которые еще не имеют домашних животных, приобрести такой опыт. Во-вторых, может быть проанализировано воздействие отношений с животными на образовательные и профессиональные результаты молодых людей, проходящих обучение в российских образовательных организациях. Если будет установлено, что присутствие животных в образовательных пространствах способно повышать академическую и профессиональную успешность учащихся, то образовательным организациям может быть рекомендовано усилить вовлеченность животных в учебный процесс. В-третьих, может быть проведено исследование синергетических эффектов взаимодействия юных людей и животных в домашнем контексте и контексте образовательных учреждений, поскольку есть вероятность, что возникновение и последующего развития взаимоотношений между молодыми людьми и животными в нескольких средах одновременно достаточно для существенного улучшения качества жизни молодого человека.

Список литературы (References)

- Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая социология. 2009. Т. 10. № 4. С. 31—50. URL: https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208204981/ecsoc_t10_n4.pdf (дата обращения: 19.08.2022).
- Granovetter M. (2009) The Strength of Weak Ties (trans. by Zoya Kotelnikova). *Economic Sociology*. Vol. 10. No. 4. P. 31—50. URL: https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208204981/ecsoc_t10_n4.pdf (accessed: 19.08.2022). (In Russ.)
- Грабовенко М. В. Практика воспитания и личностного развития детей и подростков в процессе общения с животными // Поволжский педагогический вестник. 2020. Т. 8. № 3 (28). С. 77—81.
- Grabovenko M.V (2020) Education and Personal Development of Children and Adolescents through Dealing with Animals. *Volga Region Pedagogical Bulletin*. Vol. 8. No. 3 (28). P. 77—81.
- Завгороднева Н. С. Развитие инклюзивного экологического образования детей с ограниченными возможностями здоровья средствами зоопарка на примере виртуальной экскурсии // Экологический мониторинг и биоразнообразие. 2016. Т. 12. № 2. С. 124—128.
- Zavgorodneva N. S. (2016) The Development of Inclusive Ecological Education of Handicapped Children by Means of a Zoo Park on the Example of a Virtual Excursion. *Environmental Monitoring and Biodiversity*. Vol. 12. No. 2. P. 124—128.
- Капитоненко Н. В. Эмоциональная регуляция поведения: области изучения, компоненты и функции // Психологическая наука и образование. 2007. № 5. С. 267—274.
- Kapitonenko N. V. (2007) Emotional Regulation of Behavior: Sphere of Investigation, Components and Functions. *Psychological Science and Education*. No. 5. P. 267—274.

Кожевникова М. Проблема антропоморфизации в исследовании нечеловеческих животных // Этнографическое обозрение. 2021. № 1. С. 30—40. <https://doi.org/10.31857/S086954150013592-1>.

Kozhevnikova M. (2021) The Problem of Anthropomorphization in the Study of Non-Human Animals. *Etnograficheskoe Obozrenie*. No. 1. P. 30—40. <https://doi.org/10.31857/S086954150013592-1>. (In Russ.)

Никитина Е. Б. Исследования животных: непослушные заметки по краям // Социология власти. 2019. Т. 31. № 3. С. 1—30. <https://doi.org/10.22394/2074-0492-2019-3-8-30>.

Nikitina E. B. (2019) Animal Studies: Disobedient Notes Around the Edges. *Sociology of Power*. Vol. 31. No. 3. P. 1—30. <https://doi.org/10.22394/2074-0492-2019-3-8-30>. (In Russ.)

Поливанова К. Н. Новый образовательный дискурс: благополучие школьников // Культурно-историческая психология. 2020. Т. 16. № 4. С. 26—34. <https://doi.org/10.17759/chp.2020160403>.

Polivanova K. N. (2020) New Educational Discourse: The Well-Being of Schoolchildren. *Cultural-Historical Psychology*. Vol. 16. No. 4. P. 26—34. <https://doi.org/10.17759/chp.2020160403>. (In Russ.)

Теремов А. В., Пятунина С. К. Изучение природы с детьми дошкольного возраста в условиях реализации ФГОС дошкольного образования // Педагогическое образование и наука. 2015. № 3. С. 34—38.

Teremov A. V., Pyatunina S. K. (2015) Study of the Nature with Preschool Children under the Conditions of Implementation of the Federal State Educational Standard (FSES) of Preschool Education. *Pedagogical Education and Science*. No. 3. P. 34—38.

Adams C. L., Bonnett B. N., Meek A. H. (1999) Owner Response to Companion Animal Death: Development of a Theory and Practical Implications. *The Canadian Veterinary Journal*. Vol. 40. No. 1. P. 33—39.

Anderson D. C. (2007) *Assessing the Human-Animal Bond: A Compendium of Actual Measures*. West Lafayette, IN: Purdue University Press.

Anderson K., Olson M. (2006) The Value of a Dog in a Classroom of Children with Severe Emotional Disorders. *Anthrozoös*. Vol. 19. No. 1. P. 35—49. <https://doi.org/10.2752/089279306785593919>.

Applebaum J. W., Zsembik B. A. (2020) Pet Attachment in the Context of Family Conflict. *Anthrozoös*. Vol. 33. No. 3. P. 361—370. <https://doi.org/10.1080/08927936.2020.1746524>.

Arluke A. (2002) A Sociology of Sociological Animal Studies. *Society and Animals*. Vol. 10. No. 4. P. 369—374. <https://doi.org/10.1163/156853002320936827>.

Bahadur W., Aziz S., Zulfiqar, S. (2018) Effect of Employee Empathy on Customer Satisfaction and Loyalty during Employee-Customer Interactions: The Mediating Role of Customer Affective Commitment and Perceived Service Quality. *Cogent Business Management*. Vol. 5. No. 1. <https://doi.org/10.1080/23311975.2018.1491780>.

Ballouard J.M., Provost G., Barre D., Bonnet X. (2012) Influence of a Field Trip on the Attitude of Schoolchildren toward Unpopular Organisms: An Experience with Snakes. *Journal of Herpetology*. Vol. 46. No. 3. P. 423—428. <https://doi.org/10.1670/11-118>.

Barker S. B., Schubert C. M., Barker R. T., Kuo S. IC., Kendle, K. S., Dick D. M. (2020) The Relationship Between Pet Ownership, Social Support, and Internalizing Symptoms in Students from the First to Fourth Year of College. *Applied Developmental Science*. Vol. 24. No. 3. P. 279—293. <https://doi.org/10.1080/10888691.2018.1476148>.

Barthel S., Belton S., Raymond C. M., Giusti M. (2018) Fostering Children's Connection to Nature Through Authentic Situations: The Case of Saving Salamanders at School. *Frontiers in Psychology*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00928>.

Bidart C., Lavenu D. (2005) Evolutions of Personal Networks and Life Events. *Social Networks*. Vol. 27. No. 4. P. 359—376. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2004.11.003>.

Black K. (2012) The Relationship Between Companion Animals and Loneliness Among Rural Adolescents. *Journal of Pediatric Nursing*. Vol. 27. No. 2. P. 103—112. <https://doi.org/10.1016/j.pedn.2010.11.009>.

Bodsworth W., Coleman G. (2001) Child — Companion Animal Attachment Bonds in Single and Two-Parent Families. *Anthrozoös*. Vol. 14. No. 4. P. 216—223. <https://doi.org/10.2752/089279301786999391>.

Bone J. (2013) The Animal as Fourth Educator: A Literature Review of Animals and Young Children in Pedagogical Relationships. *Australasian Journal of Early Childhood*. Vol. 38. No. 2. P. 57—64. <https://doi.org/10.1177/183693911303800208>.

Bowman MA. S. (2018) Final Gifts: Lessons Children Can Learn from Dogs About End-of-Life, Loss, and Grief. In: Jalongo M. R. (ed.) *Children, Dogs and Education: Caring For, Learning Alongside, and Gaining Support from Canine Companions*. P. 131—149. Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-77845-7_7.

Brissette I., Cohen S., Seeman T. E. (2000) Measuring Social Integration and Social Networks. In: Cohen S., Underwood L. G., Gottlieb B. H. *Social Support Measurement and Intervention: A Guide for Health and Social Scientists*. P. 53—85. New York, NY: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/med:psych/9780195126709.003.0003>.

Brown S. (2002) Ethnic Variations in Pet Attachment among Students at an American School of Veterinary Medicine. *Society & Animals*. Vol. 10. No. 3. P. 249—266. <https://doi.org/10.1163/156853002320770065>.

Bryant C. D. (1979) The Zoological Connection: Animal-Related Human Behavior. *Social Forces*. Vol. 58. No. 2. P. 399—421. <https://doi.org/10.2307/2577598>.

Chan H. C. (O.), Wong R. W. Y. (2019) Childhood and Adolescent Animal Cruelty and Subsequent Interpersonal Violence in Adulthood: A Review of the Literature. *Aggression and Violent Behavior*. Vol. 48. P. 83—93. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.08.007>.

Charmaraman L., Mueller M. K., Richer A. M. (2020) The Role of Pet Companionship in Online and Offline Social Interactions in Adolescence. *Child and Adolescent Social Work Journal*. Vol. 37. P. 589—599. <https://doi.org/10.1007/s10560-020-00707-y>.

Christian H., Mitrou F., Cunneen R., Zubrick S. R. (2020) Pets Are Associated with Fewer Peer Problems and Emotional Symptoms, and Better Prosocial Behavior: Findings from the Longitudinal Study of Australian Children. *The Journal of Pediatrics*. Vol. 220. P. 200—206. <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2020.01.012>.

Chur-Hansen A., McArthur M., Winefield H., Hanieh E., Hazel S. (2014) Animal-Assisted Interventions in Children's Hospitals: A Critical Review of the Literature. *Anthrozoös*. Vol. 27. No. 1. P. 5—18. <https://doi.org/10.2752/175303714X13837396326251>.

Cotterell J. (2013) *Social Networks in Youth and Adolescence* (2nd ed.). London: Routledge.

Covert A. M., Whiren A. P., Keith J., Nelson C. (1985) Pets, Early Adolescents, and Families. *Marriage & Family Review*. Vol. 8. No. 3—4. P. 95—108. https://doi.org/10.1300/J002v08n03_08.

Crawford K. M., Zhu Y., Davis K. A., Ernst S., Jacobsson K., Nishimi K., Smith A., Dunn E. C. (2021) The Mental Health Effects of Pet Death during Childhood: Is It Better to Have Loved and Lost Than Never to Have Loved at All? *European Child & Adolescent Psychiatry*. Vol. 30. No. 10. P. 1547—1558. <https://doi.org/10.1007/s00787-020-01594-5>.

Crossman M. K., Kazdin A. E., Matijczak A., Kitt E. R., Santos L. R. (2020) The Influence of Interactions with Dogs on Affect, Anxiety, and Arousal in Children. *Journal of Clinical Child Adolescent Psychology*. Vol. 49. No. 4. P. 535—548. <https://doi.org/10.1080/15374416.2018.1520119>.

Daly B., Morton L. L. (2006) An Investigation of Human-Animal Interactions and Empathy as Related to Pet Preference, Ownership, Attachment, and Attitudes in Children. *Anthrozoös*. Vol. 19. No. 2. P. 113—127. <https://doi.org/10.2752/089279306785593801>.

Davis J. H., Juhasz A. M. (1995) The Preadolescent/Pet Friendship Bond. *Anthrozoös*. Vol. 8. No. 2. P. 78—82. <https://doi.org/10.2752/089279395787156437>.

Dicé F., Santaniello A., Gerardi F., Menna L. F., Freda M. F. (2017) Meeting the Emotion! Application of the Federico II Model for Pet Therapy to an Experience of Animal Assisted Education (AAE) in a Primary School. *Pratiques Psychologiques*. Vol. 23. No. 4. P. 455—463. <https://doi.org/10.1016/j.prps.2017.03.001>.

Dokuka S., Valeeva D., Yudkevich M. (2020) How Academic Achievement Spreads: The Role of Distinct Social Networks in Academic Performance Diffusion. *PLOS ONE*. Vol. 15. No. 7. P. e0236737. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236737>.

Dueñas J.-M., González L., Forcada R., Duran-Bonavila S., Ferre-Rey G. (2021) The Relationship Between Living with Dogs and Social and Emotional Development in Childhood. *Anthrozoös*. Vol. 34. No. 1. P. 33—46. <https://doi.org/10.1080/08927936.2021.1878680>.

Elias M. J., Haynes N. M. (2008) Social Competence, Social Support, and Academic Achievement in Minority, Low-Income, Urban Elementary School Children. *School Psychology Quarterly*. Vol. 23. No. 4. P. 474—495. <https://doi.org/10.1037/1045-3830.23.4.474>.

Fifield S. J., Forsyth D. K. (1999) A Pet for the Children: Factors Related to Family Pet Ownership. *Anthrozoös*. Vol. 12. No. 1. P. 24—32. <https://doi.org/10.2752/089279399787000426>.

Franklin A. (1999) *Animals and Modern Cultures: A Sociology of Human-Animal Relations in Modernity*. Los Angeles, CA: SAGE.

Garg R., Levin E., Tremblay L. (2016) Emotional Intelligence: Impact on Post-Secondary Academic Achievement. *Social Psychology of Education*. Vol. 19. No. 3. P. 627—642. <https://doi.org/10.1007/s11218-016-9338-x>.

Gee N. R., Fine A. H., McCardle P. (2017) *How Animals Help Students Learn: Research and Practice for Educators and Mental-Health Professionals*. New York, NY: Routledge.

Gee N. R., Griffin J. A., McCardle P. (2017) Human-Animal Interaction Research in School Settings: Current Knowledge and Future Directions. *AERA Open*. Vol. 3. No. 3. P. 1—9. <https://doi.org/10.1177/2332858417724346>.

Graham T. M., Milaney K. J., Adams C. L., Rock M. J. (2019) Are Millennials Really Picking Pets Over People? Taking a Closer Look at Dog Ownership in Emerging Adulthood. *Canadian Journal of Family and Youth/Le Journal Canadien de Famille et de La Jeunesse*. Vol. 11. No. 1. P. 202—227. <https://doi.org/10.29173/cjfy29454>.

Gupta O. T., Wiebe D. J., Pyatak E. A., Beck A. M. (2018) Improving Medication Adherence in the Pediatric Population Using Integrated Care of Companion Animals. *Patient Education and Counseling*. Vol. 101. No. 10. P. 1876—1878. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2018.05.015>.

Guymier E. C., Mellor D., Luk E. S. L., Pearse V. (2001) The Development of a Screening Questionnaire for Childhood Cruelty to Animals. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. Vol. 42. No. 8. P. 1057—1063. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00805>.

Hawes S. M., Hupe T. M., Gandenberger J., Saucedo M., Arrington A., Morris K. N. (2021) Detailed Assessment of Pet Ownership Rates in Four Underserved Urban and Rural Communities in the United States. *Journal of Applied Animal Welfare Science*. Vol. 25. No. 4. P. 326—337. <https://doi.org/10.1080/10888705.2021.1871736>.

Hawkins R. D., Williams J. M. (2017) Childhood Attachment to Pets: Associations Between Pet Attachment, Attitudes to Animals, Compassion, and Humane Behaviour. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. Vol. 14. No. 5. P. 490—505. <https://doi.org/10.3390/ijerph14050490>.

Heckman J. J., Kautz T. (2012) Hard Evidence on Soft Skills. *Labour Economics*. Vol. 19. No. 4. P. 451—464. <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2012.05.014>.

Herbert S., Lynch J. (2017) Classroom Animals Provide More Than Just Science Education. *Science & Education*. Vol. 26. No. 1—2. P. 107—123. <https://doi.org/10.1007/s11191-017-9874-6>.

Hergovich A., Monshi B., Semmler G., Zieglmayer V. (2002) The Effects of the Presence of a Dog in the Classroom. *Anthrozoös*. Vol. 15. No. 1. P. 37—50. <https://doi.org/10.2752/089279302786992775>.

Hirschenhauser K., Meichel Y., Schmalzer S., Beetz A. M. (2017) Children Love Their Pets: Do Relationships between Children and Pets Co-Vary with Taxonomic Order, Gender, and Age? *Anthrozoös*. Vol. 30. No. 3. P. 441—456. <https://doi.org/10.1080/08927936.2017.1357882>.

Hosey G., Melfi V. (2014) Human-Animal Interactions, Relationships and Bonds: A Review and Analysis of the Literature. *International Journal of Comparative Psychology*. Vol. 27. No. 1. P. 117—142. <https://doi.org/10/gmfxfdf>.

Howse R. B., Calkins S. D., Anastopoulos A. D., Keane S. P., Shelton T. L. (2003) Regulatory Contributors to Children's Kindergarten Achievement. *Early Education and Development*. Vol. 14. No. 1. P. 101—120. https://doi.org/10.1207/s15566935eed1401_7.

Irvine L. (2007) The Question of Animal Selves: Implications for Sociological Knowledge and Practice. *Qualitative Sociology Review*. Vol. 3. No. 1. P. 5—22. <https://doi.org/10.18778/1733-8077.3.1.02>.

Ivaniushina, V., Alexandrov, D. (2018) Anti-School Attitudes, School Culture and Friendship Networks. *British Journal of Sociology of Education*. Vol. 39. No. 5. P. 698—716. <https://doi.org/10.1080/01425692.2017.1402674>.

Jackson-Koku G., Grime P. (2019) Emotion Regulation and Burnout in Doctors: A Systematic Review. *Occupational Medicine*. Vol. 69. No. 1. P. 9—21. <https://doi.org/10.1093/occmed/kqz004>.

Jacobson K. C., Chang L. (2018) Associations Between Pet Ownership and Attitudes Toward Pets with Youth Socioemotional Outcomes. *Frontiers in Psychology*. Vol. 9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02304>.

Jones M. G., Rice S. M., Cotton S. M. (2019) Incorporating Animal-Assisted Therapy in Mental Health Treatments for Adolescents: A Systematic Review of Canine Assisted Psychotherapy. *PLOS ONE*. Vol. 14. No. 1. P. e0210761. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0210761>.

Juríčková V., Bozděchová A., Machová K., Vadroňová M. (2020) Effect of Animal Assisted Education with a Dog Within Children with ADHD in the Classroom: A Case Study. *Child and Adolescent Social Work Journal*. Vol. 37. No. 6. P. 677—684. <https://doi.org/10.1007/s10560-020-00716-x>.

Kerns K. A., Koehn A. J., van Dulmen M. H. M., Stuart-Parrigon K. L., Coifman K. G. (2017) Preadolescents' Relationships with Pet Dogs: Relationship Continuity and Associations with Adjustment. *Applied Developmental Science*. Vol. 21. No. 1. P. 67—80. <https://doi.org/10.1080/10888691.2016.1160781>.

Kertes D. A., Liu J., Hall N. J., Hadad N. A., Wynne C. D. L., Bhatt S. S. (2017) Effect of Pet Dogs on Children's Perceived Stress and Cortisol Stress Response. *Social Development*. Vol. 26. No. 2. P. 382—401. <https://doi.org/10.1111/sode.12203>.

Kidd A. H., Kidd R. M. (1989) Factors in Adults' Attitudes toward Pets. *Psychological Reports*. Vol. 65. No. 3. P. 903—910. <https://doi.org/10.2466/pr0.1989.65.3.903>.

Kidd A. H., Kidd R. M., George C. C. (1992) Veterinarians and Successful Pet Adoptions. *Psychological Reports*. Vol. 71. No. 2. P. 551—557. <https://doi.org/10.2466/pr0.1992.71.2.551>.

Kimble G. (2014) Children Learning about Biodiversity at an Environment Centre, a Museum and at Live Animal Shows. *Studies in Educational Evaluation*. Vol. 41. P. 48—57. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2013.09.005>.

Kirnan J., Siminerio S., Wong Z. (2016) The Impact of a Therapy Dog Program on Children's Reading Skills and Attitudes toward Reading. *Early Childhood Education Journal*. Vol. 44. No. 6. P. 637—651. <https://doi.org/10.1007/s10643-015-0747-9>.

Kotrschal K., Ortbauer B. (2003) Behavioral Effects of the Presence of a Dog in a Classroom. *Anthrozoös*. Vol. 16. No. 2. P. 147—159. <https://doi.org/10.2752/089279303786992170>.

Kruse C. (2002) Social Animals: Animal Studies and Sociology. *Society & Animals*. Vol. 10. No. 4. P. 375—379. <https://doi.org/10.1163/156853002320936836>.

Lem M., Coe J. B., Haley D. B., Stone E., O'Grady W. (2016) The Protective Association between Pet Ownership and Depression among Street-Involved Youth: A Cross-sectional Study. *Anthrozoös*. Vol. 29. No. 1. P. 123—136. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1082772>.

Longobardi, C., Badenes-Ribera, L. (2019) The Relationship between Animal Cruelty in Children and Adolescent and Interpersonal Violence: A Systematic Review. *Aggression and Violent Behavior*. Vol. 46. P. 201—211. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.09.001>.

Li J., Han X., Wang W., Sun G., Cheng Z. (2018) How Social Support Influences University Students' Academic Achievement and Emotional Exhaustion: The Mediating Role of Self-Esteem. *Learning and Individual Differences*. Vol. 61. P. 120—126. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2017.11.016>.

Lindsay S., Thiyagarajah K. (2020) The Impact of Service Dogs on Children, Youth and Their Families: A Systematic Review. *Disability and Health Journal*. Vol. 14. No. 3. <https://doi.org/10.1016/j.dhjo.2020.101012>.

Marsa-Sambola F., Williams J., Muldoon J., Lawrence A., Connor M., Currie C. (2017) Quality of Life and Adolescents' Communication with Their Significant Others (Mother, Father, and Best Friend): The Mediating Effect of Attachment to Pets. *Attachment & Human Development*. Vol. 19. No. 3. P. 278—297. <https://doi.org/10.1080/14616734.2017.1293702>.

McDonald S. E., Matijczak A., Nicotera N., Applebaum J. W., Kremer L., Natoli G., O'Ryan R., Booth L. J., Murphy J. L., Tomlinson C. A., Kattari S. K. (2021a) "He Was Like, My Ride or Die": Sexual and Gender Minority Emerging Adults' Perspectives on Living With Pets During the Transition to Adulthood. *Emerging Adulthood*. Vol. 10. No. 4. P. 1008—1025. <https://doi.org/10.1177/21676968211025340>.

McDonald S. E., Murphy J. L., Tomlinson C. A., Matijczak A., Applebaum J. W., Wike T. L., Kattari S. K. (2021b) Relations Between Sexual and Gender Minority Stress, Personal Hardiness, and Psychological Stress in Emerging Adulthood: Examining Indirect Effects via Human-Animal Interaction. *Youth Society*. Vol. 54. No. 2. P. 240—261. <https://doi.org/10.1177/0044118X21990044>.

McNicholas J., Collis G. M. (2001) Children's Representations of Pets in Their Social Networks. *Child: Care, Health and Development*. Vol. 27. No. 3. P. 279—294. <https://doi.org/10.1046/j.1365-2214.2001.00202.x>.

Melson G. F. (1988) Availability of and Involvement with Pets by Children: Determinants and Correlates. *Anthrozoös*. Vol. 2. No. 1. P. 45—52. <https://doi.org/10.2752/089279389787058181>.

Melson G. F., Peet S., Sparks C. (1991) Children's Attachment to Their Pets: Links to Socio-Emotional Development. *Children's Environments Quarterly*. Vol. 8. No. 2. P. 55—65.

Miao C., Humphrey R. H., Qian S. (2016) Leader Emotional Intelligence and Subordinate Job Satisfaction: A Meta-Analysis of Main, Mediator, and Moderator Effects. *Personality and Individual Differences*. Vol. 102. P. 13—24. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.056>.

Molnar M., Ivancsik R., DiBlasio B., Nagy I. (2020) Examining the Effects of Rabbit-Assisted Interventions in the Classroom Environment. *Animals*. Vol. 10. No. 1. <https://doi.org/10.3390/ani10010026>.

Mueller M. K., King E. K., Callina K., Dowling-Guyer S., McCobb E. (2021) Demographic and Contextual Factors as Moderators of the Relationship between Pet Ownership and Health. *Health Psychology and Behavioral Medicine*. Vol. 9. No. 1. P. 701—723. <https://doi.org/10.1080/21642850.2021.1963254>.

Muldoon J. C., Williams J. M., Currie C. (2019) Differences in Boys' and Girls' Attachment to Pets in Early-Mid Adolescence. *Journal of Applied Developmental Psychology*. Vol. 62. P. 50—58. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2018.12.002>.

Muldoon J. C., Williams J. M., Lawrence A. (2015) 'Mum Cleaned It and I Just Played with It': Children's Perceptions of Their Roles and Responsibilities in the Care of Family Pets. *Childhood*. Vol. 22. No. 2. P. 201—216. <https://doi.org/10.1177/0907568214524457>.

Muldoon J. C., Williams J. M., Lawrence A., Currie C. (2019) The Nature and Psychological Impact of Child/Adolescent Attachment to Dogs Compared with Other Companion Animals. *Society & Animals*. Vol. 27. No. 1. P. 55—74. <https://doi.org/10.1163/15685306-12341579>.

Ng T. W. H., Eby L. T., Sorensen K. L., Feldman D. C. (2005) Predictors of Objective and Subjective Career Success: A Meta-Analysis. *Personnel Psychology*. Vol. 58. No. 2. P. 367—408. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2005.00515.x>.

Ngai J., Yu R., Chau K., Wong P. (2021) Effectiveness of a School-Based Programme of Animal-Assisted Humane Education in Hong Kong for the Promotion of Social and

Emotional Learning: A Quasi-Experimental Pilot Study. *PLOS ONE*. Vol. 16. No. 3. P. e0249033. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0249033>.

Nicoll K., Samuels W., Trifone C. (2008) An In-Class, Humane Education Program Can Improve Young Students' Attitudes toward Animals. *Society & Animals*. Vol. 16. No. 1. P. 45—60. <https://doi.org/10.1163/156853008X269881>.

O'Haire M. E., McKenzie S. J., McCune S., Slaughter V. (2013) Effects of Animal-Assisted Activities with Guinea Pigs in the Primary School Classroom. *Anthrozoös*. Vol. 26. No. 3. P. 445—458. <https://doi.org/10.2752/175303713X13697429463835>.

Patel F., Whitehouse-Tedd K., Ward S. (2019) Redefining human-animal relationships: An evaluation of methods to allow their empirical measurement in zoos. *Animal Welfare*. Vol. 28. No. 3. P. 247—259. <https://doi.org/10/gg6qvd>.

Paul E. S., Serpell J. (1992) Why Children Keep Pets: The Influence of Child and Family Characteristics. *Anthrozoös*. Vol. 5. No. 4. P. 231—244. <https://doi.org/10.2752/089279392787011340>.

Paul E. S., Serpell J. A. (1993) Childhood Pet Keeping and Humane Attitudes in Young Adulthood. *Animal Welfare*. Vol. 2. No. 4. P. 321—337.

Paul E., Serpell J. (1996) Obtaining a New Pet Dog: Effects on Middle Childhood Children and Their Families. *Applied Animal Behaviour Science*. Vol. 47. No. 1—2. P. 17—29. [https://doi.org/10.1016/0168-1591\(95\)01007-6](https://doi.org/10.1016/0168-1591(95)01007-6).

Peggs K. (2013) The 'Animal-Advocacy Agenda': Exploring Sociology for Non-Human Animals. *The Sociological Review*. Vol. 61. No. 3. P. 591—606. <https://doi.org/10.1111/1467-954X.12065>.

Poresky R. H., Hendrix C., Mosier J. E., Samuelson M. L. (1987) The Companion Animal Bonding Scale: Internal Reliability and Construct Validity. *Psychological Reports*. Vol. 60. No. 3. P. 743—746. <https://doi.org/10.2466/pr0.1987.60.3.743>.

Poresky R. H., Hendrix C., Mosier J. E., Samuelson M. L. (1988a) The Companion Animal Semantic Differential: Long and Short Form Reliability and Validity. *Educational and Psychological Measurement*. Vol. 48. No. 1. P. 255—260. <https://doi.org/10.1177/001316448804800131>.

Poresky R. H., Hendrix C., Mosier J. E., Samuelson M. L. (1988b) Young Children's Companion Animal Bonding and Adults' Pet Attitudes: A Retrospective Study. *Psychological Reports*. Vol. 62. No. 2. P. 419—425. <https://doi.org/10.2466/pr0.1988.62.2.419>.

Purewal R., Christley R., Kordas K., Joinson C., Meints K., Gee N., Westgarth, C. (2019) Socio-Demographic Factors Associated with Pet Ownership amongst Adolescents from a UK Birth Cohort. *BMC Veterinary Research*. Vol. 15. <https://doi.org/10.1186/s12917-019-2063-x>.

Randour M. L., Smith-Blackmore M., Blaney N., DeSousa D., Guyony A.-A. (2021) Animal Abuse as a Type of Trauma: Lessons for Human and Animal Service Professionals. *Trauma, Violence, & Abuse*. Vol. 22. No. 2. P. 277—288. <https://doi.org/10.1177/1524838019843197>.

Reilly K. M., Adesope O. O., Erdman P. (2020) The Effects of Dogs on Learning: A Meta-Analysis. *Anthrozoös*. Vol. 33. No. 3. P. 339—360. <https://doi.org/10.1080/08927936.2020.1746523>.

Rhoades H., Winetrobe H., Rice E. (2015) Pet Ownership Among Homeless Youth: Associations with Mental Health, Service Utilization and Housing Status. *Child Psychiatry & Human Development*. Vol. 46. P. 237—244. <https://doi.org/10.1007/s10578-014-0463-5>.

Rost D. H., Hartmann A. H. (1994) Children and Their Pets. *Anthrozoös*. Vol. 7. No. 4. P. 242—254. <https://doi.org/10.2752/089279394787001709>.

Sato R., Fujiwara T., Kino S., Nawa N., Kawachi I. (2019) Pet Ownership and Children's Emotional Expression: Propensity Score-Matched Analysis of Longitudinal Data from Japan. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. Vol. 16. No. 5. P. <https://doi.org/10.3390/ijerph16050758>.

Scandurra C., Santaniello A., Cristiano S., Mezza F., Garzillo S., Pizzo R., Bochicchio V. (2021) An Animal-Assisted Education Intervention with Dogs to Promote Emotion Comprehension in Primary School Children — The Federico II Model of Healthcare Zooanthropology. *Animals*. Vol. 11. No. 6. P. 1504—1516. <https://doi.org/10.3390/ani11061504>.

Schuttler S., Sears R., Orendain I., Khot R., Rubenstein D., Rubenstein N., Dunn R., Baird E., Kandors K., O'Brien T., Kays R. (2019) Citizen Science in Schools: Students Collect Valuable Mammal Data for Science, Conservation, and Community Engagement. *BioScience*. Vol. 69. No. 1. P. 69—79. <https://doi.org/10.1093/biosci/biy141>.

Siegel J. M. (1995) Pet Ownership and the Importance of Pets Among Adolescents. *Anthrozoös*. Vol. 8. No. 4. P. 217—223. <https://doi.org/10.2752/089279395787156572>.

Tissen I., Hergovich A., Spiel C. (2007) School-Based Social Training with and without Dogs: Evaluation of Their Effectiveness. *Anthrozoös*. Vol. 20. No. 4. P. 365—373. <https://doi.org/10.2752/089279307X245491>.

Trujillo K. C., Kuo G. T., Hull M. L., Ingram A. E., Thurstone C. C. (2020) Engaging Adolescents: Animal Assisted Therapy for Adolescents with Psychiatric and Substance Use Disorders. *Journal of Child and Family Studies*. Vol. 29. P. 307—314. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01590-7>.

Twine R. (2010) *Animals as Biotechnology: Ethics, Sustainability and Critical Animal Studies*. Abingdon, Oxfordshire: Routledge.

Vidović V. V., Štetić V. V., Bratko D. (1999) Pet Ownership, Type of Pet and Socio-Emotional Development of School Children. *Anthrozoös*. Vol. 12. No. 4. P. 211—217. <https://doi.org/10.2752/089279399787000129>.

Virúés-Ortega J., Pastor-Barriuso R., Castellote J. M., Población A., de Pedro-Cuesta J. (2012) Effect of Animal-Assisted Therapy on the Psychological and Functional Status of Elderly Populations and Patients with Psychiatric Disorders: A Meta-Analysis. *Health Psychology Review*. Vol. 6. No. 2. P. 197—221. <https://doi.org/10.1080/17437199.2010.534965>.

von Suchodoletz A., Trommsdorff G., Heikamp T., Wieber F., Gollwitzer P.M. (2009) Transition to School: The Role of Kindergarten Children's Behavior Regulation. *Learning and Individual Differences*. Vol. 19. No. 4. P. 561—566. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2009.07.006>.

Wauthier, L. M., Williams, J. M. (2021) Understanding and Conceptualizing Childhood Animal Harm: A Meta-Narrative Systematic Review. *Anthrozoös*. Vol. 35. No. 2. P. 165—202. <https://doi.org/10.1080/08927936.2021.1986262>.

Wentzel K. R. (1998) Social Relationships and Motivation in Middle School: The Role of Parents, Teachers, and Peers. *Journal of Educational Psychology*. Vol. 90. No. 2. P. 202—209. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.90.2.202>.

Westgarth C., Boddy L. M., Stratton G., German A. J., Gaskell R. M., Coyne K. P., Bundred P., McCune S., Dawson S. (2013) Pet Ownership, Dog Types and Attachment to Pets in 9—10 Year Old Children in Liverpool, UK. *BMC Veterinary Research*. Vol. 9. <https://doi.org/10.1186/1746-6148-9-102>.

Westgarth C., Heron J., Ness A. R., Bundred P., Gaskell R. M., Coyne K. P., German A. J., McCune S., Dawson S. (2010) Family Pet Ownership during Childhood: Findings from a UK Birth Cohort and Implications for Public Health Research. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. Vol. 7. No. 10. P. 3704—3729. <https://doi.org/10.3390/ijerph7103704>.

Wilkie R. (2010) *Livestock/Deadstock: Working with Farm Animals from Birth to Slaughter*. Philadelphia, PA: Temple University Press.

Wilkie R., Mckinnon A. (2013) George Herbert Mead on Humans and Other Animals: Social Relations after Human-Animal Studies. *Sociological Research Online*. Vol. 18. No. 4. P. 182—194. <https://doi.org/10.5153/sro.3191>.

Wilson K., Trainin G., Laughridge V., Brooks D., Wickless M. (2011) Our Zoo To You: The Link Between Zoo Animals in the Classroom and Science and Literacy Concepts in First-Grade Journal Writing. *Journal of Early Childhood Literacy*. Vol. 11. No. 3. P. 275—306. <https://doi.org/10.1177/1468798410390898>.

Wrzus C., Hänel M., Wagner J., Neyer F. J. (2013) Social Network Changes and Life Events Across the Life Span: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*. Vol. 139. No. 1. P. 53—80. <https://doi.org/10.1037/a0028601>.

Zhang W., Zhao J., Chen J. (2019) Nature Club Programs Promote Adolescents' Conservation Behavior: A Case Study in China's Biodiversity Hotspot. *The Journal of Environmental Education*. Vol. 50. No. 3. P. 192—207. <https://doi.org/10.1080/00958964.2019.1604480>.

Zilcha-Mano S., Mikulincer M., Shaver P. R. (2011) An Attachment Perspective on Human — Pet Relationships: Conceptualization and Assessment of Pet Attachment Orientations. *Journal of Research in Personality*. Vol. 45. No. 4. P. 345—357. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2011.04.001>.