
ПРЕДСТАВЛЯЕМ ИССЛЕДОВАНИЕ

DOI: 10.14515/monitoring.2018.4.08

Правильная ссылка на статью:

Мамонов М. В., Гаврилов И. В., Вядро М. А. Имитационные характеристики президентских выборов 2018 г. и их влияние на следующий электоральный цикл: результаты опросов общественного мнения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 124—147. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.08>.

For citation:

Mamonov M. V., Gavrilov I. V., Vyadro M. A. (2018) Imitational features of the 2018 presidential elections and their impact on the next electoral cycle: results of public opinion polls. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 4. P. 124—147. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.08>.



М. В. Мамонов, И. В. Гаврилов, М. А. Вядро
ИМИТАЦИОННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ
2018 Г. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СЛЕДУЮЩИЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ:
РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

ИМИТАЦИОННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2018 Г.
И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СЛЕДУЮЩИЙ
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ: РЕЗУЛЬТАТЫ
ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

IMITATIONAL FEATURES OF THE 2018
PRESIDENTIAL ELECTIONS AND THEIR
IMPACT ON THE NEXT ELECTORAL CY-
CLE: RESULTS OF PUBLIC OPINION
POLLS

*МАМОНОВ Михаил Викторович — кан-
дидат политических наук, руководитель
исследовательских проектов, ВЦИОМ,
Москва, Россия.*

*E-MAIL: mamonov@wciom.com
ORCID: 0000-0001-8473-2484*

*Mikhail V. MAMONOV¹ — Cand. Sci. (Pol.),
Head of Research Projects
E-MAIL: mamonov@wciom.com
ORCID: 0000-0001-8473-2484*

¹ Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), Mos-
cow, Russia

*ГАВРИЛОВ Игорь Вадимович — исследовательский менеджер — ведущий аналитик, ВЦИОМ, Москва, Россия.
E-MAIL: gavrilov_i@wciom.com
ORCID: 0000-0003-1792-8430*

*Igor V. GAVRILOV¹ — Research Manager — Leading Analyst
E-MAIL: gavrilov_i@wciom.com
ORCID: 0000-0003-1792-8430*

*ВЯДРО Михаил Александрович — исследовательский менеджер — ведущий аналитик, ВЦИОМ, Москва, Россия.
E-MAIL: vyadro_m@wciom.com
ORCID: 0000-0001-7404-2703*

*Mikhail A. VYADRO¹ — Research Manager — Leading Analyst,
E-MAIL: vyadro_m@wciom.com
ORCID: 0000-0001-7404-2703*

¹ Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), Moscow, Russia

Аннотация. Дается оценка российских президентских выборов 2018 г., в которых отмечаются черты электорального авторитаризма. На основе данных опросов общественного мнения ВЦИОМ делается вывод, что на уровне страны выборы носят имитационный характер: соблюдение электоральных процедур не приводит к перераспределению власти, а лишь закрепляет уже имеющуюся политическую систему. Однако, несмотря на наличие имитационных характеристик, выборы отражают процессы изменения общественного мнения, на которые власти вынужденно реагируют. По факту проведенного анализа описывается прогнозный сценарий следующего электорального цикла.

Abstract. The article provides assessment of the 2018 Russian presidential elections with the distinctive features of electoral authoritarianism. Drawn on the findings of VCIOM opinion polls the paper concludes that the nature of the elections at the state level is primarily imitational: compliance with electoral procedures does not lead to the redistribution of political power but merely consolidates the existing political system. However, despite the imitational characteristics, elections reflect changes in public opinion ignored by the authorities out of necessity. In this article, the authors describe a forecast scenario for the next electoral cycle.

Ключевые слова: выборы, президентские выборы, электоральный авторитаризм, имитационные выборы, электоральный цикл

Keywords: elections, presidential elections, electoral authoritarianism, imitational elections, electoral cycle

Введение

Российский политический процесс в последнее десятилетие отличался необычайной пестротой. Выборы 2007—2008 гг. прошли по самому легкому для власти сценарию — «рекомендательному», риски общественно-политической дестабилизации были настолько слабы и неочевидны, что говорить о них считалось правилом плохого тона. 2008 г. даровал всеобщую успокоенность и веру

в незыблемость сложившейся системы, но уже через несколько лет ситуация стала стремительно меняться. Мало кто мог предположить мощнейшую серию протестных акций в 2011—2012 гг.,¹ «школьный протест» в марте 2017 г. или угадать начало формирования новой оппозиции. Остроту и значимость названных проявлений общественно-политической конфликтности отнюдь не снимают спокойные президентские выборы 2018 г.

По своему предназначению выборы должны быть точкой обострения вызревающих конфликтов, обособления и оформления новых тенденций. Но таковы ли они в России? И да, и нет. Ключевая российская политическая проблема в том, что выборы носят по внешним признакам глубоко имитационный характер. При том, что процедура определена и соблюдается, содержательно выборы практически не решают главную задачу — реализацию новых, возможно, периферийных запросов населения, в том числе и применительно к составу и механизмам деятельности власти. В этом и состоит их глубокая имитационность.

Были ли у кого-то сомнения в победе Владимира Путина на президентских выборах 2018 г.? Наверяд ли. Дискуссии могут идти о процентах, применяемых технологиях мобилизации, новых форматах агитации, но не более того.

Ключевая особенность российской политической действительности — в выраженности электорального авторитаризма [Gilbert, Mohseni, 2011]. Напомним, что в рамках данного подхода в качестве критерия, по которому свободные страны отличаются от несвободных, определяется состоятельность выборов, то есть не такая ситуация, когда участвуют много кандидатов, которым позволяют вести агитацию, а такая, когда по результатам выборов может смениться власть, победителя нельзя предсказать заранее, и, более того, такие смены уже происходили.

Вторым ключевым признаком электорального авторитаризма можно считать высокую долю квалифицированного большинства — 66%. Это режимы, в которых доминирующий игрок получает на выборах результат в диапазоне 60—70%.

Если мы исходим из применимости концепции электорального авторитаризма для рассмотрения российской электоральной практики, то в чем глубинный смысл выборов в России? Только в легитимации определенного положения дел? Соблюдении выборного ритуала? Если да, то какое отношение к этому имеет население с его повседневными проблемами, интересами, запросами? Зачем рядовому гражданину многочисленные выборы? Каких перемен он может ждать лично для себя от очередных в чем-то эпохальных выборов? И если ждать не стоит, то как ему реагировать на складывающуюся ситуацию?

Итак, *первый базовый тезис* нашего исследования заключается в том, что выборы на уровне страны имеют признаки имитационных, рассчитанных прежде всего на закрепление, легитимацию сложившейся системы отношений, а не на решение ключевого вопроса — перераспределение власти. В этом контексте выборы оцениваются через призму успешности, бесконфликтности формальной легитимации как во время выборов, так и после них. Наличие проблем приводит к жестким,

¹ Исключение составляет предположение С. Белановского, сделанное весной 2011 г. по результатам серии фокус-групповых дискуссий. См.: Белановский С., Дмитриев М. Политический кризис в России и возможные механизмы его развития [Электронный ресурс] // Полит.ру. 28.03.2011. URL: <http://polit.ru/article/2011/03/28/2011/> (дата обращения: 15.07.2018).

в первую очередь кадровым решениям в органах власти, так как конфликты создают предпосылки для делегитимации полученного результата².

В этом контексте ключевая задача выборного процесса, решаемая властью, состоит в снижении конфликтности самого процесса как среди элиты (региональной, федеральной), так и среди населения. Но если для первой важна успешность согласования интересов, то для населения важны ощущение своей сопричастности, важности и проявление уважения со стороны власти. Эти задачи тесно переплетаются в действиях организаторов федеральных избирательных кампаний. Решение этих задач не связано с реализацией запроса населения на изменения, что и формирует комплекс рисков, способных нивелировать достижения управляемости и стабильности.

Второй базовый тезис состоит в том, что, несмотря на внешнюю имитационность, выборы в России отражают изменения, происходящие как в элитных расстановках, так и в самовосприятии населения. В итоге власть вынуждена реагировать на эти изменения, пытаться управлять запросами и ожиданиями населения, нивелировать остроту межэлитных противоречий, которые мы оставим за границами нашего анализа.

И третий тезис состоит в том, что новые запросы сталкиваются с сопротивлением среды, а именно сложившейся системой общественно-политических практик и отношений. Это создает дополнительную конфликтность, проявления которой отчетливо фиксируются в последние годы.

Президентская кампания — 2018

Несмотря на то, что эти выборы были в значительной степени предсказуемы, их значимость от этого не стала меньше. Они должны были определить рамку трансформации России к 2024 г., когда, согласно действующей Конституции, Владимир Путин не сможет участвовать в выборах президента. Попытаемся выявить ключевые факторы, ставшие своеобразной рамкой избирательной кампании.

Неблагоприятствующие факторы: усиление запроса на перемены, запроса на новых политиков

К началу избирательной кампании запрос на перемены был отчетливо выражен (его декларировали около 90 % респондентов), при этом зафиксирована высокая степень его радикализма. Этот запрос сохранял устойчивость на протяжении всей избирательной кампании, причем его декларировали не только оппозиционно настроенные избиратели, но твердые сторонники В. Путина. По нашим оценкам, такие настроения не канализировались в протестное голосование из-за страха ухудшения ситуации, который перевесил стремление к изменениям, а также в силу

² Отставка мэра Саратова В. Сараева после региональных выборов: Тихонова О. Архитектура саратовских выборов, или За что уволили главу города [Электронный ресурс] // REGNUM. 12.09.2017. URL: <https://regnum.ru/news/2321020.html> (дата обращения: 14.07.2018). Отставки председателей избирательных комиссий в 2016 г. после критики председателя ЦИК Э. Памфиловой в Санкт-Петербурге: Стоящая Я. Алексей Пучнин официально остался без должности [Электронный ресурс] // Твой Тамбов. 23.04.2016. URL: https://tmb.news/news/tambov/4323_aleksey_puchnin_ofitsialno_ostalsya_bez_dolzhnosti/ (дата обращения: 14.07.2018); в Московской области: Братерский А., Дергачев В. Сдал ГТО, посадил дерево, провалил выборы [Электронный ресурс] // Газета.ru. 22.06.2016. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2016/06/22_a_8321399.shtml (дата обращения: 14.07.2018).

отсутствия среди кандидатов политиков, способных эффективно персонализировать данный запрос.

Таблица 1. Пожалуйста, выберите суждение, которое в наибольшей степени соответствует Вашему мнению (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Преобразования сейчас нашей стране не нужны	5	7	5	5	7
Нашей стране сейчас нужны преобразования только в некоторых сферах общества	25	26	26	27	28
Нашей стране сейчас нужны преобразования в большинстве сфер общества (среди всех опрошенных)	65	61	64	62	60
Нашей стране сейчас нужны преобразования в большинстве сфер общества (среди ядра сторонников В. Путина)	66	58	60	58	57

Одновременно усиливался запрос на новые лица в политике. Этот запрос выражен особенно среди молодых респондентов, которые уже стали одной из ведущих сил нового протестного движения, связанного с именем А. Навального.

Таблица 2. За какого из двух политиков Вы с большей вероятностью отдали бы свой голос на выборах? (в % от опрошенных, всероссийский репрезентативный опрос ВЦИОМ, 21—25.07.2017)

Варианты ответа	Россияне в целом	Молодежь 18—24 лет
Политика без особого опыта и заслуг, но нового, с интересными идеями	49	57
Политика без ярких идей, но опытного, с заслугами	40	37
Затрудняюсь ответить	11	6

Такая ситуация отнюдь не противоречила запросу на стабильность, скорее, переплеталась с ним. В этом контексте абсолютное большинство как среди всех россиян, так и среди молодежи (77 % и 71 % соответственно) выступают за стабильность и спокойную жизнь.

Таблица 3. Какое из утверждений Вам ближе? (в % от опрошенных, всероссийский репрезентативный опрос ВЦИОМ, 14—16 февраля 2018 г.)

Варианты ответа	Россияне в целом	Молодежь 18—24 лет
Стране сегодня нужна стабильность, а людям — спокойная жизнь	77	71
Стране сегодня нужен «новый курс» развития, а людям — перемены	20	28

Этот вопрос косвенно свидетельствует о степени готовности общества к переменам. Изменения россиянами желаемы, но они не должны приводить к нарушению привычного образа жизни. Это фактор стабилизации настроений и снижения радикализма действий большинства населения.

Рутинизация восприятия выборов

Выборы для значительной части избирателей не содержали эффекта новизны и праздника. Оценки выборов президента как торжественного события декларировали лишь треть опрошенных, среди сторонников В. Путина — 42—45 %. Это определяло рутинизацию восприятия. Примечательно, что значимой динамики показателей в период избирательной кампании зафиксировано не было. Преобладание мнений о рутинности выборов зафиксировано как среди всех опрошенных, так и среди электоральных сторонников В. Путина.

Таблица 4. Выберите утверждение, с которым Вы в большей степени согласны (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ)

Варианты ответа	11 декабря 2017	11—25 декабря 2017	15—29 января 2018	5—26 февраля 2018	5 марта 2018	12 марта 2018
Выборы президента для меня — это прежде всего государственный праздник, торжественное событие	36	35	34	32	33	33
Выборы президента не являются для меня праздничным, торжественным событием	61	62	62	65	63	64
Затрудняюсь ответить	3	3	4	3	4	3

Предсказуемость результата выборов и формальность интереса к ним

Выборы президента воспринимались большинством опрошенных предсказуемыми, причем это мнение было сильно выражено уже на старте избирательной кампании и стало преобладать к ее завершению. Это снижало интерес и, соответственно, ослабляло мотивацию участия в выборах.

Таблица 5. Выберите утверждение, с которым Вы в большей степени согласны (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ)

Варианты ответа	Ноябрь 2017	11—25 декабря 2017	15—29 января 2018	5 февраля 2018	12 декабря 2018	19 февраля 2018	26 февраля 2018	5 марта 2018	12 марта 2018
Результат президентских выборов не ясен. Все будет определяться в ходе самих выборов	35	33	31	30	31	32	29	32	29
Скорее всего, результат выборов уже предрешен, но могут появиться новые кандидаты, которые принесут что-то новое, интересное в выборы	26	22	19	18	20	18	19	19	15

Варианты ответа	Ноябрь 2017	11—25 декабря 2017	15—29 января 2018	5 февраля 2018	12 декабря 2018	19 февраля 2018	26 февраля 2018	5 марта 2018	12 марта 2018
Результат президентских выборов уже предreshен, победитель ясен. В них не будет никакой интриги	32	41	45	48	45	45	49	46	52

Повышение информированности о выборах не стало фактором усиления интереса к ним и лишь ограниченно увеличило резонансность события на личном уровне.

Таблица 6. **Знаете ли Вы, когда состоится следующие выборы президента РФ?**
Если знаете, пожалуйста, назовите месяц, год
(в % от опрошенных, открытый вопрос, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ)

Дата	Правильный ответ (март, весна 2018 г.)	Правильный ответ (2018 г., без уточнения месяца)	Декларировавшие интерес к выборам	Обсуждали выборы часто	Обсуждали выборы редко
27 ноября 2017	48	19	61	9	24
11 декабря 2017	58	19	61	15	26
18—25 декабря 2017	63	15	61	16	28
15—29 января 2018	84	6	62	20	30
5 февраля 2018	88	4	61	21	30
12 декабря 2018	90	3	60	21	32
19 февраля 2018	90	2	60	22	31
26 февраля 2018	93	2	64	21	31
5 марта 2018	93	2	66	25	30
12 марта 2018	94	1	61	24	29

Такая ситуация чревата получением социально одобряемых ответов, что осложняет процесс понимания реального состояния общественного мнения. Нечувствительность избирателей к посылаемым в ходе кампании месседжам фиксировалась и на уровне декларируемой явки: в течение 2017—2018 гг. показатели были стабильными.

Социальная одобряемость участия в выборах

Воздействие избирательной кампании на уровень декларируемой явки также было ограниченным.

Таблица 7. Примете ли Вы участие в выборах президента, которые состоятся в марте 2018 года, или нет? (в % опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ)

Дата	Точно приму	Скорее приму	Общий показатель декларируемой явки
2017 год			
Июль	55	18	73
Август	53	18	71
Сентябрь	50	20	70
Октябрь	52	18	70
27 ноября	45	20	65
11—25 декабря	50	18	68
2018 год			
15—29 января	50	16	66
5 февраля	48	17	65
12 февраля	50	17	67
19 февраля	50	16	66
26 февраля	51	18	69
5 марта	55	17	72
12 марта	54	16	70

Активность несистемной оппозиции. Бойкот выборов

На протяжении двух последних месяцев избирательной кампании активность А. Навального и его сторонников была направлена на бойкот выборов в связи с отсутствием на них конкуренции. Результаты исследований демонстрируют крайне ограниченный эффект этой стратегии, а также преобладание отрицательного отношения к идее бойкотировать голосование. Если в части информированности была зафиксирована положительная динамика показателя, то в части отношения ситуация была стабильна: группа положительной оценки составляла 5—7 %.

Таблица 8. Информированность о предложении не идти на выборы в знак несогласия с отсутствием конкуренции на выборах, то есть бойкотировать выборы (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	15 января	22 января	29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Знаю	5	6	6	6	6	6	7	9	8
Что-то слышал	16	14	15	17	16	15	17	21	20

Таблица 9. Отношение к предложению не идти на выборы в знак несогласия с отсутствием конкуренции на выборах, то есть бойкотировать выборы (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Положительно	5	5	5	5	6	7	6
Отрицательно	66	65	64	62	64	57	55

Вместе с тем кампания «Забастовка избирателей», которую ее авторы считают успешной³, имела масштаб, достаточный для того, чтобы обозначить риск воздействия на легитимность выборов, особенно в крупных городах.

Таблица 10. Отношение к предложению не идти на выборы в знак несогласия с отсутствием конкуренции на выборах, то есть бойкотировать выборы (в % от опрошенных, всероссийский репрезентативный опрос ВЦИОМ, 8—12 марта 2018 г.)

Варианты ответа	Россия	Москва и Санкт-Петербург
Знают/слышали о предложении не ходить на выборы в знак несогласия с отсутствием конкуренции, то есть бойкотировать выборы	8% / 20%	9% / 26%
Положительно относятся к предложению бойкотировать выборы	6%	4%
С поддержкой/пониманием отнесутся к бойкотированию выборов со стороны родственников, друзей, коллег	1% / 17%	1% / 17%

Рефлексия рисков ухода В. Путина с поста президента

Одним из мотивов электоральной мобилизации стали опасения относительно ухудшения ситуации в стране в случае ухода В. Путина с поста президента. Этот мотив среди всех избирателей был стабилен на уровне 61—64%; среди электоральных сторонников В. Путина опасения были выражены существенно сильнее — 81%, что позволяет говорить об успешной негативной мобилизации избирателей В. Путина.

Таблица 11. Пожалуйста, выберите суждение, с которым Вы согласны в большей степени (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 11 декабря 2017 г.— 12 марта 2018 г.)

Варианты ответа	11 декабря	11—25 декабря	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Уход В. Путина с поста президента не повлияет на ситуацию в стране	15	15	15	15	16	16	16	13	14

³ Об итогах забастовки и «выборов» [Электронный ресурс] // Навальный. 20.03.2018. URL: <https://navalny.com/p/5820/> (дата обращения: 15.08.2018).

Варианты ответа	11 декабря	11—25 декабря	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Если В. Путин уйдет с поста президента, то ситуация в стране улучшится	8	7	8	6	7	7	7	7	8
Если В. Путин уйдет с поста президента, то ситуация в стране ухудшится	64	64	63	61	61	62	60	61	62
Затрудняюсь ответить	13	14	14	18	16	15	17	19	16

Актуализации опасений ухода В. Путина способствовала рефлексия внешнеполитического курса России как самостоятельного, не устраивающего руководство западных стран, стремящихся сменить президента России. В ситуации усиления резонансности внешнеполитической повестки в последние недели перед выборами этот мотив приобрел большую значимость.

Таблица 12. *Пожалуйста, выберите суждение, с которым Вы согласны в большей степени (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 11 декабря 2017 г. — 12 марта 2018 г.)*

Варианты ответа	11 декабря	11—25 декабря	15—29 января	5—26 февраля	5 марта	12 марта
В. Путин не устраивает руководство западных стран на посту президента России. Они скорее всего хотели бы его сменить на другого политика	61	61	60	62	66	64
В. Путин устраивает руководство западных стран на посту президента России, они хотели бы, чтобы он оставался у власти и дальше	18	19	19	19	17	16
Руководству западных стран все равно, кто является президентом России	10	9	8	9	7	9
Затрудняюсь ответить	11	11	13	10	10	11

Подчеркнем, что по совокупности факторов можно говорить о существенной значимости компонентов негативной мобилизации электората В. Путина (мотив страха угрозы, потери). Налицо разрыв между запросом на перемены и голосованием избирателей по принципу «лишь бы не было войны». Преодоление этого разрыва — ключевая задача четвертого президентского срока В. Путина, когда ему придется реализовывать прежде всего запрос на изменения и быть драйвером развития, а не только эффективно выполнять функцию защитника.

Выборы президента. Явка

В сравнении с выборами депутатов Государственной думы в 2016 г. выборы президента прошли по иному сценарию: выросли явка и результат основного кан-

дидата. Неофициально поставленная задача достичь уровня поддержки действующего президента более чем половиной от числа избирателей России (так называемый план 70% на 70%⁴) была решена, при этом результат признан легитимным. Крайне важны показатели по столицам. И в Москве, и в Санкт-Петербурге уровень явки был близок к общероссийскому, как и показатели голосования за основного кандидата. И это принципиальное отличие от парламентских выборов.

Таблица 13. Результаты выборов президента РФ 18 марта 2018 г.

	Россия	Москва	Санкт-Петербург
Количество избирателей	109008428	7543682	3632398
Явка, количество	73578992	4514147	2313458
Явка, %	67,50%	59,84%	63,69%
Путин, количество голосов	56430712	3199214	1735236
Путин, % от количества избирателей	51,77%	42,41%	47,77%

Источник: ЦИК РФ, <http://www.cikrf.ru/>.

В значительной степени формат избирательной кампании был предопределен темой бойкота выборов, которая требовала ответных действий, поскольку «отказав А. Навальному в праве участвовать в выборах, власти предоставили ему возможность записать в свои активные или пассивные сторонники любого абсентеиста»⁵.

Можно предположить, что эффект кампании бойкота А. Навального повысил итоговый процент поддержки В. Путина, поскольку не пришли голосовать именно те, кто настроен против действующей власти, а в случае их участия и протестного голосования за П. Грудина или К. Собчак уровень поддержки действующего президента мог бы оказаться ниже. «Высокая явка объясняется несколькими факторами. Во-первых, качественной работой избиркомов. Два поквартирных обхода с разъяснением особенностей выборов привели к практически абсолютному информированию электората России. Во-вторых, большую роль сыграла административная работа власти, начиная от администрации президента и до муниципалитетов. И это не тот самый административный ресурс, а формирование системы побуждения электората к голосованию. Без угроз и истерик. В-третьих, была важна работа кандидатов. Они вернули в нашу жизнь политику и заставили поверить, что участие в ней простых граждан не бесполезно. Наконец, в-четвертых, сыграло беспрецедентное давление внешнего мира на Россию — обвинения

⁴ Кириенко обозначил результат [Электронный ресурс] // РБК. 26.12.2016. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2016/12/26/58600eff9a794781b168ae26> (дата обращения: 15.07.2018).

⁵ Аптекарь П., Рувинский В., Железнова М. Кого победил Владимир Путин [Электронный ресурс] // Ведомости. 18.03.2018. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/03/18/754114-kogo-pobedil-vladimir-putin> (дата обращения: 15.07.2018).

во вмешательстве в выборы в США, Олимпиада, кремлевский список, кризис с Британией — все это заставило избирателей объединиться вокруг власти»⁶.

Явка должна была быть убедительно высокой и притом верифицируемой в больших городах⁷. Таким образом, решалась проблема раскола, который стал намечаться после выборов в Государственную думу 2016 г. «Скорее всего, основную роль в повышении явки сыграла массированная информационная кампания ЦИК. Чем ближе к выборам, тем больше напоминаний о необходимости прийти и проголосовать сыпалось на избирателей через сообщения СМИ, СМС от ЦИК, письма по электронной почте, листовки в почтовых ящиках, плакаты на улицах и агитацию волонтеров в общественных местах, разговоры с руководством на работе»⁸.

Уровень встречаемости мотивационных материалов ЦИК был существенно выше, чем материалов кандидатов, в особенности среди представителей молодого и среднего возраста.

Таблица 14. Уровень фиксации различных форм информирования о выборах и агитационных материалов кандидатов (в % от опрошенных, всероссийский репрезентативный опрос ВЦИОМ, 3—5 марта 2018 г.)

Варианты ответа	По РФ	18—24 года	25—34 года	35—44 года	45—59 лет	60 лет и старше
Щиты ЦИК	69	74	76	71	73	57
Щиты кандидатов в президенты	36	41	42	35	38	27
Ролики ЦИК с информацией о выборах, способах голосования на них	79	70	80	82	82	77
Дебаты кандидатов на ТВ	54	51	44	49	56	66

Значимым фактором повышения явки, особенно в крупных городах, стало внедрение системы «мобильный избиратель», предоставившей возможность проголосовать по месту фактического пребывания. Информированность о новых возможностях голосования достигла к концу кампании практически максимально возможных значений — 80—90%.

⁶ Политологи о результатах выборов: ни один из кандидатов не провел хорошую кампанию [Электронный ресурс] // Ведомости. 18.03.2018. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/03/18/754116-politologi-rezultatah-viborov-odin-kandidatov-ne-horoshuyu-kampaniyu> (дата обращения: 15.07.2018).

⁷ Баунов А. Поле перед боем. Кого собирается победить на выборах Владимир Путин [Электронный ресурс] // Московский центр Карнеги. 17.01.2018. URL: <http://carnegie.ru/commentary/75292> (дата обращения: 15.07.2018).

⁸ Волков Д. Контрольный процент: как Кремль обеспечил нужные итоги выборов [Электронный ресурс] // РБК. 19.03.2018. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/19/03/2018/5aaf6a769a7947141cfbf7ce> (дата обращения: 15.07.2018).

Таблица 15. Информированность о возможности проголосовать по месту фактического нахождения (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	Все опрошенные			Проживающие не по месту регистрации		
	26 февраля	5 марта	12 март	26 февраля	5 марта	12 марта
Знаю	53	58	56	67	66	70
Что-то слышал	29	25	27	20	22	21
Слышу впервые	18	17	17	13	12	9

Таблица 16. Значимость возможности проголосовать по месту фактического нахождения (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	26 февраля	5 марта	12 марта
Определенно важна	32	32	38
Скорее важна	20	20	22
Скорее не важна	17	27	18
Определенно не важна	28	20	20
Затрудняюсь ответить	3	1	2

Объективности ради укажем на широкое распространение производственной мобилизации. В отличие от административной, ее основными организаторами выступали руководители, формальные и неформальные лидеры производственных коллективов. Некоторые эксперты подчеркивали значимость данного факта: «Свидетельства о принуждении к голосованию со стороны работодателей буквально заполняют отчеты наблюдателей и прессы: где-то избирателей подвозили к участкам на автобусах, где-то руководители подразделений записывались наблюдателями и просто отмечали пришедших на участок сотрудников, массовый характер носили фотографии на телефон бюллетеней и экранов КЭГов, которые затем отсылались руководству в качестве подтверждения голосования (согласно отчету «Голоса», в Ивановской области такие фотографирования были отмечены на всех (!) участках, где были наблюдатели), где-то сотрудники должны были переписаться на определенные участки, где-то — лишь послать СМС или сообщение по ватсапу с указанием номера участка»⁹. Такое мнение не находит отражения в результатах опросов: доминирует мнение о добровольном участии большинства избирателей в голосовании.

⁹ Рогов К. Полторы России [Электронный ресурс] // InLiberty. URL: <https://www.inliberty.ru/article/regime-rogov/> (дата обращения: 15.07.2018).

**Таблица 17. С каким из утверждений Вы в большей степени согласны?
(в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ)**

Варианты ответа	Ноябрь 2017	11—25 декабря 2017	15—29 января 2018	5 февраля 2018	12 февраля 2018	19 февраля 2018	26 февраля 2018	5 марта 2018	12 марта 2018
Большинство людей придет добровольно, по собственной инициативе	73	76	77	76	75	77	77	79	78
Большинство людей придет по указанию, принуждению	21	18	16	17	18	17	17	15	15
Затрудняюсь оценить	6	6	7	7	7	6	6	6	7

В целом выборы признаются легитимными, и мнение о безусловной легитимности выборов усиливалось в ходе всей кампании. Группа заявляющих о нелегитимности выборов не превышала пятой части избирателей, большинство из которых негативно настроены по отношению к власти. Очевидно, в данном случае речь идет о переносе общего негативного отношения на выборы.

**Таблица 18. Если говорить про предстоящие в марте президентские выборы, то как Вы считаете, как они пройдут? С каким из утверждений Вы в большей степени согласны?
(в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 27 ноября 2017 г.— 12 марта 2018 г.)**

Варианты ответа	27 ноября	11 декабря	11—25 декабря	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Думаю, что результаты выборов будут достоверными, соответствующими реальному голосованию	37	43	41	44	44	43	44	42	45	44
Какие-то подтасовки на «местах», скорее всего будут, но они не повлияют на результаты голосования в целом	36	34	35	32	33	35	33	34	31	31
Какие-то подтасовки на «местах», скорее всего будут, но они повлияют на результаты голосования в целом	20	16	16	16	15	16	15	17	16	18

Варианты ответа	27 ноября	11 декабря	11—25 декабря	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Затрудняюсь ответить	7	7	8	8	8	6	8	7	8	7

Отметим, что признаки поствыборной делегитимации не фиксировались в ходе подготовки к выборам. Эффективность делегитимации выборов, призывов к участию в митингах, акциях протеста в связи с несогласием с их результатами оказалась низкой, массовых выступлений по этой теме не ожидалось. Уровень информированности об этом не превышал 18 %, а уровень поддержки — 5—7 %.

Таблица 19. Информированность о призыве к участию в митингах, акциях протеста в знак несогласия с результатами выборов
(в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	15 января	22 января	29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Знаю	5	5	6	5	5	5	6	7	6
Что-то слышал	15	14	14	18	16	15	16	14	15

Таблица 20. Отношение к призыву об участии в митингах, акциях протеста в знак несогласия с результатами выборов: отношение
(в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Варианты ответа	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	5 марта	12 марта
Отрицательно	63	64	61	61	62	60	58
Положительно	6	6	7	6	6	6	5

Характеристики оппозиции

Одной из ключевых проблемных зон выборов президента РФ нами была признана уверенность населения в предсказуемости выборов. Устойчивость такого мнения могла негативно повлиять на явку и, как следствие, на легитимность выборов. Поэтому для кампании в пользу В. Путина было важно формировать мнения о возможности участия в выборах оппозиционных кандидатов, даже если вероятность их победы минимальна. И эта задача была успешно решена: на протяжении всего периода предэлекторальных замеров представление о том, что к участию в выборах будут допущены реально оппозиционные кандидаты, оставалось стабильным, его придерживались около половины опрошенных. Противоположное мнение разделяли около трети респондентов.

Таблица 21. С каким из суждений Вы в большей степени согласны? (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 11 ноября 2017 г. — 12 марта — 2018 г.)

Варианты ответа	Ноябрь	11—25 декабря	15—29 января	5 февраля	12 февраля	19 февраля	26 февраля	05 марта	12 марта
У реально оппозиционных кандидатов будет возможность участвовать в выборах	48	52	49	48	49	50	53	50	50
К участию в выборах не допустят реально оппозиционных кандидатов	29	29	29	30	30	28	29	30	30
Затрудняюсь ответить	23	19	22	22	21	22	18	20	20

О закрытости выборов для реальной оппозиции чаще заявляли сторонники К. Собчак (52%), абсентеисты (44%), сторонники П. Грудина (37%).

Однако говорить о полноценной конкурентности выборов объективных оснований нет. Президентские выборы 2018 г. были выборами с доминантным участником, и состав их участников если и не создавал интригу, то формировал интерес. Из восьми представителей кандидатского списка пятеро были в той или иной степени новыми людьми для президентской кампании: П. Грудин, К. Собчак, Б. Титов, С. Бабурин, М. Сурайкин. Наибольший интерес из этого списка представляют П. Грудин и К. Собчак. У каждого из них была своя роль и свой потенциал, хотя в контексте полученного результата нет оснований говорить об их высокой электоральной значимости.

Таблица 22. Уровень декларируемого голосования за П. Грудина и К. Собчак (в % от опрошенных, всероссийские репрезентативные опросы ВЦИОМ, 2018 г.)

Дата	П. Грудин	К. Собчак
15—29 января	4	1
5 февраля	5	1
12 февраля	6	1
19 февраля	4	1
26 февраля	7	2
5 марта	7	1
12 марта	7	2

Особенности электорального цикла 2016—2018 гг.

Предположения некоторых исследователей¹⁰, что в силу изменившихся экономических условий электоральный цикл 2016—2018 гг. будет принципиально отличаться от предшествовавших, проходивших в условиях экономического роста или, как в 2011 г., после кризисного подъема экономики, по большому счету, не оправдались.

Патерналистская модель взаимодействия с обществом, культивировавшаяся властью в «тучные» годы прошлого десятилетия, когда и сложилась электоральная база поддержки режима, сохранилась и в ситуации снижения количества ресурсов на перераспределение и частичного угасания «крымского эффекта»¹¹.

Избирательный цикл 2016—2018 гг. — это выборы отсроченного эффекта. Ключевая решаемая задача не перераспределение/формирование власти, а «резервирование перспектив» следующего электорального цикла, поскольку условия для успеха в этом цикле были неочевидны. Причина такой ситуации — наличие доминантных акторов (В. Путин, партия «Единая Россия») и ошибочные представления политической элиты о всеобъемлющем характере крымского консенсуса. В итоге в ходе выборов депутатов Государственной думы 2016 г. интересантов в кардинальном изменении ситуации не было.

Оппозиционные партии решали проблемы получения государственного финансирования и/или закрепления своего представительства в публичном пространстве до следующих выборов. Даже ими выборы не рассматривались как полноценные. Следствие — непроходные кандидаты на президентских выборах, стратегия «договорной активности» парламентских партий, межпартийные соглашения о «договорных округах». Главное было — «попасть в парламент, сохранить статус и получить государственное финансирование»¹². «В целом партии парламентской оппозиции, делая ставку на сложившуюся партийную элиту и ее самосохранение, фактически поделили свои фракции на тех, кому место практически гарантировано, на «отверженных», у которых нет шансов, и на «полупроходных» кандидатов, которым необходимо очень сильно постараться в регионах. Существенная разница в том, что у КПРФ «полупроходных» депутатов гораздо больше, и это лучше с точки зрения работы партии на территории и наличия мотивации для такой работы»¹³. Новые же партии «не выстрелили», поскольку стали частью большой имитационной системы.

В ходе президентских выборов ситуация ограниченной конкуренции повторилась, ее уровень был низок даже по сравнению с кампанией 2012 г.: значительной частью избирателей выборы рассматривались как очередной, но промежуточный референдум о доверии В. Путину (плебисцитарная модель). Из всех конкурентов

¹⁰ Туровский Р. Внутренняя политика: обретение стратегического курса [Электронный ресурс] // Политком.ру. 19.04.2016. URL: <http://politcom.ru/21001.html> (дата обращения: 25.06.2018).

¹¹ Макаренко Б., Колесников А. Выборы-2016: рутина или перемены? [Электронный ресурс] // Московский центр Карнеги. 15.07.2016. URL: <http://carnegie.ru/2016/07/15/ru-64074/j305> (дата обращения: 25.06.2018).

¹² Волков Д. Контуры будущей Думы. Что показывают социсследования [Электронный ресурс] // Московский центр Карнеги. 03.06.2016. URL: <http://carnegie.ru/commentary/2016/06/03/ru-63715/j0ke> (дата обращения: 25.06.2018).

¹³ Туровский Р. Дизайн электоральной кампании 2016 г. и стартовые позиции игроков [Электронный ресурс] // Политком.ру. 19.04.2016. URL: <http://politcom.ru/21328.html> (дата обращения: 05.07.2018).

один только П. Грудинин «полуиронично желал себе победы, остальные кандидаты на нее не претендовали. Это поведение кандидатов несколько принижает статус блестящей победы Путина, особенно по сравнению с 2012 г. Тогда Михаил Прохоров вел мощную агитацию; коммунисты ходили на Болотную и критиковали власть, даже тишайший Сергей Миронов говорил, что хочет стать президентом «переходного периода»¹⁴.

Дополнительными, и в значительной степени решенными задачами, стоявшими перед властью, были:

1) расчистка политического пространства, демонстрация слабости и мало-ресурсности традиционных и новых политических игроков (партий и отдельных лидеров);

2) недопущение десакрализации власти с неизбежными последствиями в виде снижения легитимности системы в целом;

3) мобилизация периферийного путинского электората (группа ядерного электората была стабильна);

4) дерадикализация общественных настроений и демобилизация протеста (потенциал радикализации стал очевиден в 2015—2017 гг. в ходе локальных акций протеста: Санкт-Петербург (Исаакиевский собор), Екатеринбург (Храм на воде), Республика Башкирия (шихан Тра-Тая), Челябинск (Томинский ГОК) и общероссийских акций А. Навального, движения дальнобойщиков против системы «Платон» и т. д.);

5) конструктивное встраивание в повестку власти поколения нулевых, перехват властью его внимания.

Несмотря на успешность выборов для власти, они поставили под сомнение факт удачности имитации. Выборы не способствовали «выбросу» негативной энергии, неизбежно копившейся в условиях кризиса. Они отсрочили этот процесс.

Специфика следующего электорального цикла

Следующий большой электоральный цикл впервые в истории России будет растянут на три года между выборами депутатов Государственной думы в 2021 г. и выборами президента в 2024 г. Пока сложно говорить, будет ли это единая кампания или две последовательно сменяющие друг друга самостоятельные кампании. Это один из важнейших вопросов для технологов, от решения которого могут зависеть и стратегия, и тактика кампании.

В таблице 23 показана временная дистанция между парламентскими и президентскими выборами, начиная с 1999 г. С учетом того, что голосованию на выборах депутатов Государственной думы предшествует примерно годичный период подготовки, общая продолжительность избирательного цикла увеличилась с 15 месяцев в 2011—2012 гг. до 30 месяцев в 2016—2018 гг. и 42 месяцев в 2021—2024 гг., что составляет более половины срока полномочий избранного президента РФ.

¹⁴ Перцев А. Путин из машины. Почему российские регионы стали голосовать одинаково [Электронный ресурс] // Московский центр Карнеги. 19.03.2018. URL: <http://carnegie.ru/commentary/75824> (дата обращения: 05.07.2018).

Таблица 23. **Сводная информация о выборах президента РФ и депутатов Государственной думы**

Выборы Госдумы	19.12. 1999	07.12. 2003	02.12. 2007	04.12. 2011	18.09. 2016	19.09. 2021
Выборы президента	26.03. 2000	14.03. 2004	02.03. 2008	04.03. 2012	18.03. 2018	17.03. 2024
Дистанция, в месяцах	3	3	3	3	18	30
Продолжительность избирательного цикла, в месяцах	15	15	15	15	30	42

Источник: ЦИК РФ, <http://www.cikrf.ru/>.

Возможно ли в этой ситуации говорить о едином цикле с едиными тенденциями? Или они будут принципиально разделены не только по времени, но и по содержанию? Экстраполяция тенденций 2016—2018 гг. позволяет предположить, что кампания 2021 г. будет содержать ограниченное количество нововведений и экспериментов и станет попыткой воспроизвести нынешнюю конфигурацию состава Государственной думы, чтобы президент, избранный в 2024 г., мог работать с предсказуемым составом парламента.

Кампания по выборам депутатов Государственной думы 2021 г., вероятно, будет призвана решить следующие задачи:

- сохранение провластного большинства в парламенте;
- преодоление представления об имитационности выборов, допуск к участию в кампании новых политических проектов, в том числе оппозиционных;
- оживление политики в целом;
- управление «путинским большинством», канализация электоральной активности части путинского большинства в поддержку умеренной оппозиции;
- «выпуск пара», проведение риск-менеджмента новой политической конфигурации.
- замена лидеров оппозиционных партий, тестирование новых лидеров.

Далее мы постараемся наметить ключевые для влияния на предстоящий избирательный цикл тенденции и факторы их усиления.

Смещение запроса на вектор деятельности президента

Данные многочисленных исследований показывают, что фокус внимания населения отчетливо смещен в сторону ситуации внутри страны. По мнению большинства, деятельность президента должна быть сосредоточена на решении социальных и экономических проблем России: 70 % считают, что приоритетом для В. Путина должно стать решение проблем внутри страны, улучшение работы власти, 16 % — проведение эффективной внешней политики, защита интересов страны на международной арене.

Таблица 24. Рефлексия приоритетов деятельности В. Путина (в % от опрошенных, всероссийский репрезентативный опрос ВЦИОМ, 14—16 февраля 2018 г.)

Приоритетом деятельности Владимира Путина на ближайшие годы должно стать проведение эффективной внешней политики, защита интересов страны на международной арене	16
Приоритетом деятельности Владимира Путина на ближайшие годы должно стать решение проблем внутри страны, улучшение работы власти	70
Затруднились ответить	14

Фактически это предполагает смену доминантного ролевого позиционирования президента: с защитника (на внешнем контуре — защитник страны от внешних угроз, на внутреннем — защитник населения от неэффективной деятельности чиновников) на «драйвера развития».

С другой стороны, это предполагает ряд потенциальных рисков дестабилизации общественно-политической ситуации. В условиях высокой электоральной поддержки В. Путина велика вероятность формирования запроса на быстрое и очевидное улучшение уровня жизни населения как бы в благодарность за лояльность (45 % россиян ждут в течение ближайшего года после выборов президента изменений в стране, 89 % из них ждут перемен в лучшую сторону), что не может быть достигнуто в принципе. Даже при наличии каких-то очевидных достижений возможно формирование завышенных ожиданий, в том числе за счет отдельных эффектов в соседних странах (в том числе в Беларуси). Дальнейшее снижение реальных доходов населения будет способствовать усилению диссонанса между медийной картинкой и социальной действительностью. Таким образом, мы наблюдаем завышенные ожидания населения, которыми необходимо управлять.

Таблица 25. Рефлексия перемен после выборов (в % от опрошенных, всероссийский репрезентативный опрос ВЦИОМ, 20 марта 2018 г.)

Ожидают перемен во всем	23
Ожидают перемен только в стране	22
Ожидают перемен только в своей жизни	4
Не ожидают перемен в чем-либо	43
Остальные	8

Таблица 26. Рефлексия направления перемен (в % от тех, кто ожидает перемен в стране)

Скорее в лучшую сторону	89
Скорее в худшую сторону	9
Затрудняюсь ответить	2

Выявленная ситуация носит устойчивый характер. Напомним, что ранее мы приводили данные опроса, согласно которым более 80 % россиян выступают за перемены в российском обществе.

Высказанная на выборах населением благодарность В. Путину освобождает от обязательства дальнейшей поддержки. Это ключевой риск усиления турбулентности политического процесса и быстрого исчерпания ресурса управляемости ситуацией, «подаренного» президентскими выборами. Такая ситуация ставит задачу управления трансформацией, которая несет в себе риск усиления мнения о персональной ответственности президента за положение дел в стране, восприятия нерешенных локальных проблем в качестве системных ошибок. Наиболее проблемными зонами станут неизбежные социально-экономические реформы.

Обеспечение ощутимого развития страны предполагает концентрацию усилий, возможное временное ухудшение социально-экономического положения населения, фактический повтор шоковых реформ (по уровню восприятия, а не по содержанию). В то же время готовность населения к приложению дополнительных усилий скорее низкая.

Значительной частью общества реформы могут рефлексироваться и с точки зрения ухудшения собственного материального положения, и с точки зрения изменения статуса, проявления неуважения со стороны власти к представителям значимой для идентификации граждан социальной категории («врачи — люди, спасающие жизни», «учителя — воспитатели нового поколения», «люди труда», «налогоплательщики», «пенсионеры — люди, создававшие экономику страны» и т. д.).

Масштабные реформы могут привести к трансформации доминантного ролевого позиционирования В. Путина из «защитника» (в том числе защитника от «лихих 90-х», времени бесконечных реформ, негативно воспринимавшихся населением) в вынужденного реформатора (негативная вариация роли «драйвер развития»).

Отношение населения к реформам во многом зависит от уровня оценки собственного уровня жизни и ощущения неизбежности преобразований. На настоящий момент сформирована установка на потребительское восприятие ситуации в стране, в том числе и действий власти, отсутствует идеологическая установка на достижение определенной цели (в отличие от периода 1990-х). Это формирует условия для усиления депривационного эффекта в случае реализации идеи «рывка».

Крайняя персонализация центральной власти и слабость власти «на местах»

Оборотная сторона высоких функциональных оценок президента при ограниченных оценках деятельности нижестоящих органов исполнительной власти в том, что население видит наиболее эффективное решение локальных проблем в апелляции к президенту (на ежегодной «Прямой линии» или через написание обращения)¹⁵. Запрос на личное участие В. Путина в решении проблем населения усиливается за счет высоких электоральных результатов на выборах 2018 г.

¹⁵ Зотова Н. «Путин сейчас вступит в свои полномочия и нам поможет». На что надеются жители Волоколамска [Электронный ресурс] // BBC NEWS. Русская служба новостей. 26.23.2018. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-43541139> (дата обращения: 05.07.2018).

Нацеленность на прямую коммуникацию с Президентом усиливается ограниченной эффективностью взаимодействия с органами власти на местном и региональном уровнях, на которые возлагается ответственность за решение локальных проблем.

При этом действия населения (участие в акциях протеста, написание коллективных обращений, попытки прямой коммуникации с президентом) рассматриваются как возможность проинформировать федеральную власть об имеющихся проблемах, дают надежду, что она подключится к их решению. По мнению наиболее вовлеченных жителей проблемных территорий, центр принятия решений, урегулирования ситуации находится за пределами региона (по результатам исследования проблемных кейсов в Башкирии, в Московской и Челябинской областях).

Для политической системы современной России характерно восприятие населением ее политических институтов через призму персонификации. Из этого следует первостепенная важность фактора политического лидерства и личности политиков.

В период президентской избирательной кампании эта тенденция усилилась, что увеличило запрос на участие президента в решении локальных проблем. «Объехав с момента официального выдвижения в президенты 16 регионов, Владимир Путин вывел в федеральную повестку и предложил инициативы по решению ключевых местных проблем: инфраструктурных, экологических, социальных. Среди ключевых социальных групп, к которым апеллировал в ходе своей кампании президент, — промышленные рабочие, сотрудники сферы образования и науки, молодежь»¹⁶. «Все положились на телевизор и интернет. Например, в Красноярске впервые результат Путина был выше, чем в крае. И это было достигнуто во многом благодаря тому, что Президент провел там совещание и отработал главную местную проблему — экологическую, так называемую проблему «черного неба». И результат сразу «скаканул». При этом на выборы пришли многие из тех, кто никогда на них не ходил. Структура электората очень изменилась»¹⁷.

При этом в некоторых из тех регионов, в которые визит президента анонсировался или обсуждался (например, Омск, Хабаровск), но в ходе избирательной кампании не состоялся, поддержка В. Путина оказалась ниже, чем в среднем по стране:

«Был рядом, в Новосибирске, и мог заехать в Омск» (из материалов фокус-групп, Омская область, г. Омск).

Такая ситуация рассматривается нами как зона риска для политического процесса в ближайшие годы. В условиях делегитимации любое неэффективное обращение к президенту может способствовать усилению разочарования. Ситуация осложняется ослаблением оправдательных мотивов, что фиксируется в ходе качественных исследований. Погружение президента в локальную повестку, усиление имиджевой доминанты «защитник», низкий уровень респонсивности

¹⁶ Президентская кампания в регионах: особенности явки, результаты и активность кандидатов. Доклад АПЭК [Электронный ресурс] // АПЭК. 20.03.2018. URL: http://apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=4529 (дата обращения: 05.07.2018).

¹⁷ «Люди стали понимать, что давление не просто против Путина, а против русских в целом» [Электронный ресурс] // Бизнес Online. 22.03.2018. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/376191> (дата обращения: 05.07.2018).

местной и региональной власти приведут к тому, что он будет отвечать за все и сразу, центр ответственности будет перенесен с регионального/местного уровня на федеральный.

Лишение существующей партийной системы статуса конкурентной

На федеральном уровне взаимодействие парламентских политических партий, как мы уже отмечали, оценивается скорее как коалиционное, нежели конкурентное. Системно-оппозиционные партии не воспринимаются как ведущие реальную борьбу за власть на федеральном уровне:

«Если посмотреть по голосованиям КПРФ, мы увидим, что они практически полностью поддерживают «Единую Россию» во всех вопросах, спорных именно в вопросах. Хотя они должны занимать противоположное там, скажем, мнение» (из материалов фокус-групп. Новосибирская область).

Голосование за представителей системной оппозиции перестает восприниматься как протестное электоральное поведение. Необходимо отметить, что из семи регионов с самым низким уровнем поддержки В. Путина четыре — регионы с одномандатными округами, в которых во время выборов депутатов Государственной думы 2016 г. не выдвигались кандидаты от «Единой России», а именно Республика Саха (Якутия) — округ № 24, Хабаровский край — округ № 70, Амурская область — округ № 71, Омская область — округ № 140.

Таблица 27. Регионы с самым низким уровнем поддержки В. Путина на выборах президента России 2018 г. (в % от принявших участие в голосовании)

	В. Путин, % голосов
По Российской Федерации	76,69
Республика Саха (Якутия)	64,38
Алтайский край	64,66
Приморский край	65,26
Хабаровский край	65,78
Сахалинская область	66,92
Амурская область	67,04
Омская область	67,31

Проведенное ВЦИОМ поствыборное исследование в указанных регионах показало, что, например, в Республике Саха (Якутия) одним из значимых факторов оценки избирательной кампании стало восприятие отказа В. Путина от активной агитации в качестве сигнала о том, что можно открыто выражать свою точку зрения. Формированию такого мнения способствовала кампания по выборам депутатов Государственной думы 2016 г., когда по Якутскому одномандатному избирательному округу № 24 не был выдвинут кандидат от «Единой России» и победил «согласованный» представитель «Справедливой России» Ф. Тумусов. Это ослабляет позиции «власти» в широком смысле, нивелирует ее политическую уникальность для избирателей.

Размыwanie опорной группы поддержки власти. Высокий уровень мобильности электората

Существующие партии практически лишены ядерной группы. К примеру, ядерная группа «Единой России» не превышает 10 % россиян, остальные сторонники этой партии составляют периферию, то есть рассматривают для себя несколько вариантов возможного голосования. Это определяет высокий уровень мобильности электората и неустойчивость партийной системы, слабую предсказуемость партийного голосования. Соответственно, фактор партийной принадлежности при мажоритарном голосовании становится совсем условным. Яркий пример — ограниченная поддержка П. Грудина сторонниками КПРФ. Как следствие, можно прогнозировать крайне высокий уровень мобильности избирателей и слабую предсказуемость выборов. Избирательные кампании будут идти до последнего дня, что ставит задачу расширения линейки технологических приемов.

Трансформация путинского большинства

В новом электоральном цикле вопрос трансформации путинского большинства станет ключевым, управление им имеет приоритетное значение ввиду существенности этого ресурса. Сегодня это «политически гомогенное, но социально гетерогенное» образование «заточено» под один мобилизующий фактор. Наиболее вероятный риск — усиление политической разнородности. Его будущее туманно, механизмы управления неочевидны: «фактически, мы до сих пор не понимаем, почему это большинство устойчиво. Мы не понимаем, почему, несмотря на инструментальность, ситуативность, гетерогенность элементов, это большинство все еще (а) существует, (б) не демонстрирует хотя бы контуры возможного раскола, „линии перфорации“¹⁸. Непонятно, как поведет себя это большинство в условиях социально-экономических реформ и как отреагирует на предложения по передаче власти от В. Путина. Можно с высокой долей уверенности говорить, что оно персонцентрично, и не факт, что будет готово действовать согласно озвученной рекомендации.

Мы отметили лишь некоторые тенденции в массовом сознании, которые способны воздействовать на течение большого электорального цикла 2021—2024 гг. При этом авторы отдают себе отчет в том, что российский политический процесс в последнее десятилетие отличался необычайной пестротой. Мало кто мог предполагать мощнейшую серию протестных акций в 2011—2012 гг., «школьный протест» в марте 2017 г. или угадать начало формирования новой оппозиции. Спокойное завершение электорального цикла 2016—2018 гг. отнюдь не снимает остроту и значимость проявлений общественно-политической конфликтности и не останавливает те трансформационные процессы, которые сегодня происходят в российском обществе, и наблюдать за последствиями которых предстоит в ближайшие годы.

Список литературы (References)

Gilbert L., Mohseni P. (2011) Beyond Authoritarianism: The Conceptualization of Hybrid Regimes. *Studies in Comparative International Development*. No. 46. P. 270—297. <https://doi.org/10.1007/s12116-011-9088-x>.

¹⁸ Гаазе К. Пять причин для беспокойства. Время для беспокойства? О непредсказуемых мирах России [Электронный ресурс] // Гефтер. 12.03.2018. URL: http://gefeter.ru/archive/24293?_utl_t=fb (дата обращения: 05.07.2018).