

УДК 323.1(574):316.347

А. К. Абдина, Е. У. Байдаров, А. Ж. Баймагамбетова, С. А. Михнова
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ
ЭТНИЧЕСКИ НЕОДНОРОДНОГО КАЗАХСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА

АБДИНА Айнур Канапьяновна - доктор философских наук, доцент, директор Научно-исследовательского центра гуманитарных исследований и образовательных технологий при Казахском агротехническом университете им. С. Сейфулина, г. Астана. E-mail: abdinaa@mail.ru

БАЙДАРОВ Еркин Уланович - кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии, политологии и религиоведения Министерства образования и науки Республики Казахстан, г. Алматы. E-mail: erkinu@rambler.ru

БАЙМАГАМБЕТОВА Айтбала Жамкеновна - кандидат философских наук, доцент кафедры философии Казахского агротехнического университета им. С. Сейфулина, г. Астана

МИХНОВА Светлана Афанасьевна - кандидат философских наук, доцент кафедры философии Казахского агротехнического университета им. С. Сейфулина, г. Астана

Аннотация. В статье рассматриваются результаты социологического исследования процессов этнической самоидентификации и толерантности в казахстанском обществе среди основных социально-экономических групп (бюджетников, наемных работников, самостоятельных работников) и групп по уровню доходов (малообеспеченных, достаточно обеспеченных, высокообеспеченных), что во многом определяет процесс формирования гражданской идентификации – казахстанец.

Ключевые слова: толерантность, идентичность, общество, средний класс, бюджетник, самостоятельный работник, наемный работник, образование, национальность

Процессы национальной и государственной идентичности современного казахстанского общества носят многовекторный и разнонаправленный характер, поэтому изучаются по различным критериям. Казахстанское общество сегодня рассматривается не только как транзитное, но и как полиэтническое, что определяет необходимость комплексного подхода к изучению системы социальных отношений, особенно средних слоев. Эти слои находятся в центре социальной системы и являются базой формирования среднего класса, выполняющего социально значимые функции и влияющего на стабильность социальной системы в целом.

Социальная роль среднего класса определяется не только классическими экономическими показателями, но и реализацией базовых ценностей гражданского общества. Одной из них является толерантность, основанная на принципах взаимного этнического и национального уважения и терпимости. В данном случае средние слои рассматриваются не как социо-экономическая, а как социокультурная общность, оказывающая определенное воздействие на процесс социально-стратификационных и этно-интеграционных тенденций развития общества.

Проблемам толерантности современного казахстанского общества было посвящено социологическое исследование, предусматривавшее изучение степени толерантности как субъективного фактора формирующегося среднего класса казахстанского социума в рамках научного проекта «Тенденции глобализации: национальная и государственная идентичность Казахстана» (2009-2011 гг.) по направлению «Казахстанский путь развития в глобальном мире: философско-мировоззренческие и социально-политические проблемы», выполнявшегося по линии Комитета науки МОН РК.

Следует подчеркнуть, что изучение обозначенной проблемы в данном исследовании не носило всеохватывающего характера, а было ограничено выявлением ряда тенденций.

Основной изучаемой проблемой стала этническая самоидентификация социально-экономических групп и определение степени толерантности как субъективного фактора формирующегося среднего класса современного казахстанского общества.

Объектом исследования выступает процесс этнической самоидентификации и толерантности в казахстанском обществе. Предметом исследования является изучение толерантности основных социально-экономических групп. В исследовании были выделены основные социальные группы по сфере занятости – бюджетники, наемные работники, самостоятельные работники и группы по уровню доходов – малообеспеченные, достаточно обеспеченные, высокообеспеченные.

Методом сбора первичной информации был анкетный опрос, проведенный по месту работы. Вопросы анкеты были закрытыми. Опрошены 500 респондентов по каждой независимой переменной - сфере занятости и уровню доходов.

По **социальным критериям** характеристики респондентов распределены следующим образом: образование (рис.1), национальность (рис. 2), уровень доходов (рис. 3).

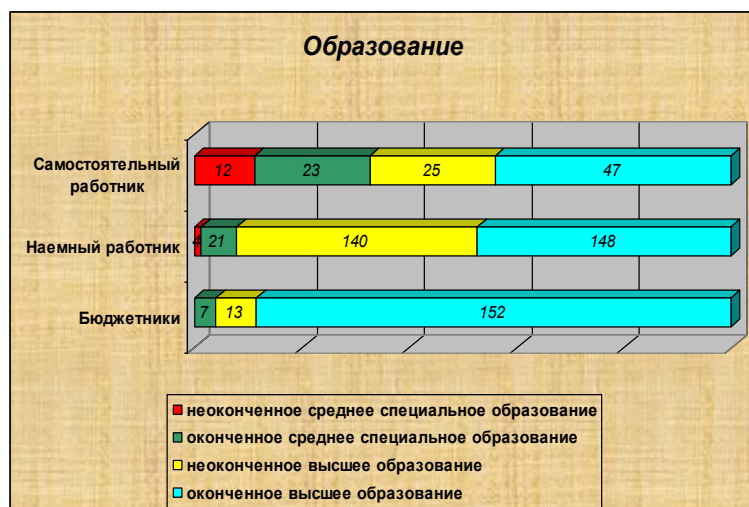


Рисунок 1 – Образование респондентов в зависимости от сферы занятости, %

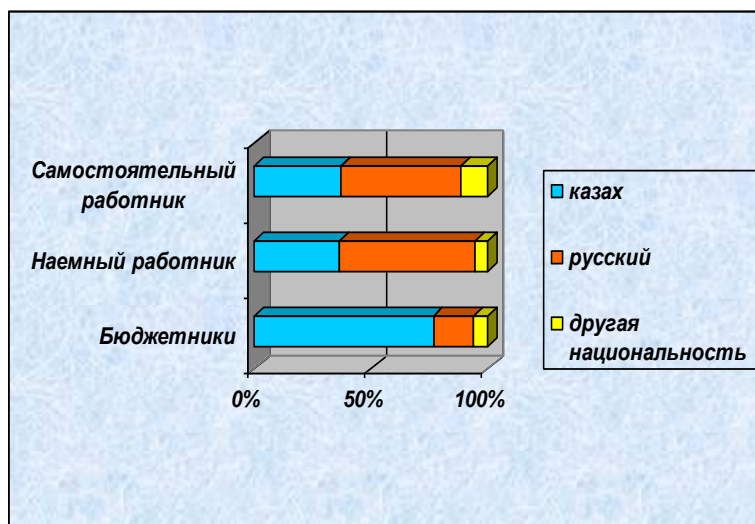


Рисунок 2 – Национальность респондентов среди групп респондентов по сферам занятости, %

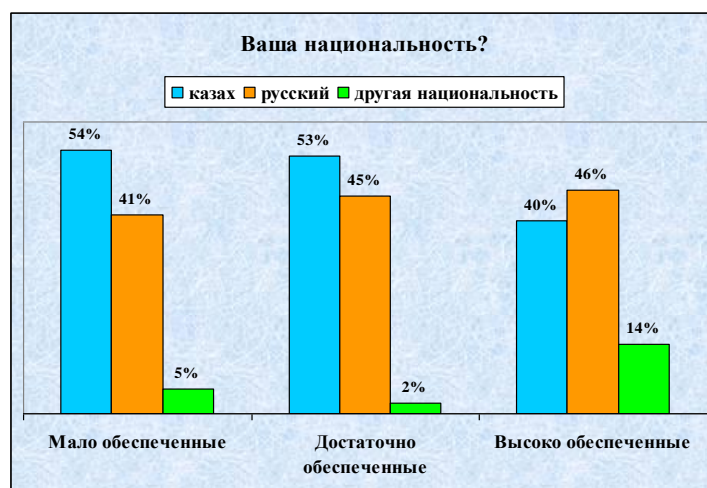


Рисунок 3 – Национальность респондентов среди групп респондентов по уровню дохода, %

Следует отметить четко выявленный национальный дуализм респондентов - казахи и русские. Большая часть респондентов-казахов среди бюджетников (77%), русских – среди наемных работников (58%). По уровню доходов русские респонденты примерно в равных долях представлены во всех группах – высокообеспеченные (46), достаточно обеспеченные (45%) и малообеспеченные (41%). Респонденты-казахи в большей степени отнесли себя к малообеспеченным (54%) и достаточно обеспеченным (53%), в меньшей степени – к высокообеспеченным (40%).

Крайне небольшая группа респондентов принадлежит к другим национальностям (белорусы, немцы, украинцы, азербайджанцы, татары, чеченцы, балкарцы, греки, корейцы). Они заняты самостоятельной работой (12%), меньше – в бюджетной сфере (6%) и наемным трудом (5%). По уровню дохода 14% этих респондентов относят себя к высокообеспеченной группе.

Процесс этнической самоидентификации основных социально-экономических групп проявляется как непосредственно, так и опосредованно через комплекс определенных признаков. Поэтому прежде всего следует установить степень важности для респондентов основных показателей самоидентификации.



Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос: «Что для Вас важнее – национальность или гражданство?» в зависимости от сферы занятости, %

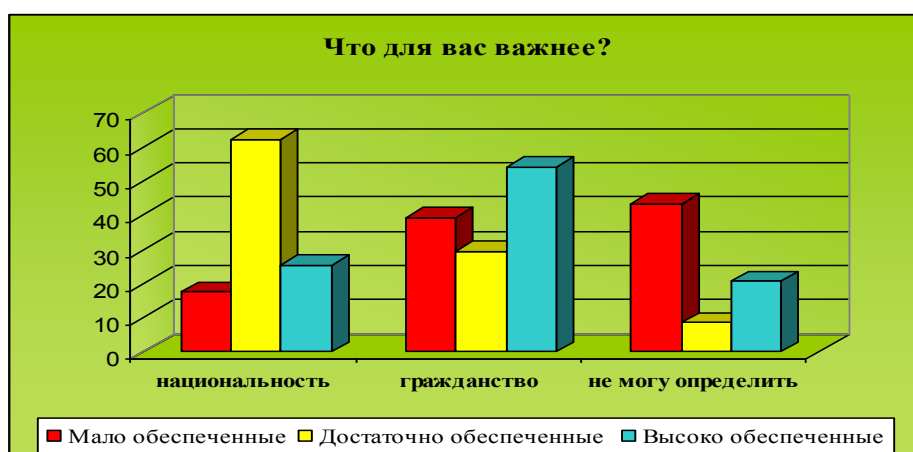


Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос: «Что для Вас важнее – национальность или гражданство?» в зависимости от уровня дохода, %

Данные рисунков 4 и 5 показывают, что независимые переменные воздействуют на отношение различных групп респондентов к гражданству и национальности. Так, для большинства групп, **выделенных по сфере занятости**, одинаково важны как гражданская, так и национальная принадлежность, однако национальный фактор все-таки преобладает (для бюджетников соответственно 47,7% и 43,7%, для наемных работников - 56,6% и 41,8%). Полностью сбалансирована позиция по этому вопросу у группы самостоятельных работников (по 44,6%). Остальные в каждой группе не смогли определить свою позицию.

В группах, выделенных **по уровню дохода**, характерен большой разброс: достаточно обеспеченные четко обозначили приоритет национальной принадлежности (62,2%) над гражданством (29,3%), для высокообеспеченных важнее гражданство (54,0%), чем национальность (25,4%), большинство же малообеспеченных респондентов не смогли определить свою позицию (43,3%).

Очевидно, что для сферы занятости респондентов в большей степени важна национальная принадлежность, особенно для бюджетной сферы и, частично, для наемного труда, где условием является владение государственным языком на определенном уровне, и в меньшей степени - для самостоятельной деятельности. Величина дохода респондентов в большей степени связана с гражданством, чем с национальностью, что и подтвердили результаты исследования.

Поскольку был выявлен достаточно высокий уровень гражданской идентичности респондентов, необходимо уточнить, каким образом это понятие ими интерпретируется.



Рисунок 6 — Распределение ответов на вопрос: «Чем для Вас является Казахстан?» в зависимости от сферы занятости, %



Рисунок 7 — Распределение ответов на вопрос: «Чем для Вас является Казахстан?» в зависимости от уровня дохода, %

Как видно из рисунков 6 и 7, 73% бюджетников, занятых в государственной сфере экономики, считают Казахстан своей Родиной. Меньше этот показатель у наемных (37%) и самостоятельных (34%) работников, которые определяют Казахстан как страну рождения и

проживания (соответственно 61% и 59%). Остальная часть респондентов (бюджетники – 8%, наемные работники – 2%, самостоятельные работники – 7%) в своем отношении к Казахстану выделили межпоколенческую связь. На рисунке 7 представлено распределение ответов на этот вопрос среди групп, выделенных по **уровню дохода**, где различия в эмоционально-патриотическом отношении к Казахстану выражены сильнее. Чем ниже доход, тем чаще респонденты определяют Казахстан как свою Родину (от 64% среди малообеспеченных до 40% среди высокообеспеченных). Среди высокообеспеченных респондентов преобладает территориально-практический подход – 51% определяют Казахстан как страну рождения и проживания.

Представляет интерес распределение ответов на вопрос: «Как Вы себя идентифицируете?» (рис. 8).

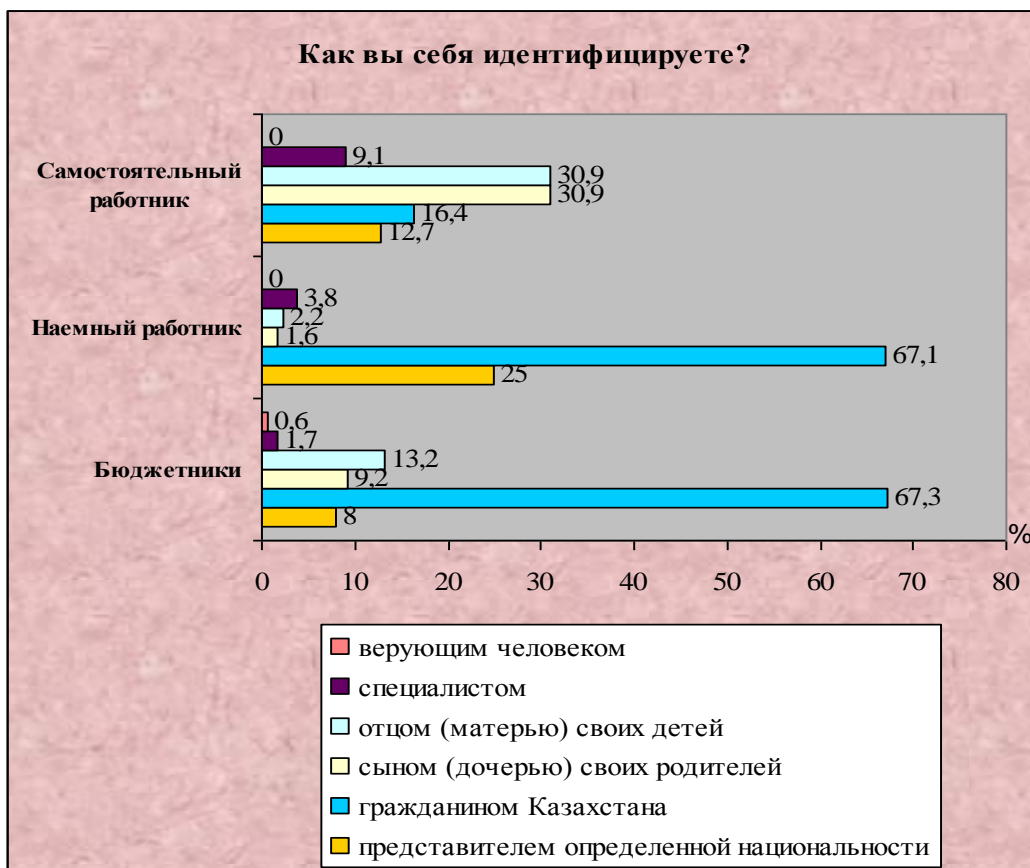


Рисунок 8 — Распределение ответов на вопрос: «Как Вы себя идентифицируете?» в зависимости от сферы деятельности, %

У бюджетников в большей степени, по сравнению с первым вопросом, проявляется их гражданская идентификация (67%) и в значительно меньшей степени национальная идентификация (8%). Для наемных работников на первый план также выдвигается государственно-территориальный признак (67%), а не национальная принадлежность (25%). Сохранился выявленный по первому вопросу баланс отношения по данным показателям у самостоятельных работников (16% - гражданской и 13% национальной идентификации). Для этой группы важнее семейная принадлежность (по 31%). Существенный для групп по сфере занятости показатель самоидентификации как специалиста заметно не проявился ни в одной группе, несколько выше он среди самостоятельных работников (9%).

Что касается распределения по **уровню доходов**, то достаточно обеспеченные респонденты в большей степени идентифицировались по гражданскому, чем национальному

принципу (соответственно 60% и 11%). Для респондентов высокообеспеченной группы более важной оказалась родительская самоидентификация (37%), чем гражданская. Весьма четко проявили свою идентификацию малообеспеченные респонденты – среди предложенных факторов идентификации они выделили свою гражданскую принадлежность (85%).

Одним из наиболее важных факторов в системе самоидентификации социально-экономических групп является национальная принадлежность. Результаты исследования по этому вопросу показаны на рисунках 9 и 10.



Рисунок 9 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы определяете свою национальную принадлежность?» в зависимости от сферы занятости, %

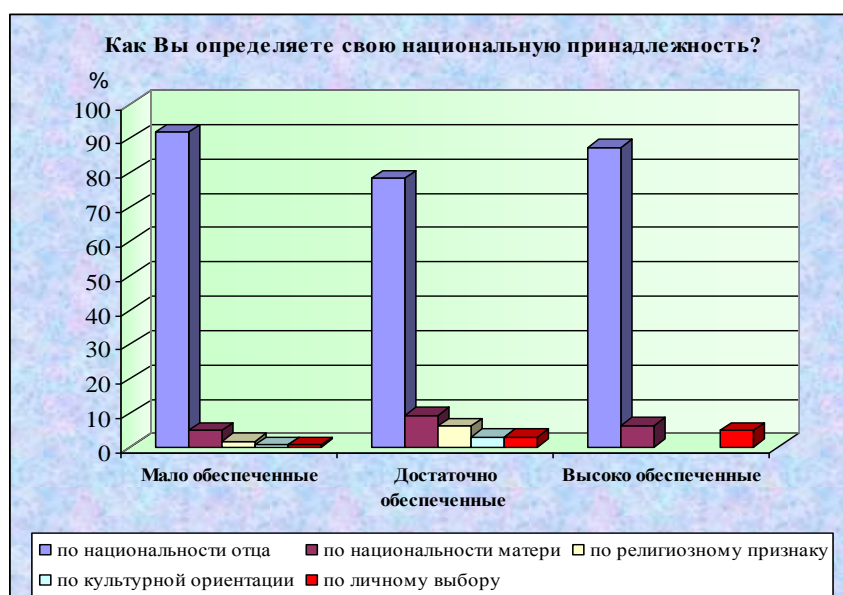


Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы определяете свою национальную принадлежность?» в зависимости от уровня доходов, %

Основные критерии, по которым респонденты определяют свою национальную принадлежность, – это в первую очередь ментально-традиционные признаки, в частности, национальность отца у респондентов, входящих в группы как по сфере занятости (от 97% до 86%), так и по уровню дохода (от 92% до 78%). Национальность матери повлияла на национальную принадлежность самостоятельных работников – 25%, и в меньшей степени респондентов достаточно обеспеченной группы - 9%. Определенную, но не значительную роль для респондентов по данной позиции играет ряд субъективных факторов, прежде всего религиозный признак и культурная ориентация.

Несмотря на выделенные объективные факторы, процесс национальной идентификации носит главным образом лично-субъективный характер и предполагает активное участие самой личности в его осознании, опирается на базовые и постоянно развивающиеся знания и эмоционально-волевые усилия, которые формируются временным и социальным пространством каждого индивида. Необходимо учитывать также влияние на национальную идентификацию человека его социальных характеристик и принадлежность к социально-экономической группе.



Рисунок 11 — Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы, что такое толерантность?» в зависимости от сферы занятости, %

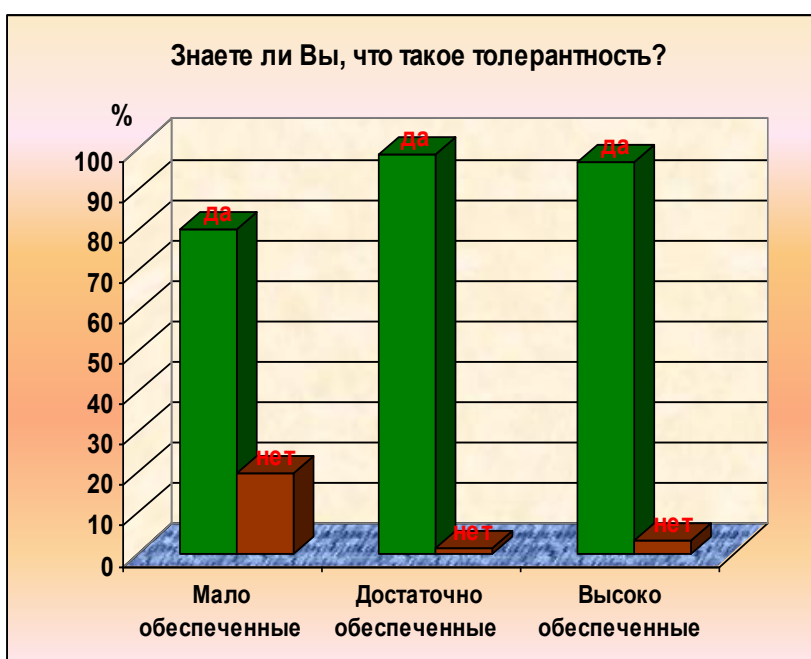


Рисунок 12 — Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы, что такое толерантность?» в зависимости от уровня дохода, %

Большинство респондентов всех групп знакомы с понятием «толерантность» (рис. 11, 12), что неудивительно, учитывая общий высокий образовательный уровень респондентов.

Толерантность респондентов проявляется прежде всего в отношении к представителям других национальных групп (рис. 13, 14).

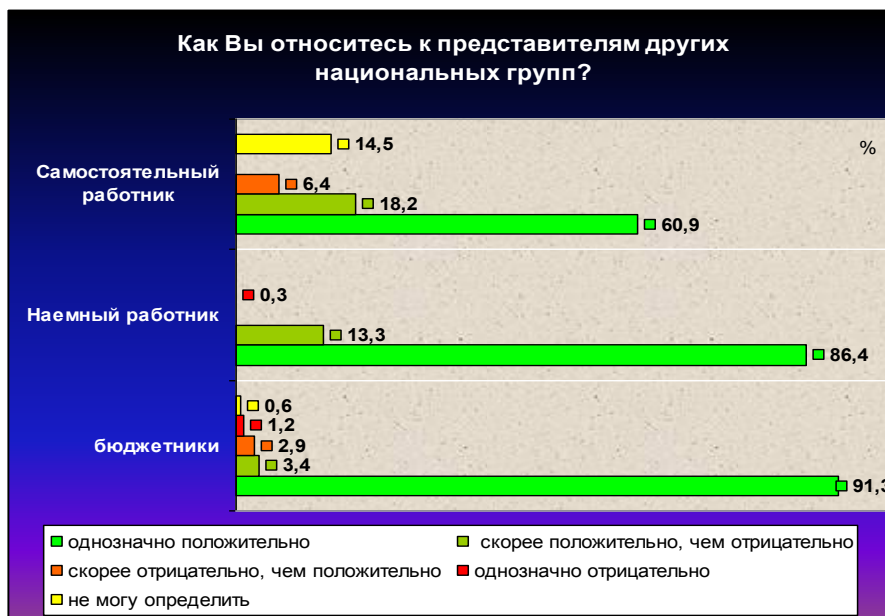


Рисунок 13 — Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к представителям других национальных групп?» в зависимости от сферы занятости, %

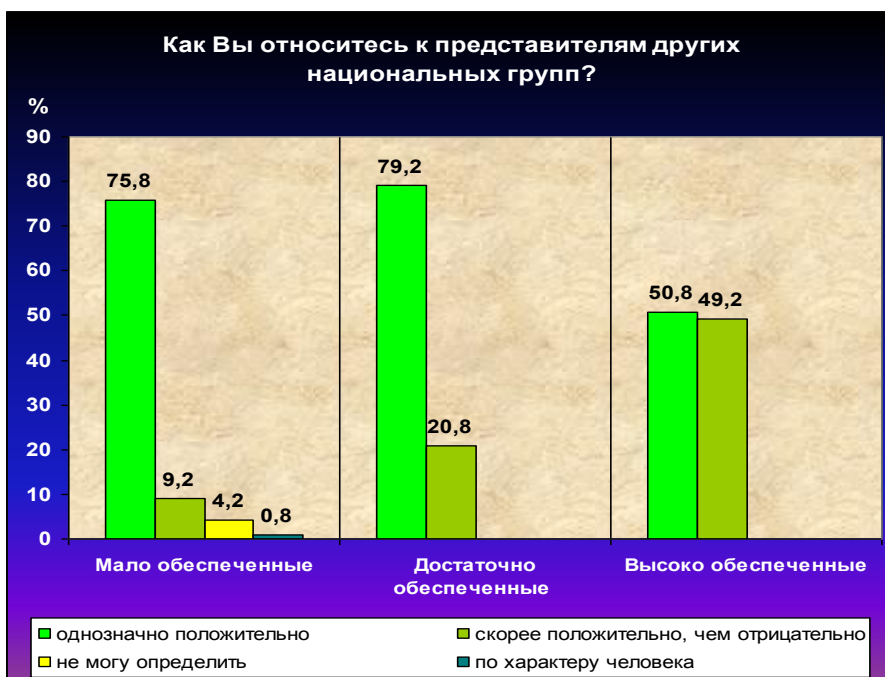


Рисунок 14 — Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к представителям других национальных групп?» в зависимости от уровня доходов, %

Варианты ответов, выбранных респондентами, указывают на выраженное доброжелательное отношение к представителям других национальностей.

При этом, чем выше степень профессиональных и социальных взаимодействий в трудовом коллективе, тем больше доля однозначно положительной позиции по данному вопросу. Более высокая доля однозначно положительных ответов у бюджетников - 91%, у наемных работников этот показатель несколько ниже – 86%, а у самостоятельных работников, чья трудовая деятельность не требует высокого уровня общения, еще ниже – 61%.

Та же тенденция прослеживается в ответах лиц с разным уровнем **дохода**. Чем он выше, тем чаще встречаются ответы «скорее положительно, чем отрицательно» (от 9% среди малообеспеченных до 49% среди высокообеспеченных).

Толерантность во взаимоотношениях формируется не только историческими, ментально-культурными, но и социальными факторами развития общества. В то же время она развивается противоречиво, в условиях не только явных конфликтов, но и скрытого, неосознанного противоречия интересов и позиций различных национальных групп в экономической, политической, социальной сферах общества.



Рисунок 15 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы можете оценить межнациональные отношения в Казахстане?» в зависимости от сферы занятости, %

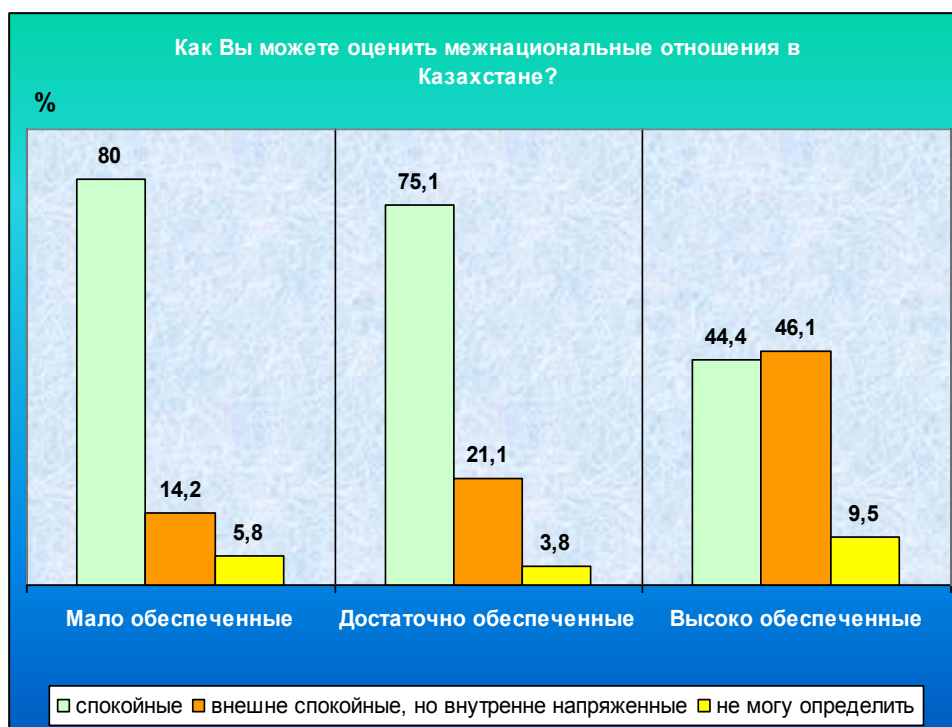


Рисунок 16 — Распределение ответов на вопрос: «Как Вы можете оценить межнациональные отношения в Казахстане?» в зависимости от уровня дохода, %

Несмотря на отмеченные в предыдущем вопросе многими респондентами определенное неравенство национальных групп в некоторых сферах общества, вопрос об оценке межнациональных отношений в Казахстане получил более позитивную оценку. Однако высказанное выше отношение отдельных групп респондентов повлияло на их позиции и по данному вопросу.

В группах по **сферам занятости** (рис. 15) бюджетники определили межнациональные отношения как преимущественно спокойные полностью (74%) или внешне спокойные (18%), но внутренне напряженные. Несколько скорректировали свою позицию по межнациональным отношениям респонденты – наемные работники – здесь высока доля тех, кто не видит проблем в межнациональных отношениях (81%). Более сложную ситуацию в межнациональных отношениях обозначили представители самостоятельных работников, которые выделили все их формы проявления – от спокойных (29%) до напряженных (25%).

Иная реакция на данный вопрос в группах по **уровню дохода** (рис. 16). Независимо от дохода, опрошенные склонны к их позитивной оценке – спокойные межнациональные отношения выделили респонденты малообеспеченной (80%) и достаточно обеспеченной (75%) групп. Более критическую позицию обозначили респонденты высокообеспеченной группы, для которых более точно определяет ситуацию межнациональных отношений вариант их внешне спокойного, но внутренне напряженного характера (46%).

Подход респондентов к оценке развития межнациональных отношений в Казахстане в первую очередь связан с их личным конкретным социальным опытом в данной сфере.

Для целостного понимания сути формирования, развития и проявления толерантности в современном казахстанском обществе процессы межнациональных отношений необходимо рассматривать сквозь призму не только объективных, но и **субъективных показателей**. В систему этих показателей входит ряд субъективных индикаторов - прежде всего целевые ценностные установки и ориентации, нормы этнических культур, социально-психологический

настрой, готовность личности действовать в соответствии с общественными установками и ценными ориентациями.

Используя этот подход, мы сделали акцент в социологическом исследовании на выявлении социально-культурных и ментально-психологических факторов толерантности представителей различных национальных групп.

По нашему мнению, сущность толерантности заключается не столько в терпимом отношении к представителям других национальностей, сколько в уважительном принятии на рациональном и эмоциональном уровнях социальных ценностей и норм различных национально-социальных культур. При этом толерантность предполагает отнюдь не национальный нигилизм, а развитие национальной самоидентификации в условиях сохранения национального и культурного многообразия в полиэтническом окружении для достижения социального благополучия всего общества. Предпосылкой же формирования определенного уровня толерантности выступает установление известной социальной дистанцированности личности во взаимоотношениях с другими членами общества.