

Г.Р. Имаева

## ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ КЛИМАТ В РОССИИ И ФОРМИРУЮЩИЕ ЕГО ФАКТОРЫ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

*ИМАЕВА Гузелия Ринатовна – аспирантка Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС). E-mail: [imaevagr@bk.ru](mailto:imaevagr@bk.ru)*

**Аннотация.** В статье поднимается проблема развития в России предпринимательского климата как совокупности факторов, формирующих возможности и стимулы предприятий к производительному инвестированию, созданию новых рабочих мест и расширению масштабов деятельности. На основе результатов мониторинга предпринимательского климата, проводимого Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ), анализируется текущее состояние и динамика факторов развития предприятий сферы малого и среднего предпринимательства (МСП). Приводится методика расчета Интегрального индекса условий развития МСП, анализируются полученные показатели индекса, а также отдельные его составляющие. Особое внимание уделяется роли государственных программ поддержки МСП.

**Ключевые слова:** предпринимательский климат, предпринимательство, малое предпринимательство, предпринимательская деятельность, бизнес, бизнес-сообщество, факторы, индекс, экономическая политика, государственная поддержка, инфраструктура, инновации, административные барьеры

Наиболее точная трактовка понятия предпринимательский или инвестиционный климат представлена в докладе Всемирного банка «О мировом развитии»: набор локальных факторов, формирующих возможности и стимулы предприятий к производительному инвестированию, созданию новых рабочих мест и расширению масштабов деятельности. На уровне государства деловой климат определяется как главный фактор экономического роста и сокращения бедности в стране. При этом наиболее часто применяемым инструментом оценки уровня делового климата является опрос руководителей предприятий и экспертного сообщества.

При кажущейся проработанности и исчерпанности подходов к оценке предпринимательского климата в российской исследовательской практике системные исследования начали проводиться относительно недавно. До конца 1980-х годов такие исследования были практически не востребованы в первую очередь из-за отсутствия выраженного предмета изучения. На период 1980-х - 1990-х гг. приходится большинство поисковых и описательных исследований. Основная задача этого периода - найти ключевые идентификаторы нового социального слоя – предпринимательства [1]. Исследования 2000-х характеризуются усложнением методических подходов. Все большее внимание уделяется анализу внутренних и внешних факторов, влияющих на развитие предпринимательства, а

также оценке предпринимательского климата как интегральной характеристики качества среды для деятельности коммерческих организаций.

Сегодня результаты исследований предпринимательского климата стали неотъемлемой информационной базой для формирования и совершенствования государственной политики в области развития и поддержки предпринимательства. Ярким примером тому является указ Президента РФ о долгосрочной государственной экономической политике страны № 596 от 7 мая 2012 г. В Указе в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста и достижения технологического лидерства российской экономики была поставлена задача повышения позиции России в международном рейтинге по условиям ведения бизнеса «Doing Business» до 20 места к 2018 году. По последним данным рейтинга, Россия занимает 112-е место из 185 возможных [2].

Рассмотрим результаты мониторинга предпринимательского климата в России, который проводится коллективом Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) совместно с автором статьи. Исследование проводится раз в полгода и включает всероссийский опрос представителей малого и среднего предпринимательства (далее МСП), а также интервью с экспертами. Основная цель исследования - оценить состояние предпринимательского климата в России и динамику его изменений на основе расчета значения интегрального индекса развития МСП, а также факторов его формирующих.

В рамках количественной части исследования опрашиваются руководители 2000 предприятий России. Выборка является многоступенчатой, стратифицированной, территориальной, случайной, с учетом отраслевой структуры предприятий МСП в отдельно взятом регионе (по кодам ОКВЭД). Отнесение предприятия к микро-, малому и среднему базируется на критериях, установленных Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»:

**Таблица 1** Распределение предприятий МСП в выборке исследования

Тип предприятия	Доля в выборке	Средняя численность работников	Выручка от реализации товаров (работ, услуг) в год
Микро	50%	до 15 человек	не более 60 млн. рублей
Малое	30%	от 16 до 100 человек	не более 400 млн. рублей
Среднее	20%	от 101 до 250 человек	не более 1 млрд. рублей

В ходе экспертных интервью опрашиваются ведущие представители государственных и общественных организаций, вузов, а также исследовательских компаний, занимающихся вопросами предпринимательства.

### Факторы развития МСП

Для оценки такого сложного явления, как предпринимательский климат в исследовании используется факторный подход. Он предполагает определение и оценку факторов, которые в наибольшей степени влияют на предпринимательский климат в России.

Рейтинг факторов, оказывающих наибольшее влияние на развитие предпринимательской деятельности, по мнению руководителей российских компаний, выглядит следующим образом (табл. 2).

**Таблица 2** Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какие из следующих факторов оказывают наибольшее влияние на развитие малого и среднего бизнеса в России?», % от всех опрошенных\*

Факторы	%
Доступность финансирования (банковских кредитов, инвестиций)	54
Уровень цен на сырьё, материалы и другие издержки производства	54
Доступность кадровых ресурсов	39
Наличие административных барьеров (коррупция, бюрократия)	34
Доступность инфраструктуры (офисов, складов, коммуникаций)	8
Возможность применения инноваций и новых технологий	7
Криминогенная обстановка в отношении бизнеса	5
Затруднились ответить	6
<i>*Сумма ответов больше 100%, поскольку вопрос предусматривал множественный выбор.</i>	

Наибольшее воздействие на деятельность организаций, с точки зрения самих же предпринимателей, оказывает цена на сырьё, материалы и другие издержки производства. Важность этого фактора отметил каждый второй предприниматель (54%). Очевидно, инфляция, рост тарифов на услуги естественных монополий и ЖКХ серьезно влияют на себестоимость товаров и услуг и требуют от бизнеса постоянной оптимизации их деятельности, находясь при этом фактически вне зоны контроля бизнес-сообществом.

Столько же респондентов отметили фактор доступности финансовых ресурсов (54%). Это прежде всего возможность получить кредитные средства и инвестиции на развитие бизнеса. Сегодня банки активно развивают кредитование МСП, однако позволить себе получить средства в кредитной организации могут пока еще далеко не все субъекты МСП. Кредитные учреждения выдвигают серьезные требования к финансовому состоянию предприятий и наличию ликвидного обеспечения, что затруднительно для большинства малых и средних компаний, тем более «стартапов» – начинающих предпринимателей.

Так, половина представителей сегмента МСП отметили крайнюю сложность получения банковского кредита при наличии качественного бизнес-плана, но при отсутствии залога. Нейтральные оценки высказала треть опрошенных. И только 16% предпринимателей уверены в простоте получения банковского кредита, не имея залога. Таким образом, можно говорить о текущей неготовности со стороны банков менять сложившуюся практику кредитования МСП и увеличивать объемы беззалоговых кредитов. Это сильнейший сдерживающий фактор финансирования и перспективного развития сегмента МСП.

На третьем месте среди факторов, оказывающих наибольшее влияние на развитие предпринимательской деятельности, – доступность кадровых ресурсов (39%). Кадровая проблема отмечается как актуальная для большинства отраслей, причем важным для предпринимателей является наличие на рынке труда квалифицированных специалистов, навыки которых были бы адекватны текущим задачам предприятия. По результатам исследований общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опоры России», на сегодняшний день рынок труда не способен удовлетворить потребности компаний ни в квалифицированных инженерах и технических специалистах, ни в квалифицированных рабочих. Более половины руководителей МСП говорят о том, что найти инженеров и технических специалистов либо сложно (38%), либо практически невозможно (18%). Еще более острой является проблема найма квалифицированных рабочих: для 20% компаний эта проблема зачастую так и остается нерешенной [5].

Административные барьеры (коррупция и бюрократия), как фактор, серьезно влияющий на условия ведения предпринимательской деятельности, отметил каждый третий опрошенный (34%). Несмотря на то, что влияние данного фактора снижается (например, в 2011 г. его называл каждый второй предприниматель), уровень коррупции в России по-прежнему остается очень высоким. Это подтверждают и международные исследования. Так, в соответствии с мировым индексом восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index),

составленным международной организацией Transparency International, Россия в рейтинге, включающем 183 страны, наравне с Угандой и Нигерией, занимает 143 место [6].

Эксперты также относят коррупцию к одной из ключевых проблем для предпринимателя (хотя некоторые указывают, что коррупция сглаживает недостатки формального регулирования, и в этом смысле при отсутствии альтернативных регуляторов бизнес в ней заинтересован).

На пятом и шестом местах - факторы доступности инфраструктуры (офисов, складов), а также возможность применения инноваций и новых технологий - их отметили 8% и 7% опрошенных, соответственно.

Отдельно стоит сказать про отношение к инновациям. Несмотря на декларируемую на самом высоком уровне важность развития инноваций в России, субъекты отечественного МСП не считают их внедрение приоритетным фактором развития собственного бизнеса. В первую очередь данную ситуацию можно связать с низким уровнем занятости предпринимателей в секторе оказания бизнес-услуг (9% ранних и 8% устоявшихся предпринимателей). При оказании бизнес-услуг конкуренция основывается на знаниях и технологиях, поэтому невозможно представить развитие инновационной экономики без увеличения в этом секторе доли компаний, обладающих высоким качеством и потенциалом роста [3].

Криминальная обстановка в отношении бизнеса волнует только 5% предпринимателей.

### Интегральный индекс условий развития МСП в России

На базе вышеописанных факторов рассчитывается Интегральный индекс условий развития МСП по следующему алгоритму.

На первом этапе на базе полученного списка факторов формируются последующие параметры оценки - блоки вопросов анкеты. Ответы на каждый блок вопросов далее учитываются при расчете индекса с соответствующим весовым коэффициентом, который определяется на основе частоты ответов на вопрос о факторах. Весовые факторы не являются статичными, изменяются каждые три волны исследования в зависимости от оценок предпринимателей, участвующих в опросе.

Общая формула расчета Интегрального индекса:

$$I = \sum w_i ((P_i - N_i) + (S_i - T_i) * 0,5 + 100), \text{ где}$$

$w_i$  - весовые коэффициенты

$P_i$  - % «крайне положительных» ответов

$N_i$  - % «крайне отрицательных» ответов

$S_i$  - % «скорее положительных» ответов

$T_i$  - % «скорее отрицательных» ответов

В большинстве исследований предпринимательского климата с применением социологических методов традиционно используется нормативный подход к формированию списка факторов. Их перечень заранее формируется экспертами либо исследователями. В исследовании НАФИ, наоборот, используется гибкий подход, когда учитываются непосредственные оценки самих объектов исследования - предпринимателей, а, следовательно, изменения на рынке МСП социального, экономического и политического характера, которые в наибольшей степени влияют на деятельность предприятий, с точки зрения их руководителей.

Показатель Индекса может принимать значение от 0 до 200 пунктов. Эти цифры демонстрируют баланс положительных и отрицательных оценок состояния предпринимательского климата представителями российских компаний. Если значение Индекса меньше 100п. – преобладают негативные оценки, более 100п. – наоборот, положительные.

По итогам двух лет наблюдения преобладают негативные оценки предпринимательского климата – значение Индекса составляет не более 100 пунктов:

**Таблица 3** Значения Интегрального индекса условий развития МСП, по годам, в пунктах

Год	Апр. 2011	Окт.2011	Апр. 2012	Окт. 2012
Значение Индекса	76	79	83	83

Значение Индекса стабильно растет – с 76 до 83 пунктов за последние два года. Это говорит об умеренном и поступательном развитии условий функционирования МСП в России. Однако рост во многом сдерживается отмечаемыми предпринимателями проблемами в доступности инфраструктуры, кадровых и финансовых ресурсов.

Результаты опроса руководителей предприятий подтверждаются оценками экспертов рынка – представителей государственных и общественных организаций, вузов и исследовательских компаний, занимающихся вопросами предпринимательства.

Рассуждая о предпринимательском климате в России, эксперты также использовали умеренно негативные оценки, отметив, что характеристики предпринимательского климата по-разному сказываются на разных субъектах экономической деятельности. Одним из существенных параметров был назван размер компании. Наиболее благоприятную ситуацию эксперты отметили для микропредприятий, которые в силу их мобильности способны намного быстрее, чем малые и средние предприятия, реагировать и адаптироваться к меняющимся условиям.

В рамках исследования экспертам предлагалось оценить значимость отдельных компонент предпринимательского климата и дать оценку каждого из них на уровне страны. Для оценки использовалась шкала от 0 (очень плохо) до 10 (отлично) (табл.4).

**Таблица 4** Средние оценки значимости отдельных компонентов предпринимательского климата, в баллах

Компоненты	среднее
Общерыночная конъюнктура	6,82
Уровень конкуренции на рынке	6,10
Доступность финансовых услуг (кредитование, инвестиции)	5,92
Налоговая нагрузка	5,30
Законодательные условия, административные барьеры	5,12
Доступность инфраструктуры (офисов, складов, коммуникаций)	5,00
Программы поддержки предпринимательства	4,81
Наличие кадровых ресурсов	4,10
Криминогенная обстановка, уровень коррупции	4,09
Платежи и тарифы естественных монополий	3,74
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ</b>	<b>5,10</b>

Средняя оценка по всем компонентам составляет 5,1 балла из 10 максимально возможных, что характеризует предпринимательский климат в стране как средний. Наиболее

низкие значения имеют такие компоненты, как платежи естественных монополий, коррупция и кадровый вопрос, что также подтверждается результатами опроса предпринимателей.

### Роль государственных программ поддержки МСП

Эксперты обратили особое внимание на программы поддержки предпринимательства (средний балл 4,81). Был упомянут целый ряд программ федерального и регионального уровней, инициированных государственными структурами и общественными организациями. Участники экспертного опроса выразили единодушное мнение, что такие программы по поддержке предпринимательства необходимы для развития экономики, их польза несомненна.

За последние три года участвовали в государственных программах 9% компаний. Большинство МСП (86%) никогда не участвовали и не рассматривают такую возможность в будущем (71%) (табл.5).

**Таблица 5** Распределение ответов на вопрос: «Участвовала ли Ваша организация за последние 3 года в каких-либо программах государственной поддержки малого и среднего бизнеса? Рассматриваете ли Вы участие в таких программах в ближайшем будущем?», % от всех опрошенных

Участие/неучастие в программах	%
Не участвовала и не планирует участвовать	71
Не участвовала, но планирует участвовать	15
Участвовала и планирует продолжить участие	6
Участвовала, но не планирует участвовать	3
Затруднились ответить	5

Более лояльными к программам господдержки оказались представители среднего бизнеса (11% против 5% и 6% микро- и малых предприятий), а также организации, которые чаще называли одним из важнейших факторов развития деятельности возможность применения инноваций и новых технологий. Нельзя не подчеркнуть, что инновационному бизнесу требуется особая поддержка. В 2011 г. был одобрен проект стратегии инновационного развития нашей страны на период до 2020 г. под названием «Инновационная Россия-2020», где значимая роль отдается совершенствованию и развитию программ поддержки инновационного предпринимательства. Согласно поставленным целевым показателям, доля России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг, должна быть не менее 5-10% к указанному сроку, а удельный вес таких товаров в общем мировом объеме экспорта – не менее 2% против 0,35% в 2008 г. [4].

Наиболее востребованные направления поддержки со стороны МСП - финансовая и кадровая (табл. 6). На первом месте по востребованности финансовая поддержка со стороны государства: субсидии, льготное кредитование/лизинг, микрозаймы, поручительство, грантовая поддержка и др. Почти каждое третье предприятие (36%), участвовавшее в программах, воспользовалась финансовой поддержкой. Это еще раз подтверждает большую потребность со стороны предпринимательского сообщества к дополнительным финансовым ресурсам.

На втором месте по востребованности - помощь в подготовке, переподготовке и повышении квалификации сотрудников (14%). Учитывая, что успех предприятия напрямую зависит от эффективности работы его сотрудников, проблема обучения персонала остается актуальной для большинства предприятий.

Третье место разделили правовая поддержка (льготное/бесплатное внешнее бухгалтерское и/или юридическое обслуживание и др.) и возможность льготного/бесплатного участия в выставках, ярмарках, конференциях (по 9% соответственно).

Воспользовались имущественной поддержкой (помещения на льготных условиях в бизнес-инкубаторах, технопарках; льготы на аренду и др.) пока только 4% предприятий, участвовавших в программах. В этом направлении также существует информационный вакуум. По данным исследования «Опоры России» о деятельности бизнес-инкубаторов в 2010 г. оказались осведомлены 13% представителей МСП, промышленных парков - еще меньше – 6%.

**Таблица 6** Распределение ответов на вопрос: «Какую именно поддержку получило Ваше предприятие в рамках государственных программ за последние 3 года?», % от предприятий, участвовавших в государственных программах\*

Направления поддержки	%
Финансовую поддержку (субсидии, льготное кредитование/лизинг, микрозаймы, поручительство, грантовая поддержка и др.)	36
Помощь в подготовке, переподготовке и повышении квалификации сотрудников	14
Правовую поддержку (льготное/бесплатное внешнее бухгалтерское и/или юридическое обслуживание и др.)	9
Льготное или бесплатное участие в выставках, ярмарках, конференциях	9
Имущественную поддержку (помещения на льготных условиях в бизнес-инкубаторах, технопарках; льготы на аренду и др.)	4
Другое	7
Отказ от ответа/затруднились ответить	31
<i>*Сумма ответов больше 100%, поскольку вопрос предусматривал множественный выбор</i>	

В целом о своих намерениях участвовать в программах государственной поддержки заявило каждое пятое предприятие (21%), что демонстрирует наличие потенциального спроса. Но, подчеркивая важность государственных программ для улучшения предпринимательского климата, некоторые предприниматели и эксперты рынка скептически оценивают их эффективность. Так, более трети предприятий МСП (39%) считают, что государственные программы поддержки не играют значимой роли для развития бизнеса. Это объясняется рядом причин. С одной стороны, предпринимательское сообщество плохо информировано о реализуемых программах. С другой – на лицо размытость и несистемность государственной политики в этом направлении, а также отсутствие широкого общественного обсуждения программных приоритетов.

Интерес представляет опрос экспертов в области предпринимательства, проведенный в рамках проекта GEM – NationalExpertSurvey (NES) в 2011 г. Эксперты оценивали по 5-балльной шкале структурные условия развития предпринимательства и определили факторы, которые положительно и отрицательно влияют на развитие предпринимательства. Многие эксперты поставили под сомнение эффективность государственных программ поддержки малого бизнеса в России (среднее значение – 2,16). И хотя эксперты отметили, что существует достаточное количество программ поддержки, получить их, обратившись в одну организацию, практически невозможно (1,75). Кроме того, опрошенные сомневаются в компетентности чиновников в государственных учреждениях, занимающихся поддержкой малых и растущих компаний (1,81), и подчеркивают избирательность программ поддержки [3].

Таким образом, быстрых улучшений в развитии ситуации и динамике предпринимательского климата в России, очевидно, ожидать не следует. Позитивный сдвиг

станет возможен только при грамотной, сбалансированной экономической политике и тесном диалоге государства и предпринимателей.

#### Литература

- 1 Безгодков А.В. Очерки социологии предпринимательства. СПб. : Петрополист, 1999.
- 2 Ведение бизнеса-2013 : доклад / Междунар. банк реконструкции и развития/Всемир. банк. 10-е изд. 2013.
- 3 Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2011 : нац. отчет / Высш. шк. менеджмента С.-Петерб. гос. ун-та, [Науч.-учеб. лаб. исследований предпринимательства Нац. исслед. ун-та Высш. шк. экономики ; ред.-сост. О. Р. Верховская, М. В. Дорохина] // Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета : [веб-сайт]. 2011. URL: [http://www.gsom.spbu.ru/files/gem\\_28\\_02\\_web.pdf](http://www.gsom.spbu.ru/files/gem_28_02_web.pdf).
- 4 Инновационная Россия – 2020 : стратегия инновацион. развития Рос. Федерации на период до 2020 года : проект / Минэкономразвития России/ М., 2010.
- 5 Предпринимательский климат в России : индекс ОПОРЫ, 2010-2011 / ОПОРА России // Пермский региональный сервер : [веб-сайт]. 2011. URL: [http://www.perm.ru/files/Index\\_2010-2011\\_OPORA.pdf](http://www.perm.ru/files/Index_2010-2011_OPORA.pdf).
- 6 Transparency International, Corruption Perceptions Index (CPI). 2011