

УДК 364.65(470.61):316

## Т.В. Карпенко, Н.В. Карасева, Л.И. Пилипенко, О.А. Чернова МОНИТОРИНГ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ<sup>1</sup>

МОНИТОРИНГ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ  
НАПРЯЖЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ  
ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ

MONITORING OF SOCIAL TENSION IN THE SYSTEM  
OF SETTING THE TARGETS OF SOCIAL AND  
ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPALITIES

*КАРПЕНКО Татьяна Викторовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента филиала ЮФУ в г. Новошахтинске. E-mail: karpenko\_tv@mail.ru.*

*КАРАСЕВА Наталья Викторовна — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной работы и гуманитарных дисциплин филиала ЮФУ в г. Новошахтинске. E-mail: karaseva-nsh@list.ru.*

*ПИЛИПЕНКО Лидия Ивановна — кандидат философских наук, профессор кафедры социальной работы и гуманитарных дисциплин филиала ЮФУ в г. Новошахтинске. E-mail: nshfrgu99@mail.ru.*

*ЧЕРНОВА Ольга Анатольевна — доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учета филиала ЮФУ в г. Новошахтинске. E-mail: chernovaolga71@mail.ru.*

*KARPENKO Tat'yana Viktorovna – PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economy and Management, Novoshakhtinsk Branch of the Southern Federal University. E-mail: karpenko\_tv@mail.ru.*

*KARASEVA Natal'ya Viktorovna – PhD in Sociology, Associate Professor, Department of Social Work and Humanities, Novoshakhtinsk Branch of the Southern Federal University. E-mail: karaseva-nsh@list.ru.*

*PILIPENKO Lidiya Ivanovna – PhD in Philosophy, Professor, Department of Social Work and Humanities, Novoshakhtinsk Branch of the Southern Federal University. E-mail: nshfrgu99@mail.ru.*

*CHERNOVA Ol'ga Anatol'evna – Doctor of Economics, Professor, Department of Finance and Accounting, Novoshakhtinsk Branch of the Southern Federal University. E-mail: chernovaolga71@mail.ru..*

**Аннотация.** В статье рассматриваются результаты диагностики социальных настроений граждан периферийных территорий (на примере бывших шахтерских городов Ростовской области). Авторы связывают уровень социальной напряженности жителей территории с их оценками ситуации в той или иной сфере общественной жизни и доверием к властям. Эффективность программ социально-экономического развития муниципальных образований рассматриваются через призму соответствия целей и задач этих программ социальным настроениям населения.

Методика проведения мониторинга уровня социальной напряженности включает два основных этапа: 1) диагностику локальных

**Abstract.** The article considers the results of the diagnostics of social moods of people living in the former mining towns in Rostov region. According to the authors, the level of social tension of residents of these towns depends on the situation in social life and their trust in authorities. The effectiveness of social programs carried out by the municipalities is considered through the prism of the compliance of the purposes of these programs with the social moods.

The method for conducting the monitoring of social tension involves two basic stages: 1) diagnostics of local social problems of the municipal unit (depending on the acuteness of the problems and importance of different spheres of social life for the

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта ЮФУ № 213-01-24/2013-173.

социальных проблем муниципального образования (с точки зрения их остроты в восприятии граждан и с точки зрения важности различных сфер социально-экономической жизни для населения); 2) оценку ресурсов местной самоорганизации (местные инициативы) населения.

Выявлены наиболее актуальные социально-экономические проблемы территории, угрожающие развитием конфликтности (экологическая ситуация, медицинские услуги, строительство и ЖКХ, услуги транспорта и связи). Зафиксирована низкая социальная активность граждан и стремление переложить большинство проблем социально-экономического развития территории на органы муниципальной власти. Делается вывод, что при разработке стратегий социально-экономического развития исследуемых территорий целевыми ориентирами должны стать не только решение наиболее острых проблем, но и развитие деятельности некоммерческих организаций и местного самоуправления; использование механизмов государственно-частного партнерства в развитии социальной сферы территории.

**Ключевые слова:** социальная напряженность, индикаторы уровня социальной напряженности, социально-экономический мониторинг, локальные социальные проблемы, планирование, стратегическое планирование.

population); 2) assessment of the resources of local self-organization (local initiatives) of the population.

The authors reveal the most actual social and economic issues that may cause further problems (environment, medical services, construction and housing sector, transport and communications services). The study shows that the social activity of the population is low, and people try to shift the burden of socio-economic problems onto the municipalities. When elaborating the strategies of social and economic development of these territories the target should be not only tackling the problems regarding by the public as the most acute ones, but also developing the activity of non-commercial organizations and local self-government, using the mechanism of public and private partnership in the social sphere.

**Keywords:** social tension, indicators of social tension, social and economic monitoring, local social problems, strategic planning.

Одним из индикаторов качества жизни является удовлетворенность граждан доступностью услуг социальной сферы. Социальная напряженность, проявляющаяся прежде всего на социально-психологическом и поведенческом уровнях, характеризуется, во-первых, распространением настроений неудовлетворенности ситуацией в той или иной сфере общественной жизни, во-вторых, утратой доверия к властям. Знание фактов, определяющих уровень социального самочувствия конкретных социальных и демографических групп, позволяет выявить ключевые проблемы, которые необходимо учитывать при моделировании стратегий социально-экономического развития территории.

Эффективность реализации программ и стратегий социально-экономического развития муниципальных образований в большой степени определяется тем, в какой мере поставленные цели и задачи согласуются с социальными настроениями населения, а реализуемые механизмы исполнения социальных обязательств отвечают представлениям большинства о социальной справедливости. В связи с этим мониторинг уровня социальной напряженности населения, по мнению авторов, следует рассматривать как часть общей методики формирования стратегического плана развития территории.

Методика проведения мониторинга уровня социальной напряженности включает два основных этапа:

- 1 Диагностика локальных социальных проблем жителей муниципального образования.
- 2 Оценка ресурсов местной самоорганизации (местные инициативы) населения.

Такой подход позволяет не только определить возможные факторы роста конфликтности в данных территориальных образованиях, но и выявить представления жителей о возможности своего участия в развитии территории, оценить уровень осознания гражданами своей принадлежности к местному сообществу.

Непосредственное измерение уровня социальной напряженности начинается с индивидуальной оценки позиции жителя данного муниципального образования. Общая оценка определяется по характеристике модальной группы и представляет некоторую среднюю величину индивидуальных позиций граждан. Иначе говоря, уровень социальной напряженности можно определить в виде  $n$ -мерного вектора, компоненты которого формируются под влиянием различных по существу, но одновременно действующих факторов неудовлетворенности, которые воспринимаются жителями как проблемы.

Мониторинг был проведен среди населения бывших шахтерских городов Ростовской области (Новошахтинск, Гуково, Красный Сулин, Шахты) методом анкетирования. Репрезентативная выборка составила 600 человек. Уровень напряженности проблем измерялся по 5-балльной шкале, где каждому баллу соответствовала определенная вербальная оценка. Итоговый показатель определялся как средняя арифметическая величина.

В результате оценки респондентами остроты проблем развития сферы социальных услуг была проведена типология проблем:

- слабовыраженные — значение индекса напряженности от 1,0 до 2,6;
- проблемы средней остроты — значение индекса напряженности от 2,61 до 3,4;
- острые проблемы — значение индекса напряженности более 3,41.

Ранжирование проблем по степени их остроты представлено в таблице 1.

**Таблица 1** Показатели оценки остроты социально-экономических проблем в бывших шахтерских городах Ростовской области

Ранг проблемы	Сфера социально-экономических проблем	Индекс напряженности	Тип остроты проблемы
1	Экологическая ситуация	3,82	Острая
2	Социально-медицинские услуги	3,80	Острая
3	Строительство и ЖКХ	3,72	Острая
7	Услуги транспорта и связи	3,65	Острая
4	Сфера культуры и спорта	3,50	Острая
5	Защита прав и свобод граждан	3,34	Средняя острота
6	Обеспеченность населения публичными услугами	2,88	Средняя острота
8	Социальная защита населения	2,68	Средняя острота
9	Сфера образования	2,67	Средняя острота
10	Бытовое обслуживание	2,60	Слабовыраженная

Представляет интерес оценка уровня социальной напряженности в динамике. Сопоставление оценок респондентов по данным опроса в 2010 и в 2013 гг. приведено на рисунке 1.



**Рисунок 1** — Динамика показателей оценки остроты социально-экономических проблем в бывших шахтерских городах Ростовской области

За последние три года уровень социальной напряженности в обследованных муниципальных образованиях несколько увеличился, что обусловлено неудовлетворительной оценкой развития сферы услуг транспорта и связи, социально-медицинских услуг, ЖКХ, культуры и спорта, экологической ситуации. Вследствие этого снижается внимание населения к своему здоровью и культурному развитию, усиливаются депрессивные настроения.

Чтобы установить первоочередные меры и направления развития социальной сферы территории, необходимо в совокупности проблем выделить наиболее важные. Установление показателей важности может быть использовано для определения агрегированного показателя оценки остроты социально-экономических проблем. При этом агрегированная оценка может выступать как средневзвешенное значение показателей.

Респондентам было предложено дать оценку важности развития каждой социально-экономической сферы. Диапазон оценок был следующим: 3 — очень важно, 2 — средний уровень важности, 1 — низкий уровень важности. Коэффициент значимости для каждого показателя может быть определен как отношение суммарных оценок значимости данного показателя к суммарной максимально возможной оценке. Результаты ранжирования проблем развития бывших шахтерских городов и агрегированное значение показателя их остроты представлены в таблице 2. Отметим, что показатели, весовые значения которых не превышают 0,5, считаются малозначимыми.

**Таблица 2** Агрегированная оценка остроты социально-экономических проблем в бывших шахтерских городах Ростовской области

Социально-экономические проблемы	Вес	Индекс напряженности	Значение индекса с учетом веса
Сфера образования	0,727	2,67	1,941
Социально-медицинские услуги	0,670	3,80	2,546
Строительство и ЖКХ	0,670	3,72	2,492
Экологическая ситуация	0,656	3,82	2,506
Бытовое обслуживание	0,623	2,60	1,620
Услуги транспорта и связи	0,603	3,65	2,201
Сфера культуры и спорта	0,470	3,50	1,645
Социальная защита населения	0,413	2,68	1,107
Защита прав и свобод граждан	0,327	3,34	1,092
Обеспеченность населения публичными услугами	0,213	2,88	0,613
<b>Агрегированное значение</b>			<b>3,307</b>

По результатам мониторинга для респондентов наиболее важны в обеспечении достойного уровня и качества жизни сферы образования (72%), социально-медицинских услуг (67%), строительства и ЖКХ (67%), экологическая ситуация (65,6%), бытовое обслуживание (62,3%), услуги транспорта и связи (60,3%). По мнению подавляющего большинства опрошенных, острота проблем развития сферы социально-бытовых услуг невысока, что объясняется активизацией деятельности органов региональной и муниципальной власти, содействующей развитию малого бизнеса на бывших шахтерских территориях. В целом уровень остроты социальных проблем на исследуемой территории может быть оценен как средний.

Наряду с оценкой уровня удовлетворенности населения состоянием развития социально-экономической сферы территории, крайне важное значение имеет мнение жителей о том, кто в большей степени может влиять на решение проблем жизнеобеспечения граждан: органы власти в лице администрации города, предприниматели или сами жители. Результаты анализа ожиданий населения в решении социально-экономических проблем развития территории от отдельных структур по отдельным сферам деятельности и видам услуг представлены на рисунках 2–9.

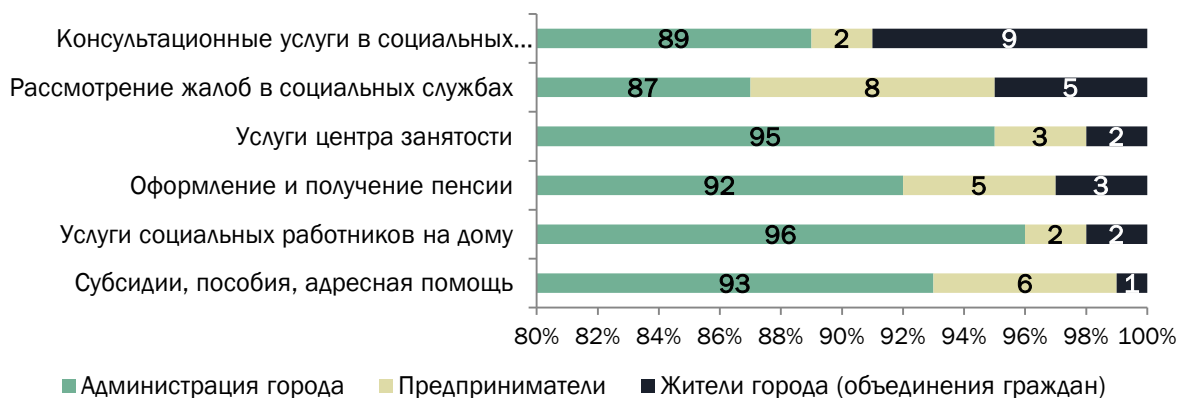
Жители города считают, что сами они не могут оказать существенного влияния на решение проблем в сферах медицинского обслуживания, страхования, системы социальной защиты населения. Предпринимательскому сектору граждане доверяют развитие сферы культуры и спорта, сферы бытового обслуживания, услуг транспорта и связи. В относительно равных пропорциях между органами власти, предпринимателями и населением распределена сфера ответственности за экологическую безопасность. Наибольшее влияние самих граждан и их объединений респонденты видят в развитии сферы бытовых услуг, повышении комфортности проживания в результате озеленения территории, уборки бытового мусора.



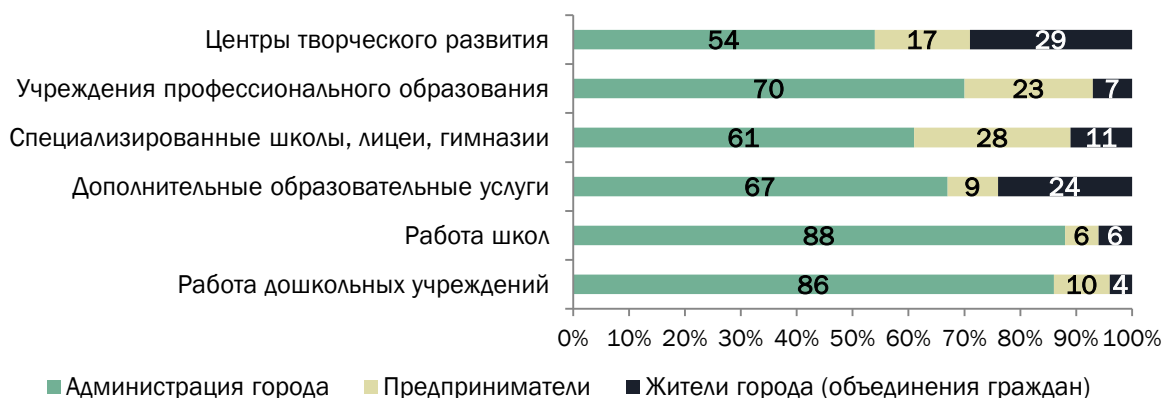
Рисунок 2 — Ожидания жителями решения проблем развития сферы бытового обслуживания от отдельных структур, %



Рисунок 3 — Ожидания жителями решения проблем развития сферы медицинского обслуживания от отдельных структур, %



**Рисунок 4** — Ожидания жителями решения проблем развития сферы социальной защиты населения от отдельных структур, %



**Рисунок 5** — Ожидания жителями решения проблем развития сферы образования от отдельных структур, %



**Рисунок 6** — Ожидания жителями решения проблем развития сферы культуры и спорта от отдельных структур, %



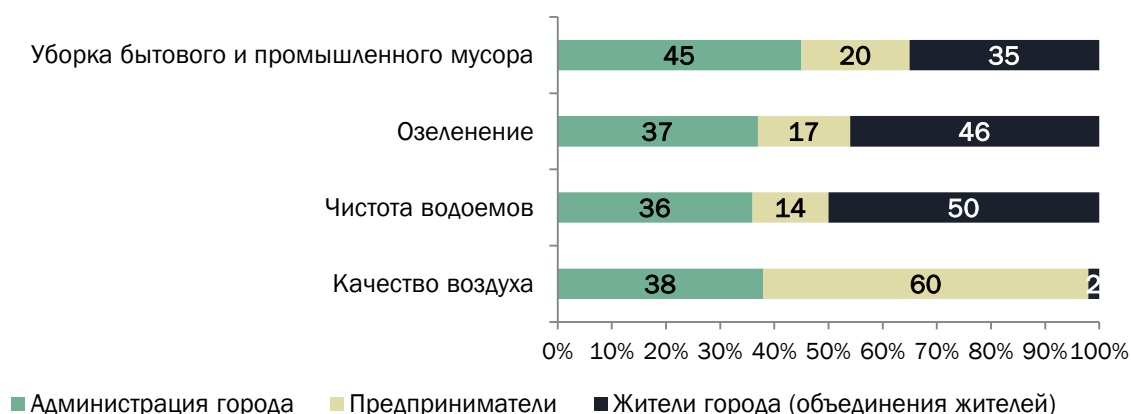


**Рисунок 7 — Ожидания жителями решения проблем развития сферы ЖКХ от отдельных структур, %**



**Рисунок 8 — Ожидания жителями решения проблем развития в сфере услуг транспорта и связи от отдельных структур, %**





**Рисунок 9** — Ожидания жителями решения проблем развития в сфере экологической безопасности от отдельных структур, %

В целом можно отметить довольно низкую социальную активность граждан и стремление переложить большинство проблем социально-экономического развития территории на органы муниципальной власти. Поэтому важнейшими направлениями развития данных территориальных образований должны быть активизация социальных инициатив граждан, стимулирование общественного самоуправления и самоорганизации, консолидация усилий органов власти, представителей бизнеса и общественных организаций при решении проблем повышения качества и уровня жизни населения.

При разработке стратегий социально-экономического развития исследуемых территорий целевыми ориентирами, по нашему мнению, должны стать:

- приоритетное решение проблем, оцениваемых населением как наиболее острые;
- создание благоприятных институциональных условий для развития малого и среднего предпринимательства в сферах, неудовлетворенность которыми ведет к росту социальной напряженности;
- развитие деятельности некоммерческих организаций и местного самоуправления;
- использование механизмов государственно-частного партнерства в развитии социальной сферы территории.

Включение мониторинга оценки уровня социальной напряженности населения в систему формирования целей социально-экономического развития территории может стать одним из тех новых механизмов социальной самоорганизации, которые обеспечат развитие периферийных территорий.