

DOI: 10.14515/monitoring.2014.4.12

УДК 316(051.034)(470+571)

### С.Г. УШКИН ЭЛЕКТРОННЫЕ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ ПО СОЦИОЛОГИИ: ПАЦИЕНТ СКОРЕЕ ЖИВ?

ЭЛЕКТРОННЫЕ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ ПО  
СОЦИОЛОГИИ: ПАЦИЕНТ СКОРЕЕ ЖИВ?

*УШКИН Сергей Геннадьевич — научный сотрудник отдела социально-экономических процессов Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга», аспирант Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева. E-mail: ushkinsergey@gmail.com.*

**Аннотация.** В статье рассматриваются роль и значение электронных научных журналов по социологии в структуре российской научной периодики.

С целью анализа наукометрических показателей электронных научных изданий по социологической тематике автор использовал возможности базы данных Научной электронной библиотеки eLibrary.ru. Базисными критериями отбора выступило наличие полных текстов статей в открытом доступе, их своевременное обновление в соответствии с заявленной периодичностью и позиционирование издания в качестве электронного. Всего было отобрано 6 электронных научных журналов по социологии и проведен сравнительный анализ их наукометрических параметров.

На основании проведенного анализа сделан вывод о том, что электронные научные журналы по социологической тематике в структуре российской научной периодики действительно выступают важным ресурсом (как для авторов, так и для читателей). При этом для них характерно поступательное развитие в сторону наращивания библиометрических параметров. Однако в результате интерпретации полученных

ELECTRONIC SOCIAL SCIENCE JOURNALS: STILL  
ALIVE?

*USHKIN Sergei Gennad'evich — researcher, Department of Social and Economic Processes, Scientific Centre for Social and Economic Monitoring of the Republic of Mordovia, fellow, Mordovia State University (National Research University). E-mail: ushkinsergey@gmail.com.*

**Abstract.** The article encompasses the role and the meaning of the electronic social science journals in Russian periodical publications.

To consider thee scientometric indicators of the electronic science publications the author uses the database of the Scientific electronic library eLibrary.ru. The key selection criterion is having the full-text open source articles, their timely updates according to the declared periodicity and the positioning of the journal as an electronic issue. A total of six electronic social science journals were selected; a comparative analysis of their scientometric features was carried out.

According to the author`s conclusions based on the analysis, all electronic social science periodicals play an important role in Russian scientific periodicals (both for authors, and for readers). At the same time, most of them are developing towards increasing the bibliometric parameters. However, the interpretation of the data acquired reveals a serious problem which is low intensity scientific discussions that can be seen through law quotation of the articles of other authors.

результатов обнаруживается серьезная проблема, которая в эпоху открытых текстов, казалось бы, должна была бы перестать существовать: низкая интенсивность научной дискуссии, выражающаяся в низком цитировании работ других авторов.

**Ключевые слова:** наукометрия, социология науки, российский индекс научного цитирования, электронный научный журнал, публикации.

**Keywords:** scientometrics, sociology of science, Russian science citation index, electronic scientific journal, publications.

Электронные научные издания представляют собой не только альтернативу традиционным печатным журналам, но и являются ответом на новую модель коммуникации, приоритет в которой отдается обеспечению быстрого и свободного доступа к публикуемым материалам. Динамика развития данного явления преимущественно обусловлена спросом на результаты последних научных исследований и потребностью в мониторинге текущего положения дел в научной среде, при этом для публикаций по социологической тематике ввиду ее специфики это положение особенно актуально.

Фиксируется, что переход от традиционной печатной формы издания к электронным журналам способствует снижению институциональных барьеров, препятствующих ознакомлению массового читателя с конкретными результатами научной деятельности, увеличивает возможности исследователей для публикации результатов своей работы в кратчайшие сроки и предоставляет качественно новые возможности работы с текстами рукописей [см. 1, 3, 4]. Ложкой дегтя в огромной бочке меда выступают выявленный в результате многочисленных экспериментов низкий уровень рецензирования рукописей, широкое распространение плагиата и конъюнктурность присылаемых статей в противовес их методологической значимости [см. 16, 17].

Сегодня электронные научные журналы — важный ресурс для научных работников, преподавателей, студентов и аспирантов, который нельзя игнорировать в процессе научно-образовательной деятельности. Чаще всего под ними понимается разновидность периодики, распространяемая при помощи глобальной сети Интернет или на дисках. Наиболее часто электронное периодическое издание рассматривается в трех ипостасях: 1) как параллельный научный журнал; 2) как интегрированный научный журнал (дополнение к печатному изданию); 3) как самостоятельный научный журнал [12, с. 51–52].

Поскольку электронные научные журналы косвенно способствуют повышению публикационной активности авторов (в первую очередь благодаря своей гибкости) и потенциальному формированию широкой читательской аудитории, ставится вопрос о месте и роли подобных изданий в структуре научного знания. Один из способов его решения — анализ библиометрических параметров и их сопоставление с наиболее распространенными печатными журналами, так как именно данные о числе публикаций и цитировании в последние годы в России применяются в качестве «показателей эффективности работы ученого, исследовательской организации, национальной науки в целом» [7, с. 101]. И хотя наукометрические исследования давно и активно развиваются, интерес к ним существенно вырос именно сейчас, в период очередной модернизации образования и науки и их перехода к дорожным картам [см. 6, 10, 12, 14].

## Материалы и методы

Для анализа публикационной активности электронных научных изданий по социологической тематике воспользуемся возможностями базы данных Научной электронной библиотеки eLibrary.ru. Базисными критериями отбора выступило наличие полных текстов статей в открытом доступе, их своевременное обновление в соответствии с заявленной периодичностью и позиционирование издания в качестве электронного. Всего отобрано 6 научных журналов: «Экономическая социология», «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», «Социологическое обозрение», «Теория и практика общественного развития», «Вестник Института социологии», «Laboratorium. Журнал социальных исследований».

Сбор данных для анализа происходил в два этапа: на первом этапе мы получили данные о рейтинге SCIENCE INDEX за 2011 г. (по состоянию на 28.11.2013); на втором – за 2012 г. (по состоянию на 28.05.2014). Затем данные были сведены в общую таблицу для получения динамических показателей.

Вполне возможно, что некоторые издания были пропущены, однако мы попытались выбрать наиболее авторитетные, поскольку к качеству материалов отечественных журналов, даже входящих в перечень ВАК, у российских исследователей возникают серьезные и вполне обоснованные, на наш взгляд, претензии [8, 9].

## Результаты

Составим общий рейтинг рассматриваемых журналов, где расположим их в соответствии с местом в рейтинге SCIENCE INDEX за 2012 г. по социологической тематике (табл. 1)<sup>1</sup>.

Как видим, 4 из 6 приведенных выше журналов – «Экономическая социология», «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», «Теория и практика общественного развития» и «Социологическое обозрение» входят в топ-1000 общего рейтинга SCIENCE INDEX. В 2011 г. таких изданий было только два: «Экономическая социология» (321-е место) и «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» (682-е место). Тем не менее ситуация на данный момент такова, что основная доля цитируемых публикаций по социологии в 2012 г. приходится на такое традиционное печатное издание, как «Социологические исследования», которое является безусловным лидером: первое место в рейтинге по тематике «Социология» и восьмое – в общем рейтинге. База данных Научной электронной библиотеки eLibrary.ru наглядно демонстрирует, что авторитет СОЦИСа на протяжении многих лет незыблем как среди специалистов, так и среди представителей смежных дисциплин.

**Таблица 1** Рейтинг электронных научных изданий по тематике «Социология» в SCIENCE INDEX за 2012 г.\*

№ п/п	Название	Место в рейтинге по тематике	Место в общем рейтинге	Число статей в РИНЦ	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ без самоцитирования
1	Экономическая социология	4	337	25	0,920	0,660

<sup>1</sup> Ранжирование журналов в рейтинге SCIENCE INDEX осуществляется на основе показателя, рассчитываемого по специальной методике, учитывающей тематическое направление журнала, уровень самоцитирования, авторитетность источника цитирования и другие факторы. Подробно ознакомиться с методикой можно по адресу: [http://elibrary.ru/help\\_title\\_rating.asp](http://elibrary.ru/help_title_rating.asp).

2	Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены	9	575	70	0,356	0,349
3	Теория и практика общественного развития	18	886	985	0,070	0,057
4	Социологическое обозрение	19	890	22	0,531	0,388
5	Вестник Института Социологии	25	1630	31	0,558	0,538
6	Laboratorium. Журнал социальных исследований	40	2466	28	0,200	0,175
*Данные верны на 28.05.2014.						

Рассмотрим динамику изменения рейтинга электронных научных журналов в системе SCIENCE INDEX за 2011–2012 гг. (табл. 2).

**Таблица 2** Динамика электронных научных изданий по тематике «Социология» в SCIENCE INDEX за 2011–2012 гг.

№ п/п	Название	Текущее место в рейтинге по тематике* (рейтинг за предыдущий год**)	Динамика за год	Текущее место в общем рейтинге* (рейтинг за предыдущий год)**	Динамика за год
1	Экономическая социология	4 (7)	+3	337 (321)	-18
2	Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены	9 (11)	+2	575 (682)	+107
3	Теория и практика общественного развития	18 (16)	-2	886 (1143)	+257
4	Социологическое обозрение	19 (19)	0	890 (1018)	+128
5	Вестник института социологии	25 (-)	-	1630 (2934)	+1304
6	Laboratorium. Журнал социальных исследований	40 (-)	-	2466 (-)	-
*Данные верны на 28.05.2014. ** Данные верны на 28.11.2013.					

Таблица показывает, что значимых изменений рейтинга электронных научных журналов по социологической тематике не произошло. Однако в общем рейтинге значимые сдвиги фиксируются. Существенную позитивную динамику демонстрирует «Вестник Института социологии» (+1304). Наблюдается укрепление позиций таких журналов, как «Теория и практика общественного развития» (+257), «Социологическое обозрение» (+128) и «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» (+107). Важный вывод, который можно сделать на основании представленного рейтинга: значимость и популярность электронных социологических изданий в структуре всей научной периодики возрастает.

Теперь обратимся к импакт-фактору. Как известно, это специальный показатель, ежегодно рассчитываемый по единому алгоритму, который учитывает «отношение числа всех ссылок за определенный год на статьи журнала, опубликованные за два предыдущих года, к числу этих статей» [2, с. 384]. Статистика неумолимо свидетельствует, что лишь около 100 российских научных журналов имеют более-менее значимый импакт-фактор (примерно 1,66% от мирового количества). При этом среднее значение импакт-фактора научного журнала в мире составляет 1,673, а в России — 0,439. Т.е. разрыв между ними составляет почти четыре

раза. Если же обратиться к положению дел в отечественной социологической периодике, то обнаружится практически полное отсутствие связей между национальной и международной известностью российских ученых [13, с. 149].

Ни один из анализируемых нами электронных научных журналов не приблизился к общемировым показателям; более того, только 3 издания: «Экономическая социология», «Вестник Института социологии» и «Социологическое обозрение», — превысили средний для России импакт-фактор. Однако если отбросить самоцитирование, то «Социологическое обозрение» из этого списка исчезает, а значения двух оставшихся изданий ненамного превышают средние значения.

Мы привели данные показатели в первую очередь для того, чтобы обратить внимание исследователей на существенную проблему: в нашей стране фиксируется низкая культура публикационной активности и низкая культура цитирования публикаций других отечественных авторов [15, с. 10]. Исследователи часто игнорируют существующие отечественные наработки по своей теме, предпочитая штудировать в лучшем случае западную литературу, а в худшем, по примеру О. Конта, и вовсе воздерживаться от прочтения научных и публицистических текстов. Впрочем, родоначальнику позитивизма это простительно, в отличие от современных авторов.

В среднем в западных журналах культура публикации подразумевает 40–50 ссылок на других авторов, поскольку цитирование есть некая обратная связь читателя с автором [5, с. 172]. В эти рамки попадает только «Экономическая социология» (среднее число ссылок в списках цитируемой литературы — 50). Далее идут «Laboratorium. Журнал социальных исследований» (38), «Социологическое обозрение» (26), «Вестник Института социологии» (17), «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» (10) и «Теория и практика общественного развития» (8). Примечательно, что «Экономическая социология», «Laboratorium. Журнал социальных исследований» и «Социологическое обозрение» выполняют просветительскую или интегративную функции, предоставляя широкой аудитории передовые разработки западных авторов, образовательные статьи и теоретические тексты; для «Вестника Института социологии», «Теории и практики общественного развития» и «Мониторинга общественного мнения» более характерна публикация эмпирических исследований отечественных авторов. Наблюдается и низкая интенсивность научной дискуссии, которая должна была бы иметь непрерывный характер в рамках эмпирических исследований и которая характерна для публикаций западных коллег.

Мы попытались привести основные характеристики электронных научных изданий и проанализировать их основные библиометрические параметры. На основе проведенного анализа можно констатировать, что они могут выступить в роли действенного инструмента для публикации результатов научных исследований, однако всегда необходимо помнить о культуре публикационной активности. Иными словами, отвечая на поставленный в названии нашей статьи вопрос, пациент сегодня скорее жив, чем мертв, при этом для него характерно поступательное развитие в сторону наращивания библиометрических параметров.

Тем не менее при обсуждении последних необходимо учитывать важный момент: сам журнал не в состоянии нарастить свой импакт-фактор отдельно от авторов. Выходом здесь может быть серьезное ужесточение собственных стандартов публикации посредством искусственного усиления интенсивности научной дискуссии, к примеру, введение минимально необходимого количества цитат на работы западных и отечественных коллег по рассматриваемым проблемам.

Все перечисленные журналы характеризуются не только политикой свободного доступа, но и политикой открытых возможностей для публикации. Однако, несмотря на декларируемую открытость, статьи не цитируются. И дело, очевидно, не в формате изданий: дело исключительно в нежелании авторов обременять себя потенциально излишней, по их мнению, информацией.

#### Литература

- 1 Баскакова Ю. М. О некоторых особенностях публикаций в российских политологических и социологических научных изданиях // Мониторинг общественного мнения : эконом. и соц. перемены. 2013. № 6. С. 153–162.
- 2 Гершензон Л. Методы оценки влиятельности СМИ // Отечественные записки. 2003. № 4. С. 384–388.
- 3 Горбунов-Посадов М. М. Интернет-активность как обязанность ученого // Информационные технологии и вычислительные системы. 2007. № 3. С. 88–93.
- 4 Григорьева Е. И., Ситдиков И. М. Электронное издание – не копия печатного // Социологические исследования. 2013. № 11. С. 18–24.
- 5 Григорьева Е. И., Ситдиков И. М. РИНЦ – индекс цитирования, и не только // Власть. 2014. № 3. С. 170–175.
- 6 Добров Г. М. Наука о науке. Введение в общее наукознание. Киев : Наукова думка, 1966.
- 7 Дьяченко Е. Л. Интернационализация в науке: дисциплинарные различия // Социологические исследования. 2013. № 8. С. 101–111.
- 8 Илле М. Е. Список ВАК: элитарный журнальный клуб или профанация качества научных публикаций? // Социологические исследования. 2013. № 8. С. 111–116.
- 9 Муравьев А. А. О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 130–151.
- 10 Налимов В. В., Мульченко З. М. Наукометрия: изучение развития науки как информационного процесса. М. : Наука, 1969.
- 11 Прайс Д. Квоты цитирования в точных и неточных науках, технике и не-науках // Вопросы философии. 1971. № 3. С. 149–155.
- 12 Сафонов И. Е. Электронные журналы для историков // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 2002. № 30. С. 51–60.
- 13 Соколов М. М. Российские социологи на международном и национальном рынке идей : (наукометр. анализ) // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 144–152.
- 14 Солодкин Д. Л. К вопросу о становлении и развитии наукометрии // Вестник Омского университета. 2013. № 3. С. 185–189.
- 15 Тощенко Ж. Т. Новые тенденции в развитии российской социологии // Социологические исследования. 2013. № 4. С. 3–13.
- 16 Bohannon J. Who's afraid of peer review? // Science. 2013. Vol. 342. P. 60–65.
- 17 Okerson A. Copyright in the Year 2010: no longer an issue for scholarly electronic publishing // Serials Review. Vol. 25, Nr 4. P. 33–35.