

DOI: 10.14515/monitoring.2014.6.05
УДК 316.654:342.5/.5(479+571)

В.О. Киселев
ДОВЕРИЕ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ В РОССИИ:
ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГ

ДОВЕРИЕ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ В
РОССИИ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
МОНИТОРИНГА

*КИСЕЛЕВ Вадим Олегович — аналитик
Отдела социально-политических
исследований ВЦИОМ, аспирант ИС РАН.
E-mail: kiselev@wciom.com.*

TRUST IN RUSSIAN POLITICAL INSTITUTIONS:
SOCIOLOGICAL MONITORING CASE STUDY

*KISELEV Vadim Olegovich – analyst, VCIOM
Social and Political Research Department;
graduate student, Institute of Sociology RAS.
E-mail: kiselev@wciom.com*

Аннотация. Проанализирована проблема социологического измерения уровня доверия к политическим институтам. Значимость данного феномена как социальной проблемы и механизма заключается в том, что он обеспечивает социальный порядок. Доверие можно трактовать как эмоционально окрашенное, устойчивое отношение индивидов к институтам и другим индивидам, выражающееся в поддержке, отождествлении с ними личности или определенной социальной группы и рассмотрении их как своих представителей. Опираясь на результаты опросов населения РФ, изучена динамика изменения доверия россиян к президенту, правительству, Государственной Думе, институту выборов и пр.

Автор отмечает важность универсализации инструментария и расширения объекта изучения, так как не все политические институты в равной степени попадают в фокус российских и зарубежных социологических мониторингов.

Многие данные находятся в открытом доступе; реально сопоставить результаты опросов более чем за 20-летний период. Но на практике возникают проблемы, обусловленные различиями в инструментарии.

Также нуждается в расширении спектр исследовательского внимания. Большинство

Abstract. The article provides analysis of the sociological measurement of trust toward political institutions. This social problem is important as this phenomenon maintains social order. Trust can be described as a stable emotional attitude of individuals towards institutions and other individuals by supporting or identifying with certain individual or a social group and treating them as insiders.

The study is based on the Russian population opinion polls and highlights the dynamics of trust of Russians in Russian president, government, State Duma, elections et cet.

According to the author the tools should be multifunctional, and the object of the study should be extended, as not all political institutions are in the focus of Russian and foreign social monitoring studies.

The data is open and it is possible to compare the data of opinion surveys spanning twenty years. However in practice one can encounter problems referring to different tools used in the surveys.

The research scope should also be enlarged. Most of companies tend to measure the trust in federal institutions (president, government, State Duma), rarer in regional and municipal authorities, and very rarely in the institution of elections.

компаний измеряют уровень доверия к институтам власти федерального уровня — президенту, правительству и Государственной Думе. Значительно реже — к региональным и муниципальным властям, и крайне редко — к институту выборов.

Ключевые слова: политические институты, доверие, мониторинг общественного мнения, политическая активность, органы власти, правительство, президент, выборы

Keywords: political institutions, trust, public opinion monitoring, political activity, authorities, government, president, elections

Доверие — одна из наиболее актуальных тем для изучения в социально-политических науках. Значимость данного феномена как социальной проблемы и как механизма заключается в том, что оно обеспечивает социальный порядок. Доверие можно трактовать как эмоционально окрашенное, устойчивое отношение индивидов к институтам и другим индивидам, выражающееся в поддержке, отождествлении с ними личности или определенной социальной группы и рассмотрении их как своих представителей.

Рассматривая уровни доверия, важно отметить теоретическое обоснование различий в них. Так, Э. Гидденс различает два типа отношений доверия — личные обязательства (facework commitments) и безличные обязательства (faceless commitments) [3, с. 46]. Им соответствуют два вида доверия — личностное (по отношению к другим индивидам) и институциональное (по отношению к абстрактным системам и социальным институтам) [3, с. 47].

Основа доверия между индивидами — ответственность и соучастие. Институциональное доверие (к абстрактным системам), сформировавшееся в современную эпоху, обеспечивает надежность в повседневности. Доверие распространяется на экономические и политические отношения, социальные институты и организации, влияет на социальный порядок в целом. «...Например, можно доверять принципам демократии, правительству, государственному страхованию, национальной валюте, научному и профессиональному знанию» [3, с. 58].

Доверие — основа для нормального функционирования социальных и политических институтов. Симптомы его снижения проявляются во множестве сфер и нередко оказывают решающее значение во влиянии на ход тех или иных событий. На арене политической борьбы доверие оказывается существенным стратегическим и тактическим ресурсом, способным формировать различные представления о той или иной фигуре, группе лиц или организации.

Важнейшим свойством доверия, рассматриваемого в данной системе отношений, являются его инструментальный характер и конструируемость. Под первым понимается отсутствие представления о доверии как о чем-то самоценном, оно практически всегда связано с конкретной ситуацией и его уровень всегда причинно обусловлен. Инструментальный характер предполагает возможность формирования доверия посредством конкретного комплекса мероприятий, связанных с PR и политтехнологиями. Уровень доверия к политическим институтам динамичен и в современной России подлежит постоянному мониторингу. Однако основным критерием достижения достаточного уровня

доверия и одобрения является результат на выборах, если конкретная политическая институция является выборной.

Конструируемость предполагает символический характер доверия, которое можно создавать посредством различных рычагов давления и вложения ресурсов в определенные мероприятия. Поскольку эффективность работы политических институтов оценить сложно даже человеку, обладающему компетенциями в этой сфере, уровень доверия часто коррелирует с качеством взаимодействия с прессой и правильным освещением событий, в которых в том или ином виде задействованы эти институты.

В различных социальных сферах доверие может выступать в соответствующих формах — как политическое, экономическое, культурное, идеологическое и пр. Отдельные подходы к изучению социального доверия (философский, экономический, психологический, социологический) дают освещение с различных позиций, причем каждый из этих подходов уникален, имеет свои преимущества. Однако изучение в рамках каждой конкретной дисциплины дает и определенные ограничения. Социологический подход наиболее универсален, так как предоставляет возможность синтеза нескольких подходов и возможность эмпирическим путем проверять теории.

Аспект институционального доверия требует глубокой разработки и изучения, особенно это актуально для нашей страны. Перемены в современной России за последние 20 лет оказали серьезное влияние на менталитет и настроения населения. Изменение политической системы, радикальная трансформация экономических институтов, динамика идеологий и мнений — все это повлекло за собой значимые перемены различного характера.

Сегодня российское общество все еще страдает от недостатка интеграции и солидарности, велика степень дифференциации по доходам и доступу к материальным благам. Сумма этих проблем решающим образом сказывается на доверии. Несмотря на свою изначально психологическую, индивидуальную природу, оно имеет значительное и четко фиксируемое влияние на ряд факторов, моделируя поведение индивидов и социальных общностей.

Приходится констатировать, что в России высок уровень институционального недоверия, проявляющийся на многих уровнях, начиная от ситуаций повседневности и заканчивая отношениями с федеральной властью и политическими партиями. Экономист М. Вахтина отмечает, что большая часть форм недоверия исходит от проблем взаимодействия власти и государства. Институты российского общества не могут найти золотую середину между справедливостью и эффективностью управления. Но именно это соотношение и выдвигается как основа для формирования доверия. В связи с этим необходима программная система оценки всевозможных форм доверия к власти, их регулярного мониторинга и аналитики [1].

Институциональное доверие как фиксируемая переменная

Особое значение здесь имеет социологический подход — с точки зрения методики, методологии и техники. Изучая данную проблематику, необходимо обеспечить рассмотрение всех целевых феноменов в контексте общественных отношений и социального взаимодействия. Кроме того, важна доказательность и ценность в практическом применении, доступная социологии.

Важно отметить, что в отличие от многих российских исследований в этой сфере зарубежные источники изобилуют более точной информацией, касающейся именно динамики доверия: широко используются рейтинги, аналитические отчеты, статистика мониторингов, представляемая в наглядной форме. Большое значение придается феномену «Trust» («доверие») как фиксируемой переменной, на базе чего строятся проверяемые корреляции, которые могут использоваться для прямых доказательств связи (или ее отсутствия) применительно к любым динамическим феноменам в данной сфере, что делает их востребованными на практике.

Тем не менее тематика доверия остается относительно мало изученной, особенно в ее динамическом аспекте. Локальные исследования по данной тематике в России часто носят разовый и недостаточно систематизированный характер. Теоретические построения нередко игнорируют все разнообразие феномена доверия к политическим институтам, которое имеет специфические проявления в различных регионах и населенных пунктах РФ.

Доверие всегда имеет ощутимый разброс в зависимости от специфики объекта. Директор Левада-Центра Л. Гудков констатирует двойственный характер уровня доверия: серьезное доверие в одном аспекте сочетается с тотальным нигилизмом в другом [4]. Экономист В. Тарасевич отмечает, что негативные тенденции в доверии рождаются там, где происходит раскол между его институтами и протоинститутами. Анализируя эти механизмы, он приходит к выводу, что современные формы доверия страдают от несовместимости их рационального содержания с идеальным [6].

Опыт измерения доверия к политическим институтам

Существует реальная потребность в репрезентативных и комплексных методиках и программах изучения доверия населения к политическим институтам с учетом конфликтогенных факторов и в условиях социальной напряженности на различных уровнях социальной структуры.

Важно отметить, что у российских исследовательских организаций — как полстеров, так и академических структур — накоплен масштабный опыт измерения доверия граждан к различным институтам власти. В прикладных исследованиях большое значение имеют измерения ВЦИОМ, ФОМ, РОМИР и Левада-Центра, отчеты и публикации ИСЭРТ и ИС РАН и др. Следует обратиться к опыту отдельных представителей исследовательского сообщества. При обобщении конкретного фактического материала можно четко проследить изменения в динамике доверия, позволяющие находить факторы и причины колебаний показателей в отдельные временные периоды.

Под политическими институтами следует понимать традиционные для современной России основные институции — президент, правительство, Государственная Дума, Совет Федерации, политические партии, региональные и местные органы власти, институт выборов и др. Динамические данные о доверии широко представлены в российских исследованиях, проводимых компаниями-полстерами.

Вопрос «Доверяете ли Вы?» в отношении различных институтов власти более 20 лет задается жителям РФ в рамках еженедельного общероссийского исследования ВЦИОМ, проводящегося среди взрослого населения страны (старше 18 лет, всего 1600 респондентов). В настоящее время оно проходит в 46 субъектах страны, 130 населенных

пунктах, 9 федеральных округах (параметры выборки со временем претерпевали изменения) [2].

В качестве первого примера ниже приведены динамические данные распределения ответов на вопрос о доверии к первому президенту РФ Б.Н. Ельцину.

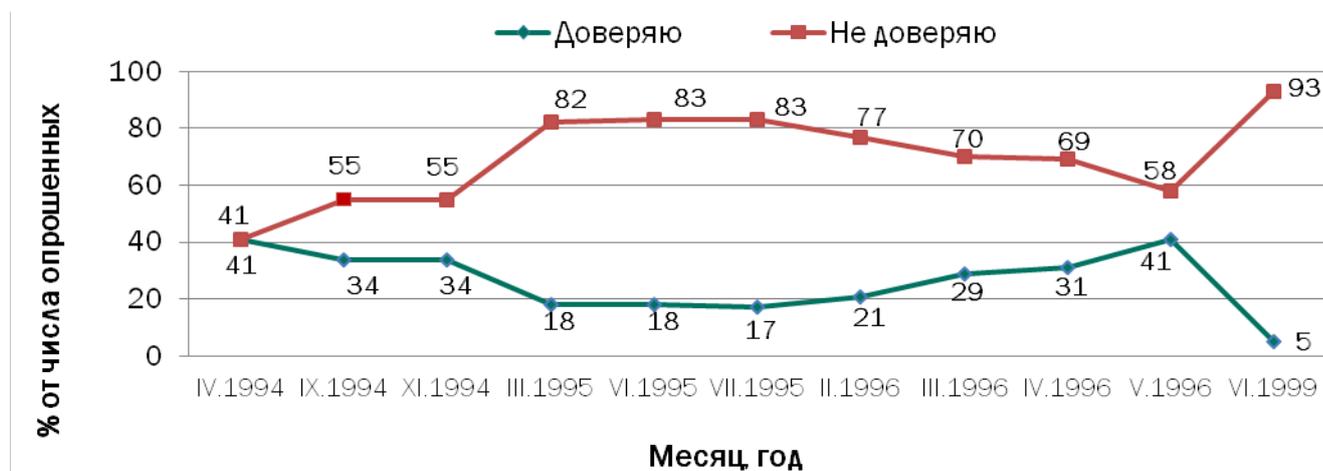


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопросы «Насколько Вы доверяете Ельцину?»/ в 1999 г. — «В какой мере Вы доверяете мнению Бориса Ельцина — Президента России?» (объединены варианты ответов «вполне доверяю» и «в основном доверяю», «в основном не доверяю» и «совсем не доверяю»)

Данный пример показателен, поскольку ярко иллюстрирует доминирующую в социуме 1990-х гг. культуру недоверия. Главным образом, это было связано с распадом СССР и последовавшей за ним смены социокультурной парадигмы развития страны, ценности которой оказались неустойчивыми. Подобное anomическое состояние отрицательно отразилось на отношении населения к институтам власти всех уровней. Несмотря на традиционную персонификацию власти и наличие высокого уровня доверия у главы государства, за весь располагаемый период мониторинга, уровень доверия населения к нему никогда не превышал уровень недоверия.

Рейтинг доверия Ельцину до середины 1990-х гг. включительно имел тенденцию к понижению, однако рост уровня доверия пришелся на избирательную кампанию 1996 г., тогда серьезная работа над имиджем помогла ему переизбраться на второй срок. Тем не менее подобный тренд не стал долговременным, более заметный кризис доверия проявился ближе к концу периода правления первого президента. Подавляющее большинство (93%) в середине 1999 г. отметили, что не доверяют мнению Бориса Ельцина.

Определенный исследовательский интерес представляют также примеры измерения доверия к отдельным ветвям власти. В рамках исследований ВЦИОМ в 2007 и 2012 гг. задавался вопрос о доверии к исполнительной власти и законодательной власти в целом. Поскольку данный дискурс сфокусирован на политических институтах, судебная власть исключена из рассмотрения.

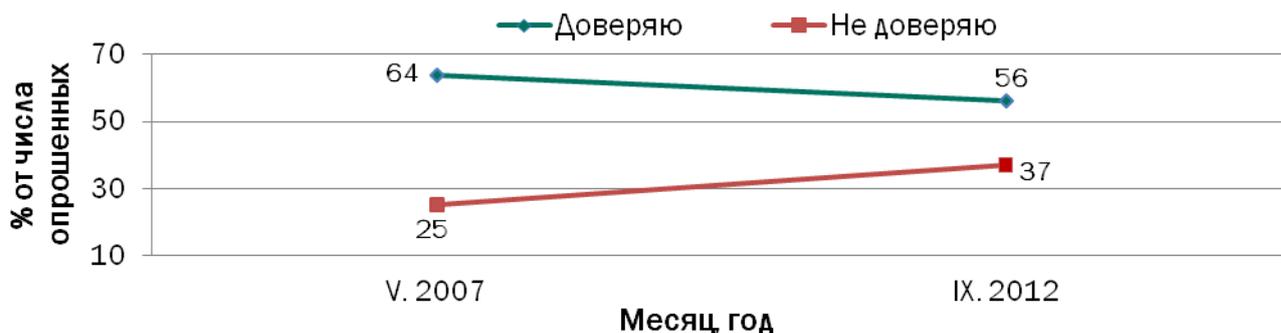


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы доверяете следующим органам/уровням власти: исполнительная (президент и правительство, главы регионов)?» (объединены варианты ответов «доверяю полностью» и «скорее доверяю», «скорее не доверяю» и «совершенно не доверяю»)

Доверие к институту исполнительной власти (президент, правительство и главы регионов в частности) находится на высоком уровне — более половины декларируют доверие к нему. Вместе с тем традиционно ниже уровень доверия к институту законодательной власти (Государственной Думе, Совету Федерации, депутатам законодательных собраний).

Нарушение привычного нормативного порядка в 1990-е гг. нашло политическое отражение в создании множества партий, которые, в свою очередь, лишь за редкими исключениями четко выражали свою программную позицию. Доверие к институту представительных органов власти, как к политическим партиям, так и к отдельным институтам, зачастую остается на сравнительно невысоком уровне.



Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы доверяете следующим органам/уровням власти: законодательная (Государственная Дума и Совет Федерации, депутаты законодательных собраний)?» (объединены варианты ответов «доверяю полностью» и «скорее доверяю», «скорее не доверяю» и «совершенно не доверяю»)

В современной России президент пользуется наибольшим доверием по сравнению со всеми другими институтами власти. Следует отметить устойчивость высокого уровня доверия к личности В. Путина (при рассмотрении данных начиная с 2006 г. по настоящее время) вне зависимости от его фактического нахождения на посту президента (в 2008–2012 гг. пост президента занимал Д. Медведев). Некоторое снижение данного показателя пришлось на конец 2011 г. — начало 2012 г., тогда в общественном сознании актуализировались

протестные настроения, в СМИ акцентировали внимание на кампании «За честные выборы». Впрочем, данный период был относительно кратковременным, а накал заметно снизился после президентских выборов в марте 2012 г.

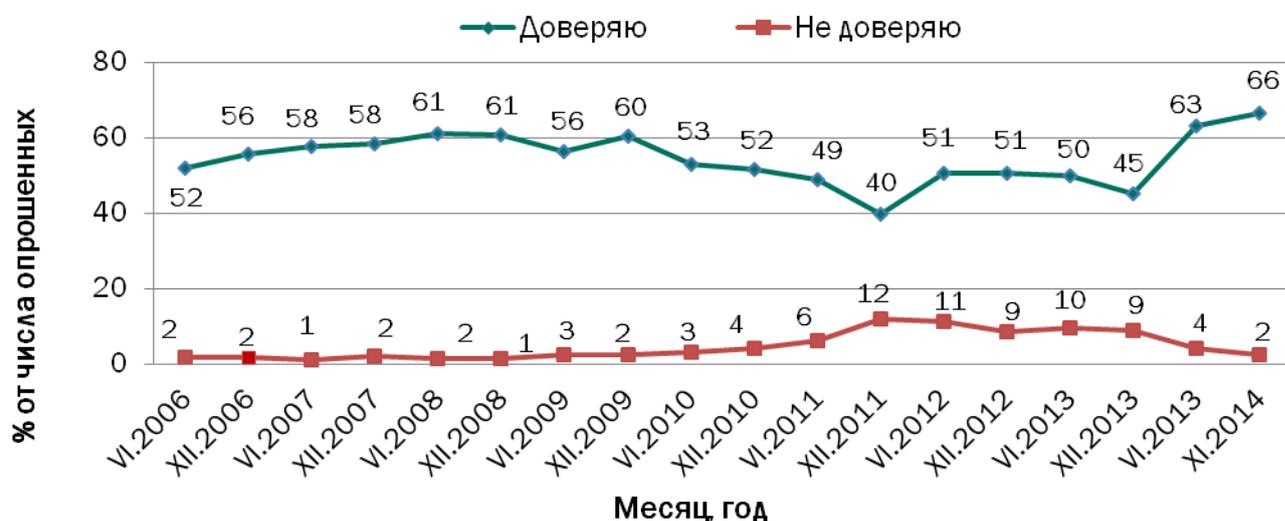


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос «Все мы одним людям доверяем, другим — нет. А если говорить о политиках, кому Вы доверяете, а кому не доверили бы решение важных государственных вопросов: Путин В.В.?»

Согласно регулярно проводимым измерениям можно заметить, что ниже уровень рассматриваемого показателя у Председателя Правительства РФ Д. Медведева. На достаточно высоком уровне доверие было в период его президентства.

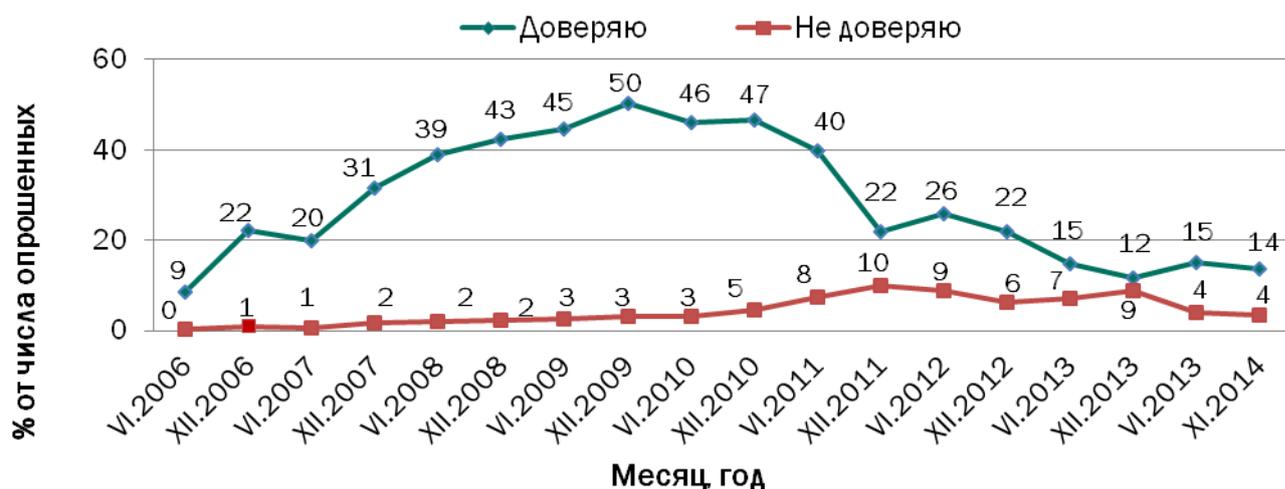


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос «Все мы одним людям доверяем, другим — нет. А если говорить о политиках, кому Вы доверяете, а кому не доверили бы решение важных государственных вопросов: Медведев Д.А.?»

Допустимо также рассматривать эмпирические данные не только прямых вопросов о наличии или отсутствии доверия, но и об одобрении тех или иных институтов власти. Так, за рассматриваемый период фиксируется высокий уровень одобрения деятельности Правительства РФ, причем в 2013–2014 гг. данный показатель принимает наибольшее значение – большинство россиян (63–68%) одобряют работу правительства.

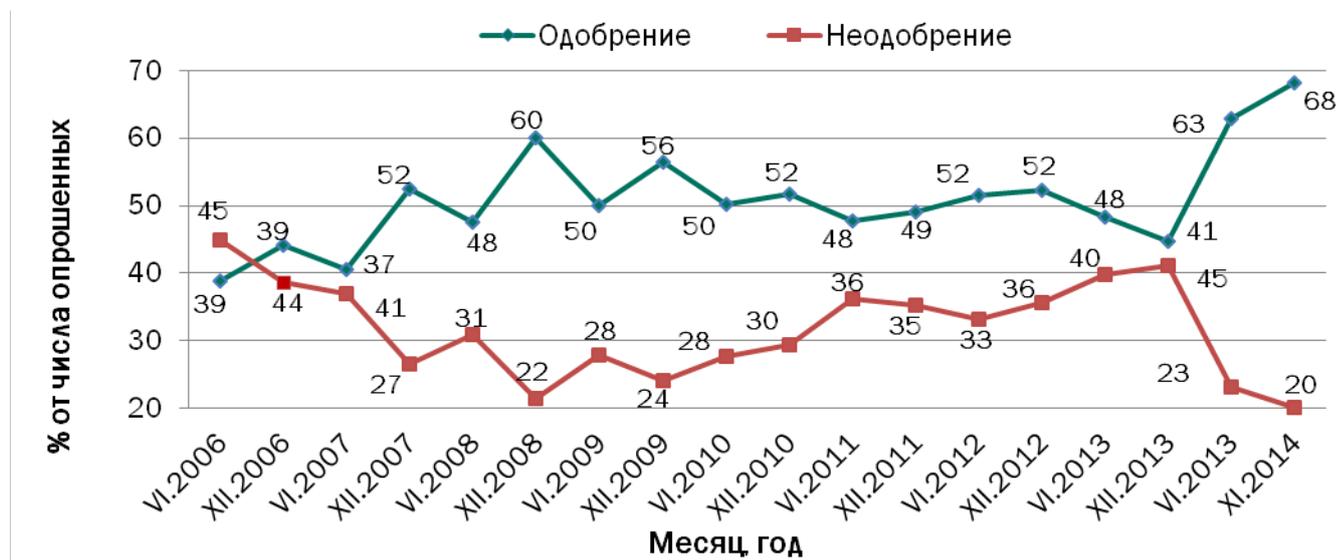


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность *Правительства России?*»

Ниже фиксируемый уровень одобрения деятельности Совета Федерации РФ. В отдельные периоды он был ниже уровня неодобрения, однако тенденция резкого роста в положительную сторону за 2013–2014 гг. отразилась и на одобрении деятельности данного института власти.

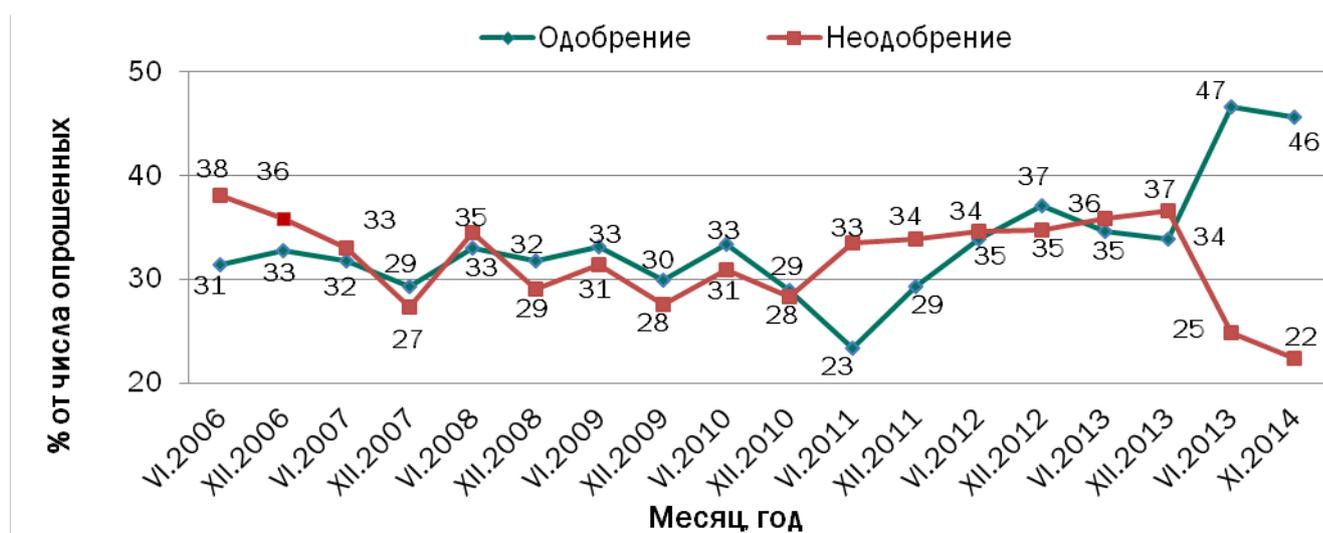


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность *Совета Федерации России?*»

Уровень неодобрения работы Государственной Думы РФ практически за весь период мониторинга находился на более высоких позициях, нежели уровень одобрения. Исключение здесь – последние 2 года, на протяжении которых уровень одобрения поднялся на стабильно высокие позиции, в то время как уровень неодобрения продолжает снижаться.

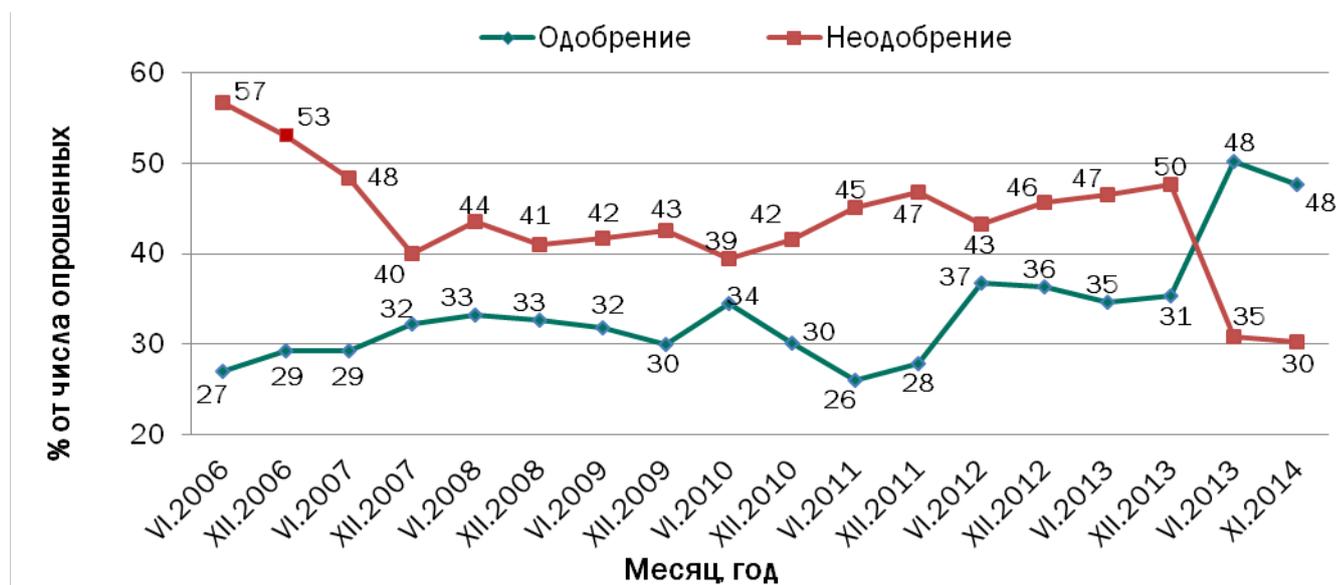


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Государственной Думы России?»

Под институциональным доверием следует понимать и доверие к выборам как к институту, поскольку они являются важным механизмом политического волеизъявления граждан. Закономерно, что доверие к ним предполагает доверие к правдивости их результатов. Согласно данным ВЦИОМ, от 21% до 45% в разные периоды 2007 и 2011 гг. были уверены в достоверности результатов парламентских выборов.



Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос «А как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам предстоящих/прошедших парламентских выборов?»

Благодаря данным мониторинга в случае с президентскими выборами прослеживается четкая закономерность повышения доверия населения к выборам именно в поствыборные периоды 2004, 2008 и 2012 гг. Следует также отметить, что уровень доверия к президентским выборам в целом выше, чем к парламентским.



Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос «А как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам предстоящих/прошедших президентских выборов?»

Разнообразен фиксируемый уровень доверия к региональным и муниципальным выборам. Наибольших положительных значений рассматриваемый показатель достигал в отношении выборов, проходивших в 2010 и 2013 гг.



Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос «А как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам предстоящих/прошедших выборов?» (региональные и муниципальные выборы)

Отдельный интерес представляют данные опросов Левада-центра, в которых также на протяжении нескольких лет измеряется уровень доверия к институтам власти. Опросы этого центра проводятся среди взрослого (старше 18 лет) городского и сельского населения в 130 населенных пунктах 45 регионов РФ (1600 респондентов).

Очевидна тенденция пониженного доверия к политическим партиям как к самостоятельным институтам власти в целом (равно как и институту представительных органов) практически с самого начала их существования в современной России. Наиболее высокий уровень доверия — у Президента и Правительства РФ и региональных органов власти.

В таблице 1 приведены распределения ответов респондентов на вопрос о доверии к различным институтам власти.

Обратимся к зарубежному опыту изучения доверия. Речь идет об иностранных исследовательских сообществах, проводящих измерения, в том числе среди российского населения. Особого внимания заслуживает ежегодный всемирный мониторинг доверия американского PR-агентства Edelman [7]. Компания регулярно проводит сложное экспертное исследование, основанное на выборке из утверждений лидеров мнений по всему миру. Результаты работы агентство публикует в свободном доступе на официальном сайте. Сейчас это один из самых популярных и ценных документов, презентующих измерения в данной сфере на глобальном международном уровне. Их материалы подробны

и красочны, наполнены большим количеством схем и графиков, что делает работу с ними удобной. Методология исследования сложная, но понятная. Однако она не слишком похожа на то, что мы привыкли называть социологическими измерениями в традициях российской науки.

Таблица 1 Распределение ответов на вопрос «В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает/ют доверие...» [5]

		Президент России	Областные органы власти	Правительство России	Местные органы власти	Госдума РФ	Совет Федерации РФ	Политические партии
Вполне заслуживает	2001	52	21	21	20	10	12	7
	2004	62	19	12	18	9	8	5
	2007	64	18	19	16	13	12	7
	2009	63	21	34	19	21	22	7
	2013	55	32	30	27	25	24	12
Не вполне заслуживает	2001	31	36	41	36	41	36	28
	2004	28	34	41	36	44	35	27
	2007	23	35	40	31	41	37	27
	2009	25	39	38	38	42	35	38
	2013	30	40	39	42	44	39	46
Совсем не заслуживает	2001	7	27	22	31	35	21	36
	2004	6	33	29	37	33	23	40
	2007	7	33	26	41	33	22	36
	2009	6	24	14	31	21	16	36
	2013	12	21	25	26	26	22	33

Исследование Edelman Trustbarometer проводится полностью в Интернете и делает фокус именно на доверии жителей разных стран к различным институтам власти. Оно имеет мониторинговый характер: создатели делают значительный акцент не на репрезентативности статических показателей, а на их динамике, что оправданно, если вникать в технику замера. В 2012 г. Edelman охватил 25 стран мира и опросил 5600 респондентов, отобранных из генеральной совокупности в 25 000 человек по специальной квоте информированности, опрашиваемые поделены на две возрастных категории: 25–34 и 35–64, больше никаких демографических характеристик применительно к ним не заявлено. В 2013 г. методология исследования была сохранена, но количество опрошенных превысило 31 000 в 26 странах мира. Это самое масштабное исследование доверия в мире. Критерий лидерства в мнениях был задан несколькими квотами, опрашивались только респонденты:

- имеющие высшее образование;
- чьи суммарные доходы домохозяйства лежали выше верхнего квартиля дифференциации;

- принадлежащие к недельной аудитории СМИ и проявляющие интерес к политической и социальной жизни в своей стране.

Показатели на 2013–2014 гг. фиксируют повышение уровня доверия практически во всех сферах. Выравнивается и улучшается отношение к правительствам, медиа и бизнесу. При этом результаты за 2012 г. показывают динамику снижения доверия ко всем основным институтам власти по всему миру. За 12 лет проведения данного исследования эти показатели ни разу не опускались так низко. Во многом это было связано с финансовыми проблемами во многих странах мира в 2011 г., граждане винили в этом хаосе правительства, теряя бывшее доверие к его деятельности. По всему миру доверие спикерам от представительства власти в 2012 г. снизилось по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 29%. Половина респондентов заявляли, что не верят словам представителей государственного управления.

В России, по данным Edelman Trustbarometer, общий индекс доверия составил 40 единиц на 2011 г., 32 — на 2012 и 36 — на 2013. Во всех этих случаях наша страна попадает в категорию «Distrusters», объединяющую страны с пониженным доверием к институтам власти. Россия стабильна по этому показателю. Для Edelman представляют значимость различия в доверии генеральной совокупности относительно информированной аудитории, подходящей под основные квоты, поэтому она выносит их дельту в качестве одного из наиболее интересных и примечательных элементов характеристик доверия в странах. В целом по миру разница переменной в генеральной совокупности и переменной в выборочной совокупности составляет –9, это значит, что неинформированное население доверяет власти на 9 пунктов меньше, чем информированное. У России эта дельта равна –6. Самый большой показатель различий обнаруживается у Польши, США и Швеции, там он равен –14.

По данным агентства, в России доверие к бизнесу выше, чем доверие к власти, что фиксируется также и во многих других странах Европы. В России (по сравнению с другими странами) продолжают фиксироваться относительно низкие показатели доверия к НКО, политическим партиям и другим институтам.

Литература

- 1 Вахтина М. А. Доверие к государству как фактор повышения его эффективности // *Journal of Institutional Studies* = Журнал институциональных исследований. 2011. Т. 3, № 3. С. 57–65.
- 2 ВЦИОМ : [веб-сайт]. (База данных). URL: <http://wciom.ru/data-base>.
- 3 Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Г. К. Ольховикова, Д. А. Кибальчича ; вступ. ст. Т. А. Дмитриева. М. : Праксис, 2011. 352 с.
- 4 Гудков Л. «Доверие» в России : смысл, функции, структура // *Вестник общественного мнения*. 2012. № 2. С. 8–47.
- 5 Доверие институтам власти // Левада-Центр : [веб-сайт]. 2013. 7 окт. URL: <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.
- 6 Тарасевич В. Н. Современное доверие : содержание и кризис // *Journal of Institutional Studies* = Журнал институциональных исследований. 2011. Т. 3, № 4. С. 18–26.

7 Edelman trust barometer // Edelman : [веб-сайт]. URL:
<http://trust.edelman.com/about-trust>