

## IN MEMORIAM

DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.19

**Правильная ссылка на статью:**

Бачишин В. М., Разин П. В., Владимирова М. Б. Метод анализа текстов массового сознания (МАТЕМС) (на основе научного семинара Б.А. Грушина на факультете журналистики МГУ им. Ломоносова 1983—1989 гг.) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 455—464. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.19>.

**For citation:**

Bachishin V. M., Razin P. V., Vladimirova M. B. (2020) A method for analyzing mass consciousness texts (МАМСТ) (based on a B. Grushin seminar at the Lomonosov Moscow State University, Faculty of Journalism, in 1983-1989). *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 1. P. 455—464. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.19>.



**В. М. Бачишин, П. В. Разин, М. Б. Владимирова  
МЕТОД АНАЛИЗА ТЕКСТОВ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ (МАТЕМС)  
(НА ОСНОВЕ НАУЧНОГО СЕМИНАРА Б. А. ГРУШИНА НА ФАКУЛЬТЕТЕ  
ЖУРНАЛИСТИКИ МГУ им. ЛОМОНОСОВА 1983—1989 гг.)**

МЕТОД АНАЛИЗА ТЕКСТОВ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ (МАТЕМС) (НА ОСНОВЕ НАУЧНОГО СЕМИНАРА Б.А. ГРУШИНА НА ФАКУЛЬТЕТЕ ЖУРНАЛИСТИКИ МГУ им. ЛОМОНОСОВА 1983—1989 гг.)

A METHOD FOR ANALYZING MASS CONSCIOUSNESS TEXTS (МАМСТ) (BASED ON A B. GRUSHIN SEMINAR AT THE LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY, FACULTY OF JOURNALISM, IN 1983-1989)

*БАЧИШИН Владимир Михайлович — Phd, директор, Comenius Analytica, Братислава, Словакия*  
E-MAIL: [vladimir.bacisin@gmail.com](mailto:vladimir.bacisin@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0002-8634-3295>

*Vladimir M. BACHISHIN<sup>1</sup> — PhD, Director*  
E-MAIL: [vladimir.bacisin@gmail.com](mailto:vladimir.bacisin@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0002-8634-3295>

<sup>1</sup> Comenius Analytica, Bratislava, Slovakia

*РАЗИН Павел Владимирович — кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии факультета журналистики, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия*  
E-MAIL: [pavel380@gmail.com](mailto:pavel380@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0001-8546-6392>

*ВЛАДИМИРОВА Мария Борисовна — кандидат философских наук, доцент кафедры теории и экономики СМИ факультета журналистики, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия*  
E-MAIL: [tvmar2006@mail.ru](mailto:tvmar2006@mail.ru)  
<https://orcid.org/0000-0001-7083-8560>

*Pavel V. RAZIN<sup>2</sup> — Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor, Department of Sociology, Faculty of Journalism*  
E-MAIL: [pavel380@gmail.com](mailto:pavel380@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0001-8546-6392>

*Maria B. VLADIMIROVA<sup>2</sup> — Cand. Sci. (Philos.), Associate Professor, Department of Media Theory and Economics, Faculty of Journalism*  
E-MAIL: [tvmar2006@mail.ru](mailto:tvmar2006@mail.ru)  
<https://orcid.org/0000-0001-7083-8560>

<sup>2</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

**Аннотация.** Статья является транскрипцией (описанием) семинара Бориса Андреевича Грушина на факультете журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (1983—1989). Семинар был посвящен многомерному исследованию текстов, которые продуцировали или репродуцировали массы. Анализ текстов рассматривался как способ выхода на характеристики массового сознания, описание которого возможно также в рамках и терминах синергетики.

**Ключевые слова:** массы, общественное мнение, массовое сознание, текст, анализ, синергетика, динамика, полуквантитативная социология, общественность

**Abstract.** This article is a transcript (description) of a B. Grushin's seminar held at the Lomonosov Moscow State University, Faculty of Journalism, (1983—1989). The seminar was devoted to a multidimensional study on the texts of masses referred to as texts producing or reproducing the masses. Text analysis was considered as a way of reaching the characteristics of mass consciousness, a description of which is also possible within the framework and terms of synergetics.

**Keywords:** masses, public opinion, mass consciousness, text, analysis, synergetic, dynamics, semi-quantitative sociology, public

Данная статья посвящена семинару Бориса Андреевича Грушина, проходившему с 1983 по 1989 гг. на факультете журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова<sup>1</sup>. Сопоставляются разные аспекты предпосы-

<sup>1</sup> Семинар аккумулировал достаточно большой объем анализируемого эмпирического материала, который сохранился благодаря усилению Б. А. Грушина и его учеников П. В. Разина, В. М. Хруля и В. М. Бачишина. Некоторая часть этих материалов была оцифрована.

лок анализа текстов в рамках цепочки массовой коммуникации в бывшем СССР и других странах мира. Цель — синтезировать научную новизну разрабатывавшегося участниками семинара подхода к анализу текстов массового сознания.

Сегодня трудно поверить в то, что в начале 1980-х гг. существовали социологические семинары, на которых обсуждались массовое сознание и массовые коммуникации, ведь официально эти сюжеты не входили в преподававшиеся тогда дисциплины. Участники семинара использовали работы не только советских ученых, но и классиков философии, труды по методологии общественных наук, социологии, социальной психологии, когнитивной психологии, семиотике — в то время современных западных авторов из области социальных наук. На семинаре не использовался официальный марксизм-ленинизм.

Сегодня для России выделяется следующая типология подходов к изучению массовых социальных процессов [Чернов, 2002]:

- 1) социологический;
- 2) политологический;
- 3) социально-психологический;
- 4) культурологический;
- 5) социально-философский (интегрирующий, синтетический).

Полагаем, что работа семинара Б. А. Грушина на факультете журналистики МГУ, скорее всего, относится к пятому классу исследовательских подходов — социально-философскому.

## **Общественность и общественное мнение**

Понятия «общественность» и «общественное мнение» вышли на первый план в связи с развитием и постепенным формированием демократических политических систем, а их историческая роль постепенно изменялась. Наравне с этим трансформировалось и их теоретическое осмысление. В далеком прошлом общественность была синонимом общественной элиты, то есть свободных, образованных и ангажированных граждан. Постепенно этот подход ушел в прошлое и уступил место концепту «плюралистических общественностей».

У понятий «общественность» и «общественное мнение» нет общепринятых определений [Splichal, 1999]. В 1994 г. немецкий социолог Ф. Найдхардт [Neidhardt, 1994] и ряд авторов высказали мнение, что в отношении опросов общественного мнения они рекомендуют использовать понятия «массовое мнение» или «мнение населения». Трудности связаны как с историческими переменами, так и с существованием множества подходов, некоторые из которых взаимно исключают друг друга. Славко Спличал разграничил [Splichal, 1999] пять смысловых плоскостей, в которых встречаются понятия «общественность» и «общественное мнение».

1. «Общественность» (a/at public) как специфическая социальная (общественная) категория или коллективность, которая появляется как актант — часто по отношению к важной общественной проблеме (и часто как противовес «толпе» или «массе»).
2. «Общественность» / «общественное» (public(ness)) как специфическое свойство определенной деятельности или пространства (например, общественное телевидение, общественные школы).

3. «Публичность», «публикация» (publicity) как проявление общественного содержания в принципе или как общее человеческое право, являющееся основой общественного мнения или доктрины суверенности.
4. «Общественная сфера» (public sphere) как специфическая сфера, область общественной жизни, общественное пространство между государством и гражданским (а когда-то — буржуазным) обществом, которая сама по себе представляет инфраструктуру для социальной интеграции посредством общественной дискуссии или рынка мнений.
5. «Общественное мнение» (public opinion), которое в нормативных теориях полагают прямым результатом или общественности как социальной категории (высказано, выражено общественностью), или общественной сферы, или обеих сфер. Несмотря на это, в XX веке в позитивистских и, более того, в эмпирических подходах общественное мнение отходит от своих исторических основ.

Концепция общественного мнения, или массового сознания *in actu*, как ясно из монографии Б. А. Грушина «Мнения о мире и мир мнений» [Грушин, 2011], создана «на полях» знаменитого Таганрогского проекта, основная схема которого восходит к теории Карла Маркса, изложенной в «Капитале» и «Экономических рукописях 1857—1861 гг.». Однако в классической цепочке «производство — дистрибуция (поставка) — потребление» товары заменены на информацию.

Через ракурс работ Карла Маркса анализировали сознание все члены Московского логического кружка — Мераб Мамардашвили, Александр Зиновьев, Георгий Щедровицкий и, наконец, Борис Грушин. Теоретики из других стран тоже использовали схему функционирования общественного мнения по К. Марксу и немало ее усовершенствовали. Например, Стюарт Холл, описывая свою модель в публикации «Кодирование/Декодирование», писал, что непрерывная цепочка «производство — дистрибуция» поддерживается посредством форм [Hall, 1974]. Так же, как Грушин оказал большое влияние на советскую и российскую социологию, так и Холл своей статьей повлиял на культурологические исследования в Европе. Метод исследования текстов массового сознания брал свое начало в семиотике, теории знаков. Отправной точкой анализа Холла тоже была семиотика.

## Тексты масс

Объектами анализа в рамках семинара были тексты, которые продуцировали или репродуцировали массы (тексты СМИ, письма в редакции СМИ, популярные песни, анекдоты, письма звездам эстрады, пословицы и пр.). Их можно условно назвать «тексты масс». Участников семинара вдохновляли разного рода аналитические системы — от формального и структурного литературного анализа до формальной логики, в том числе контент-анализ [Lasswell, Lerner, de Sola Pool, 1952].

Контент-анализ<sup>2</sup> как понятие обозначает инструмент исследований, процесс<sup>3</sup>, технику, метод<sup>4</sup>, подход<sup>5</sup>, методологический путь или концептуальную рамку,

<sup>2</sup> Как вариант понятия «количественный контент-анализ».

<sup>3</sup> Это связано с психолингвистикой и процессом под названием «кодирование».

<sup>4</sup> Контент-анализ иногда определяется как метод [Krippendorff, 1969; Weber, 1990].

<sup>5</sup> Понятие «подход» можно разграничить при количественном и качественном анализе.

теоретическую перспективу [Janowitz, 1968: 649]. Понимание контент-анализа вариативно и зависит от концептуальной плоскости и акцента на техническое совершенство.

Метод анализа текстов массового сознания — МАТЕМС (Грушин иногда расшифровывал эту аббревиатуру как «Многомерный анализ текстов массового сознания») — базировался во многом на использовании контент-анализа, особенно применительно к большим массивам текстовых данных<sup>6</sup>.

Данные исследований, проведенных с помощью контент-анализа, сопоставимы. Среди минусов метода назовем невозможность исследовать аморфные ряды текстов, свойственные общественному мнению/массовому сознанию.

Каковы исходные тезисы для изучения текстов массового сознания? Их Б. А. Грушин определил сам во введении пока что неопубликованного объемного отчета о работе семинара [Грушин, 2000]:

1. Вопреки распространенному мнению, «массовое сознание» (МС) остается до сих пор *terra incognita* — словосочетанием с совершенно неопределенным и в подавляющем большинстве ситуаций грубо ошибочным содержанием<sup>7</sup>.
2. Краткое описание ситуации с изучением МС до начала 1960-х гг., с акцентом на приоритет в этой области российских ученых.
3. Главные пункты теории, разрабатывавшейся автором в течение первых 20 лет, в «досеминарский» период, с 1962 по 1982 гг.:
  - определение массы как специфического типа общности людей, которая существенно отличается от всех остальных по многим параметрам, в том числе и характеру присущего им сознания;
  - выявление специфики МС в сравнении с иными типами общественного сознания, давно уже известными науке (общечеловеческое, классовое, групповое, индивидуальное сознание), на уровне состава МС, его структуры, характера формирования и функционирования в различных сферах жизнедеятельности людей (политика, искусство, право и т. п.);
  - признание множества форм (модусов) существования МС, требовавших перехода от «чистой теории» к его эмпирическому изучению.
4. Две центральные задачи, стоявшие перед участниками семинара и в той или иной мере решенные ими:
  - анализ феноменологии МС, то есть выявление всего комплекса эмпирически фиксируемых форм его существования (выражения) на уровнях вербального и деятельностного поведения людей, в том числе выбор в качестве наиболее благоприятного, доступного для анализа феномена менталитета масс так называемых текстов МС;
  - разработка методов анализа текстов МС, позволяющих зафиксировать многие существенные характеристики МС, существующего в обществе в тот или иной момент времени (для того чтобы ответить на вопрос: каково оно, это МС? Причем ответить гораздо более полно, нежели это удается сделать с помощью традиционных опросов общественного мнения).

<sup>6</sup> Например, Кимберли Нойендорф — сторонница количественного подхода.

<sup>7</sup> За последние 20 лет мало что изменилось (прим. авторов).

## Моделирование

В рамках семинара обсуждались способы моделирования массой прошлого, настоящего и будущего [Грушин, 2000: 2] с помощью различных знаковых систем в самых разнообразных коммуникативных ситуациях, связанных главным образом с производством так называемой массовой информации, то есть информации, направленной на массу (СМИ), и информации, продуцируемой самой массой. Участники семинара размышляли над этим понятием, давая такие, например, определения: масса — это совокупность индивидов, объединенных ситуационно по некоторому внешнему поводу в силу внутренне присущих им ментальных и социальных характеристик. Это гетерогенная общность, причастная к одним и тем же текстам (информации). Масса возникает ситуативно — это случайная совокупность, множество людей с общим поведением по отношению к конкретному явлению и анонимных по отношению друг к другу [там же: 57].

Базовым знанием на семинаре стали результаты дискуссии о знаках и знаковых системах [там же: 59]. Знаковая система участвует в индивидуальных, групповых и массовых коммуникациях. Знаковые системы взаимно переводимы — одна знаковая система в другую. Каждый способ производства информации может создавать новую знаковую систему. Знаковые системы можно анализировать самыми разными способами. Весьма популярными были идеи В. Проппа, Ю. Лотмана, К. Леви-Стросса, Т.А ван Дейка [там же: 60].

Необычными были количественные и «качественные» характеристики состава участников семинара (см. табл. 1): 20 человек в первом учебном году, 35—37 — во втором-четвертом и 30 в пятом представляли собой не только сменявшие друг друга из года в год группы студентов-четверокурсников (для которых поначалу собственно и предназначался этот семинар), но и четверокурсников, ставших пятикурсниками, и пятикурсников, уже окончивших факультет и поступивших в аспирантуру и даже написавших диссертации.

Таблица 1. *Параметры семинара МАТЕМС (1983—1989)*

Характеристики семинара / Учебные годы	83/84	84/85	85/86	86/87	87/88	Итого
Общее число занятий	20	20	22	15	8	<b>85</b>
Общая продолжительность занятий (академических часов)	108,5	68,5	84,5	46,0	29,5	<b>337,0</b>
Средняя продолжительность 1 занятия (академических часов)	5,4	3,4	3,8	3,0	3,7	<b>3,9</b>
Общее число участников занятий	20	37	37	32	30	<b>74*</b>
Среднее число участников 1 занятия	12	26	22	19	14	<b>19</b>
Количество курсовых работ	—	18	11	6	2	<b>37</b>
Количество дипломных работ		6	8	6	4	<b>24</b>

\* Б. А. Грушин не считал тех, кто бывал на занятиях лишь один раз.

Студенты были готовы продолжать дискуссии до бесконечности, без перерывов — при том что, согласно расписанию, каждое занятие должно было длиться два академических часа (по 45 минут каждое). За 4,5 учебных года в такой объем

уложились лишь девять занятий из 85 проведенных; средняя же продолжительность одного занятия равнялась без малого четырем академическим часам, причем 13 занятий длились по шесть часов, а два (21 декабря 1983 г. и 30 октября 1985 г.) — даже по семь — тогда дискуссии затянулись практически до полуночи и были прерваны угрозами ночной охраны здания на ул. Моховой, 9 вызвать сначала милицию, а потом (почему-то) пожарных.

Однако главные особенности семинара, объяснявшие сказанное, заключались, конечно же, в другом — в том, что это был семинар не учебный, а исследовательский, и что он был посвящен предмету, способному захватить дух у каждого, кто решался прикоснуться к раскрытию тайны (в те годы практически совсем неисследованной) сферы человеческого сознания, именуемой «сознанием массы», или «массовым сознанием».

О чем были дискуссии в рамках семинара, как развивался сам метод анализа текстов? Вот лишь основные темы семинара по годам, по каждой из которых делались доклады, рефераты, курсовые всеми участниками (источник: архив МАТЕМС).

### **1983/84**

1. Специфика массовой информации как особого типа социальной информации.
2. «Язык» массовой информации.
3. Что такое массы. Эмпирические образцы групп и масс. Их сходство и отличие.
4. Функции, общие типы, моделирование действительности в массовой информации.

### **1984/85**

1. Содержание и формы массового сознания (лингвосоциологические аспекты)
2. Что такое сознание вообще? Общественное сознание, его границы, характеристики, содержание, строение и основные типы.
3. Методы анализа знаковых множеств (текстов) — объективаций массового сознания.
4. Классы, виды, типы текстов массового сознания.
5. Возможные направления анализа текстов:
  - a. Формальный анализ: семантика, синтактика, прагматика.
  - b. Содержательный анализ: предметы суждений, их свойства, сюжеты, традиционные и новые элементы, явные и латентные смыслы и пр.
  - c. Функциональный / экстратекстовый / анализ: границы существования текстов или субъекта носителя, факторы выбора содержания, связь с интересами и пр.

### **1985/86**

1. Морфология массового сознания.
2. Семантика массового сознания, характерные для него смыслы.
3. Синтаксис массового сознания, его специфическая логика и ее свойства.
4. Функции (познавательные/социальные) массового сознания в обществе.
5. Феноменология массового сознания: по каким внешним, эмпирически фиксируемым, признакам оно может быть «опознано».



**1986/87**

1. Проблемы многомерного анализа текстов массового сознания.
2. Отработка отдельных элементов / приемов / методов / техник выявления тех или иных характеристик массового сознания в рамках многомерного анализа текстов.
3. Способы фиксации в результате использования элементов анализа характеристик массового сознания как таковых.

Каким образом удалось на практике применить основы разрабатывавшегося тогда метода, можно судить по 18 дипломным работам, суть которых достаточно хорошо видна из названий, полностью приведенных в статье о семинаре в Википедии<sup>8</sup>.

На основании сопоставления методов анализа текстов массового сознания и классического количественного контент-анализа можно прийти к следующему выводу: количественный контент-анализ в то время, когда функционировал семинар Б. А. Грушина, опережал разработки анализа текстов в иных странах. Это был многокритериальный, многоаспектный анализ текстов, сутью которого не был поиск частоты символов в текстах, как это было в анализе исследователей в других странах. Его целью был поиск характеристик массового сознания и интерпретация их появления и функционирования в его динамичном пространстве. Проект МАТЕМС был попыткой анализа именно сознания масс с использованием синтеза многих методологических и методических подходов к продуцируемым этим типом сознания текстам.

Использование разных методов анализа текстов, разных фокусов ставило разработки семинара Б. А. Грушина в один ряд с зарождавшейся в то время «полуколичественной» (термин у нас не прижился) социологией (*semi-quantitative sociology*) [Weidlich, Haag, 1983; Schenk, 2017]. Полуколичественная социология (пер. с лат. *semi* — «половина», *quantitativus*, *quantitas* — «количество», «множество») — это пока что самая целостная и совершенная попытка использования и применения методов синергетики в социологии. Ее авторами являются В. Вайдлих и Г. Хаг, близкие коллеги основателя синергетики — немецкого физика Г. Хакена. Впрочем, один из авторов этой статьи также в те годы сделал попытку развития идей семинара в рамках достаточно продуктивной синергетической парадигмы в социологии [Разин, 2010].

Это направление социологии построено как формализованная теория социальной динамики. Формальный изоморфизм между системами в физике и социальными системами, который объясним взаимодействием элементов, переходами между состоянием элементов и переменных показателей, или так называемых макропеременных, выражающих глобальную динамику мультикомпонентной открытой системы, позволяет строить формализованную модель независимо от характера элементов системы. На основе этого подхода можно создавать, к примеру, синергетические модели формирования мнений.

<sup>8</sup> Научный семинар по изучению массового сознания // Википедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Научный\\_семинар\\_по\\_изучению\\_массового\\_сознания](https://ru.wikipedia.org/wiki/Научный_семинар_по_изучению_массового_сознания) (дата обращения: 01.03.2020).



Сама синергетика как междисциплинарная парадигма способна хорошо описывать системы с большим количеством нелинейно, случайно взаимодействующих компонентов. При этом не важно, из какого «мира» эти системы — из физики (частицы), химии (атомы), массовых информационных процессов (единицы информации), массовых социальных сообществ (люди и производимые ими тексты и действия) и проч. — главное, что во всех этих пространствах обнаруживаются «сгустки» взаимодействующих частиц. Их появление и гомеостаз описываются терминами «самоорганизация» и «самоподдержка».

### Список литературы (References)

Грушин Б. А. МАТЕМС: Метод анализа текстов массового сознания. Спецсеминары. Отчет о работе семинара. Рукопись. М., 2000.

Grushin B. A. (2000) MATEMS: Method for Analyzing Texts of Mass Consciousness. Special Workshops. Workshops' Output Report. Manuscript. Moscow. (In Russ.)

Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений. М. : Праксис, 2011.

Grushin B. A. (2011) Opinions about the World and the World of Opinions. Moscow: Praxis. (In Russ.)

Разин П. В. Масса и текст (научный рассказ о продолжающемся проекте) // Теория и социология СМИ / сост. М. Е. Аникина. Часть 1. М. : Факультет журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2010. С. 171—196.

Razin P. V. (2010) Mass and Text (A Scientific Narrative on an Ongoing Project). In: Anikina M. Ye. *Media Theory and Media Sociology. Part 1*. Moscow: Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University. P. 171—196. (In Russ.)

Чернов Г. Ю. Социально-массовые явления: исследовательские подходы. Дубна : Феникс+, 2002.

Chernov G. Yu. (2002) Mass-Social Phenomena: Research Approaches. Dubna: Fenix+. (In Russ.)

Hall S. (1974) A Reading of Marx's 1857 Introduction to the Grundrisse. Working Papers in Cultural Studies. No. 6. Birmingham: University of Birmingham: Centre for Contemporary Cultural Studies. URL: <https://www.birmingham.ac.uk/Documents/college-artslaw/history/cccs/stencilled-occasional-papers/1to8and11to24and38to48/SOP01.pdf> (accessed: 21.02.2020).

Janowitz M. (1968) Harold D. Lasswell's Contribution to Content Analysis. *Public Opinion Quarterly*. Vol. 32. No. 4. P. 646—653. <https://doi.org/10.1086/267652>.

Krippendorff K. (1969) Models of Messages: Three Prototypes. In: Gerbner G., Holsti O. R., Krippendorff K., Paisley W. J., Stone P. J. (eds.) *The Analysis of Communication Content: Developments in Scientific Theories and Computer Techniques*. New York: John Wiley & Sons. P. 69—106.

Lasswell H. D., Lerner D., de Sola Pool I. (1952) *The Comparative Study of Symbols: An Introduction*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Neidhardt F. (ed.) (1994) Öffentlichkeit, öffentliche Meinung, soziale Bewegungen. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Sonderheft 34. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. (In German).

Schenk J. (2017) Sociologie semikvantitativní. In: *Sociologická encyklopedie* / ed. by Z. R. Nešpor. URL: [https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Sociologie\\_semikvantitativn%C3%AD](https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Sociologie_semikvantitativn%C3%AD) (accessed: 20.02.2020). (In Czech).

Splichal S. (1999) Public Opinion: Developments and Controversies in the Twentieth Century. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.

Weber R. P. (1990) Basic Content Analysis. Newbury Park, CA: Sage. <https://dx.doi.org/10.4135/9781412983488>.

Weidlich W., Haag G. (1983) Opinion Formation — an Elementary Example of Semi-Quantitative Sociology. In: Weidlich W., Haag G. *Concepts and Models of a Quantitative Sociology: The Dynamics of Interacting Populations*. Berlin; Heidelberg: Springer. P. 18—53. [https://doi.org/10.1007/978-3-642-81789-2\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-642-81789-2_2).