

DOI: 10.14515/monitoring.2015.1.03

УДК 316.811/.815:316.654(470+571)

Н.П. Попов, Е.Е. Карповская

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ПРОБЛЕМАМ СЕМЬИ, ДЕТЕЙ, ГОСУДАРСТВЕННЫМ ПРОГРАММАМ ПОВЫШЕНИЯ РОЖДАЕМОСТИ

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ПРОБЛЕМАМ СЕМЬИ, ДЕТЕЙ, ГОСУДАРСТВЕННЫМ ПРОГРАММАМ ПОВЫШЕНИЯ РОЖДАЕМОСТИ

ПОПОВ Николай Петрович – доктор исторических наук, профессор кафедры общественных связей и медиаполитики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС). E-mail: popovnpkm@mail.ru

КАРПОВСКАЯ Екатерина Евгеньевна – аспирант кафедры общественных связей и медиаполитики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС). E-mail: katerinka5722@yandex.ru

Аннотация. Демографический кризис в последние годы несколько ослабел – уровни рождаемости и смертности сравнялись в силу естественных демографических причин, прежде всего в связи с вступлением в детородный возраст когорты, родившейся в 1980-е, годы с высокой рождаемостью, ставших следствием послевоенного бэби-бума. Однако это не решает проблемы снижения численности населения в последующие десятилетия. Государственная политика, нацеленная на решение демографической проблемы, ориентирована на подъем рождаемости за счет материальной помощи молодым семьям, в том числе с помощью программы материнского (семейного) капитала. Успешность подобных программ осложняется распространившимися в

PUBLIC ATTITUDES TOWARDS PROBLEMS OF FAMILY, CHILDREN, GOVERNMENT FERTILITY PROGRAMS

POPOV Nikolai Petrovich – Doctor of History, Professor, Chair of Public Relations and Media Policies of the Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA). E-mail: popovnpkm@mail.ru

KARPOVSKAYA Ekaterina Evgenievna – postgraduate student, Chair of Public Relations and Media Policies of the Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA). E-mail: katerinka5722@yandex.ru

Abstract. The demographic crisis in recent years has somewhat weakened: the birth rate equaled the death rate due mainly to the natural demographic reasons, first of all, with the advent to the childbearing age of the cohort born in the 80s with high fertility, in turn, as a consequence of the post-war "baby boom". However, this does not solve the problem of declining population in the coming decades. Public policy of solving demographic problems is aimed at increasing the birth rate by material assistance to young families, including using "maternal (family) capital". The success of the programs aimed at increasing the birth rate is complicated by the spread in the period of transition from the socialist system of values, including reproductive and marital norms and behavior, to a new system of values in young people,

период перехода от социалистической к новой системе ценностей репродуктивными и брачными нормами поведения молодежи, характеризующимися снижением ценности семьи, брака, рождения детей, распространением культа личного успеха, материального благополучия, нежелания создавать официальные брачные союзы, заводить детей, появлением *child-free*, рождением единственного ребенка в семье, откладыванием появления детей на потом. В статье рассматриваются данные социологических исследований по вопросам семьи и репродуктивного поведения, отношения населения и прежде всего молодежи к государственным программам повышения рождаемости.

Ключевые слова: демографическая ситуация, рождаемость, смертность, репродуктивное и брачное поведение, ожидаемое число детей, желаемое количество детей в семье, повышение рождаемости, материнский капитал

characterized by low values of family, marriage, birth of children, the spread of a culture of personal success, financial prosperity; reluctance to create formal marital unions, to have children, psychology of "child-free" families, or to have only one child in the family, delaying the birth of a child "for later". The article considers the data of sociological research on issues of family and children, the attitudes of public, especially young people, to government programs aimed at increasing the birth rate.

Keywords: demography, fertility, mortality, reproductive and marital behavior, desired, expected number of children, increase of fertility, maternal capital

Демографическая ситуация в стране по-прежнему характеризуется экспертами как кризисная. Некоторый подъем рождаемости в последние шесть лет уравнил ее показатели со смертностью, снизил пессимистические оценки в этой сфере как демографической катастрофы, однако прогнозы по-прежнему неутешительны: численность населения будет продолжать снижаться, уменьшение количества людей трудоспособного возраста спровоцирует нехватку рабочих рук; население стареет, растет число пенсионеров, увеличивая финансовую нагрузку на работающих и бюджет.

В демографической проблеме присутствуют две составляющие – снижение рождаемости и увеличение смертности. Обе они связаны с распадом СССР и переходом от социалистического хозяйства к рыночному. Обвальное падение рождаемости произошло раньше начала реформ начиная с 1987 г. Тогда потенциальные молодые родители раньше других почувствовали приближающуюся катастрофу и от рождения детей воздержались. Смертность росла медленнее, снижение уровня жизни и развал страны дали всплеск смертности лишь в 1991–1992 гг., тогда две кривые на графиках рождаемости и смертности пересеклись, дав название демографической ситуации в России, – «русский крест».

Падение рождаемости – важный фактор в депопуляции российского общества, однако сама эта проблема стоит у нас не острее, чем в большинстве развитых стран. Там рождаемость ниже, чем это необходимо для простого воспроизводства населения – 22 человека на тысячу жителей в год. Ее подъем до этой величины – безусловная задача для общества. Но более серьезная проблема – сверхсмертность в России, небывалая для развитых стран в мирное время. По многим факторам ситуация в России в 4–5 раз хуже, чем в Европе. В целом за 1990-е гг. смертность стала превышать рождаемость в 1,5 раза, и за эту декаду страна ежегодно теряла до 900 тыс. человек. Рекорд поставлен в 2000 г. – тогда превышение смертности над рождаемостью составило 949 тыс. человек. К 2010 г.

естественная убыль населения сократилась до 241 тыс., и к 2013 г. сошла на нет (в основном за счет вступления в детородный возраст когорты с высокой рождаемостью начала 1980-х гг.). Дальше рождаемость за счет специфики возрастной пирамиды снова будет снижаться, а смертность останется беспрецедентно высокой (Факторы..., 2011).

Проблема снижения смертности неразрывно связана с улучшением здоровья населения, повышением качества человеческих ресурсов, а не только необходимостью остановить депопуляцию. Очевидно, что радикальное усовершенствование здравоохранения и увеличение продолжительности жизни потребуют не менее радикальных реформ медицинского обслуживания и подъема жизненного уровня, соответствующего увеличению расходов на здравоохранение. Для прекращения депопуляции государство избрало менее затратный и, как многим представляется, быстрый путь – увеличение рождаемости в молодых семьях.

Кризис рождаемости. Представления об относительной легкости решения проблемы рождаемости иллюзорны и основаны на заблуждениях. Скорее смертность может достаточно быстро меняться (например, использование новых лекарств и методов лечения может резко снизить смертность от болезней и эпидемий). С рождаемостью ничего быстро не происходит. На нее в нашей стране сильнее всего влияют два фактора: жизненный уровень населения и репродуктивные мотивации – желание и готовность людей заводить детей.

Первый фактор на мировом уровне более или менее определен: с повышением жизненного уровня рождаемость снижается. Так происходило во всех развитых странах. При этом рост жизненного уровня сопровождается развитием образования, расширением жизненных интересов молодежи, стремлением достичь высокого статуса. Кроме того, развитие медицины привело к совершенствованию контрацепции, ее широкому использованию. Эмансипация сопровождается стремлением женщин к большей самостоятельности, в том числе в трудовой занятости, меньшей ориентацией на семейную жизнь, на роль женщины-матери. Снизилась ценность семьи и детей, увеличилось число разводов, гражданских браков, возросла роль индивидуальной жизни в противовес семейной. Все это также приводит к снижению репродуктивных показателей.

Этот стиль жизни в значительной мере распространился и в России. По уровню жизни мы далеки от развитых стран Европы, но вошли в группу стран с уровнем личных доходов в 3000–10 000 долларов в год, для которых характерна низкая рождаемость. Нам уже не вернуться в дореволюционную сельскую Россию с высокой рождаемостью, равно как и к ситуации послевоенного десятилетия, когда страна возвращалась к мирной семейной жизни, (в 1950 г. коэффициент рождаемости составлял 26,9 на 1000 человек, по сравнению с 13 в 2014 г.).

Более реалистично возвращение к уровню рождаемости двух десятилетий с 1965 по 1986 г., тогда коэффициент рождаемости составлял около 15 на 1000 человек. Тогда советское государство проводило интенсивную политику стимулирования рождаемости, включая многочисленные пособия матерям, развитие детских медицинских учреждений, яслей, детских садов и других видов государственной заботы.

В России общая европейская тенденция – низкая рождаемости при росте благосостояния – имеет существенную особенность: общество переживает болезненный период перехода от социалистической политической и социально-экономической системы к капиталистической с шоковым обеднением массы населения, неясностью о будущем страны и собственной судьбы. Уже в 1986–1987 гг. начавшиеся радикальные подвижки в жизни

общества, неуверенность в будущем, а затем ожидание экономической катастрофы привели к резкому падению рождаемости, еще раньше, чем к росту смертности. Реальное обеднение населения затем привело к рекордному падению рождаемости в 1999 г., когда коэффициент рождаемости упал до 8,3 на 1000 человек населения.

Несмотря на приближение уровня жизни в 200-х гг. к дореформенному уровню 1990 г., широко распространенная бедность и нищета двух третей населения является причиной того, что многие молодые семьи не решаются заводить детей, притом что общие репродуктивные намерения такие же, как и 30, и 40 лет назад – многие молодые пары хотели бы иметь одного или двух детей, но не могут этого позволить из-за материальных трудностей.

Отличительная черта русской бедности – ее «детское лицо». Рождение ребенка в молодой российской семье автоматически переводит ее в категорию бедных. С рождением ребенка молодая семья не может нормально прожить только на зарплату мужа. Если учесть, что многие зарплаты меньше прожиточного уровня, рождение даже одного ребенка погружает семью в бедность и нищету. Для большинства молодых родителей неразрешимым остается квартирный вопрос. Если молодая пара без детей как-то уживалась с родителями или снимала квартиру/комнату, для нормальной семейной жизни с ребенком им нужна отдельная жилплощадь, а ее обретение, невзирая на все разговоры об ипотеке и льготных кредитах, нереально.

Если даже у молодых есть квартира, то цены на жилищно-коммунальные услуги разбивают и без того скудный семейный бюджет, да и качество этих квартир далеко от мирового уровня, с которым большинство людей уже знакомы (в отличие от ситуации 20 или 40 лет назад); в большинстве домов в провинции и сельской местности нет горячей воды, а 15% семей вообще живут без водопровода и носят воду ведрами из рек и ручьев. Вряд ли лица, формирующие демографическую политику сейчас, представляют, как стирать пеленки в холодной воде или кипятить воду в печи.

Ряд других факторов прямо или косвенно вытекает из продолжающегося обеднения населения. Бедность, отсутствие перспектив и связанная с ними алкоголизация населения приводят к росту разводов, рождению детей вне браков (четверть всех рождений), небывалого для развитых стран числа детей, от которых отказываются матери, – социального сиротства, достигавшего в некоторые годы 900 тыс. детей; пьянство нередко ведет к лишению родительских прав, являясь основной причиной социального сиротства. Еще около миллиона детей убегают от родителей, занимаясь бродяжничеством, попадая в категорию беспризорных, и от 2 до 3 млн детей – безнадзорные, формально имеющие родителей, но практически живущие на улице, без опеки и воспитания [Попов, 2011]. Решение государством этих проблем не менее важно, чем просто повышение рождаемости.

И прежде чем мы выйдем на европейскую тенденцию невысокой рождаемости при росте зажиточности, нам нужно преодолеть провал в бедность в 1990-е гг. с соответствующим катастрофическим падением рождаемости. И здесь помощь государства необходима.

Оценки населения по поводу того, что может привести к росту рождаемости, характеризуют данные опроса ВЦИОМ 2000 г. [www.polit.ru]. В тот год о программе «материнский капитал» еще не говорили, поэтому мы видим оценки людей того, что могло бы повлиять на рост рождаемости (см. табл. 1).

Таблица 1 Ответы на вопрос: «Что более всего может повлиять сейчас на увеличение числа детей в семьях?» (в % к числу ответивших, сумма больше 100%, были возможны несколько вариантов ответов)

| Варианты ответов | Всего | Мужчины | Женщины |
|--|-------|---------|---------|
| Уверенность в завтрашнем дне | 34,6 | 34,0 | 35,1 |
| Возможность хорошо зарабатывать | 32,1 | 28,7 | 35,1 |
| Существенное улучшение жилищных условий | 17,5 | 17,1 | 17,9 |
| Уверенность в обеспечении работой в будущем | 16,8 | 17,9 | 15,8 |
| Увеличение помощи со стороны государства семьям с несовершеннолетними детьми | 13,5 | 12,7 | 14,3 |
| Если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас | 10,2 | 9,2 | 11,1 |
| Если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас | 9,5 | 8,9 | 10,1 |
| Появление возможности больше времени уделять семье, детям | 4,2 | 4,6 | 3,9 |
| Другое | 4,5 | 3,8 | 5,2 |
| Ничто из перечисленного не повлияет | 19,1 | 21,1 | 17,3 |
| Затруднились ответить | 19,3 | 20,7 | 18,1 |
| Источник: http://polit.ru/article/2002/09/27/464313 | | | |

Большинство считали, что люди станут заводить детей, когда у них будет уверенность в завтрашнем дне, они поднимутся из бедности, обретут стабильную работу и хорошую зарплату. Обеспечить молодые семьи жильем и остановить рост цен также важно для того, чтобы росло число рождений. При этом пятая часть не верили, что на рост рождаемости может что-либо повлиять. Все же 13,5% (или 7,4% при приведении ответов к 100%) полагали, что на рост рождаемости повлияет увеличение помощи со стороны государства молодым семьям. 60,3% высказались за принятие государством мер по повышению рождаемости.

В 2004 г. широко распространилось недоверие к государству и его органам, тогда в целом безвредное для населения намерение государства перевести социальные льготы в более удобную для финансовых органов монетарную форму вызвало яростное неприятие вплоть до массовых протестов.

Отношения к семье, вступлению в брак. На протяжении последних десятилетий, практически всего послевоенного периода, в России сохранялась устойчивая тенденция раннего вступления в брак – в среднем в 24 года для мужчин и 22 года для женщин. При этом российская тенденция характерна и для стран бывшего СССР, и для всего социалистического лагеря – те же 23–24 года (для сравнения – в Германии, Великобритании, Дании, Голландии, Швеции, Финляндии средний возраст вступления в брак – 28 лет).

Если в Европе все более распространялись добрачные сексуальные отношения, пробные и гражданские браки, то в России эти формы сожительства становятся популярными лишь в последние годы. Ранние браки в советское время в значительной мере объяснялись традиционной моралью, когда сексуальные отношения молодежи до брака считались предосудительными или вовсе недопустимыми, а острый квартирный дефицит практически исключал сожительство, кроме как в квартирах родителей. В этих условиях любовные отношения молодой пары становились возможны лишь при вступлении в брак. Ранние браки

в 1970–1980-е гг., очевидно, способствовали поддержанию рождаемости на высоком уровне, но в то же время они нередко заканчивались ранними разводами и воспитанием детей в неполных семьях.

В последние два десятилетия в связи с распадом советской социалистической системы и морали, переходом к рынку и капиталистическим отношениям, в значительной мере изменились ценности молодежи. Показательны результаты опросов городской молодежи, проведенных Левада-Центром в 2011 г. и более ранних исследований центра [Гудков и др., 2011, с. 96]. Как следует из этих данных, стремление создать семью в разы уступало желаниям добиться личного успеха в жизни: богатства, карьеры, жизни ради удовольствий. Даже стремление обеспечить своей семье материальное благополучие включало родителей. Создание собственной семьи – далеко не главная ценность у молодежи.

Как и в Европе, сегодня в России значительно развились различные формы внебрачного сожительства. По данным ВЦИОМ, их одобряют 66% мужчин и 52% женщин. Среди молодежи лишь 18% негативно относятся к ним (среди людей старших возрастов таковых 63%). Это отношение отражается и в реальном матримониальном поведении. По оценке И.И. Белобородова, директора Института демографических исследований, в официальном браке состоят немногим больше половины пар (56%). Среди остальных пар 37% колеблются, как поступить, и 7% вообще признают лишь такую форму отношений с партнером, как сожительство. Это вполне сравнимо с ситуацией в США, где в официальном браке состоят 43% пар. Кстати, до войны в СССР официальная регистрация брака не считалась чем-то обязательным, типичнее было семейное сожительство без оформления отношений, притом что новорожденных регистрировали в ЗАГСх вне зависимости от того, зарегистрированы ли родители в браке или нет. Нормой это стало после войны – государство обеспокоилось огромным количеством сирот, беспризорных, внебрачных детей: отцы, приходя с фронта, не возвращались в свои незарегистрированные семьи.

Сегодня рост внебрачных рождений тоже представляет серьезную проблему. В 1980 г. вне зарегистрированного брака родились 10,8% от всех родившихся, в 2008 г. – 27%, в 2014 – больше 30%. Это даже больше, чем, например, в Великобритании (там 25% детей внебрачные). По разным оценкам, в неофициальных семьях рождается меньше детей, чем в официально зарегистрированных – женщины в таких союзах опасаются за будущее детей, поскольку при распаде такого союза они не обладают никакими правами на совместно нажитое имущество и отец ребенка не несет материальной ответственности за ребенка. Но и в тех, и в других семьях за последнее время заметно снизилось желание заводить детей, тем более второго и третьего.

Репродуктивные намерения молодых семей. Последние три десятилетия социологические центры по заказам демографических организаций с помощью опросов выясняют репродуктивные намерения населения России, в частности идеальное, желаемое и ожидаемое число детей в семье. Наиболее детально эти намерения замерялись ВЦИОМом с 1991 по 2000 г. по обширной репрезентативной выборке. Идеальное число детей в 2000 г. составило 2,16, что ниже, чем необходимо для простого воспроизводства населения, при этом выше, чем в катастрофический период начала радикальных реформ в 1992–1994 гг., когда он упал до 1,53. Спустя год эти оценки вернулись к 2,07 и держатся на этом уровне до настоящего времени – 2,05–2,15.

Близка к этим оценкам величина желаемого числа детей – это более конкретная оценка ситуации в своей семье, опять же в идеальных условиях, если бы материальные и

другие обстоятельства позволяли. После спада в 1994 г. данный показатель вышел на уровень 2,10–2,15. Понятно, что эти оценки – скорее мечты о будущем, когда материальные условия будут ближе к идеальным. Сейчас же реальные планы людей завести ребенка значительно ниже абстрактных пожеланий и последние 20 лет колеблются вокруг единицы – 0,95–1,40, это ожидаемое число детей или, фактически, планируемое. Как показывает статистика, ожидаемое число детей близко к реальной величине рождаемости за последние две декады (коэффициент суммарной рождаемости – 1,20). Лишь в последние два года рождаемость несколько выросла и достигла величины 1,35, временно ликвидировав «русский крест».

На протяжении последних двух десятилетий сложились определенные тенденции в брачном и репродуктивном поведении населения, особенно молодежи. Значительное число союзов молодых людей не начинаются с регистрации брака – доля первых браков, начавшихся с регистрации в последние 10 лет, по разным оценкам, составляет лишь 30%. Откладываются вступление в брак и его регистрация. Переносится и рождение ребенка. Даже если молодая пара решила завести детей, средний возраст матери при рождении первого ребенка вырос с 20,5 лет в 1995–1999 гг. до 27,6 лет в 2010 г. [Опрос..., 2010, с. 129–136].

В целом, идеальное, желаемое и ожидаемое число детей в оценках населения остаются стабильными в последние два десятилетия при их общем значительном сдвиге по сравнению с советскими временами, они отражают значительные социокультурные тенденции перехода общества от социализма к рыночной экономике с радикальными изменениями ценностей, в частности снижением ценности семьи и детей. Эти настроения хорошо прослеживаются и в последних замерах общественного мнения. Так, опрос ВЦИОМ в сентябре 2013 г. дал следующие оценки идеальной семьи (табл. 2) [Пресс-выпуск..., 2003].

Таблица 2 Ответы на вопрос: «Как вы представляете себе идеальную семью?» (в %, открытый вопрос, любое число ответов)

| | Все | Муж. | Жен. | Холост/не замужем | Женат/замужем (в том числе в гражданском браке) |
|--|-----|------|------|----------------------|---|
| Взаимопонимание, взаимоуважение, забота друг о друге | 25 | 25 | 26 | 22 | 27 |
| Благополучие, обеспеченность, достаток, работающие члены семьи | 22 | 18 | 25 | 21 | 23 |
| Полная семья (мама, папа, дети) | 17 | 14 | 20 | 21 | 16 |
| Где есть любовь | 13 | 15 | 12 | 14 | 13 |
| Счастливая, дружная семья, гармония | 11 | 11 | 11 | 9 | 12 |
| Есть дети | 8 | 8 | 7 | 9 | 7 |
| Верные друг другу | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| Все здоровые | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Законный, официальный брак | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Не пьющие, не курящие | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Другое | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Затрудняюсь ответить | 19 | 22 | 17 | 23 | 17 |

Источник: Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2383, 28 августа 2013 г.

Идеальная семья для сегодняшнего населения – это взаимопонимание и любовь в условиях благополучия и достатка (не в шалаше). Дети далеко не обязательны, тем более не

обязательна официальная регистрация в ЗАГСе. При этом разницы между возрастными когортами практически нет. Это уже новая, сложившаяся культура моральных ценностей и отношений, итог цивилизационных сдвигов в результате перехода от социализма к рынку.

Более конкретно изучалось отношение к желаемому числу детей в семье в опросе ВЦИОМ в мае 2014 г. Это именно идеальное, теоретически желаемое число, отличное от планируемого числа детей, которое существенно меньше (табл. 3) [Пресс-выпуск..., 2014].

Таблица 3 Ответы на вопрос: «По вашему мнению, в идеале, сколько детей должно быть в семье?» (в %, открытый вопрос, один ответ)

| Количество детей в семье | | | | | | | |
|---|-----|----|----|----|----|--------------|-----------|
| | Все | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 или больше | Нет детей |
| 1 ребенок | 10 | 22 | 2 | 5 | 7 | – | 10 |
| 2 | 53 | 52 | 62 | 15 | – | 9 | 55 |
| 3 | 28 | 20 | 29 | 64 | 27 | 36 | 23 |
| 4 | 4 | 1 | 3 | 9 | 47 | 9 | 4 |
| 5 | 1 | – | 1 | 5 | 20 | 27 | 1 |
| 6 или больше | 1 | 1 | 1 | 1 | – | 18 | 1 |
| Ни одного | 1 | – | – | – | – | – | 3 |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 2 | 2 | 2 | – | – | 3 |
| Источник: Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2595, 30 мая 2014 г. | | | | | | | |

Это желаемое число детей в семье отражает, скорее, социетальные оценки людей – как было бы правильно для общества, для страны, это отражение распространяемой в обществе нормы в литературе, кино, телевидении в целях остановки депопуляции, вымирания нации. Этот подход отражается и в объяснении, зачем нужно больше детей (см. табл. 5) [Пресс-выпуск..., 2014]. Здесь на первом месте социально одобряемый ответ – продолжить человеческий род, улучшить демографическую ситуацию (вряд ли он является главным при решении молодой семьи родить ребенка или двух). В любом случае даже при такой оценке желаемого числа детей в семье она составляет в среднем те же 2,12–2,16, что были и в 1990-е, и в нулевые годы. При столь же низком ожидаемом, планируемом числе детей в 0,95.

Не менее важны оценки, почему люди не хотят заводить детей. Ответы распределились таким образом [Пресс-выпуск..., 2014], что материальный аспект стал весьма значимым (18%), но также указывалось нежелание иметь детей как препятствие личной жизни (14%), стремление вообще обойтись без детей в семье (7%). При этом существенное место в объяснении бездетности занимает также физическая неспособность родить ребенка (10%). На этом фоне развиваются государственная демографическая политика и программы увеличения рождаемости для прекращения депопуляции.

Для противодействия депопуляции России государством взят курс на стимулирование рождаемости, прежде всего в виде материальной помощи молодым семьям, основу которых составляет программа «Материнский капитал». Впервые о ней заявил президент в послании Федеральному собранию 10 мая 2006 г.: он предложил поднять выплаты матерям по уходу за детьми, увеличить льготы для многодетных семей и начать программу «материнский капитал», предусматривающую выдачу денежных средств родителям за рождение или усыновление не

первого ребенка. 26 декабря 2006 г. принят Федеральный закон о материнском капитале, который вступил в силу 1 января 2007 г. Был принят ряд государственных программ, законов и постановлений, направленных на значительную социальную помощь молодой семье.

Очевидно, что отклик молодых семей на действия государства не может быть однозначно положительным и моментальным. В то же время без положительной реакции на эти государственные инициативы рождаемость не поднимется, тем более с учетом указанных мировых и российских тенденций на снижение рождаемости. Как показывают социологические исследования, реакция молодежи на новую демографическую политику государства остается неоднозначной.

Оценки низкой рождаемости как острой проблемы для общества. Снижение численности населения России, по оценкам населения, не стоит в числе самых острых проблем. Значительно чаще в опросах называют бедность, рост цен, безработицу, коррупцию, алкоголизм. Трудности выращивания детей называются при оценках личных, семейных проблем наряду с низкими зарплатами, дороговизной образования, проблем с детскими садами (табл. 4) [Еженедельный..., 2014].

Таблица 4 Ответы на вопросы: «Какие из нижеперечисленных проблем Вы считаете наиболее важными для страны в целом, для себя лично?» (в %, закрытый вопрос, не более 7 ответов)

| Проблемы | Для страны в целом | Для себя лично |
|---|--------------------|----------------|
| Ситуация в сферах ЖКХ и ЖКУ | 56 | 57 |
| Инфляция, рост цен на товары и услуги | 53 | 51 |
| Уровень жизни населения | 45 | 46 |
| Коррупция и бюрократизм | 47 | 29 |
| Алкоголизм, наркомания | 29 | 27 |
| Ситуация в сфере здравоохранения | 34 | 40 |
| Пенсионное обеспечение | 35 | 33 |
| Безработица | 29 | 23 |
| Положение молодежи | 33 | 25 |
| Межнациональные отношения, миграция | 32 | 20 |
| Терроризм | 29 | 16 |
| Состояние морали и нравственности | 20 | 16 |
| Преступность | 23 | 15 |
| Ситуация в сфере образования | 19 | 21 |
| Состояние экономики (экономический кризис) | 15 | 12 |
| Влияние олигархов на экономическую и политическую жизнь страны | 22 | 10 |
| Демографическая ситуация (рождаемость, смертность) | 17 | 5 |
| Демократия и права человека | 15 | 12 |
| Экология и состояние окружающей среды | 14 | 16 |
| Ситуация в армии | 12 | 5 |
| Задержки выплат заработной платы | 10 | 11 |
| Источник: Еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ», пресс-выпуск ВЦИОМ № 2516, 18 февраля 2014 г. | | |

Ведущая больше десятилетия общественная дискуссия по поводу демографических проблем страны, в том числе в СМИ, сформировали в общественном мнении достаточно объективную картину депопуляции. Это наглядно демонстрируют результаты исследования ВЦИОМ 2010 г. [Еженедельный..., 2010]. Оценивают демографическую ситуацию в стране как

«скорее благополучную» (36%), 48% считают ее «скорее кризисной» (41%) и «безусловно, кризисной» (7%), 14% не смогли дать оценку.

Убедительными выглядят оценки населением причин неблагоприятной демографической ситуации в стране, выяснявшиеся двумя вопросами исследования [Еженедельный..., 2010], они созвучны экспертным оценкам причин низкой рождаемости, приведенным выше.

В дискуссиях на фокус-группах многие высказывают озабоченность, особенно более образованные люди: *«Демографическая проблема нехватки коренного населения России – самая острая и актуальная. Необходимо в этой программе провести изменения, добавив региональный аспект: в «вымирающих» центральных и северных областях РФ надо добавить деньги за рождение первого и последующих детей»* (мужчина, 57 лет) [Россияне..., 2013].

Озабоченность проблемой рождаемости и заинтересованность в помощи государства молодым матерям проявилась сразу после начала программы «Материнский капитал» (2007 г.), что показал опрос фонда «Общественное мнение». В марте о программе знали 71% населения (61% в октябре 2006 г.). При этом половина респондентов считали, что выплата материнского капитала будет способствовать росту рождаемости, 32% сомневались в этом [ФОМ, 2007]. Не все, однако, сразу разобрались, на что молодые семьи смогут потратить выделяемые деньги. Многие считали, что программа направлена в основном на повышение качества медицинским услуг молодым матерям, поддержку беременных и обеспечение благополучных родов. Однако постепенно направленность программы стала понятна потенциальным матерям и стала вносить корректировки в их репродукционные намерения.

По данным исследования 2013 г. портала Superjob.ru, 19% женщин сообщили, что постараются родить второго (или последующего) ребенка до 31 декабря 2016 г. *«Эта помощь очень большая, есть стремление родить второго, и этот капитал будет взносом на квартиру»* (жен., 25 лет). Многие уже получили сертификат на материнский капитал и воспользовались им: *«Второго ребенка родила в 2008 г. Маткапитал использовала для погашения ипотеки...»* (жен., 30 лет). Были высказывания за расширение программы: *«Хотелось бы получать материнский капитал и за третьего, и за последующих детей. Это стало бы стимулом к рождению третьего ребенка – двое у меня уже есть»* (жен., 31 год). *«Следует не только продолжить, а еще и выдавать капитал за каждого последующего ребенка, если правительство этой страны действительно хочет увеличить прирост коренного населения (а не путем создания льготных условий для притока выходцев из среднеазиатских республик)»* (муж., 50 лет) [Россияне..., 2013]. В то же время 21% женщин сообщили, что рожать еще одного ребенка не собираются независимо от решения властей о прекращении или продолжении выплаты материнского капитала.

Оценки программы «материнский капитал», критика основных недостатков. Многие указывают на ограниченность программы, изначальную ошибочность ее направленности и малый размер помощи. Молодые семьи отмечают, что выделяемой суммы недостаточно для оплаты стоимости квартиры или обучения в вузе. *«Возникает впечатление, что государство вообще не заинтересовано в приросте населения. Материнский капитал для молодой семьи – очень хорошее подспорье, особенно в провинции, где зарплаты родителей 10-12 тысяч у каждого, из которых 5 тысяч отдашь за квартиру, 7-10 тысяч – на еду и вещи первой необходимости, а оставшееся судорожно копишь на более основательные покупки (мебель/ремонт/бытовую технику). На какие шиши при этом воспитывать ребенка и обеспечивать его всем необходимым никто, видимо, в правительстве не задумывается»*

(жен., 28 лет). *«Материнский капитал сам по себе был абсурдным решением. Если мы хотим повысить рождаемость, нужно платить за каждого ребенка тому, кто его воспитает, а не только родил. У нас и так много детей, которым нужна семья, а мы в очередной раз гонимся за цифрами, забывая про качество»* (муж., 32 года). *«Нет никакой поддержки от государства ни беременным, ни родившим. На что содержать детей? Из-за этого многие поздно рожают, пока не встанут на ноги»* (жен., 25 лет). *«Сейчас вообще страшно рожать, ты не знаешь, сможешь обеспечить ребенка или нет! Все платное: детский сад, школа, институт и различные секции»* (жен., 21 год). *«На такой уровень пособия на детей можно содержать только кошку»* (жен., 29 лет) [Россияне..., 2013].

Семьи отмечают, что в случае покупки жилья материнского капитала может хватить на приобретение либо 5 м² жилплощади в крупном городе, либо на покупку дома в отдаленном сельском районе. Их не хватает на полную оплату высшего образования. Одна из участниц исследования в Санкт-Петербурге, чья дочь поступила в медицинский вуз, рассказывает: *«Учеба стоит около 100 тысяч за год. Получается, что ты обеспечиваешь ребенку 3,5 года обучения на эти деньги»*. Не имея возможности взять кредит для оплаты всего срока обучения в университете, эта семья решила не вкладывать материнский капитал в оплату первых лет обучения дочери в вузе [Материнский..., 2015].

Серьезный недостаток программы в том, что не разработаны четкие механизмы ее реализации. Правила, прописанные в нормативных актах, не учитывают реальной ситуации на рынке недвижимости и получения высшего образования.

«Капитал этот еще можно использовать на строительство дома на уже имеющейся земле. Но, к сожалению, землю купить нельзя. При этом при строительстве используются какие-то разные схемы: при использовании подрядчиков выплачивается сначала половина этого капитала, через 6 месяцев – вторая половина» (муж., 28 лет) [Материнский..., 2015].

Политику государства многие участники программы описывают как сугубо декларативную, «хитро устроенную», не ориентированную на потребности и возможности граждан. *«Мы не можем им воспользоваться, чтобы нам было удобно! Вроде бы и сделали, но попробуй этим воспользуйся!»* (жен., 30 лет) [Материнский..., 2015].

Также молодежь жалуется на нехватку информации о том, как оформить документы, каковы условия использования материнского капитала, на бюрократию, чиновников, по-своему толкующих законодательные нормы. По разным оценкам, нередко случаи коррупционных схем при распределении материнского капитала.

Все же, несмотря на все трудности, программа работает. Выдано уже более 5,5 млн сертификатов, около половины их владельцев уже использовали средства. Наиболее популярно направление материнского капитала на улучшение жилищных условий (на эти цели его использовали 2,3 млн семей и из них более 1,5 млн частично или полностью погасили материнским капиталом жилищные кредиты), 760 тыс. семей улучшили жилищные условия, потратив материнский капитал на покупку, строительство или реконструкцию жилья без привлечения кредита. Также Пенсионный фонд России принял 115 тыс. заявок на обучение детей и 2,2 тыс. заявок на перевод средств на накопительную часть будущей пенсии матерей.

По словам О.Ю. Голодец, заместителя председателя правительства, согласно экспертной оценке, материнский капитал влияет на рост рождаемости на уровне 40–80%. По данным правительства, предоставление материнского капитала привело к увеличению суммарного коэффициента рождаемости в 2012 г. до 1,7.

Несмотря на противоречивость оценок эффективности программы материнского капитала в плане увеличения рождаемости, ее помощь молодым семьям очевидна, и Правительство РФ заявило о необходимости продолжения государственной поддержки семей в связи с рождением (усыновлением) второго и последующего ребенка.

Некоторые выводы. Демографическая ситуация в России остается кризисной. Некоторый рост рождаемости в последние три года выровнял уровни рождаемости и смертности, но не остановил в перспективе уменьшение населения страны.

Основными причинами депопуляции России являются низкая рождаемость, в лучшем случае на уровне развитых стран Европы, и чрезвычайно высокая смертность, значительно превышающая уровни развитых стран, вызываемая плохим состоянием здравоохранения и бедностью населения.

В качестве основного пути противодействия депопуляции государство избрало программы повышения рождаемости через материальную помощь молодым семьям, в частности программу «материнский капитал» (прежде всего для решения жилищной проблемы).

Успешность этих программ осложняется не только недостаточностью выделяемых средств, но и снижением в обществе мотивации к формированию стабильных семейных отношений и заведению детей. Исследования показывают распространенность внебрачных семейных отношений, внебрачных детей, общее снижение ценности семьи, брака, рождения детей, все более свойственного молодежи России, как и новым поколениям европейских стран.

Наряду с материальной помощью молодым семьям необходимы усилия государства, школы, средств массовой информации, институтов культуры, религиозных организаций по воссозданию в обществе ценности семьи и детей.

Литература

- 1 Попов Н.П. Почему вымирает Россия// Капитал страны. Федеральное интернет-издание. 23.08.2011
- 2 Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь России. М., 2011.
- 3 Опрос Центра социального прогнозирования (руководитель Ф.Э. Шереги) 2010 г. по заказу Минздравсоцразвития РФ (руководитель Л.Л. Рыбаковский). Цит. по: Архангельский В.Н. Репродуктивное и брачное поведение. Демографический ежегодник России. 2011. М., 2010. С. 129-136.
- 4 Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2383, 28 августа 2013 г.
- 5 Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2595, 30 мая 2014 г.
- 6 Еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ», пресс-выпуск ВЦИОМ № 2516, 18 февраля 2014 г.
- 7 Еженедельный опрос «Экспресс ВЦИОМ», пресс-выпуск № 1567, 25 августа 2010 г.
- 8 Россияне – за сохранение выплаты материнского капитала после 2016г. / подгот. Исследовательский центр портала Superjob.ru // Superjob.ru: [веб-сайт]. 2013. 5 сентября. URL: <http://ryazan.superjob.ru/research/articles/111310/rossiyane-mdash-za-sohranenie-vyplaty-materinskogo-kapitala-posle-2016-g/>.
- 9 ФОМ. Пресс-выпуск. 24.03.2007.

- 10 Материнский капитал: стратегии семей / подгот. Бороздина Е. А., Здравомыслова Е. А., Темкина А. А: [веб-сайт.] 2013. 25 сентября. URL: <http://genderpage.ru/?p=1168>