

СОЦИОЛОГИЯ ИНТЕРНЕТА

DOI: 10.14515/monitoring.2015.5.09

УДР 32.019.51(470+572):004.738.5:316:654.19

Правильная ссылка на статью:

Валиулина Т.А. Опыт оценки влияния медиапропаганды на содержание интернет-дискуссий (на примере анализа полемик о присоединении Крыма) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 5. С. 158-166

For citation:

Valiulina T. A. Impact of media propaganda on the content of internet discussions about Crimea's incorporation // Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. 2015. № 5. P.158-166

Т. А. ВАЛИУЛИНА

**ОПЫТ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ МЕДИАПРОПАГАНДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ
ИНТЕРНЕТ-ДИСКУССИЙ (на примере анализа полемик о присоединении
Крыма)**

ОПЫТ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ МЕДИАПРОПАГАНДЫ
НА СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУССИЙ (на
примере анализа полемик о присоединении
Крыма)

*ВАЛИУЛИНА Татьяна Андреевна - преподаватель
кафедр лингвистики и профессиональной
коммуникации в области медиатехнологий МГЛУ,
Москва, Россия.*

E-mail: tatiana.valiulina@gmail.com

ORCID: 0000-0002-6341-1283

Аннотация. Предпринята попытка оценить влияние медиадискурса на содержание блогов различной политической направленности в сети Интернет. Для решения задач исследования проанализирована частота употребления политически окрашенных терминов в оппозиционных, провластных изданиях и в постах либерально ориентированных, патриотически настроенных и политически нейтральных блогеров. Методом контент-анализа выделены семантические поля, которые в дальнейшем были сопоставлены между собой, что дало возможность увидеть, поддерживают ли блогеры стереотипы, конструируемые СМИ, и в какой мере по-разному настроенные блогеры перенимают терминологию СМИ. Исследование проводилось с 1 марта 2014 г. по 20 марта 2015 г.

IMPACT OF MEDIA PROPAGANDA ON THE
CONTENT OF INTERNET DISCUSSIONS
ABOUT CRIMEA'S INCORPORATION

*VALIULINA Tatyana Andreevna -
Degree-seeking student, General and
Comparative Linguistics Moscow State
Linguistic University, Russia.*

E-mail: tatiana.valiulina@gmail.com

ORCID: 0000-0002-6341-1283

Abstract. The aim of the research is to explore the impact of media discourse on the agenda of blogs run by authors holding differing political views. For this purpose we analyzed the frequency of the usage of certain political terms in anti-government and pro-government newspapers for comparing it with the frequency of the usage of these terms in politically neutral, liberal and patriotic blogs. Carrying out content analysis we distinguished semantic fields employed by the media in describing patriots and liberals. The comparison of the semantic fields in blogs and newspapers illustrates the extent to which bloggers are prone to stereotypes imposed on them by the media.

Ключевые слова: Крым, пропаганда, социальные сети, СМИ, патриоты, либералы, медиадискурс, общественное мнение, стереотипы

Keywords: Crimea, social networks, media, patriots, liberals, media discourse, public opinion, stereotypes

Присоединение Крыма получило широкое освещение в СМИ как в хвалебном, так и в критическом ключе, создав резонанс в блогосфере. Само историческое событие и основные участники социально-политических процессов вызвали неоднозначный отклик и спровоцировали противоречивую лексическую оценку. Ее анализ требует междисциплинарного подхода на стыке социологии и лингвистики.

Проведен контент-анализ обсуждения проблемы присоединения Крыма в блогах, провластных (патриотических) и оппозиционных (либеральных) СМИ. В выборочную совокупность вошли сообщения на блог-платформе «Живой журнал» [Живой журнал] (посты и комментарии; только русский сегмент ЖЖ). Всего проанализированы 50 постов в ЖЖ, 50 статей в либеральных изданиях и 50 статей в патриотических. Выборка не нормализовалась (см. табл.). К патриотическим СМИ отнесён сайт газеты «Известия» [Известия], к либеральным – сайт «Новой Газеты» [Новая Газета].

Таблица 1 Объём проанализированного контента (в знаках и словах)

Вид СМИ	Количество знаков (без пробелов)	Количество слов
Либеральные СМИ	463782	70567
Патриотические СМИ	281563	45172
Либеральные и патриотические СМИ	745345	115739
Либеральные блоги	35302	6177
Патриотические блоги	161746	27189
Нейтральные блоги	31007	5153

Мы условно разделили участников интернет-дискуссий на патриотов, либералов и нейтральных, в первую очередь, на основании самоидентификации блогеров, а при отсутствии таковой по таким критериям как отношение к присоединению Крыма, к России и власти, к Европе и США, патриотам и либералам. Состав участников интернет-дискуссий о присоединении Крыма представлен на рис. 1.

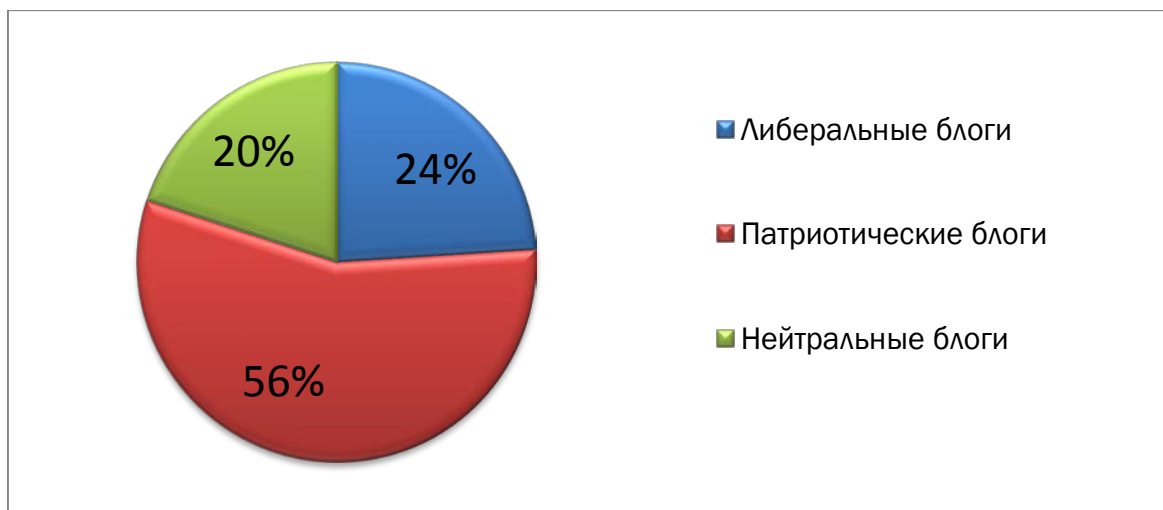


Рисунок 1 - Типология участников интернет-дискуссий о присоединении Крыма, %

Для определения степени влияния медиапропаганды на содержание интернет-дискуссий мы проанализировали частоту употребления политически окрашенных терминов в СМИ и блогах разной направленности. В качестве единиц анализа были выбраны концепты «присоединение», «государство», «патриот», «либерал» и их синонимы различной коннотации. Самые частые лексические единицы для обозначения патриотов – «патриот», «ватник», «колорад».

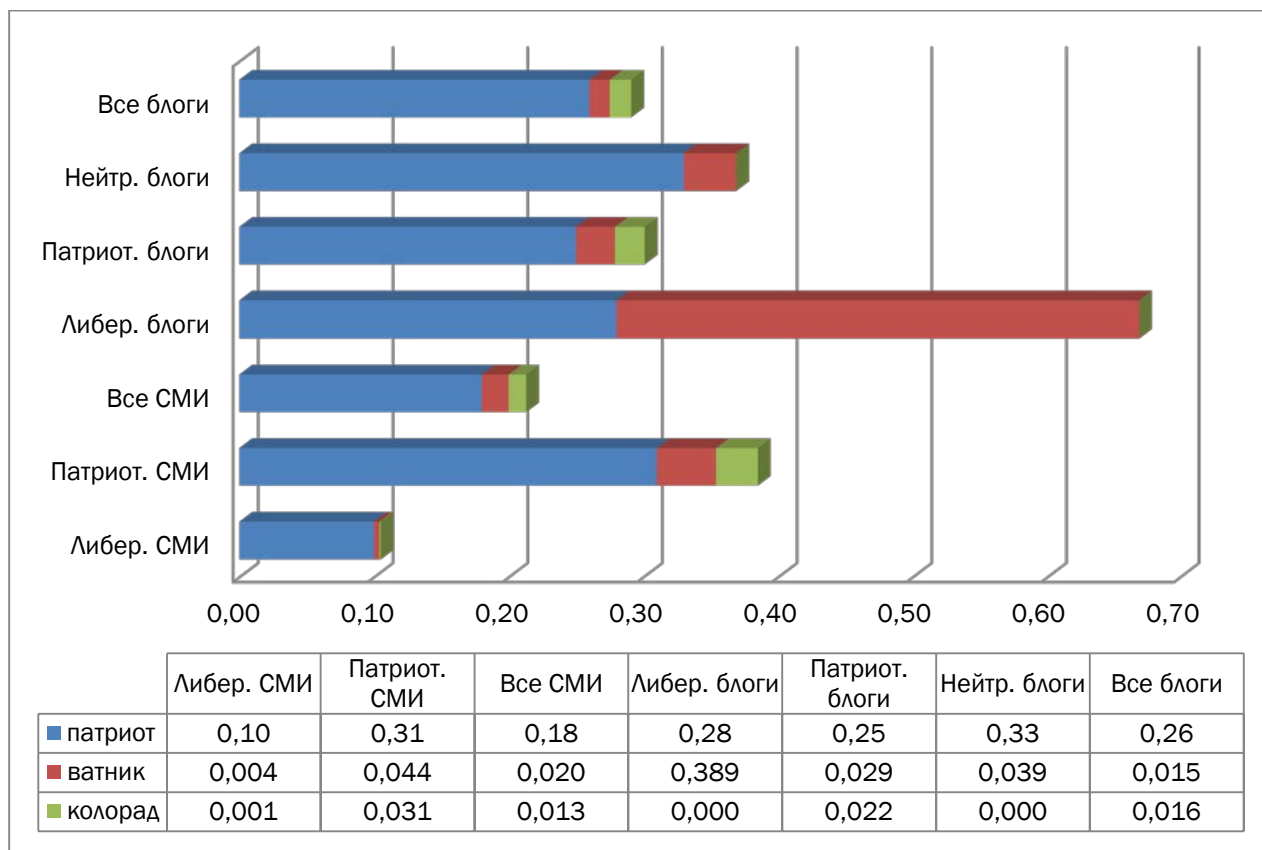


Рисунок 2 - Частота употребления слова «патриот», «ватник», «либерал» в СМИ и блогах, %

Частота употребления слова «патриот» по всем СМИ в целом составляет 0,18%, в блогах – 0,26%, слова «ватник» в СМИ – 0,02%, в блогах – 0,015%, слова «колорад» в СМИ – 0,013%, в блогах – 0,016%. Даже учитывая небольшое расхождение в показателях, можно сделать вывод о том, что частота появления слова «патриот» и его синонимов с отрицательной коннотацией в СМИ и блогах практически совпадают.

Что касается слова «либерал» и его негативно окрашенных синонимов, частота употребления выражения «пятая колонна» и слова «предатель» в СМИ и блогах практически совпадают, однако слово «либерал» в блогах упоминается в шесть раз чаще, чем в СМИ.

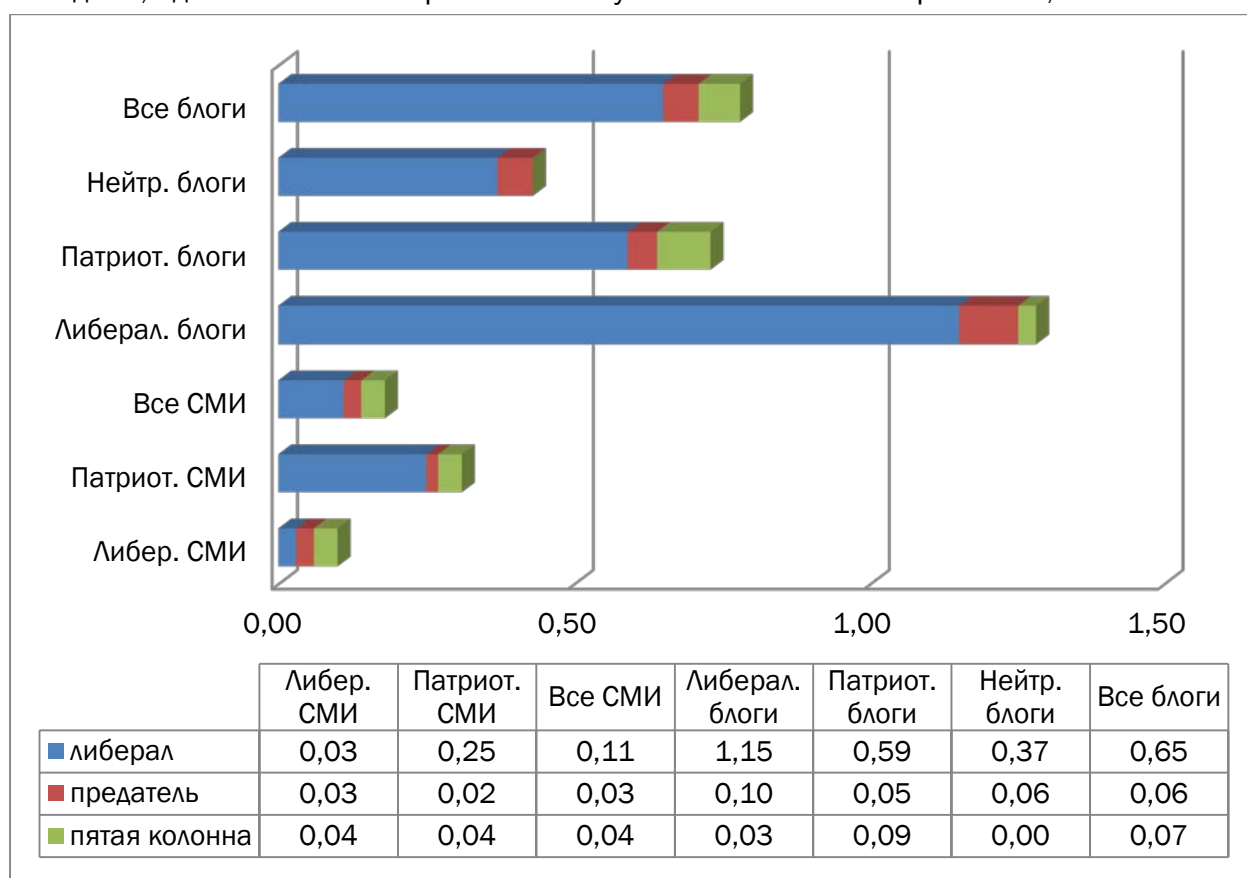


Рисунок 3 - Частота употребления слов «либерал», «пятая колонна», «предатель» в СМИ и блогах, %

Анализ частоты употребления слов «присоединение», «воссоединение», «аннексия», неологизма «крымнаш» и «санкции», которые появились/актуализировались после присоединения Крыма, дал следующие результаты (рис. 2). Частота упоминания санкций (0,1%) полностью совпадает в СМИ и блогах, «аннексия» употребляется в СМИ с частотой 0,06%, в блогах – 0,09%, «присоединение» в блогах упоминается в 3 раза чаще (0,12%), чем в СМИ (0,04%), а «воссоединение» – почти в 4 раза чаще (0,047% и 0,013% соответственно). Частое употребление в блогах слов «присоединение» и «воссоединение»

можно интерпретировать как в целом одобрительные отношения к факту присоединения Крыма.

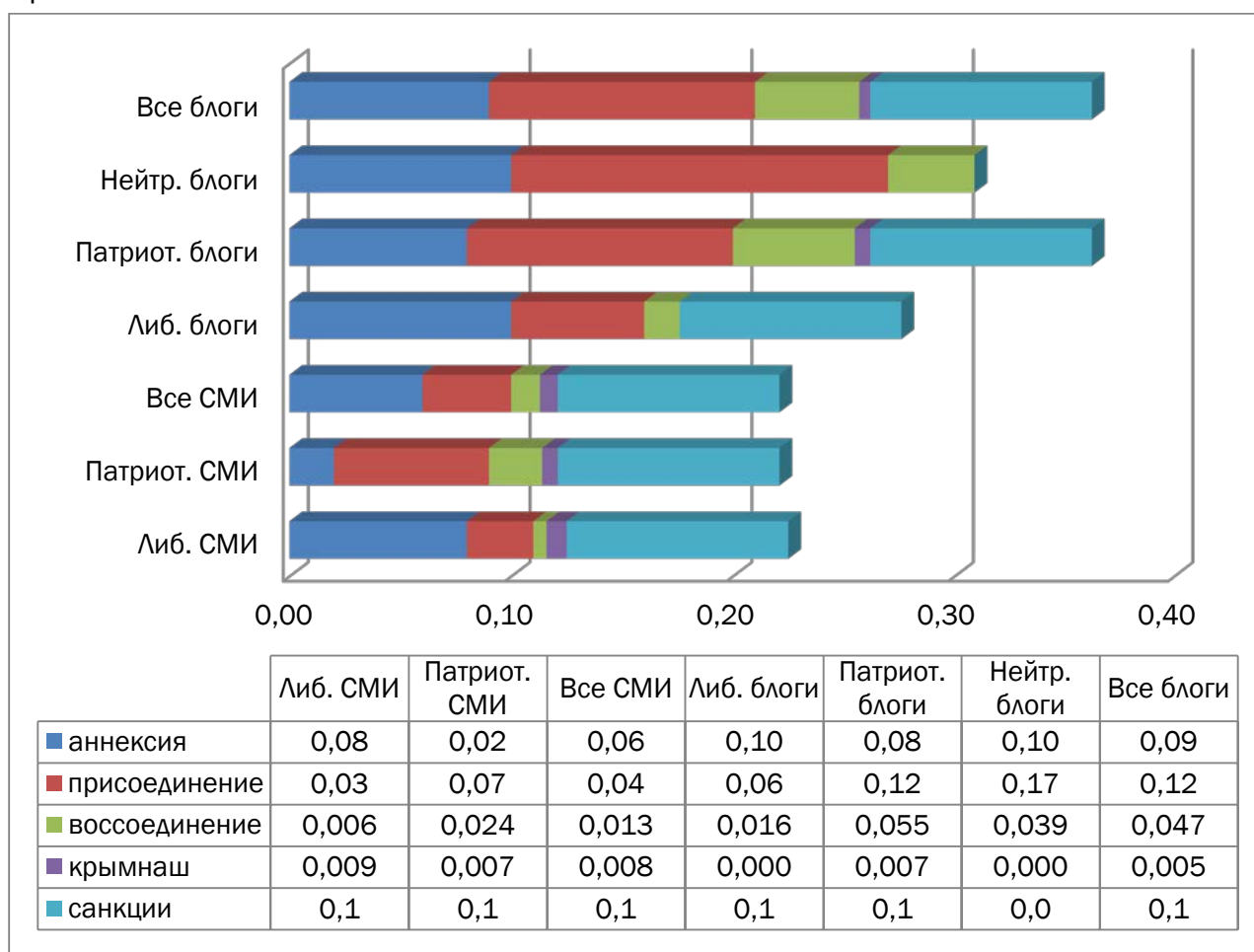


Рисунок 4 - Частота употребления слов «аннексия», «присоединение», «воссоединение», «крымнаш», «санкции», %

Анализ употребления слов «Родина», «режим» и «пропаганда», наиболее часто встречающихся для описания России и власти, дал следующие результаты.

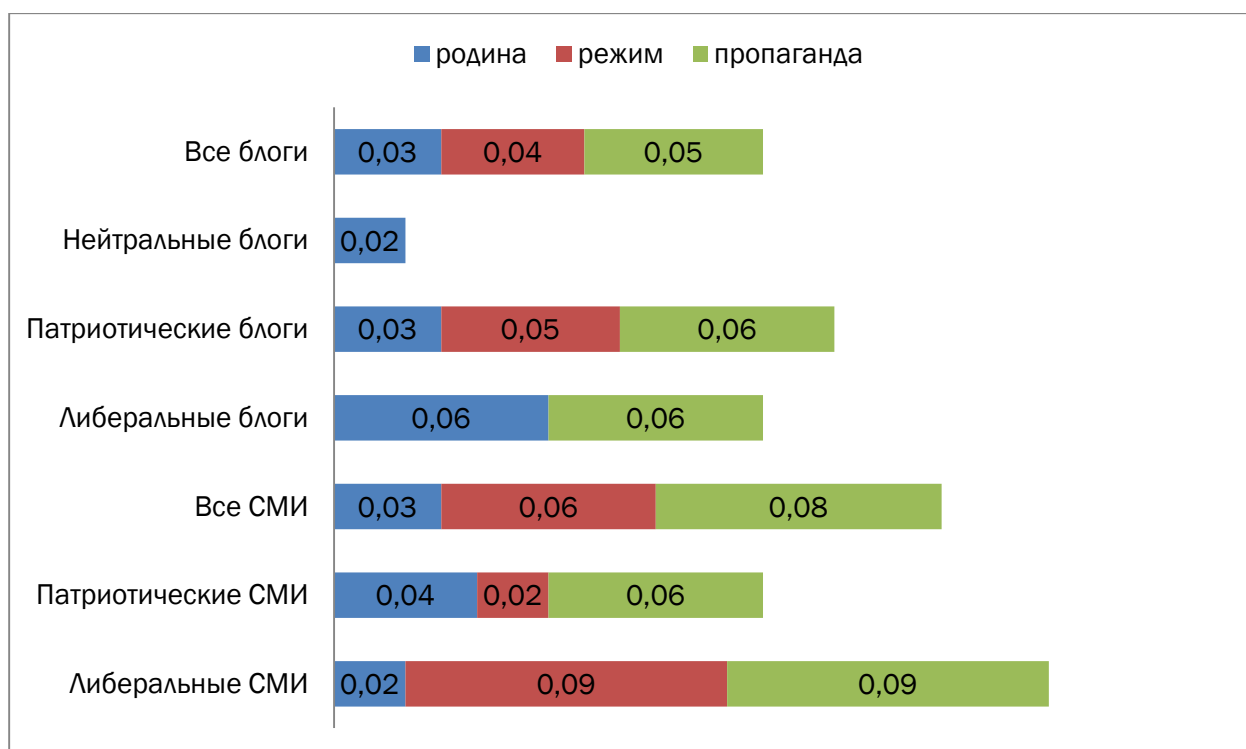


Рисунок 5 - Частота употребления слов «Родина», «режим», «пропаганда» в СМИ и блогах, %

Частота употребления терминов «пропаганда» и «режим» в СМИ близка частоте упоминания этих слов в блогах. Полностью совпадает частота употребления слова «Родина» в СМИ и блогах (0,03%), интересно отметить, что в либеральных блогах это слово употребляется в 3 раза чаще, чем в либеральных СМИ, а в патриотических блогах немного реже, чем в патриотических СМИ. Помимо анализа частоты употребления политически окрашенных терминов, мы проанализировали характер освещения присоединения Крыма в изданиях либеральной и патриотической направленности, сравнили полученные данные с содержанием интернет-дискуссий по этой теме.

Изучение медиаконтента показало, что только 5% журналистов либеральных изданий положительно отзываюся о присоединении Крыма, 5% дают двойственную оценку и 90% выразили свое негативное отношение. Подавляющее большинство журналистов либеральных СМИ называют присоединение «аннексией», «оккупацией», «причиной ухудшения международных отношений» и говорят, что Россия «воспользовалась внутриукраинским кризисом, чтобы отхватить Крым».

Либеральные издания высказывают крайне негативное мнение о государстве и власти, дают им нелестную лексическую оценку. Они описывают Россию как «страну-агрессора», «расшатывающую политическую обстановку на Украине», «нарушающую нормы международного права» и «представляющую угрозу для безопасности Европы». Речь также идёт об «установлении тоталитарного режима», «закручивании гаек», «режиме политической реакции», «произволе силовых структур», «расправах над инакомыслящими», «кремлевской пропаганде». Либеральные СМИ указывают на внутренние проблемы на фоне ухудшения международного положения России. Они рисуют образ милитаристского тоталитарного государства с жесткой цензурой, пропагандой ненависти к инакомыслию на

фоне внутреннего экономического упадка и международной изоляции. Также они крайне негативно высказываются о патриотах, выражая отрицательное отношение к ним и давая негативную лексическую оценку. Если сгруппировать все лексические единицы в семантические поля, можно выявить следующие стереотипы, которые либеральные СМИ предлагают своим читателям: *империализм* («постимперские фантомные», «грезы о мировом доминировании», «неоимперский патриотизм»); *маргинальность* («люди, готовые за 300 рублей несколько часов стоять на морозе», «ватник», «рудимент»); *рабство* («манкуртовщина», «верноподданический восторг», «лакеи»); *психическая деформация* («патриотический амок³⁸», «комплекс неполноценности», «зомбированные»). Они описывают патриотов как склонных к ксенофобии, рабски покорных (из-за страха или непонимания политической обстановки) режиму маргиналов, страдающих реваншистскими настроениями и мечтающих о восстановлении империи.

О либералах либеральные СМИ пишут положительно, дают им положительную лексическую оценку. Мы обнаружили следующие семантические поля: *оппозиционность* («несогласные», «инакомыслящие», «трезвомыслящая проевропейская оппозиция»); *жертвенность* («объекты травли», «ложно обличаются как нацпредатели»); *порядочность* («социальная интуиция и чувство правды», «люди, которым стыдно за власть»); *интеллект* («умеющие мыслить», «образованный городской класс»). Как видим, либеральные СМИ представляют либералов как интеллигенцию, прозападно настроенных патриотов, находящихся в оппозиции тоталитарному режиму и подвергающихся гонениям за свои убеждения.

Полярно противоположное описание крымских событий и основных участников социально-политических процессов мы находим в патриотических СМИ. Журналисты этих изданий одобряют присоединение Крыма и в подавляющем большинстве случаев дают ему положительную лексическую оценку, описывая данный исторический факт в выражениях «воссоединение», «возвращение Крыма на Родину», «важное историческое событие», «спасение крымчан от украинских ультра националистов».

Патриотические СМИ не столь критичны в адрес государства и власти, как либеральные. Отрицательное отношение высказали только 7% журналистов и 4% дали им отрицательную лексическую оценку. В качестве недостатков отмечалось отсутствие официальной идеологии, способной сплотить общество, наличие «либералов во власти» и то, что власть не всегда четко показывает свою позицию. Всецело положительное отношение к государству и одобрительная лексическая оценка встречается в половине статей. Патриотические СМИ считают, что Россия «ведет правозащитную политику на международной арене», «становится сильнее», «великая держава, центр русского мира» с великой историей и «со своей матрицей ценностей». Эти СМИ крайне негативно отзываются о либералах: *секта* («адепты белоленточного братства»); *лицедейство* («гримаса либерализма», «завсегдашние площадных оппозиционных корпоративов»); *продажность* («компрадорская оппозиция», «свобода – возможность хорошо есть»); *подмена понятий* («вечно угнетаемые режимом российские псевдолибералы»); *преступники* («соучастники», «требуют отдать русский Крым на растерзание бандеровцам»); *слабость* («тщеславные неудачники», «наши креаклы-страдальцы»); *русофобия* (проклинают власть и народ);

³⁸Неистовая, слепая, немотивированная агрессия с человеческими жертвами или без них.

предательство («готовность по-собачьи служить Западу», «пятая колонна»); *лицемерие* («фарисеи», «молчат о жертвах на Донбассе»). Либералы представлены в образе предателей, продавшихся Западу и поддерживающих украинских националистов, ненавидящих Россию и русских, дискредитировавших идеи свободы и демократии, но при этом не представляющих реальной угрозы для страны.

Патриотам патриотические СМИ в 2/3 статей дают положительную лексическую оценку. Чтобы понять, как конструируют патриотические СМИ образ патриотов, мы сгруппировали лексические единицы, используемые при их описании, в следующие семантические поля: *сила* («волна патриотизма»); *служение стране* («ради Родины можно потерпеть санкции»; «верен русской цивилизации»; «созидание страны»); *нравственность* («здоровые ценности»); *исконность* («неотъемлемое качество русского народа», «знание истории»). Складывается образ высоконравственных людей, уважающих историю своей Родины и готовых защищать ее интересы. С точки зрения представителей этих СМИ, патриотизм является объединяющим фактором и неотъемлемым качеством русского народа.

Чтобы выяснить, насколько социальный деятель устойчив к информационному давлению и способен на самостоятельную интерпретацию политических процессов, связанных с присоединением Крыма, мы проанализировали лексические единицы, используемые блогерами для описания патриотов и либералов и попытались выяснить, насколько конструкты, создаваемые СМИ, поддерживаются блогерами разной политической ориентации.

Отношение блогеров-патриотов к патриотам и либералам практически полностью совпадает по характеру и в терминологии с патриотическими СМИ. Выявлено совпадение таких семантических полей, как «служение стране», «нравственность», «сила».

Блогеры-патриоты поддерживают негативные гетеростереотипы о либералах, распространяемые патриотическими СМИ. Анализ лексики показал, что в патриотических СМИ и блогах полностью совпадают семантические поля, используемые журналистами для сознания негативного стереотипа о либералах. Возможно, это свидетельствует о том, что патриотически настроенные блогеры в высокой степени подвержены медиапропаганде.

Либерально ориентированные блогеры отрицательно относятся к патриотам (78%), что совпадает с отношением либеральных СМИ (87% журналистов выразили негативное отношение к ним). Изучение лексики либеральных блогов показало, что либералы полностью поддерживают негативные гетеростереотипы о патриотах, курсирующие в либеральных СМИ, семантические поля, формирующие медийные стереотипы о патриотах, полностью совпадают в либеральных СМИ и блогах.

Однако либеральные блогеры не поддерживают положительные автостереотипы о либералах. Доля одобрительных лексических оценок в блогах в адрес либералов составляет 40%, а в либеральных СМИ - 69%. Положительное отношение к либералам высказали 20% либерально ориентированных блогеров по сравнению с 91% журналистов либеральных изданий. При этом некоторые либеральные блогеры соглашались с мнением журналистов патриотических изданий о том, что либералы склонны к русофобии и не имеют большого политического веса. Полученные данные позволяют сделать следующий вывод: несмотря на то что влияние антиправительственных СМИ на либерально настроенных пользователей социальных сетей высоко, блогеры-либералы критически воспринимают положительные

автостереотипы и способны составить относительно независимое мнение об участниках социально-политических процессов.

Нейтральные блогеры отрицательно относятся как к патриотам, так и к либералам, не поддерживают сформированные положительные образы, транслируемые либеральными и патриотическими СМИ. В то же время в нейтральных блогах находят отражение некоторые негативные стереотипы о либералах, распространяемых патриотическими СМИ. Выявлены совпадения таких лексических полей, как «предатели», «подмена понятий» и «продажность». В то же время они признают наличие патриотических чувств у либералов и считают, что «те, кто называет себя либералами, демократами и западниками, тоже патриоты. Их патриотизм позволяет им не любить Россию сегодняшнюю, но любить идеальную Россию будущего».

Политически нейтральные блогеры не разделяют ни положительные, ни негативные стереотипы о патриотах, навязываемые СМИ. В представлении нейтральных блогеров, «те, кто называют себя патриотами, на самом деле являются всего лишь антизападниками», патриоты «видят врагов там, где их нет». Можно резюмировать, что политически нейтральные блогеры, не разделяющие положительные медийные стереотипы о патриотах и либералах и по-своему интерпретирующие отрицательные, менее всего подвержены влиянию медиадискурса.

Полученные в ходе исследования данные говорят о том, что СМИ в значительной степени формируют тематику и содержание дискуссий на блог-платформах. Это подтверждает тот факт, что частота употребления терминов «пропаганда», «режим», «родина», «присоединение», «аннексия», «санкции» неологизма «крымнаш», слова «патриот» и его синонимов с отрицательно коннотацией в СМИ и блогах максимально близки или полностью совпадают. Несмотря на то, что понятие «аннексия» упоминается в СМИ и блогах с одинаковой частотой, блогеры предпочитают слова «присоединение» и «воссоединение».

Анализ семантических полей позволяет сделать вывод о том, что наиболее подверженными влиянию медийного дискурса оказались патриотически настроенные блогеры, в меньшей мере – либерально ориентированные, а самыми устойчивыми – политически нейтральные.

Литература

Живой журнал [Электронный ресурс]; www.livejournal.com/ (дата обращения 01.03.2014–20.03.2015).

Известия [Электронный ресурс]; <http://izvestia.ru/> (дата обращения 01.03.2014–20.03.2015).

Кравченко Е.И. Теория социального действия: от Макса Вебера к феноменологам // Социологический журнал. 2001. № 3. С. 122–142.

Новая Газета [Электронный ресурс]; www.novayagazeta.ru/ (Дата обращения 01.03.2014–20.03.2015).